



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### Usage guidelines

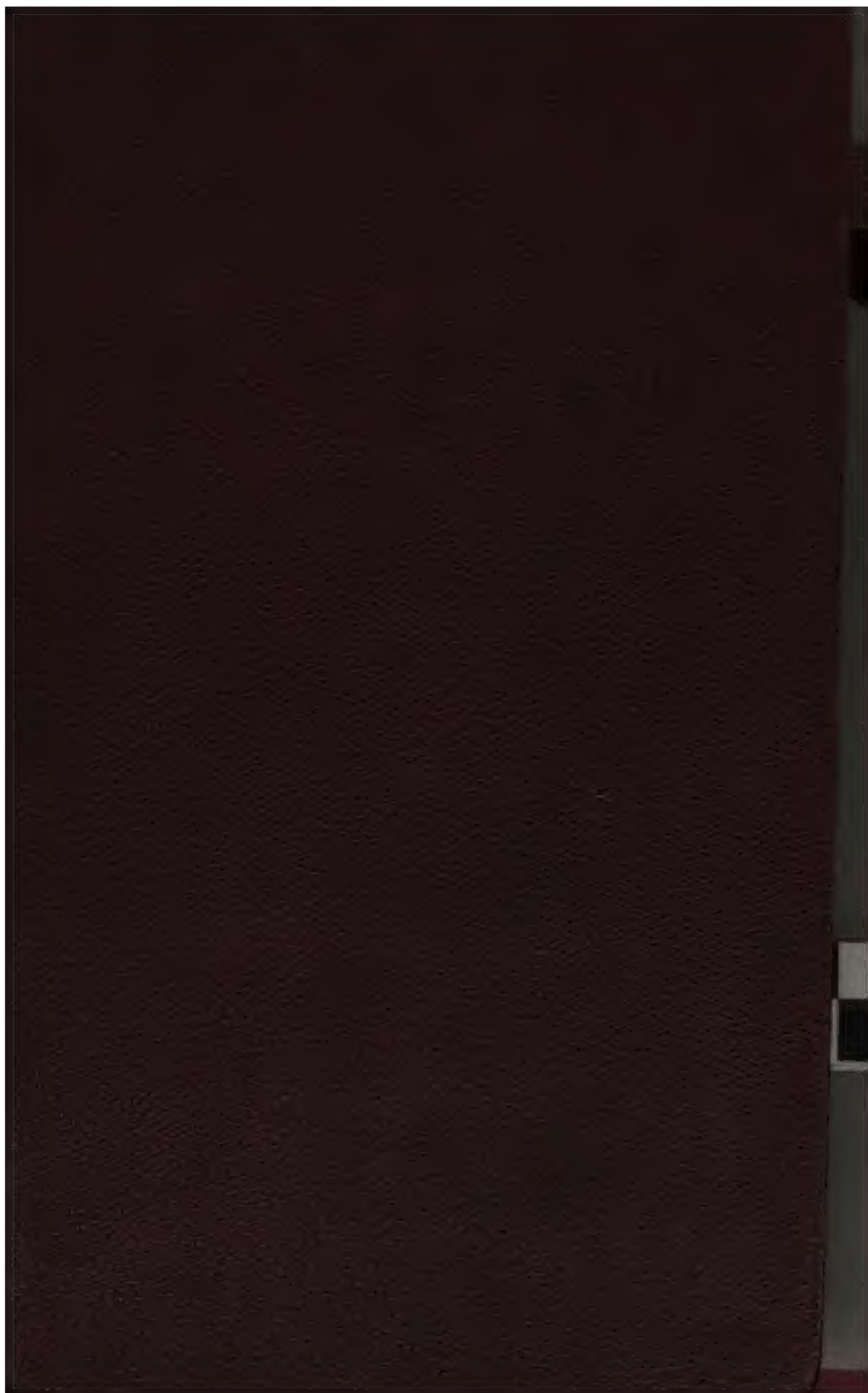
Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>







000075488







600075488









# Det norske Folks Historie

fremstillet

af

P. A. Munch.

---

Anden Hovedafdeling. Unionsperioden.

---

Deyr fé  
deyja frændr,  
deyr ajálfr it sama;  
ek veit einn  
at aldri deyr:  
dómr um dauðan hvern.

Hávamál.

Første Deel.



---

Christiania.

Chr. Tønsbergs Forlag.

H. Tønsbergs Bogtrykkeri.

1862.

246. e. 611.





## Fortale.

---

Det Haab, som jeg udtalte ved at slutte den første Række af nærværende Verk, at det vilde blive mig forundt at fortsætte det, er gaaet tilfældigere i Opfyldelse, end jeg dengang vovede at vente. Uformodet betidige Resultater af de Granskninger efter hidtil ubenyttede Rilder i fremmede Archiver, hvilkte jeg ved en storartet Liberalitet fra det Offentliges Side saa mig istand til at foretage, og den Fordeel, at kunne anvende min Tid til hine og andre Rilders Bearbejdelse, eller til min fedrelandst-historiographiske Virksomhed overhoved uhindret af de mig ellers paahvilende Embedssysler, som jeg ved en lignende Liberalitet af Styrrelsen har opnaaet, i Forening med den Velvillje, hvormed mine Landsmænd fremdeles have omfattet denne min Forfatter-Virksomhed, have gjort mig det muligt, atter at optage den nedlagte Pen og allerede nu at kunne forelægge Almeenheden det første Bind af Verkets „Anden Række“.

Som det allerede i min foreløbige Anmeldelse om at jeg vilde paabegynde denne Række er anført, vil den ikke komme til at omfatte mere end en enkelt Hoved-Afdeling af vort Folks og Fedrelands Historie, nemlig den egentlige Unions-Tid, fra Sommeren 1319, da den Personal-Union med Sverige allerførst knyttedes, som, ihvorvel senere erblest, dog forberedede den følgende Union mellem alle trende nordiske Riger, der siden fandt Sted, indtil 1536, da Unionen i sig selv allerede for længere Tid tilbage var opløst, og nu endog det politiske Princip, hvorpaa denne større Union havde været grundet, Sideordnetheden mellem de forbundne Riger indbyrdes, blev opgivet ved Norges Indlemmelse som Lydrige i den danske Stat. Hvorfor jeg for det første lægger mig dette Maal, uden noget bestemt Løfte om at ville gaa videre, naar jeg har naaet det, maa være saa indlysende for Enhver, at jeg neppe behøver at udtale mig udsørligt derom. Ved et Arbejde af saa stor Udsørlighed som dette, og hvorved der i saa høj Grad er Spørgsmaal om Tid og Kræfter, tør man overhoved ikke sætte sig noget meget fjernt eller omfattende Maal, og end mere var-

som maa man være med at love for meget, hvor, som her, endog Materialiernes Fremfindelse ej alene er et vidtløftigt, men tildeels endog et meget pretært Foretagende, der under gunstige Omstændigheder maa-  
ske kan gaa let fra Haanden, men under ugunstige — og dette lader sig ikke altid forud beregne — kan medtage en uforholdsmæssig og aldeles uventet lang Tid. Saaledes satte jeg mig da nærværende bestednere Maal, uden dog at opgibe Haabet om, ogsaa med Tid og Stunder at gaa videre, idet jeg tillige havde for Øje den Fordeel, som det for Skriftets Læsere vilde medføre, at kunne anstaffe sig en enkelt Række deraf, uden at være bunden til at kjøbe saavel alle den foregaaende, som de muligstviis efterfølgende Dele af et Verk, der allerede nu er svulmet op til et betydeligt Omfang, og, hvis det nogensinde naar sin Fuldbendelse, sandsynligviis vil være det vidtløftigste, og saaledes ogsaa vel det kostbareste, som nogensinde er kommet fra en norsk Presse.

Hvad de af mig benyttede Kilder angaar, da ere de for det meste de samme eller af samme Slags, som de, der ligger til Grund for min Bearbejdelse af første Rækkes syvende eller sidste Afsnit, og saaledes paa det nærmeste omtalte i Fortalen til fjerde Deels andet Bind. Jeg behøver derfor ikke her at udbrede mig vidtløftigt derover, især da jeg ogsaa i Noterne, hvor Kilderne paaberaabes, har anført hvad der er nødvendigt til at bedømme de enkelte Angivelsers Vægt og Paalidelighed. **Brevstaber og annalistiske Optegnelser** udgjør Hovedmassen. Saga-Rækken ophører, som bekjendt, først med Biskop Laurentius's Saga, ved Aar 1331; men da alt, hvad der i denne Saga ikke strengt taget vedkommer de kirkelige Anliggender, og navnlig alt, hvad der vedrører Norges verdslige Historie, kun er meddeelt i annalistisk Form, kan den fra vort Standpunkt ikke betragtes anderledes end som et Annalverk, navnlig hvad dens senere, os her nærmest vedkommende, Halvdeel angaar. Den hidrører desuden ogsaa fra en af de bekjendte Annalforsfattere, nemlig den anseede islandse Prest **Ginar Haplideson**, hvorom der i dette i Bind oftere er Tale, og hvem vi ligeledes skyldte de paalideligste Arbejder over de islandse og tildeels norske Begivenheder, den senere saakaldte „**Sagmands-Annal**“. Af hyjsten Vigtighed disse, saavelsom de øvrige endnu opbevarede islandse Annaler have været for os ved Udarbejdelsen af dette Bind, vil noksom sees af de hyppige Paaberaabelser. Skade, at Benyttelsen deraf endnu er forbunden med store Banffeligheder, eftersom der ikke findes nogen nøjagtig og velredigeret Udgave af dem. To af de bedste Bearbejdelse, nemlig *Annales regii*, saaledes kaldte fordi de opbevares i det kongelige Bibliothek i Kjøbenhavn, og *Annales*



vetustissimi, rettere Hr. Haul Erlendsøns Annaler, ere vel særffilt udgørne af Langebet i *Scriptores Rerum Danicarum*, tredje og andet Bind, men de gaa ikke længer end til 1341 og 1313, og den af den magnænse Commission i Kjøbenhavn 1847 besørgede Udgave af æmtlige islandse Annaler fyler de forskjellige Notitser fra de enkelte ærffilte Annalredactioner sammen i en saa haabløs Forvirring og Uorden, at der udfordres et eget mæssommeligt Studium til at udsondre, hvad der hører til hver især, og til hvilket Aar enhver meddeelt Beretning rigtigst er at hense; ofte lyktes det ikke engang med Sigtarbejd at udfinde dette uden at gaa til selve Haandskrifterne, eller at benytte andre paalidelige Kilder: og den store Nytte, disse Annaler vilde kunde afgive for Chronologien, er derved for en stor Deel gaaet til Spilde. Næst de islandse ere for denne — Unionperioden — de svenske Annaler vor vigtigste historiske Kilde af dette Slags, saa fortsatte og mangelagtige de end ere. De ere alle — hvorvel ingenlunde med den ønskeligste Nøjagtighed — aftrykte i første Bind af *Scriptores rerum Svecicarum*, og de bedste af dem, nemlig de visseste Minoriters, ogsaa i *Langebets Scriptores Rerum Danicarum*, 1ste Bind. Den svenske Rimmkrønike er allerede omtalt i Fortalen til forrige Bind. Det er der viist, at det første Afsnit af den, som omtaler Hertug Eric's Tidsalder, aabenbart hidrører fra en af dennes egne Mænd og saaledes indeholder de mest ægthentlige Beretninger. Dette kan desværre ikke siges om det følgende Afsnit, der indeholder Kongerne Magnus's og Albrechts Historie, og som ejensynligt ikke er nedstrevet førend langt hen i det følgende Aarhundrede. Det er ej alene ufuldstændigt, fragmentarisk og uchronologisk, men de meddeelte Beretninger ere ejensynligt forvanskede for at julle Kong Magnus og hans Dronning i et hadefuldt Lys, og især bevidst for at vække Forbittrelse over hans Afstaaelse af Staane. Af denne Mening er ogsaa den skarpsindigste og indsigtfuldeste af de nu levende svenske Historieforskere, især hvad denne senere Deel af Midelalderen angaar, Magister Styffe, naar han i Fortalen til sine „Bidrag til Scandinaviens Historia“ hvorom jeg nedensfor kommer til at tale nærmere, yttre saavel om Rimmkrønikes Fortsættelse, som om dens latinske Bearbejdelse af Ericus Olai, at „alt, hvad de vide og fortælle om Magnus Eric'søns og Albrechts Tid, er blot en uden Gænsning istandbragt Samling af løse Sagn fra det aristokratiske Afsnit, udstyret med nogle saa poetiske Tilfætninger“. Der er saaledes vist ikke stort Udbytte at hente derfra. Imidlertid er det ejensynligt at flere af hine Sagn have været temmelig ægthentlige og nøjagtige, jaat Samleren derved har været istand til at meddele nogle saa ret

interessante Enkeltheder, som f. Ex. om Kong Magnus's andet Tog til Rusland, og om Slaget ved Gata; det er derfor ikke usandsynligt at han ej saa meget har manglet paalidelige Efterretninger, som Viljen til at meddele dem, naar de ej tjente til at understøtte hans Polemik. Af danske Annaler er der kun en eneste, som meddeler paalidelige Oplysninger til det her af høi behandlede Afsnit, nemlig de fortrinlige, saakaldte sjælandske Annaler, egentlig en Fortsættelse af Ryplosters Annaler, der meddeles i *Scriptores Rerum Danicarum*, 7de Bind, S. 519—531 (til 1357) og i Michelsens og Asmußsens „Archiv für Gesch. Schleswigs Holst. und Lauenburgs“ 2det Bind S. 219 (fra 1357—1363)\*. Endelig afgiver fremdeles den lübeckiske Minoritermunk og Læsemester Detmars Arbejder, der allerede i foregaaende Bind's Fortale ere omtalte, vigtige Oplysninger, dog ikke af fuldt saa megen Verd, som i Tiden før 1350. Thi med Hensyn til Begivenhederne forud for dette Aar grunder Detmars Vert sig paa den officielle Lübeckiske Stads-Chronica, hvori Raadet selv besørgede de vigtigste Begivenheder i Lübeck og andre i Berørelse med Lübeck værende Lande og Stæder Aar for Aar optegnede; men uheldigviis vare disse Optegnelser ophørte under Mandedøden, og først 35 Aar derefter overdroges det til Detmar at fortsætte dem: han forfattede saaledes et heelt nyt Vert, hvori han ej alene optog, hvad der stod i Statskrøniken, men forøgede det med Tillæg, især vedkommende Orienten, efter fremmede Kilder, og forsøgte endelig at udfylde Lacunen, hvorved han, idetmindste hvad Nordens Historie angaar, ikke altid har været heldig. Detmars Arbejde naaer til 1395 og er fortsat af en ubekjendt Haand indtil 1400. Detmars Chronica benyttedes siden af den lübeckiske Predikebroder Hermann Corner († 1438), just ikke altid med Skjønksomhed, til hans Chronica novella, (astrøpt i Eccards Corpus historicum medii ævi, I. II. col. 431—1344), hvilken naaer til 1435, og for de sidste 40 Aar af denne Tid indeholder ver-

---

\*) Det er Lappenberg's Fortjeneste at have fremdraget og i det ovenfor nævnte Tidsskrift udgivet Slutningen af dette Chronicon, der i sin Tid var Huitfeldts fornemste Kilde udenfor det diplomatariske Materiale, men som troedes at være tabt, indtil Lappenberg fandt det. Hovedmassen af Corners Beretning er ligesom frem en Paraphrase af Detmars, kun stundom med enkelte Forvansknings og Forrykkelse af den rette Tidregning. Man behøver saaledes her ikke at tage syn-derlig Notits af Corner, der altfor ofte har været paaberaabt som selvstændig Kilde. Ved at følge Corner, der setter flere Begivenheder fra Midten af det 14de Aarhundrede et Aar for sildigt, og saaledes ogsaa Slaget ved Rjødshavn (se nedenfor S. 247) til 1343 istedetfor til 1342, er Suhm kommen til at omtale dette Slag som to forskjellige Begivenheder, den ene under 1342, den anden under 1343.

fulde selvstændige Beretninger, især af Bigtighed for Danmarks Historie.

Blandt de diplomatariske Kilder, som til dette Bind ere benyttede, indtage de mange, hidtil ubekjendte Brevstaber og andre Optegnelser, som jeg i de sidst forløbne Par Aar ved den ovenberørte Liberalitet fra det Offentliges Side har kunnet samle og affrive i det færelige Archiv, en fremragende Plads. Det ligger vistnok i Sagens Natur, at de nærmest tjene til at kaste Lys paa den firkelige Historie, men da denne just i den her behandlede Periode griber saa betydeligt ind i den verdslige, ere de allerede derved uundværlige ogsaa for denne, hvortil kommer, at de i mange Tilfælde bidrage til at berigtige Tidssregningen og meddele verdifulde Oplysninger vedkommende Personalhistorien og andre Specialiteter. Det er netop denne Periode, som vi her have behandlet, hvor denne Kilde flyder rigest. Fra og med Johannes den 22des Ophøjelse paa Pavestolen indtil Gregorius den 11tes Død eller Begyndelsen af det store Schisma ere nemlig de færelige Regester eller Copibøger førte med største Omhu og mest fuldstændige. Efter den Tid ere ej de alene mere skjodesløst og mangeltigt førte, men mangle endog nu og da aldeles, navnlig under Schismet. At de svenske Brevstaber og Actstykker fra denne første Unionstid med Sverige maa være uundværligere end nogenfinde for Norges Historie, ligger i Sagens Natur. Men deres Benyttelse har ej længer været mig saa let, som hidtil, da nemlig den ypperlige Samling, hvori de efter Bestemmelsen alle skulle udgives ved Trykken i chronologisk Orden, „Diplomatarium Svecanum“, endnu ikke har naaet længere end til 1344, hvormed dets 5te Bds. 1ste Hefte slutter. For at granske dem, der jeresindes for de følgende Aar, har jeg saaledes allerede tvende Gange maattet opholde mig nogen Tid i Stockholm, hvor Originalbrevene opbevares i det svenske Rigsarchiv. De danske Diplomer og Actstykker, som det var nødvendigt at benytte ved Udarbejdelse af dette Bind, indeholdes fremdeles, tildeels udtogsvis, i Huitfeldts Danmarks Riges Krønike og Eubms Historie af Danmark. Af større Bigtighed end de i rhaandenværende danske Brevstaber ere alle de, der vedkomme Hanslænderne, hvis Historie fra det 14de Aarhundredes Begyndelse af mere og mere griber ind i Nordens, og navnlig i Norges. Som et uundværligt Kildeforraad maa især de saakaldte *Hanse-Recesser* ansees, der vil sige Protokollerne over Forhandlingerne paa Hansedagene eller Sammentømsterne af de forbundne Hanselæters Deputerede til Raadslagning om fælles Anliggender. Der gives flere gamle Samlinger af disse Recesser, og formodentlig har enhver af de forbundne Stæder besiddet en saadan; den vigtigste af dem alle er dog vistnok



den, som tilhørte Forbundets fornemste Stad, Lübeck, og denne, bekendt under Navnet „Recessus Hansæ“, blev i forrige Aarhundrede — ubegribeligt med hvad Beføjelse — af den lübeckſke Syndicus Dreher foræret til Grev Holstein Lethrabort i Danmark og derved indlemmet i det lethrabortſke Bibliothek, hvor den endnu forefindes og for ikke lang Tid ſiden paany er fremdragen, efterat den i mange Aar troedes tabt. Den omfatter Tiden fra 1361 til 1559. Alt, hvad den indeholder eldre end 1370, er aftrykt i den anden (diplomatariske) Deel af Lappenbergſ Udgave af „Sartorius's Geschichte der deutschen Hanſa“ tilligemed en heel Deel andre, i det lübeckſke Archiv og andenſteds opbevarede, Originalbreve fra ſamme Tid. Indholdet af de enkelte Receſſer er ogſaa udtogsviis meddeelt hos Suhm. Forreſten ſkal en fuldſtændig Udgave af den hele Receſſ-Samling med det forſte være i Bente. — Endelig følger det af den nøje Forbindelſe, hvori Kong Magnus og hans Søn Haakon kom med det mecklenburgſke Fyrſtehuus ved Magnus's Syſter Euphemiaſ Giſtermaal med Albrecht af Mecklenburg, og dennes derpaa grundede Beſtræbelſer for at ſætte ſin Søn Albrecht paa Sveriges Trone og ſiden befeſte ham der, at ikke ſaa af de mecklenburgſke Archivdocumenter fra den Tid oplyſe Sveriges Hiſtorie og derved ogſaa blive uundværlige for Norges. Alle diſſe for Sveriges Hiſtorie vigtige mecklenburgſke Brevſtaber m. m. ere for et Par Aar ſiden blevne afſkrevne og udgivne af den ovennævnte ſvenſke Hiſtoriograph, Mag. Etyffe, Bibliotheks-Amanuenſis i Uppſala, under Titlen „Bidrag till Scandinaviens hiſtoria ur utländſka arkiver“, Förſta delen, Stockholm 1859. Usandsynligt er det ej, at Eftergrænſninger i flere nordtydſke Archiver vilde kunne fremſtaffe lignende, om ikke juſt ſaa betydelige og verdifulde, diplomatariske Hjelpe-midler.

Af tidligere Forarbejder over denne Periode af Nørdens Hiſtorie har jeg kun haft tvende, hvorfra nogen Hjelp og Vejledning var at hente, nemlig Lagerbringſ ſvenſke Hiſtorie og den meſterlige hiſtoriske Udſigt, ſom Mag. Etyffe har forudſtillet den nyſnævnte Samling. Lagerbring ragede uendelig langt over alle ſine Samtidige i Anvendelſen af ſund og ſkarpſindig hiſtorisk Kritik; han git, naar han kunde, beſt til Kilderne, og har ofte blottet ſine Forgængereſ Bildfarelſer. Af diſſe er Meſſenius, Forfatteren. af Econdia, idetheletaget den, ſom har gjort meſt Glæde, fordi han i dette Verk har ſammenblandet ſine egne Gietninger og Antagelſer med virkelige fra paalidelige Kilder hentede Oplyſninger paa en ſaadan Maade, at det er umuligt at ſee, hvad der kun er af ham ſelv, og hvad han andenſtedſfra har hentet; han anfører nemlig aldrig nogen Kilde, ej engang i den ſaa-

talste „Apologia“, der dog skulde indeholde en nærmere Drøftning af de Beretninger, som han fremsætter i den egentlige historiske Deel. Da han nu længe stod i stort Nød for historisk Lærdom og vistnok ogsaa havde Adgang til ikke faa Kilder, som nu ere tabte, især diplomatiske, ere mange af hans selvgjorte og aldeles urigtige Beretninger bliarne antagne af senere Forfattere som sikre og paalidelige, medens de, saavidt vi kunne see, alle uden Undtagelse burde forkastes. I hans Efter sigt senere Dalin, der med samme Hensynsløshed blandede egen Fiktion og foresundet Materiale sammen, kun med den Forskjel, at han i Korthed citerede sine saakaldte Kilder. Lagerbring har paa mange Steder, endog med bitter Ironi, paavist saavel Messenius's som især Dalins Bildfarelser, og derved bidraget overordentligt til at forbedre den svenske Historiographie; men da han ikke paa langt nær havde Adgang til alle de Kilder, som senere ere komne for Dagen, er der ogsaa i hans Bæk mange Steder, som trænge til Berigtigelse, og det afgiver saaledes ikke egentlig længer nogen Vejledning i Begivenhedernes Combination, men gavner hovedsageligt som en for sin Tid overmaade nøjagtig og forstandig Samling af de forhaandenværende paalidelige Materialier. Man kan vistnok med god Samvittighed sige, at den lærte Udfigt, som Mag. Støffe forudstifter sine „Bidrag“, indeholder en langt rigere Masse af sikre, ad Granskningens og Kritikens Vej bundne historiske Resultater, end det hele tredje Bind af Lagerbring's for sin Tid saa fortjenstlige Bæk. Jeg har idetmindste lærligen følt og er kommen til den bestemte Overbeviisning, at af samtlige nordiske Historieforfattere's Arbejder, der ikke, som Huitfeldt og Suhm, fornemmeligt maa ansees som Register eller Kildesamlinger, kunde jeg ved Udarbejdelsen af nærværende Bind uden sønderlig Ulempe have undværet dem alle, med Udtagelse af Støffes Udfigt, og min iertige højagtede Collega's, Professor Keyser's „Den norske Kirkes Historie“. Disse to Bæker have været mig uundværlige. End ikke Geijers ypperlige „Sveriges Historie“ gjør her nogen Undtagelse, da den især i det Tidrum, hvorefter der her er Spørgsmaal, er altfor fortættet og indlader sig forliden paa nogen selvstændig Kritik af de engang vedtagne Beretninger til at kunne afgive nogen Hjælp ved Udarbejdelsen af et efter sin Plan saa omfattende og i Enkeltheder gaaende Bæk som nærværende.

Mangen En vil det maaskee ved første Øjenkast synes, som om jeg har befattet mig altfor meget med Sveriges Historie, og at Bæket derved er blevet utilbørligt vidtløftigt. Jeg tvivler dog ikke om, at man efter omhyggelig Gjennemlæsning af det hele Bind vil være af andre Tanter. Efterat begge Riger engang var blevene forenede,

blev deres Historie ogsaa paa det nærmeste en Fælleshistorie, ligesom Norges og Danmarks efter Foreningen mellem begge disse Riger, og ligesom det for Eftertiden vil blive vanskeligt eller rettere umuligt at skrive Norges eller Sveriges Historie efter 1814, uden ogsaa tildeels at behandle Broderriget. Statsforfatningen i Norge var desuden i Tidens Løb bleven saadan, at næsten alt drejede sig om Kongens egen Person. Da nu denne Konge tillige var Sveriges Konge, maatte det alene til Oplysning om hans Charakter og hele Personlighed være nødvendigt, ogsaa at følge ham under hans Virksomhed i Sverige, om end ikke — hvad vi dog altfor vel vide var Tilfellet — hans Hændelser i Sverige for en stor Deel betingede hans hele Fremtræden og Virken i Norge, medens det omvendte Forhold i langt ringere Grad fandt Sted. Og det nærmere Forhold, hvori baade Sverige og Norge allerede siden Krigen ved det foregaaende Aarhundredes Slutning vare traadte til Danmark, har ogsaa hist og her gjort det nødvendigt at dvæle lidt nærmere ved de danske Begivenheder, end det maaskee ved første Øjeblik kunde synes nødvendigt. Forresten indrømmer ingen villigere end jeg selv, at det mindre, end jeg kunde ønske, har lykkets mig at udvise Sporene af, at Bearbejdelsen af det her foreliggende Tidrum af Norges Historie i næsten højere Grad end af de foregaaende har været en Fremtrængen paa aldeles ubanet Vej, et slags Oprydden af et fuldkomment Bildnis, hvor man kun med usigelig Møje kunde arbejde sig frem. Det tør vel derfor hende, at man oftere, end ønskeligt kunde være, seer Spor af denne Møje og Tegn til, at Vanskelighederne stundom have været nær ved at overvelde mig. Men just i denne Møje og Vanskelighed tør jeg haabe at finde min bedste Undskyldning.

Christiania, i October 1862.

P. A. Munch.

1. Kædet og Saaen Sies Død. Hornvaders Regleringen. 2. Forhandlinger med  
 Røde i Oslo. Foreningsact. 3. Magnus Erlsøn høilideligt holdet som Konge  
 riges og Norge. 4. Begjærheder i Danmark. Kong Erls Død. Christoffer  
 Konge. Kongesønnen Magnus Byrgessens Hæretog. Kong Byrges Død. 5.  
 hans Trivselheder med Høfvelisens Kierter. Forbudet med Balfarter til den  
 Kongerike Erlsbatters Begravellesked paa Nordnes. 6. Forhandlinger om 30-  
 e Hyltunge- og Trofabe-Ged. Biskops- og Høvdinge-Røde i Bergen. 7. Hertug-  
 ngs Anmaafelser og Forbindelser med Knut Forse; Misfornejselse herover. 8.  
 skem de fornemste Riger og Herul af Medlenburg. Kongens Syfter Euyhemia  
 a Henrik Son Albrecht. Hertugindeus og Knut Forse's Rationationer med den  
 ge for at vinde Glæde m. m. 9. Hertugindeus Indflytelse i Sverige ved  
 erens Forening i Elara. Knut Forse's uheldige Krig med Danmark. 10. Norges  
 følge de Gernstes Exempel og fretlage Hertugindeus hendes selvtagne Rygtighed  
 men i Oslo. Erling Biskopsen bliver Rigsforstander. 11. Erling Biskops-  
 forstander og Drottseter. Forandringer i Embedsperfonale. BiskopsRister 12.  
 og hendes Tilhængeres Stikne i Sverige, og hendes langvarige Ophold i  
 12. Krig med Rusland, Grændsekrigsigheder og Fredsforhandling i Rødgør. 14.  
 Høvdinger. Pavelige Sendebud stilles til Norge. Indtølsen af Sverrestrønden  
 Kongen til Krigshjelp. 15. Knut Forse og de øvrige banste Stormænds Ophold  
 i Christoffer og dennes Ristelse. Balmær af Syland Konge i Danmark.  
 lige mellem Drottseterens Parti og de Misfornejsede. Hertug i Oslo. Knut Forse,  
 Høvdinger, efter Hertuginde Ingeburg. Christlighedens Opposition mod Drottseter-  
 stens Partier. 16. De pavelige Runciers Bleskomhed i Norden. 17. Hestig  
 om Høvet og Christligheden, især Biskop Antkum. 18. Uroligheder i Danmark.  
 kommer tilbage og faar atter Kongedømmet. Knut Forse's Død. 19. Hornvader-  
 n Syfter. Kong Magnus tiltræder selv Regleringen over begge Riger som selv-  
 20. Kong Magnus's Stilling som Unionskongen og de dermed forbundne Bønst-  
 for erhvervet Glæde. 21. Erkebiskop Eilivs Død. Poul Baardsen Erkebiskop.  
 Runcius og Hoftherskommerens Ophold. 22. Den pavelige Runcius Petrus  
 i Norden. 23. Erkebiskop Pøles Tilbagekomst. Provincialconcillium i Viborg.  
 for Sverrestrønden afsluttet. 24. Kong Magnus's Charakter Hans Giftermaal  
 af Rømt. 25. Kongens Syfter Euyhemia gift med Albrecht af Medlenburg.  
 Kongen i Sverige. Provincialconcillium i Lundberg. 26. Høvdingemøde i Norge  
 om 1237. Høvelsig Overenskomst mellem Kongen og Erkebiskopen. Alf Særd-  
 til Rømt. Kongen dronet i Oslo? 27. Kongens Ophold i Norge 1237—1238.  
 tiltager blandt Stormændene. 28. Et Parti af Stormændene trækker sig atter med  
 Pøstruncius i Elara. Kongesønnen Erlf ledt. 29. Høvdingerne Raadlaaninger

Seber. 37. Menigmands Aaar, Eyselmentenes Styrelse og Embedsmændenes Forhold. Exempler hentede fra originale Brevsaber. 38. Anseede Mænd og Vetter. 39. Kongens Indtægter og deres Forringelse. Hans Bestræbelser for at raade Rod derpaa i begge Riger. Misforholdene derover. 40. Kongen bekjendtgjor at ville drage til Norge for at ordne Et og Andet og indsetter en Regjering under sin Forvarrelse fra Everige, uden at der dog for det første bliver noget af Rejsen. 41. Kongens nye Løfter til den svenske Almue. Hans Besøg i Norge 1348. 42. Erkebiskop Paals Død. Arne Einarsen sextende Erkebiskop. Pave Clement's fortsatte Reservationer af geistlige Embeders Indtægter. 43. Kongens Bestræbelser for at stæffe Everige en Bælselov. Regjeringsanliggenderne i Norge besørge ved Cantstæren o. fl. Kongen forbereder et Krigstog til Rusland. Han besøger Norge om Sommeren 1347, har en Sammenkomst med de norske Hordinger i Bjodhuus, gjør sit Testament. 44. Kongen opholder sig nogen Tid i Norge. Hordingemøde i Oslo. Første Krigstog til Rusland. 45. Kong Magnus's Besøg i Norge 1349. Hans Forhandlinger med Danekongen og kendes saavel som Hertugs Albrechts falske Spil mod ham. 46. Kongens Tilbagekomst til Everige. Den store Mænd-Død. 47. Kongens Ophold i Bergen. Kongesønnen Haakon faar sin egen Hird. Hr. Drm Gysselsøns udnævnes til Drottsfets og Rigsforstander. 48. Kong Magnus's andet uheldige Tog til Rusland. 49. Pavestolenden m. m. indkræves i Norge og Everige, og en ny Bireaarskifte paalægges. Johannes Gullaberti, pavelig Runcius, bevilger Kongen et stort Laan, og Paven tilstaar ham Halvdelen af den nye Lende. 50. Andre Tildragelser i den norske Kirke. 51. Indviklede Forhandlinger, maafee om Slaane, med Kong Valdemar. Spændt Forhold og lidelige Etthænder med de todske Stæder. Overenskomst mellem Kongen og de holstenske Grever. 52. Kongens fortsatte Bestræbelser for at ordne Kronindtægterne. Dronningens Morgengave emreguleres. Fortsatte Forhandlinger med Danekongen. 53. Kongens Yndling Benedict Algotson og kendes Kjennde Erngisl Jarl paa Orkney. Forbindelser mellem norske og svenske Eleger. 54. Nye Opkrævninger af Pavestolenden m. m. i Norden ved Johan Gullaberti. Kong Magnus kommer i Forlegenheder for medelst det af ham optagne Laan. 55. Haakon, Kong Magnus's Søn, tiltræder Regjeringen og hyltes som Konge. Magnus beholder Lunsbergs Kerkstue m. m. samt Jøland. 56. Begivenheder paa Jøland og i Skotlandene. 57. Kong Magnus's Strid med sin Søn Eril. Uroligheder i Everige. Kong Haakon trolovet med Kong Valdemars Datter Margrete. 58. Kong Haakons første Regjerings-Virksomhed i Norge. Hr. Drm Gysselsøns Fald. Haakon overtager midlertidigt Bestyrelsen af Kong Magnus's Besiddelser. 59. Johannes Gullaberti trede Gang som pavelig Runcius og Collector i Norden. Kong Magnus kræves for de laante Penge, settes i Bann, men faar Excommunicationen udsat. 60. Kong Valdemar erobrer Slaane, som Kong Magnus maa lade ham beholde. Forbittrelse herover i Everige. 61. Kong Valdemar herjer Skotland og Gotland og brandstatter Visby. Kongerne Magnus og Haakon forbinde sig med Hanseslædterne imod ham. De svenske Raadsherrer bringe en Trolovelse til Veje mellem Haakon og Grev Hinnls Eysler. Stædernes uheldige Tog til Helsingborg. Kulde mellem Kongerne og Hanseslædterne. 62. Tilnærmelse mellem Kongerne Magnus og Haakon samt Danekongen. De forbinde sig med ham, og Haakon ægter hans Datter Margrete. 63. Forbittrelse over Haakons Giftermaal. Et magtigt Parti i Everige overdrager Kongeverdigheden til Albrecht Albrechtsen af Mecklenburg. 64. Krig om Everiges Krone mellem Kongerne og Mecklenburgerne. Slag ved Gata. Kong Magnus tages til Fange. 65. Kong Haakon fortsætter Krigen. Kong Valdemar jager Parti med ham. Mecklenburgerne bringes i Knibe. Enligagtigt Fredsfordrag til Alsholm. 66. Hanseslædternes fiendtlige Stemning mod Norge og Danmark. Stor Coalition mellem dem, de lydske Herremænd, de holstenske Grever og Mecklenburgerne imod begge Riger. 67. Hanseslædternes Krig med Danmark og Norge. Ufordeleagtige Fredsslutninger. 68. Fortsat Krig med Everige. Fredsslutning ved Etodholm. Kong Magnus frigiven. Foreningen mellem Rigerne definttvt opløst. 69. Fortsatte Indkrævninger for det pavelige Kammer. Guido de Cruce Runcius i Norden. Det store Laan for en stor Deel tilbagebetalt. 70. Tildragelser inden den norske Kirke under Krigsaarene. 71. Kongernes Hæiser og forskellige Opholdstæder. Deres Familieforbeld. Dronningerne Blanche og Margrete. Anseede Embedsmænd. 72. Kong Haakons Regjeringsvirksomhed. 73. Høllens Aaar. Tildragelser i enkelte Dele af Landet. Stædernes. 74. Anseede Vetter og deres Medlemmer. 75. Begivenheder paa Orkneyerne, Hi Skotland og Jøland. 76. Bidskaber, Literatur og Kunst . . . . . Side 1—9

## Første Afsnit.

### Personal-Unionen med Sverige.

#### 1. Norges Stilling ved Kong Haakons Død. Formynders-Regjeringen.

Ved Kong Haakons Død befandt Norge sig i en intet mindre end gunstig Stilling. Thronfølgeren, hans Datteren Magnus Eriksson, var et smaatrigt Barn <sup>1)</sup>, og hans Moder, under hvis Oplysning og Baretugt han efter den sædvanlige Tingenes Orden endnu en Tidlang maatte antages at skulle forblive, var en ung Kvinde, hvis hele selgende Liv og Vandringer altså meget vidne om Verstandighed forbunden med Hensynsfuldhed og Hversigtsøge, til at man ej skulde være betænket til at slutte, at hun var et af Faderen forhelet Barn, hos hvilket sine Fæst tidligt kom til Udbringning, og som derfor rimeligt allerede nu kunde række hvide Armer hos alle forstandige og mere fremvandede Fædrelandsvenner, isærligsmere som hun ej længer udelukkende tilhørte Norge, men ved sit Giftermaal med Hertug Erik var dragen ind i Sveriges Interesser, hvor hun, efter de sidste Begivenheder i dette Rige, endog indtog saagodt som en Regentindes Stilling, saa at det bestilgen var at betragte, at den bestedne Plads, Kong Haakons Regjeringsanordning anviste hende i Norge, ikke vilde smage hende, og at hun derfor enten vilde sege at omkomne Forsamlingen til sin Afsæt, eller blive aldeles ligegyldig og fremmed for sit Fædrelands Interesser, og paavirke sin Sen i samme Retning. Og i Sverige saa det meget ureligt ud. To Partier, Hertugernes og Kong Bryges, havde lige til for ganske kort Tid den ligget i aabenbar Feide med hinanden, og naaet vijsnok det første, i hvis Epidie Hertuginde Ingeborg kunde siges at befinde sig, nu var saa overvejende, at det andet havde maattet nedlægge Vaabenene, kunde dette dog ikke siges ganske at være undertrykt, og havde desuden en Etette i den forjagete Konges Svoger, Danstongen Erik. Og hvad mere

<sup>1)</sup> Han var nemlig født i April eller Mai 1316, see ovenfor IV. 2. S. 266.

er, den Fredsslutning, som denne nys havde indgaaet paa sine egne og Kong Byrges Begne, gjaldt kun for tre Aar, og var ikke engang fuldstændigt traadt i Kraft, eftersom den endelige Afgjørelse af Tvistighederne mellem Kong Byrge og hans Brodersønner var henstodt til det Boldsigmøde, der om Sommeren 1319 skulde holdes i Helsingborg <sup>1)</sup>. Med den Forbittrelse, som herskede paa begge Sider, var der altsaa mere end tilstrækkelig Grund til at frygte nyt Udbrud af Fjendtlighederne, helst da Kong Haakons Død vist ikke kunde andet end vække nye Forhaabninger hos Kong Byrges Parti. Der var saaledes alle Udsigter forhaanden til, at en Krig snart vilde blusse op paany i Norden, og at Norge vilde blive revet med deri, netop som det havde nydt nogen Hvile og var kommet lidt til Kræfter efter de tidligere langvarige Krigs-Aar. Denne Fare kunde dog maaskee have været fjernet, eller Omstændighederne endog have været benyttede til Norges Fordeel, hvis en kraftig og talentfuld Styrer var kommen i Spidsen for Regjeringen efter Haakon. Men nu fandtes ikke nogen saadan, idetmindste for Øjeblikket, og desuden havde jo Kongen allerede for længe siden foreskrevet, at Interimsregjeringen skulde føres af et Raad eller en Regjeringskommission, der mere synes at have være beregnet paa en rolig og fredelig Tid, end paa saa farlige og indviklede Forhold, som de nuværende. Thi ogsaa indenlands maa der sikkert have været megen Gjæring. Medlemmerne af det Aristokrati, hvis nye Opkomst Kong Haakon havde kralt i Fødselen, kunne ikke andet end have været misfornøjede, og med Bængsel have ventet paa at kunne tage sin Mon igjen. Kong Haakon forstod med kraftig Haand at holde Bevægelserne tilbage, men der var ingen, som kunde udfylde hans Plads, og derhos havde saavel hans, som allerede hans Forgængeres Politik saaledes gaaet ud paa at concentrere al Magt i Kronen og gøre Folket politisk umyndigt, at hans Død saaatfælgelig maa have gjort det ganske haandsaldent, især da det uforudseede Tilfælde var indtruffet, at Tronarvingen befandt sig udenlands, tilhørende et fremmed Kongehus, og paa gode Veje til ogsaa at blive Sveriges Konge. Folkets Kaar vare i det Hele taget vistnok kun saa som saa. Den vigtigste Velstandstilstand var ophørt, siden Handelen for største Delen var kommen i de fremmede Kjøbmænds Hænder. Agerdyrkningen lastede ikke meget af sig, og egentlig Rigdom fandtes neppe uden hos de store Jordegodeejere og hos Geistligheden: der tales saa hyppigt i Breve fra de Læder om Landets Fattigdom, at man ej tør antage nogen almindelig Velstand. Vel havde Kong Haakon selv, en god Huusholder, opspart en, som det lader, ikke ubetydelig Beholdning af Penge, men disse kom i alle Fald

<sup>1)</sup> See sammesteds S. 638, 639.



ikke Folket selv til Gode. Ved Rigets nordøstlige Grændser var det nu altid uroligt og uhyggeligt: hvert Djeblit stete der Indfald af Russer, Finner eller Kareler, og de norste Bosiddende følte sig aldrig trygge. Det var saaledes under temmelig mislige Omstændigheder, at Tolvmandsraadet tiltraadte Regjeringen.

Hville disse tolv Mænd vare, vides ikke ganske med Bestemthed, kun om de aatte af dem er man paa det Klare, nemlig dem, som den 20de April, atten Dage før Kongens Død, paa Lunsberghuus tilsvor ham at de vilde overholde hans Bestemmelser om Kongearven og Rigsstyrelsen, være enige og samraadige, styrke Kongens Arving, og ej indtage Udlendinger. De vare: Cantseren Ivar Olafsson, Kongens Svigersøn Hesthor Jonsson, Merkesmanden Paal Eriksson, Bjarne Andansson, Anund Borgarsson, Guthorm Kolbjørnsson, Guthorm Helgeson og Thorgeir Simonsson<sup>1)</sup>. At kun disse aatte aflagde Eeden, maa alene have sin Grund i den Omstændighed, at kun de have været tilstede. Af de øvrige fire synes det som Erkebiskopen, Rigets fornemste Mand næst Kongen, og den, der i visse Tilfælde ved Tronledighed havde at optræde som Rigsvikaar, maatte have været een; men den Bestemmelse, at to Biskoper, ellers ikke hørende til Tolvmandsraadet, skulde delstaa i Kronens Guld og Sølv, gjør det troligere, at han alene paa denne Maade deeltog i Regjeringen, hvortil han ellers saatsige var selvstøtten. Dette skulde man ogsaa tro at maatte siges om Erling Bidkunns-son, en af Norges rigeste og megtigste Magnater, og i alle Fald den høj-tyrdigste, som Giste-, Bjarkø- og Stovreim-Øtternes Hoved, hvem Kongen neppe kunde have forbigaaet, men det synes dog temmelig afgjort, at han ej var med i Regjeringen, og det er endog ikke usandsynligt, at netop denne hans Magt og Anseelse har gjort Kongen mistænkelig imod ham. Derimod synes man med temmelig Sikkerhed at kunne gjette paa Hr. Sæbjørn Helgeson, der længe havde været en af Kongens højt-tyroede Mænd, paa Magister Capellorum Provst Finn Haldorsson til Apostelkirken i Bergen, der som Hovedet for den kongelige Capel-tyrslighed ikke godt kunde forbigaaes, og paa Jon Bjarnesson, den kongelige Fehirde i Bergen, der som saadan kaldte sig Fehirde i Norge, og altnaa betragtedes som Over-Fehirde; endelig paa Finn Agmundsson af Hesthø, Sæbjørn Helgesons Svigersøn, der tilligemed sin Broder Ivar Nova idetmindste senere optraadte som Erling Bidkunns-sons erklærede Modstander, og saaledes vel nu blev fremdragen, hvor denne tilsi-

<sup>1)</sup> See ovenfor IV. 2. C. 641.



er, den Fredsslutning, som denne nys havde indgaaet paa sine egne og Kong Byrges Begne, gjaldt kun for tre Aar, og var ikke engang fuldstændigt traadt i Kraft, eftersom den endelige Afgjørelse af Tvistighederne mellem Kong Byrge og hans Brodersønner var henstodt til det Boldgiftsmøde, der om Sommeren 1319 skulde holdes i Helsingborg <sup>1)</sup>. Med den Forbittrelse, som herskede paa begge Sider, var der altsaa mere end tilstrækkelig Grund til at frygte nyt Udbrud af Fjendtlighederne, helst da Kong Haakons Død vist ikke kunde andet end vække nye Forhaabninger hos Kong Byrges Parti. Der var saaledes alle Udsigter forhaanden til, at en Krig snart vilde blusse op paany i Norden, og at Norge vilde blive revet med deri, netop som det havde nydt nogen Hvile og var kommet lidt til Kræfter efter de tidligere langvarige Krigs-Aar. Denne Fare kunde dog maaskee have været fjernet, eller Omstændighederne endog have været benyttede til Norges Fordeel, hvis en kraftig og talentfuld Styrrer var kommen i Spidsen for Regjeringen efter Haakon. Men nu fandtes ikke nogen saadan, idetmindste for Øjeblikket, og desuden havde jo Kongen allerede for længe siden forestrevet, at Interimsregjeringen skulde føres af et Raad eller en Regjeringskommission, der mere synes at have være beregnet paa en rolig og fredelig Tid, end paa saa farlige og indviklede Forhold, som de nuværende. Thi ogsaa indenlands maa der sikkert have været megen Gjæring. Medlemmerne af det Aristokrati, hvis nye Opkomst Kong Haakon havde knalt i Fødselen, kunne ikke andet end have været misfornøjede, og med Bængsel have ventet paa at kunne tage sin Mon igjen. Kong Haakon forstod med kraftig Haand at holde Bevægelserne tilbage, men der var ingen, som kunde udfylde hans Plads, og derhos havde saavel hans, som allerede hans Forgængeres Politik saaledes gaaet ud paa at concentrere al Magt i Kronen og gøre Folket politisk umyndigt, at hans Død saaatfælgelig maa have gjort det ganske haandsaldent, især da det uforudseede Tilfælde var indtruffet, at Tronarvingen befandt sig udenlands, tilhørende et fremmed Kongehus, og paa gode Veje til ogsaa at blive Sveriges Konge. Folkets Kaar vare i det Hele taget vistnok kun saa som saa. Den vigtigste Velstandskilde var ophørt, siden Handelen for største Delen var kommen i de fremmede Kjøbmænds Hænder. Agerdyrkningen kastede ikke meget af sig, og egentlig Rigdom fandtes neppe uden hos de store Jordegodsejere og hos Geistligheden: der tales saa hyppigt i Breve fra de Tider om Landets Fattigdom, at man ej tør antage nogen almindelig Velstand. Vel havde Kong Haakon selv, en god Huusholder, opspart en, som det lader, ikke ubetydelig Beholdning af Penge, men disse kom i alle Fald

<sup>1)</sup> See sammesteds S. 638, 639.

ikke Folket selv til Gode. Ved Rigets nordøstlige Grændser var det nu altid uroligt og uhyggeligt: hvert Øjeblik stete der Indfald af Russer, Finner eller Kareler, og de norste Bosiddende følte sig aldrig trygge. Det var saaledes under temmelig mislige Omstændigheder, at Tolvmandsraadet tiltraadte Regjeringen.

Hvilke disse tolv Mænd vare, vides ikke ganske med Bestemtbed, kun om de aatte af dem er man paa det Næne, nemlig dem, som den 20de April, atten Dage før Kongens Død, paa Tunsberghuus tilsvor ham at de vilde overholde hans Bestemmelser om Kongearven og Rigsstyrelsen, være enige og samraadige, styrke Kongens Arving, og ej indtage Udlendinger. De vare: Cantseren Ivar Olafsson, Kongens Svigersøn Hesthor Jonsson, Merkesmanden Paal Eriksson, Bjarne Audunsson, Anund Borgarsson, Guthorm Kolbjørnsson, Guthorm Helgeson og Thorgeir Simonsson<sup>1)</sup>. At kun disse aatte aflagde Eeden, maa alene have sin Grund i den Omstændighed, at kun de have været tilstede. Af de øvrige fire synes det som Erkebiskopen, Rigets fornemste Mand næst Kongen, og den, der i visse Tilfælde ved Tronledighed havde at optræde som Rigsvikaar, maatte have været een; men den Bestemmelse, at to Biskoper, ellers ikke hørende til Tolvmandsraadet, skulde deeltage i Kronens Guld og Sølv, gjør det troligere, at han alene paa denne Maade deeltog i Regjeringen, hvortil han ellers saaatige var ielstkreven. Dette skulde man ogsaa tro at maatte siges om Erling Bidfunnsson, en af Norges rigeste og megtigste Magnater, og i alle Fald den højtyrdigste, som Gisle-, Bjark- og Stobrem-Etternes Hoved, hvem Kongen neppe kunde have forbigaaet, men det synes dog temmelig afgjort, at han ej var med i Regjeringen, og det er endog ikke usandsynligt, at netop denne hans Magt og Ansæelse har gjort Kongen mistænkelig imod ham. Derimod synes man med temmelig Sikkerhed at kunne gjette paa Hr. Sæbjørn Helgeson, der længe havde været en af Kongens højt-betroede Mænd, paa Magister Capellorum Provst Finn Haldorsson til Apostelkirken i Bergen, der som Hovedet for den kongelige Capelgeistlighed ikke godt kunde forbigaaes, og paa Jon Bjarnesson, den kongelige Fehirde i Bergen, der som saadan kaldte sig Fehirde i Norge, og altsaa betragtedes som Over-Fehirde; endelig paa Finn Agmundsson af Hestvø, Sæbjørn Helgesons Svigersøn, der tilligemed sin Broder Ivar Nova idetmindste senere optraadte som Erling Bidfunnssons erklærede Modstander, og saaledes vel nu blev fremdragen, hvor denne tilsi-

<sup>1)</sup> See ovenfor IV. 2. S. 641.

blev deres Historie ogsaa paa det nærmeste en Fælleshistorie, ligesom Norges og Danmarks efter Foreningen mellem begge disse Riger, og ligesom det for Eftertiden vil blive vanskeligt eller rettere umuligt at skrive Norges eller Sveriges Historie efter 1814, uden ogsaa tildeels at behandle Broderriget. Statsforfatningen i Norge var desuden Tidens Løb bleven saadan, at næsten alt drejede sig om Kongens egen Person. Da nu denne Konge tillige var Sveriges Konge, maatte det alene til Oplysning om hans Charakter og hele Personlighed være nødvendigt, ogsaa at følge ham under hans Virksomhed i Sverige om end ikke — hvad vi dog altfor vel vide var Tilfellet — hans Hændelser i Sverige for en stor Deel betingede hans hele Fremtrædelse og Virken i Norge, medens det omvendte Forhold i langt ringere Grad fandt Sted. Og det nærmere Forhold, hvori baade Sverige og Norge allerede siden Aarhundredets Begyndelse ved det foregaaende Aarhundredes Slutning vare traadte til Danmark, har ogsaa hist og her gjort det nødvendigt at dvæle lidt nærmere ved de danske Begivenheder end det maaskee ved første Blik kunde synes nødvendigt. Forresten indrømmer ingen villigere end jeg selv, at det mindre, end jeg kunde ønske, har lykkets mig at udvise Sporene af, at Bearbejdelsen af det her foreliggende Tidrum af Norges Historie i næsten højere Grad end af de foregaaende har været en Fremtrængen paa aldeles ubænkbar Vej, et slags Oprydben af et fuldkomment Bildnis, hvor man kun med usigelig Møje kunde arbejde sig frem. Det tør vel derfor være, at man oftere, end ønskeligt kunde være, seer Spor af den Møje og Tegn til, at Vanskelighederne stundom have været nær ved at overvelde mig. Men just i denne Møje og Vanskelighed tør jeg haabe at finde min bedste Undskyldning.

Christiania, i October 1862.

P. A. Munch.

## I n d h o l d.

---

### første Afsnit. Personal-Unionen med Sverige. 1319—1381.

1. Konges Eftling ved Haakon 5tes Død. Formynder-Regjeringen. 2. Forhandlinger med Sverige. Møde i Oslo. Foreningsact. 3. Magnus Erilsen høstideligt hylbet som Konge i Sverige og Norge. 4. Begivenheder i Danmark. Kong Erils Død. Christoffer den Blinde Konge. Kongesønnen Magnus Byrgesøns Henrettelse. Kong Byrges Død. 5. Biskop Eskilssens Tvistigheder med Apostellirkens Alerker. Forbudet mod Balfarter til den hellige Margrete Erilsdatters Begravelsessted paa Nordnes. 6. Forhandlinger om Særlingernes Hyltings- og Trokabs-Erd. Biskops- og Hovdingemøde i Bergen. 7. Hertuginde Ingeborgs Annasfælder og Forbindelser med Knut Porse; Misfornøjelse herover. 8. Forbund mellem de forenede Riger og Henrik af Mecklenburg. Kongens Cyfter Euphemia berømt til Henrik Søns Albrecht. Hertugindens og Knut Porses Machinationer mod den danske Konge for at vinde Slaane m. m. 9. Hertugindens Indflyttelse skelles i Sverige ved Rastbærernes Forening i Elara. Knut Porses uheldige Krig mod Danmark. 10. Norges bestaaende følge de Svenskes Exempel og fratage Hertuginde hendes selvtagne Myndighed ved Rastbær i Oslo. Erling Birlunnsøn bliver Rigsforstander. 11. Erling Birlunnsøn Rigsforstander og Drottsete. Forandringer i Embedspersonalet. Biskopskifter. 12. Hertuginde og hendes Tilhængeres Eljebue i Sverige, og hendes langvarige Ophold i Norge. 13. Krig med Rusland, Grændsekrigsigheder og Fredsslutning i Novgorod. 14. Rigslige Tilfælder. Pavelige Embedsbud stilles til Norge. Halvdelen af Sveriges Hænder staaes kongen til Rigsbistand. 15. Knut Porses og de øvrige danske Stormænds Opstand mod Kong Christoffer og dennes Affættelse. Valdemar af Syddanmark Konge i Danmark. Krig i Norge mellem Drottsetens Parti og de Misfornøjede. Forlig i Oslo. Knut Porse, Kong af Halland, og Hertuginde Ingeborg. Geistlighedens Opposition mod Drottseten. Pave Baardsons Gentler. 16. De pavelige Runciers Virksomhed i Norden. 17. Fæstlig Krig mellem Paven og Geistligheden, især Biskop Eskilssens. 18. Uroligheder i Danmark. Christoffer kommer tilbage og faar atter Kongedømmet. Knut Porses Død. 19. Formynder-Regjeringens Cyfer. Kong Magnus tiltræder selv Regjeringen over begge Riger som fuldbærende. 20. Kong Magnus's Stilling som Unionskongen og de dermed forbundne Bænk- og Rigsforstandere. Han erhverver Slaane. 21. Erkebiskop Gille's Død. Pave Baardsons Erkebiskop. Kong Birlunnsøns og Hæstherseherens Opstand. 22. Den pavelige Runcius Petrus i Norden. 23. Erkebiskop Paves Tilbagekomst. Provincialconcillium i Albaros. Opkøbet for Sveriges Hænder afsluttet. 24. Kong Magnus's Charakter. Hans Giftermaal med Blanche af Navarre. 25. Kongens Cyfter Euphemia gift med Albrecht af Mecklenburg. Kongens Kroning i Sverige. Provincialconcillium i Lundsberg. 26. Hovdingemøde i Norge i Sommeren 1337. Foreløbig Overenskomst mellem Kongen og Erkebiskopen. Alf Særes-son til Raad. Kongen kronet i Oslo? 27. Kongens Ophold i Norge 1337—1338. Hænderne tilføjer blandt Stormændene. 28. Et Parti af Stormændene rejser sig atter mod Kongen. Dødsdømmet i Elara. Kongesønnen Eril født. 29. Hovdingernes Raadslagninger i Lundsberg. Kongen overdrager Erkebiskopen og Raadet at ordne flere Regjerings-Anliggen-der. Eril-Ræstensen flyttet til Bardberg. 30. Forhandlinger angaaende Mynten og andre Hænder. Krig med Rusland. Halland, Finmarken og Skatlandene legges til Kon-ge. 31. Kongesønnen Haakons Fødsel. Der arbejdes paa at stille Rigerne fra hinanden igen og give dem hver sin af Kongens Søner til Konge. 32. Forholdet til de øvrige Stater og deres Rigsmand, især i Bergen. Guldsmønter i denne By. 33. Urolig-heder og Fejder over hele Norden efter Kong Valdemars Tiltrædelse til Kongedømmet i Danmark. Valdemar og de tydske Stater stille sig fjendeligt lige overfor Kong Magnus, kongen Ingeborg og de hollandske Grever. 34. Hovdingemøde i Bardberg. Kongesønnen Haakon udværges til Norges fremtidige Konge, og hans eldre Broder Eril udsendes til Konge i Sverige. 35. Begivenheder paa Island og i de øvrige Blande eller Skatlande. 36. Til-lykkeligheder, vedkommende den norske Kirke. 36. b. Folkets Billaar, Ræstingsveje, Levemaade,

**Eder. 37. Menigmants Aaar, Eyselmentenes Etyrelse og Embetsmændenes Forhold.**  
**Exempler hentede fra originale Brevsaber. 38. Anseede Mænd og Møtter. 39. Kongens**  
**Indtægter og deres Forringelse. Hans Bestræbelser for at raade Bod derpaa i begge Riger.**  
**Misfornøjelse derved. 40. Kongen bekjendtgjør at ville trage til Norge for at ordne Et og**  
**Andet og indsetter en Regjering under sin Travarelse fra Everige, uden at der dog for det**  
**første bliver noget af Reisen. 41. Kongens nye Løfter til den svenske Almue. Hans Besøg**  
**i Norge 1346. 42. Erkebiskop Paals Død. Arne Einarson sextende Erkebiskop. Pave Cle-**  
**mens's fortsatte Reservationer af gejstlige Embeders Indtægter. 43. Kongens Bestræbelser**  
**for at stæffe Everige en Bøllelov. Regjeringsanliggenderne i Norge besørget ved Cant-**  
**støren o. fl. Kongen forbereder et Krigstog til Rusland. Han besøger Norge om Som-**  
**meren 1347, har en Sammenkomst med de norske Høvdinger i Bjodhuus, gjør sit Testament.**  
**44. Kongen opholder sig nogen Tid i Norge. Høvdingemøde i Oslo. Første Krigstog til**  
**Rusland. 45. Kong Magnus's Besøg i Norge 1349. Hans Forhandlinger med Danekongen**  
**og dennes saavel som Hertugs Albrechts falske Eyll mod ham. 46. Kongens Tilbagekomst til**  
**Everige. Den store Mænd-Død. 47. Kongens Opbehold i Bergen. Kongesennen Haakon**  
**faar sin egen Fird. Hr. Crm Eysteinsøn udværges til Drottsete og Rigserskander. 48.**  
**Kong Magnus's andet uheldige Tog til Rusland. 49. Paveklenden m. m. indkræves i Norge**  
**og Everige, og en ny Bircanætiende paalægges. Johannes Gullaberti, pavelig Nuncius,**  
**bevilliger Kongen et stort Laan, og Paven tilstaar ham Halvdelen af den nye Lende. 50.**  
**Andre Tildragelser i den norske Kirke. 51. Indviklede Forhandlinger, maafter om Slaane,**  
**med Kong Baldemar. Spændt Forhold og ibellige Etillstande med de tvilste Etæder. Over-**  
**eenskomst mellem Kongen og de holstenske Grever. 52. Kongens fortsatte Bestræbelser for**  
**at ordne Kronindtægterne. Tronningens Morgengave emreguleres. Fortsatte Forhandlinger**  
**med Danekongen. 53. Kongens Indling Benetict Algotson og dennes Kjende Erngisl Karl**  
**paa Erks. Forbindelser mellem norske og svenske Eleger. 54. Nye Opkrævgninger af Pave-**  
**klende m. m. i Norden ved Johan Gullaberti. Kong Magnus kommer i Forlegenheder for-**  
**medels det af ham optagne Laan. 55. Haakon, Kong Magnus's Søn, tilstræder Regjeringen**  
**og hyltes som Konge. Magnus beholder Lunsbergs Kærtstle m. m. samt Jøland. 56.**  
**Begivenheder paa Jøland og i Skatlandene. 57. Kong Magnus's Strid med sin Søn Erik.**  
**Uroligheder i Everige. Kong Haakon trelovet med Kong Baldemars Datter Margrete. 58.**  
**Kong Haakens første Regjerings-Virksomhed i Norge. Hr. Crm Eysteinsøns Fald. Haakon**  
**overtager midlertidigt Bestyrelsen af Kong Magnus's Besiddelser. 59. Johannes Gullaberti**  
**trede Gang som pavelig Nuncius og Collector i Norden. Kong Magnus kræves for de laante**  
**Penge, settes i Bann, men faar Excommunicationen udsat. 60. Kong Baldemar erobrer**  
**Slaane, som Kong Magnus maa lade ham beholde. Forbittrelse herover i Everige. 61.**  
**Kong Baldemar herjer Elend og Gøtland og brandstatter Blaby. Kongerne Magnus og**  
**Haakon forbinde sig med Hansesæderne imod ham. De svenske Raadsheer bringe en Tro-**  
**lovelse til Veje mellem Haakon og Grev Hinnls Eysler. Etædernes uheldige Tog til Hel-**  
**singborg. Kulde mellem Kongerne og Hansesæderne. 62. Tilnærmelse mellem Kongerne**  
**Magnus og Haakon samt Danekongen. De forbinde sig med ham, og Haakon iegter hans Da-**  
**ter Margrete. 63. Forbittrelse over Haakens Giftermaal. Et magtigt Parti i Everige over-**  
**drager Kongerædgigheden til Albrecht Albrechtsøn af Medlenburg. 64. Krig om Everiges**  
**Krone mellem Kongerne og Medlenburgerne. Elag ved Gaata. Kong Magnus tages til**  
**Fange. 65. Kong Haakon fortsætter Krigén. Kong Baldemar jager Parti med ham. Med-**  
**lenburgerne bringes i Knibe. Erigagtig Fredsfordrag til Alholm. 66. Hansesædernes**  
**fiendtlige Etemning mod Norge og Danmark. Stor Coalition mellem dem, de lybste Herre-**  
**mænd, de holstenske Grever og Medlenburgerne imod begge Riger. 67. Hansesædernes Krig**  
**med Danmark og Norge. Ufordeclaglige Fredslutninger. 68. Fortsat Krig med Everige.**  
**Freds slutning ved Etøholm. Kong Magnus frigiven. Foreningen mellem Rigerne definitivt**  
**opløst. 69. Fortsatte Indkrævgninger for det pavelige Kammer. Guido de Cruce Nuncius**  
**i Norden. Det store Laan for en stor Deel tilbagebetalt. 70. Tildragelser inden den norske**  
**Kirke under Krigsæærene. 71. Kongernes Reisér og forskjellige Opbeholdsteder. Deres Fa-**  
**milleforhold. Dronningerne Blanche og Margrete. Anseede Embetsmænd. 72. Kong Ha-**  
**akens Regjeringsvirksomhed. 73. Folkets Aaar. Tildragelser i enkelte Dele af Landet. Etæ-**  
**derne. 74. Anseede Møtter og deres Medlemmer. 75. Begivenheder paa Erksøerne, Si alt-**  
**land og Jøland. 76. Vidensaber, Literatur og Kunst . . . . . Side 1—931**

## Første Afsnit.

### Personal-Unionen med Sverige.

#### 1. Norges Stilling ved Kong Haakons Død. Formynders-Regjeringen.

Ved Kong Haakons Død befandt Norge sig i en intet mindre end gunstig Stilling. Thronfølgeren, hans Datter søn **Magnus Eriksson**, var et treaarigt Barn <sup>1)</sup>, og hans Moder, under hvis Opsigt og Varetægt hun efter den sedvanlige Tingenes Orden endnu en Tidlang maatte antages at skulle forblive, var en ung Kvinde, hvis hele følgende Liv og Handlinger altfor meget vidne om Letsindighed forbunden med Hensynsløshed og Herteløse, til at man ej skulde være berettiget til at slutte, at hun var et af Faderen forkjælet Barn, hos hvilket hine Fejl tidligt kom til Udvikling, og som derfor vistnok allerede nu kunde vække Anelser hos alle forstandige og mere fremsynede Fedrelandsvenner, saamegetmere som hun ej længer udelukkende tilhørte Norge, men ved sit Giftermaal med Hertug Erik var dragen ind i Sveriges Interesser, hvor hun, efter de sidste Begivenheder i dette Rige, endog indtog saagodtsom en Regjærindes Stilling, saa at det højligst var at befrygte, at den bestedne Plads, Kong Haakons Regjeringsanordning anviste hende i Norge, ikke vilde smage hende, og at hun derfor enten vilde søge at omstyrte Forfatningen til sin Nytte, eller blive aldeles ligegyldig og fremmed for sit Fedrelands Interesser, og paavirke sin Søn i samme Retning. Og i Sverige saa det meget uroligt ud. To Partier, Hertugernes og Kong Byrges, havde lige til for ganske kort Tid den ligget i aabenbar Feide med hinanden, og uagtet vistnok det første, hvis Spidse Hertuginde Ingeborg kunde siges at befinde sig, nu var hun overvejende, at det andet havde maattet nedlegge Vaabnene, kunde den dog ikke siges ganske at være undertrykt, og havde desuden en Støtte i den forjagede Konges Svoger, Danekongen Erik. Og hvad mere

---

<sup>1)</sup> Han var nemlig født i April eller Mai 1316, see ovenfor IV. 2. S. 286.



er, den Fredsslutning, som denne nys havde indgaaet paa sine egne og Kong Byrges Begne, gjaldt kun for tre Aar, og var ikke engang fuldstændigt traadt i Kraft, eftersom den endelige Afgjørelse af Tvistighederne mellem Kong Byrge og hans Brodersønner var henstodt til det Voldgiftsmøde, der om Sommeren 1319 skulde holdes i Helsingborg <sup>1)</sup>. Med den Forbittrelse, som herskede paa begge Sider, var der altsaa mere end tilstrækkelig Grund til at frygte nyt Udbrud af Fjendtlighederne, helst da Kong Haakons Død vist ikke kunde andet end vekke nye Forhaabninger hos Kong Byrges Parti. Der var saaledes alle Udsigter forhaanden til, at en Krig snart vilde blusse op paany i Norden, og at Norge vilde blive revet med deri, netop som det havde nydt nogen Hvile og var kommet lidt til Kræfter efter de tidligere langvarige Krigs-Aar. Denne Fare kunde dog maaskee have været fjernet, eller Omstændighederne endog have været benyttede til Norges Fordeel, hvis en kraftig og talentfuld Styrer var kommen i Spidsen for Regjeringen efter Haakon. Men nu fandtes ikke nogen saadan, idetmindste for Øjeblikket, og desuden havde jo Kongen allerede for længe siden forestrevet, at Interimsregjeringen skulde føres af et Raad eller en Regjeringskommission, der mere synes at have være beregnet paa en rolig og fredelig Tid, end paa saa farlige og indviklede Forhold, som de nuværende. Thi ogsaa indenlands maa der sikkert have været megen Gjæring. Medlemmerne af det Aristokrati, hvis nye Opkomst Kong Haakon havde kraft i Fødselen, kunne ikke andet end have været misfornøjede, og med Bængsel have ventet paa at kunne tage sin Mon igjen. Kong Haakon forstod med kraftig Haand at holde Bevægelserne tilbage, men der var ingen, som kunde udfylde hans Plads, og derhos havde saavel hans, som allerede hans Forgængeres Politik saaledes gaaet ud paa at concentrere al Magt i Kronen og gjøre Folket politisk umyndigt, at hans Død saatsige maa have gjort det ganske haandsaldent, især da det uforudseede Tilfælde var indtruffet, at Tronarvingen befandt sig udenlands, tilhørende et fremmed Kongehus, og paa gode Veje til ogsaa at blive Sveriges Konge. Folkets Aar vare i det Hele taget vistnok kun saa som saa. Den vigtigste Velstandskilde var ophørt, siden Handelen for største Delen var kommen i de fremmede Kjøbmænds Hænder. Agerdyrningen kostede ikke meget af sig, og egentlig Rigdom fandtes neppe uden hos de store Jordegodeejere og hos Geistligheden: der tales saa hyppigt i Breve fra de Tider om Landets Fattigdom, at man ej tør antage nogen almindelig Velstand. Vel havde Kong Haakon selv, en god Huusholder, opspart en, som det lader, ikke ubetydelig Beholdning af Penge, men disse kom i alle Fald

<sup>1)</sup> See sammesteds S. 638, 639.

for Folket selv til Gode. Ved Rigets nordøstlige Grændser var det nu altid uroligt og uhyggeligt: hvert Øjeblik skete der Indfald af Russer, Finner eller Kareler, og de norste Bosiddende følte sig aldrig trygge. Det var saaledes under temmelig mislige Omstændigheder, at Tolvmandsraadet tiltraadte Regjeringen.

Hvilke disse tolv Mænd vare, vides ikke ganske med Bestemtbed, kun om de aatte af dem er man paa det Næne, nemlig dem, som den 10de April, atten Dage før Kongens Død, paa Tunsberghuus tilsvor ham at de vilde overholde hans Bestemmelser om Kongearven og Rigsskiftelsen, være enige og samraadige, styrke Kongens Arving, og ej indtage Udlendinger. De vare: Cantseren Ivar Olafsson, Kongens Svigersøn Pafthor Jonsson, Merkesmanden Paal Eriksson, Bjarne Audunsson, Anund Borgarsson, Guthorm Kolbjørnsson, Guthorm Helgeson og Thorgeir Simonsson<sup>1)</sup>. At kun disse aatte aflagde Eeden, maa alene have sin Grund i den Omstændighed, at kun de have været tilstede. Af de øvrige fire synes det som Erkebiskopen, Rigets fornæmste Mand næst Kongen, og den, der i visse Tilfælde ved Tronledighed havde at optræde som Rigsvikar, maatte have været een; men den Bestemmelse, at to Biskoper, ellers ikke hørende til Tolvmandsraadet, skulde deltage i Kronens Guld og Sølv, gjør det troligere, at han alene paa denne Maade deeltog i Regjeringen, hvortil han ellers saaatlige var udelukket. Dette skulde man ogsaa tro at maatte siges om Erling Bidkunnsen, en af Norges rigeste og megtigste Magnater, og i alle Fald den højberdigste, som Gisle-, Bjark- og Stovreim-Ætternes Hoved, hvem Kongen neppe kunde have forbigaaet, men det synes dog temmelig afgjort, at han ej var med i Regjeringen, og det er endog ikke usandsynligt, at netop denne hans Magt og Ansæelse har gjort Kongen mistænkelig imod ham. Derimod synes man med temmelig Sikkerhed at kunne gjette paa hr. Sæbjørn Helgeson, der længe havde været en af Kongens højtberømte Mænd, paa Magister Capellarum Provst Finn Haldorsson til Apostelkirken i Bergen, der som Hovedet for den kongelige Capelsrådighed ikke godt kunde forbigaaes, og paa Jon Bjarnesson, den kongelige Fehirde i Bergen, der som saadan kaldte sig Fehirde i Norge, og altsaa betragtedes som Over-Fehirde; endelig paa Finn Agmundsson af Hestbo, Sæbjørn Helgesons Svigersøn, der tilligemed sin Broder Jar Rova idetmindste senere optraadte som Erling Bidkunnsens erklærede Modstander, og saaledes vel nu blev fremdragen, hvor denne tilsi-

<sup>1)</sup> See ovenfor IV. 2. S. 641.



besattes <sup>1)</sup>). Ifølge Acten af 1302 skulde alene fire, nemlig Cantseren, Merkesmanden og to andre, residere i Kongsgaarden med den umyndige Tronarring, og besørge de løbende Regjeringsstykker: af dem tjendes altsaa Cantseren Ivar Olafsson og Merkesmanden Paal Eriksson: hvor de to øvrige vare, vides ikke, og i alle Fald synes det vist, at Hasthor Jonsson, uagtet han var Kongens Svigersøn, ej hørte til deres Tal, da han ellers vilde have været tilstede paa det Rigs møde, der halvanden Maaned efter Kongens Død holdtes i Oslo, saaledes som det nedenfor vil sees. De øvrige aatte skulde hver i sin Kreds have Overopsigt med Stykkelmændene og disses Lensmænd: det forstaar sig derfor, at Kongen hertil maa have valgt anseede og indflydelsesrige Mænd: hvi og her i Landet. Af de to Biskoper, der skulde have Tilsyn med Skatkamret, var maastee Biskop Haakon af Stavanger den ene, eftersom han var med at besegle den paa det samme Rigs møde udstedte Foreningsact; ellers maa man næsten antage, at Kongen har tænkt sig dette Hverv skifterviis udført af Biskoperne, da det ej var rimeligt, at en enkelt Biskop har efter sig skulde kunne være borte fra sit Sæde.

Om ingen af de her nævnte Regjeringsmænd er der levnet os tilstrekkelige Meddelelser til at vi kunne danne os en bestemt Forestilling om deres Personlighed. Ivar Olafsson, der allerede i nogle Aar havde beklædt Cantser-Verdigheden, var sikkert en dygtig og øvet Forretnings-

---

<sup>1)</sup> Et Brev, der synes at kunne give Oplysning i dette Henseende, er Dipl. Norv. II. No. 137, af 21 Juni 1320, hvorved Hertuginde Ingeborg tilligemed aatte Herrer, nemlig Magister Capellarum Brost Finn, Sæbjørn Helgeson, Paal Eriksson, Bjarne Audunson, Guthorm Kolbjørnson, Finn Agmundson, Jon Bjarnesson og Ivar Agmundson, forsamlede i Bergen, bevidnede og bekræftede en i de øvrige Aahør af Hr. Guthorm Kolbjørnson assagt Dom mellem Erkebiskopen og Hr. Ragnvald Olafssons Arvinger. Thi ihvorvel mange Herrer paa denne Tid synes at have været tilstede i Bergen i Anledning af det strax forestaaende Provincialconcillium, see nedenfor, viser dog den Omstændighed, at de bekræftede Dommen, at de ej kunne have været udvalgte i Fleng som blotte Vidner og Tilhørere, men at de maa have udøvet den Bekræftelsesret, som ellers tilkom Kronen, altsaa handlet i Egenskab af Rikets Raad. Dette bekræftes endydermere af den Omstændighed, at tre af dem, nemlig Paal Eriksson, Bjarne Audunson og Guthorm Kolbjørnson, udtrykkeligt nævnes i hiint Brev af 1319 som Regjeringsmedlemmer, hvoraf man er berettiget til at slutte, at de øvrige fem vare det samme. Vistnok vilde man ved at legge dette Antal af fem til hine tidligere nævnte aatte faa tretten, ikke tolv Medlemmer, men det er vel at merke, at Hasthor Jonsson rimeligviis var død paa den Tid, Brevet udstedtes, og at Ivar Agmundson kan have været udvalgt til Raadsmedlem i hans Sted. At Finn Agmundson idetmindste om Vaaren 1321 var Medlem af Raadet, fremgaar tydeligt af et i Dipl. Evec. No. 2292 meddeelt Brev, hvorom mere nedenfor. Men det kommer vistnok her mest an paa, hvad Benævnelsen „Raadet“ betegner.

mand; vi have seet ham paa sin Embeds-Bane som Kongens Klerk, derpaa forfremmet til Vicecantler, anvendt i mange vigtige Sendelser; som Geistlig maa han have nydt en lærd Opdragelse, og have gjort Rettsvidenskab, baade den civile og den canoniske, til sit Hovedstudium: formodentlig havde han og studeret udenlands, navnlig i Paris. Hastvor Jonsen have vi allerede tidligere omtalt: han havde hjemme paa Øplandene, navnlig Raumarike, og skyldte vel sit Valg til Regjeringsmedlem fornemmelig den Omstændighed, at han var gift med Kong Haakons Datter Agnes: nogen fremragende Personlighed kan han ikke have været, da han ellers maatte have spillet en mere iøjnesaldende Rolle: i de nye Regjeringslysler, kom han ikke til at faa videre Deel, da han døde allerede i 1320<sup>1)</sup>. Pål Eriksøn have vi ligeledes ogsaa haft Lejlighed til at omtale. Han boede hjemme paa Østlandene, hvor han havde Jordegods baade i Viken og paa Øplandene; hvor høit han var anseet hos Kong Haakon seer man bedst deraf, at denne i 1315 overdrog ham en Fjerdedeel af alt Egeskald formedelsk Aljemaaal, Tjehngilde, Brevebrud og Fredkjøb i Elvingsdal, hvilken Gave han dog ikke længe efter Kong Haakons Død, maaskee efter dennes eget Ønske, overdrog til Marielirken i Oslo<sup>2)</sup>. Bjørne Audunsøn maa, siden han stundom kaldes Sira Bjarne, have nydt geistlig Opklærelse, uden dog derfor at indtræde i den geistlige Stand, ligesom tidligere Thore Haakonsøn, efter saa mange samtidige Exempler udenlands, navnlig i Frankrige; og sandsynligviis havde han, som Tilfældet næsten altid var med hine ikkegeistlige „Klerker“ studeret Rettsvidenskab. Kong Haakon havde oftere ladet ham besørge Cantlerforremningerne. Han var nu Sysselman og Fehirde i Tunsberg, og besad betydeligt Jordegods paa Bestfold og i Borgespyssel, hvoraf han allerede i 1315 havde skjenket over tyve Marks Bøvl til et Altar, han for sin Sjæls Skyld oprettede i St. Laurentii Kirke i Tunsberg, i hvilket han betingede sig Gravsted: saaledes var han vel paa denne Tid temmelig alderstegen: han døde og, som det lader, i det følgende Aar, efterat have forøget sin Gave ved Tillæg til Testamentet<sup>3)</sup>. Anund Bergarsøn, om hvem forøvrigt ej synderligt vides, hørte ogsaa hjemme paa Bestfold, hvor hans Høttegaard var Skjaldbreid, og han nævnes som Ridder allerede i 1312. Guthorm Kolbjørnsøn, hvilken vi allerede kjende som Lagmand i Tunsberg, var ligeledes fra Bestfold, eller i alle Fald fra den nordlige Deel af Viken; Guthorm Helgesøn hørte sandsynligviis

<sup>1)</sup> 361. Annaler.

<sup>2)</sup> Dipl. Norv. I. 161.

<sup>3)</sup> Sammensteds No. 112, 138, 139, 140. Det sidste af disse Breve er fra 1320, og senere finde vi ham ibetmindste ikke omtalt.

hjemme i Gulathingsslagen <sup>1)</sup>; men Thorgeir Simonsson, om hvem forresten lidet eller intet vides, i eller ved Oslo <sup>2)</sup>. Af dette fremgaar, at den overvejende Deel af Regjeringspersonalet hørte hjemme paa Østlandet, eller endog i de nærmeste Egne om Oslo, hvilket ogsaa har sin tilstrækkelige Forklaring i den Omstændighed, at Oslo havde været Kong Haakons egentlige Residens og nu i længere Tid saaatsige Rigets verdslige Hovedstad, hvor de østlandske Herrer kunde pleje hyppigere Omgang med ham, og maaste befeste sig bedre i hans Fortrolighed, end de vestlandske. Imidlertid maa denne Omstændighed unegteligt have bidraget til at vedligeholde og forøge den Forrang eller Overbægt, som Østlandet og dets fornemste Stad Oslo havde begyndt at indtage lige siden Kong Haakons Regjerings-Tiltrædelse.

Den her nævnte Tolvmandsregjering eller Formynderraadet blev, som det synes, sedvanligviis kaldet simpelt hen „Raadet“, eller „Rigsraadet.“ De fire Herrer, som altid skulde være om Kongen, synes at have været kaldte hans „daglige Raad“ eller „Gjemslemænd i Kongsgaarden“. <sup>3)</sup> De udstedte Kongebreve uden videre under Kongens Navn og Segl, hvilket naturligviis bevarede af Cantfleren og anvendtes til de løbende Forretninger, der besørgeedes af hine fire Medlemmer, som altid residerede i Kongsgaarden. Hvor Raadet beseglede tilligemed Kongen, brugte enhver sit eget Segl <sup>4)</sup>. Men hele Indretningen blev, som vi ville see, af saa kort Varighed, at der er saa eller ingen Minder tilbage om dens Virksomhed, og det er endog et stort Spørgsmaal, om nogensinde Kong Haakons Bestemmelse blev bogstabeligt opfuldt. Thi paa det Tilfelde, at Tronfølgeren var udenrigs, ja endog blev Arving til Naborigets Krone, var den ikke beregnet, og naar dette Tilfelde indtraf, maatte nødvendighviis betydelige Forandringer indtræde.

Af Landets øvrige Magnater, der havde eller søgte Indflydelse paa de offentlige Anliggender, have vi allerede haft Lejlighed til at omtale de fleste, forsaarvidt de kjendes. Blandt de Geistlige var aabenbart næst Erkebiskop Eiliv den virksomme og myndige Biskop Audfinn i Bergen den mest betydende Mand, og dette var vel endog Aarsagen, hvorfor Kong Haakon ej havde valgt ham til Medlem af Regjeringen, idet han

<sup>1)</sup> Eml. til b. n. 8. og Spr. 5. l. 6. 31.

<sup>2)</sup> Dipl. Norv. III. 121.

<sup>3)</sup> Ríkisráð ok geymslumenn i konungsgarði benávnas Regjeringen i det Brev fra Islendingerne, som nedenfor udjærligere kommer til at omtales, see Lovsamling for Island I. 6. 32. Jfr. Dipl. Norv. III. 121. „Det daglige Raad“ nævnes i Dipl. Norv. I. 166.

<sup>4)</sup> See f. Gr. Dipl. Norv. I. 166, hvor Kongens Segl endnu vedhænger; smk. II. 137.

enlig maaskee frygtede at han vilde tilrive sig altfor stor Magt: han var derhos i uopholdelig Strid med Magister-Capellarum, Provst Finn, Formanden for den kongelige Geistlighed. De øvrige Biskoper synes at have været mindre fremragende Personligheder: nogle maa desuden have været temmelig gamle, som Helge i Oslo, der havde været Biskop siden 1304, og Botulf i Hamar, Biskop siden 1314; Haakon i Stavanger var vel ogsaa udvalgt (1318), men hans kort paafølgende Død i 1322 synes dog at vise, at han maa have været alderstegen. En langt mere kraftig og merkelig Personlighed var Biskop Audun Thorbergsson i Høle paa Island: havde han beklædt en norsk Biskopstol, vilde han sikkert have spillet en meget betydelig Rolle, men nu indskrænktes hans Virksomhed til sin fjerne D. Blandt de verdslige Herrer maa Erling Bidfunnsøn snarlig have indtaget den første Rang, idetmindste hvad Byrd og Rigdom angaar.

## 2. Forhandlinger med Sverige. Møde i Oslo. Foreningsact.

Med Kong Haakons Død maa man antage at de foromtalte aatte Regjerings-Herrer fremdeles var om ham, og maaskee endnu flere, der sandsynligvis samledes til Tunsberg, eftersom det blev bekjendt, at det var der det yderste med ham. Men Tronsfølgeren, den treaarige **Magnus Eriksson**, var med sin Moder i Sverige, sandsynligvis endnu i Stockholm eller Landets østlige Deel, hvor hun og hendes Tilhængere var ivrigt bestjeftigede med at sikke sit Herredømme mod Levningerne af Kong Sveriges Parti <sup>1)</sup>. Det faldt af sig selv, og vi kunne derfor ansee det som vist, skjønt det ingensteds udtrykkeligt siges, at Raadet i Norge strax ved Tilbud underrettede hende om Faderens Død, og anmodede hende om, med det første, at komme til Norge med sin Søn. Vist er det, at der strax blev skrevet til Island, og at begge Biskoperne saavel som den daværende Stattholder eller Hirdstjore, Hr. Ketil Thorlaksson, tiligemed begge Lagmændene, Hr. Grim Thorsteinsøn for den sydlige og Erlend af Ulfse for den nordlige Deel, samt sex haandgangne Mænd og sex af de ypperste Bønder indkaldtes til Norge, vistnok for at sverge den nye Konge Troskabsæd, og forhandle med Regjeringen om de endnu uafgjorte Stridsspørgsmaal vedkommende Islands statsretlige Stilling <sup>2)</sup>. Samtidigt udstred ogsaa Erkebiskopen et Provincialconcilium, dog først i det følgende Aar. Man kan ikke tvivle paa, at der ogsaa til Mag-

<sup>1)</sup> Det sidste Brev, hvori hun omtales før Faderens Død, er et, som hun og Hertug Baldemars Enke af samme Navn udstedte i Stockholm d. 21 Marts 1319, om at den Krigshjelp, de havde forlangt af Sveriges Geistlighed, ej skulde være til nogen Skade for dens Privilegier. Dipl. Sv. 2185.

<sup>2)</sup> Isl. Annaler, samt Laurentius Saga Cap. 34.

nus Jarl paa Ortnærne er udgaaet et lignende Brev, uagtet man ej ved, hvorridt han har sejet sig derefter. Og endelig viser det Følgende, at der øjeblikkeligt maa være udgaaet en Meddelelse om Kongens Død til alle Biskoper og verdslige Herrer i Norge, ledsaget af en Indkaldelse til at møde i Oslo for her at aftale det nødvendige om Hylvingen m. m. ved Et. Handedags-Tider <sup>1)</sup>). Formodentlig ventede man, at ogsaa Hertugindeu tilligemed den unge Konge her skulde indtræffe.

Men Kong Haakons Død gjorde en væsentlig Forandring i Sagerues Stilling i Sverige. Hertugindeu, som nærmeste Foresatte for sin unge Søn og for Øjeblikket i Besiddelse af hans Person, fik nu, da Norges Throne og Kong Haakons velforsynede Skatkammer var tilfaldet ham, en langt anden Betydning end før: det blev af dobbelt Vigtighed at sikre sig Indflydelse hos hende, og da hun var ung og letfindig, opstod vel hos mange af de svenske Herrer Haabet om at kunne faa hende til Ekte. Overhøred aabnede der sig nu en viid Mark for Ergjerrigheden, og for at ikke total Forvirring skulde opstaa i Landet, maatte de sindigere og forstandigere Mænd, med Drottseten og Rigsforstanderen Matthias Ketilmundsson i Spidsen, see til først og fremst nogenledes at faa Sveriges Anliggenheder bragte paa det Rene, og Tronsfølgen sikret Magnus Eriksson, forinden de lod ham drage til Norge, hvor jo dog Arven var ham vis, og ingen gjorde ham hans Ret stridig; hvor han altsaa idetmindste for sin egen Skyld ej behøvede at være saa snart tilstede, hvor ufordeelagtig end hans Udebliven kunde vordre for Rigests Anliggender. Det er vel endog muligt, at hvis Tronarvingen var kommen til Norge og i det norske Raads Baretægt førend han var valgt til Sveriges Konge, vilde Nordmændene, eller et stort Parti blandt dem, ikke have tilladt ham at modtage Sveriges Krone. For det første lod altsaa Hertugindeu sin Søn blive tilbage i Sverige, formodentlig under Rigsforstanderens Bestyttelse, for at oppebie et almindeligt Allsherjarting, der tilsternedes at skulle sammentræde i Uppsala i de første Dage af Juli Maaned <sup>1)</sup>), for at Magnus her kunde vel-

<sup>1)</sup> Da det i de Tider, hvor man kun sjelden plejede at angive Dagene anderledes end efter visse Festdage som Merkedage, og hvor Folket somoftest kun regnede efter disse, altså var Etik og Brug, ved Tilsigelse af Møder og Sammenkomster, at sette en saadan Festdag selv som Samlingsdag, f. Gr. Rigs-mødet i Bergen 1223, bestemt til Olavsraa, kan man være temmelig sikker paa at Samlingsdagen for det her omhandlede Møde var bestemt til Jonsraa eller Et. Hans, eftersom de paafølgende Raadslagninger sees at have fundet Sted d. 26de, 27de og 28de Juni.

<sup>2)</sup> Allmønten siger kun, at Mødet var sammenkaldt til Midsummer; Gr. Olaf

og hylde til Sveriges Konge; selv begav derimod Hertuginde sig med de Befuldmægtigede af det svenske Raad, nemlig Biskop Karl af Linköping, Knut Magnussøn, Lagmand i Västergötland, Erik Thüressøn, Sigge Hallkensis, Stephan Norekssøn, Gisle Glinesøn og Knut Porse, til Norge, for at underhandle med de norske Herrer, og foreløbigt vedtage de Bestemmelser, som den nu imedseende Personal-Union mellem begge Riger gjorde nødvendige. Det er ikke usandsynligt, at disse Forholdsregler aftaltes i Örebro, hvor vi den 12te Juni finde Rigsforstanderen med et Par Rigsraadsmedlemmer paa et saakaldet Helsingething, hvor maaskee Hertuginde tilligemed Raadet ved Efterretningen om hendes Faders Død traakte sammen, for at være Norge saameget nærmere, og hvor da sandsynligvis hine syv Herrer ere blevene udvalgte. Om det Møde, der i Højeste Freden i Sköckilde skulde holdes i Helsingborg for at afgjøre alle Trilsepunkter mellem Kong Birge og hans Broderbarn, var der saaledes ej mere Tale, thi af de fire svenske Befuldmægtigede, der skulde indfinde sig der, og det til St. Hans-Dag, fulgte nu de trede med Hertuginde til Norge.

Det var ganske vist en talrig Forsamling af geistlige og verdslige Herrer, der nu ved St. Hansdags-Tider indfandt sig i Oslo. Vi kjende kun Nærværelse paa tredive, nemlig dem, der besvare det Document, hvorom der strax nedenfor vil blive talt: men man kan antage det for vist, at der strax havde været tredive Herrer ved Haanden til at aflægge Eeden, naar der havde været mange flere end dem tilstede. Desuden vare alle hine kun Lændermænd og Riddere, og dog fandtes der paa denne Tid en Mængde anseede Høvdinger, der endnu ikke havde naaet Riddersverdigheden, men desuagtet ligesuldt vare selvstrebne til at fremmøde paa en saadan Forsamling. Vi kjende heller ikke mere til Forhandlingerne paa denne end hvad der vedkom det nye Forhold til Sverige, hvorom der blev raadslaget og truffet endelig Bestemmelse den 26de, 27de og 28de Juni <sup>1)</sup>; men

gjengiver dette ved St. Hans. Det maa i alle Tilfælde siden være blevet udsat, da det er vist, at Magnus ej hylledes før end den 8de Jull.

<sup>1)</sup> Uagtet Dagens i den eneste ordentlige Afskrift, vi have tilbage af Unions-Akten, kun betegnes „å selta, sunta ok fjórða dögum Julii mánaðar“, kan der dog ikke være nogen Tvivl om, at Ordet „kalendas“ er udeglemt foran dögum, og at de tre Dage saaledes blive 26de—28de Juni. Thi for det første plejede man i hine Tider aldrig at angive Maanedsdage, uden enten efter deres Afstand fra visse Festsdage, eller og efter den romerske Kalender; da nu den første Maade her ej er anvendt, kan der alene være Tale om den sidste, saamegetmere som der ellers ikke var Grund til at nævne Tallene i omvendt Orden. For det andet vilde det, om de her angivne Dage virkelig skulde betegne 4de, 5te og 6te Jull, have været en Umulighed for Biskop Karl, Knut Magnussøn og flere af de svenske Raadsherrer, der vare tilstede i Oslo, at kunne være i Uppsala allerede den 8de Jull ved Kong Magnus's



ringere Titel end Ridder, men flere vare endnu Lendermænd, da de havde naaet denne Verdigbed før end Forandringen af 1308 udkom. Disse norske Herrer vedtog endvidere, at hvis denne Forenings-Akt blev brudt fra norsk Side, undertastede de sig frivilligt den uppsalske Erkebiskops og Biskop Karls Dom, saaledes at disse fik fuld Myndighed til at sette alle Norges Biskoper og Riddere i Forbud eller Bann, og lade dette Bann lyse i begge Riger. Tilgemaade vedtog de svenske Herrer paa sine Landsmænds Vegne, at hvis Foreningen brødes fra svensk Side, skulde Erkebiskopen af Nidaros og Biskop Haakon af Stavanger have samme Myndighed til at bannsette de Svenske. Om alt dette udfærdigedes formodentlig to Documenter, der besegledes af de tilstedeværende svenske Herrer, saavel som Erkebiskopen i Nidaros og det norske Rigsraad. <sup>1)</sup>

Det eneste, man kan sige til denne Forenings-Akts Noos, er at den med yderste Omhu overholdt Liighedsprincippet mellem begge Riger. Forøvrigt synes flere af dens vigtigste Bestemmelser at være intet mindre end heldige. Først og fremst indeholder den Indflydelse, som her indrømmes Hertuginde Ingeborg et Brud paa Kong Haakons Regjerings-Anordning, der ikke anerkjendte nogen anden Myndighed under Kongens Mindreaarighed, end de tolv Regjeringsherrer. Ikke nok med, at man havde ladet hende overvære Forhandlingerne og æstet hendes Samtykke til hvad der vedtoges, havde man endog i Artikel 6 stillet hende ved Siden af Rigsraadet i Afgjørelsen af det vigtige Spørgsmaal om Størrelsen af de Bidrag, som den norske Rigsklasse skulde afgive til Kongens Understøttelse i Sverige. Man maatte dog, synes det, nu kjende saa meget til hendes Charakter og Forhold, at man havde vogtet sig for at indrømme hende en Myndighed, der let kunde lede til en Bortvælsing af alle Kronens Midler i hendes egne Interesser. De os leverede bestemte historiske Efterretninger vise os neppe to Aar derefter den ærgjerrige danske Adelsmand Knut Porse som hendes erklærede Vndling, hvem hun stillede alle sine Hjælpemidler til Raadighed, og som hun tilsidst egtede. Men dette Forhold var ganske sikkert allerede paa denne Tid opstaaet og temmelig bekjendt, saa at man vel og har vidst god Besteed derom i Norge, saameget mere som Knut Porse selv var en af de Herrer, der ledsagede hende til Oslo, og det endog i Egenstab af svensk Ridder og Rigsraads-Fuldmægtig: en Stilling, han fornemmelig maa have skyldt hendes Indflydelse. Sandsynligviis havde hun vel allerede nu faaet ham

<sup>1)</sup> Kun det i Norge opbevarede Exemplar kjendes efter en næsten samtidig Copie. Unionsacten er derefter aftrykt i Samll. t. d. n. 8. og Spr. 5. V. S. 521 fg. og i „Norges gl. Love“ III. S. 146 fgg., og i Dipl. Sv. 2196. Om de medbeseglende norske Herrer findes udførlige Oplysninger i Samll. t. d. n. 8. og Spr. 5. I. Bind, hvor og en Oversættelse af Unionsacten meddeles.

sat til Hovedsmand paa Wardberg, i hvilken Stilling vi ej længe efter finde ham <sup>1)</sup>). At han var et uroligt Hoved, der brugte alle de Midler, som stod til hans Raadighed, for at udføre sine ærgjerrige Planer, og at den atknaarige, letfindige Fyrstinde opofrede for ham hvad det skulde være, endog sin egen Søns Interesser, synes man at have maattet kunne skjønne, eller idetmindste ane, thi dette skete virkelig saa kort Tid derefter, at Sandsynligheden for, at saadant vilde skee, allerede nu maatte have været tilstede. Men naar man paa den ene Side havde indrømmet hende saa stor Myndighed til Trods for hendes Faders vise Anordning, var det paa den anden Side en Urimelighed, at forbyde hvert Riges Herrer at følge Kongen udenfor sit eget Lands Grændse, thi derved ophørte al Mulighed af at kontrollere Anvendelsen af de Midler, der stilledes Kongen, eller rettere Kongemoderen, til Raadighed. Den hele Overeenskomst bærer saaledes virkelig Forhastelsens og Overiselsens Præg. Da det ej gik an, uden videre at gjøre saadanne Brud som disse paa den tidligere vedtagne og besvorne Anordning, maa man formode at Hertuginde, understøttet af Knut Porse, har deeltaget i de ovennævnte foregaaende Underhandlinger mellem Raadet og de øvrige norske Herrer, og ved alle slags Overtalelser, vel og ved at foreholde dem Nødvendigheden af at skynde sig, da de svenske Befuldmægtigede allerede om saa Dage maatte være tilbage ved Allsherjarthinget i Uppsala, saaet dem til, i Hast at vedtage Bestemmelser, som de siden havde altfor megen Grund til at angre. En Støtte fandt vel og hendes Bestræbelser i Nordmændenes afgjorte Fortjærlighed for monarchiske Regjeringsformer.

Saaledes var da nu, under Forudsætning af at Magnus Eriksson valgtes til Sveriges Konge, en Union oprettet med Sverige, der dog endnu kun var Personal-Union, med fuldkommen Liighed for begge Riger, den strengeste Adskillelse af deres Forvaltning, og alene et saadant Venstabs- og Understøttelses-Forbund, som Unionsforholdet gjorde uundgaaeligt. Den forestrevne Regjering stod endnu, eller skulde staa ved Magt, undtagen at Finansernes Forvaltning, saaledes som nys antydet, var bleven underkastet Hertugindens Indflydelse. Hvorledes de Forviklinger skulde løses, som Unionsforholdene med et saa tungvindt Regjeringsmaskineri, som det nu indrettede, seent eller tidligt vilde medføre, derpaa tænkte man vel neppe under den daværende politiske Umyndighed og Uerfarenhed i unionelle Anliggender.

<sup>1)</sup> Det er endog ikke usandsynligt, at Hertug Erik selv havde sat ham til Befalingsmand der, da han allerførst forlod Slottet.



3. Magnus Eriksson højtideligt hyldet som Konge baade i Sverige og Norge.

Da Mødet i Oslo var forbi, drog de svenske Herrer saa hurtigt som muligt tilbage til Uppsala, thi Tiden var allerede knap nok i Forhold til Bejenes daværende Beskaffenhed og den sedvanlige Maade at reise paa. Hertuginde synes derimod ikke at have begivet sig længer end til Bjodhuus, for der at oppebie Sønnen, naar han ifølge Unionsactens anden Artikel skulde bringes derhen efter en Maanedes Forløb; sandsynligvis var en saa hurtig Reise, som de andre maatte foretage især til, og siden fra Uppsala, hende for besværlig, og det er derhos heelt rimeligt, og stemmende med hendes senere Færd, at hun gjerne greb Lejligheden til at opholde sig saa meget nærmere sin Ven Knut Porse, der heller ikke sees at have fulgt de andre til Uppsala, men derimod vel har begivet sig til Bardberg. Til det udstrevne Allsherjættning i Uppsala skulle Biskoper, Adels, Borgere og fire Bønder fra hvert Hered have været indkaldte. Da hele Mængden var samlet ved Mora-Stenene, skal Drottseten være traadt frem, bærende den unge Kong Magnus paa sine Arme, og Synet af den umyndige Fyrste, saavelsom indtrængende Forestillinger fra Drottseten eller andre Herrer, skal have bevirket, at alle de tilstedeværende eenstemmigt valgte ham og udraabte ham til Konge. Hvad vi med Visshed vide om denne Sag, er kun, at Mødet, nemlig Erkebiskop Olaf i Uppsala, Biskopperne i Linköping, Skara, Strengnes og Begsjø, Drottseten Matthias Ketilmundsson og 19 andre Herrer ved deres Brev, dateret Uppsala „paa den Dag, Kongen blev valgt“, nemlig d. 8de Juli 1319, paa Kongens Begne, og som det udtrykkeligt tilføjes, nu ved hans Valg erklærede, at saasom de forrige Konger hidtil ikke ordentligt havde overholdt de Sveriges Kirke fra gammel Tid tilfikkrede Rettigheder, især hvad Skatter og Paalæg angaar, saa vilde man nu for Eftertiden forebygge saadant, og de lovede derfor først og fremst alle Indbyggere og Kirker i Sverige saavelsom hver enkelt, at iagttage og beskytte deres gamle Rettigheder, Friheder, Privilegier og Sedvaner ubrødeligen af al Magt. Skulde derimod, i et eller andet uforudset Tilfælde, til hele Rigets Forsvar og fælles Gave nogen Hjælp udfordres, da skulde dette først tilkjendegives disse Herrer, og de skulde igjen kundgjøre det for Menighederne i de enkelte Landsdele, hvorpaa, efter behørigt Overleg med og Samtykke af Herrerne og hele Rigets Menighed, den nødvendige Foranstaltning skulde vedtages; anderledes end paa denne Maade skulde for Eftertiden ingen Stat kunne paalegges, og naar den saaledes var paalagt, skulde den alene kunne opkræves af een særskilt af Mødet bestiftet Mand tilligemed to Bønder af hvert Biskops-

komme, valgte af de øvrige; heller ikke skulde den anvendes til andet Bjemed end det, hvori den var paalagt. Endvidere lovede de, at de alle og hver især skulde staa Drottseten Hr. Matthias, eller den der blev hans Eftermand, bi i at overholde Ret og Retfærdighed i Riket, indtil Kongen selv blev myndig <sup>1)</sup>). Den højtidelige Hylдинг har maaskee fundet Sted den følgende Dag, siden Valget ogsaa etsteds henføres til denne <sup>2)</sup>). Saaledes var da den Artikel i Unionsacten, der lovede at Magnus skulde være tagen til Konge inden 1ste August, allerede opfyldt, og da vi saa tidligt som den 28de Juli finde ham og Raadsherrerne i Bjodhuus, hvor han ifølge Unionsacten skulde være tilstede inden 1ste August, er det tydeligt, at man maa have tiltraadt Reisen med ham umiddelbart efter Hyldingen. I Bjodhuus gav paa hiin Dag saavel Hertuginde, som Drottseten Hr. Matthias og 11 andre Riddere samt de øvrige Medlemmer af Raadet deres Forsikkring om at holde og haandhæve de Friheder og Privilegier, som Konger og Fyrster hidtil havde givet den svenske Kirke og Geistlighed, og Paven bekræftet <sup>3)</sup>). Formodentlig skete dette først nu, fordi man ikke havde faaet Tid dertil i Uppsala, især da Hertuginde ej her var tilstede. Hvilke de norske Herrer var, som efter Unionsactens Forskrift indfandt sig i Bjodhuus for at føre den unge Konge til Norge, nævnes ikke, kun erfarer man, at endeel norske Prælater endnu den 23de vare paa disse Kanter, idet de paa Baagahuus Slot i Forening med Biskopperne Karl af Linköping og Benedict af Skara aftalte nogle Bestemmelser angaaende Beregningen og Oppebudsassen af Pavetienden. Muligt, at disse Prælater, som forøvrigt ej navngives, hørte til den norske Deputation, muligt og, at deres Sammenkomst med de svenske Biskopper var en af Kongens Afhentning ganske uafhængig Sag og at han paa den Tid allerede forlængst var afhentet <sup>4)</sup>). Vi vide kun, at Magnus før den 27de August maa være kommen til Lunsberg, thi paa

<sup>1)</sup> Dipl. Sv. 2199.

<sup>2)</sup> See Scr. R. D. I. 395. Ellers nævner ogsaa de visse Minoriters Chronicon 8 Juli, sammest. 258.

<sup>3)</sup> Dipl. Sv. 2200. Her staar vistnok ikke udtrykkeligt, at Kongen var med, men naar man betænker, at han skulde være kommen til Bjodhuus inden 1ste August, og saavel hans Moder, som Drottseten befandt sig der, kan der ej være mindste Tvivl om at de have medbragt ham.

<sup>4)</sup> Dipl. Sv. 2204.

<sup>5)</sup> Hvad der kunde tale for dette, er den Omstændighed, at Biskopen af Skara, der den 23de var hos de norske Prælater paa Baagahuus, var d. 17de hjemme i Skara, hvilket kunde antyde, at de Raadsherrer, der fra begge Lande synes at have mødt sammen i Bjodhuus, allerede da var reiste hver til sit. Dog maa det erindres at Skara var saa nær ved Bjodhuus og Baagahuus, at man i Høst kunde reise frem og tilbage.

en Dag mellem denne og den foregaaende 23de, blev han tagen til Konge for hele Norge paa Haugeathing <sup>1)</sup>). Her blev, som sedvanligt, Løfter givne og besvorne paa hans Begne om at overholde Landets Love og Folkets Rettigheder m. m., navnlig blev der givet udtrykkelig Forsikring om ikke at tynge Almuen med nye Aaleg og Skatter, som Hestefoder, Gengerd m. m., og om at Kong Haakons Bestemmelse om Rigsstyrelsen fremdeles skulde iagttages, og derhos blev en i Kong Haakons Testament indført Forordning at hvad der fandtes inddraget ulovligt i hans Navn, skulde komme til den rette Ejer igjen, højtideligt bekræftet <sup>2)</sup>).

4. Begivenheder i Danmark. Kong Erik's Død. Christopher II bliver Konge. Kongesønnen Magnus Byrgesøns Genrettelse. Kong Byrge's Død.

Ifølge Unionsacten skulde den unge Konge opholde sig i Norge først og fremst til nærmest forestaaende Michelsmesse, og dernæst lige til den i det paafølgende Aar. Dette skete dog ikke. Den 29de Januar 1320 finde vi Kongen med sin Moder og Raadet i Bogesund (nu Aarkehavn), i Vestergetland <sup>3)</sup> og da vi den 25de November forud finde Hertuginde med Raadet i Stockholm <sup>4)</sup> er det maaskee ej umuligt, at hun ogsaa da havde Sønnen med. I alle Fald maa hun i Mellemtiden have ladet ham hente til sig. Marsagen til denne Afvigelse fra Unionsactens Bud (hvis den ellers ikke kun har bestaaet i en kort Udflugt fra Baagahus) var sandsynligvis den, at Kong Erik i Danmark afgik ved Døden den 13de November, efterat hans Dronning Ingeborg, den affatte Kong Byrge's Søster, var død den 15de August forud. Thi saa længe Kong Byrge endnu var i Live, ja endog under enhver Omstændighed, var Spørgs-

<sup>1)</sup> At han blev tagen til Konge paa Haugeathing, sees af de i Saml. t. d. n. S. 535 og 545 aftrykte Breve af 1313 og 1324; at det maa være sket mellem 23de og 27de August, fremgaar af de i Fortalen til Dipl. Norv. I S. VII og VIII anførte Data. Da nu en Kongehylde altid skulde foregaa paa en større Festsdag, har man her kun Valget mellem Bartholomæi Dag den 24de, og den paafølgende 12te Søndag efter Trefoldighed, d. 26de August. Keyser (Kirkehist. II S. 104) holder til den sidste Mening, hovedsageligt fordi de norske Prælater, der maatte ferubsættes at skulle overvære Kroningen, endnu den 23de August vare paa Baagahus, og saaledes ei kunde være i Tunsberg Dagen efter. Men da det, som ovenfor nævnt, er heel muligt, ja endog rimeligt, at hine Prælaters Sammenkomst med de svenske Biskoper ikke staar i Forbindelse med Kongens Afhentning, kan man heller ikke godt ulede noget deraf med Hensyn til Tiden for denne, og Kongen kan for den Sags Skyld gjerne være kommen til Tunsberg i Begyndelsen af August Maaned.

<sup>2)</sup> See Brevene af 1323 og 1324, l. s. S. 537. 546.

<sup>3)</sup> Dipl. Sv. 2222.

<sup>4)</sup> Sædes 2214.

maalet om, hvo der skulde blive Kong Eriks Eftermand, af saa stor Bigtighed for Sverige, for den unge Konges Omgivelser, og navnlig for Knut Porse, at baade Hertuginde og de andre, der styrede Riget i Magnus's Navn, maatte finde det raadeligt, at kunne iagttage Begivenhederne noget nærmere, og med den unge Konge imellem sig. For at faa Penge til de store Udgifter ved sine Krige og sit kostbare Hofhold havde Kong Erik maattet paalegge flere Skatter, til almindeligt Misnøje, og desuden laane Penge dels af indenlandske, dels især af tyske, Adelsmænd, for hvilke han pantsatte Kronens Lehn og Indtægter. Dette var fornemmelig Tilfældet i de Landsdele, der laa hinsides Øresund, nemlig Skåne, Halland og Bleking, hvilket næsten altsammen var pantsat til den mægtige Marsk Ludvig Albrechtssøn af Gleichen, hvem tillige Kong Erik havde udnævnt til en af sine Testament-Fuldbyrdere, og som var i nær Frændskab med den mægtige Esbern Snares Æt, følgelig og med de fornemste blandt de forrige Fredløse. Det er sikkert nok, at flere af Magthaverne i Sverige, fornemmelig Knut Porse, allerede nu speculerede paa denne Omstændighed, saavel som paa de Forviklinger, der af de ovenangførte Grunde snart maatte forudsees at ville opstaa i Danmark, som en god Lejlighed til at frarøbe det hvide Landstaber <sup>1)</sup>. Nærmest den danske Trone stod Kong Eriks Broder, Hertug Christopher, men han havde ligget i aabenbar Feide mod sin Broder Kongen, ja endog for nyligt sluttet Forbund med Hertuginde og deres Tilhængere mod den af danske Tropper understøttede Kong Borge: han opholdt sig nu derfor landsflygtig i Pommern, og Danekongen skal paa sin Dødseng have fraraadet at velge ham <sup>2)</sup>. For Kong Magnus's Tilhængere i Sverige derimod maa det netop af disse Grunde have været betragtet som ønskeligt, om han blev valgt, og man kan neppe derfor betvivle, at der fra svensk Side har været virket ibrigt derfor <sup>3)</sup>, ligesom og, at Christopher har givet Svenskerne de bedste Løfter. Vi see idetmindste, at han allerede den 2den December fra Greifswalde bekræftede Lübeck's, og den 16de fra Stralsund denne Byes Handelsprivilegier i Danmark, i det sidste Brev med det udtrykkelige Tilleg „naar vi med Guds Hjælp have faaet Danmarks Rige," uden engang at bestinge de danske tilsvarende Friheder i Stralsund, og at han overhoved var gæmild paa Løfter, som han just ikke tænkte videre paa at holde: saaledes havde han lovet sin Halvbroder, Grev Johan af Holsten, Femern til arveligt Lehn, for at faa hans mægtige Bistand. Til Danmark begav

<sup>1)</sup> Hvitfeldt S. 423.

<sup>2)</sup> Detmar, ved 1319.

<sup>3)</sup> Lübeck's Urkundenbuch II. 381. Dipl. Sv. X. 2216.

en Dag mellem denne og den foregaaende 23de, blev han tagen til Konge for hele Norge paa Haugeathing <sup>1)</sup>). Her blev, som sedvanligt, Bøstergivne og besvorne paa hans Vegne om at overholde Landets Love og Folkets Retligheder m. m., navnlig blev der givet udtrykkelig Forsikring om ikke at tynge Almuen med nye Aaleg og Skatter, som Hestefoder, Begnærd m. m., og om at Kong Haakons Bestemmelse om Rigsstyrelsen fremdeles skulde iagttages, og derhos blev en i Kong Haakons Testament indført Forordning at hvad der fandtes inddraget ulovligt i hans Navn, skulde komme til den rette Ejer igjen, højtideligt bekræftet <sup>2)</sup>).

#### 4. Begivenheder i Danmark. Kong Erik's Død. Christopher II bliver Konge. Kongesønnen Magnus Byrge'søns Hærettelse. Kong Byrge's Død.

Ifølge Unionsacten skulde den unge Konge opholde sig i Norge først og fremst til nærmest forestaaende Michelsmesse, og dernæst lige til den i det paafølgende Mar. Dette skete dog ikke. Den 29de Januar 1320 finde vi Kongen med sin Moder og Raadet i Bogesund (nu Ulrikshavn), i Vestergetland <sup>3)</sup> og da vi den 25de November forud finde Hertuginde med Raadet i Stockholm <sup>4)</sup> er det maaskee ej umuligt, at hun ogsaa da havde Sønnen med. I alle Fald maa hun i Mellemtiden have ladet ham hente til sig. Marsagen til denne Afvigelse fra Unionsactens Bud (hvis den ellers ikke kun har bestaaet i en kort Udsigt fra Baagahus) var sandsynligvis den, at Kong Erik i Danmark afgik ved Døden den 13de November, efterat hans Dronning Ingeborg, den afdøde Kong Byrge's Søster, var død den 15de August forud. Thi saa længe Kong Byrge endnu var i Live, ja endog under enhver Omstændighed, var Spørgs-

---

1) At han blev tagen til Konge paa Haugeathing, sees af de i Saml. t. d. n. F. S., S. 535 og 545 aftrykte Breve af 1313 og 1324; at det maa være sket mellem 23de og 27de August, fremgaar af de i Fortalen til Dipl. Norv. I S. VII og VIII anførte Data. Da nu en Kongehylning altid skulde foregaa paa en større Festsdag, har man her kun Valget mellem Bartholomæi Dag den 24de, og den paafølgende 12te Søndag efter Trejoldighed, d. 26de August. Keyser (Kirkehist. II S. 104) holder til den sidste Mening, hovedsageligt fordi de norske Prælater, der maatte forudsættes at skulle overvære Kroningen, endnu den 23de August vare paa Baagahus, og saaledes ei kunde være i Tunsberg Dagen efter. Men da det, som ovenfor nævnt, er heel muligt, ja endog rimeligt, at hine Prælaters Sammenkomst med de svenske Biskopper ikke staa i Forbindelse med Kongens Afhentning, kan man heller ikke godt udele noget deraf med Hensyn til Liden for denne, og Kongen kan for den Sags Skyld gjerne være kommen til Tunsberg i Begyndelsen af August Maaned.

2) See Brevene af 1323 og 1324, l. f. S. 537. 546.

3) Dipl. Sv. 2222.

4) Skeds 2214.

siges at hun befandt sig andensteds. Da den affatte Kong Byrge i Kong Erik tabte sin fornemste Støtte og Trøst, og Magnus Erikssøns Valg til Thronfølger endmere berøvede ham Udsigt til at gjenvinde Thronen, ansaa han sig nu ej længer sitter paa Gotland, men flygtede til Danmark, hvor hans Svoger Christoffer dog i alle Fald for Systers Skyld ej kunde negte ham Fristed, det han ogsaa fik, med et Lehn til sin Underholdning<sup>1</sup>). Kort efter indfandt Hr. Matthias sig ved Gotland med Folt og Skibe, for at tage Byrge til Fange, uagtet der ved Freden i Roeskilde var tilstaaet ham frit Ophold paa Den; men sandsynligviis ansaa man denne Fredsslutning ej længer for bindende, siden det forestrebne Møde i Helsingborg ej havde været afholdt. Da Byrge allerede var borte, tog Drottseten Den i Besiddelse for Kong Magnus. Og derpaa gjorde de svenske Regjeringsherrer hvad de vel ansaa for det sidste Stridt til at befæste den unge Magnus's Kongedømme, idet de i Stockholm dømte Byrges Søn, Magnus, som de fremdeles holdt fangen, til Døde, fordi han tidligere havde ført Vaaben til sin Faders Bistand, og lod ham virkelig henrette i Stockholm trods det udtrykkelige Løfte i Freden til Roeskilde, at han ingen Skade skulde lide paa Liv og Lemmer (21 Oct. 1320)<sup>2</sup>). Det var grumt og trolest handlet, men forsaavidt statsklogt, som nu virkelig ikke paa mange Aar nogen Tronprætendent vedede at reise sig mod Kong Magnus. Kong Byrge overlevede ikke mange Maaneder Sønnens Drab: han døde allerede d. 31te Mai 1321.

5. Biskop Rudsinns Tvivligheder med Apostelkirkens Klerker. Forbudet mod Balfarter til den foregionne Margrete Erikdatters Begravelsessted paa Nordnes.

Medens disse Begivenheder foregik, og Hertuginde tilligemed den unge Konge opholdt sig i Sverige, havde Regjeringen i Norge frie Hænder. Men saaledes som den var sammensat, og især da den unge Konge selv var i Sverige, kunde den neppe virke med synderlig Kraft: det er ejensynligt, at idetmindste Geistligheden ansaa Tiden at være kommen til at rejse Hovedet i Bejret, og det merkeligste er, at de Breve, der i denne Anledning bleve skrevne, findes rettede ej til Regjeringen, men derimod

<sup>1</sup>) Tiden, da Byrge flygtede, angives ikke nøjagtigt, den sv. Rimfrønke nævner 1320, hvad der og er rimeligt.

<sup>2</sup>) Saaledes de fleste. Helsingeloven, Erfbab. 16 fl. nævner 8 Dage efter Trinitatis, eller 1 Juni; hvad der i sig selv kunde synes rimeligere og hvad der tillige bekræftes af Brevet i Dipl. Sv. 2462, der viser, at der netop omkring den Juni 1320 holdtes Hovdingemøde i Stockholm. I de visse Minoriters Annaler (Fant. I. 45) henføres Magnus's Død endog til 1319.



umiddelbart til Kongen og Hertuginde: et Tegn paa, at Regjeringens Ansæelse maa have været meget svag, og at Hertuginde allerede havde erhvervet en overvejende Indflydelse, som hun endog i Afstand forstod at udøve. Saaledes havde den myndige Biskop Audfinn i Bergen søgt at benytte Lejligheden, som det lader, til at chicanere den baade ham og hans Broder og Formand Arne forbadte Institution af de kongelige Capeller med en ham selv næsten sideordnet Prælat, Magister Capellorum eller Provsten ved Apostelkirken i Spidsen; og denne Provst Finn Halldorsen, der heller ikke vilde give efter, men stod paa sin virkelige eller foregivne Ret, henvendte sig lige til Kongen og dennes Moder med Klager over Biskopen, som den der vilde unddrage Kongen de Rettigheder, han selv og hans Forfædre havde besiddet over sine Capeller, og tyngede de kongelige Klerker mod Lov og Ret, ja overhoved gjorde utilbørlige Indgreb i Kronens Rettigheder og forulempede deres Tjenere <sup>1)</sup>. Disse Indgreb bestod deri, først at han om Høsten 1319 havde tilbagekaldt Baven af Fane Kirke, som Biskop Narve i sin Tid havde skjenket Chorsbrødrene ved Apostelkirken, paastaaende at de ej havde opfyldt de med Baven forbundne Betingelser; da den til Prest ved samme Kirke bestillede Chorsbroder i Apostelkirken, Grim Ormsen, der paa denne Maade blev kaldet berøvet, herimod protesterede, og under selve Gudstjenesten, medens Biskopen holdt Messe, oplæste sin Appell til Erkebiskopen, satte Biskopen ham i Bann. Dernæst havde Biskopen, efter Forestilling af Byens Sogneprester, der klagede over at Apostelkirkens Klerker og enkelte Klostermænd trængte sig ind i deres lovlige Rettigheder og Embedskreds ved at meddele deres Sognesfolk Kirkens Tjeneste, forbudt dette strengeligt under Banns Straf, idet han derhos bestemte Grændserne mellem Byens Sogner. Derhos havde han allerede tidligere i et aabent Brev ivret mod Apostelkirkens Klerkers lovstridige Fremferd <sup>1)</sup>. Foruden Provst Finn, der

---

<sup>1)</sup> Brevet om Fane Kirkes Tilbagekaldelse, forsynet med Bemærkninger, aabenbart af Audfinn selv, findes i Dipl. Norv. III. 117. Grims Appell er dateret 27de October 1319 (Euhm XI. 858 efter Bartholiniana E. N. 18) og Ordlæsningen maa have fundet Sted den paafølgende Simons og Judæ Dag 28 Oct; Excommunicationen skete den 1ste Novbr. (Bartholiniana E. 18—21, jfr. Euhm, l. c.). Men allerede den 12te November tog Biskopen, heber det, Grim efter hans ydmyge Bøn til Naade, og den 21de tog Grim sin Appell tilbage, saaledes blev ibetmindste den Sag bilagt, og Grim indbetalte endvidere samme Dag til Underindsamlerne af de vacante Beneficiers Indtægter endeel Penges (Bartholiniana E. 21—3). Om slige Indbetalinger fra Apostelkirkens Chorsbrødre synes der ogsaa at have været Tale, thi en anden Apostel-Chorsbroder, Jon Ericksen, blev 13 Oct. sat i Bann, fordi han sad inde med endeel Tiendepenge, og Jon appellerede ligeledes, men directe til Baven. (Barthol. E. 15—18.) Biskopens Brev om Apostelchorsbrødrenes Indgreb i

lyst at hun befandt sig andensteds. Da den affatte Kong Byrge i Kong Erik tabte sin fornemste Støtte og Trøst, og Magnus Erikssøns Valg til Tronfølger endmere berøvede ham Udsigt til at gjenvinde Thronen, ansaa han sig nu ej længer sitter paa Gotland, men flygtede til Danmark, hvor hans Svoger Christopher dog i alle Fald for Systrens Skyld ej kunde negte ham Fristed, det han ogsaa fik, med et Lehn til sin Underholdning<sup>1)</sup>. Kort efter indfandt Hr. Matthias sig ved Gotland med Følk og Skibe, for at tage Byrge til Fange, uagtet der ved Freden i Moestilde var tilstaaet ham frit Ophold paa Den; men sandsynligviis ansaa man denne Fredsslutning ej længer for bindende, siden det forestrevne Møde i Helsingborg ej havde været afholdt. Da Byrge allerede var borte, tog Drottseten Den i Besiddelse for Kong Magnus. Og derpaa gjorde de svenske Regjeringsherrer hvad de vel ansaa for det sidste Stridt til at befæste den unge Magnus's Kongedømme, idet de i Stockholm dømte Byrges Søn, Magnus, som de fremdeles holdt fangen, til Døde, fordi han tidligere havde ført Baaben til sin Faders Bistand, og lod ham virkelig henrette i Stockholm trods det udtrykkelige Løfte i Freden til Moestilde, at han ingen Skade skulde lide paa Liv og Lemmer (21 Oct. 1320)<sup>2)</sup>. Det var grumt og trokast handlet, men forsaavidt antageligt, som nu virkelig ikke paa mange Aar nogen Tronprætendent ventede at reise sig mod Kong Magnus. Kong Byrge overlevede ikke mange Maaneder Sønnens Drab: han døde allerede d. 31te Mai 1321.

5. Biskop Rudfinns Tvistigheder med Apostelkirkens Klerker. Forbudet mod Balfarter til den foregionne Margrete Erikssdatters Begravelsessted paa Rordnes.

Hedens disse Begivenheder foregik, og Hertuginde tilligemed den unge Konge opholdt sig i Sverige, havde Regjeringen i Norge frie Hænder. Men saaledes som den var sammensat, og især da den unge Konge selv var i Sverige, kunde den neppe virke med synderlig Kraft: det er sandsynligt, at idetmindste Geistligheden ansaa Tiden at være kommen til at rejse Hovedet i Bejret, og det merkeligste er, at de Breve, der i denne Aaledning bleve skrevne, findes rettede ej til Regjeringen; men derimod

<sup>1)</sup> Tilken, da Byrge flygtede, agnives ikke usjagligt, den sv. Rimfrankse nævner 1320, hvad der og er rimeligt.

<sup>2)</sup> Saaledes de fleste. Helsingeloven, Ersbab. 16 fl. nævner 8 Dage efter Trinitatis, eller 1 Juni, hvad der i sig selv kunde synes rimeligere og hvad der tillige bekræftes af Brevet i Dipl. Sv. 2462, der viser, at der netop omkring den Juni 1320 holdtes Hovdingemøde i Stockholm. I de visse Minoriteters Annaler (Sant. I. 45) henføres Magnus's Død endog til 1319.



umiddelbart til Kongen og Hertuginde: et Tegn paa, at Regjeringens Ansæelse maa have været meget svag, og at Hertuginde allerede havde erhvervet en overvejende Indflydelse, som hun endog i Afstand forstod at udøve. Saaledes havde den mægtige Biskop Audfinn i Bergen søgt at benytte Lejligheden, som det lader, til at chicanere den baade ham og hans Broder og Formand Arne forhadte Institution af de kongelige Capeller med en ham selv næsten fideordnet Prælat, Magister Capellorum eller Provsten ved Apostelkirken i Spidsen; og denne Provst Finn Haldorsen, der heller ikke vilde give efter, men stod paa sin virkelige eller foregivne Ret, henvendte sig lige til Kongen og dennes Moder med Klager over Biskopen, som den der vilde unddrage Kongen de Helligheder, han selv og hans Forfædre havde besiddet over sine Capeller, og tyngede de kongelige Klerker mod Lov og Ret, ja overhoved gjorde utilbærlige Indgreb i Kronens Helligheder og forulempede deres Tjenere <sup>1)</sup>. Disse Indgreb bestod deri, først at han om Høsten 1319 havde tilbagekaldt Gaven af Hane Kirke, som Biskop Narve i sin Tid havde skænket Chorbørnene ved Apostelkirken, paastaaende at de ej havde opfyldt de med Gaven forbundne Betingelser; da den til Prest ved samme Kirke bestillede Chorbørner i Apostelkirken, Grim Ormsen, der paa denne Maade blev kaldet berøvet, herimod protesterede, og under jule Gudstjenesten, medens Biskopen holdt Messe, oplæste sin Appell til Erkebiskopen, satte Biskopen ham i Bann. Dernæst havde Biskopen, efter Forespørgsmaal af Byens Sogneprester, der klagede over at Apostelkirkens Klerker og enkelte Klostermænd trængte sig ind i deres lovlige Helligheder og Embedssteds ved at meddele deres Sognesfolk Kirkens Tjeneste, forbudt dette strengeligt under Banns Straf, idet han derhos bestemte Grændserne mellem Byens Sogner. Derhos havde han allerede tidligere i et aabent Brev ivret mod Apostelkirkens Klerkers lovstridige Fremferd <sup>1)</sup>. Foruden Provst Finn, der

---

<sup>1)</sup> Brevet om Hane Kirkes Tilbagekaldelse, forsynet med Bemærkninger, aabenbart af Audfinn selv, findes i Dipl. Norv. III. 117. Grims Arrell er dateret 27de October 1319 (Enhm XI. 858 efter Bartholiniana E. R. 18) og Erklæringen maa have fundet Sted den paafølgende Simon og Juda Dag 28 Oct; Excommunicationen fæle den 1ste Novbr. (Bartholiniana E. 18—21, jfr. Enhm, l. c.). Men allerede den 12te November tog Biskopen, beider det, Grim efter hans ydmyge Bøn til Raade, og den 21de tog Grim sin Arrell tilbage, saaledes blev idetmindste den Sag bilagt, og Grim indbetalte endvidere samme Dag til Underindjamlerne af de vacante Beneficiers Indtægter endel Bøge (Bartholiniana E. 21—3). Om flige Indbetalinger fra Apostelkirkens Chorbørner synes der ogsaa at have været Tale, thi en anden Apostel-Chorbørner, Jon Grøtved, blev 13 Oct. sat i Bann, fordi han sad inde med endel Tiendepenge, og Jon appellerede ligeledes, men directe til Paven. (Barthol. E. 15—18.) Biskopens Brev om Apostelchorbørnernes Indgreb i

ej alene som Magister Capellarum, men derhos og, hvis vi ovenfor have gættet rigtigt, som Raadsmedlem maatte føle sig opfordret til at paatale sådanne Misgæb, og som i den Anledning ogsaa henvendte sig umiddelbart til Audfinn selv <sup>1)</sup>), skulle ogsaa andre have klaget til Hoffet, da en saa myndig Mand, som Audfinn, altid havde Vrindsmænd nok. Disse Klagebreve maa have været skrevne sidst i 1319, thi paa den Tid skete et Skridt fra Audfinns Eide, hvorover der klagedes, og Følgen deraf var to skarpe Breve, et i Kongens Navn, og et fra Hertuginde, der kom til Bergen den 14de Februar, og som foranledigede Biskop Audfinn til at tilskrive baade Kongen og Hertuginde hver sit Brev <sup>2)</sup>), hvori han i en forresten meget verdig Tone fralagde sig alle Bestyldninger, klagede over Bagvaskelse, og forsikrede om sin oprigtige Hengivenhed for Kongehuset. „Det er aldeles ikke“, siger han til Kongen, „vor Hensigt at minde Ederes Ret eller at gaa Eder for nær, thi snarere have vi og Formænd paa Bergens Biskopsstol taalt mangen Tyngsel og Uret, ej alene under Ederes Forfedre, men endog nu siden I er bleven Konge; Ederes Alerter have stort Ansvar paa sig for deres Ferd imod os, hvilket vi længe have ladet gaa upaataalt hen, af Ærbødighed for Eder, og fordi vi haabede at vinde dem med det Gode, men nu var det gaaet altfor vidt, da de, istedetfor at angre sin Brøde, snarere blive dristigere i den, og dertil søge at sverte os hos Eder og Ederes Raad. Vi bede Eder derfor, ej at ville tro deres Ord: vi ville ikke i noget Stykke gjøre dem Afbrydelse, derimod skulle vi styrke Ederes Rige med alt hvad Gud har forlenet os“. Til Hertuginde siger han i Korthed det samme, sluttende med at bede Gud tilgive dem, der søge at bagvaske ham, og besværgende hende, ikke at lytte til deres Overtalelser. Biskopen henvendte sig ligeledes til Erkebiskopen, idet han dog mest drøede ved en Fornærmelse, som en Chorsbroder ved Apostelkirken, Botulf Haakonssen, havde tilføiet en af Chorsbrødrene ved Domkirken, da denne paa Biskopens Bud 3die Endag i Faste d. 2den Marts vilde i Apostelkirken, ligesom i Byens øvrige Kirker og Klostre, oplæse en af Biskopen udstedt Bekjendtgørelse. Botulf meente vel, at den anden var uberettiget til at oplæse nogensomhelst biskopelig Befaling i det kongelige Capell, uden Provstens Samtykke, og derfor rev han ham uden videre ned af den Stammel, hvorpaa

Sognepresterens Rettigheder m. m. (dat. 27de Marts 1320) er efter Bartholiniana E. 52 trykt hos Suhm, XII. 336—338; og Manifestet om Apostelchorsbrødrenes lovstridige Færd, dateret Bergen 14de Febr. 1320, findes i Dipl. Norv. IV. 14.

<sup>1)</sup> Brudstykke af Brev derom i Dipl. Norv. IV. 142.

<sup>2)</sup> Bartholiniana E. 55—58. Samll. t. d. n. 8. og Spr. 6. V. 525—528. Brevene ere udaterede, men maa tilhøre Februar eller Marts 1320.

han var staaet op for bedre at høres, saa at han faldt ned paa Gulvet og Oplesningen blev afbrudt. Herover erklærede Biskopen Botulf sig den i Bann, men denne protesterede imod hans Dom og benstod i under Erkebiskopen<sup>1)</sup>; i denne Anledning var det da at Audfinn 4de i Paaste, d. 2den April, tilskrev den sidste, idet han tillige i almindelige Udtalelser klagede over de Fornærmelser, han maatte lide af Apostelkirkens Kleriker ligeledes bad Erkebiskopen ikke lytte til Bagvasterens Ferebringelser<sup>2)</sup>. Af Erkebiskopens Svar, dateret d. 18de April<sup>3)</sup>, seer man tydeligt, denne ikke ganske holdt med Audfinn, men egentlig sandt, at han var forløbet sig. Han beklagede meget de forargelige Scener, der havde fundet Sted, men raadede ham dog til at tage dem, der frivilligt anare sine Misbrug og vilde forbedre sig, til Naade med Blidhed og Overbærenhed, forvisset om, at jo faderligere og fredsommeligere han var sig, desto snarere vilde Antallet af Kirkens Fjender minke. Ferebringelsen erklærede Erkebiskopen sig bered til at understøtte Kirken og straffe de Uvener efter Erne og Pligt, og lovede at indfinde sig i Bergen allerede til Pinds (18 Mai), ved hvilken Leilighed han og haabede at møde Kongen der. Der skulde nemlig, som ovenanført, til St. Hans Tid holdes Biskops- og Hørdings-Møde i Bergen, og den formelige Tilføjelse til det første var allerede udgaaet fra Erkebiskopen til Audfinn, som og sendtes modentlig til de øvrige indenlandske Biskoper. Samtidigt med Erkebiskopens Brev til Audfinn ogsaa et Brev fra Broder Signar, der just var bleven indvietet til Biskop paa Færeerne i den for fire Afsiden omtomne Lodins Sted, og som synes at have været en Alstergeistlig fra Bergen, hvilken Audfinn havde taget under særdel Bestyttelse, ja hvem han vel endog havde forskaffet Opbejelsen til den biskopelige Verdighed. Signar, der endnu opholdt sig i Nidaros, meddelte ham, at hans Arindsmænd, nemlig Prorst Finn og en anden, som kaldet med det besynderlige Navn Byn, stred meget usfordeleagtig mod ham til forskjellige, og søgte ej alene at skade ham, men ogsaa ved alle Midler at tilvende sig hans Kirkes Gods; Erkebiskopen var imidlertid sagde han, Audfinns og Sandhedens Ven, og stjønt der yntedes om at der skulde bringes mange Anter for en Dag imod ham i de øvrige Prælaters Nærværelse, behøvede han dog ej at frygte<sup>4)</sup>. Audfinn

<sup>1)</sup> De nævneligste Acter i denne Sag findes i Bartholiniana E. 36—51, jfr. Enl. XII. 29—31.

<sup>2)</sup> Brevet er aftrykt hos Enl., XII. 338, efter Bartholin. E. 59.

<sup>3)</sup> Bartholin. E. 61.

<sup>4)</sup> Sammeleeds, E. 61. Brevet et er vel udateret, men da det i Barth. E. 2 er frist af en Høytid, findes umiddelbart efter Brevet til Erkebiskopen, og i deels handler om det samme, er det sandsynligt, at begge Breve ere som

paa en Gang, og vel med samme Bud. Thi Signar, om hvem de isl. Anna-  
ler udtrykkelig melde, at han blev udvalgt til Biskop i 1320, og saaledes  
ogsaa maa være bleven indviet, opholdt sig just, som man af Brevets Indhold  
ser, i Nidaros, vistnok i denne Anledning. Han taler i dette Brev til Aud-  
sinn aldeles som en Bestyrtet til sin Belynder, og takker ham derhos, fordi  
han havde skjenket Tømmer til et Chor i hans Cathedralkirke paa Kirkebo.  
Og da hans Titel „Broder“ betegner ham som Klostergæstling, kan der saa-  
ledes neppe være nogen Tvivl om, at han har været en Munk fra Bergen,  
snarest fra Jonskirken eller Halsnø, hvilken Audsinn med sit Capitel ifølge  
den Ret, Bergens Biskopsstol paaatod, har udvalgt til Biskop paa Færøerne.

<sup>1)</sup> Paal Baardssøns Sendelse erfares af et i Bartholiniana E. S. 107 indført  
og af Suhm XI. i Udtog meddeelt Brev af 16de Marts 1326, hvor Audsinn  
omtaler, at han for sex Aar siden (altsaa 1320) havde sendt den ovenansførte  
Sum til Paris, for at bestride Paals Omkostninger. Heraf kunde det maafee  
synes, som om Paal allerede tidligere var kommen til Frankrige, hvor han  
hæderede; men Brevet No. 138 i Dipl. Norv. II viser, at han endnu den  
19de Juli 1320 ej var kommen længer end til Brugge i Flandern. De 60  
Mk. reent Sølv svare til noget over 5000 Sp. efter de nuværende Forhold.

<sup>9</sup> See *overfor*, IV. 2. C. 345.

den unge Konges Tilhængere heel betænkelig, især nu, da han var et Barn, og lange Tider udenfor Landet. Biskop Audfinn udstedte derfor den 1ste Februar 1320, vistnok i den bedste Mening, hiin Bekjendtgjærelse, hvori han udtrede, at de vise Mænd i Landet allerede oftere havde bebrejdet ham at han taalte hiint Uvæsen, idet Folk satte sit Haab og sin Tro til Djævelens Bedrag ved at paakalde hiin Kvinde med store Løfter og megen Tyrken, som om hun var en Guds Martyr; thi hun havde kun fareet med Falsk, og derfor med Rette lidt sin Dom, nemlig at blive brendt paa en Baal, hvor Forbrydere sedvanligviis plejede at henrettes; det var jo beviist, at hun var fød tyve Aar før Kong Eriks og Margretes Bryllup, og Erik var desuden da selv kun tretten Aar gammel; Kong Erik og Margrete havde ikke flere Børn, end en Datter, der skulde føres til Skotland, men døde paa Orkney mellem Henderne paa Biskop Narve, og i Nærværelse af de bedste Mænd, som havde ledsaget hende fra Norge; Biskopen, Hr. Thore, og andre lod hendes Liig føre tilbage til Bergen, hvor hendes Fader selv lod Kisten optage, og, efterat have forviiset sig om at det var hans Datters Liig, dette begrave ved Siden af Moderen i Steenveggen paa Nordsiden af Choret: det var kun nogle Prestes, der havde fundet paa at lade hiin Kone komme fra Lübeck, der var graa-herdet og hvid i Hovedet. Biskopen forbød derfor strengeligt under Excommunications Straf at „dyrke hende med Offer, Pilegrimsferd, Faste, eller almindeligt Bønnehold“, men lovede derhos at han med gode Mænds Raad skulde lade Undersøgelser anstille for at erfare, om hun virkelig kunde gjøre Terteign, hvilket dog endnu var ubeviist <sup>1)</sup>. Det var denne Bekjendtgjærelse, som Biskopen lod sin Kirkes Chorsbroder, Arne Skolemester (Rector Scholæ) oplæse i Apostelkirken, hvilket Chorsbroderen i denne, Botulf Haakonssøn, med Voldsomhed søgte at hindre, men vistnok alene fordi han betragtede det som et Indgreb i denne Kirkes Ret-tighed og Verdighed, ikke af nogen Forkjærlighed for den falske Margretes Minde.

Det laa i Sagens Natur, at alle disse Misligheders Afgjørelse

---

<sup>1)</sup> Dette mærkelige Brev findes desværre kun i en daarlig halvbanst Paraphrase før Midten af det 15de Aarhundrede, optagen i Bapircoder Antiq. Arch. Ms. Norv. et Isl. 84 fol. paa det fgl. Bibl. i Stockholm, og Suhm meddeeler kun et unøjagtigt Udtog deraf XII. 27. 28. Dette Udtog er fulgt af mig ovenfor VI. 2. S. 345, da jeg da kun havde Adgang til Suhms Udtog; ved nu at undersøge selve Paraphrasen viser det sig, at der i denne virkelig staar „Hr. Tore“, ikke „Tire“; der siges udtrykkeligt, at Margrete døde „mellem Henderne paa Biskop Narve“, overhoved giver den Anledning til flere Berigtigelser, saaledes som det ved Sammenligning mellem det her ovenfor meddelte Udbrag og hiint Sted vil fremgaa.

brøstes til det forestaaende Biskopsmøde, og saaledes hører man heller ikke for det første om noget yderligere Skridt i den Anledning fra Audfins Side. Af hans Kolleger var der neppe nogen for Diebliffet, der var stillet til at træde frem med saa stor Myndighed, som han. Biskop Borulf af Hamar var nylig død, og hans Eftermand, Hallvard, endnu ikke engang udvalgt. Helge i Oslo synes at have været gammel og syg, og Haakon i Stavanger var, som ovenfor nævnt, rimeligviis endog en af de bestiftede Tilsynsmænd ved Rigskassens Forvaltning. Erkebiskopen selv var en maadeholden Mand og maatte i denne Tid, da der mest talt ikke var nogen ordentlig Regjering i Landet, som oprigtig Fædrelandsven søge at holde sig Partierne overordnet.

#### 6. Forhandlinger om Islendingernes Hyltings- og Trostabsæd.

##### Biskops- og Høvdinge-Møde i Bergen.

Til Mødet i Bergen vare Islands Biskoper og Høvdinger m. fl. allerede blivne indkaldte i 1319, saaledes som det forhen er nævnt. Naar Audfinn, og rimeligviis de øvrige norske Biskoper, ikke indkaldtes før end i Januar 1320, var Aarsagen hertil kun den, at den formelige Indkaldelse ikke før gjordes fornøden. Men af hiin Omstændighed, at Indkaldelsen forkyndtes saa tidligt paa Island, kan man slutte at et saadant Følelsesmøde øjeblikkeligt efter Kong Haakons Død var blevet besluttet som ufravigeligt nødvendigt. Der var upaatvivlelig meget og meget, som man ikke paa det styndsomme Høvdingemøde i Oslo kunde faa afgjort, og det var vel desuden nødvendigt, at den unge Konge viiste sig og hylledes idetmindste etsteds i det Nordensjældske. Midaroos laa for fjært og ubelejligt. Fornemmelig skulde vel ogsaa Islands Anliggender bringes paa det Hæne, siden saa mange og anseede Mænd derfra vare indkaldte. Det er tidligere viist, at Stemningen her ej var den bedste. Der klagedes endnu stedse over, at Foreningsvillkaarene ikke iagttoges, og ingen formelig Vedtagelse af Hovedpunkterne, Besættelsen af Lagmands- og Syselmænds-Embederne alene med Indfødt, og Udenlandsstevningernes Ophør, havde endnu ej fundet Sted. Da derfor den norske Regjerings Sendebud, Gunnar Raasvein <sup>1)</sup>, fremstod paa Althinget, for-

<sup>1)</sup> Denne Gunnar Raasvein, der, som Annalerne sige, kom tilligemed en vis Jon Marte, maa have været oftere brugt som Sendebud til Island, thi vi erfare af det forhen (IV. 2 S. 599) omtalte Protest mod Biskop Audfins Foretagender, at han ogsaa tidligere var kommen til Island, som Overbringer af en Retterbød. Biskop antog vi da, at der sigtedes til Sendelsen i 1319, saasom dette er den eneste Lejlighed, hvorved Gunnar omtales i Annalerne, men ved nærmere Betragtning viser det sig dog, at da han i 1319 kom til



kyndte Indkaldelsen til Norge; og opfordrede Udlendingerne til at sverge Kong Magnus Trostabsæd, vægrede man sig ved at indlade sig herpaa strax eller ubetinget, men opsatte en Skrivelse til Regjeringen, hvori de Fordringer, man gjorde, tydeligere end hidtil udtaltes. „Gunnar“, heder det i Skrivelsen, „underrettede os paa Althinget om, hvorledes I forlange at vi skulle tilsværge Junker Magnus, Kong Haakons Dattersøn, slige Tbegnsskylder, som bleve tilsvorne hans Foredre og deres Afkom evindeligen, imod at Kongens Forpligtelser lige overfor vore Stattegaver opfyldes, nemlig saaledes at der skulde sendes sex Skibe aarligt hid til Island, ladede med de for Landet nyttige Varer, to til Nordlandet, to til Sønderlandet, et til Vest- og et til Østfjordene, samt at Lagmænd og Sysselmænd skulle være Iselendinger, en Lagmand nordentil og søndentil, og disse ej have Syssler. Da vi nu ej ville, at Ansvarer for Løstets Brud skal hvile paa os, have vi gjort og ville vi midlertidigt gjøre ham al den Tbegnsskyld, som vi efter foromtalte Aftale ere ham skyldige, indtil I saa gjort et godt Raad for at vi kunne naa vore gamle Friheder og de nye Bestemmelser. Thi det maa I forviist vide, at vi ansee os løste fra al den Forpligtelse, som vore Foredre tilsvore Kong Haakon den gamle, dersom vi ikke til Sommeren saa hvad han har lovet os, og som vi her opregne, nemlig at Skreid og Meel ej udføres herfra, naar der er Dyrtid paa Island, mere end hvad Kjøbmændene behøve til Mad; Udenlandsstevninger ville vi ej vide af i større Udstrækning end Lorbogen melder, og ingen andre Sysselmænd ville vi have end dem, Bønderne velge. Sverge ville vi derfor ikke, førend vi saa Rigsraadets Brev herpaa med hengende Segl, saa at vi see dets gode Vilje. Give derfor den Herre Christ, at I tage en saadan Bestemmelse i dette og alt andet, at det kan worde salige Konges Sjæl til evigt Gavn, Junker Magnus til Hæder og Ære, og os alle til Fred og Glæde for Liv og Sjæl“ <sup>1)</sup>. Saaledes vegrede man sig ligesrem ved at aflegge Eiden, førend man havde seet hvad man kunde kalde sort paa hvidt for at Fordringerne skulde opfyldes. Det er imidlertid let at skjønne, at det ikke hermed var Iselendingernes Mening at løsrive sig fra Norge, om et saadant Brev ej kom; de havde nu aabenbart vant sig til Afhængig-

---

Island, bragte han Efterretningen om Haakons Død, og man kunde da ei skrive med ham tilbage, som om Haakon endnu levede. Altsaa maa hlin Senebelse være en anden og tidligere, skjønt dog ei den store af 1314, da Audun ej kom til Island førend 1315. Denne Gunnar Raasvein (ikke Raadsvein) var en anseet Mand, der boede i eller ved Bergen, i hvis Domkirke han lod oprette et Jfr. Marias Altar, og gav dertil Jordegods, mest i Sogn. (Bergens Kalvskind S. 33).

<sup>1)</sup> Kopsamling for Island I. S. 32.



forholdet og opgivet enhver Tante om Uafhængighed. Betingelsen lignedes kun lige overfor Kongen, ej for Norge. Der var heller ikke Tale om andet end at efterkomme Indkaldelsen. Hr. Ketil Thorlaksøn, Lagmanden Snorre Marvesson, og flere anseede Mænd, rejste, som det synes, strax afsted, og medbragte formodentlig denne Skrivelse. Ogsaa Biskop Arne af Staalholt rejste. Biskop Audun i Hole bestemte sin Reise til det følgende Aar. Men Biskop Arne døde allerede, om Vintrens efterat han var kommen til Norge (21de Januar), og da Biskop Audun den følgende Sommer var afsejlet fra Island, blev han dreven tilbage af Storm, og kom ikke atter afsted det Aar, men sad hjemme i Hole. Saaledes kom ingen af de islandske Biskoper til Mødet <sup>1)</sup>).

Dette var forøvrigt temmelig fuldtalligt, hvad Biskoperne angaar. Høis Erkebiskopen blev sit Løft tro, var han allerede kommen til Bergen ved Pindsetid (18 Mai), og i Følge med ham var uden al Tvivl Signar af Færøerne. Ligeledes indsendt sig Helge af Oslo, Haakon af Stabanger, og den nyudvalgte Hallvard af Hamar, som strax efter fik sin Indvielse, samt endelig Biskop Viljam af Orkno, denne sidste maa-  
 ke mest for at verge sig mod alvorlige Klager, der vare reiste imod ham. Af verdslige Herrer nævnes Sæbjørn Helgesøn, Paal Eriksøn, Bjørn Audunsøn, Guthorm Kolbjørnsøn, Finn og Ivar Agmunds-  
 søn, og Jon Bjarnessøn, hvilke alle vistnok maaskee kun vare Med-  
 lemmer af Raadet, men som dog neppe alle vilde have været tilstede, hvis der en større Samling af Høvdinger her skulde finde Sted <sup>2)</sup>. Ogsaa  
 nævnes som tilstedeværende Hr. Haakon Agmundsøn, og man kan være

<sup>1)</sup> Isl. Annaler, jfr. Laurentius's Saga Cap. 34—36. Tideregningen i Annalerne, idetmindste saaledes som deres Text er gjengiven i den trykte Udgave, er heel forvirret; ifølge denne skulde Biskoperne og de øvrige for Island allerede være indkaldte 1318, Biskop Audun være dragen første Gang afsted 1319, og anden Gang 1320. Men det er klart, at idetmindste Indkaldelsen af Lagmændene skete i Anledning af Kongens Død, altsaa efter 1319, og da Biskoperne nævnes under eet dermed, maa den være samtidig. Desuden melde Anna-  
 lerne selv, ved 1319, „at Gunnar Raasveln og Ivar Murte da kom til Island“, og da nu Islendingernes Skrivelse udtrykkeligt nævner hlin som Overbringer af Raadets Opfordring til at sverge Trosskabseed, kan der ej være nogen Tvivl om, at Indkaldelsens Dato ved 1318 er fejlagtig. Den paalidelige Lau-  
 rentius's Saga henfører desuden Indkaldelsen til selvsamme Aar, som Kongen døde, altsaa 1319; og af den see vi derhos, at Biskop Audun, der døde den 28de Jan. 1322, ej tilbragte mere end een Vinter i Norge, altsaa falder hans en-  
 delige Afreise herhen i 1321. Overhoved viser det sig, at Tideregningen i Laur. Saga er den sikreste at følge.

<sup>2)</sup> Dipl. Norv. II. 137.

forbisset om at mange andre vare der, hvis Navne nu ej længer ere opbevarede, blandt dem fornemmelig de nysomtalte islandske Høvdinger, og den orteiske Jarl Magnus, der upaatvivlelig maa have været indfaldt for at aflegge sin Lehnshylding, og hvis Besøg i Bergen desuden gøres sandsynligt af den Omstændighed, at Biskop Viljam af Ortnø indfandt sig der, thi Biskopen af Ortnø plejede at være en ligesaa sjelden Gjest i Norge som Jarlen, og begge ere rimeligviis nu dragne derhen tilsammen <sup>1)</sup>. Kongen og hans Moder maa være ankomne temmelig tidligt i Juni, da de allerede den 9de April vare i Tunsberg <sup>2)</sup>. Vi finde dog ikke deres Nærværelse i Bergen udtrykkeligt nævnt, førend den 20de Juni, da Kongen stadfestede sine Forsedres, de forrige Kongers, Gave af nogle Tomter til Predikebrødrenes Kloster i Bergen. Den følgende Dag var han med sin Moder tilstede i en Raadssamling, da Erkebiskopen foredrede af Hr. Haakon Agmundsøn, som Ombudsmand for den nogle Aar forud afdøde, og i Christkirken i Nidaros begravede Hr. Magnvald Aslaksøns Arvinger, at han skulde udlevere ham det Capell, som samme Hr. Magnvald havde skjentet til den Stue, hvori han laa begravet, hvortil ogsaa Haakon ved Lagmanden Guthorm Kolbjørnsøns Kjendelse tilpligtedes <sup>3)</sup>. Man har saaledes først afgjort de verdslige Sager, inden det egentlige Biskopsmøde begyndte sine Forhandlinger. Forsaavidt Kongens Hylding er bleven gjentagen, da maa den vel være steet paa St. Hans-Dag. At Islendingernes Fordringer denne Gang ere blevene opfyldte, og at der virkelig under Raadets Segl maa være udstedt en Erkjendelse heraf, kan slutes deraf, at da Hr. Ketil Thorlaksøn enten

<sup>1)</sup> Magnus Jarl nævnes den 6te April tilligemed de øvrige norske Herrer i Arbrogath d. 6te April, hvor de tilsammen udstedte et Brev til Paven til Forsvar for Kong Robert Bruce, men dette hindrer ikke, at han senere ud paa Sommeren kan have gjort en Rejse til Norge.

<sup>2)</sup> Her stadfæste nemlig Kong Magnus Hr. Paal Eriksøns Gave af Jordegods og den ham overdragne Fjerdedeel af Sagesalbet til Marielirken. Dipl. N. I. 161.

<sup>3)</sup> See ovennævnte Brev Dipl. Norv. II. 137. Ved „Capell“ synes her et portativt Altar eller et Tabernakel at være meent. Denne Hr. Magnvald Aslaksøn var rimeligviis ganske nylig død i Bergen, thi han nævnes som levende og Medlem af Kongens Raad, som det synes, endnu d. 23de Juni 1316, see ovenfor IV. 2 S. 623; efter den Tid havde han været paa Ortnø, maa skee som kongelig Spøselmand, havde der mistet sin Kone, og siden ført hendes Lig tilbage til Norge, see nedenfor; han selv havde skjentet Capellet til Stuen i Nidaros Cathedralkirke, rimeligviis paa sin Dødseng, i Erkebiskopens Gaard paa Stranden i Bergen, og i Overværelse af Hallvard Electus til Hamar og Salomon Chorsbroder i Oslo, hvilke begge neppe vilde have været tilsammen i Bergen uden i Aalebning af Concillet; altsaa maa Magnvald være død efter deres Ankomst.

i dette samme, eller i det følgende Aar, kom tilbage til Island, medbragte han, som det udtrykkeligt siges, Kongebrev, og reiste siden om i Landet, modtagende Troslabs=Ged paa Kongens Begne <sup>1)</sup>: altsaa gjorde man nu ingen Bannstrelighed ved at aflegge denne. Mere er os ikke oplyst eller antydnet om de i Bergen ved denne Lejlighed afgjorte Regeringssager, men usandsynligt er det ej, at Hertuginde idetmindste har forslagt at faa sig overdraget noget større Myndighed, end Bestemmelsen om Rigshjelpen egentlig hjemlede hende. Siden blev Hallvard indviet til Biskop paa Hamar, formodentlig paa St. Hansdag, eller den paafølgende Petersmessedag <sup>2)</sup>, og nu skred man til Concilforhandlingerne, der gik saa raskt, at man allerede den 9de Juli havde faaet de vedtagne Statutter redigerede og bekræftede under de syv forsamlede Biskopers Segl. Disse Statutter ere i kirkeleg Henseende ej ubetydelige; i Rigets almindelige Forhold gribe de dog ej synderligt ind. Vi kunne af dem alene nævne følgende: Alle af tidligere Biskoper ulovligt paalagte Bannstraffe, Suspensioner og Interdicter ophævedes, medens forresten deres Forordninger om Troens Beseftelse m. m. skulde staa ved Magt. Enhver Klerik, der hjalp Noget imod den hellige Kirke til Forringelse af dens Frihed, skulde ved denne blotte Handling være suspenderet fra Embede og Indtægt, ligesaa enhver Klerik, der ved at underkaste sig nye Paaleg eller give sig under Bøgmænds Bøld krænkede Geistlighedens Privilegier. Enhver Pater eller Klerik inden de hellige Grader skulde afholde sig fra Frilleliv, under Straf af fire eller to Merker, hvis han herefter holdt Frille i een Aar, det dobbelte, hvis han holdt hende fjorten Dage derefter, og sit Beneficiums Fortabelse, hvis han endnu holdt hende i ti Dage. Presterne skulde undervise sine Strifebørn i hvorledes de retteligen skulde gaa til Strife. Ingen Prest skulde betjene anden Prests Sognesfolk uden Fornødenhed, under 3 Merkers Bød. Enhver skulde i Regelen begraves ved sin Sogneskirke; kun naar han frivilligt havde valgt sig Lejested ved en anden Kirke: da skulde han vel begraves ved denne, men hans Sogneprest dog have Fjerdedelen af Offeret. Enhver Prest, der overbevistes om at have loffet eller overtalt en anden Prests Sognemand til at vælge sig Gravsted ved sin Kirke, skulde føre Liget tilbage til den Dødes Sogneskirke med alt Offeret, og Kirken, hvori det begroves, være under Forbud, indtil Sogneskirken havde faaet sin fulde Ret. Ingen Prest maatte bortbytte eller afhænde noget af det Guds eller den Indtægt, der laa

<sup>1)</sup> Isl. Annaler, Laurentii Saga. I de første nævnes Aar 1320, i den sidste 1321.

<sup>2)</sup> Hallvard kaldes nemlig endnu Electus i det omtalte Brev af 21 Juni, Dipl. Norv. II. 137, hvor han og Salomon Thoraldsson anføres som Biskopper paa at Magnus af Norge skænkede det nævnte Capell.

dighed havde han tilfidesat, og forsømt sit Embede, ved at hengive sig til støjende Jagtfornøjelser m. m.; han havde undladt at holde Styr paa sine Undergivne, hvoriblandt der vare Afgudsdyrkere, Troldmænd, Rjettere o. a. d., og blandt sit Lyende havde han holdt aabenbart Bannsatte. Dette vare Hovedbestyldningerne, der bevirkede, at Erkebiskopen ved et Brev, udstedt 17de Juli, suspenderede ham fra Biskopsgodsets Bestyrelse. Fremdeles havde Viljam vovet at lade Chorsbroderen ved hans egen Kirke, Engelbrecht Lyning <sup>1)</sup>, hvilken Erkebiskopen havde sendt derhen for at høre om Humastatten, fængsle og frataget ham hans Præbende og alle hans Ejendomme, hvilke han endnu havde i Besiddelse, trods Erkebiskopens Advarsel. Og af Humastatten havde han nu bevillet i femten Aar, ligesom sin Tiltrædelse, hemmeligt tilegnet sig hvert Aar 3½ Mk. altsaa nu henved 53 Mk. I Anledning heraf erklærede Erkebiskopen ham ved et nyt Brev af 28de Juli suspenderet fra Biskops Embedet og forpligtede ham til inden tre Maaneder under Bannis Straf at erstatte de 53 Mk., saavelsom til at gjengive Engelbrecht hans Præbende m. m. Endelig havde Viljam, da den foromtalte Hr. Magnus Alakssøns Frue Magnhild døde under hans og hendes Ophold paa Orknøerne, ikke villet tillade Manden at føre hendes Liig til Nidaros for at begrave det i Christkirken (formodentlig i den ovennævnte af ham indrettede Stue), hvor hun dog selv forhen i Erkebiskopens Overtagelse, og nu atter paa sin Dødsfæng havde faaet sit Lejested, men holdt det tilbage paa Orknøerne, hvorfor nu Kirken paa Orknø (aldeles overensstemmende med det nye vedtagne Concilbestemmelse) var falden under paveligt Forbud. Herom udstedte Erkebiskopen et tredie Brev af 29de Juli, hvorved han tilpligtede Viljam paa egen Bekostning at lade Liiget ført til Nidaros inden næste St. Hansdag og tilbagegive hvad han derfor havde oppebaaret, under Straf af Suspension fra Indgang i Kirker, forbeholdende sig desuden yderligere at straffe ham for hans Ulydighed. Viljam var formodentlig, efter Navnet at dømme, som de fleste fornemmere orknøiste Geistlige allerede paa den Tid, støtt af Fødsel og Ophævelse, og vant til at leve paa den frie og verdslige Maade, som var almindelig blandt Prælaterne i en stor Deel af det vestlige Europa, navnlig Skotland, hvor Tøjlesløshed nu og endnu meget længere ned i Tiden hørte til Dagens Orden baade blandt geistlige og verdslige Mag-

<sup>1)</sup> Denne Engelbrecht, hvis Navn synes at betegne ham som Lybster — maaske som Slægtning af den Engelbrecht Lyning den Gamle, der ved 1309—1 var en af Vintersidderne i Bergen, see ovenfor IV. 2. S. 582 fg. — nævnes i et paveligt Provisionsbrev af 21de October 1329, hvormed der overdrages ham et Canonikat paa Katanes, som Chorsbroder i Orknø. Regest. Johann. XXI. XIV. p. 1. op. 522.

høyt Biskop Helge, hvis Eftermand han to Aar derefter blev. Endvi-  
 der forhandlede om Numastattens Indsamling, for hvilken Erkebiskopen  
 endnu var Generalcollector over hele sin Provinds. Den 7de Juli udstedte  
 Biskoperne Viljam, Audfinn, Haakon og Hallvard et Vidnesbyrd om at  
 Erkebiskopen da i sit Kammer foreviiste dem den hele af ham indtil da  
 gennem en længere Aarrække i forskjellige smaa Kobbermynter oppebaarne,  
 men nu i reent Sølvs omsatte Sum, der beløb sig til 478 Mk. 4 Skil-  
 ling Sterling efter norsk Bægt <sup>1)</sup>. Endelig maa der have været  
 procederet mod Biskop Viljam af Orkney, hvis Ferd i flere Henseender  
 havde været mislig. Allerede Aaret forud stod det saa daarligt til med  
 hans Hvgte, at Erkebiskopen havde besluttet at lade hans Dioces visiteres  
 af treende dertil særskilt bestillede Mænd, nemlig Normal, Archidia-  
 conus paa Sydererne og Grim Ormsøn, Præbendarius af Nidaros,  
 sandsynligviis den samme, som vi tidligere have seet berøvet Fane Kirke  
 og bannsat af Biskop Audfinn. Disse Visitatorer, der ved Ankomsten d. 28de  
 Sept. i det foregaaende Aar bleve saare venligt modtagne af Biskopen  
 og rigeligt forsynede med alt, hvad de behøvede, havde i Førstningen,  
 rimeligviis vundne herved, og paavirkede af Jarlen og dennes Hustru  
 Katharina, afgivet en gunstig Indberetning: de havde fundet, skre-  
 ve, at Mønglerne ved Dernes Kirker ej saameget var at tilskrive Vil-  
 jams, som hans Formænds Efterladenhed, da han selv ikke i saa kort  
 Tid endnu havde kunnet rette derpaa, men han havde lovet i Jarlens  
 og denne Frues saavel som Capitlets Overvær, at det snart skulde skee;  
 og dertil anvist en Deel af sine Indtægter. Men hvad Hvgterne om  
 Biskopens private Levnet angik, da kunde de efter indhentet cedelig Erklæ-  
 ring af Archidiaconus m. fl. forsikre at de vare falske, og navnlig at  
 Bestyrelsen for Uthvdssteden, der tillagdes ham, var ugrundet <sup>2)</sup>. Siden  
 maa derimod Visitatorerne skriftligt eller mundtligt have givet en langt  
 anden Bessked, hvad enten nu nye Oplysninger vare fremkomne, eller den  
 Indflydelse, Biskopens Venner kan have haft paa dem, var ophørt. Ved  
 nyere Eftergransking, heed det nu, havde de fundet, at Biskopen ved  
 Afhændelse og Bortforlening saaledes havde formindsket det biskopelige  
 Gods, at hverken Kathedralkirken eller Biskopsgaarden tilbørligt kunde  
 vedligeholdes, men forfaldt; ligeledes stod det daarligt til med Presters-  
 nes Underhold og Prestegaardene. Til Trods for Kirkelovene havde  
 han ikke bortgivet noget Beneficium paa canonisk Viis, men antaget  
 dertil paa visse Aar, ja Maaneder, Fremmede, Landstrygere og forløbne  
 Kunste imod en vis betinget Afgift til ham. Den kirkelige Anstæn-

<sup>1)</sup> Dipl. Norv. IV. 144.

<sup>2)</sup> Bartholiniana, IV. 134—136, i Udbrag hos Suhm XII. 37. 38.

hvorhos det under Brevebruds Straf forbødes at vrage Kongens My, altsammen Forbud og Befalinger, der neppe bleve tagne synderligt Følge, ja neppe engang bleve givne i Haab om at man vilde tage til Følge<sup>1)</sup>. Til Tunsberg, som sagt, maa idetmindste Erkebiskopen Biskop Hallvard og Sira Salomon være ankomne inden den 16de august, thi paa denne Dag affagde de deres Voldgiftstjendelse mellem strop Audfinn og Magister Capellorum, „efter-reent og fast Samtykke vel af Parterne, som — gennem Hertuginde og Raadet — af Kong Magnus selv, forsaaridt hans Ret derved berørtes“. Heraf kan i dog ikke see, om begge Parterne og Kong Magnus ogsaa nu vare stede, og her gave deres endelige Samtykke, eller om disse Ord sigte et tidligere givet, forelobigt Samtykke, da Eagen voldgaves hine Mænd; dette sidste er rigtignok det sandsynligste, hvilket ogsaa andre Omstændigheder, der strax skulle anføres, for Kongens Vedkommende synes at bestyrke Kjendelsen, der synes at være billig og upartist, men dog neppe kan tilfredsstille Audfinn, bed, at de, der havde tilfødesat Respekten mod stopen, endog i tvivlsomme Ting, skulde bede ham om Tilgivelse, hvi han og naadigst skulde meddele dem; at alle Bannsetninger, Fornærkelser og Voldsomheder fra hvilkensombest Side skulde være tilbagekaldte glemte, og Biskopen skulde uden Vanskelighed lade dem læse, der behøvede det; Reguleringen af Kirkesognene i Bergen og Overdragelsen af Sjøsorgen barde altid med Rette tilhøre og skulde fremdeles tilhøre Biskopen dog saaledes, at af alle de Tiender, der hidtil vare indstillede uden Biskopens Samtykke, skulde kun den halve Deel godtgøres, den anden Hælf af Biskopen eftergives for Fredens Skold. Fane Kirke hørte med Rette til Apostelkirken og skulde med Tilhørs inden en Maaned gøres den. Hvad Sacramentets Uddeling angaar, da skulde, hvis Kongen, Dronningen og deres Børn ønskede at nyde det i Apostelkirken, og deres Følge af Middere og Evne kunne deeltage deri; det samme skulde og i deres Fraværelse være tilladt Fehirden, der sidder i Kongsgaardens eller ved Apostelkirken skulde alle det kongelige Capells Klerker, saaridt som de der havde sælles Bordhold, begraves, saarelsom alle andre, der her valgte Gravsted, imod at vedkommende Sognelirke fik Rettighed; her skulde Kongens Børn døbes, og de, hvilke Kongen, Dronningen holdt over Daaben, ligesom og de Gæstfolk skulde vies hvis Bryllup Kongen og Dronningen holdt. Men forøvrigt skulde være Kirkeens Provst, Chorsbrødre og Prestes aldeles formeent at udgive Sacrament eller udføre sogneprestelige Forretninger, uden efter sær



at. Erkebiskopens trede Breve bleve den 5te August oplæste for ham i Biskop Audfinns Consistorium af Grim Ormssøn <sup>1)</sup>). Nogen Virkning maa de vel have gjort, og Biskop Viljam maa vel have lovet Bedring, da Kateposterne vare in confesso: Erkebiskopens Autoritet lod sig heller ikke tvivle. Men ganske er Uvæsenet ikke blevet rettet, thi Processen mod Viljam endtes ej før end i 1326, see nedenfor, og vi finde i 1322 Grim Ormssøn atter som Visitator i Forening med Engelbrecht Lynning <sup>2)</sup>).

Da hine Breve oplæstes for Biskop Viljam, havde Erkebiskopen sandsynligvis allerede forladt Bergen i Følge med Kongen, Hertuginnen, Biskop Hallvard og flere andre Stormænd, thi vi finde ham og flere af dem den 16de August i Tunsberg, og Kongen med sin Moder og Raadet den 15de September i Baagabuus <sup>3)</sup>). Det sidste, som vi høre fra Kongen under hans Ophold i Bergen, er at han den 19de Juli udgav Stadfestelsesbrev paa Erik Magnussøns Retterbods-brev for Bergen af 9de Marts 1295, bekræftet af Kong Haakon ved Brev af 24de August 1299, af hvilke Breve Byens Raadmænd nu forelagde ham Afkrifter. Kong Magnus's Stadfestelsesbrev indeholdt enkelte nærmere Bestemmelser eller Modificationer og Tillæg <sup>4)</sup>). Saaledes heder det i Retterboden af 1295, Art. 1, at lærde og haandgangne Mænd skulde gøre Beding af sine Gaarde; dette bestemtes nu nærmere ved Tillegget „af alt det, der er mere end hvad der svarer til deres oprindelige Betsle“; tydelig skulde dog ikke altsammen bestattes. Forbudet mod at „tage Sammenhold eller digte sig Lob eller Setninger“, indskrænktes nu noget ved Tilføjelsen af disse Ord efter Setninger „Etaden til Uro eller Skade, indtagen saameget som Lobbogen tillader Spyselemændene, Lagmændene, og Byens Mænd at ordne og samtpkke til Byens Nytte“; Straffen formildedes fra Landraadeslag til Brevebrudsbod, 8 Ertoger og 13 Mkr. Forbudet mod at bygge Huse over paa Stranden gjentoges ikke; om herved mentes, at det ej lenger skulde gjælde, er vanskeligt at sige. Endelig gjentages i al Korthed Befalingen om at de udenlandske Wintersiddere skulde bestage i Byens Tynger med Vagthold o. s. v., samt Forbudet mod at Udlendinger optjebte norske Varer til Udsalg under Straf af Varernes Forbrudelse til lige Deling mellem Kongen, Byen og Spyselemanen,

<sup>1)</sup> Bartholiniana, IV. 138—146. jfr. Euhm, XII. 32—35.

<sup>2)</sup> Barthol. IV. 172. Euhm XII. 64.

<sup>3)</sup> Den 16de August er nemlig Voldgiftsskjendelsen udstedt, see nedenfor. Erkebiskopens Breve, der oplæstes 5te August, ere alle daterede fra Bergen, altsaa var han der endnu den 29de Juli. At Kongen d. 5te Sept. var i Baagabuus sees af Dipl. Norv. II. 139.

<sup>4)</sup> Norges gl. Love III. S. 149—151.

Konigs Hæder. Under Hæderstælling. I.



hvorhos det under Brevebruds Straf forbedes at bruge Kongens Mynt: altsammen Forbud og Befalinger, der neppe bleve tagne synderligt til Følge, ja neppe engang bleve givne i Haab om at man vilde tage dem til Følge<sup>1)</sup>. Til Tunsberg, som sagt, maa idetmindste Erkebiskopen og Biskop Hallvard og Sira Salomon være ankomne inden den 16de August, thi paa denne Dag affagde de deres Voldgiftstjendelse mellem Biskop Audfinn og Magister Capellarum, „efter reent og fast Samtykke saavel af Parterne, som — gennem Hertuginde og Raadet — af Kong Magnus selv, forsaaridt hans Ret derved berørtes“. Heraf kan man dog ikke see, om begge Parterne og Kong Magnus ogsaa nu vare tilstede, og her gave deres endelige Samtykke, eller om disse Ord sigte til et tidligere givet, foreløbigt Samtykke, da Sagen voldgaves hine tre Mænd; dette sidste er rigtignok det sandsynligste, hvilket ogsaa andre Omstændigheder, der strax skulle anføres, for Kongens Bedkommende synes at bestyrke. Kjendelsen, der synes at være billig og upartist, men dog neppe kan have tilfredsstillet Audfinn, bed, at de, der havde tilfødesat Respecten mod Biskopen, endog i tvivlsomme Ting, skulde bede ham om Tilgivelse, hvilket han og naadigst skulde meddele dem; at alle Bannsetninger, Fornærmelser og Voldsomheder fra hvilken som helst Side skulde være tilbagekaldte og glemte, og Biskopen skulde uden Vanskelighed lade dem løse, der behøvede det; Reguleringen af Kirkesognene i Bergen og Overdragelsen af Sjælesorgen havde altid med Rette tilhørt og skulde fremdeles tilhøre Biskopen, dog saaledes, at af alle de Tiender, der hidtil vare indstillede uden Biskopens Samtykke, skulde kun den halve Deel godtgøres, den anden Halvdeel af Biskopen eftergives for Fredens Skuld. Fane Kirke hørte retsmæssigt til Apostelkirken og skulde med Tilbehør inden en Maaned gjen gives den. Hvad Sacramentets Uddeling angaar, da skulde, hvis Kongen, Dronningen og deres Børn ønskede at nyde det i Apostelkirken, ogsaa deres Følge af Middere og Evne kunne deeltage deri; det samme skulde og i deres Fraværelse være tilladt Fehirden, der sadde i Kongsgaarden. I eller ved Apostelkirken skulde alle det kongelige Capells Klerker, forsaaridt som de der havde sættes Bordhold, begraves, saavel som alle andre, der her valgte Gravsted, imod at vedkommende Eognetirke fik sin Ret til; her skulde Kongens Børn døbes, og de, hvilke Kongen og Dronningen holdt over Daaben, ligesom og de Gæstfolk skulde vies her, hvis Bryllup Kongen og Dronningen holdt. Men forøvrigt skulde det være Kirkens Provst, Chorsbrødre og Prestes aldeles formeent at uddele Sacrament eller udføre sogneprestelige Forretninger, uden efter særskilt

<sup>1)</sup> Norges gl. Love, III. S. 149.

Tilladelse af Biskopen. Tvivlsspørgsmaal angaaende enkelte Punkter. I Temmen forbeholdt Bøldgiftsmændene sig selv at afgjøre <sup>1)</sup>). Der erfarer ikke andet, end at begge Parter i det Hele taget holdt sig denne Dom for retfærdig, thi der toges ej mere om nogen alvorlig Tvist mellem Christkirkens og Apostelkirkens Geistlighed. De Penge, som Biskop Audfinn havde medgivet sin Fuldmægtig, Sira Paal Baardsen, til Frankrige, for at række Eagen ved Curien, tillod han ham senere at beholde som Hjælp til i Orleans at studere den civile og canoniske Ret og heri tage Doctorgraden <sup>2)</sup>).

7. Hertuginde Ingeborgs Anmodninger og Forbindelser med Knut Borse; Misfornøjelse herover.

Der er alle Tegn til, at Hertuginde Ingeborg havde alt hvad hun kunde for at komme med sin Søn tilbage til Sverige og derfor neppe paa Rejsen fra Bergen drog ind om Tunsberg, for at være tilstede ved huns Bøldgiftskjendelse, der heller ikke saa synderligt kunde interessere hende, men derimod styrede lige over Fjorden til Baagabuus, hvor vi med Visshed kende Kongen med en Deel af Raadet den 5te September <sup>3)</sup>), og hvor, efter i vis Nærhed han allerede synes at have været fra de sidste Dage af August, da vi fra denne Tid have flere Breve af ham, som neppe kunne have været udstedte andensteds end paa svensk Grund eller ialfald i Sveriges umiddelbare Nærhed, under svenske Omgivelser <sup>4)</sup>). Det er sandsynligt, at man lod Magnus forblive paa Baagabuus, altsaa endnu i Norge, indtil Michelsdag eller saa Dage derefter, for paa den

<sup>1)</sup> Meddeelt hos Euhm. XII. S. 340—441. Da saaledes den af Audfinn foresat gløve Eegnereregulering maa antages i alt, hvad de ej stred mod dette Herlig, at have staaet ved Magt, er det ikke uden Interesse her at anføre den, saamegetuere som Audfinn selv siger at det var den, der var indrettet og overholdt under hans Forgængere lige fra Byens første Tider. „Alle bordsatte Mand i Kongsgaarden, og alle Arbeidsmand og andre der havde Tilhald i Kongsgaarden skulde høre til den lille Christkirkes Eegn (heri gjorde en Bestemmelse om Apostelkirken en Undtagelse). Hele Stranden ligetil Baagabotnen skulde høre til Korskirkes Eegn, Enternerne evenfor Strædet til Hallvardskirken, forresten til Michelskirken i Baagabotnen.“ Brevet er meddeelt hos Euhm XII. 337.

<sup>2)</sup> Brevet herom, af 1326, er meddeelt hos Euhm XII. 368.

<sup>3)</sup> See Dipl. Norv. II. 139; Kongen stadsfester her d. 5te September „med sit Raad“ sine Forgængeres Gaver til St. Stephans Høspital i Tunsberg.

<sup>4)</sup> Disse Breve, daterede den 25de August 1320, ere trykte i Dipl. Sv. 2258—2258, og et femte udstedt, 2259, er upaatvivleligt af samme Datum. De to første vedkomme Skatten af Gotland, hvilken Kong Børge havde forhøjet, men som nu nedsattes til det oprindelige Beløb. De øvrige handle om Allbøgebringselsen af Viborg Slot i Guldstad under Kongens Herredømme. 1411.

Maade nogenledes at efterkomme Foreningsacten, thi den 1ste October var hans Moder (og rimeligviis han selv) endnu paa hiint Slot <sup>1)</sup>), medens man d. 25de finder hende paa Vardberg. Men ved at føre Sønnen med sig hid, og gjøre dette Slot til sin og Sønnens Hovedresidents, medens hun opholdt sig i Sverige, handlede hun egentlig mod Foreningsacten, thi denne bød, at Kongen skulde tilbringe Aaret i Sverige, ikke i et egentlig dansk Landstæb, der for Tiden snarere kunde siges at tilhøre Norge end Sverige. Det var vistnok bekvemt, og laa endog næsten i Sagens Natur, at man til Kongens Residents valgte Steder i begge Riger, der laa ganske nær hinanden ved Grændsen, saa at Kongen med Lethed kunde komme fra den ene til den anden og derved paa nemmeste Viis opfylde Foreningsactens Bud. Men dertil vilde Bjodhuus, eller endog Skara, eller Hertugindens nærliggende Slot Nyhuus eller Arevalla have været bekvemmest for Sveriges Bedkommende; Vardberg derimod laa altfor langt sydpover. Men Aarsagen til at hun helst opholdt sig her, og endog vovede at drage Sønnen med sig, var, som vi allerede have antydet, hendes Hengivenhed for Knut Porse, der allerede paa denne Tid upaatvivlelig maa have været bestjeftiget med, ibrigt og heldigt at agitere blandt de skaanske Magnater, mellem hvilke han havde mange Frændes, for at faa undergravet Kong Christophers daarligt grundede Magt, og derved selv erhverve sig desto større Magt og Besiddelser. Uagtet Efterretningerne om denne Tids Begivenheder ere yderst sparsomme og magre, saa mangler der dog ikke Tegn til at Forholdet mellem Kong Christopher og Hertuginde eller den unge Konge allerede var begyndt at blive spændt, idet nemlig en Mængde danske Raadsherrer, formodentlig Størstedelen af hele det danske Raad, dels den 1ste August, dels den 23de August, dels den 5te October 1320 afgav deres Forsikkring om at Kong Christopher skulde holde det Forbund, som han i April 1318 havde indgaaet med begge Hertuginderne og deres Børn <sup>2)</sup>). Altsaa maa han upaatvivleligt fra sin Side have givet Tegn til, at han vilde bryde det, hvad enten nu allerede hans Systersøn Magnus's Genrettelse havde fundet Sted, og han harmedes derover, eller, hvad det rimeligste er, at han var kommen under Bejr med Knut Porses og hans Benneres Agitation, og søgte saa vidt muligt at tage sine Forholdsregler mod disse. Hvad der maatte gjøre ham forbittret, eller idetmindste mistænkelig, mod Knut Porse, om han ej allerede var det før, var den nøje Forbindelse, hvori denne traadte med Christophers affagte Fjende, Hr. Mikolas Olafsson Bille, en af Skaanes mægtigste Mænd, og forhen Drottsete hos Kong

<sup>1)</sup> Dipl. Sv. No. 2261.

<sup>2)</sup> Dipl. Sv. No. 2248, 2254, 2262. Gultfeldt, S. 281.

til. Han havde som Anfører for Kongens Hær i Begyndelsen af 1318, da Christoffer havde bekriget sin Broder, drevet hans Folk tilbage og øgt et Par Slotte, hvilket det lader til at Christoffer aldrig kunde glemme ham; siden var han og kommen paa en noget spendt Fod med Kongen, fordi han, efterat have frasagt sig Drottsfete-Embedet, dog havde egenmægtigt beholdt flere Slotte, som Sikkerhed for, hvad han af sit øgt havde udlagt i Kongens Tjeneste. Vel var denne Tvist bleven bi-  
lagt, og Kongen havde formeligt pantsat ham Stegeborg paa Møen, Slambel i Slaane og Wernemünde samt Danstborg nærved Rostock i Mecklenburg til hans Sikkerhed; imidlertid var han dog paa en vis Maade landflygtig, og det synes i alle Fald at have været en Aftale, at han ikke skulde opholde sig i Riget, thi Kongen forbandt sig endog til at afhjæbe ham alt hans Gods, og i Kong Christoffers Haandfestning her det udtrykkeligt forbeholdt, at han som „uddreven“ ikke maatte komme tilbage<sup>1)</sup>. Men han var, paa Grund af sine mange Besiddelser og Forbindelser i Riget, ligesuldt meget mægtig og indflydelsesrig, og snarest at betragte som en fremmed uafhængig Fyrste. Han opholdt sig nu, som det lader, fornemmelig paa sine Pantebesiddelser i det Mecklenburgske, og naar vi just nu ved denne Tid see den kjække og statskloge Fyrst Henrik (Bror) af Mecklenburg slutte sig paa det nøjeste til Hertuginde og den unge Konge i Sverige, kan man ikke tvivle paa at dette fornemmelig var hr. Nikolas's Bær, og at han har agiteret ligesaa ibrigt paa sin Kant, som Runt Porse i Sverige og Norge. Henrik, der i sin Tid havde seet Kong Erik saa tappert bi i Sverige og Tydskland<sup>2)</sup>, var til Belønning eller Erstatning derfor bleven forlenet med Rostock og tilliggende Besiddelser, paa Danstborg nær, men da Kong Erik siden understøttede sin Svoger Kong Byrge mod de dræbte Hertugers Parti, tog han ej nogen Deel heri, og saaledes var der intet, som efter Kong Byrges Død kunde hindre ham i at indgaa nærmere Forbindelse med Modpartiet. Denne maatte han vel oppebie for at kunne gjøre et iøjnesaldende Stridt, — han har maaskee heller ikke antaget Magnus ganske sikkert paa Tronen, saa længe Byrge levede — men han har alligevel neppe undladt underhaanden at virke for de fælles aftalte Planer. Begivenhederne i den sidste Krig havde viist, hvor let det var at sette sig i Besiddelse af Slaane, idetmindste for en Tid, naar der ej kom hurtig Hjælp fra de øvrige Dele af Riget. Og nu var Betingelserne herfor endnu gunstigere end forhen. Her var altsaa god Anledning for ham til meddelbart eller umiddelbart at gjøre Erobringer. De Begivenheder, som

<sup>1)</sup> See Haandfestningen hos Suhm XI. 7, Huitfeldt S. 281.

<sup>2)</sup> See ovenfor IV. 2. S. 524, 529.

behjælpelige dertil. Vi tro dog ikke at nogen af vore Landsmænd have gjort dette, medmindre det skulde være nogle unge Mennester og Ublevninger fra Bardberg, der af slammelig Dumdriftighed have understaaet sig slikt. Men er det saa, da vide man for vist, at vi var aldeles uafvridende derom, og at det bør være os ligesaa ubehageligt, som om det var skeet mod nogen af Bore, og vi ville med Ord og Gjærning søge at forebygge, at noget lignende for Eftertiden skeer, thi vi kunde jo nemlig med god Grund frygte, at det samme en vakkert Dag kunde skee med os. Men den Højeste være vort Bidne, at vi med tro Tjeneste og den skyldige Opmerksomhed, som vor Pligt byder, ville holde fast ved Eders og vor Herre, Kong Magnus, Hertug Erlis Søn, og bestandig ubrødeligt overholde Fred og Enighed med Eder, som vi gjensidigt have lovet hverandre; hvorfor vi og saa indstændigt som muligt bede og befalde Eder, at I ville tilskrive vor berømmelige Fyrstinde, Hertug Erlis Enke, at hun verdiges at anvende det bedste Middel til at saadant eller andet for Eftertiden ej forsøges, hvorved Anledning kunde gives til nogen Skade eller Ulykke for hendes Sønns Riger, hvilket Gud forbyde, men at hun naadigst vil elske, og med huldosalig Yndest behandle alle fornemmeligheder hendes Sønns troe Venner, der ogsaa med uroftelig Trostaa hang om hendes Mand baade i hans levende Live og efter hans Død, idet hun letteligen formilder og opgiver den Uvilje, hun maaskee kan have følt imod dem, og at hun ordner og bestemmer alt, hvad der hændes at vedrøre Rigerens Tilstand og Lykke, heller efter Gamles og Erfarnes Raad af begge Riger, end efter udenlandske og mindre erfarne Unglingers Tilskyndelser; ellers er det rimeligvis at befrygte, at Uroligheder og Tvistigheder ville opstaa og med eet opvækkes i samme Riger <sup>1)</sup>.“ Dette Brev nævner vel intet Navn, men man kan tage og føle paa, at det er Knut Porse og hans Slægt, til hvem der sigtes, og efter det Indblik, som det giver i den blandt de Forstandigere i begge Riger herskende Stemning, maa denne allerede have været betænkelig nok. Mærkeligt er det, at de svenske Raadsherrer bad de Norske at skrive til Hertugin-

<sup>1)</sup> Dette Brev er trykt efter Bartholiniana IV. 35 og hos Suhm XI. 342, Samll. t. d. n. B. og C. S. V. 528, og i Dipl. Sv. No. 2292, paa hvilke sidste Sted det med uimodsigelige Grunde er godtgjort, at det kun kan være fra 1321; de vigtigste af disse er at Biskop Karl af Linköping, der er en af Udsæderne, sees af et andet Brev (2291) at have været tilstede i Drebr Dagen forud, medens en anden af Udsæderne, Mikolas Arnbjørnsen, ifølge No. 2332 befandt sig Palmesøndag 1322 i Stockholm, saaat Brevet ej kan tilhøre dette Aar, og i 1320 var det spændte Forhold mellem det svenske Raad og Hertuginde ikke skeget saa højt, som Skrivelsen antyder, hvorhos vi kun tilføje, at man da ej behøvede at bede Nordmændene om at tilskrive Hertuginde, da hun paa den Tid var paa Vejen til dem.

træde man hende ikke det svenske Rigssegl, saa at hun stundom endog lag sig at besegle Breve, vedkommende Sverige, med det norske <sup>1)</sup>)

Tilstanden var saaledes intet mindre end glædelig. Magten og Rikets Bæ og Bel forstærkedelen i Hænderne paa en nittenaarig, let-  
 sig Frystinde og hendes Elster, der ej var stort bedre end en Lyf-  
 idder, eller den engere Kreds af lignende urolige Hoveder, tildeels  
 lendinger, Danske eller Tydske, der sluttede sig om dem, alle kun  
 rakte paa at gøre sig Rikernes Hjælpesilder saa fordeeltige som  
 lig, uden at ense, hvorledes det vilde gaa Rigerne selv. Det kunde  
 derud ej gaa længe saaledes hen, uden at Misfornøjelse begyndte at  
 se sig. Det mangler ikke paa Spor deraf. Den unge fornemme Nord-  
 mand Ulf Saxessøn var bleven, det siges ikke hvorledes eller hvorfor,  
 uælikt anholdt, som det heed i Sverige eller af Svenske. Herover  
 Hr. Finn Agmundssøn klage for det svenske Rigsraad, der just var  
 samlet til Hordingemøde i Örebro, og Klagebrevet fremkaldte et  
 it merkeligt Svær, stilet til Erkebiskop Eiliv, Biskoperne og de øvrige  
 af Magnus's norske Raadsherrer, og udstedt Palmesøndag d. 12te  
 til af Biskoperne Karl af Linköping og Israel af Westeraas, Knut  
 nsen, Philip Ulfssøn, Thure Ketilssøn, Knut Magnusson, Stephan  
 nssøn, Erik Thuresen, Peter Litvidssøn, Bo Mikolassøn, Henning  
 yssøn, Sigmund Grengissøn, Thord Bonde, Gisle Glinesen,  
 i Mikolassøn, Midder, og Mikolas Arnbjornssøn, Gerttar Tunesen,  
 i Tholfssøn, Sigmund Ketildorssøn, Magnvald Magnusson, og de  
 ike Riddere og Svener, kongelige Raadsherrer for Sverige, forsam-  
 : til Hordingemøde ved Örebro. „Et Brev“, hedder det her, „fra den  
 verdige Ridder Hr. Finn, har underrettet os om, at den forstandige  
 tapre Mand Ulf Saxessøn af Eders Rige, er bleven fængslet mod  
 ets Love, tilsejende, at nogle af vort Rige have bevirket det og været

<sup>1)</sup> Dette sees noksom af de nedenfor medbeelte Forhandlinger paa Rjodhuus og Baagahuus Slotte, men lier af det ovenomtalte Brev, som Hertuginde paa Baagahuus d. 1ste October 1320 udilete (Dipl. Sv. 2261), thi hun frigiver her paa egne, sin Søn Kongens, og Everiges Riges Vegne Staden Rigs Borgere for deres Gjæld til afg. Hertug Erik, imod at de estergav hende, Kongen og Everiges Indbyggere den Gjæld, hvori disse stod til dem; men desuagtet var dette Brev beseglet med det norske Konges eller Rigssegl. Vel have vi ikke længer Originalbrevet, ser deraf utryffeligt at vaarege det, men det er ligesulst utvivlsomt, deels fordi vi af Gæstgæstcontracten 24 Juli 1321 erfare, at Hertuginde ikke havde det svenske Rigssegl, deels deraf, at blint Segl i Brevet til Rigaerne selv er betegnet som „Sigillum domini Regis Norwegie et Swevie“, hvort Navnet Norwegie først viser at være det Norske. I Mangel af det svenske Rigssegl har man saaledes toget det norske, og formodentlig meent, at det kom dem i Riga ej saa nøje an paa, hvad Segl det var, naar det kun var et Kongesegl.



behjælpelige dertil. Vi tro dog ikke at nogen af vore Landsmænd have gjort dette, medmindre det skulde være nogle unge Mennester og Udlændinger fra Bardberg, der af stammelig Dumdriftighed have understaaet sig slikt. Men er det saa, da vide man for vist, at vi var aldeles uafriidende derom, og at det bør være os ligesaa ubehageligt, som om det var steet mod nogen af Vore, og vi ville med Ord og Gjærning søge at forebygge, at noget lignende for Eftertiden skeer, thi vi kunde jo nemlig med god Grund frygte, at det samme en vakker Dag kunde skee med en af os. Men den Højeste være vort Bidne, at vi med tro Tjeneste og den skyldige Opmerksomhed, som vor Pligt byder, ville holde fast ved Eders og vor Herre, Kong Magnus, Hertug Eriks Søn, og bestandig ubrødeligt overholde Fred og Enighed med Eder, som vi gjensidigt have lovet hverandre; hvorfor vi og saa indstændigt som muligt bede og bøn-falde Eder, at I ville tilskrive vor berømmelige Fyrstinde, Hertug Eriks Enke, at hun verdiges at anvende det bedste Middel til at saadant eller andet for Eftertiden ej forsøges, hvorved Anledning kunde gives til nogen Glæde eller Ulykke for hendes Søns Riger, hvilket Gud forbyde, men at hun naadigst vil elske, og med huldosalig Yndest behandle alle fornevnte hendes Søns troe Venner, der ogsaa med uroffelig Trostøb hang ved hendes Mand baade i hans levende Live og efter hans Død, idet hun lettelligen formilder og opgiver den Uvilje, hun maaskee kan have fattet imod dem, og at hun ordner og bestemmer alt, hvad der kjendes at vedrøre Rigerens Tilstand og Lykke, heller efter Gamles og Erfarnes Raad af begge Riger, end efter udenlandske og mindre erfarne Ynglingers Tilskyndelser; ellers er det rimelighvis at befrygte, at Uroligheder og Tvistigheder ville opstaa og med eet opvækkes i samme Riger <sup>1)</sup>.“ Dette Brev nævner vel intet Navn, men man kan tage og føle paa, at det er Knut Porse og hans Slægt, til hvem der sigtes, og efter det Indblik, som det giver i den blandt de Forstandigere i begge Riger herskende Stemning, maa denne allerede have været betænkelig nok. Merkeligt er det, at de svenske Raadsherrer bad de Norske at skrive til Hertugin-

<sup>1)</sup> Dette Brev er trykt efter Bartholiniana IV. 35 og hos Suhm XI. 342, i Samll. t. d. n. 8. og 9. V. 528, og i Dipl. Sv. No. 2292, paa hvilket sidste Sted det med uimodsigelige Grunde er godtgjort, at det kun kan være fra 1321; de vigtigste af disse er at Biskop Karl af Linköping, der er en af Udsæderne, sees af et andet Brev (2291) at have været tilstede i Drebro Dagen forud, medens en anden af Udsæderne, Mikolas Arnbjørnsøn, ifølge No. 2332 befandt sig Palmesøndag 1322 i Stockholm, saaat Brevet ej kan tilhøre dette Aar, og i 1320 var det spændte Forhold mellem det svenske Raad og Hertugindeu ikke steget saa højt, som Skrivelsen antyder, hvorhos vi kunne tilføje, at man da ej behøvede at bede Nordmændene om at tilskrive Hertugindeu, da hun paa den Tid var paa Vejen til dem.



den og gjøre hende Forestillinger, som om de skulde formaa mere over hende, især da man skulde formode, at hun endog selv var tilstede paa hødingemødet. Hun havde i alle Fald faa Uger forud gjort en Reise lige til Uppsala <sup>1)</sup> og kunde vel saaledes paa denne Tid opholde sig i det ved Örebro, især da Sager af saadan Vigtighed forhandles paa Mødet der, at hendes og vel ogsaa hendes Søn Magnus's Nærværelse nok kunde være fornøden <sup>2)</sup>. At Ulf Saresøn kom paa fri Fod, ja maaske allerede var kommen paa fri Fod, da Brevet blev skrevet, kan man ansee som vist, uagtet intet udtrykkeligt derom meldes, men om han ikke forhen var en afgjort Modstander af Knut Porse, som nok kan være muligt, saa var han det idetmindste fra denne Tid af, hvilket vi i det følgende ville erfare.

6. Forbund mellem de forenede Riger og Henrik af Mecklenburg. Kongens Søster Euphemia bortfestet til Henriks Søn Albrecht. Hertugindens og Knut Porses Machinationer mod den danske Konge for at vinde Slaane m. m.

Omfrider døde, som allerede omtalt, den forjagede svenske Konge Birge Magnusson i Holbet paa Sjælland den 31te Mai 1321, og strax ved første Eftermiddag herom synes Politikerne i Vardberg og Mecklenburg at have sat sig i Bevægelse for at bringe en nærmere Forbindelse til Veje mellem Henrik af Mecklenburg og det nye svenske Hof. Planen var at besejle Foreningen desto ubrødeligere ved et Egetskab mellem Henriks eldste Søn Albrecht og Hertugindens Datter Euphemia. Den sidste var vel endnu kun fire Aar gammel, men Trolovelse kunde dog altid finde Sted, ligesom Hertuginden selv var bleven trolovet med Hertug Erik, da hun kun var halvandet Aar gammel. Hvorledes og af hvem denne Sag egentlig indlededes, vides ikke, men den maa allerede have været foreløbigt aftalt, da Hertuginden i den anden Halvdeel af Juli 1321 i Bjodhuus modtog Høfsten Henriks Gesandt, Ridder Martin af Hude, for med ham at afslutte Festsmaalet. Thi den egentlige Contract herom oprettedes et Par Dage senere (d. 24de Juli) paa Baagahuus Slot, og de Breve, der udfærdigedes, nemlig et særegent Brev for hvert af de to Riger, besejledes hvert af ti Raadsherrer som Forlovende, hvoraf de fleste dog maa have været særskilt indkaldte, maaske endog langvejs fra, saa at man i Tide maatte have været betænkt derpaa. Contractens Artikler vare følgende:

<sup>1)</sup> Brev af 6 Marts 1321, Dipl. Sv. 2285. Den 14de var hun paa Arevalla Slot (høist ej „Novum Castrum“, her skal tages i denne Betydning), see Dipl. Sv. 2287, altsaa rejste hun meget hurtigt.

<sup>2)</sup> Det handlede sig nemlig om at indløse Viborgs Slot, see Dipl. Sv. 2291.

1. Kong Magnus skal give Junker Albrecht sin Søster Euphemia til Egte, dog under Forudsætning af, at Fyrst Henrik paa sin Betsostning skaffer pavelig Dispensation med Hensyn til deres Slegtstabs<sup>1)</sup>.

2. Kong Magnus skal i Medgift udbetale 5000 Mk. reent Sølv, kølst Vegt, for Norges, og ligesaameget for Sveriges Bedkommendes de første 2000 fra Norge og ligesaameget fra Sverige et Aar fra deres Bryllupsdag; de øvrige 3000 for hvert Aige halvt det følgende (andet) halvt det tredje Aar, stedse paa Marsdagen efter Bryllupet; Udbetalingerne fra Norge skulle stee paa Baagabuus Slot, de fra Sverige i Bjodhuus eller Bardberg.

3. Til Morgengave eller Ringeding skal Jomfru Euphemia Dagen efter Bryllupet modtage Elottet og Byen Godbodz (Gadebusch), og beholde det, hvis hun overlever sin Mand, som Enkesidens; vender hun derimod tilbage til Fedrelandet eller gifter sig igjen, skal det udløses fra hende med 20000 Mk. reent Sølv, kølst Vegt, og dør hun, medens hun residerer der, skulle hendes Arvinger beholde det indtil den samme Sum er dem udbetalt. Dør hun derimod før sin Mand, skal der forholdes med Medgiften efter vendist Lov.

4. Vil Kongen af Danmark betrige Kong Magnus og hans Riger, skulle Fyrst Henrik af Mecklenburg, Hertug Rudolf af Scharland, hans Broder Hertug Wenzeslav, Grev Johan af Holsten, Grev Gerhard af (Holsten-)Hendsburg og Grev Gunzelin af Schwerin af al Magt fejde mod samme Danekonge, dog saaledes at Kong Magnus i Tide skal siige Fyrst Henrik til; og har da denne engang samlet sin Hær og begyndt Fejden, skal Kong Magnus, om han end ej længer behøver hans Hjælp, dog af al Magt staa ham bi i den Krig, han nu maatte blive nødt til at føre mod Danmark. Men førend Fyrst Henrik har viist Kong Magnus sliig Tjeneste, er han ikke forpligtet til at yde ham nogen Hjælp.

Disse Artikler findes ligelydende i begge Documenter. Men i den svenske Gjenpart findes endnu indsludt følgende merkkelige Artikel, der røber Udsigten eller Viljen til at faa Krig med Danmark, langt tydeligere end hiin nyånsførte, nemlig:

Fyrst Henrik skal paa Opfordring tjene Kong Magnus og Sveriges Aige med 200 Riddere, Evende, Heste og Tilbehør, hvilke han paa egen Betsostning og Fare skal sende til Sverige, men som Kong Magnus skal underholde, besolde, og, hvis de tages til Fange, udløse; og naar Kong Magnus ønsker denne Hjælp, skal han tilsiige Fyrst Henrik

<sup>1)</sup> Slegtstabet bestod maaskee deri, at Euphemias Moder Ingeberg, som stammende i tredje Led fra Judith af Scharland, Kong Erik Baldemarsens Hustru, derved var nær beslægtet med Anna af Scharland, Albrechts Moder. Noje kjendes det ikke.

med 12 Uger forud; men omvendt skal han og paa samme Raade med 12 Ugers Barsel hjælpe Fyrst Henrik, hvis denne ved at efterkomme kong Magnus's Opfordring har faaet Fejde med Danmark.

Til Sikkerhed for at disse Betingelser skulde opfyldes, gav for kongens Vedkommende de ti norske, og for Sveriges de ti svenske Raadsherrer deres Forløfte. Hine vare Biskop Hallvard, Paaal Eriksøn, Haakon Thoresøn, Guthorm Helgesøn, Guthorm Kolbjørnsøn, Thorvard Haabardsøn, Haakon Agmundsøn, Munaan Baardsøn, Ivar Agmundsøn og Arnfinn Eriksøn, Chorsbroder i Hamar og i alle Fald fjerden Prest til Gran <sup>1)</sup>; disse Matthias Ketilmundsøn, Haakon Læma, Eder af Rørn, Johannes Rørn, Knut Morse, Magnus Nikolassøn, Riddere, Erngist Nestonungsøn, Karl Nestonungsøn, Peter Nikolassøn og Agmund Sture, Evene. Det norske Document besegledes med Kongens Segl (altsaa Rigsseglet), med Hertugindens, og med de ti Forlovers Segl, hvorhos hun lovede, senere af stasse Erkebiskopens, de øvrige Biskopers og de øvrige Raadsherrers Segl. Det svenske besegledes af Hertuginde og Forloverne, hvorhos hun lovede, saasnart Rigs Raadsherrer kom sammen, da og at faa Artiklerne beseglede med Kongens eget, med Erkebiskopens, Lydbiskoperne og de øvrige Raadsherrers Segl <sup>2)</sup>. Lgsaa under Fyrst Henriks Navn og Segl udstedtes Gjenbreve af samme Indhold, der tillige besegledes af de fem i Brevet nævnte tyske Fyrster, og af 24 mecklenburgske Herrer som Forlovere, hvoriblandt Martin af Hude og Nikolas Lasse af Danmark. Vi kjende heraf kun den Gjenpart, som vedkommer Norge, men der kan ingen Tvivl være om, at der ogsaa udstedtes en for Sverige med den samme særskilte Artikel, som findes i det svenske Exemplar af Kongens Forordning. Da ogsaa disse Gjenbreve er dateret Waagahuus d. 24de Juli, uagtet hverken Fyrst Henrik eller de andre tyske Fyrster og neppe beller andre af Forloverne med Martin selv vare der, er det tydeligt, at Martin har medbragt den indigt beseglet in blanco til Udfyldning <sup>3)</sup>.

Den Dobbelt-Contract er i flere Henseender merkkelig, først og fremst fordi den afgiver et iøjnefaldende Vidnesbyrd om, hvor omhyggeligt

<sup>1)</sup> Dipl. Norv. II. 130.

<sup>2)</sup> Begge bløse Originaldocumenter findes endnu i det storhertugelige Archiv i Schwerin, og ere derester trykte i Dipl. Norv. III. 125, 126. Den svenske Gjenpart er ogsaa efter Originalen aftrykt i Etzinger's „Bidrag til Skandinaviens Historie" I. S. 2. samt i Rudloff: Geschichte v. Mecklenburg II. 238. En Copi af den norske Gjenpart blev allerede samtidigt indført i den bergenske Copibog, hvoraf Barthol. E. (IV) er en forkortet Afskrift, og efter den (S. 27) er den aftrykt saavel i Thorkelins Analecta, som i Dipl. Sv. 2310.

<sup>3)</sup> Originalen hertil findes i det danske Geheimarchiv, efter en Afskrift deraf er Brevet aftrykt i Dipl. Sv. 2311.

endnu begge Rigers Anliggender holdtes affondrede fra hinanden, og deres Sideordnethed lagdes for Dagen. Endvidere er det mærkeligt, at Artiklen, der nærmere bestemte Antallet af Hjelpetropperne, udelodes i det norske Exemplar, maaskee fordi man forudsaa, at der neppe kunde blive Tale om at sende Tropper til Norge, og fordi den forventede Krig nærmest berørte Sveriges Interesser. Men det mærkeligste er dog, at Hertuginde, der besejlede det norske Exemplar med Norges Rigssegl, ikke kunde staae det svenske, men kun love, senere at faa det tilvejebragt, saavel som og at erhverve Erkebiskopens, Lydbiskoppernes og de øvrige Raadsherrers Besejling, naar man tager i Betragtning, at for ikke mere end to Dage siden, i Bjodhuus, udstedte Kongen et Gavebrev under Rigsseglet, som altsaa da var tilstede <sup>1)</sup>, og at samme Dag baade Erkebiskopen og Biskop Styrbjørn af Strengnes var i Staden <sup>2)</sup>. Dette leder naturligt nok til den Slutning, at Forhandlingerne ere drevne hemmeligt, kun i en engere Kreds af Hertugindens Tilhengere, uden at enten Erkebiskopen eller de øvrige Raadsherrer have vidst noget derom, og at hun derfor heller ikke for det første har kunnet anholde om Rigers og deres Segl til Contractens yderligere Betrefte. Man ledes endog paa den Formodning, at Ridder Martin af Hude optraadte hist i Bjodhuus, medens hine Biskoper og maaskee andre Raadsherrer vare tilstede, ikke som „speciel Gesandt fra Fyrst Henrik“, men derimod kun som Sendebud eller Megler for Staden Bremen, og nærmest med Hensyn til Norge, thi den samme 22de Juli udstedte Kong Magnus i Bjodhuus under sit norske Rigssegl et Brev, hvori han melder Bremens Borgere, at han paa den ham elskelige Ridder Martin af Hude's indstændige Bøn har eftergivet dem alt Nag, som han kunde bære imod dem, og at al indbyrdes Misstemning nu skulde være ophørt, og at de herefter frit og trygt kunde besøge norske og svenske Havne for at handle: han vilde nemlig nu af Kjærlighed til Ridder Martin ikke længer legge dem Hindringer i Vejen, men snarere hjælpe og begunstige dem <sup>3)</sup>. Men kan man altsaa neppe længer tvivle om, at hine Forbunds- og Giftermaals-Forhandlinger ere drevne paa en hemmelig og underfundig Maade, da er det ogsaa aabenbart, at vi i Medforlovernes Navne have en Fortegnelse paa Hertugindens ivrigste Tilhengere, og at vi blandt de svenske vel og have de „Ynglinger og Fremmede fra Wardberg“, hvorom det svenske Raads ovenfor meddeelte Brev lader enkelte Ord falde. Saa meget

<sup>1)</sup> Dipl. Sv. 2307.

<sup>2)</sup> Dipl. Sv. 2309. Brevet er udstedt af Lagmanden Byrge Petersen, St. Birgittas Fader, der just nu stod i Begreb med at rejse til Rom; Erkebiskopen og Biskopen tilligemed andre Prælater nævnes som Vidne.

<sup>3)</sup> Dipl. Norv. G. 67. Dipl. Sv. 2308.

at ingen af dem, der udstedte hiint Brev, nævnes blandt Med-  
 skriverne. Man kunde studse ved, blandt disse at finde Er-Drottsfeten,  
 hr. Matthias, men det er vel at erindre, at han havde været en af Hertu-  
 gens Gifs ivrigste Tilhængere, og at han nu aabenbart overførte sit loyale  
 Indelag paa Sønnen, med Tilfidesfættelse af al personlig Ergjerrighed.  
 Om Agmund Sture ved man andetsteds fra, at han var en af Hertug-  
 indens Gudlinger: hun havde nys skjenket ham betydelige Jordeiendomme  
 „for hans tro og stadige Tjeneste.“ Ogsaa de øvrige hørte aabenbart  
 til samme Sleng; en af dem, Peter Nikolasen, var endog, som det  
 strax nedenfor vil sees, indviet i Hertugindens allerhemmeligste Planer.  
 Blandt de norske Forlovere, og selvfølgelig næjere Tilhængere af Hertugin-  
 den, der vel ogsaa havde hjulpet hende til at omgaa eller omstøde Regjeringsfor-  
 ren, finde vi ikke færre end tre, om hvem vi med Visshed vide, at de hørte  
 til det af Kong Haakon indsatte Raad<sup>1)</sup>, men desto bedre kunne vi da og  
 herfor, hvorledes det kunde lykkes hende at tilrive sig Magten. Besyn-  
 derligt er det, blandt de ti at see Ivar Agmundsen, der som Broder  
 af Finn Agmundsen skulde antages at høre til de Misfornøjede. Men  
 Hertuginde maa have forstaaet, idetmindste for en Tid at vinde ham:  
 hun var nu Befalingsmand paa Baagahus Slot<sup>2)</sup>, uden Tvivl allerede  
 den vigtigste Befæstning i Landet, og om hun ikke selv har skaffet ham  
 denne Post, har hun dog vist gjort alt hvad hun kunde for at faa ham til Ven.  
 Hvorved, om han ikke endog har gjort sig Haab om at faa hende til Egte,  
 og at hun maaskee endog har holdt ham op med gode Miner, da det  
 maatte være hende yderst magtpaaliggende, at tælle Baagahusets Be-  
 falingsmand blandt sine Tilhængere? Hans senere Forhold til Knut  
 Vorre lader det formode.

Men Hertugindens eller rettere Knut Vorse's Aftale med Fyrst Hen-  
 rik og Nikolas Olafsen var ej alene, som det i hine Documenter lød,  
 at faa ham bi, hvis det kom til Krig med Danmark, men endog, om  
 muligt, dette selvsamme Aar at begynde Fjendtligheder for at erobre  
 Skane: en Plan, hvori ikke engang alle hine nysnævnte Forlovere bleve  
 indviiede. Thi paa selvsamme Dag, d. 24de Juli, udstedte Hertuginde  
 under sit eget Segl, alene med Knut Vorse og den ovennævnte Peter  
 Nikolasen som Vidner og Medbeseglere, et Brev, hvori hun beridnede  
 at hun med Ridder Martin paa Fyrst Henrik's Vegne var kommen over-  
 ens om, at Fyrst Henrik strax paa sin Bekostning skulde sende de 200  
 Riddere og Svener, saaledes at de allerede til 15de August, altsaa om  
 tre Uger, skulde være ankomne til Bardberg, og færdige til at indstibe.

<sup>1)</sup> Næmlig Paal Grikson, Guthorm Helgesen og Guthorm Kolbjørnsen.

<sup>2)</sup> Han talder sig udtrykkeligt saaledes i Brevet.

sig, for at tjene et halvt År; Kongen skulde da underholde og i Tilfælde at de bleve tagne til Fange udløse dem, men ej betale dem Sold, uden hvis Skaaene erobrede ved deres Hjelp: da skulde han ogsaa paa sin Bistøtning sende dem hjem <sup>1)</sup>). Og samme Dag udstedte Knut Porse, Kongens Befalingsmand paa Wadberg, sit Brev om at han og hans Benner havde indgaaet den Overeenskomst med Ridder Martin paa Fyrt Henrik's Begne, at de i alt, hvad de kunde, skulde staa Fyrsten og hans Søn Albert bi mod Alle og Enhver undtagen Kong Magnus og hans Moder <sup>2)</sup>). Da det nu vel snart viiste sig, at det dog ej lod sig gøre, i dette År at begynde noget Feldttog mod Danmark, sendte hun Thotgils, Chorsbroder i Skara og hiin højtbetroede Peter Nikolassen over til Mecklenburg, for i hendes Navn og under hendes Segl at oprette to Tilleggscontracter, hvori enkelte Bestemmelser i de foregaaende noget forandrede; nemlig at hvis der opstod Krig mellem Fyrst Henrik og Danekongen, skulde hun og Kong Magnus inden en Maaned efter Uklædning og Anmodning derom forsøge at megle Fred; lykkedes det ej, skulde de begge hjælpe ham af al Magt: omvendt skulde Fyrst Henrik i lignende Tilfælde gøre det samme mod Kong Magnus. I et andet Brev lovede hun for eget og sine Benners Vedkommende at understøtte ham og betragte de Fornærmelser, der tilføjedes ham, som overgaaende hende selv. Begge disse Breve dateredes og udfærdigedes fiden i Dobberan den 4de September <sup>3)</sup>).

Saaledes var nu Krigen forberedet, alene til Rødske for Hertugindens ærgjerrige Yndling Knut Porse, uden at Nigernes regelmæssige Repræsentanter vare hørte eller deres Samtykke erhvervet. Da snarere var det endog skeet hemmeligt, med den bestemte Hensigt at udelukke Fleerheden af begge Nigers Hærdinger fra Deeltagelse i Raadslagningerne derom, da man uden Tvivl maatte kjende den almindelige Stemning, der siden gav sig Luft i de alvorligste Beklæggelser og kraftigt Skridt til at hindre saadant for Fremtiden, altfor godt til ej at vide paa Forbaand, at man ved et almindeligt Hærdingemøde saavel i Norge som i Sverige vilde faa Afslag paa enhver Regjering om Bidrag og Understøttelse. Derfor har man

<sup>1)</sup> Styffe, Bldrog o. s. v. S. 6.

<sup>2)</sup> Samme Steds S. 7.

<sup>3)</sup> Samme Steds S. 8. 10. Naar man ikke nærmere kjendte Omstændighederne skulde man heraf kunne forledes til at tro, at Hertuginde selv havde været Dobberan, ligesom og af Udtrykkene i den mecklenburgske Udgave af Maalscontracten, at Fyrst Henrik og de forrige Fyrster og de mecklenburgske Herrer havde været paa Baagabund. Men saaledes skete det i hiin Tid ofte, at højtbetroede Sendebud fik scrubbefeglede Blanketter med til Udfærdigelse eller at Seglene først senere tilføjedes.



og indskrænket sig til, formodentlig i al Etidighed at indkalde de ovennævnte saa Herrer, paa hvis Bifald og Samvirken man kunde være tryk, at det, der i hvert Nige nu kaldtes Rigsraad, dog nogenledes i det nede Sendebuds og hans Førstes Dine kunde være repræsenteret. Des mest anseede Mænd var i denne Tid paa de modsatte Kanter af N. Erkebiskopen var heelt oppe i Baagen paa Gaalogaland <sup>1)</sup>, Erkebiskunnsen havde ogsaa været der, og laa maaskee endnu paa Bjarkø <sup>2)</sup>. Tredjenden Jon Bjarnesøn og flere andre anseede Mænd havde Maaske været paa Gulathing, medens Biskopen i Stavanger opholdt sig i Bergen for at hjælpe til ved Indvielsen af den nye staalholtske Biskop Erkebiskopen, som fraværende paa sin Visitation i Nordland, havde udført, og derfor havde overdraget Biskop Rudfinn <sup>3)</sup>; den forreende Cantfær, Provst Ivar Olafsen, synes at have været optaget af en Proces med Munkene paa Hoveden <sup>4)</sup>. At Hertuginde ikke alvorligt tænkte paa, saaledes som hun lovede, at erhverve alle Herrer, saavel som de øvrige svenske Rigsraaders, Samtykke og, er lidet troligt: hun gav sikkert Løftet alene for derved at betrygge det svenske Sendebud, men uden engang at have mindste Haab om at det opfyldtes, ligesom det da og er vist og sandt, at det ej opfyldtes, at Brevene den Dag idag ikke tælle flere Segl end de oprindelige. Denne Maade kunde man nok senere i Norge have al Grund til at over, at „Kongens Segl har været meget slet bevaret og altfor benyttet indenlands, men udenlands endog aldeles misbrugt til at Seldater, begynde Ufred og træffe andre store Foranstaltninger“ <sup>5)</sup>. Hertuginde havde nu engang faaet det i sin Vold og brugte det saa til irrigere, som hun ikke havde det svenske. Det erfare, at hun i det af Vinteren 1321—1322 var med sin Søn i Norge, hvor Kongen den 20de Marts paa Akershus Slot i hendes Nærværelse stadfæstede alle de Gaver, hans Morfader og han selv havde skjenket til Munkene i Oslo <sup>6)</sup>. Hvad hendes Hensigt var med dette Besøg, om det

<sup>1)</sup> See Brev af 8de Juli i Dipl. Norv. II. 144, der viser, at Erkebiskopen da var paa et Præstestyre i Baagen.

<sup>2)</sup> Brev af 8de Mai i Dipl. Norv. 163 viser at han da var i Baagen.

<sup>3)</sup> Indvielsen fæte 24de Juni, see Euhm XII 347.

<sup>4)</sup> Breve af 14de April til 1ste Mai om denne Sag i Dipl. Norv. IV 148. 123. V 65. 66.

<sup>5)</sup> See nedenfor Klagen over den mløslige Forvaltning.

<sup>6)</sup> Euhm, XII. 19. Brevet selv haves kun i en dårlig Paraphrase, og derfor kunne vi ej være sikker paa at det rigtigt er gengivet, men skulde Ordene „at Hertuginde beseglede Brevet i Kongens Nærværelse“ være rigtige, da er de dobbelt mærkelige, forsaavidt Erccantfæren, Provst Ivar, ogsaa synes at have været tilstede.



var for at bearbejde Gemytterne til sin Fordeel, eller for at skaffe flere Penge tilveje, om det var paa kortere eller længere Tid, vides ikke. Maaſkee har hun opholdt sig der hele Vinteren over, medens Knut Porse venteligt var ude paa andre Kanter for at gjøre Forberedelser til Krigen.

9. Hertugindens Indflydelse svelkes i Sverige ved Raadsherrernes Forening i Skara. Knut Porses uheldige Krig mod Danmark.

Krigen udbrød dog endnu ikke saa snart. Formodentlig gjorde den almindelige Misfornøjelse, som herskede over Hertugindens Anmasselser, det umuligt at saa de nødvendige Udrustninger saa hurtigt istand, som man havde haabet; desuden er der og al Grund til at tro, at den statskloge Fyrst Henrik, der med megen Fiinhed, om just ej med Uerlighed manøvrerede mellem Parterne, helst ønskede endnu at see Tiden an, og derfor halede den ud. Ogsaa kom strax efter Tractatens Afslutning Erkebiskop Esger af Lund hjem til Danmark, ledsaget af en pavelig Nuncius, og indgik Forlig med Kong Christopher; dette kan vel ogsaa have vaakt nogen Betænkelighed ved strax at begynde Feiden, eller idetmindste udtræbet nye Aftaler, og gjort Forandring i de lagte Planer. Erkebiskopen havde Naret forud udvirket en Skrivelse af Paven, dateret 22de Februar, hvorved det paa det strengeligste forbødes de danske Biskopper at krone Kong Christopher inden førstkommende St. Hansdag, da dette var Erkebiskopens Ret, som kunde præjudiceres, om andre udøvede den; og da hans Ophold ved Curien endnu udhaledes, fik han den 24de Juli skaffet ny Skrivelse af samme Indhold, hvorved Tiden, inden hvilken Biskopperne ej maatte krone Kongen udsattes til Julen 1320<sup>1)</sup>. Disse Skrivelser udvirkede han dog neppe for at gjøre Kongen nogen Fortred, men alene for at bevare sine egne Rettigheder, thi han synes nu efter Curiens Ønske at have været aldeles bestemt paa at indgaa Forlig. Vel havde nemlig Paven, da han paa Erkebiskopens gjentagne Klager beskikkede hiin Nuncius, nemlig Bernard af Mont-Balran, Archidiaconus i Sicalon under Bourges Kathedralkirke, (28 Mai 1320) paalagt ham ved Trussler om tirkelige Straffe m. m. at tvinge Kong Eriks Arvinger til at gjøre Ret og Skjel, og give ham tilbørlig Erstatning<sup>2)</sup>, men han undgik her, som det synes, med Flid at nævne Kong Christopher, derimod gav han, samme Dag, som han forlængede hiin Termin, inden hvilken de danske Biskopper ikke maatte krone ham, Sendebudet Bernard, paa Erkebiskopens Anmodning, Fuldmagt til at løse

<sup>1)</sup> Begge Skrivelser findes i den pavelige Orig. Reg. for Johannes XXII 4de Aar.

<sup>2)</sup> Orig. Reg. for Johann. XXII. ann. IV. ep. 307.

han fra det Bann, der endnu hvilede over ham siden hans Deeltagelse i Erkebiskop Jens's Fængsling, og medgav ham endog til Kong Christopher selv tre Breve, fremdeles af samme Dag, hvori han „paa Grund af hans Fortjenester og den Kjærlighed, hvormed det apostoliske Sæde omfatter ham“, tilstod ham forskjellige Begunstigelser <sup>1)</sup>. Erkebiskopen tilligemed Nuncien maae være komne til Danmark omtrent samtidigt med Forhandlingerne paa Baagahuus, thi Forliget, der siges efter lang Forhandling at være kommet istand, er dateret Moeskilde den 26de August <sup>2)</sup>. Hovedbetingelserne var at Kongen skulde eftergive alle Pengesfordringer til Erkebiskopen, og lade ham faa Bornholm med Hamershus tilbage, imod at Erkebiskopen skulde godtgjøre Marsken Ludvig Albrechtsøn af Gleichen de Udgifter, han havde haft med at indtage og forsvare dem. Men da Ludvig nødig gav Slip paa Bornholm, laa heri allerede et nyt Tvedragtens Frø. Heller ikke blev der endnu for det første noget af Kroningen, der ej fandt Sted før end 1324. Kong Christopher søgte imidlertid at sikkre sig ved Modforbindelser med andre nordtyske Fyrster, om han end ikke havde nogen nøjagtig Forestilling om hvad der var i Gjære imod ham, da hiint Forbund vistnok saavidt muligt holdtes hemmeligt. Disse nordtyske Fyrster var hans Vasall, Bispen af Rügen, der i Bordingborg den 2de Mai hylkede ham som sin Herre, og lovede at staa staa ham bi mod alle hans Fiender, dernæst Herrerne af Werle, og Hertugerne Otto og Barnslav af Stettin, der d. 11te Juni forbandt sig med hinanden om at tjene „deres Herre den danske Konge“ med et vist Antal Tropper, og ej indgaa Forlig uden at have erobret visse mecklenburgske Slotte <sup>3)</sup>.

Men hvad der især kom Christopher til Hjælp, og nødvendigvis maatte forandre Grev Henrik's Stilling lige overfor ham, var at Medlemmerne af det svenske Raad, formodentlig ved at faa nærmere Underretning om de Planer, man havde fore, og med Forfærdelse at imødesæe den uberegnelige Fare, hvori Hertuginnens Egenmægtighed og Knut Hertogs Hensynsløshed kunde styrte saavel den unge Konge som Riget, og gjorde alvorlige Skridt til at afverge Faren, før end det var for sildigt, og i det Øjemed indgik et indbyrdes Forbund, sigtende til at klage Hertuginnen og hendes Yndlinger deres skadelige Magt. Dette Forbund oprettedes i Skara d. 20de Juli, og da der blandt de Herrer, som deltog deri, findes flere, som hidtil nævnes blandt Hertuginnens Tilhængere, nemlig Matthias Ketilmundssøn, Haakon Røma, Niels Bjørnsøn, Matthias Mikolassøn og begge Nestkonungs-Sønnerne,

<sup>1)</sup> Breve af 24de Juli i samme Originalregist. No. 1404, 1405, 1406, 1407.

<sup>2)</sup> Huitfeldt, S. 416.

<sup>3)</sup> Huitfeldt, S. 419, Westphal, Monum. IV. 960.

er det aabenbart, at alvorlige og tildeels langvarige Forhandlinger ha-  
 gaaet forud, idet enkelte Patrioter indtrængende have forestillet de øvrig  
 hvor nødvendigt det var at alle Kongens og Fedrelandets sande Venn  
 nu holdt sammen imod Udlendinger, der alene vare betænkte paa eg  
 Fordeel, saa at de derved fik Djnene aabnede, og sluttede sig til  
 øvrige <sup>1)</sup>). Acten, hvorved dette merkelige Forbund sluttedes, er udste  
 i Skara den 20de Juli, og blandt de 37 Deeltagere vare foruden  
 ovennævnte Herrer Erkebiskop Olaf, Biskopen Karl af Linköping  
 Bo af Wegsjø, Knut Jonsøn Drottsfete, Philip Ulfsson, Byrge P  
 tersøn, Erik Thuresøn, o. fl. De forbandt sig her til troligen, ubr  
 deligen og af alle Kræfter at tjene Kong-Magnus, og redeligen at sør  
 for Rigets Forvaltning indtil han blev myndig; indbyrdes at holde san  
 men og staa hinanden bi med Tilfidesættelse af alt fordums Fiendskab  
 gammelt Nag, saa at ingen ved Trusler eller Loffelser lod sig forle  
 til at stille sig fra de øvrige, heller ikke derved, at Nogen af de and  
 havde fornærmet ham, men dette skulde kun meldes for Drottsfeten  
 Raadet, som ved sin Dom skulde afgjøre Sagen. Fremdeles, heder de  
 skulde ingen uden hele Raadets Samtykke indgaa nogen Forening me  
 Hertuginde eller endog holde fast ved en tidligere indgaaet Forening  
 især naar der handlede om at erhverve noget Fyrstendømme udenfo  
 og mere end hvad Dronninger og Hertuginde forhen havde haf  
 medens man dog fremdeles skulde vise Hertuginde, som Kongens Me  
 der, al skyldig Heder og Ærbødighed, naar hun kun ikke foranlediget  
 hvad der kan være Riget eller Indbyggerne skadeligt. Endelig skul  
 ingen, af hvad Stand eller Rang han end var, understaa sig at drag  
 Udlendinger og Fremmede indenfor Rigets Grændser uden Ra  
 dets Samtykke, og slete det desuagtet, da skulde de forbundne Herre  
 alle som een og af al Magt modsætte sig saavel de Inddragne som de  
 der drog dem ind, og fejde imod dem, som imod sine egne Venner  
 fandtes der dem, der sluttede sig til de Fremmedes Parti eller ikke hold

---

<sup>1)</sup> Den 4de Juni, kun lidt over en Maaned forud, var Kongen og Rigsraade  
 eller ibetmindste 30 Medlemmer deraf, hvoriblandt 23 siden deeltog i Skara  
 Forbundet, forsamlede i Telge, hvilket man seer af et paa den Dag udstedt  
 Brev (Dipl. Sv. 2334.), hvori Kongen giver Bisbys Borgere Amnesti o  
 bekræfter deres eldre Frihedsbreve, og hvor hane 30 Raadsherrer tilføje dere  
 Segl til Bekræftelse. En Sammenkomst af saa mange Raadsherrer ma  
 upaatvivleligt have haft vigtige Forhandlinger til Hensigt, og man kan der  
 for næsten antage som vist, at den Sag, der kom til Udførelse i Skara, he  
 er forberedt, saameget mere som man allerede synes at have fjernet Hertug  
 inden fra Kongens Person, siden hun ej nævnes som nærværende, — hvis eller  
 Magnus selv var tilstede, og Brevet ikke blot er udstedt i hans Navn, hvil  
 ket er det rimeligste.

de her vedtagne Bestemmelser, skulde deres Guds være forbrudt til Kongens Råde, og de selv miste al sin Heder og Verdighed. Erkebiskopen og Biskopen af Linköping bemyndigedes til at excommunicere hver den af de Forbundne, som handlede herimod; og alle underkastede sig paa Forhaand denne deres Kjendelse <sup>1)</sup>. Hermed var i Virkeligheden Hertugindens Regentstab i Sverige, og dermed ogsaa Knut Porses utilbørlige Indflydelse aldeles brudt, og uden at tilsidesætte den skyldige Erbødighed for hende som Kongens Moder, udtalte hine Herrer dog ganske ligefrem, at man betragtede hendes og hendes Søns Interesser for aldeles forskellige, ja endog stridende, saa at de til disses Forsvar maatte holde sammen mod hende, ja endog herester, som flere Breve synes at vise, idetmindste under Opholdet i Sverige fjernede ham fra hende <sup>2)</sup>. Og en umiddelbar Følge heraf var, at de allerede den 22de August fornyede Freden med Danmark paa ti Aar, indtil Kongen blev myndig <sup>3)</sup>. Det fulgte ligeledes af denne Afjoudring mellem Kongens og Hertugindens Interesser og det fredelige Forhold til Danmark, at de Fyrster, der havde deeltaget i det tidligere Forbund mod dette Rige, nu uden at bryde sit Løfte kunde nærme sig Kong Christoffer. Begyndelsen hermed gjorde Grev Gerhard af Holsten-Rendsburg, der allerede den 17de Juli, tre Dage før hiint Forlig i Skara, men vistnok nøje underrettet om Stemningen i Sverige, indgik et Forbund med Kong Christoffer om at staa ham bi, naarsomhelst han af denne dertil opfordredes, inden Danmarks Grændser med 30 Ryttere med hvillensomhelst, i Tydskland derimod med al sin Magt mod alle og enhver, undtagen mod Henrik af Mecklenburg og Johan af Holsten, dog saaledes, at han heller ikke skulde understøtte disse, om de bleve Kongens Uennner <sup>4)</sup>. Henrik havde endnu ikke angrebet Kongen, men Feiden

<sup>1)</sup> Dipl. Sv. 2339.

<sup>2)</sup> See f. Gr. Brevene fra Skara af 6te og 7de Marts, og 14 Aug. 1323, Dipl. Sv. 2388, 2389, 2420, hvis man overhoved ogsaa her kan antage at han personligt var tilstede og Brevene ikke udgivne paa hans Vegne af RaaDET, der førte Regjeringen og havde Seglet. Thi det er i alle Fald ikke rimeligt, at Ingeborg, som den 12te August havde Kong Magnus hos sig paa Baagahus udenfor det svenske Rigsraads Omraade (Dipl. Sv. 2341, og som endnu var der d. 27de October, sammesteds 2353) ikke fremdeles skulde have beholdt ham der, da hun den Dag skrev til Rigsraadet om at det vilde bekræfte en Gave af hende med Kongens og sine egne Segl; men antages først dette, at Kongen da var paa Baagahus, har han neppe været i Skara d. 6te Marts, da den forlangte Bekræftelse skete (Dipl. Sv. 2388); og hvad der gælder om dette Brev, gælder da og om de to andre.

<sup>3)</sup> Denne Fredstraktat er desværre ej længer til; men man finder kun Hovedindholdet efter Erik Runells (Palmstiölds) Register over Rigsarchivets Documenter. See Styffe Bidrag o. s. v. S. IX.

<sup>4)</sup> Gnhm, XI. S. 348.

mellem ham og de med denne forbundne Fyrster var allerede udbrudt, og førtes i det Hele taget heldigt af Henrik, der overvandt Herrerne til Werle i tvende Trefninger. Dog havde han allerede nu et Forlig med Christopher for Vinene, og naar han ikke strax lod det komme dertil, var det vel for at benytte sig af Christophers Svaghed til at skaffe sig de fordelagtigste Besiddelser, og for at see, hvorledes Knut Porse's Foretagende løb af, samt derefter at bestemme sin videre Handlemaade <sup>1)</sup>).

Thi Knut Porse, den dristige Eventyrer, lod sig ikke afstræffe af det svenske Rigsraads alvorlige Foranstaltning, men besluttede lige fuldt at udføre sine Krigsplaner mod Danmark, og begav sig derfor samme Høst over til Tydskland, for i Forening med Nikolaus Olafsson at leje Tropper. Da han nu ikke længer kunde optræde i Sveriges Navn, eller vente nogen Hjælp derfra, efterat Raadet saa tydeligt havde misbilliget hans og Hertugindens Stridt, var det nu alene Norges Autoritet, under hvilken han kunde henslyde sig, og dette gjorde han da og tilgavns, idet Hertuginde, som ulukkeligviis fremdeles havde Rigsseglet i sit Værge, uden mindste Sky eller Betænkelighed synes at have anvendt dette til at fremme sin Yndlings Planer. Hun maa have medgivet ham mange Blanquetter med det norske Rigssegl, thi under dette bleve Tropperne lejede, og Penge-Laan optagne, altsammen naturligviis for den norske Rigskaas's Regning <sup>2)</sup>). Det er dog neppe troligt, at Knut Porse under de nærværende Omstændigheder vilde have vovet at begynde aabenbar Krig, naar han ikke havde troet sig sikker paa Bistand af den svenske Adels og Danmarks egne Stormænd, navnlig Ludvig Albrechtsson og Erkebiskopen, der som ovennævnt, sikkert begge vare lige misfornøjede med Forliget, hiin fordi han skulde give Slip paa Bornholm, denne fordi han skulde udløse det, og som derfor næsten synes at have slaaet sig sammen om at søge Erstatning hos Kongen. Efterat have samlet Hjælpetropper af Riddere og Svane, fra Holsten, Wendland og maaskee flere nordtyske Landskaber, satte Knut Porse og Nikolaus Olafsson med denne Hær over til Slaane, herjede en Deel deraf, og tvang andre Dele til at underkaste sig, deriblandt ogsaa Staden Lund, der maatte stille flere af sine bedste Mænd til Gissler, hvilke alle bleve førte ind til Sverige, som der berettes, det vil da sige til Wardberg eller Nyhuus, maaskee endog til Baaga-huus <sup>3)</sup>). Fra Slaane skal Hæren ogsaa være gaaet over til Sjælland,

<sup>1)</sup> See Kirchberg mecklenburgske Rimkrønike, hos Westphal, IV. 817—819.

<sup>2)</sup> Dette følger ligeftrem af Ordene i Klagen over den flette Styrelse, der forudskrives Brevet af 20de Decbr. 1323, see nedenfor.

<sup>3)</sup> See især Detmar, ved 1322, og Fortsættelsen af Nyklosters Annalet, Scr. R. d. VI. 522.

maaskee paa Isen, da der just denne Winter indtraf en usædvanlig stærk kold, som vedvarede ligesaa sidst i November til ud i Marts, og belagde det Sund i Østersøen med stærk Is, medens mange Skibe frøs inde deri i Farvandet mellem Sverige og Norge, og endeel af dem ødelægtes. Blandt dem, der ved denne Lejlighed havde slaaet sig til Knut Porses, nævnes og den pomeriske Hertug Barnim <sup>1)</sup>. Men det lykkedes Kongen denne Gang, skjønt det ej siges hvorledes, at drive Fjenderne bage. Formodentlig har Grev Gerhard og de andre forbundne Fyrster ladet de Hjælpetropper, hvortil de havde forpligtet sig, og Frostens gjorde det lettere fra de øvrige Landsdele <sup>2)</sup> at skaffe Hjælp, medens den maatte skære den nødvendige Tilførsel fra Knut Porses Hær. Bist er det, at Fjenderne bleve drevne tilbage, at Kongen med Strengbed straffede den skaanste Adels, der havde gjort fælles Sag med dem, og at Knut Porses Plan, at erobre Skaane, mislykkedes.

1. Norges Høvdinger følge de Svenskes Exempel, og fratage Hertuginde hendes selvtagne Myndighed paa Rigsmødet i Oslo. Erling Bidlunnsøn bliver Rigsforstander.

Men imidlertid havde man ogsaa i Norge faaet Øjnene op for den Hæder, hvormed Hertuginde og hendes Yndlingers hensynsløse Ferd havde ødelæst Landet, og afrykket den Dvale, der allerede for længe i dette Hænder synes at have hvilet over Gemytterne. Formodentlig maa Svenskes Exempel mægtigt have bidraget hertil. At man ej strax kunde se det, tør maaskee alene skyldes de naturlige Hindringer, som Norges store Udstrækning og Uvejsheds opstillede mod i Hast at faa et almindeligt Røde istand. Derhos foregik de Begivenheder, over hvilke der var rar at anke, saa langt fra Rigets Grændser, at det i de Tider maatte vare længe, inden man fik rigtig Bested derom. Men omsider maatte dog Efterretningen komme om at man virkelig havde haft den smædt om at begynde aabenbar Krig i Norges Navn, og de nærmeste Undersøgelser, hvortil denne Efterretning maa have givet Anledning, skædede, som vi ville see, de største og mest foruroligende Misligheder. Ved Winterens Begyndelse, paa den Tid, da Krigen formodentlig rasede paa det stærkeste, maa Budskab og Breve være sendte om i Landet til Erkebiskopen og de mægtigste Mænd om at samle sig i Oslo og over-

<sup>1)</sup> Engh, XII. 77.

<sup>2)</sup> Huilfeldt siger S. 424, at Drottseten Laurents Jonsøn reed over Isen paa Bæltet med den sjællandske Magt fra Tornborg. Dette er maaskee en fejlagtig Oversættelse af en eller anden Annalnotits, at han bragte Hjælpetropper til Sjælland ved Tornborg.



lægge om de Stridt, der nu maatte foretages, thi allerede i sidste Halvdeel af Februar vare de samlede. Hvilke Fedrelandsvenner det var, som havde foranstaltet dette Møde, vides ikke. Det laa nærmest at gjette paa Erkebiskopen selv i hans Egenkab af Rigsbicar i visse Tilfælde, men i det Document, han selv var med at udstede angaaende hvad der paa Mødet forhandlede, og hvis Indhold vi strax nedenfor skulle meddele, siger han „at han ifølge gode Mænds Bønner og Forlangende var kommen til Oslo, og siden havde sammenkaldt de øvrige“. Han var maaskee ogsaa for langt borte til at give det første Stød, eller sette Tingen i Gang, men af hans egne Ord see vi, at efterat han først havde paataget sig Sagen, var han den, som ledede og ordnede det Hele, uden at man just derfor ved hiin Sammenkaldelse behøver at tænke sig andet end en Opfordringen til de i Oslo allerede samlede Herrer fra Landets forskjellige Egne om at afgive Møde paa et bestemt Sted. Af de Fedrelandsvenner, der her kom sammen til denne almindelige Hirdsterne, som den kaldes, nævnes i det om Beslutningen oprettede Document, foruden Erkebiskopen, de tre Biskoper Hallvard af Hamar, Salomon Thoraldesen af Oslo, der Næst forud var bleven Biskop i Helges Sted, og Jon Hallvorsen af Staalholt, der ligeledes Næst forud havde modtaget sin Indvielse, hvorom nedenfor; af verdslige Herrer Erling Bidkunnsen fra Giske og Bjarte, Ivar Olafsen <sup>1)</sup>, Paal Eriksson, forhen Merkesmand, Haakon Thoresen, Sysselmanen i Skidansyssel, Finn Agmundsen fra Ryfylke, Bjørn Amundsen fra Oslo-Eggen eller Raumarike <sup>2)</sup>, Arne Ormsen fra Bergensfanten <sup>3)</sup>, Thronð Skage, Emid Eriksson, maaskee Sysselman paa Vestfold <sup>4)</sup>, Amunde Borgarsen paa Skjaldbreid, Haakon Agmundsen Bolt fra det nordensjeldste <sup>5)</sup>, Eysteinn Arnessen fra Oslo-Eggen <sup>6)</sup>, Anders Sigurdsen Ryrning, Sysselman paa Opplandene <sup>7)</sup>, Thorvard Haavardsen fra Vestfold <sup>8)</sup>, Olaf Ivarsen, maaskee fra Haalogaland <sup>9)</sup>, Eivind Saalesen (ubekjendt), Haffhor Graut

<sup>1)</sup> Denne Ivar Olafsen kan umulig være Erantsleren, da han vilde have været nævnt foran Erling, og betitlet „Provst til Marielirken“: det maa være en verdslig Høvding, som ellers ikke nævnes.

<sup>2)</sup> Dipl. Norv. III. 78. 123.

<sup>3)</sup> Sammensteds II. 147.

<sup>4)</sup> Sammensteds II. 137.

<sup>5)</sup> Samll. t. d. N. Spr. II. 200.

<sup>6)</sup> Dipl. Norv. III. 123.

<sup>7)</sup> Sammenst. III. 109.

<sup>8)</sup> Sammenst. II. 135.

<sup>9)</sup> Sammenst. II. 150.

(ukjendt), Erik Topp, Sysselman i Gudbrandsdalen <sup>1)</sup>, Thord Bonde i Oslo <sup>2)</sup>, Thord Lagmand, uvist hvor, Paal Einarssøn, Lagmand i Oslo, Thoralde Lagmand, uvist hvor, Ragnvald Haakonssøn af Elvessjøld <sup>3)</sup>, Guthorm Erikssøn, maastee fra Opplandene <sup>4)</sup>, Arne Gjavvaldssøn fra det Thronhjemske <sup>5)</sup>, Gudbrand Gudbrandsøn fra Bergens-Eggen <sup>6)</sup>, Eindride Svale fra Gudbrandsdalen <sup>7)</sup>, Gudbrand Mølsan fra Oslo <sup>8)</sup>, Jammøelt Thoresson fra Oslo eller Raumarike <sup>9)</sup>, Paal Rattbiassøn, sandsynligviis ogsaa fra Oslo, Agmund Skolle ligesaa <sup>10)</sup>, Budleif Eindridesøn fra Gudbrandsdalen <sup>11)</sup>, Orm i Beinagaarden, Lamunde Andressøn, Emid Erikssøns Stifføn <sup>12)</sup>, Jon Gudmundssøn, Eysteinn Gudmundssøn fra Hadeland <sup>13)</sup>, Matthias fra Lauten (paa Høemarten), Eysteinn Gissessøn, Dagfinn Tovesson, Alfgils Sure, Kolbjørn Samalssøn og Alf i Klostret, de fem sidste alle fra Oslo <sup>14)</sup>. Foruden disse, hvoraf de fleste synes at have været Riddere, nævnes og under Et alle andre haandgangne Mænd, uden at dog deres Navne opregnes: Forsamlingen maa altsaa have været meget stor. Nu er det vel iaa, at den overvejende Deel var fra Østlandet, og at det nordlige og vestlige Norge var forholdsviis svagt repræsenteret, men dette laa i Sagens Natur, thi paa den Tid af Maret og under en saadan Frost var det neppe en let Sag for Mange at begive sig fra Landets fjerneste Egne i Nord og Vest til Oslo. Ligesom vi blandt de svenske Herrer, der indgik Foreningen i Skara, finde enkelte, der havde deeltaget i Forhandlingerne med Fyrst Henrik, og derved viist sig som Hertugindens Tilhængere, saaledes ogsaa her, nemlig Paal Erikssøn, Haakon Thoresson, Thordard Haavardssøn og Haakon Agmundssøn. Dette kan vel og forklares paa den samme Maade som hist; desuden kunde vel Hertugindens og Knut

---

<sup>1)</sup> Dipl. Norv. III. 120.

<sup>2)</sup> Emst. II. 153.

<sup>3)</sup> Emst. I. 184.

<sup>4)</sup> Emst. II. 176. III. 61.

<sup>5)</sup> Emst. II. 129. III. 127.

<sup>6)</sup> Emst. II. 222.

<sup>7)</sup> Emst. II. 222.

<sup>8)</sup> Emst. II. 85.

<sup>9)</sup> Emst. III. 159.

<sup>10)</sup> Emst. IV. 169.

<sup>11)</sup> Emst. III. 185.

<sup>12)</sup> Emst. II. 135.

<sup>13)</sup> Emst. II. 130.

<sup>14)</sup> Emst. III. 123. 121. II. 256. II. 121. 128.

Norsets Ferd i den sidste Tid nok sette Flere af dem i Forstrækkelse og bringe dem til at falde fra. Men naar enkelte af de mest fremragende blandt Medforloverne ved Giftermaalscontracten, som Ivar Agmundsøn og Guthorm Kolbjørnsøn, ikke nævnes ved dette Hørdingemøde, kan man vist være temmelig sikker paa, at de endnu holdt fast ved Hertugin- den og misbilligede hvad de øvrige Hørdinger gjorde. Alle hine Mænd samlede sig nu, efter Erkebiskopens Opfordring, og maaskee efter flere fo- regaaende Møder, i Oslo den 20de Februar, „og samtalede om hvorle- des man hidtil havde baaret sig ad med Kongens Liggendefæ, Fehird- slerne, Fredens Bevarelse, Lovenes og Edernes Overholdelse, og andet vedkommende Rigets Styrelse.“ Resultatet af Samtalen var følgende mørke Skildring af Tilstanden, som vi her gjengive med deres egne Ord i det Brev, som herom udstedtes: „Vi erfarede for vist og sandt, at saa „langt fra at der var noget Liggendefæ tilovers at gribe til, var endog „Kongens Bordtøj, hans Kostbarheder og det mere Gods, som endnu „sandtes i Behold da vor verdige Herre Haakon, høilovlig Ihukommelse, „faldt fra, saaledes adspredt og bortstutlet, at hvor omhyggeligt man end „eftersporer, findes lidet eller intet tilbage, men derimod ere store Gjelds- „poster optagne paa de endnu ikke indkomne kongelige Indtegter, saa at „Kongen formedelst sliq Uforsynlighed og Ubetænsfomhed orker hverken „at føde eller klæde sine Mænd forsvarligt. Men de, der have Fehird- „terne at bestyre, sige at de ikke have det ringeste mellem Hænderne, „uden at de dog med noget klart Regnskab kunne paavise, til hvad Lørd „eller Gavn for Riget hver Udgift er gjort; ja de sige, at saa langt „fra at de kunne staae noget til Kongens Heder eller Landsens Værn, „orte de neppe at holde ham selv saa sømmeligt som det tilkommer hans „høje Verdighed. Freden, der skulde være alle Rigers største Stykke, „Trøst og Hjelp, er saa harmeligen vanbyrdet, at uagtet en- evindelig „Fred var med faste Forsikringer tro-bunden mellem Norge og Dan- „mark, har man nu begyndt en aabenbar Ufred med Danekongens Ho- „vedher og Rige, under vor Konges Navn og Baner, men for Knut „Norse og hans Følgesvenes Skyld. De Love, som Kongerne i Norge, „den ene efter den anden, ere skyldige at bevare og overholde til Theg- „nerne Frelse, ere saa daarligt iagttagne, at tunge Paalæg, Kosthold <sup>1)</sup> „og Skatter ere lagte paa Almuen tvært imod det, der blev lovet og be- „svoret paa Haugathing, da førnævnte vor Herre Magnus blev tagen

<sup>1)</sup> Hef, saavel som nedenfor, hvor Ordet „Anmaaselser“ er brugt, findes i Ori- ginalen Ordet Yrserdir, der egentlig betegner Over- eller Gjennem-Reiser, og bruges om Kongernes Reiser eller Gjennemmarscher med Følge, for at optage Skatter eller drage paa Gjesteri, overhoved for at lade sig og sine underhol- des paa Indbyggernes Bekostning.

til Konge. Hans Indsegl har været meget flet bevaret indenlands,  
 og oftere været udgivet end Loven eller gammel Sedvane tilstæder, men  
 udenlands er det, som der siges, aldeles misbrugt, idet man derunder  
 har lejet Soldater, begyndt Ufred og gjort mange andre store Foran-  
 sætninger, medens Landet selv er blevet plaget og beskattet. De  
 Eder, der bleve svorne om Lovens Overholdelse og Kong Haakons  
 Anordning, have hidtil været mindre iagttagne end tilbørligt, saa at  
 dermed mangen Mand har mistet sin Ret, men de, der uden noget Lov-  
 medhold have trængt sig ind i Rigsstyrelsen, have gjort sig saa over-  
 hands høje og veldige, at deres Overmod er vor Konge kun lidet til  
 Fremme, men Riget og Tjehnerne til Glæde og altfor megen Tynghed,  
 saa at der neppe findes Exempel paa at man selv af Kongebørn i Norge  
 har taalt flige Anmasselser og sligt Overmod, som man har fundet sig  
 i af dem, medens Mangel og Baande er overgaaet vor Konge og Riget".  
 Og da nu", vedbliver Brevet, „saadanne Ting og mange andre, som  
 det vilde blive seent at opregne, er bleven gjort mod Kronen og Kon-  
 gedomets Heder, Riget til ingen Fremme, men alle Mand til aaben-  
 bar Glæde, imod deres Vidende og Raad, som Kong Haakon satte til  
 de høieste og fornemste i Rigsstyrelsen, imod vor og de fleste forstan-  
 dige Mænds Vilje og Samtykke, saavel som alle deres, der ville være  
 Kongens sande Guldstabsmænd og støjte noget om at bære over med  
 hans Barndom og Umyndighed, saa og fordi vi klarligen see, at flige  
 Ting ikke paa nogen Maade kunne lenger taales uden Baande for  
 hele Riget og Sjæls Fortabelse for de fleste gode Mænd: saa have vi  
 ubrødeligen samtykket og stadfæstet med Ja og Haandslag paa vor chri-  
 stelige Tro, Gud selv til Heder, vor Konge og hans Rige til Bestyr-  
 relse, og hele Almuen til Fred og Frelse, at vi alle skulle styrke vor  
 Konge og hinanden indbyrdes med al Magt og Formue til Liv og  
 Guds, paa det at Riget kan fredes, Kronens Guds bedre anvendes,  
 Lov-Ederne og Anordningerne overholdes, og Almuen nyde Lov og  
 Ret, og vi skulle dertil troligen bidrage med al vor Omhu og Møje  
 Dag og Nat, aabenbart og lønligt, eftersom enhver af os i den Stand  
 og Vielse, han besidder, bedst dertil kan virke efter Guds og Menneskernes  
 Ret, hvis ikke de eller den, der forbrøder sig herimod, vil svige sin  
 Tro mod Gud og Ordholdenhed mod Menneskerne, og både dem eller  
 deres Arvinger, der holde fast ved denne Anordning, al den Glæde,  
 som de deraf kunne faa, hvad enten det gjelder Liv eller Guds. Vi  
 have og alle tilsammen overladt det til Herr Erkebiskop Gilius Magt  
 og Udvalg, at sette os den Formand, som han seer at vor Herre  
 Kongen, Riget og os Tjehnerne kunne være bedst tjent med i Længden;  
 men vi skulle tjene den samme med al vor Magt og Formue,

„saaledes som før nævnt, saa lenge han bevarer sin Trofasthed mod vor  
 „Konge, sin Huldskab mod Riget, og sine Fæder og Lovene mod os og  
 „Tjebnerne. Og efterat saaledes Fuldmagten til at gjøre dette Valg  
 „var overgivet og tilkjendt os, Erkebiskop Gille, som anført, paa almin-  
 „delig Hirdsterne af alle dem, der forhen ere nævnte, al Hirden og Kon-  
 „gens Svener: saa valgte vi Hr. Erling Bidkunnsøn med alle deres  
 „Raad og Vidende til ret Formand og Over-Bestyrer af Fehirdler,  
 „Syssler og alle andre Forretninger og kongelige Ombud, og til at  
 „gjenkræve alle Fester (Slotte) af dem, der have taget dem under  
 „sit Bold, og overhoved at udføre og fremme alt andet om Messer og  
 „brud der videre tilhører den kongelige Verdighed og Kronens Ret lige-  
 „saa fuldt som Kongen selv, med det Rigsraads Raad og Vidende,  
 „som nu er til eller siden kan blive valgt. Men hver, der overtræder  
 „denne Anordning eller ikke adlyder hans Bud i alle de Dele som det  
 „nu er sagt, og nøjere angives ovenfor i Brevet, han har forbrudt  
 „Guds og Fred, og svare Kongen fuld Pandraade-Sag“. Dette, til-  
 lægges der, blev vedtaget og samtykket paa almindeligt Thing i Oslo  
 med Haandtag, og skal fremdeles lyses og settes i Udøvelse over hele  
 Norges Rige, og i Skatlandene. Han tilføjede ogsaa os alle paa samme  
 Thing, at han i dette sit Formandskab skal udføre alle Ting saaledes  
 som vor Herre Kongen kan have meest Ære og Gavn af og Riget meest  
 Nytte, og saa at hver Mand kan nyde sine Love og Rettigheder. Dette  
 maa vel forstaaes saaledes, at da man først paa Hirdsternen havde faaet  
 alt afgjort, og Valget var steet, blev det Hele forkyndt og samtykket paa  
 et almindeligt Thing, der allerede forud maa have været sammenkaldt,  
 og hvor nu og den nye Rigsforstander aflegte sin Æd, thi Brevet, som  
 herom udfærdigedes samme Dag (20de Februar), blev, som der udtrykkelig  
 siges, beseglet med de ovennævnte Herrer og Oslos Bymænds Segl,  
 og af stort flere end Bymændene i Oslo kunde neppe det saakaldte al-  
 mindelige Thing paa denne Tid af Aaret bestaa <sup>1</sup>).

11. Erling Bidkunnsøn Rigsforstander og Drottsfete. Forandringer i  
 Embedspersonalet. Biskopsstifter.

Norge havde saaledes nu faaet en Rigsforstander med fuld kongelig  
 Myndighed. Den monarchiske Mand, som fra de eldste Tider havde  
 hersket hos det norske Folk, og som efter Lendermands-Aristokratiets Til-

<sup>1</sup>) Brevet findes i Bartholiniana, E. (IV.) S. 70 samt i de saakaldte Apogra-  
 pha Arnemagnæana, beggeskeds efter den tabte bergenske Copibog; efter den  
 sidste er det aftrykt i Samll. v. 535 fg. En anden nyere, usjagtig Afskrift  
 findes i Papirscoder No. 84 fol. paa det stockholmskeigl. Bibliotek.

majrelse ved Kong Sverre og hans Eftermænd var bleven end mere skædet, kunde ikke blive staaende ved en Regjering af det samlede Raad kongens Navn, som i Sverige, hvor Aristokratiet allerede herskede, i maatte fordre Magten overdragen i en eneste Mands Hænder. Dog det ham udtrykkelig paalagt, ved alle Regjeringsforhandlinger at rædde med Rigsraadet og indhente deres Samtykke, og efter de Breve slutte, som Erling i denne sin Egenkab af Rigsforstander udstedte, som altid gik i Kongens Navn, maa det Raad, hvortil her sigtes, og have været et saadant, som det i Kong Haakons Anordning foretog, alene bestaaende af saa Personer, der med Lethed kunde følge og eller Kongen paa Reiser. Alle slige Breve slutte nemlig med den Formular: „til Forvisning om at vores (Kongens) Raad har saaledes besluttet, setter med vort Indsegl ogsaa Hr. Erling Bidfunnsøn, vor Rottfete, sit Indsegl for dette Brev“. Erling fik nemlig Titelen Drottsfete efter den, som det synes, i Sverige opkomne og derfra optagne Bestemt, at Rigsraadets Formand eller Præsident altid skulde have denne Titel<sup>1)</sup>, hvorved den blev uadskillelig fra Rigsforstanderens Person; efter Hirdstænen havde den en langt ringere og mere særegen Betegnelse. Dog omtales ved Siden heraf, ogsaa i Tilhæng med hvad der er sagt i Sverige, et „almindeligt“ eller større Raad, hvoraf de fornemste Mænd i hele Riget vare Medlemmer, og som kun samledes ved de vigtige Anledninger. Hvorledes ellers Erling creeredes til Drottsfete om det skete paa denne samme Hirdstæne af de forsamlede Herrer og i Magtfuldskommenhed, eller af Kongen, vides ikke. Det første er lidet troligt, da det aldeles streed mod de herskende Begreber om Kongens Myndighed og Maaden, hvorpaa saadanne Erestitler meddeles: altsaa er neppe andet at gjette paa, end at Erling strax efter sin nærværelse til Rigsforstander maa have begivet sig personligt til Kongen ladet ham tildele sig Verdigheden, thi vi finde Erling bencevnt Drottsfete allerede i et Brev af 20de Mai<sup>2)</sup>, følgelig maa hans Ophøjelse til

<sup>1)</sup> Saaledes under Kong Byrge Drottsfeten Johannes Brunfow, som derfor og nævnes først af hele Raadet næst Biskopen (Dipl. Sv. 2135; under Hertuginde Mathias Ketilmundssøn, indtil Jan. eller Febr. 1321 (man kan nemlig være vis paa, at hvor han underskriver først blandt alle de Verdselige, er dette i Egenkab af Drottsfete, om Titlen end ej tilføjes, og det sidste Brev, han saaledes har undertegnet, er af 27 Jan. 1321, medens det første, hans Eftermand underskrev paa samme Maade, er af 9de Marts s. A., see Dipl. Sv. 2281 og 2286), dernæst fra Begyndelsen af Marts 1321, Knut Jonsson, der ogsaa havde været Drottsfete under Kong Byrge omkring 1311, men igjen i 1321 ophøjedes til denne Verdighed, og saaledes nu efter Skara-Forliget stod i Spidsen for den svenske Regjering.

<sup>2)</sup> Dipl. Norv. II. 134.



denne Verdighed være skeet i Løbet af Marts eller April. Det var vi desuden nødvendigt for ham at begive sig til Kongen og Hertuginde, for at komme i Besiddelse af Rigsseglet, uden hvilket ingen Regjeringshandling efter de Tiders Begreber kunde faa Gyldighed. Det maa formodentlig være lykkets ham at faa Hertuginde til at udlevere sig det med det gode, thi ellers maatte man vel af de forhaandenværende Breve have erfaret noget om at andre Midler eller Udveje have været forsøgte; dog er hidti intet saadant af Drottseten i Kongens Navn udstedt Brev forefundet ældre end 5te Mai 1325 <sup>1)</sup>, og imidlertid havde Hertuginde og den unge Konge haft en Sammenkomst med Drottseten og Raadet i Bergen om Sommeren 1324, som det nedenfor skal omtales: muligviis kunde Udleverelsen først være skeet ved denne Lejlighed. Alligevel er der meget, der taler for den Mening, at den skee allerede strax i 1323, og saaledes som oven antaget. Der er nemlig al Sandsynlighed for, at Hertuginde, umiddelbart efter det svenske Raads Sammentræde og Forbund i Skara, og vel endog harmfuld og forstrækket derover, begav sig med sin Søn indenfor det norske Omraades Grændser til Baagahus, og tilbragte her hele Høsten og Størstedelen af Vinteren, medens Knut Porse var borte, deels for at leje Krigsfolk i Tydskland, deels paa Toget i Skane og Sjælland <sup>2)</sup>. Her kunde altsaa Erling med Lethed komme til hende, og da Forholdet mellem ham og hende fordetmeste synes at have været venstabeligt, ja da man, umiskjendeligt stræbende efter at vise hende som Kongens Moder og den forrige Konges Datter, al mulig Skansel og Arbejdighed, maaskee netop for en stor Deel havde valgt ham til Rigsforstander, fordi han ej var hende modbydelig, og Forandringen derved blev hende mindre bitter, medens det nys foresaldne i Sverige, hendes egen mislige Stilling og det Bovespil, hvorpaa hendes Yndling Knut Porse havde indladt sig, maatte gjøre hende det altfor betænkeligt at trods Raadet og Rigsforstanderen, og hun heller ikke havde sin dristige Elsker ved Siden til at staalsætte hende eller svare paa hendes Begne: er de overvejende Grunde for at antage, at hun med taalelig Resignation har lempet sig efter Rigsforstanderens og Raadets Fordringer, overgivet han

<sup>1)</sup> Sammeft. IV. 139.

<sup>2)</sup> Det er allerede ovenfor (S. 51 Note 2) vist, at Hertuginde var med Kongen paa Baagahus d. 12te August (Dipl. S. 2341), og naar vi endnu 27 Dec finde hende der (jfr. 2353), er det sandsynligt, at hun har opholdt sig der den hele mellemliggende Tid. I mange Maaneder derefter høres intet fra hende, men naar man seer hen til Forholdene i Sverige, den strenge Vinter og Knut Porses Fraværelse, bliver der først Sandsynlighed for at hun vel blev at have sit Tilhold paa Baagahus.

ejlet med de Brevstaber, der maaskee have været fordrede, og ladet sin søn paa sedvanlig Viis udnævne ham til Drottsfete.

Erling Bidtunnssøn, der nu i henved ni Aar forestod Norges legjering, var en Mand i sine bedste Aar, maaskee endog for ung efter de Forestillinger, man sedvanligtviis danner sig om et saadant Embedes Sigtighed, thi han kan ej have været mere end i det højeste tredive Aar gammel. Men han var for det første Norges højbyrdigste og rigeste Mand, da han paa fedrene Side var eneste tilbageværende Medlem af den eldgamle Arnmødlinge-Vet, den ypperste i Norge næst Kongehuset, hvormed den var paa flere Maader beslægtet, og paa mødrene Side tilhørte Stovreim-Vetten, ligeledes beslægtet med Kongehuset; efter sin fæder havde han arvet alle Bjarkv-Linjens Besidder, efter Farbroderens hele Gisle-Godset, der dog først tilfaldt ham ved dennes Svigerdatters Død; efter sine mødrene Frender arvede han hele Stovreims-Godset i Jordene og Sogn, hvoraf han dog som Odelsmand maatte indløse endeel fra andre fjernere Arvinger, og med sin Hustru Elin, Datter af Hr. Thore Haasens, fik han Fjerdedelen af dennes rige Efterladenskab, hvoriblandt endog en Gaarde paa Ortnøerne <sup>1)</sup>). Hertil kom nu og, at han, efter hvad hans nære Færd noksom viser, var en om vel ikke saa særdeles begavet, dog uanfærdig, maadeholden og velmenende Mand, hvis Fædrelandskjærlighed og gode Vilje synes at have været større end hans Uergjerrighed, og vel ikke, at han, saavidt man kan see, og som vi nys have antydnet, ej ene ikke var Hertuginde modbydelig, men tværtimod stod paa en god Fod med hende, og derfor maatte antages saa meget lettere at kunne tale til hende og overtale hende til at finde sig i de nødvendige Indrømmelser.

Det var et vanskeligt, og vist i mange Henseender ubehageligt og ualmægtigt Gjærb, som Hr. Erling havde paataget sig. Misbrug skulde aflæses, flette eller efterladne Ombudsmænd deels advares, deels ombyttes med nye: det Kronen utilbørligt frakomne Gods saavidt muligt gjenindbringes, og fornemmelig maatte der vaages over, at Hertuginde og hendes Hænder ikke paany kom til Magten. Han blev derved altid klar for at mistjendes af og komme til Uenighed med Standsfæller og Tilgangsvæbne. Men det lader til, at han ifldestomindst tog Sagen alvorligt og samvittighedsfuldt. Overfærdig i Bergen, Jon Bjarnessøn, der nødvendigvis maatte have haft megen Skyld i at Færdighederne vare bleven udtømte, blev, som det lader, affærdiget, og døde kort efter <sup>2)</sup>); i

<sup>1)</sup> Dipl. Norv. III. 170.

<sup>2)</sup> Han nævnes efter Mibten af 1323 ej mere som Færdig; allerede i et Brev, udsendt af ham i Tunsberg d. 31te Juli 1323, bruger han ikke denne Titel. Dipl. Norv. II. 150. Han var død før 28de August 1324, see Dipl. N. II. 155.

hans Sted nævnes nogle Aar senere Svein Sigurdsøn fra Hvol i Sogn „Fehirde i Kongsgaarden“. Han kaldes og Svein Klerk, et Be-  
paa at han havde studeret <sup>1)</sup>). Bjarne Audunsøn, der havde Tunshi  
Fehirdse, var nylig død: hans Eftermand blev en Ivar Mikolassøn  
At flere af Sytterne stiftede Sydselmænd, kan neppe betvivles, st  
intet sikkert derom vides. Hr. Ivar Agmundsøn vedblev at være  
falingmand paa Baagabuus <sup>2)</sup>), hvad enten han nu har underkæstet  
Drottseten, eller denne ikke har villet eller kunnet fratage ham  
falingen. Cantler-Embedet blev for det første ubesat. Den for  
Cantler, Provst Ivar Olafssøn, nævnes ikke mere efter 1322, og  
formodentlig paa den Tid død; alligevel kom der ingen i hans E-  
men Drottseten tog selv Rigsseglet under sin Baretægt, efterat  
havde faaet det udliveret af Hertuginde, og beseglede dermed selv i  
Aar de Kongebreve, som udstedtes.

Ogsaa i de norske Biskopers Personale var der i nogen Tid  
betydelige Forandringer, saa at man kan sige at en ny Styrelse  
var indtraadt ej alene i verdsligt, men og for en stor Deel i  
ligt Henseende. Biskop Haakon af Stavanger døde tidligt i 1322,  
5te April <sup>3)</sup>). I hans Sted valgtes en Erik, formodentlig Chorsb-  
ved samme Biskopsstol. Samme Aar, uvist naar, men ligeledes i  
synligviis i Løbet af de første Maaneder, døde Biskop Helge i O-  
og efterfulgtes af den ofte omtalte Salomon Thoralde'søn, nu Ch-  
broder i Nidaros, der, som det ovenfor er antydte, i den sidste  
synes at have staaet Biskop Helge ved Siden som et slags Coadju-  
I Hamar var, som tidligere nævnt, Biskop Botulf død i 1319  
1320, og Hallvard bleven Biskop i hans Sted. Det er endvidere  
talt, at den staalholtske Biskop Arne, der endnu i 1319 havde efter-  
met Indkaldelsen til Norge, døde her den 21de Januar 1320.  
islandst Geistlig, Orm Thorsteinsøn, valgtes til hans Efterfølger  
reiste det følgende Aar over til Norge for at indvies, men døde fo-  
den. Da blev en Orm Steinsøn, formodentlig en throndhjemst G-  
lig, som de fleste islandste Biskoper i den senere Tid, udvalgt, men i  
ej modtage Valget, lovede derimod en Pilegrimsrejse til Rom, og i  
kort efter. Nu faldt det throndhjemste Capitels Valg paa Grim E-  
tassøn, eller og, som han kaldtes, Skutu-Grim, Abbed i Munkhol-

<sup>1)</sup> Samll. o. f. v. V. 352. Dipl. N. II. 165. 170.

<sup>2)</sup> Dipl. N. III. 191. 145.

<sup>3)</sup> Vi finde ham der endnu i 1329, see Dipl. Sv. 2730.

<sup>4)</sup> Paa den Dag omtales han nemlig allerede som „af god Aamlubelse“ — i  
N. IV. 149.

men efter Faders-Navnet at dømmes islandsk af Fødsel <sup>1)</sup>). Han modtog Balget, og da Erkebiskopen paa denne Tid skulde rejse paa Visitation i Nordland, overdrog han Biskop Audfinn at udføre Indvielsen, hvilket og fandt Sted den 28de Juni, men heller ikke han oplevede at tiltræde sit Embede; da han om Høsten allerede var kommen ombord paa et Skib, der skulde afgaa til Island, døde han, medens dette laa og ventede paa Bær <sup>2)</sup>). Men han havde i de tre Maaneder, han havde været Biskop, sølet saaledes med sin Kirkes Guds, at Indlendingerne spotviis kaldte ham Skurd-Grim istedetfor Skutu-Grim <sup>3)</sup>). Nu blev Jon Halvorsen, Prædikebroder eller Dominicaner, formodentlig i Nidaros, men ligeledes, som det lader, islandsk af Fødsel, valgt og indviet d. 1ste August 1322, formodentlig tilsammen med Biskoperne af Stavanger og Oslo: han var en meget lærd Mand, der havde studeret i Paris og Bologna, og kunde tale Latin som sit Modersmaal. Han kom i det følgende Aar ud til Island <sup>4)</sup>). Det er forhen omtalt, at Biskop Audun i Høle havde maattet gjøre Wendereise første Gang, da han efter Erkebiskopens og Raadets Indkaldelse vilde drage over til Norge. Det følgende Aar kom han afsted, efter endnu engang at have bestaaet en Conflict med Nordlendingerne, der paa Althinget samme Sommer indgik en Forening om, at de ikke vilde undertaste sig hans nye Foranstaltninger, uden at han dog herved lod sig bevæge til nogen Eftergivenhed. Han kom ikke mere tilbage til Island, thi efterat han havde opholdt sig her et Aar i sit gamle Hjem, Nidaros, hvor han levede paa en meget løs Fod, blev han syg under et prægtigt Julegilde, hvor Erkebiskopen selv var tilstede, og døde d. 28de Januar 1322. Paa sit yderste anbefalede han Erkebiskopen med megen Varme sin og dennes fordums Nordlander Laurentius Kalfsøn, der nu allerede i længere Tid havde været Munk i Thingeyre Kloster, som den der var bedst skikket til at være hans Eftermand, og da Balcapitel kort derefter blev holdt, fik Erkebiskopen ham og virkelig valgt: en Forsonlighed, som gjør dem begge megen Ære. Laurentius, som blev meget overrasket ved Efterretningen derom, da han mindst havde drømt om at Balget vil falde

<sup>1)</sup> Navnet „Skuta“ synes nemlig at være eget for Islendingerne.

<sup>2)</sup> Enhm, XII. 53. 347.

<sup>3)</sup> Isl. Annaler; Laurentii Saga. „Skurd“ kommer af skera, enten fordi han beskar eller beklippede Biskopsstolens Guds saa stærkt, eller fordi han lod saamange Sander slagte til sine overdaadige Gilder.

<sup>4)</sup> Annalerne og Laur. Saga. Jon kaldes og efter sin Moder Freygerdsøn, og da Navnet Freygerd paa den Tid neppe var brugeligt udenfor Island, er det sandsynligt, at han var islandsk af Fødsel.

paa ham, kunde ej komme over til Norge for at modtage Indvielsen før end i 1324 <sup>1)</sup>). Om Biskop Signar, Lodins Eftermand paa Færøernes Biskopsstol, er der forhen talt. Altsaa var alle Biskoper i Nidarøos Provins i Løbet af fire Aar omverlede, med Undtagelse af Erkebiskopen Biskop Audfinn, Biskop Viljam paa Orkney, og det fjerne Grønland Biskop Arne. Thi ogsaa paa Syderøerne, hvis Biskop dog nu kun i Navn lod under Nidarøos og var aldeles udenfor Norges baade geistlige og verdslige Anliggender, døde Biskop Alan i Februar 1320; hans Eftermand Gilbert døde efter halvtredie Aars Forløb, og derefter fulgte Bernhard, alle tre Stoter <sup>2)</sup>).

## 12. Hertugindens og hendes Tilhængeres Skjebne i Sverige, og hendes langvarige Ophold i Norge.

Hvad Hertuginde Ingeborg og hendes Tilhængere i de første Aar, efter at hendes Myndighed i begge Riger var bleven indskrænket, foretog sig, ja endog hvor de opholdt sig, derom veed man lidet eller intet, men af de faa Spor, som ere os levnede, skulde man formode hun og hendes Søn saagodtsom den hele Tid opholdt sig i Norge, især fornemmelig i Tunsberg, formodentlig for at være i Sikkerhed, medet Knut Porse tumlede sig om, snart hist, snart her i sine og hendes største Besiddelser, og laa i et slags Feide med det svenske Rigsraad. Vi finde nemlig Kong Magnus i October 1323 i Tunsberg, hvor ogsaa Erkebiskopen nylig havde været, og maaskee endnu opholdt sig <sup>3)</sup>); i Se-

<sup>1)</sup> Om alt dette see især Laurentius's Saga, jfr. Keyfers Kirkehistorie II. 1214, 214, 215. Men Tidsregningen er noget vanskelig, thi uagtet Sagen's Ord ej give Anledning til at forstaa, at Biskop Audun opholdt sig her to Vintre i Nidarøos, siges der dog at han rejste til Norge sammen med den til Skaalholt udvalgte Biskop Orm Thorsteinsøn, som siden døde St. Hansdag. Da nu Orms Eftermand, Grim allerede var udvalgt før 3die Marts 1321, saasom Erkebiskopens Brev, der bemyndigede Audfinn til at indvi ham, er dateret den Dag, maa hvin Orms Dødsdag falde i 1320, altsaa skulde det være da, at Audun rejste. Men naar han kom til Norge før 6de Hansdag, kunde han ikke have været paa Island i Thingtiden. Altsaa maa han dog være afrejst senere. I enkelte Rubrics af Annalerne staar der at Orm døde „Jonsmesse Dagen efter Vincentil Dag“. Dette giver ingen Mening men ubelædes „Jonsmesse“, og læses „Dagen efter Vinc. Dag“, altsaa 23de Januar, vilde det passe bedre: da kunde Audun og Orm være afrejse seer paa Sommeren fra Island, og dette faar man vel antage.

<sup>2)</sup> See Chron. Regum. Manniæ.

<sup>3)</sup> Den 18de Oct. udstedte Kongen fra Tunsberg et Forbud mod at optage Landingen paa Barna, der tilhørte Marielirken i Oslo, Dipl. N. I. 173, og besegledes kun med hans Secret, et Tegn paa, at Drottseten da maa have været fraværende; 7de Sept. næstforud modtog Erkebiskopen i Tunsberg et Brev om Rumsaffatt af Biskop Erik, sammesteds 172.

tember og October 1324 var Kongen, som vi ville see, med sin Moder og flere Stormænd ved et slags engere Raadsmøde i Bergen, og i Marts 1325 med Drottseten i Nidaros<sup>1)</sup>. Fremdeles seer man, at Hr. Guthorm Kolbjørnsøn, hidtil Lagmand i Tunsberg, nu afløses i dette Embede af en Thorvid Throndsøn, men optræder i en ny Egenkab af „Lagmand“, eller som han og stundom kaldes, „Overlagmand i Kongsgaarden“, og det snart i Bergen, snart i Tunsberg, hvilket neppe kan forstaaes paa anden Maade, end at han af Drottseten er bleven udnævnt til jæt lofkyndigt Medlem af det Raad, der ifølge Kong Haakons Anordning, som man vel altid endnu saavidt muligt har søgt at iagttage, skulde residere i Kongsgaarden hos den umyndige Fyrste, med det særskilte Hverv at dømme mellem Hirdens Medlemmer og andre højtstaaende Mænd; men da vi nu tillige fandt ham hyppigt i Tunsberg, hvor det endog lader til at han var Befalingsmand paa Tunsberghuus, bliver det sandsynligt, at ogsaa den unge Konge fordetmeste opholdt sig her<sup>2)</sup>. Endelig erfarer man af et Brev fra Ridderen Bertrand af Sueioliis, der opholdt sig ved Pavehoffet som Kongens befuldmægtigede Sendebud, hvorefter, at en af hans Følge var rejst til Norge, som det heder for at besøge Kongen og Hertuginde, og overbringe dem begge nogle Foræringer, men var død (særlig 1324) i Oslo, efterladende hvad han havde medbragt i Drottsetens og Predikebrødrenes Varetægt. — Imidlertid havde Henrik af Mecklenburg, udnævnt af Paven, ved Danehoffet i Nykøbing paa Falster d. 21de Mai 1323 sluttet Fred med Kong Christopher, modtaget hele det rostockske Herstab med Tilbehør til Arvelehn af ham, og forpligtet sig til at staa ham bi med Krigsmagt endog i Danmark, Sverige og Norge mod hvem det skulde være, efter sex Ugers Bærelse, m. m. Altsaa havde han ganske slaaet Hænden af Knut Porse, efter nu desuden at være bleven overbevist om, at denne hverken i Sverige eller i Norge havde nogen Understøttelse at tale<sup>3)</sup>. Ved samme Lejlighed indgik Brev Johan af Holsten Forlig med sin

<sup>1)</sup> Dipl. N. III. 139.

<sup>2)</sup> Thorvid Lagmand nævnes allerede 18de Nov. 1323 som Lagmand i Tunsberg (Saml. I. 161), et Tegn paa, at Guthorm da ej længer var det. 1324 d. 20 Sept. og nd i Oct. præsiderede Guthorm i en Doms- eller Boldgifts-Commission mellem Erkebiskopen og Hertuginde i Bergen. Saml. V. 543—545. I Brev af 29de Mai 1325, udstedt i Bergen, kalder Guthorm sig Lagmand i Kongsgaarden (Dipl. N. I. 180), 5te Jan. 1327 i Tunsberg „Overlagmand i Kongsgaarden“ (smst. III. 145), 18de Nov. 1327 var han i Bergen (smst. III. 181), 30te Dec. 1328 købte han paa Tunsberghuus en Gaard (smst. III. 150); 15 Marts 1329 var han i Tunsberg. Alle disse, og flere lignende, Breve, synes umiskjendeligt at vise, at han ibetmindste horte hjemme i Tunsberg.

<sup>3)</sup> Heltfeldt S. 42, Enghm, XII. 68.



Broder, og blev slaaet til Ridder af ham <sup>1)</sup>). Knut var saaledes ganske overladt til sig selv. Man maa formode, at Hertuginde har stillet alle sine Besiddelser i Sverige, navnlig Borgen ved Bjodhuus og Nyhuus eller Arevalle, til hans Naadighed, at Rigsraadet forgjæves har opfordret ham til at overgive dem, og derpaa med væbnet Magt søgt at tage dem tilbage, men tildeels forgjæves. Der berettes nemlig, at Arevalle Slot belejredes i 1323 <sup>2)</sup>, og til lige tales der om en Dagthingning, som d. 24de Juni samme Aar fandt Sted i det nærliggende Skara <sup>3)</sup>; da det nu er vist, at Slottet endnu i et Par Aar derefter var i Hertuginde's Besiddelse, er det tydeligt nok, at Raadsherrerne, uagtet de synes at have ligget der lige fra tidligt om Aarene, maa have været uheldige, og at Dagthingningen, hvis Indhold man desværre ikke kender, gik ud paa et slags Stilstand, forbunden med enkelte Fordele for den dristige Eventyrer. Thi andenstedsfra veed man, at der blev lovet Knut Porse paa Hertuginde's Begne en vis Pengesum, og ej længe efter udstedte Rigsraadet i Kongens Navn en Befaling til alle Ridderne og Svener i Uppsala Dioces, der vare forlenede med Kronens Indtægter, om at indbetale en Trediedeel deraf for det indeværende Aar til Lagmanden, som Bidrag til „Indløsning af de kongelige Slotte, der vare i Andres Berge“ <sup>4)</sup>). Altsaa maa Knut Porse ved hiin Dagthingning kun have erklæret sig villig til, mod en bestemt Sum at overgive dem. Liggende Breve er formodentlig ogsaa udgangne til Herrerne i de andre Biskopsdømmer, men Summen har vel ej kunnet staffles, eller andet er kommet i Vejen, thi endnu i 1323 opbragte Knut Porse eet eller flere svenske Skibe til Marstrands Havn, maaskee som et slags selvtagen Silkerhed for de lovede Penge <sup>5)</sup>). I det følgende Aar belejredes Hune-

<sup>1)</sup> See Detmar, ved 1322. Begivenheden omtales nemlig under dette Aar, men man kan tydeligt see, at den tilhører 1323, thi først tales der om den store Frost om Vinteren, lige fra St. Andreæ Dag (30te Nov.) til Cathed. Petri (22 Febr.), dernæst om, at R. Christopher holdt et stort „Hof“ i Blutsedagene hvorved han slog Grev Johan til Ridder, og sluttede Forlig med Henrik af Mecklenburg, altsaa 1323.

<sup>2)</sup> Sv. R. D. I. S. 395.

<sup>3)</sup> Dette omtales nemlig, som det siden vil sees, i Forligsacten til Skara d. 14de December 1326 (Dipl. Sv. 2555.) uden at der desværre nevnes noget om Indholdet; Documentet haves ikke længer.

<sup>4)</sup> Dipl. Sv. 2420.

<sup>5)</sup> Dipl. Sv. 2440, jfr. 2498. Der handles her om Erstatning til flere, i Paris studerende Geistlige, hvis Gods eller Penge var gaaet i Løbet, eller paa anden Maade blevet dem forholdt, da Fartøjet, hvorpaa de saadtes, var blevet overbragt; kun kan man ikke see, om der var eet eller flere Skibe, som saaledes blev anholdte. Knut Porse anmoder ved disse Breve Erkebiskopen om at indbetale de Geistlige Erstatningssummen af de Penge, som Raadet skulde betale.

hals<sup>1)</sup>), ligeledes forgjebes, hvorefter etflags Stilstand synes at være indtraadt, da vi d. 9de April finde Knut tilsammen med Biskop Karl af Linköping i Skeninge<sup>2)</sup>), sandsynligviis atter for at underhandle, og denne Gang maaste om Bjodhuus Slot, som han enten mod en Pengesum, eller nødvingen synes at have givet Slip paa. Denne Feidetilstand vedvarede endnu henved et Par Aar, og i denne Tid synes det ej at kunne have været behageligt, neppe engang raadeligt, for Hertugindeu at opholde sig i Sverige, saaat vi maa antage, at hun fremdeles havde sit Tilhold i Norge, deels i Oslo, deels i Lunsberg, deels paa Baagahuus, men at hun muligviis en eller anden Gang kan have aflagt Knut Borse Besøg paa Wardberg. Men endelig kom det den 14de Februar 1326 i Skara til en Dagthingning og Forligs-Slutning mellem begge de stridende Parter, og da det ved denne Lejlighed udtrykkeligt heder, at Raadet „dagthingede paa Kongens Vegne med Hertugindeu“, maa man antage, at hun selv virkelig var tilstede. Forligs-Artiklerne ere heel merkelige. Alt Fjendskab skulde være nedlagt, og herefter fast Fred herste mellem Raadet og dens Tilhængere paa den ene Side, og Hertugindeu med hendes Tilhængere paa den anden, Knut Borse alene undtagen. Hertugindeu skulde overgive Eltet Ryhuus eller Arevalle med Tilbehør, og alt hvad hun havde faaet i Angengave, nemlig Vermeland og fem Hereder i Vester-götland, til Vestgöta-Lagmanden Hr. Knut Magnussøn paa Kongens Vegne, beholdende alt andet Jordegods, som Hertug Erik i sin Tid havde skjenket

til ham paa Hertugindeus Vegne, altsaa vel ifølge hiint Forlig til Skara af 24de Juni 1323.

<sup>1)</sup> Anon. Chronicon. Scr. R. D. I. 395. 3 Scr. R. Sv. I. S. 61—68 henføres (S. 65) Belejringen af Hune-hals til 1323; den begyndte formodentlig sidst i dette Aar. Her tilføjes og, at Hr. Götstav Tunesøn blev taget til Fange: det kan da neppe forstaaes anderledes, end at han ved denne Belejring fangedes af Knut Borse, hvilket og bekræftes deraf, at han i Skara-forliget 1326 nævnes som en af dem, til hvem Hune-hals skulde overgives, see nedenfor. 3 Dipl. Sv. 2447 bemyndiger Margrete, Peter Borses, Knuts Forbroders, Datter Knut til at selge en hende tilhørende Gaard, paa Hune-hals Slot d. 2den Febr. 1324; formodentlig var det paa denne Tid, at Hune-hals belejredes.

<sup>2)</sup> Dipl. Sv. 2461. Der handles i dette Brev kun om Salget af hlin, Margrete Borse tilhørende, Gaard. Men det synes som om et vigtigere Anliggende end dette maa have foranlediget Mødet mellem ham og Biskop Karl, hvorved haabe Føldebrev og andre Formaliteter maa have været nødvendige; da vi se af Dipl. Sv. 2452, 2453, 2454, daterede Bjodhuus Slot d. 10de Februar 1324, see, at han da endnu maa have været i Besiddelse af dette, medens han dog maa have affaaet det før Fredsslutningen i Skara, siden det ej her opgives blandt de Borge, han skulde give Slip paa, synes det rimeligt, at Underhandlingen, hvorved denne Affaaelse blev bestemt, netop fandt Sted ved hlin Sammenkomst i Skeninge mellem Knut og Biskopen.

eller overladt hende, dog skulde hun til Erstatning for hiin Afstaaelse faa Herflabet Daars med Tilliggende, og Ret til, uden Told eller Afgift at føre Korn, Flesk og Smør deraf ud af Riket, hvorimod Godset skulde under visse Indskrænkninger være underkastet almindelig Beskatning, hvis en saadan paalagdes. Om hun indgik Egtestab, skulde hun ligeledes beholde dette Jordegods, men Sveriges Regjering have Ret til at indløse det for 6000 Mk. brendt Sølv. Slottet Hunebals med Tilliggende, og alt Inventarium af Bygninger, Krigsmaskiner, Heste og Kvæg, skulde senest 1ste Mai 1327 overgives til Hr. Gisl Elineassøn og Hr. Gøstaf Tunessøn. Til at betale sin Gjæld til Hertuginde 3000 Mk. brendt Sølv, hvilke Knut Porse kunde heve i Lübeck førstkommande Mortensdag. Blev Hunebals ikke til rette Tid overgivet, og dette kjendtes at være Hertugindens Skyld, mistede hun saavel sine Besiddelser, som de Penge, hun skulde faa. Alle, der havde tjent Hertuginde eller Knut, skulde frit kunne trede over i Kongens Tjeneste. Alle Brevstaber, udsverlede ved Dagthingningen i Skara d. 24de Juni 1323, skulde gjensidigt tilbagegives. Knut Porse skulde være ude af Sverige senest sex Uger efter 1ste Mai, og aldrig kunne komme tilbage uden Kongens og Raadets Samtykke; dog skulde han beholde og kunne bruge det Gods, han der i Landet besad. Alt hvad Knut Porse og hans Tjenere havde forgaaet sig mod Kongen og Riket, skulde være ham ganske tilgivet, dog ikke hvad han havde gjort mod Danekongen Christopher og hans Rige; og saalænge han endnu opholdt sig inden Sveriges Grændser, skulde han ikke volde Kongen af Danmark eller hans Rige nogen Skade, men dersom nogen i hiin Tid af sex Uger efter 1ste Mai angreb Knut, og denne da forsvarede sig, skulde det ej regnes ham til Dadel. Denne Tractat besegledes dels af Kongen og Raadet, dels af Hertuginde og maastee af Knut Porse<sup>1)</sup>. Hermed var saavel hendes, som Knut Porses Rolle egentlig udspillet i Sverige. Tractaten selv forudsætter næsten, at hun herefter ikke vilde opholde sig mere i dette Rige, hvilket hun ogsaa strax synes at have forladt, for at begive sig enten til Norge, eller, hvad man nu senere skulde antage, til Wadberg, hvilket, tilligemed den sydlige Deel af Nord-Halland, Knut Porse maa have beholdt, da der ej er Tale om at afstaa mere af Halland end Hunebals med tilhørende District, altsaa den nordlige Deel (Skjønt det egentlig er besynderligt, at dette skulde afstaaes til Magnus som svensk Konge, da Nord-Halland jo aabenbart

<sup>1)</sup> Dipl. Sv. 2555. Dette er kun Conceptet til den af Raadet udstedte og beseglede Gjenpart af Tractaten. Den af Hertuginde udstedte og beseglede Gjenpart sees af Runells (Palmstjolds) Katalog at have været til i det svenske Rigsarkiv i 1696, men nu er den tabt.

oprindeligt var afstaaet til Norges Konge, og de svenske Hertugers Betænkning dermed kun en Følge af det Forhold, hvori de stod til ham). Knut Porse havde nu, som vi i det følgende ville see, fundet en videre og forhaabningsrigere Mark for sine ærgjerrige Planer i Danmark, og derfor kan det neppe have kostet ham stort, at sige Sverige Farnel, at da hans hele Bedrift her vistnok kun sigtede til at erhverve en Magt, som han siden kunde anvende til at vinde Herredømme i sit Fædreland.

### 3. Ufred med Rusland, Grændsestridigheder og Fredsslutning i Novgorod.

Hvis vor ovenfor fremsatte Formodning er rigtig, havde Hertuginen saaledes næsten i alle de tre eller fire Aar, der gik forud for denne Dreenskomst i Skara, opholdt sig i Norge med sin Søn, thi det er af det foregaaende utvivlsomt, at Rigsraadet i Sverige udstedte Breve i hans Navn og under hans Segl uden at hans Nærværelse der udførtes. Men i denne Tid synes det derfor og, som om Foreningen mellem begge Riger i Virkeligheden har været opløst eller uden mindste Betædning: Raadet i Sverige regjerede paa sin egen Haand, Drottseten og Raadet i Norge paa sin, og Foreningsactens Bud om at Kongen stifterviis skulde opholde sig i begge, blev ikke overholdt. Og ligesom der, foruden de allerede skildrede Forhold, saa mange andre, her endog nu synes at maatte have knyttet begge Riger sammen og bragt dem til at handle i Forening og under eet. Disse var Forholdene deels til Harefjorden, der fra det Øjeblik af, da den erfarede Norges og Sveriges Forening under een Konge, ikke længer synes at have skjulnet mellem dem i verdsligt Henseende eller betragtet dem anderledes end som et eneste Folk, deels til de østlige Naboer i Finland og Rusland, der i de næste Tider aldrig havde gjort nogen Forstjel, men i Flæng herjet saavel paa de norske som de svenske Besiddelser. Egentlig førtes der her en endelig Grændsekrig: hver Part paastod at gjengjelde og hevne lidte Forarmelser, og det er vanskeligt at sige, paa hvilken Side Retten var, men det er kun vist, at Angrebene fra den færelse og russiske Side stedse tog en mere og mere alvorlig Charakter. Det sidste Angreb, som fra russisk Side var steet paa de svenske Besiddelser før Foreningen, fandt Sted 1318, til Hævn for et Herjetog, de Svenske Aaret forud havde gjort mod Ladogas Kyster. En novgorodsk Flode landede ved Nabo <sup>1)</sup>, øjendommelig Staden og indtog og herjede saavel Slottet, som Biskopens værdige Borg Kuusto. De Svenske synes under den indre Strid,

<sup>1)</sup> De novgorodske Annales, ved disse Aar (T. III. St. Petersburg 1841, S. 72) jfr. Lehrsbergs Untersuchungen, S. 196. Nabo kaldes ved denne Lejlighed Kioberov eller Lüderov, d. e. den „lyderiske Borg eller Stad“, efter den daværende Føgeb i Finland, Lyber af Kyren, der ofte nævnes i Breve fra den Tid.

der rasede mellem Kongens og Hertugernes Tilhængere, ikke strax at ha kunnet hegne Staden, og det saameget mindre, som det vigtige Viborg Slot endnu fremdeles var i Kong Byrges eller hans Mænds Besiddelse, og selv efterat han var forjaget og Magnus Eriksson tagen til Konge vedblev være det, saa at man i længere Tid maatte underhandle med Befalingsmande om at overgive det mod en vis Sum Penge, hvorpaa denne dog ikke synes at have indladt sig, førend efterat Kong Byrge var død, og Overgivelsen saaledes ej medførte noget Trostabsbrud <sup>1)</sup>. Det er muligt, a

<sup>1)</sup> See Breve i Dipl. Sv. No. 2257—2259, hvoraf man erfarer, at Underhåndlinger om at tilbagekjøbe Viborg Slot, hvis Befalingsmand heeb „Egfler“ begyndte allerede i 1320, og overdroges paa Kongens Vegne til Peter Jonsen Haf, Ornelius Ketilbjørnsen og Sune Jonsen. Brevet af 11te April 1321 (No. 2291) viser, at Biskop Karl af Linköping forstrakte Sune Jonsen og Peter Haf med 500 Mk. Peninge til Slottets Indløsning, imod at det skulde holdes ham til Gaande, indtil hine Udlæg var blevet ham godt gjort, og ved Brev af 3die Juni derefter (No. 2303) forbinder Peter Haf sig til at modtage det i Kongens og Rikets Navn, for siden at oplade det, naar han havde faaet sine Udlæg godtgjorte. At Modtagelsen kort efter maa have fundet Sted, see vi deraf, at Russerne belejrede det i 1322, og at Peter Haf nævnes i Fredstractaten 1323 som dets Befalingsmand. Biskop er b af Hilbebrand i dennes fortrinlige Afhandling om Grændsestractaten 1321 (sgl. Bitterhets-Historie og Antiquitetsacab. Handl. XX. S. 175) antagel at Viborg 1320 og 1321 var i Russernes Vold, og at Befalingsmanden Egfler, var en Russer. Men for det første er Egfler, Egflernus, snarere i tydsk, end et russisk Navn; for det andet maatte det i de novgorodske Annaler for bløse War ere meget nøjagtige, have været omtalt, at Viborg Slot der endnu i 1316 tilhørte Kong Byrge, først var blevet erobret af Russerne og derpaa igjen fravundet dem ved Befalingsmandens Forræderi, efterfø dette vilde have været Begivenheder af yderste Vigtighed; men der findes intet Ord derom, ja ikke engang den fjerneste Antydning. Nu veed man i tidligere Breve, at Viborg hørte til Kong Byrges Deel af Riket, og neppe nogenstunde var i Hertugernes Verge. Ved Byrges Løsløbelse i 1308 (s. ovenf. IV. 2. S. 463, sfr. Dipl. Sv. 1577) bestemtes det vel, at Viborg Slot skulde tilfalde Hertug Valdemar, men det tillagdes udtrykkeligt, at hvis Befalingsmanden ej godvillig overgav det, skulde Byrge selv tvinge ham der til. At det ogsaa gik, som man synes at have anet, og at Befalingsmanden ej overgav det, maa man slutte deraf, at det senere, ved Freden i Helsingborg 1310, udtrykkeligt bestemtes, at det skulde tilhøre Byrge; og at det, som sagt, med tilhørende District adlød ham endnu 1316, sees af Brevet Dipl. Sv. 2067, hvor han 1ste Oct. 1316 giver endeel Forskrifter, samme District vedkommende. Altsaa synes det utvivlsomt, at det var med hans Befalingsmand — maaskee den samme tro Tilhænger, der ej vilde overgive det i 1308, — som man nu underhandlede i 1320 og 1321, hvilket endmere bekræftes deraf at det, som ovenfor antydtes, dog ej kom til nogen endelig Overgivelse, før efterat Kong Byrge var død, 31te Mai 1321. Vel synes man at have set tolket det i Brevet af 11te April 1321 om Slottet anvendte Udtryk „*laucibus paganorum situatum*“ som om det betegnede, at Russerne har

lusserne ligeledes paa sin Kant have forsøgt ved allehaande Tilbud og  
 efter at faa ham til at overgive den vigtige Befestning i deres Hænder,  
 at de bleve dobbelt forbittrede, da dette mislykkedes. Thi allerede  
 året efter indfandt Storfyrst Georg (Jurje Danilovitsh) af Novgorod  
 med en stor Hær udenfor Viborg, bestormede den paa det heftigste,  
 men forgjæves. Bevægelsen forplantede sig ogsaa til Karelen og de  
 østlige Grændser, hvorfra Russerne det følgende Aar gjorde et ødeleggende  
 Indfald i det nordlige Gaalogaland, og trængte frem lige til Drottsetens  
 Gaard paa Bjarkø, som de lagde i Aske<sup>1)</sup>. Denne Ulykke, der maaskee  
 er den første mindre behagelige Frugt, som Norge havde af at være  
 knættet med Sverige under een Konge og formodentlig ansees som ud-  
 røddende eet Rige dermed, berørte Drottseten personligt, og ansporede  
 ham til kraftigere Foranstaltninger, end der hidtil synes at være truffet.  
 Men da der til en eftertryffeligg Forsvarskrig udfordredes større Penge-  
 midler end Kronen nu kunde overkomme at skaffe, især efter de Tab,  
 som havde lidt ved Hertugindens Ddselhed, faldt det af sig selv, at Drott-  
 seten henvendte sig til Paven om Hjælp, da denne allerede nys forud-  
 komne Aar d. 10de Februar havde udstedt en Opfordring til alle Tro-  
 ede i Norge om at kæmpe imod de hedenske Fiender, „Korsets Fien-  
 der og det kristne Navns Uvenner“, lovende Enhver den, som døde i  
 denne Kamp for Troen, samme Syndsforladelse, som de fik, der drog  
 i helligt Land til Undsetning<sup>2)</sup>. Som Regjeringens befuldmægtigede  
 Sendter afgik nu til Pavestolen (hvis de ellers ikke allerede forhen  
 andre Anliggender vare affendte, og nu kun fik fornøvede Instruxer) de  
 to Udlendinger, Ridder Bertrand „de Sueioliis“, som allerede havde  
 været brugt af Kong Haakon i lignende Sendelser<sup>3)</sup>, og Raimund af

det i sin Besiddelse. Men for det første kunde alene Finnerne og Karelerne,  
 og Russerne, betegnes med Udtrykket „pagani“ (Hedninger), for det andet  
 betyder in faucibus paganorum („i Struben paa Hedningerne“) ikke at disse  
 havde taget det, men kun at det var udsat for at tages eller foruroliges  
 af Hedningerne, en Bevæggrund mere til at sikre sig Besiddelsen deraf.

<sup>1)</sup> De novg. Annales l. c. Lehrsberg S. 228. Jørl. Annales ved 1323.

<sup>2)</sup> Raynalds Ann. Eccl.

<sup>3)</sup> I et Brev, dat. Avignon 13de Marts 1311, giver Paven Clemens V Pon-  
 tins de Sueioliis, Prior i Benediktiner-Prioratet Montlaur i Maguelonne  
 Dioces, Expectance paa et Beneficium, ifølge Ansøgning af og Consideration  
 for hans Frænde Bertrand af Sueioliis, Kong Haakons Tjenestemand og  
 Gesandt — Clem. V. Regest. an. 6. ep. 319. At Bertrands sidste Sendelse  
 til Pavehoffet maa have fundet Sted allerede før 1324, sees deraf at han i  
 et Brev af 14de August tilskrifer Biskop Audsinn fra Avignon, kaldende sig  
 „Procurator regis in curia“, (Dipl. N. IV. 163). Bertrand kaldes, foruden  
 Ridder, Herre til Borgene „de Poioliis et Sancti Clementis“, i Nismes  
 Dioces.



Lamena, forhen Kong Haakons Læge, ligeledes, som det synes, etstede fra det sydlige Frankrige, begge derfor maaskee endog gamle Bekjendte af Paven og i alle Fald sikkert vel underrettede om Forholdene ved Curien: deres Hverv var at klage over Landets Nød og anmode om en passende Hjælp, fornemmelig derved, at en Skat lagdes paa Norge Geistlighed til Landets Forsvar, altsaa et slags Krigsskylt. Paven laan og deres Forestillinger villigt Øre, men da han, som han siden sket netop nu havde saa mange vigtige Sager at tage vare paa, og desuden helst ønskede at sende særegne Nuncier til Norge i denne Sag, kunde de norske Sendebud ikke strax faa nogen Afgjørelse, men maatte opholde sig i meget lang Tid, omtrent tre Aar, ved Curien. Imidlertid erfarer man, at Drottsseten ogsaa paa sin Kant har underhandlet med Biskoperne for at faa dem til godvilligt at yde den forlangte Hjælp. Af flere Breve sees det, at han, Kongen, Hertuginde, Erkebiskopen, Biskop Salmon af Oslo saavel som flere Medlemmer af Raadet, alle vare samlede i Bergen sidst i September og først i October 1324 <sup>1)</sup>, og at de ligeledes tilligemed Kongen og Raadet var i Nidaros først i Marts 1325 <sup>2)</sup>, samt kort derefter (sidst i April) igjen i Bergen <sup>3)</sup>, hvorfra han længer ud paa Sommeren udtrykkelig tilskrev Erkebiskopen om de Overleg og Samtaler, han havde haft med Landets bedste Mænd om Hjælp til Haalogalands Forsvar mod Guds Uvenner, Finner, Russer og Kareler; fra Viken, hvor han med Kongen maaskee tilbragte Vinteren, skrev han om det samme <sup>4)</sup> og bad Erkebiskopen finde paa Raadet til at faa Geistligheden til at give Krigsbidrag. Endvidere synes Drottsseten ogsaa at have forsøgt andre Midler til at skaffe Penge tilbage den forarmede Rigskasse, fornemmelig ved at tilbagevinde Jordegoder der i den sidste Tid var kommen fra Kronen, og hvortil Jordehaverne maaskee ej kunde fremvise den bedste Hjemmel. Saaledes blev der paa hiin Samling i Bergen 1324 handlet meget om Gaarden Thofte paa Senjen i Haalogaland, hvortil Biskop Audfinn paastod at have Ret, for Kong Erik paa sin Døds seng skjenkede den til Biskop Narve. Og det lykkedes virkelig Audfinn at fremstille saa tilstrækkelige Vidner om Gaverens Rigtighed — blandt dem endog hans egen Modstander, den gamle Prot Finn —, at Gaarden med Raadets Samtykke blev ham tildømt af He

<sup>1)</sup> Dette sees af de Breve, vedkommende Gaarden Thofte, der nedenfor omtales.

<sup>2)</sup> Paa denne Dag udstedte Kongen tilligemed Drottsseten et Bessjermelsesbrev for Thorsbrødrene i Nidaros, see Dipl. N. III. 139.

<sup>3)</sup> Den 27de April udstedte Kongen tilligemed Drottsseten et Bessjermelsesbrev til Bergen, see Suhm, XII. 112.

<sup>4)</sup> See Audfins Brev, der strax nedenfor omtales.

hertuginde, Erkebiskopen og Biskop Salomon, der synes at have været udnævnte til Dommere eller Boldgiftsmænd. Men fra denne Tid af spores man en fjendelig Bitterhed mellem Drottseten og Biskop Audfinn <sup>1)</sup>).

Sverige havde imidlertid allerede i 1323 sluttet en fordeelagtig Fred med Rusland, nemlig i Drechoveh eller Nöteborg d. 12te August, hvorved det fik tre saakaldte Gisslalag eller Hereder af Karelen, nemlig Savolax, Jests og Eurepæ, og Grændsen mod Rusland nøjagtigt betegnedes fra Udløbet af Naen Sestra (Systerbælt) i den fjerde Bugt til Peta på noget søndenfor Højdedraget Maanselta, og derfra nordvest til Helsingbothen eller det inderste af Botnhavet <sup>2)</sup>; og i de nærmest paafølgende Aar blev der vel heller ikke øvet synderlig Fjendtlighed mellem Norge og Rusland, saamegetmere som Storfyrst Georg strax efter maatte drage bort til den tatariske Khan Usbek, sin Lehnsherre, for at modarbejde en af ham til Storfyrste udnævnt Medbejler, Demetrius Michaelovitsh, som blev dræbt af denne i Khanens Lejr, og det russisk-novgorodske Rige i denne Tid stadigt truedes af en farlig Fiende mod Sydvesten, nemlig den tappre litauiske Fyrste, Gedimin. Under disse Omstændigheder er det rimeligt, at Staden Novgorod, der egentlig var en selvstændig Republik, selv har aabnet Freds-Underhandlinger med Norge, angaaende over det Angreb, som derfra forberedtes, og at Drottseten, som paa sin Side havde saa mange Banskkeligheder at kæmpe med, har fundet det raadeligere at modtage Fredstilbudet, end at oppebie den Hjælp, der fra Papestolen kunde være at faa. Eller muligtviis har den endog selv gjort det første Skridt. Et Brev fra Biskop Audfinn til Erkebiskopen, skrevet i de første Dage af 1326, viser noksom, hvor stor Ufred og Gnist var i den kristelige Gjerning, idetmindste Biskop Audfinn og de, der tænkte som han, havde til at imødetomme Drottsetens Ønsker, maaskee fordi de nærmest betragtede den hele Sag som et Foretagende, der alene sigtede til Drottsetens egen Skadesløsholdelse og Tilfredsstillelse af hans private Hensigt. „Vi erfarede“, skriver Audfinn, „af Eders Brev, at Hr. Erling Skjeltunson, Kongens Drottsete, tilskrev Eder i Sommer fra Bergen

<sup>1)</sup> See Brevene i Saml. t. d. n. F. og S. S. V. S. 543—547, daterede 20de Sept. og 5te Okt. 1324. Det første er udstedt af Guthorm Kolbjørnson, Hallstein Thorleifson, Thorvard Haavarðson, Haakon Agmundson, Ivar Agmundson og Peter Petersen, alle visnok Raadsherrer, der sammentraadte i en Dom forat høre og prøve Vidnesbyrd, og her navnlig Provst Glans. Det andet er Dommen eller Kjendelsen affagt af Hertuginde, Erkebiskopen og Biskop Salomon i Overvær og med Samtykke af Provst Glans, Peter Andersson, Haakon Thoresen, Guthorm Kolbjørnson, Haakon Agmundson og Ivar Agmundson.

<sup>2)</sup> See Hildebrands oven citerede Afhandling, jfr. Langes Lidskrift.

og nu sidst fra Viken <sup>1)</sup>), om de Overleg og Samtaler, han siger sig at have haft med Raadet og de bedste Mænd i Riget om Hjælp til at verje Gaalogaland mod Guds Uvenner, Finner, Russer og Kareler, og at han bad Eder, med Biskoppernes Samtykke og Geistlighedens Understøttelse i hele Norge at yde dem, der fare nordover imod hine Guds Uvenner Hjælp i Koft og Baaben. Os og vore Brødre synes det nu, at formedelst det Aaar, der nu hersker og en Stund har hersket i vort Biskopsdømme, og som ej mindre rammer Lærde end Læge, at ingen Hjælp kan faaes af vore Geistlige til noget Udbud, siden allerede den Tiende, Paven selv bød at skulle udredes, med Nød og Meppe har kunnet erholdes, for Fattigdommens Skyld. I veed ogsaa bedre end vi, hvilket Forbud Paven nedlegger imod at Geistligheden paa den Maade bestattes af verdslige Dommere. Ellers undrer man sig over, hvor der bliver af al Kronens Gods, der netop skulde bevares til Brug ved slige nødvendige Anliggender, og vi finde det farligt for os, nu at efterkomme slige Fordringer, Geistligheden til evindelig Tynghed; thi samtykker man en gang i slige Paaleg, ville de siden saa meget senere kunne tilbagelædes, og ikke engang Norges Konger selv have nogensinde faaet saadant, hvor tidt og ofte de end had derom. Og set endog at vi og vore Brødre kunde samtykke heri — hvad vi ikke kunne — saa tro vi dog, at de Geistlige i vort Biskopsdømme aldrig med deres gode Vilje søge sig efter slige Fordringer. I har vel ogsaa erfaret af Magister Paals Breve, at der nu ved Curien suppliceres Paven paa det mest indtrængende om, at Geistligheden i hele Norge maa vorde bestattet. Det kan da tilsidst blive tungt nok for fattige Geistlige, om de først her af os, og siden af Paven skulle legges under sligt Tryk. Vi bede Eder derfor indstændigt, at I ikke lader Eder dette mishage, at vi ej kunne slaffe denne Sag nogen Fremgang hos vore Geistlige paa Grund af de her angivne Aarsager <sup>2)</sup>). Om man endog heraf kunde slutte, at Erkebisto-

<sup>1)</sup> Kongens og Drottsetens Sommerophold i Bergen var formodentlig en umiddelbar Fortsættelse af hans foromtalte Ophold der den 17de April. Deret Ophold i Viken nævnes i Brevet som om det sandt Sted umiddelbart før Brevets Modtagelse, og da det heber, at Erkebiskopens Brev, hvortil Audfinn er et Svar, leveredes denne 8 Dage før Juul, „nu sidst der var“, er det klart at Svaret er frevet i Januar eller først i Februar, og at Opholdet i Viken maa have været Vinteropholdet. Brevet er vistnok ej dateret, men det kan dog ingen Tvivl være om at det hører til Begyndelsen af 1326, thi Midten af dette Aar var Mag. Paal, der her nævnes som fraværende, allerede kommen hjem (see nedenfor); fra 1325 kan det ej være, da Kongen og Drottseten ej den Vinter synes at have været i Viken, og 1324 bliver for tidligt.

<sup>2)</sup> Saml. t. d. n. F. og Sp. S. V. S. 550—553.

ikke var utilbøjelig til at understøtte Drottsetens Bestræbelser, saa det klart, at Oppositionen fra Landets øvrige Geistlighed, med Audfinn Epidsen, var for stor til at Drottseten kunde gjøre sig noget Haab om drive Sagen igjennem, og derfor var det vist det klogeste, han kunde gøre, at slutte Fred saa snart som muligt. Denne kom ogsaa istand i Novgorod den 3die Juni 1326, og sluttedes paa ti Aar mellem den norske Gesandt Haakon (Agmundsøn) paa Kongens Vegne og Staden Novgorod, der nu, da der ingen Storfyrste var, repræsenteredes af Erkebiskopen Moses, Possadniken Bartholomæus, og Tysjatskojen Eustathius. Det afgjordes her, at ingen fra begge Parter maatte overskride Rigsgænsen, men „naar der kom Sendebud fra Novgorod til Norges Konge, skulde de dele Landene efter de gamle Grændsestjæl og Enemerker, og saaledes at Delingen selv overlodes til Norges Konge, der skulde gøre efter sin Samvittighed, som han vilde: et temmelig utvetydigt Beviis, at Russerne her have frygtet Nordmændene og anseet det nødvendigt gjøre Opoffrelser. Gjensidig Skade skulde være eftergivet, og de, der efter fra en af Siderne overstred Grændsestjællene, skulde straffes. Gjenpart (Gosti, d. e. Kjøbmænd) fra Norge skulde uden al Hinder kunne komme over fra Norge til Novgorod og Savolotschie (saaledes kaldtes alt det Novgorod besad hiinsides det Højdedrag (volot), som i Nord og Syd begrændsede det egentlige Novgorodske Gebiet), og omvendt. Brevet underskredes af de contraherende Parter, formodentlig saaledes, at de tre norske Herrer's Segl sattes paa den Gjenpart, der gik til Norge, og af Russerne en Afskrift endnu findes, medens den norske Gesandt satte sit Segl paa det Exemplar, der gik til Rusland<sup>1)</sup>. Hvorvidt Grændsen

<sup>1)</sup> Fredstractaten findes nu kun fra den forømtalte bergenske Copibog, af hvilken Bartholiniana E. (IV) er en Afskrift; her findes den S. 7—9, og derfor er den trykt paa flere Steder, sidst i Saml. V. S. 553, og Norges gl. Love. III. S. 151. Den er her affattet paa Latin, men den anden Gjenpart var sikkert skrevet paa russisk, efter den ved beslige Tractater mellem Rusland og occidentalste Folk herskende Skik, at udferdige den Gjenpart, der skulde forblive i Rusland, paa Russisk, og den anden paa Latin, for at Texten paa begge Steder kunne forstaaes. Sproget viser ellers noksom, at den og oprindeligt har været forfattet paa Russisk. Den Haakon, der her nævnes som norsk Gesandt, kan neppe være nogen anden end Haakon Agmundsøn (Bolt), der nævnes mellem 1309 og 1346; Haakon Thoresøn, paa hvem man og kunde gjette, synes ikke at have været anvendt i slige Sendebud. Erkebiskopen, der i Storfyrstens Graværelse nærmest traadte i hans Sted som Bladyisa eller Herre, kaldes i Brevet kun Biskop; det var Moses, Moises (Mosse), der netop lidt før Aarene 1326 havde naaet denne Verdløbs (Lehrbergs Untersuchungen S. 255). Possadniken kaldes som sædvanligt i Tractater fra hlin Tid, affattede paa Latin, efter tydske Vilis Borggraving (Borg-Greve), og Tysjatskoj eller Krigsbefallingsmanden „Dux“, Hertug. Den i Tractaten

blev nærmere bestemt, vides ikke. Efter al Sandsynlighed blev det ved det gamle, thi der spores i den efterfølgende Tid ingen Forandring i Grændseforholdene mellem Norge og Rusland. Kun i en Lovbog, der sandsynligviis har tilhørt Drottseten, finder man en Optegnelse indført om de af os tidligere (IV. I. S. 104) omtalte Bedtægtsgrændser for Skattekrævnin- gen. Men Drottseten havde dog nu i alle Fald for det første faaet Fred og Sikkerhed mod de nordlige Grændser, saavel for hele Riget, som for sine egne udstrakte Ejendomme. Dette var og, som det synes, det vigtigste, han i sin Embedstid som Drottsete og Rigsforstander udrettede med Hensyn til de ydre Forhold.

14. Rirkelige Anliggender. Pavelige Sendebud stiftes til Norge.  
Halvdelen af Særaarstienden tilstaaes Kongen til Krigshjelp.

Det er allerede af det foregaaende temmelig klart, at Norge saavel i geistligt som verdsligt Henseende i det Hele taget lige siden Kong Haakon's Død stod sig meget vel med Curien. Der møder os kun en eneste Misforstaaelse, hvis Aarsag allerede hidrører fra Handlinger, Kong Haakon i sin sidste Regjeringstid havde tilladt sig, og om hvilken vi savne fuldstændige Efterretninger, men som alene synes at have været hurtigt forbigaaende, og ikke have efterladt varige Følger. Pavelige Breve — vor eneste Kilde i denne Sag — oplyse os om, at Kong Haakon, der attraaede Johanniter-Ordenens Besiddelser og derfor gjerne vilde faa Ordenens Medlemmer bort fra Landet, havde formaaet dens Stormester, Fulco af Willaret, til at tilskrive Prioeren i Danmark (altsaa for Antvorskov Kloster) om, hvis det ellers var stemmende med Hospitalets Løb, at bortbytte Ordenens Besiddelser i Norge mod Kongens Besiddelser i Danmark. Dette kan vel neppe forstaaes anderledes, end at Hospital-Klosteret paa Barna ganske skulde nedlægges og Klostergodset tilfalde Kongen, imod at Ordenen til Gjengjæld fik det Jordegods, som Kong Haakon havde arvet efter sin Moder, skjønt rigtignok det meste af dette ifølge Tractaten til Helsingborg skulde tilfalde den danske Krone. Men da Prioeren ikke vilde indlade sig paa et saadant Bytte, der, som han paastod, førte til stor Skade for Hospitalet, blev Kongen opbragt, jagede alle Brødrene ud af Riget, og tog Klostergodset uden Videre i Besiddelse. Herover blev der naturligviis strax klaget til Paven, og Følgen deraf

---

nævnte Possabnik Bartholomæus kaldes i Tractaten „Olphormoy“, forbi Navnet paa Rusisk udtaltes Barfolomej, hvilket fordrejes til Balforomej, Balfromej, Alforomej, Alformej o. s. v. Han nævnes ogsaa i den svenske Tractat af 1323 som Alformens. „Eustathius“, paa Rusisk udtalt Ievstaf eller Ostafj, kaldes i Tractaten Ostaphius: han nævnes ej sjelden paa denne Tid. „Savolotshje“ skrives i Tractaten „Saulofe“.

var at denne udsedte tvende Breve, begge den 4de September 1320; et til Kongen, hvori han bød ham under Trusel om kirkelig Straf at lade Brødrene komme tilbage, og gjengive dem deres Gods med passende Bøtgjærelse, og et andet til Erkebiskopen af Lund og Uppsala, samt Abbeden i Ösrom Kloster, hvorved han gav disse, som Executorer, det høit at see hiin Befaling efterkommet, og, om det skulde behøves, ved kirkelige Straffe uden Appell at tvinge Kongen dertil <sup>1)</sup>. Da Brevenes Datering er omtrent samtidig med den førnævnte pavelige Nuncius Bernard af Montvalrans Sendelse til Norden <sup>2)</sup>, er det høist sandsynligt, at han har faaet dem med, saavel som et Par andre Breve, der selvsamme Dag udferdigedes, det ene til Kong Christopher, det andet til Biskopperne i Odense, Linköping og Begsjö, om Forurettelser, der ogsaa i Danmark af Kong Erik vare blevene Hospitals-Ordenen tilføjede, hvoraf man vistnok maa slutte, at Ordenen over hele Norden paa denne Tid maa have været Forsølgelse underkastet <sup>3)</sup>. De endelige Følger af disse Stridigheder for Norges Bedkommende kjendes kun forsaavidt som vi erfare, at Kong Magnus (o: Drottseten og Haadet) gav Prioren og Brødrene paa Berna deres Ejendomme tilbage i 1323 <sup>4)</sup>, saa at vel altsaa Brevene og Truslen maa have gjort sin Virkning; og det er saa langt fra at den unge Konge eller hans Riger bleve lagte for Gød, at han tvertimod sidenester var en af dem, for hvem Paven synes at have næret en særdeles Fortjærlighed. Vi finde ingen Breve fra Pavestolen til Norge, førend hiint forhen omtalte af 10de Febr. 1323, om en Art af Korstog mod de hedenske Finlænder. Men samtidigt med dette Brev udferdigedes ogsaa en heel Deel andre, hvilket viser, at en Udsending fra en eller flere norske Biskopper paa den Tid maa have været ved Curien, og begivet sig paa Hjemreisen, og denne Udsending kan neppe have været nogen anden end Thorkell Rattal, Erkebiskop i Oslo, thi et af Brevene giver ham den Forret at hans Striftesfader paa hans Yderste kan meddele ham fuldstændig Absolution, medens et andet til Forbedring af hans Embeds-Indtægter, henlægger Haugs Kirke paa Ester for stedse under Erkeprest-Embedet, og et tredje bestemmer Indulgenfer til Fordeel for samme Haugs Kirke <sup>5)</sup>. Lignende Indulgenfer forlenedes og ved andre samtidige Breve til Bedste

<sup>1)</sup> Johann. XXII. Regist. an. IV. ep. 1403.

<sup>2)</sup> De Breve, der med Visshed vides eller kunne sees at have været affendte til Danmark med Bernard, ere daterede fra 28de Mai til hen i Septbr. 1320. Bernard kom til Danmark med Erkebiskopen ej før end i 1321 (see ovenf. S. 48).

<sup>3)</sup> Johann. XXII. Regest. an. IV. ep. 1402.

<sup>4)</sup> See Langes Klosterhistorie S. 463, 464.

<sup>5)</sup> Sammensteds, an. VII. ep. 426, 423, 439.



for Nidaros, Njotars, Hovedsøns og Hamars Kirker, ligesom en i Thore Breid erholdt et Canonicat i Oslo, og Erkebiskopen bemyndigede til at dispensere ti uegte fødte Geistlige i hans hele Provins fra d Plet, som klæbde ved dem <sup>1)</sup>). Men man seer heraf, at hvad der drejer sig om Erkepresten af Oslo, var Hovedsagen, og saaledes bliver det sam synligt, at det var ham selv, som modtog Brevene og var tilstede i Curien, især da vi ej længe efter finde ham som en af den paveli Seraarstiendes Undercollectorer; formodentlig var det og i Anledning denne Collectionsag, at han var reist derved. I det følgende Aar maa som allerede ovenfor er omtalt, Bertrand de Suevolis og Raimund de I mena være sendte til Curien i Anledning af Russernes Herjetog i 1322 og da vi af Biskop Audfinns ovenfor anførte Skrivelse til Erkebiskop see, at Magister Paal Baardsøn, som tidligere skulde have været for at repræsentere Biskop Audfinn i den forventede Proces med Apostolens Klerker, men som, da denne Strid blev mindeligt bilagt, fik I ladelse til i den Tid at fuldføre sine Studier i Orleans, alligevel senere, mod Slutningen af 1325, opholdt sig ved Curien som Audfinns Agent, maa vi næsten formode at Audfinn havde sendt ham did i I bestemte Hensigt at modarbejde de kongelige Gesandters Bestræbelser I at faa Geistligheden statlagt. Dette kan ikke de kongelige Gesandter I sin Side have undladt at meddele Drottseten, og saaledes maatte I spændte Forhold altid vedblive. Erkebiskopen synes under hele den Strid at have holdt sig neutral, ja endog snarere at have været til Drottsetens Side, forsaavidt det kunde skee uden at vække I argelse. Vi have allerede seet flere Exempler paa, at Erkebiskop ikke ubetinget gav Biskop Audfinn Ret i hans altfor heftige Forfølgelse mod de kongelige Klerker, og man kan næsten læse mellem Linjerne i hans Brev, at han i sit Hjerte slet ikke holdt med ham. I Aaret 1325 stode vi paa en formelig Tvist mellem dem begge, skjønt med I behold af alle den ydre Høfligheds Former. En Knarr var kommen fra Grønland til Bergen, ladet med grønlandske Varer, og Biskop fordrede Tiende af de ombord værende Kjøbmænd, men nogle af disse der hørte hjemme i Throndhjem, paastod at de ej havde at betale Tiendenstedes end der. Biskopen blev ikke desto mindre ved sit, og oppeb Tienden, men lod den dog af Opmerksomhed for Erkebiskopen for I første kun oplegge i Erkebiskopsgaarden i Bergen til videre Opgjør, tilskrev ham derom (24de Juli) med al Høflighed. Erkebiskopen svar strax (5te August), ligeledes høfligt og med Maadehold, men dog saadans at uagtet han endog takkede Biskopen for hans Opmerksomhed,

<sup>1)</sup> See Ranges Klosterhistorie, op. 417, 438, 445, 443, 424, 440.

er Stemning er umiskjendelig <sup>1</sup>). Formodentlig blev Sagen i endelig forlig, da man ej hører mere derom. Ej længe efter have Erkebiskopen nok saa venstabeligt tilskrive Audfinn angaaende Krigs- og Finner, Russer og Kareler, og paa en vis Maade este mening, men dog saaledes at man selv af Audfinns Svar kunne føle, at Erkebiskopen hældede mere til Drottsetens Side. I det tid havde Erkebiskopen, som det lader, med rosværdig Iver, den overdrevne Strengbed, forfulgt Sagen mod Biskop Viljam Berne. Det er allerede fortalt, at han ogsaa i 1321 bestiftede i derhen, denne gang den før nævnte Grim Ormssøn saavel som Engelbert Lynning, hvis Mishandling ved Biskopen netop var et af Hoved-Ankeposterne mod denne. De indgav, hver for sig Beretning, men som begge leed af saadanne Mangler, at Erkebiskopens Brev af 25de Marts 1322 anmodede Biskop Audfinn om, at han vilde afvise at fordre en canonist og rigtig Forklaring, under Banns og under deres Forsømmelighed <sup>2</sup>). Dette maa sandsynligviis have været mindst Biskopens mislige Omgang med den indsamlede Pave-standigt konstateret, thi han blev nu af Biskop Hallvard i Egenkab af Tiende-Collector, dømt til at tilbagebetale de omkomne Mr. Sterling. Formodentlig maa han have appelleret, thi som om Paven siden overdrog Erkebiskopen tilligemed Biskop paany at påkjende denne Sag, men det blev ved den fældede Viljam dømtes derhos til at betale Engelbrecht Lynning en Erstatning af 50 Mr. Sterling <sup>3</sup>). Herom stete der dog ei nogen endelig afslutning, førend Paven ved en større almindelig Bestikning til sigte at bringe alle hidtil uafgjorte vigtige Sager, fornemmelig liggende og Spørgsmaalet om Hjælpen til Norges Forsvar til sine Naboer, paa det Nene.

Endelig Bestikning besluttede nemlig Paven sig omfider til at afslutte af Sommeren 1326. Noget har vel hertil de før omtalte andters Forestillinger og Bestræbelser bidraget, dog vilde de have udrettet stort, hvis ikke andre, for Pavestolen selv vigtigere end havde gjort sig gjeldende. Den trængte nemlig til betydelig summe, ej alene til Gjenbindelsen af det hellige Land, der var i Laa eller foregaves at ligge Paverne ibrigt paa Hjerte, men

U. t. d. n. 8. og Ep. 5. V. 550—553. Her finde vi saadanne Forskelligheder af Biskopen, som „at han virkelig mener Erkebiskopen det vel“ o. s. v. n. XII. 64. Bartholin. E. IV. 172.

<sup>3</sup> sees af det nedenfor omtalte Pavebrev af 22de September 1326.

ogsaa, og maaskee fornemmeligt, til Bedligholdelsen af det herdslige Herredømme over dens Besiddelser i Italien, som allerede før, men end mere efter Residensens Flytning til Avignon, stod paa meget frage Føder. Det var dem derfor meget magtpaaliggende at faa Indsamling af den oftere omtalte, paa Conciliet i Vienne samtykkede, Særaarstien bragt til Ende, og de mange endnu tilbagestaaende Summer af den inkrævede, tilligemed lignende Restancer af Annaterne, (det første Aars Indtægter af ledige geistlige Embeder) og Numastatten. Det var heller i alene Norden, hvortil der nu saaledes sendtes Stattetæbere, men de fleste romersk-katholske Riger udgik lignende Beslutninger <sup>1</sup>). Til Nuncier i Norge og Sverige udnævnte Paven tvende sydfranske Gevælske, nemlig Dominicaneren Johan af Seron, Prior for Predikantklostret i Figeac, under Cahors's Biskopsdømme, og Bernard de Ortolis (Orteil?) Sogneprest til Novaur i Alets Biskopsdømme <sup>2</sup>), meddeelte dem ved mange Breve, daterede fra 13de August til sidst September, de mest udstrakte Fuldmagter til Udførelsen af forstjællt Hverv. Deres Sendelse gjaldt kun Norge og Sverige, eller som det Fuldmagterne heed, Norvegiæ, Sveciæ et Gotiæ regna, altsaa kun hvar der lød under K. Magnus. Deres Hverv var først og fremst at inkræve det Tilbagestaaende af Særaarstienden, de frivillige Legater til samvirket og Numastatten, saavelsom Indtægterne af alle geistlige ledige Embeder eller Beneficier i de sidste tre Aar; men desuden medbragte de og, ligesom deres Colleger i andre Lande, Opfordringer til, ved frivillige Bidrag komme Pavestolen til Hjælp, for, som det heed, at undertrykke Hedninger og Bantroende, der i forstjællige Dele af Italien rasede grusomt mod Gud og den katholske Kirke. Endvidere fik de alslags Bemyndigelser til at udføre særskilt Hverv, absolvere og dispensere, udnævne Tabellioner m. m. med anden Ord i de fleste Tilfælde ganske at handle paa Pavens Begne og med fuld apostolisk Autoritet <sup>3</sup>). Til Bestridelse af deres Udgifter tilstodes dem hver 21 smaa tourske Sous dagligt <sup>4</sup>). Den Masse Fuldmagtsbreve der saaledes meddeleste dem, var overmaade stor, og end større de Anbefalinger der medgaves dem til Kongen, til Biskoper og andre formaaende Mænd

<sup>1</sup>) Saml. f. Gr. til England Iher de Concoret. I Polen Andreas de Verulle Peter de Alvernia o. s. d.

<sup>2</sup>) Deres Navn og fulde Titel lyder saaledes i Latinen: Johannis de Seron prior fratrum prædicatorum de Figiaco, ac Bernardus de Ortolis, rector ecclesie de Novalibus, Caturcensis et Electensis dioecesium.

<sup>3</sup>) Herom forstjællige Breve i de pavelige Register, Sceret. ann. X. 5 af hvar enkelte ere trykte, mange endnu utrykte. Sfr. Dipl. Sv. 2570—2571, 2572, 2580, 2581, 2591, og Suhm, XII. 148.

<sup>4</sup>) Joh. XXII. Secr. l. c. f. 63. ep. 1003.

og Niger. Saaledes udstedtes der særskilt Brev til Hertuginde Inge-  
 l, til hver eneste Biskop i Nidaröos og Upsalas Provins, ja endog  
 ikke eksisterende <sup>1)</sup>, til begge Drottseterne, Erling Vidkunnsøn og Knut  
 usøn, og til de svenske Herrer, Marsken Erngisl Nestkonungsøn, og hans  
 der Karl. Men det bedste var, at Paven ved en af disse Skrivelser, da-  
 t. 13de August, virkelig efterkom Kong Magnus's eller rettere Drottse-  
 s indstændige Anmodninger om Hjelp til Krigen mod Russer og Kareler,  
 han, hvis Sendebudene fandt at det havde sin Rigtighed med hvad der var  
 bragt, bemyndigede dem til at overlade Kongen Halvdelen af Seraarsti-  
 en, der var og herefter kunde vorde indsamlet, at anvende efterjom Erlebi-  
 en af Nidaröos med tvende andre af ham udnævnte Biskoper og Sendebu-  
 e sammen maatte bestemme <sup>2)</sup>. Derved undgik man yderligere at stat-  
 e Geistligheden, medens Kongen dog fik Hjelp, vistnok nu efter Fredens  
 luning lidt for sildigt, men dog tidsnok til nye Krigsforetagender ved Fre-  
 s Udløb, og, det er vel at merke, at der her ej handlede om Seraarstienden  
 Norge alene, men ogsaa om den fra hele Sverige. Man ser heraf, at  
 og Magnus og hans Hof maa have staaet meget godt anstrenne hos  
 den, og at derhos de affendte Gesandter maa have virket med stor  
 ydighed, thi deres Bestræbelser tør man dog vist for en stor Deel  
 skrive det heldige Udfald. Paven lod dem nu drage tilbage med de af  
 n bestiftede Sendebud, medgivende dem en meget smigrende Skrivelse  
 Kongen, hvori han blandt andet yttrede, „at det laa ham overbettes  
 at paa Hjertet, at Kongens Niger, hvor den katolske Troescultus  
 sigt blomstrede, og hvor efter Stigende, Fredens Sikkerhed berstede  
 dem Zudbyggerne indbyrdes, maatte nyde Held og Lykke“. Han an-  
 lede ham derhos, stedse at have Gud for Dine og elste ham over  
 l, gjørende hvad der var ham behageligt, og afholdende sig fra hvad  
 r kunde mishage ham; og, da Troens og Kirkens Interesser vare uad-  
 deligt forbundne med hinanden, stedse hedre Kirkens Tjenere, styrke

<sup>1)</sup> Blandt Biskopperne nævnes nemlig i ep. 2203 en Episcopus Nollandensis eller Uollandensis, hvilket Navn ogsaa forekommer i en Fortegnelse over alle Biskopsstole fra det 15de Aarhundrede, men som ganske bestemt maa skrive sig fra en Feilskriving, hvis første Oprindelse nu ej fyldestgjørende kan paavises.

<sup>2)</sup> See Raynaldi Annales, 1326 p. 312, samt Dipl. Sv. 2573, og Langes Tidsskrift, V. S. 340. Her staaer der overalt, formedelst Feiltagelse hos Raynald, „Archiepiscopi Narbonensis“ istedetfor „archiepiscopi Nidrosiensis“, hvilket staaer tydeligt nok i Originalregesten, Secr. Joh. XXII. T. V. (an. 9. 10). l. 372. I Originalregesten findes ved Eiden af Brevet, der tilstaaer Kongen Halvdelen af Tlenden, ogsaa et forresten ligelydende, der tilstaaer ham Treblev-  
 delen, altsaa var det vel overladt til Runcierne at bestemme, hvilket af disse Breve der skulde anvendes, — og de have da valgt det for Kongen fordeel-  
 ogtigste.

dem i deres Rettigheder og Friheder, forsvare dem, Fattige, Enker og Foreldreløse mod Uret, og overhoved saaledes ved gode Gjerninger styrke sin Ungdom, at han siden, naar han var kommen til en moden Alder, mere og mere kunde fryde sig i Fromheds-Handlinger: da vil den Højeste ej alene vedligeholde hans og hans Nigers Rettigheder, men ogsaa ved Held og Lykke forsøge dem" <sup>1)</sup>). Blandt de særskilte Hver som gaves begge Sendebud, var ogsaa det, at træde sammen med Biskopen af Hamar for, efter yderligere Undersøgelse, ved endelig inappelbar Dom tvinge Biskop Viljam af Orkney til at give Engelbrekt Eyring fuld Erstatning, og tillige at udbetale til det pavelige Regningskammer hiin Pengesum, som han uløbligt havde tilbendt sig <sup>2)</sup>). Forsvædet med alle disse Fuldmagter begave Sendebudene sig omfider d. 14de Sept paa Vejen til Norden, hvor de ankom i Begyndelsen af det følgende Aar <sup>3)</sup>). Magister Paal Baardsøn var allerede tidligere, formodentlig først i 1326, kommen hjem.

15. Knut Borse og de øvrige danske Stormænds Opstand mod Kong Christoph og dennes Affættelse. Baldemar af Jylland Konge i Danmark. Feid i Norge mellem Drottsetens Parti og de Misfornøjede. Forlig i Oslo. Knut Borse, Hertug af Halland, og Hertuginde Ingeborg. Geistlighedens Opposition mod Drottseten. Paal Baardsøn Cantler.

Den Deel af Aaret 1326, der fulgte efter Forliget til Skara den 14de Februar, var for alle de tre Riger, men især for Danmark og Norge, riig paa vigtige Begivenheder. Kun er det Glæde, at hvad der skete i Norge, kun lader sig nogenledes gjette af enkelte Antydninger. Ud forlige Beretninger havees ikke derom, og de Actstykker, hvorfra der skulde kunne hentes Oplysninger, ere tilintetgjorte. Man kan saaledes her fa

<sup>1)</sup> Secr. Joh. XXII. l. c. ep. 2204.

<sup>2)</sup> Brev til Biskopen af Hamar, samt Nuncierne af 22de Sept. 1326, Secr. Joh. XXII. T. 6, an. 11. 12. fol. 64. ep. 1005. Det heber her: „da, so vi have erfaret, vor ærv. Broder Biskop B. af Orkney formeðelst de grove Overtrædelser, hvori han ved uden rimelig Grund at fange og fængsle Engelbert Eyring, Chorsbroder i Orkney, apostolisk autoriseret Undercollector af de geistlige Beneficier-Indtægter, dem vi der, som andetseds, have reserveret os, samt ved at tage hans Beneficier og Gods i Besiddelse, bruge dem og utilbørligen at føre dem bort med sig, fremdeles ved uden Ret dertil at berøve ham hans Beneficier, og endelig ved uforsvarligt at tilbageholde Indkomsterne af Peterspeningen, har gjort sig skyldig, — ved dig, Broder Biskop, for den første Brøde er dømt til at betale 50 Mk. Sterling og af dig samt Erkebiskopen i Nidaros, for den anden Brøde til at betale 53 Mk. St. til vor Kammer, idet ogsaa andre Processer og andre diverse Straffe ere anvendt mod ham, overdrage og befale vi, o. s. v.

<sup>3)</sup> Dette sees af Sendebudenes endnu opbevarede Regnskabsbog.

er Deel kun gjette sig frem. Det er forhen nævnt, at Knut Porse hiint Forlig holdt sig skadesløs for Tabet af sin Magt og Indtægt i Sverige, ved at blande sig saa meget ibrigere i de Uroligheder, rystede Danmark, og her tage sin Fordeel i Agt. Der er endog et af, at Knut Porse laante de danske Stormænd Penge, idetmindstet vist, at den mægtigste af dem, Ludvig Albrechtsøn, var i hans D<sup>1</sup>), og det er ej urimeligt, at de Penge, han saaledes rattede med, u vare Lønninger af de Summer, han ulovligt havde faaet fra Nor-Rigskasse. Alle disse Agitationer begyndte nu endelig at bære Frug-

Da det var umuligt, at Kongen kunde betale Kronens Gjeld og se de for denne pantsatte Slotte og Landstæder, som han i Haandingen havde lovet, uden at paalegge Skat, men dette ligeledes ifølge den Haandfestning var ham formeent, maatte han altsaa nødvendigviis se an mod denne, i hvad han saa gjorde; og derfor tog han, som det var, det Parti, slet ikke at bryde sig om den. Han paalagde saavel Adelskassen, som Adel og Almue en Skat, og da Raadet protesterede imod, satte han sig med Magt i Besiddelse af flere pantsatte Landstæder, herover Indehaverne, blandt hvilke Ludvig Albrechtsøn og Drottens Laurentius Jonsøn, naturligviis bleve yderst forbittede, ligesom almindelig Misfornøjelse med Kongen begyndte at raade. Ved Erkebiskopen udbrød det gamle Uvenskab paany, især da hiin var den Kongen en Sum Penge skyldig, for hvilken Forloverne skulde have Bornholm i Pant; men da Kongen her, som ved andre Lejligheder, sin egen Sikkerhed vilde lade den tage i Besiddelse, søgte Ludvig Albrechtsøn at hindre det, og forsvarede Gamershuus mod de Kongeskræfter i serten Maaneder, indtil han endelig ved Hungersnød blev tvungen til at capitulere, dog saaledes, at Kongen blev ham en betydelig Pengesum skyldig (26de August 1325)<sup>2</sup>). Da var Erkebiskopen allerede død (17de Januar), men hans Eftermand, Karl, der tiltraadte sit Embede

<sup>1</sup>) See Grev Johan af Holstens Overenskomst med Ludvig Albrechtsøns Onkel, dat. Helsingborg 30te Oct. 1329, hvor han blandt andet lover at betale Ludvigs Gjeld til Knut Porse. Hultf. S. 452.

<sup>2</sup>) Huitfeldt, S. 318. Suhm. XII. 97. Den nærmere Sammenhæng hermed angives ingensteds nøjagtigt. Det sandsynligste synes at være dette, at Ludvig Albrechtsøn efter Forliget med Erkebiskopen (see ovenf. S. 49, 52) har beholdt Bornholm til Sikkerhed for de Penge, Erkebiskopen skulde betale ham, og at de Penge, denne senere skal være bleven Kongen skyldig med endelig Pantret i Bornholm, egentlig kun er den samme Pengesfordring, som Kongen, for at faa Bornholm i sin Magt, af Erkebiskopen har faaet sig overdraget, medens imidlertid Erkebiskopen og Ludvig ere blevene enige om at forholde Kongen den, og overhoved det Hele har været et aftalt Epl mellem begge disse Magter.



endnu samme Aar, sluttede sig strax til Kongens Fjender, klagende over, at han forholdt Erkestolen dens retmæssige Besiddelse, Bornholm. Imidlertid var ogsaa Hertug Erik af Jylland død (12te Marts), og da Kongen, som Overlehnsherre, paastod at være hans umyndige Søn Baldemars rette Berge, og derhos vilde gjenforene Langeland med Kronen, kom han i en alvorlig Strid med oftnævnte Grev Gerhard af Holsten-Mendsburg, der som Baldemars Morbroder ansaa sig mere berettiget til Formynderskabet. Ogsaa Grev Johan, Kongens Halvbroder, traadte paa Gerhards Side, og da Kongen med væbnet Haand vilde indtage Sønderjylland og belejrede Gottorp, blev han efter en uheldig Kamp med begge Grever nødsaget til at trække sig tilbage. Strax efter døde Fyrst Bitslav af Rügen (Nov. 1325), uden at efterlade Børn, og da Kongen nu vilde inddrage dette Lehn, som hjemfaldet til Kronen, kom han endvidere i Strid med sin egen Svoger, Hertug Wartislav af Pomern, der som Bitslavs Systersøn ansaa sig berettiget til at faa hans Besiddelser i Lehn. Saaledes havde Kongen nu to alvorlige Fejder at føre, og heraf benyttede, som man kunde vente, de misfornøjede Stormænd i Riget sig til at tage sin Fordeel i Agt. Den 30te Marts 1326 indgik Drottskænk Laurentius Jonsøn og Ludvig Albrechtsøn et Forbund med Hertug Baldemar, hvorved denne lovede at staa dem bi mod Kong Christopher og hjælpe dem til fuldkommen Erstatning for de lidte Fornærmelser, samt midlertidigt overlade dem Tranekjers og Haderslevs Slotte, imod at de forbandt sig til at tjene ham med 40 Ryttere, paa egen Fare og Omkostninger. Til dette Forbund maa ogsaa Knut Porse temmelig snart have sluttet sig, skjønt man ej har nøjagtig Bested om, naar det skete; men da man tydeligt seer, at det var en fuldkommen organiseret Opstand, der nu udbrød mod den danske Konge, er man berettiget til at antage, at Knut Porse umiddelbart efter Skara-Forliget ilede til Danmark, for at deeltage deri, og sikre sig sin Del af Byttet. Indkaldt af de Misfornøjede, brød begge de holstenske Grever ind i Jylland og Fyn, hvor de strax fandt Tilløb af Indbyggerne, og belejrede Nyborg, som de ogsaa tilfids indtog. Imidlertid sendte Kong Christopher, der opholdt sig i Bordingborg, sin Søn Erik, allerede udvalgt og kronet til Konge, med endeel Krigsfolk til Korsør, for derfra enten selv at drage over Beltet mod Fjenden, eller hindre denne fra at komme over. Men Sjælandsfarerne og Slaaningerne i Eriks egen Hær gjorde Opstand imod ham, og nødte ham til at indeslutte sig i Slottet. Laurentius Jonsøn, Ludvig Albrechtsøn og Knut Porse kom dem til Undsetning, og efter sexten Dages Forløb maatte Erik overgive sig og Slottet til Fjenderne, der førte ham som Fange til Haderslev Slot. Forserdet herover flygtede Christopher Natten efter fra Bordingborg, medtagende alle de Penge o.

stærke, han kunde strabe sammen, og drog først til Falster, siden Rostock, for at søge sine Forbundsfeiler, Herrerne af Mecklenburg Werle, om Hjælp, den han vel fik, men imod store Opoffrelser og nye udsættelser. Og endda handlede her ej om Krigen mod Hertug Valdemar og Grev Gerhard alene, men og om at tage Rugen fra Hertug Wartislav, der havde sat sig i Besiddelse deraf, thi dette laa naturligvis mecklenburgske Fyrster langt mere paa Hjerter, end at opretholde Kongens Magt i Danmark. - Han fik dem heller ikke til at yde nogen ordentlig Bistand, uden efterat have betalt dem en stor Sum i rede Penge, hvorfor det aftalte: da fulgte de ham tilbage til Danmark med en ejendelig Styrke, men uden dog at udrette noget flekkeligt. Bordingborg, i hvis Havn de lagde ind, blev omringet af Fjenderne til Lands og Vand, og Christoffer tog til Talle med, at Fyrst Henrik paa hans egne sluttende en Capitulation med Grev Gerhard, hvorved han fik Tilfælde til at drage bort med de Skibe, han havde medbragt. Han begav sig nu til Falster, hvor han atter blev omringet af fjendtlige Skibe alle Kanter af Riget, saa at Fyrst Henrik paany maatte underhandle med Grev Gerhard og skaffe ham fri Bortfart. Nu drog han til Mecklenburg, hvor han for det første opholdt sig. Men de oprørske Adelsmænd, som nu ganske spillede Mester i Riget, opsigde ham i sit eget og i øvrige Folks Navn Huldskab og Troskab, og sammenkaldte et Danehof i Viborg, hvor den unge Hertug Valdemar laarede til Danmarks Ræge, og vedtog en Haandfæstning omtrent af samme Indhold som den, Christoffer havde vedtaget, men endnu fordeelagtigere for Adelen (7de Mai 1326)<sup>1)</sup>. Siden blev han ogsaa hyllet i Sjælland, og holdt derpaa

<sup>1)</sup> Valgdocumentet er aftrykt flere Steder, navnlig i Dipl. Sv. 2561. om de her fortalte Begivenheder see især Detmar, ved 1326, og Fortsættelsen af Nyklosters Annaler i R. D. VI. S. 522; thi dette er Hovedkilderne. Guitfeldt (S. 429 fg.) og efter ham tildeels Suhm, XII. 117 fg., fortælle det hele noget uordentligt og mod Chronologien, navnlig lader Suhm Kongen tre Gange drage over til Mecklenburg, medens hine Kildekrifter kun tale om to, og han lader ham slutte Forbundet med Herrerne af Mecklenburg og Werle om Bistand mod Valdemar med Bart i Laaland senere end det om Rugens Tilbagetagelse fra Wartislav, medens de dog vare samtidige (see Originaldocumenterne aftrykte i Lisch's Urk. 3. Gesch. des Geschl. v. Mecklenb. I. S. 401—412) og afsluttedes netop ved Vintertider, (3die Mai) da Christoffer, som Detmar udtrykkelig siger, første Gang drog over til Mecklenburg. Sedvanligvis har det nok været antaget, at disse Tractater sluttedes i Mecklenburg, men af hine Originalaftryk sees, at dette skete i Nykjøbing paa Falster. Dette er mere sandsynligt, fordi Detmar udtrykkelig siger, at Kongen paa sin Sejlads fra Bordingborg anløb Falster, men at man der ej vilde modtage ham. Dette maa saaledes kun være et forstaa om Landbefolkningen, eller og er den hele Transaction sket paa Skibene udenfor Nykjøbing.

ved Midten af August et stort Danehof i Nyborg, hvor han forlenet Grev Gerhard med Hertugdømmet Jylland (d. e. Sønderjylland) som arveligt Lehn. Allerede tidligere (5te Juli) havde han forlenet Ludvig Albrechtssøn med Ribe, Kolding og andre betydelige Landstæder i Nordjylland <sup>1)</sup>, og han skal nu tillige paa Danehofet i Nyborg have forlenet Grev Johan med Laaland, Falsler og Femern, Laurentius Jonsen med Langeland og Errø, og Knut Porse med Søndre-Halland, Sams og Holbek som arveligt Hertugdømme. Dog maa det vel med flere af disse være forblevet ved foreløbige Løfter, thi saa meget er vist, at Knut Porse endnu ikke i November 1326 var mere end slet og ret Ridder, og sandsynligvis stede hiin Forlening og Ophøjelse ikke før end ved Julitider, eller maaskee endog ej før end i det følgende Aar, da hans og Hertuginde Ingeborgs Forhold til Norge og Sverige var bragt nogenlede paa det Nye <sup>2)</sup>.

Der foresaldt nemlig paa denne Tid, som ovenfor anført, alvorlig Stridigheder i Norge mellem de tvende Partier, i hvilke Stormændene deelte sig, de Kongeligsende, med Drottseten i Spidsen, og de Oppositionelle, hvis Hoved var Finn Agmundssøn; men man ved, som sag desverre saagodtsom intet om denne vigtige Begivenhed: man erfarer kun at Hertuginde Ingeborg ogsaa var indviklet heri, maaskee forsaavidt det gik over hendes Gods i Riget, og at Erling Vidkunssøn her optraadte Egenstaaelse af hendes Ombudsmand, hvad enten han nu stod i en gaa Forstaaelse med hende, eller at hans Embede som Rigsforstander forpligtede ham til at varetage hendes lovlige Interesser. Man maa tillige antage, at det har været Fredsslutningen i Skara, og Knut Porses Fo-

<sup>1)</sup> Reg. Danica. S. 239.

<sup>2)</sup> Saavel Detmar som Forts. af Nysl. Annaler berette, at Grev Johan, Laurentius Jonsen og Knut Porse fik sine Forleninger paa Danehoffet i Nyborg, ligesom Grev Gerhard. Men dette gjælder idetmindste ikke om Knut Porse, da endnu d. 1ste Nov. 1326 kaldes sig slet og ret Ridder (Dipl. Sv. 258) altsaa var han da ikke bleven Hertug. Under denne Titel træffer man ham allerførst den 11te April 1327, da han i et Brev af dette Datum udstedte Privilegier for Halmstæd (Snhm, XII. 156, Dipl. Sv. 2641). Biskop henses sedvanligvis dette Brev til 31ste October 1327, fordi det i den nye danske Parafrase, hvorunder vi kjende det, er dateret sabbatum sanctum, hvilket man har forklaret ved „Løverbag før Allehelgensdag“, men da en saadan Benævnelse ellers aldrig forekommer og strider imod al Skik og Brug medens derimod „sabbatum sanctum“ er en sedvanlig Benævnelse for Paaskefasten, der i 1327 faldt paa 11te April, kan der ej være Tvivl om at det er den rette Datum. Det sandsynlige bliver da, at hans Forlening og Ophøjelse til ridderlig Verdighehed har fundet Sted, efter Skik og Brug, i Julen 1327, især da de isl. Annaler berette, at han endnu i 1326 festede Hertuginde Ingeborg, hvilket dog vel neppe stede formeligt, før end han selv var bleven Hertug.

helse fra Sverige, som har bragt de Misfornøiede i Norge til at for-  
 te sig paa Hertugindens Besiddelser, i den Tanke at hun nu savnede  
 Beskyttelse. Alt, hvad vi vide om denne Sag, er kun, at der Jule-  
 n i Oslo blev sluttet et Forlig under Erkebiskopens og maastee  
 andre Prælaters Megling, hvorved „det omhyggeligt undersøgtes  
 prøvedes, hvad Guds og Penge Kongen, Hertuginde, Drottseten  
 des Ombudsmand, og deres Tilhængere, Riddere og Svener, havde  
 let ved Hr. Finn Agmundsøn og hans Tilhængere, og omvendt“,  
 flere, eller maastee alle Deeltagerne i Feiden dømtes til store gjens-  
 idelige Udbetalinger i Guds eller Penge som Erstatning, dog saaledes, at  
 indbyrdes Fordringer liquideredes i hinanden <sup>1)</sup>. Vi erfare endvidere,  
 blandt Kongens og Drottsetens Tilhængere vare Thorvard Haavards-  
 son, Paal Eriksøn, Dagfinn Klerk, Kolbein paa Felle, Asmund Molt,  
 ord Buut, Gulbrand Møllan og Einar Ambessøn, forhen Fehirde i  
 egen, men paa Finns Side Ulf Saresøn, Guthorm Eriksøn, Asleif  
 Erardsøn (?), Jammælt Thoresøn og Alf i Klostret. Ivar Ag-  
 mundsøn nævnes ikke, og der er al Sandsynlighed for, at han uden  
 erklære sig for nogen af Parterne indtog en næsten uafhængig Stil-  
 ling som Befalingsmand paa Baagabuus Slot. Hvorvidt nu begge  
 parter holdt sig denne Dom efterrettelig, vides ej med Visshed, ligesom  
 saa de politiske Begivenheder, som umiddelbart efter hiin Megling fandt  
 sted, ere begravne i et uigjennemtrængeligt Mørke. Saa meget synes  
 os alene at kunne skimte, at det ej kom til nogen rigtig Fred og Ro,  
 end i Løbet af den paafølgende Sommer, thi da blev der i Konge-  
 liden den 14de Juni, i Overvær af Hertuginde, Drottseten, Biskop  
 Olmon, Paal Eriksøn, Haakon Agmundsøn, Ivar Agmundsøn,  
 mundt Borgarsøn og Jon Borgarsøn, Riddere, samt flere Svener,  
 stiftet en Fred mellem Kong Magnus i Egenstabs af Norges Konge, og  
 i nye danske Konge Baldemar, saaledes at den bedste Forstaaelse skulde  
 staa, og ingen staa den andens Fjender bi; og Dagen efter en lignende  
 fred mellem „Norges Riges Mænd,“ og Knut Porse, nu Hertug i  
 Island og Samso, hvorved det bestemtes, at alle gjensidige Stridighe-  
 der, der hidtil herskede, skulde være bilagte og glemte, at man skulde

<sup>1)</sup> Dette erfares nemlig af et endnu opbevaret, og i Samll. t. d. n. F. S. V. S. 532 aftrykt Brev, hvor kun enkelte halve Linjer kunne læses, da noget er aldeles bortrevet, noget udslettet af Bæde. End ikke Hæstallet kan sees, men der kan ej være nogen Tvivl om at det er 1326, da Udsættelsesdagen angives at være Juleaften, og Hertuginde kaldes Hertuginde af Sverige, hvilket hun ej var Juleaften 1327, saasom hun imidlertid var bleven gift med Knut Porse; om 1323, 1324 og 1325 kan der ej være Tale, desuden var Erkebiskopen ved 1325 i Nidaros (see Suhm, XII. 113), sandsynligvis ogsaa i 1324.

behandle hinanden gjensidigt med Agtelse og Venstabs, og ikke bebreide hinanden hvad der tidligere kunde være forefaldt <sup>1)</sup>). Dette er nemlig en aabenbar Fravigelse af de Grundsetninger, der for fire Aar tilbage bevirkede Indskrænkningen af Hertugindens Myndighed og Erlings Ophøjelse til Rigsforstander, og naar vi legge sammen hermed, hvad vi derhos erfare, at Hertuginde allerede i 1326 trolovede sig med Knut Porse, maastee umiddelbart efter hans Ophøjelse til hertugelig Verdighed, og at Erling i den første Tid herefter, som det nedenfor skal vises, stod paa en meget spendt Fod med Hertuginde og Knut Porse, medens disse derimod kjendeligt begunstigedes af Biskop Audfinn: maa man næsten antage, at Hertuginde, som formodentlig var fraværende under Opgjøret i Oslo, eftersom hun benyttede Drottseten som Ombudsmand, sidenester med ikke ringe Klogskab har nærmet sig Modpartiet og forstaaet at vinde dets fornemste Hoveder, og at den dobbelte Fredsslutning i Kongehelle har været afsluttet mod Drottsetens Ønske og til hans store Uergrelse <sup>2)</sup>. Modpartiets Overvegt viiste sig ogsaa kort efter paa en for Drottseten endnu føleligere Maade. Hidtil havde han nemlig, som vi vide, ligesom sin Ophøjelse til Rigsforstander selv haft Rigsseglet i Forvaring, og været ene om at besegele de kongelige Breve. Men fra Midten af September i dette samme Aar finde vi en Cantfler som Seglsbevarer stillet ham ved Siden, øjensynligt for at see ham paa Fingrene. Denne Cantfler var den oftere omtalte bergenske Canonicus Mag. Paal Baardssøn, som nylig (efter hvad det lader i Begyndelsen af 1326) var kommen tilbage fra Frankrige, hvor han, efterat have endt sin Studier og erhvervet Titlen af Doctor et Professor juris utriusque, opholdt sig ved Curien som Biskops Audfinns Agent, og rigeligt understøttet af denne, først med de førømtalte Penge, som han egentlig skulde have haft til Bestridelse af sine Omkostninger ved Curien i 1320, siden med en anden og maastee flere Pengesummer, samt ved Indtægterne af Undradals Capell i Soga, der 1322 overdroges ham som Beneficium, og endelig ved et Canonikat i Nidarøos Domkirke, hvilket han vel og nærmest skyldte Audfinns anbefaling <sup>3)</sup>. Det er heraf noksom klart, at han af Drottseten har været

<sup>1)</sup> Samll. etc. V. 555 fgg. Dipl. Sv. 2616.

<sup>2)</sup> I Fredssl. med Knut Porse nævnes heller ikke Erling udtrykkeligt, og muligt at han ej har deeltaget deri.

<sup>3)</sup> Ved det ovenfor, S. 23 Note 1, omtalte Brev af 16de Marts 1326 eftergav nemlig Audfinn ham ej alene de ham medgivne 60 Mk., men og en yderligere Sum af 30 Mk., som han havde faaet af en vis „Peter Svart“. Dette Brev er øjensynligt udferdiget ved Paals Hjemkomst; i Sept. var han sikkert hjemme, thi ved Brev af 18de Sept. 1326 overdrog Biskop Audfinn ham at besøge Erkesædet paa hans Vegne (Barthol. E. 106). Om Undradal see Dipl. N. IV. 151.

betraktet som et Creatur af Biskop Audfinn, indtvunget i Raadet af dem og hans Tilhængere for at varetage deres Interesser og holde dem Stangen. Med Cantflerverdigheden forenede Hr. Paal ogsaa, overensstemmende med Kong Haakons Anordning, Provstedømmet over Matriklen i Oslo <sup>1)</sup>. Naar denne vigtige Foranstaltning, der betydeligt nu have svekket Drottsetens Magt, men vel og Regjeringens Kraft, i et Sted, vides ikke med Bestemthed, dog er der al Sandsynlighed for, at den skete i Bergen paa et Møde af „Rigets bedste Mænd“, der i de første Dage af September ligesom i 1320 afholdtes samtidigt med et Provincialconcilium, naturligvis under Kongens og Drottsetens Forsæde, og ved hvilket ogsaa de førnævnte pavelige Sendebud, Johan de Serone og Bernard de Ortolis, vare tilstede, uden at det dog erfares, at de udøvede nogen Indflydelse paa Forhandlingerne. Om Forhandlingerne paa Mødet vide vi ellers intet, men allerede i de os opbevarede Statuter, vedtagne paa Provincial-Conciliet, hvori foruden Erkebiskopen, Biskop Viljam af Orkney, Audfinn af Bergen, Hallvard af Hamar og Erik af Stavanger deltog, røber sig en mod den verdslige Myndighed og navnlig mod Drottseten temmelig stærk oppositionel Aand. Først fornyes nemlig Erkebiskop Jons Bestemmelser om Bannsgjærninger, givne paa Conciliet i 1280, og derefter bestemmes, at forat de verdslige Magthavere, der misbruge sin Magt, ej skulle kunne dække sin Ondskab med Uvidenheds Raabe, skulle enkelte Artikler af Bonifacius d. 8des Decretalers sjette Bog oversættes paa Norsk, skrives paa en Table og ophænges ved Biskopsstolen og i de større Kirker paa Landet, forat Enhver kan læse og afskrive dem. Blandt disse Artikler er der og en, der under Banns Straf forbyder enhver verdslig Magthaver fra Keisere og Konger nedad at paalegge Klerker og Kirker Afgifter eller bemægtige sig deres Gods; og uagtet den latinske Original i sin Opregnelser af Magthaverne ej taler om dapiferi eller mensalli, findes dog i den norske Oversættelse Ordet „Drottseter“ indført, altsaa med stadigt Hensyn til Erling og hans Bestræbelser for at holde Geistligheden beskattet. Disse Statuter, der forøvrigt indeholde flere saadanne gode kirkelige Bestemmelser, ere daterede den 1ste September <sup>2)</sup>, og der synes umiddelbart derefter at have udsprunget sig en temmelig heftig Strid mellem de Geistlige, blandt hvilke sikkert Audfinn især førte Ordet, og de verdslige Høvdinger, der ej med Rolighed kunde see paa, at hane atter vovede at opfriske de forhadte Bestemmelser fra Erkebiskop

<sup>1)</sup> See Dipl. Norv. II. 198. III. 141. IV. 194. 195.

<sup>2)</sup> Udførligere Uddrag af Statuterne paa dette Concil, see Keyfers Kirkehistorie, II. S. 222 fgg.



Jons Dage. Ja der habes endnu et Haandskrift af Landsloven, efter flere Kjendemerker at dømme maa have tilhørt Erling selv, i hv blandt andre Notater og Tillæg, (hvoriblandt om Grændsestjeldet sa med Sverige, som med Rusland, hvilket sidste især maatte ligge paa Hjerte) ogsaa findes en Afskrift af Kong Sverres Stridskrift i Geistligheden, aabenbart for at habes ved Haanden til at ansæres og nyttes i den nærværende Strid. Denne synes, formodentlig ved den ma holdne Erkebiskops Megling, for Øjeblikket at være bleven nogenledes bi ved Indrømmelser fra begge Sider. Thi fjorten Dage efter Udstedelse hine Statuter udstedte Kongen, fremdeles i Bergen, en Retterbod, h han „med Samtykke af Erkebiskop Gilius saavelsom Biskopperne Audf Hallvard og Erl, og de bedste Mænd, som da var tilstede hos ha forordner at den Christenret, som Kong Haakon den gamle og Erl skop Sigurd gav og samtykte med de bedste Mænds Raad og E tykke, skal gaa og være gjeldende i Riget, og Lagmændene derefter a Orskurd. Da nemlig en saadan Bestemmelse allerede tidligere var g under Kong Haakon Magnussøn, synes der nu ikke egentlig at været Anledning til, formeligt at fornye den, medmindre Biskopperne s have forsøgt, atter at fremtvinge Erkebiskop Jons Christenret som gjeldende, og dette bliver næsten til Visshed, naar man seer, at de bragte Jons Concilstatuter for en Dag. Men det er, som man i ikke lykkets dem. Derimod erfares det af Retterbodens Slutning, det ej var Drottsfeten, men Cantsleren Hr. Paal Baardsøn, som b lede den, og da dette er det første Kongebrev, der vides at være b let af ham, — thi i Fredsslutningen til Kongehelle, tre Maaneder f nævnes han ej — er det saagodtsom aabenbart, at Biskopperne som tingelse for sin Eftergivenhed i hiint Stykke, have fordret Cantsler- dighedens Gjenoprettelse og derved et fast geistligt Medlem af Ra stillet Drottsfeten ved Siden: en Foranstaltning, hvorved de egen vandt mere end de eftergav, idetmindste saalænge som Audfinns tro hænger Paal Baardsøn var Cantsler <sup>1</sup>). Paa denne Maade blev

<sup>1</sup>) Jfr. Knyfers Kirkehistorie, S. 225—228. Norges gl. Love III. S. Om hiint Haandskrift af Landsloven, hvorom ovenfor tales, og som fandtes ved Steigens Lagstol i Nordland, men nu er deelt under forskjellige Nummere i den arnamagnæanske Samling, see især Annales for Nordlæ kundighed og Historie for 1846, Side 151. Det vil heraf erfares, at samlede Codex oprindelig foruden Landsloven har indbefattet et Kalendari hvori Dødsdagene for de fornemste Medlemmer af Erlings Familie f antegnebe, Sverres Stridskrift, den ovenfor (IV. 1. 645) omhandlede G seforening mellem Norge og Sverige, Grændsestjeldet mod Rusland, s. o. E og maaskee nogle andre Stykker. Man kunde maaskee endog nærmere besti Tiden, da det meste er skrevet til 1323, eller lidt forud, da Erlings D

riden nogenledes bilagt, skjønt aldeles ikke tilfulde, og i det følgende ville vi see den dulle alvorligt op, og tillige Biskop Audfinn, som tage Parti for Hertuginde og Knut Porse mod Drottseten. Strax efter Freden i Kongehelle havde disse indgaaet Egtelab med hinanden <sup>1)</sup>, da dette naturligviis maatte være Drottseten meget imod, havde han hans Tilhængere, som man kan forstaa, inddraget eller paa anden Maade tilbageholdt det Gods, hun besad i Norge, uvist under hvad Paa-  
 skendelse, maastee fordi man fremdeles betragtede Knut som fjendtlig sin-  
 mod Riget, eller fordi man nu ansaa hende fremmed for dette.  
 I den 6te April 1328 tilskrev Knut fra Kjøbenhavn Biskop Aud-  
 finn og Byens Borgere et Brev, hvori han erklærede at de Afg-  
 hans Modstander for at sværte ham hos dem søgte at udsprede om at  
 havde Ondt i Sinde mod Kong Magnus og Norges Rige, var ugrun-  
 den at han derimod af yderste Evne søgte Kong Magnus's Vel, og  
 at overholde Kongehelle-Freden ubrødeligt <sup>2)</sup>. Ni Dage derefter (15de  
 April) skrev han ligeledes fra Sjøborg i Sjælland et Brev til Bergens  
 Borgere alene, hvori han klagede over, at Drottseten og Landets Stor-  
 mænd uden mindste Foranledning fra hans Side havde berøvet ham de  
 Bæger og Ejendomme, som han fik med sin Hustru Fru Inge-  
 borg, idet han krævede Gud til Vidne paa, om man siden Freds-  
 stiftningen kunde paapege nogen Overtrædelse af denne fra hans Si-  
 de <sup>3)</sup>. Og derimod finde vi at Biskop Audfinn samtidigt paa det  
 offentligste tilskrev Hertuginde, endog tagende sig af hendes private

---

Fru Gyrid, døde i dette Aar (see de isl. Annaler) og hendes Dødsdag ej  
 findes indført paa Kalenderet, medens den yngste Retterbod, der findes ind-  
 ført i Loven, er fra 1315, og Optegnelsen af Grændsefjeldet, navnlig det  
 mod Rusland, maa henføres til Tiden henimod 1326. Landsloven m. m.  
 danne nu Cod. Arn. 322 qv., Kalenderet 733 qv., og Stridskriftet med  
 Grændsefjellene No. 114 qv.

<sup>1)</sup> Remlig den 21de Juni, ifølge Messenil Scandia II. 174. uden at man  
 dog kjender hans Hjemmel; Angivelsen synes ellers med Hensyn til Tiden og  
 andre Omstændigheder at have sin fuldkomne Rigtighed.

<sup>2)</sup> Dipl. Sv. 2661; Samll.

<sup>3)</sup> Samll. etc. V. S. 558. Dipl. Sv. 2682. Brevet har tidligere været hen-  
 ført til 14de Octbr., der er Fredag efter Dionysius Parisiensis's Dag, 9de  
 Octbr. der vistnok er den fornemste af Dionys-Dagene, men da man neppe  
 vilde have kaldt 14de Octb. andet end St. Gallus's Dag, bliver det rimeligere  
 at antage, at den Dionys's Dag, som her menes, er Dionysius, den forin-  
 thiise Biskops Dag, 9de April og følgelig Fredag derefter 15de April, helst  
 da dette kun er ni Dage senere end hilst andet Brevs Datum, og det dog er  
 aabenbart, endog af det enes Datering fra Kjøbenhavn, det andet fra Sjø-  
 borg, at begge Breve maa være omtrent samtidige.

Jons Dage. Ja der haves endnu et Haandskrift af Landsloven, efter flere Kjendemerker at dømme maa have tilhørt Erling selv, i hvortil blandt andre Notater og Tillæg, (hvoriblandt om Grændsestjeldet saa med Sverige, som med Rusland, hvilket sidste især maatte ligge i paa Hjerte) ogsaa findes en Afskrift af Kong Sverres Stridskrift i Geistligheden, aabenbart for at haves ved Haanden til at ansøres og nyttes i den nærværende Strid. Denne synes, formodentlig ved den maaholdne Erkebiskops Mægling, for Øjeblikket at være bleven nogenledes blid ved Indrømmelser fra begge Sider. Thi fjorten Dage efter Udstedelsen hine Statuter udstedte Kongen, fremdeles i Bergen, en Retterbod, hos han „med Samtykke af Erkebiskop Gilius saavelsom Biskopperne Audfinn, Hallvard og Erik, og de bedste Mænd, som da var tilstede hos han forordner at den Christenret, som Kong Haakon den gamle og Erkebiskop Sigurd gav og samtykke med de bedste Mænds Raad og Samtykke, skal gaa og være gjeldende i Riget, og Lagmændene derefter af Ordfurd. Da nemlig en saadan Bestemmelse allerede tidligere var givet under Kong Haakon Magnússon, synes der nu ikke egentlig at være været Anledning til, formeligt at fornægte den, medmindre Biskopperne selv havde forsøgt, atter at fremtrænge Erkebiskop Jons Christenret som gjeldende, og dette bliver næsten til Visshed, naar man seer, at de bragte Jons Concillstatuter for en Dag. Men det er, som man seer, ikke lykkets dem. Derimod erfares det af Retterbodens Slutning, det ej var Drottseten, men Cantsleren Hr. Paal Baardsøn, som beledede den, og da dette er det første Kongebrev, der vides at være beledet af ham, — thi i Fredsslutningen til Kongebrevet, tre Maanedere før nævnes han ej — er det saagodtsom aabenbart, at Biskopperne som Tingelse for sin Eftergivenhed i hiint Stykke, have fordret Cantslerens Tilværelses Gjenoprettelse og derved et fast geistligt Medlem af Rådets fulle Drottseten ved Siden: en Foranstaltning, hvorved de egentlig vandt mere end de eftergav; idetmindste saalænge som Audfinns tro hængte Paal Baardsøn var Cantsler<sup>1)</sup>. Paa denne Maade blev

<sup>1)</sup> Jfr. Knyfers Kirkehistorie, S. 225—228. Norges gl. Love III S. 10. Om hiint Haandskrift af Landsloven, hvetom ogsaa er tale, og som fandtes ved Etelgens Lagstol i Nordland, men nu er borte, findes i Nummere i den ornamente- og bogtrykkerhistoriske Samling i København. Om hiint Haandskrift af Landsloven, hvetom ogsaa er tale, og som fandtes ved Etelgens Lagstol i Nordland, men nu er borte, findes i Nummere i den ornamente- og bogtrykkerhistoriske Samling i København.

iden nogenledes bilagt, skjønt aldeles ikke tilfulde, og i det følgende ville vi see den duffe alvorligt op, og tillige Biskop Audfinn, som, tage Parti for Hertuginde og Knut Porse mod Drottseten. Strax: Freden i Kongehelle havde disse indgaaet Egetskab med hinanden <sup>1)</sup>, da dette naturligviis maatte være Drottseten meget imod, havde han hans Tilhængere, som man kan forstaa, inddraget eller paa anden Aade tilbageholdt det Gods, hun besad i Norge, uviist under hvad Paa- , maaſtee fordi man fremdeles betragtede Knut som fjendtlig sin- mod Riget, eller fordi man nu ansaa hende fremmed for dette.

den 6te April 1328 tilskrev Knut fra Kjøbenhavn Biskop Aud- og Byens Borgere et Brev, hvori han erklærede at de Nys- hans Modstander for at sverte ham hos dem søgte at udsprede om at havde Ondt i Sinde mod Kong Magnus og Norges Rige, var ugrun- men at han derimod af yderste Evne søgte Kong Magnus's Vel, og e overholde Kongehelle-Freden ubrødeligt <sup>2)</sup>. Ni Dage derefter (15de til) skrev han ligeledes fra Sjøborg i Sjælland et Brev til Bergens borgere alene, hvori han klagede over, at Drottseten og Landets Stor- nd uden mindste Foranledning fra hans Side havde berøvet ham de btægter og Ejendomme, som han fik med sin Hustru Fru Inge- g, idet han trævede Gud til Vidne paa, om man siden Freds- tningen kunde paapege nogen Overtrædelse af denne fra hans Si- <sup>3)</sup>. Og derimod finde vi at Biskop Audfinn samtidigt paa det afstabeligste tilskrev Hertuginde, endog tagende sig af hendes private

Fru Gyrid, døde i dette Aar (see de isl. Annaler) og hendes Dødsdag ej findes indført paa Kalenderiet, medens den yngste Metterbod, der findes ind- ført i Loven, er fra 1315, og Optegnelsen af Grændsefjeldet, navnlig det mod Rusland, maa henføres til Tiden henimod 1326. Landsloven m. m. danne nu Cod. Arn. 322 qv., Kalenderiet 733 qv., og Stridskriftet med Grændsefjellene No. 114 qv.

<sup>1)</sup> Nemlig den 21de Juni, ifølge Messenil Scondia II. 174. uden at man dog kjender hans Hjemmel; Angivelsen synes ellers med Hensyn til Tiden og andre Omstændigheder at have sin fuldkomne Rigtighed.

<sup>2)</sup> Dipl. Sv. 2661; Samll.

<sup>3)</sup> Samll. etc. V. S. 558. Dipl. Sv. 2682. Brevet har tidligere været hen- ført til 14de Octbr., der er Fredag efter Dionysius Parisiensis's Dag, 9de Octbr. der vistnok er den fornemste af Dionys-Dagene, men da man neppe vilde have kaldt 14de Octb. andet end St. Galixti Dag, bliver det rimeligere at antage, at den Dionysii Dag, som her menes, er Dionysius, den forin- thiſke Biskops Dag, 9de April og følgelig Fredag derefter 15de April, helst da dette kun er ni Dage senere end hiint andet Brevs Datum, og det dog er aabenbart, endog af det enes Datering fra Kjøbenhavn, det andet fra Sjø- borg, at begge Breve maa være omtrent samtidsige.

af Seraarstienden. Fra Oslo droge begge i den følgende Maaned til Hamar, hvor de paa samme Maade oppebar det Indsamlede af Biskop Hallvard, der her selv havde besørget Opkrævningen; derfra drog Bernhard videre til Nidaros, hvor han ankom i April, og ligeledes her af Erkebiskop Gilib modtog, hvad denne i sit Dioces havde indsamlet, Numaskatten d. 28de April og Tienden den 1ste Mai. Fra Nidaros drog han den 3die Mai til Bergen, hvor han modtog den af Audfinn indsamlede Tiende m. m. og opholdt sig til langt ud i September, idet han først i Juni gjorde en kort Reise til Stavanger for ligeledes her af Biskopen at modtage det Indsamlede, men da han ej foresandt det, strax vendte tilbage efterat have truffet de fornødne Foranstaltninger til Inddrivelsen. En Deel deraf fik han siden i Bergen af Biskopen af Stavanger, som nedenfor sees; han modtog der ogsaa af Erkebiskopen den af denne samlede grønlandske Tiende, maaskee bragt til Norge af de samme Grønlandsfæret, hvorom der ovenfor er talt. Hvad hans Collega imidlertid havde foretaget sig, vides ikke. Maaskee havde han opholdt sig i Oslo, eller hos Kongen og Drottseten, og fulgt med dem til Bergen, thi vi finde ham der allerede 7de Septbr., samtidigt med de Forhandlinger, der fandt Sted umiddelbart efter Conciliet. Her oppebar begge Muncier af Biskop William fra Orkney alt, hvad han havde indsamlet og forresten skulde betale, hvoriblandt og Erstatningsbød til Engelbrekt Lynning og Mulcten fordi han havde tilbageholdt Numaskatten. Da det udtrykkeligt siges, at de modtog Numaskatten af Biskopen af Orkney d. 20de September, og dette ej kan være skeet andensheds end i Bergen, maa de have været tilstede, da den vigtige Forandring fandt Sted, at Cantstjer-Embedet gjenoprettedes, uden at det kan sees, om de virkede noget dertil. Fra Bergen drog de, som det synes, hver for sig, Bernard d. 25de Septbr. og Johan vel omtrent paa samme Tid umiddelbart til Bjodhuus, hvor de formodentlig ankom i October eller November, og reiste derfra først til Skara, hvor vi finde dem den 12te Decbr., siden til Westeraas, derfra til Uppsala, og derpaa i Januar, Februar og Marts tilbage over Strengnes, Linköping, Jönköping og Skara, fortsættende ogsaa der sine Opkrævninger. Merkeligt er det dog, at medens der ej nævnes det mindste om nogen Fare og Usikkerhed paa Reiserne i Norge, men alene om Opholdet formedelst Uvejr og Modvind, herskede der i Sverige stor Mislighed i saa Henseende. Da de nemlig den 12te Januar skulde forlade Uppsala, raadede Erkebiskopen dem til ikke at føre de indsamlede Penge med sig, „af Frygt for Røvere, der laa paa Luur“, men at deponere dem forseglede i Domkirkenes Sacristie. Det samme gjorde de i Strengnes, da de den 25de Januar reiste derfra. Siden (den 12te Febr.) lod de Pengene hente meget forsigtigt ved en paalidelig Geistlig med Bedækning af tolv

baade Ryttere, men han bovede dog, fremdeles af Frygt for Nøvere, at bringe dem længer end til Niseberges Kloster. Endvidere bleve fra Begsjø og tildeels fra Linköping samlede Penge deponerede hos mønterne i denne Stad, og siden under Bedækning mod „Nøvere, efterstræbede Transporten“, hentede til Skara, hvorfra Nuncierne bragte dem til Bjodhuus, men „formedelst de Efterstræbellser, som de dem, saa hastigt, at tre dertil kjøbte Heste bleve udstjemte og alene stort Tab kunde selges i Bjodhuus. Sidhen bleve da ogsaa, efter Forordning af Biskopen i Strengnes og Provsten i Nerike, Pengene fra Niseberges Kloster bragte under Bedækning af Ridderen Hr. Anund Sture 40 bevæbnede Ryttere <sup>1)</sup>. Men da de med det hele Beløb, baade Norge og Sverige, vilde begive sig paa Tilbagevejen, blev altsambeslaglagt i Waagahuus d. 13de April, upaatvivlelig ved Jvar Agmundssøns Foranstaltning, uden at det udtrykkeligt angives, hvorfor det. Naastoe har Aarsagen været den, at Nuncierne, som uden Bæghad havde afgivet Halvdelen af de i Norge indsamlede Tiendepenge efter kongebrevets Lydelse, tænkte paa at unddrage sig for at gjøre det samme i Sveriges Tienden af Sverige, under den Forevending, at den pavelige Nuncie ej vedkom denne, og at Jvar Agmundssøn derfor efter Kongens og Erkebiskopens Brev lod Pengene beslaglægge paa Gjennemfarten, for at man ej de gaa Glip af, hvad Pavebrevet unegteligt hjemlede den norske Krone. Men og, at Nuncierne ej havde tænkt paa at unddrage Kronen denne Tiendepenge, men at Jvar Agmundssøn paa egen Haand tog Pengene i sin Hænde under Paastud af, at Kronen var ham Penge skyldig. Begge Nuncierne maatte i den Anledning drage til Oslo, hvor Kongen opholdt sig, efter formodentlig at have tilbragt Vinteren i Bergen, og hvor rimeligviis ogsaa Drottseten var med ham. Reisen frem og tilbage varede i syv Uger; de skrev til Erkebiskopen, kaldte Biskopen

<sup>1)</sup> Under Opholdet i Oslo sendte Johan de Serone, som man erfarer, to Gange Brev til Lundsberg for som det heder „at saa den afg. Cantler Bjørns (Beronis, rettere Bjarnes) Legat udbetalt“; her maa Bjarne Audunssøn være meent. Tienden og Rumastatten for Skara oppebæres d. 12te Decb. for Vesterås d. 23de Decb. 1327, for Uppsala d. 8de Januar 1328 (om Modtagelsen af Tienden for Uppsala handler ogsaa Dipl. Sv. 2650), for Strengnes d. 21de Januar, for Linköping d. 11te Februar og for Begsjø d. 24de Februar. Der nævnes ved denne Lejlighed, at under Krigen Aar 1318 „mellem de Danske og Tydske og de Svenske“ havde nogle Ransmænd fra Danmark og Tydskland d. 3de Mai med væbnet Haand sat sig i Besiddelse af Kirkens Røglar, opbrudt Risterne i Sakristiet, og revet af de der opbevarede pavelige Tiendepenge 175 Mark 15 Peninge svenske. — Tienden fra Finland hævedes senere, 1ste Mai 1328, af Nunciernes Fuldmægtig, Predikebroderen Gotstall, som de kunde berøve, og man fik den kun for et Aar, da det øvrige havde været taget af de Vantro (Russerne), formodentlig ved Overfaldet i 1318.



100

100

100

100

100

100

100

100

en i Pave Johannes den 22des tidligste Regjeringstid over hele den ierst-catholske Christenhed paabuden og fuldstændigt udført Taxering, ogsaa i de følgende Tider, saalænge sliq Statlægning fandt Sted, jorde Mettesnoeren, og som visselig maa have været meget moderat, hvad man kan slutte af de Taxeringer, vi kjende. Der findes nemlig endnu Fortegnelser over Biskopsstolenes Taxationer, og efter disse Taxationssummerne neppe engang at have udgjort Tiendedelen af stægtens virkelige Beløb. Nidaros Biskopsstol var saaledes ansat til 1 Gylde, Oslo til 500, Bergens til 33½, Hamars til 66½, Stangers til 250, Ortnærnes og Færøernes hver til 33½, Syderøernes 660, Staalholts til 100. Mindre geistlige Embeder, som Canonici, Sognekirker, o. s. v., findes sjelden ansatte højere end til 25 Gylde, ofte langt mindre. De Afgifter, som paabødes, var saaledes i det taget meget lempelige <sup>1)</sup>. Paa denne Viis kom den samlede Tiende for Lar af Oslo Biskopsdømme til at udgjøre 5002½ Mk. ½ Ore i norske atede Peninge, bestaaende deels i 3356½ Mk., ½ Ore af disse, is i engelske Sterlinger eller andet Sølv, saaledes beregnet, at en Mk. af udgjorde ½ Mk. vejet Sølv, sølgelig mellem 3 og 4 Shilling, eller ½ Pund Sterling, Pundet regnet til ½ Mk. Disse Penge, i sin d samlede af Erkepresten Thorkel Mattul tilligemed Chorsbroderen i Oslo, Reidar, og opbevarede i Hallvardskirkens Sacristi, bleve nu den 7de Februar overleverede Nuncierne, der senere den 11te Marts meddelte hiin Undercollector Dvlttering derfor <sup>2)</sup>. Tienden for Hamars Bi-

<sup>1)</sup> Den eldste af de forhaandenværende Taxtfortegnelser er vistnok ikke eldte end omtrent Midten af det 15de Aarhundrede, men det er tydeligt at see, at den er en i det Væsentlige uforandret Afskrift, ligesom man og seer, at de senere ingen væsentlige Forandringer indeholde. Til Sammenligning kan her følgende Taxter for de svenske og danske Biskopsstole anføres: Uppsala 1000, Biskerås 250, Strengnes 266⅔, Linköping 660, Begsjö 50, Skara 470, Åbo 200, Lund 4000, Roskilde 1000, Odense 150, Børglum 66⅔, Ålbø 120, Elessvig 1000, Reval 300. Derimod vare Rouen i Normandie og Winchester i England ansatte hver til 12000, Canterbury og York i England, Köln og Mainz i Tyskland hver til 10000, Trier til 10000 à 6000, Durham i England til 8000, Sens i Frankrige til 6000; overhoved var kun de færreste engelske og franske under 1000.

<sup>2)</sup> En Notarialcopi af Dvltteringen, udfærdiget i Hamar d. 18de Marts, findes i Dipl. N. II. 162. Her opregnes de enkelte Pengesorter meget omstændeligt, i Regnskabsbogen fortere, idet flere mindre Summer ere flaaede sammen til een, men Totalsummen er den samme. Hvad nu forresten Coursen angaar, da seer man af Regnskabet, hvad der og ligger i Sagens Natur, at den var mindre fordeelagtig ved senere Omværlinger, end ved den oprindelige Beregning; saaledes fik Nuncierne ved Omværling ej mere end 3 Sh. Sterling for

støpsdømme udgjorde for alle de 6 Mar 1553 Mk. norske Penge, hvoriblandt 6 Mk. Sølv norsk Bøgt, beregnede til 18 Mk. Penge; denne Sum oppebar Nuncierne den 18de Marts af Biskop Hallvard. De sex Mars Tiende for Nidaros, som Bernard de Ortolis den 1ste Mai modtog af Erkebiskopen, udgjorde 4208 Mtr. 2 Ører, deels i rede Penge, deels i Sølv, beregnet efter norsk Bøgt til det tredobbelte af de myntede Penge, deels i Hvalrostand (roardum), deels i Læderbelter m. m. Tienden for Bergen, som Bernard de Ortolis d. 3die Juni modtog af Biskop Audfinn, der ogsaa samme Dag meddelte Undercollectorerne Quitting derfor <sup>1)</sup>), udgjorde i Alt 2700 Mk. norsk, hvoraf endeel i Sølv efter norsk Bøgt, her beregnet i Forhold til de myntede Penge som 3/4 til 1. For Stavangers Biskøpsdømme skulde den samlede Tiende udgjøre 1494 Mk. norsk, men da Bernard kom til Staden, foresandt han intet, og indledede derfor strax Sægsmaal mod Biskop Erik saavel som Undercollectoren Orm; derved fik han udbetalt 518 Mk. 3 Ører norsk, hvilket blev udbetalt den 5te August, sandsynligviis i Bergen; det øvrige maatte Biskopen love at betale til næste Jonsmesse, og imidlertid sette sit og Biskopsstolens Gods i Pant; heraf skyldte dog ogsaa Orm Chorsbroder noget over 200 Mtr., hvorfor hans Gods maatte heste, ligesom og Hr. Finn Agmundsøn gif god for ham <sup>2)</sup>). Tienden fra Grønland, der kun bestod i Hvalrostand, 27 Pispund, modtog Bernard af Erkebiskopen den 14de August i Bergen, og solgte dem den 6te September til en Kjøbmand fra Flandern for 12, 7/8 Livres tournois. Tienden for Orkney skulde udgjøre 256 Mk. Sterling, hvoraf Biskopen den 7de September betalte 72 Mk. Sterling norsk Bøgt, det halve til Nuncierne for Paven, det halve til Erkebiskopen for Kongens Regning, det øvrige lovede han at betale til næste Jonsmesse, pantsættende sit og Biskopsstolens Gods. <sup>3)</sup> Hverken af Islands eller Færøernes Biskopsstole blev den gang nogen Tiende ydet. Tienden for Stara Biskopsstol, som begge

---

en Mk. norske myntede Penge, medens den egentlig, efter Forholdet mellem Sølv og Mynt 4:1 skulde udgjøre 3 1/2 (1 £ Sterling udgjorde nemlig 1 1/2 Mk.).

<sup>1)</sup> Dipl. N. IV. 171. Ogsaa Biskop Audfinn havde haft Ubehageligheder med en af sine Undercollectorer, Chorsbroderen Jon Arnesen Hvilt, der var kommen 300 Mk. til kort i sit Regnskab; men han gif strengt frem mod ham, suspenderede ham ved Brev af 23 Febr. 1326 fra sit Beneficium, indtil han skaffede alt tilveje, og maa derved have prevet ham til at gjøre Rede og Rigtighed, siden alt var i Orden ved Overleverelsen til Nuncierne. (Dipl. N. V. 74). Dette hindrede dog ikke disse fra siden at udnevne ham til Undercollector, s. o. S. 96.

<sup>2)</sup> Resistancerne, siges der udtrykkeligt, skyldtes af Kirkerne i Balders og Hablingedal samt Otro eller Setersdalen. Til Inddrivelse befuldmægtigedes Provsterne paa Thorp og i Baldres.

<sup>3)</sup> Pantsættelsesbrevet af s. Dag findes i Barthol. E. 149.

Nuncierne modtog den 12te Decbr. 1328, udgjorde 4123 Mk. svensk; for Skerås (modtagen 24de Decbr. 1328) 1117 Mk. sv., for Uppsala (modt. d. Januar 1328) 3822 Mk. sv., for Strengnes (modtagen 21 Jan. 1328) 1777 Mk. sv., for Linköping (modtagen 11te Febr. 1328) 3791 Mk. sv. For Begijs skulde den udgjøre 426 $\frac{7}{8}$  Mk. sv., men da Kirken var bleven plyndret i Krigen 1318, foresandt den af Nuncierne udsendte Fuldmægtig, Chorsbroderen Arald fra Linköping, kun 262 Mk. 6 Derr 16 Peninge sv. Fra Nabo fik den udsendte Fuldmægtig, Broder Gotstall, kun eet Mars Tiende, 86 Mk. svensk, da det øvrige havde været røvet af Russerne 1318. Af alle disse i Norge og Sverige modtagne Summer, paa den sidste nær, hvilken Gotstall senere udbetalte middelbart til det pavelige Kammer, fik den kongelige norske Kasse halvdelen, og i Norge endog, som det synes, saaledes, at Summerne skæbte, som de kom ind, deelede lige mellem Nuncierne og de til Rødtagselsen paa Kongens Begne Befuldmægtigede, hvilke vare Erkebiskoppen, Biskop Hallvard og, merkeligt nok, Biskop Audfinn, hvorved dog maa merkes, at om Drottseten end kunde have ønsket andre Modtagere end disse, var dog Pavens Befaling i saa Henseende altfor bestemt til at tillade nogen Afvigelse. I Sverige maa man derimod, efter hvad der stærkt er viist, antage, at intet strax er blevet betalt til nogen kongelig Fuldmægtig, men at den kongelige Halvdeel først udrededes til Hr. Jær Agmundssøn, da denne i Baagabuus havde beslaglagt Pengene <sup>1)</sup>. Man erfarer derhos, at Hertuginde i Oslo, uviist naar, formodentlig allerede om Vaaren 1327, fik til Laans af den kongelige Halvdeel 300

<sup>1)</sup> I Regnskabsbogen heber det for hver enkelt Biskopsstol, efterat de modtagne Summer ere angivne: „Halvparten deraf udbetaltes til Kongen“, og dette kunde ved første Øjeblik berettigede til den Slutning, at Halveringen strax fandt Sted. Da det imidlertid for Sveriges Vedkommende er viist, at Udbetalingen af Kongens Halvdeel ej fandt Sted før end i Baagabuus til Hr. Jær, kan man af denne Ordning af Regnskabsbogen intet bestemt slutte. Men hvad der viser, at Afgivelsen af den kongelige Halvdeel i Norge maa være skeet succesfuldt, er den Omstændighed, at det udtrykkeligt heber om Biskopen af Orkney, at han selv paa en og samme Dag betalte Nuncierne 36 Mk. Sterl., og Erkebiskopen paa Kongens Begne ligesaa meget. Naar denne Afgivelse skee strax, da er det og det sandsynligste, at det samme var Tilfellet med de andre. Den kongl. Halvdeel for Oslo overleveredes saaledes formodentlig til Biskop Hallvard i Hamar samtidsigt med Halvdelen for hans egen Biskopsstol, og dette var vel Årsagen til, at Nuncierne netop d. 18de Marts i Hamar modtoges vel paa lignende Maade af Erkebiskopen den 1ste Mal 1327, for Bergen af Audfinn, 3de Juni s. A., for Grønland, Stavanger og Orkneyerne af alle de tre de i Anl. af Concillet forsamlede Biskoper.

Mtr., hvilke Erkebiskopen senere, ved Brev af 26de Decbr. 1328, befalede hendes Fuldmægtig at udbetale af hendes Gods i Bergen <sup>1)</sup>). De indkomne Summer udgjorde i Alt, for Norges Vedkommende lidt over 14054 Mk. norst, tilligemed 12½ livres tournois og 36 Mk. Sterling, for Sveriges lidt over 14978 Mk. svenskt. Efter det angivne Forhold som 1 : 6 udgjorde hiin Sum i norske Penge omtr. 2340 Pund Sterling, hvilket tillagt de nyseævnte 36 Mk. (24 Pund) og 12 l. S. udgjør c. 2370 Pund Sterling. Da de svenske myntede Penge i Regnskabet selv angives at forholde sig til rede Sølv som 1 : 5, kan dette ogsaa uden synderlig Fejl ansættes som Forholdet til Markt Sterling, hvoraf den samlede Sum for Sverige saaledes udgjorde c. 3000 eller 2000 £ St., altsaa, mærkeligt nok, noget mindre end for Norge. Sammenlagte udgjøre begge Hovedsummer 4340 £ St., hvoraf Paven fik det halve, Kongen ligeledes det halve, 2170 £ St., hvilket repræsenterer den tidobbelte Sum i vore Penge, eller 97650 Spd. <sup>2)</sup>, et just ikke saa stort Beløb i Forhold til hvad der udkrævedes, men dog altid under de nærværende Omstændigheder godt at tage med.

Men foruden denne Halvdeel fik Nuncierne ogsaa af de andre ovennævnte Indtægtsposter ej ubetydelige Summer inddrevne. Af Humastatten eller Peterspeningen for Oslo Dioces indbetalte Chorsbroderen Mag. Thorleif d. 10de Februar 46¾ Mk. norst for de tre Aar 1324—26; Dagen efter indbetalte Chorsbroderen Mag. Paal 50 Mk. og 11½ Sh. Sterl. for Aaret 1326—27. Den 18de Marts modtog begge Nuncierne Humastatten af Hamars Dioces for 3 Aar, 30 Mk. norst. Den 28de April udbetalte Erkebiskopen i Nidaros til Bernhard 225 Mk. norst, nemlig af sit eget Dioces for to Aar (54 Mk.) af Bergens Dioces for tre (90 Mk.) af Staalholts for 8 Aar (40), af Færøernes for 8 Aar (9) af Stavangers for 3 Aar (32). Den 23de Juli betalte Chorsbroderen i Bergen, Mag. Salve til Mag. Bernard, 30 Mk. norst for eet Aar af Bergens Dioces, og d. 5te Aug. fik Mag. Bernard for eet Aar af Stavangers Dioces 13 Mtr. Den 11te August betalte Erkebiskopen til Mag. Bernard tre Lispund Hvalrostand som Grønlands Humastat, hvorfor der udbragtes 6 Sous tournois. Den 20de September udbetalte Biskop Viljam til begge Nuncier to Aars Humastat af

<sup>1)</sup> Dipl. Norv. IV. 183. Som hendes Fuldmægtig optræder her Thorgeir Torvesson, Klerk.

<sup>2)</sup> Sagvel ved denne, som ved de her nedenfor fremsatte Beregninger have vi ej lagt an paa nogen indtil det yderste gaaende Nøjagtighed, hvilket vilde lede til for stor Vidsløstighed: den omtrentlige Beregning er tilstrækkelig. Vi have reduceret Summen til £ St., istedetfor at Regnskabsbogen omfremt henfører alt til Guldgylben, eftersom hiin Pengesort endnu er brugelig og tillige mere bekendt for de fleste Læsere.

ns Diocese, 6 £ 5 Sh. Sterling; d. 7de Juni 1328 betalte Mag.  
 i Oslo endnu et Aars Numastat for Oslo Diocese med 62 Mk.  
 e, samt fremdeles den 14de Juni endvidere et Aars Numastat med  
 Mk. norst. Alt, hvad der oppebæres i Numastatten for Norge,  
 orde altsaa 573 $\frac{3}{4}$  Mk. norst foruden de nyansførte mindre Summer  
 afte og engelske Penge. Hertil kom endnu 78 Mk. Sterling norst  
 t, som Biskopen i Orkney udbetalte for de 53 Mk. Sterling, han  
 e erlegge i Bod fordi han havde tilbageholdt Numastatten, og 50  
 Sterl. i Bod for hans Fremferd mod Engelbrecht Lynning. Af de  
 ilige Legater til det hellige Lands Gjenerebring udbragtes der ikke stort t-  
 rge. Den 1ste Marts 1327 indbetalte Thorkell Erkeprest heraf 19  
 godt Sølv, norst Bøgt; den 15de Septbr. s. A. betalte Erkebisto-  
 4 Mk. S. i smaa Stykker, og senere betalte Lagmanden Guthorm  
 Bjørnesøn 30 Mk. Sølv. Af Annaterne blev denne gang ingen  
 borgne i Norge. De var endnu ikke blevne optrævede eller  
 hne, idetmindste veed man at Bernard den 14de Juni bestil-  
 dognepresterne i Hamar og Givinderik til at indtræve Anna-  
 t i 2 Aar i Nordhordland, med Forpligtelse til siden at aflegge  
 Derover for Hoved-Undercollectorerne i Bergen lignende Be-  
 bave vel og andensteds været givne <sup>1)</sup>). I Sverige beløb Nu-  
 mst til 736 Mk. 2 Ører 7 Peninge svensk, 22 Mk. Sølv og  
 Sterling, Legaterne til 41 Mk. Sølv, 3 Mk. 18 Peninge  
 2 Ører Guld m. m., og Annaterne 540 $\frac{1}{2}$  Mk. 3 £ svensk, 283  
 1 Øre Sølv. Desforuden fik man her af andre Gaver til Pa-  
 biskand 1018 Mk. 7 $\frac{1}{2}$  Øre svensk og 123 Mk. 2 $\frac{1}{2}$  Øre Sølv.  
 st, hvad saaledes foruden Særaarstienden oppebæres i begge Lande,  
 i Alt af Norge c. 1112 Mk. norst, i Sverige henved 3400 Mk.  
 st, tilsammen 6512 Mk., eller med et rundt Tal 1200 £ Sterling,  
 istet tillagt de ovennævnte 2170 af Særaarstienden udgjør 3370 £ St.  
 er 15165 Spdlr., hvilket nuomstunder vilde svare til det Lidobbelte.  
 isse Penge kom dog ikke ubeskaarne i det pavelige Kammer. Først  
 nes endeel ved Omverlingen i andre Myntsorter, dernæst maatte der  
 gives Provision for en foreløbig Oversendelse, der skete ved Bertrand  
 Euciolis. Endeel af Pengene bleve deponerede, det vil sige udlaan-  
 ge og Sverige, nemlig 20de August 1328 i Bergen til Bertrand af Suei-  
 og Peter af Manhanian 1793 Mk. norst, hvorfor de 1ste Aug.  
 9 skulde indbetale til Kamret 1614 Guldgylden; til Ivar Kraak,  
 ger i Bergen, og Johan af Bordeaux, Guldsmed sammesteds, 350  
 norst, hvilke til næste Aars Jonsmesse skulde udbetales i Bergen med

1) Dipl. N. IV. 175. De forekomme senere i Petrus Gervasi Regnskab af 1334.



52 £ 10 Sh. Sterling; til Erling Drottsfete 206½ Mk. norst, så han næste Jonsmesse skulde udbetale med 30 £ 19 Sh. 6 Sterlin til Arnald af Bosones fra Montpellier 200 Mk. norst, at udbetale ligeledes i Bergen førstkommende Jonsmesse 30 £ Sterl., til Ar Chorsbroder i Nidaros 20 Mk. S., at udbetale sammesteds og samme Tid med 3 £ Sterl., til Hr. Olaf, Ridder i Bergen, 23 Mk. norst, at udbetale samme Sted og til samme Tid med c. 3½ £ St., Raimund de Lamena af Montpellier, „Kongens Junker“ omtr. 1 £ St., i Sacristiet ved Christkirken i Bergen 13 Mk. Sølv. I Sverige deponeredes ligeledes endel Penge hos Provst Thiderik i Merike, Biskop i Skara og Hr. Anund Sture, hvilke alle skulde indbetales d. 1ste August 1329 til Thorkell Erkeprest i Oslo. Fra Totalsummen gik og henved 330 £ St., i Udgift til Reisen og andre Omkostninger, saa den endelige Sum, der kom Kamret til Gode, blev, med Fradrag disse, samt de øvrige Udgifter, omtrent 3300 £ St., hvoraf omtr. deponeredes i Norge og Sverige, 1000 udbetaltes strax ved Nunciens Ankomst til Avignon, og 265 ved Bertrand de Sueioliis; et Mars senere indbetaltes ved Peter de Linariis, formodentlig af de deponer og senere indkomne Penge, omtr. 200 £, men alt dette tilsammen udgjæppe 1500 £ St., altsaa ej engang det Halve af hvad der oprindelig var oppeborget <sup>1)</sup>. Til at inddrive det Øvrige, hvoraf intet kom ind til den bestemte Tid, maatte der da senere, som vi ville see, udskiftes et nyt Sendebud men der er dog et stort Spørgsmaal, om Altsammen kom ind. I al Fald vilde dette ikke være noget enestaaende Exempel paa at de pavelse Besætninger hverken i sig selv vare saa tunge eller udsugende, eller skaffede Pavens Kasse de Fordele, man sedvanligviis forestiller sig.

Forøvrigt synes Nuncierne at have gaaet frem med meget Maalhold, og fornemmelig at have afholdt sig fra al nærgaaende Indblanding i Rigets verdslige Anliggender, ja endog i de skarpe Tristigheder, i netop under deres Ophold i Norden herskede mellem Geistligheden, nemlig Biskop Audfinn, og Drottsfeten med Høspartiet.

<sup>1)</sup> Om Raaden, hvorpaa Pengene førtes fra Sted til andet, indeholder Regnskabsbogen flere ret merkkelige Notitser. Om den Forsigtighed man maa anvende for at undgaa Overfald i Sverige, er forhen talt. I Nidaros 24de April 1327, købte Bernard to Kasser og noget groft Klæde, til Opvaringen af Tienbepeningerne; med disse reiste han da siden til Bergen, hvor han, formodentlig ved Reisen til Stavanger, lod dem indfette til Forvar i Erkebiskopsgaarden. Siden lod han dem (for 2 sh. Sterling) bære og til Sacristiet i Christkirken. Derpaa købte han for 1 Mk. norst fem Du (lagonæ), hvor han lod de samme Penge nedlegge, til Afsendelse med Bertrand af Sueioliis. Med ham sendte han og 1 Mk. norst i Kobber, for Kammereren derved kunde vide, hvor meget en norst Mark vejede.

## 16. Hefstig Tvist mellem Hoffet og Geistligheden, især Biskop Audfinn.

Disse Stridigheder, hvis Begyndelse vi allerede have seet, blussede nemlig, at dømme efter de os opbevarede Data, just nu op igjen med megen Bitterhed, og antog en temmelig foruroligende Charakter. Hertil bidrog det vistnok meget, at Hoffet med Kongen og Drottsfeten — hvad man næsten med fulkommen Sikkerhed kan antage — tilbragte den hele Tid lige fra Conciliets Døbt i September 1327 til sidst i Marts eller først i April 1328 i Bergen<sup>1)</sup>, hvor altsaa begge Hoved-Modstanderne, Drottsfeten og Biskop Audfinn, dagligt kunde iagttage hinandens Skridt, og hvor der sælgelig ogsaa hver Dag var Anledning til heftige Ordverlinger og Mundhuggerier, om ej altid mellem dem selv, saa dog imellem deres Tilhængere. Det lader betydeligt, at Drottsfeten netop nu skulde velge at lade Regjeringens Sæde forblive saa længe i det affidesliggende Bergen, da det kunde synes, som om Begivenhederne i Danmark og Sverige netop maatte opfordre ham og de øvrige Raadende til at holde sig disse Begivenheders Skueplads nærmere. Men det kan neppe betvivles, at de Foranstaltninger med Hensyn til Hertugindens Gods, hvorover Hertug Knut, som vi have seet, var saa misfornøjet, havde været i den næjeste Forbindelse med, ja maaskee endog været Hovedaarsag til den forlængede Ophold af Hoffet i Bergen, thi dette Gods, som hun ved sit Giftermaal vel har fordret udleveret, da hun nu agtede at forlade Norge for steds, og som Knut paastod at Regjeringen uretteligen havde berøvet ham og hans Hustru, sees netop fornemmelig at have ligget i det Baggrunde, og temmelig vidtløftige Forhandlinger derom at have fundet End, der dog neppe ledede til noget for Knut gunstigt Resultat, da Godset ej førend efter Knuts Død blev tilbagegivet<sup>2)</sup>. Frem-

<sup>1)</sup> Brøderne herfor ligge tilbeels i hvad der allerede i Ljllighedsvillie er anført om Kongens og Hoffets Bevægelser. Vi finde Kongen og Hoffet i Bergen endnu hen i September 1327; — dernæst sees af Dipl. Norv. I. 191 at Ragsmanden Guthorm Kolbjørnsen var i Bergen d. 18de Novbr. f. A., et umiskjendeligt Tegn paa, at ogsaa Hoffet, hvortil han hørte, da maa have opholdt sig der; endelig sees det af Kongens Bestyttelsesbrev for Munkeliv Kloster, dateret 12te Marts 1328, at Kongen tilligemed Drottsfeten og Kantfæren endnu paa denne Dag befandt sig i Bergen (Munkelivsb. S. 9) altsaa maa det ansees for utvivlsomt, at de havde tilbragt hele Vinteren der; til Oslo maa de være komne noget før den 13de April, eftersom det i de pavelige Nuncios Regnskabsbog udtrykkelig siges, at Kongen da var i Oslo.

<sup>2)</sup> Herom vidner det saavel ovenfor (S. 100) omtalte Brev fra Biskop Audfinn til Thorgeir Klerk af 26de Dec. 1328, som hlint tidligere (S. 91 Note 3) til Hertuginde af 18de April 1328, saa ubetydeligt dets Indhold forøvrigt er. Det lyder saaledes: „Vdens højtærede Herlighed maa vide, at vi og Thorgeir Lovessøn (ogsaa kaldet Thorgeir Klerk, be kendt som Skriver af mange Kongebreve i Kong Haakons Tid) have talt til Dronningen Fru Isabella (Kong Grifs Gæst) om en Bergens Kirke efterladt (det vil sige ved Testament eller Gave Hæftet) Spende af Guld, og at hun samtykkende har svart os, at hun

deles maa man formode, at den myndige Audfinn saa tydeligt har lagt sin Hensigt, at forfølge de paa Conciliet rundne Fordere, for Tiden og at Spendingen allerede fort efter Conciliets Oplesning er bleven sa stor, at Tromsøen ikke godt kunde komme bort, men maatte forblive Bergen indtil Videre for at Biskopen ej ganske skulde røre ham og Hovedet. Vi kjende neppe alle de Punkter, hvorover der blev strede. Saaledes er det ej usandsynligt, at der endnu har været udbrudt mange Ubehageligheder i Anledning af de kongelige Klerkers Forhold til Kirkens eftersom der findes Spor af, at de, uagtet den mellem Biskopen Magister Capellarum affatte Dom, dog fremdeles, naar Lejligheden gav sig, have søgt at unddrage sig fra at vise Kirkens Formænd den skyldige Skyldighed<sup>1)</sup>. Endvidere tørde det hende, at den langvarige Tristhed mellem Chorsbrødrene ved Christkirken og Predikebrødrene endnu ej ganske endt (see nedenfor), og at Hoffet har taget Parti med de sidste. Hvad vi om Erriden mellem Biskop Audfinn og Hoffet, vedkommer kun et enkelt forholdsvist mindre betydeligt Punkt, men Maaden, hvorpaa der er blot herom blev streket fra begge Sider, viser os noksom, hvor opvrimle Gemytterne var mod hinanden, og hvor lidet der manglede i at et saa bart, voldsomt Sammenstød stete. Det havde, som bekjendt, all-

gerne seer Erers Enke erfødt, dog saaledes, at den Betingelse, som Spændes Giverinde har fastsat, nøje opfyldes i alle dens Punkter. I og vide, at Thorgeir er heel omhyggelig i at bringe Erers Alliggen Orden. Erers Herlighed leve o. s. v." Heraf, hvor utydeligt det end er, man dog saameget, at Dronning Isabella, der paa en Raade havde givet under Biskopens Beskyttelse og levede i eller ved Biskopsgaarden, (Dipl. II. 152), maa have bestemt hien Spende blandt andre Røstbarheder til Christkirken, d. e. Biskopen, men at Hertuginde, formodentlig betragtende den Arvegods i den kongelige Familie, har gjort Fortring derpaa, da hun formodentlig sit Giftermaal med Hertug Knut agtede at tage sit faste Ophold i Danmark eller i alle Fald udenfor Norge. Man erfarer tillige, at hendes Kaders ferdums Klerk, Thorgeir, har ertraadt som hendes Fuldmægtig. Kon Magnus's Beskættelsesbrev af 9de Mai 1339 og hendes eget Brev af 23de Apr 1352 (Dipl. N. 233, 312 jfr. I. 300) viser, at Hertugindens meste Gods ligger inden Bergens Fjeldsle, samt at hun og havde Bygde ved Oslo.

<sup>1)</sup> I Sept. 1326 skrev saaledes Biskop Salomon af Oslo til Audfinn for høre hans Raad angaaende en Chorsbroder i Oslo, Mag. Arne, der som Sommer var indtagen i Hoveds Kloster, men siden efter havde forladt det og efterat have erholdt sig hien og her i Hovedet begav sig til Drottens kaldende sig kongelig Klerk, uden at bryde sig om Biskopens Naamindesbeholdning. Erkepresten Thorkell foretog imod ham, lige indtil Excommunicat hvilket alt han paaflod var stiet til Kongens Banære. Audfinn svarer Novbr. s. A., at han bifaldt hans Fremgangsmaade, anfører mange Ord af den canoniske Ret, og ytrer blandt andet „Biskopperne i ville have lidet at gjøre, hvis Kongens Klerker skulle kunne fare frem efter Behag.“ Jfr. Knyfers Kirkehistorie II. S. 221.

et længe, sandsynligviis lige siden Bergen kom til nogen Velmagt, at Stil og Brug, at Gaarde og Huus-Ejerne bortlejede store Partier af sine Gaarde, navnlig hvad der laa nærmest Bryggen og indeholdt bod-Rum, til de fremmede Kjøbmænd; ja Gaardene vare endog forleste opførte med stadigt Hensyn dertil, saa at den Deel, der laa paa nedre Side af Gaardspladsen, ved Bryggen, var bestemt til Udleje paa denne Maade, medens Ejeren, som det synes, forbeholdt sig selv til at bygge, hvad der laa paa den øvre Side af Gaardspladsen, og vendte sig mod Øvrestrædet; derfor bære og, som bekjendt, de saakaldte Stuer paa Bryggen endnu tildeels Navn efter de Stormænd, som ejede eller opførte dem i det 13de Aarhundrede, og fra hvis Arvinger de omkom over i Kjøbmændenes eget Eje. Lejen af disse Gaarde synes at have udgjort om ej Hoved-Indtægten, saa dog en væsentlig Indtægt for Ejerne; de fleste var, som man af flere Antydninger kan slutte, byggede store og indeholdt en Mængde Rum; mange var vel endog byggede paa Speculation. Nu fulgte det af de almindelige Betænkninger for Tiende-Udelsen, at der af denne, som af al anden Indtægt, skulde betales Tiende, og den skal ogsaa en Tidlang været betalt. Men hvad enten nu Huusejerne havde befundet, at den var højt beregnet, og derfor vægret sig for at betale saa meget som sig selv forordrede, eller, hvad der næsten synes rimeligere, at Biskopen havde befundet, at den hidtil havde været sat for lav og derfor villet højne den, medens Huus-Ejerne vægrede sig ved at gaa ind derpaa, eller endog, at det hidtil virkelig for en Deel var lykkets endeel Huusere at unddrage sig den i det Væsentlige: saa meget er vist, at der i Høsten og Vinteren 1327—1328 herskede stort Røre om den Sag, at Striden blev drevet til det Yderste. Og betegnende for Stridens Forløb er det tillige, at den, som det lader, tog sin Begyndelse med at indtræde i selve Kongsgaarden, den før omtalte Svein Sigurdsøn, kaldet Svein Klerk, Drottssetens Ven, og sandsynligviis Paa-stand. Denne Svein, skrev Audfinn siden til Erkebiskopen, havde længe vægret sig ved at betale Tiende af sine Gaarde i Bergen, men den dog stedse havde været betalt og betaltes endnu af de bedste med god Greidskab og Kjærlighed uden Modsigelse". Hvergang den Biskopen, talte eller lod tale til ham om denne Sag; svarede han aldrig havde betalt og aldrig skulde betale Tiende af sine Gaarde. Da nu Biskopen beredede sig til at bruge de kirkelige Tvangs- midler mod ham, bragte han, som Audfinn udtrykker sig, hele Byen i Røre mod Biskopen og Kirken med stor Samblæst, og fik ogsaa den Høvdemand og Guthorm Lagmand til at tage Deel deri. Dette har da, som man seer, bestaaet deri, at han, beskyttet af Drottsseten og Lag-

manden, ja vel endog efter deres Tilskyndelse, har gaaet om til Huusejerne i Byen og faaet dem til at indgaa en Forening om, i Fællesskab at modsætte sig Biskopens Fordringer, hvilke, hvorledes de nu end været fremsatte, dog maa have indeholdt noget Nyt eller været fremsatte paa en Maade, der kunde give noget at henge sig ved. Svein Klerik og der holdt med ham, havde, siges der, mange Sammenkomster hos disse brødre — et temmelig sikkert Tegn paa at disse have haft særlig Interesse med dem i at gjøre Biskopen Modstand — og sammenkaldte dertil alle Herremænd og Huusbønder, som da fandtes i Bergen. Men et af disse Møder skal Lagmanden Hr. Guthorm endog have yttret, at Biskoperne og Chorsbrødrene nok ikke vilde ende, førend man havde gjort dem et saadant Spil som Borgerne i Lübeck tidligere havde gjort mod Biskop Burchard og hans Capitel, hvilke de jagede bort fra Byen og rev deres Huse ned <sup>1)</sup>, som Marsag hertil skal man udtrykkelig have nævnt, at de krævede større Tiende end tilbørligt, ihvorvel Narhagen var en ganske anden. Det blev endelig bestemt med gjensidigt Haandslag, at ingen Tiende skulde betales, kun en saakaldet Godvilje eller frivillig Ydelse: dette blev bekræftet ved et Brev under de fleste Huusbønders Segl, og Kongens og Drottsetens Stadfestelsesbrev krævedes de paa. Men denne fik de ikke, hvad enten nu Drottseten selv fandt det tænkelighed derved, eller hvad der er rimeligt, og hvad man fra først kunde have forudseet, at Cantseren negtede at sette det kongelige Se under et saadant Document. Følgen heraf var, at de andre, der allerede havde beseglet Brevet i Haab om hin Bekræftelse, nu bleve banfor at compromitteres derved, og hver for sig rev sit Segl fra. Heribidrog det og vel meget, at Biskopen nu havde sagt, at han agtede at gaa alvorligt frem i denne Sag, og benytte alle de kirkelige Trangmidler mod Svein, der stod til hans Naadighed, begyndende med mildere Raamindelser, og sluttende med Excommunication. Derved blev Svein noget forknøbt, og indfandt sig hos Biskopen for at komme til Forligelse med ham, men tilbød dog for det første kun en saadan godvillig Ydelse, som han selv fandt for godt, ingen egentlig Gaarde-Tiende. Om Biskopen modtog dette Tilbud eller ej, kan man ikke med Bestemthed see; han sigte kun i den Beretning, han senere indsendte til Erkebiskopen om denne Sag, at det „kom saavidt at Svein enedes med ham“, og derpaa blev løst af Bannet. Formodentlig har han da i det Væsentlige sæjet sig efter Biskopens Fordringer, om maaskee end ikke den Ydelse, hvort

<sup>1)</sup> See herom Samll. t. d. n. 8. og S. 5. V. S. 356 Noten. Biskop Burchards Forjagelse skete i 1299, efterat han lige fra 1278 havde ligget i Strid med Borgerne.

han forbandt sig, udtrykkeligt blev kaldet Tiende <sup>1)</sup>; thi hans Underkastelse betragtedes af de Andre som et Frafald og vakte stor Forbittrelse. Da blev i den Anledning holdt en Hirdstevne i Kongsgaarden, hvor de diskuterede mellem sig, at hverken Tiende eller anden Kirkens Rettighed måtte skulde søges under Banns Tvang — egentlig kun en Gjentagelse af den 11te Artikel af Overeenkomsten mellem Kongen og Erkebiskopen af 1291, fornyet og stadfæstet 1308 eller 1309 <sup>2)</sup> — og Guthorm Lagmand vilde endog have dømt Svein som Ubodemand, altsaa som Landskæder, fordi han havde indgaaet Forlig med Biskopen, medens Guthorms-Lagmanden Baard Petersen <sup>3)</sup> og de øvrige tilstedeværende Lagmænd, der ej vilde gaa saa vidt i deres Strengbed, dømte ham til den almindelige Brevebrudsbod (d. e. for Overtrædelse af kongelig Forordning) af 18 Ertoger og 13 Mtr. Svein, der altsaa befandt sig, som han siger, mellem en dobbelt Jld, blev derved atter skræmmet over paa en anden Side, og erklærede paany, tilligemed flere af dem, der fulgte hans Exempel, ingen Gaarde-Tiende at ville yde. Blandt disse Tilværgere var formodentlig og den anseede Gaarde-Gjer Svein, efter den Leilighed, hvori han boede, sedvanligviis benævnt „Svein i Grisen“ <sup>4)</sup>,

<sup>1)</sup> At Svein virkelig betalte Gaardetiende, siges ikke udtrykkelig. I sit Brev herom, vor eneste kilde, siger Andsinn kun at Svein „samdi“ med ham, hvilket kan forstås baade om en fuldstændig Underkastelse og om en ringere Indbefommen. Dog synes de Breve ang. Svein i Grisen, hvorom nedenfor handles, at vidne om, at Underkastelsen var fuldstændig, og at Svein virkelig betalte Tienden.

<sup>2)</sup> See herom ovenfor IV. 2. S. 173—176.

<sup>3)</sup> Baard Petersen, den allerede i 1297 forekommer som Hertug Haakons Skriver, og vedblev i Embedet efterat han blev Konge, var en af Kongens højt-betroede Mænd; han synes at være udnævnt til Ridder 1316, og havde Befordelse i Stavanger, hvor hans Hustru Margrete Arnbjørnsdatter laa begravet ved Svltunskirken (see Brev af 25de Novbr. 1322, Dipl. N. III. 132); hans Solgermoder Magnild Ketilsdatter døde i 1326, og betingede sig da paa sin Dødsfæng ligeledes Begravelse i Svltunskirken, hvorfor hun gav sin Løb i Gaarden Grannes m. m. (Dipl. N. IV. 169). Denne Gave vilde Baard ej erkjende, men blev ved Biskop Eriks Dom af 13de Decbr. 1327 tilpligtet at oplade Gaarden (Dipl. N. I. 193). Dette har vel bidraget til at gjøre Baard ærgerlig paa Gælskigheden.

<sup>4)</sup> I Kexfers Kirkehistorie II. S. 230 udtales den Formodning, hvorpaa ogsaa Fremstillingen er bygget, at Svein i Grisen er den samme Person, som Svein Klerik eller Gehirde. De angaaende ham udstedte Breve kunde og synes at gjøre dette aldeles utvivlsomt, hvis ikke Brevet af 14de August 1328 (Dipl. Norv. II. 165) vilste, at de var to forskjellige Personer, thi dette Brev er udstedt af Finn Agmundsen, Sysselman i Bergen, Svein Sigurdson Gehirde, Henrik Chorsbroder ved Apostelkirken, Thord Prest ved Marielirken, Olav Thorgilsson, Magne paa Gyre, Thorgeir paa Stebje, Ivar i Henriksgaarden, og Svein i Grisen. Herved fjernes al Tvivl i saa Henseende,



manden, ja vel endog efter deres Tilskyndelse, har gaaet om til Huusejerne i Byen og faaet dem til at indgaa en Forening om, i Fælles at modsette sig Biskopens Fordringer, hvilke, hvorledes de nu end været fremsatte, dog maa have indeholdt noget Nyt eller været fremsorte en Maade, der kunde give noget at henge sig ved. Svein Klerk og der holdt med ham, havde, siges der, mange Sammenkomster hos A dilebrødrene — et temmelig sikkert Tegn paa at disse have haft for Interesse med dem i at gjøre Biskopen Modstand — og sammenkaldte dertil alle Herremænd og Huusbønder, som da fandtes i Bergen. I et af disse Møder skal Lagmanden Hr. Guthorm endog have yttret, Biskoperne og Chorsbrødrene nok ikke vilde ende, førend man havde givet dem et saadant Spil som Borgerne i Lübeck tidligere havde gjort i Biskop Burchard og hans Capitel, hvilke de jagede bort fra By og rev deres Huse ned <sup>1)</sup>, som Aarsag hertil skal man udtrykke have nævnt, at de krævede større Tiende end tilbørligt, ihvørvel Aarsagen var en ganske anden. Det blev endelig bestemt med gjensidigt Haabslag, at ingen Tiende skulde betales, kun en saakaldet Godvilje eller frivillig Ydelse: dette blev bekræftet ved et Brev under de fleste Huusbønders Segl, og Kongens og Drottsetens Stadfestelsesbrev krævedes derpaa. Men denne fik de ikke, hvad enten nu Drottseten selv fandt A tænkelighed derved, eller hvad der er rimeligst, og hvad man fra først kunde have forudseet, at Cantseren negtede at sette det kongelige Segl under et saadant Document. Følgen heraf var, at de andre, der allerede havde beseglet Brevet i Haab om hiin Bekræftelse, nu bleve borte for at compromitteres derved, og hver for sig reev sit Segl fra. Heriblandt det og vel meget, at Biskopen nu havde sagt, at han agtede gaa alvorligt frem i denne Sag, og benytte alle de kirkelige Tranmidler mod Svein, der stod til hans Naadighed, begyndende med nederste Naamindelser, og sluttende med Excommunication. Derved blev Svein noget forknøyt, og indfandt sig hos Biskopen for at komme til Forligelse med ham, men tilbød dog for det første kun en saadan godvillig Ydelse, som han selv fandt for godt, ingen egentlig Gaarde-Tiende. Om Biskopen modtog dette Tilbud eller ej, kan man ikke med Bestemthed see; han fik kun i den Beretning, han senere indsendte til Erkebiskopen om den Sag, at det „kom saavidt at Svein enedes med ham“, og derpaa blev løst af Bannet. Formodentlig har han da i det Væsentlige fæjet efter Biskopens Fordringer, om maastee end ikke den Ydelse, hvor

<sup>1)</sup> See herom Saml. t. d. n. F. og S. S. V. S. 356 Noten. Biskop Burchards Forjagelse skete i 1299, efterat han lige fra 1278 havde ligget i Strid med Borgerne.

n forbandt sig, udtrykkeligt blev kaldet Tiende <sup>1)</sup>); thi hans Underkastelse betragtedes af de Andre som et Frafald og vakte stor Forbittrelse. Der blev i den Anledning holdt en Hirdstevne i Kongsgaarden, hvor de afstedede mellem sig, at hverken Tiende eller anden Kirkens Retting efter skulde søges under Banns Tvang — egentlig kun en Gjentagelse af den 11te Artikel af Overeenskomsten mellem Kongen og Erkebiskopen 1291, fornyet og stadfæstet 1308 eller 1309 <sup>2)</sup> — og Guthorm Lagmand vilde endog have dømt Svein som Ubodemand, altsaa som Landsræder, fordi han havde indgaaet Forlig med Biskopen, medens Guthorms-Lagmanden Baard Petersen <sup>3)</sup> og de øvrige tilstedeværende Lagmand, der ej vilde gaa saa vidt i deres Strengbed, dømte ham til den vanlige Brevebrudsbod (d. e. for Overtrædelse af kongelig Forordning) af 18 Ertoget og 13 Mtr. Svein, der altsaa befandt sig, som en finger, mellem en dobbelt Jld, blev derved atter skræmmet over paa den anden Side, og erklærede paany, tilligemed flere af dem, der fulgte hans Exempel, ingen Gaarde-Tiende at ville yde. Blandt disse Tilværgere var formodentlig og den anseede Gaarde-Gjer Svein, efter den Gaard, hvori han boede, sedvanligviis benævnt „Svein i Grisen“ <sup>4)</sup>,

<sup>1)</sup> At Svein virkelig betalte Gaarbetiende, siges ikke udtrykkelig. I sit Brev herom, vor eneste Kilde, siger Andsinn kun at Svein „samdi“ med ham, hvilket kan forstaaes baade om en fuldstændig Underkastelse og om en ringere Jærbekommen. Dog synes de Breve ang. Svein i Grisen, hvorom nedenfor handles, at vidne om, at Underkastelsen var fuldstændig, og at Svein virkelig betalte Tienden.

<sup>2)</sup> See herom ovenfor IV. 2. S. 173—176.

<sup>3)</sup> Baard Petersen, der allerede i 1297 forekommer som Hertug Haakons Skriver, og vedblev i Embedet efterat han blev Konge, var en af Kongens højt-betroede Mænd; han synes at være udnævnt til Ridder 1316, og havde Besiddelse i Stavanger, hvor hans Hustru Margrete Arnbjørnsdatter laa begravet ved Svltunskirken (see Brev af 25de Novbr. 1322, Dipl. N. III. 132); hans Solgermoder Magnild Ketilsdatter døde i 1326, og betingede sig da paa sin Dødsfeng ligeledes Begravelse i Svltunskirken, hvorfor hun gav sin Lod i Gaarden Grannes m. m. (Dipl. N. IV. 169). Denne Gave vilde Baard ej erkjende, men blev ved Biskop Grifs Dom af 13de Decbr. 1327 tilpligtet at oplade Gaarden (Dipl. N. I. 193). Dette har vel bidraget til at gøre Baard ærgerlig paa Geistligheden.

<sup>4)</sup> I Keyfers Kirkehistorie II. S. 230 udtales den Formodning, hvorpaa ogsaa Fremstillingen er bygget, at Svein i Grisen er den samme Person, som Svein Klerk eller Gehirde. De angaaende ham udstedte Breve kunde og synes at gøre dette aldeles utvivlsomt, hvis ikke Brevet af 14de August 1328 (Dipl. Norv. II. 165) vilste, at de var to forskellige Personer, thi dette Brev er udstedt af Finn Agmundsen, Sysselman i Bergen, Svein Sigurdsen Gehirde, Henrik Ghorsbroder ved Apostelkirken, Thord Prest ved Marielirken, Olav Thorgilsen, Magne paa Gyre, Thorgelr paa Stebje, Ivar i Henriksgaarden, og Svein i Grisen. Herved fjernes al Tvivl i saa Henseende,

thi ogsaa om ham vide vi, at han udtrykkeligt vægrede sig ved at betale Tiende af sine Gaarde, og at Biskoppen først ved Advarsler søgte bringe ham paa andre Tanker, men omsider, da dette ikke frugtede, Brev af 28de Januar 1328 lod ham sette i Bann, hvilket da og havde den Følge, at han ydmygede sig, betalte sin Gaarde-Tiende til Biskoppens Ombudsmænd, og derpaa løstes af Bannet ifølge Biskoppens Skrivelse af 8de Februar 1328<sup>1)</sup>. Formodentlig have vi i de tilfældigvis bevarede Breve, der vedkomme hans Sag, fuldkomne Afspejlinger af dem, der rettedes imod hans mægtigere Navne, Fehirden, endog hans Dateringen angaar. Biskopen tabte imidlertid ikke Modet, og lod blandt andet de paa sidste afholdte Concilium vedtagne Bestemmelser, der var afsluttet vedkom denne Gjenstand, oversætte paa Norsk, formodentlig, som her var foreskrevet (s. o. S. 89), for at optegnes paa en Table og opænges almindeligt Eftersyn. Men Drottseten dulgte ingenlunde sin Harme og sagde blandt andet engang, da han kom for at understøtte Svein Ale, udtrykkeligt i Chorsbrødrenes Nærværelse, at Biskopperne nok ikke vilde holde op, før end man gjorde dem en saadan Leeg, som man havde gjort med Erkebiskopen Jon, — en Gjentagelse af den Trusel, Guthorm og hans Mand tidligere havde fremført. Det er let at begribe, at Forholdet mellem Drottseten og Cantseren var yderst spændt, og at denne havde mange Ubehageligheder at døje fordi han negtede at sætte Rigsseglet under mange af de Breve, Drottseten vilde have udstedt, og Rigmændene i Raadet vilde derfor intet heller end at Seglet blev ham det betrukket, og at de fik Raadighed derover, ligesom før. I dette Øjemed søgte de idelig at bringe ham i de største Forlegenheder. Saaledes negtede de at skaffe ham de nødvendige Penge til sine Embedsreiser. Paa en Rejse til Sogn og tilbage til Bergen, uvist i hvilken Hensigt, maatte han holde sig selv, og da han siden skulde følge med Hoffet paa Rejse i Østover til Viken i Marts eller April, og til den Ende hos Fehirden krævede, hvad han behøvede dertil, vilde de intet udbetale ham, og påstod fremdeles, at han skulde reise paa egen Bekostning. Naar han kom paa den Maade, meente man, blev dreven til det Yderste, maatte han vel omsider træde ud af Raadet og give Seglet tilbage. Dette opnaaede

---

men det er sjensynligt, at denne Svein i Grisen maa have været en af Gaardejerne i Bergen, der deltog i Møderne og Forbundet, og navnlig en af de fornemste blandt Sveins saakaldte „Eftersølgere“.

<sup>1)</sup> See Brevene af 10de Jan., 29de Jan. og 8de Febr. 1328 i Dipl. N. I. 4 — 196. De to første ere rettede til Præbendaren ved Christkirken i Sogn, der, som Biskoppens Fuldmægtig, i det første befales at advare, i det andet bannsette ham; det tredje er et aabent Brev, beklædtgjørende at Svein tagen til Raade.

Modstandere dog ikke, thi han holdt sig, trods alle Ubehagelighed, paa sin Post. Det forstaaer sig, at Biskopen udsørligt berettede til Erkebiskopen, og bad ham om hans Raad; han bad ham derhos stikkelig at hitte paa en Udvej, hvorved det blev muligt, over hele Nidarøos vinds at gaa frem i denne Sag paa en og samme Maade <sup>1)</sup>. Dette viser, at de endelige Stridigheder ogsaa maa have hersket andensteds i Norge, om og Udseende, hvad man tydeligt kan see, egentlig var den, der stillede Episkopen for Geistligheden, i sit Hjerte meget utilfreds med Erkebiskopen, hvis Raadehold og Mildhed heller ikke i dette Anliggende at have forladt ham, eftersom der ej findes mindste Spor af nogen Stemning mellem ham og de raadende Lægmænd. Erkebiskopen var nu bleven rammet af et Stød saa haardt, at det ganske maa have optaget hans Sind og gjort ham uskikket til at tænke paa andet i længere Tid. Den herlige Christkirke i Nidarøos, nu maaskee halvt bygget og tneisende i sin hele Pragt, blev nemlig den 4de April 1328 ødelagt ved en Ildbrand. „I have vist“, skrev Erkebiskopen siden til Udseende, og sandsynligviis og til de øvrige Biskoper, „allerede hørt om det ulykkelige Tilfælde, der saa uventet indtraf i Nidarøos anden Paaschedag, da Christkirken, som man kunde kalde dette Lands Krone og Stolt — ja endnu fleres, formedelst den hellige Kong Olaf's Glands og Berdighed — kom i Brand, saa at ej alene Træverket uden og indenfor fortæredes, men endog Steenstolper og Klokker med mange andre dyrebare Sager, Billeder og Steenbuer oppe og nede; og vi kunne vente at der skeer end større Glæde, hvis der ej kommer hurtig Hjælp“. Det faldt af sig selv, at Erkebiskopen opfordrede alle Troende over hele Riget til at yde Bistand ved Gaver o. a. d., og det er vist nok, at Kirken blev istandsat, men Tiliv oplevede ej at see den færdig, og det er et stort Spørgsmaal, om den efter Istandssettelsen blev saa vel, som den forhen var. Og i alle Fald maa denne Ildbrand

<sup>1)</sup> Brevet med hele Beretningen er aftrykt i Samll. H. V. S. 354 til 359, efter Bartholiniana E. 231. Det er her vel ikke dateret, men at det henhører til 1328, og navnlig til Tiden strax efter Kongens og Hoffets Afreise til Oslo i Marts eller April, er af Indholdet selv saavel som Dateringen af Brevene vedkommende Svein i Grisen aabenbart. I Afskriften af Originalcodex staar det desuden mellem to Breve af 1328, det første af 28de April, det andet af 25de Juli, og i det Hele taget plejer dog i hin Codex den chronologiske Orden, idetmindste inden visse Grupper, at følges. Brevene vedkommende Svein i Grisen følge fort efter (S. 241), og betegnende er det og, at der umiddelbart foran disse findes optaget en af Erkebiskopen bekræftet Afskrift af Kong Haakon Sverressons Retterbod om Kirkens Friheder, see ovenfor III. S. 425, ligesom Drottsfeten, efter hvad vi have seet, stæfede sig en Afskrift af R. Sverres Stridskrift mod Geistligheden.

thi ogsaa om ham vide vi, at han udtrykkeligt vægrede sig ved at be-  
 tiende af sine Gaarde, og at Biskoppen først ved Advarsler søgte  
 bringe ham paa andre Tanker, men omsider, da dette ikke frugtede,  
 Brev af 28de Januar 1328 lod ham sette i Bann, hvilket da og ha-  
 den Følge, at han ydmygede sig, betalte sin Gaarde-Tiende til Biskop  
 Ombudsmænd, og derpaa løstes af Bannet ifølge Biskopens Skriv-  
 af 8de Februar 1328 <sup>1)</sup>. Formodentlig have vi i de tilfældigviis  
 bevarede Breve, der vedkomme hans Sag, fuldkomne Affspejlinger  
 dem, der rettedes imod hans mægtigere Navne, Fehirden, endog i  
 Dateringen angaar. Biskopen tabte imidlertid ikke Modet, og lod ble-  
 andet de paa sidste afholdte Concilium vedtagne Bestemmelser, der  
 skilt vedkom denne Gjenstand, oversette paa Norst, formodentlig, som  
 her var foreskrevet (s. o. S. 89), for at optegnes paa en Table og ophænges  
 almindeligt Eftersyn. Men Drottseten dulgte ingenlunde sin Ha-  
 og sagde blandt andet engang, da han kom for at understøtte Svein R-  
 udtrykkeligt i Chorsbrødrenes Nærværelse, at Biskopperne nok ikke  
 holde op, før end man gjorde dem en saadan Leeg, som man havde g-  
 med Erkebiskopen Jon, — en Gjentagelse af den Trusel, Guthorm &  
 mand tidligere havde fremført. Det er let at begribe, at Forhold  
 mellem Drottseten og Cantseren var yderst spændt, og at denne har  
 mange Ubehageligheder at døje fordi han negtede at sette Rigsseg-  
 under mange af de Breve, Drottseten vilde have udstedt, og Lagma-  
 dene i Raadet vilde derfor intet heller end at Seglet blev ham det be-  
 vet, og at de fik Raadighed derover, ligesom før. I dette Øjemed søgte  
 idelig at bringe ham i de største Forlegenheder. Saaledes negtede de  
 skaffe ham de nødvendige Penge til sine Embedsreiser. Paa en Re-  
 til Sogn og tilbage til Bergen, uvist i hvilken Hensigt, maatte  
 holde sig selv, og da han siden skulde følge med Hoffet paa Re-  
 østober til Viken i Marts eller April, og til den Ende hos Fehirde  
 trævede, hvad han behøvede dertil, vilde de intet udbetale ham, og p-  
 stod fremdeles, at han skulde reise paa egen Betøstning. Naar  
 paa den Maade, meente man, blev dreven til det Yderste, maatte  
 vel omsider træde ud af Raadet og give Seglet tilbage. Dette opnaa-

---

men det er sjensynligt, at denne Svein i Erlissen maa have været en af  
 Gaardejere i Bergen, der deltog i Møderne og Forbundet, og navnlig en  
 de fornemste blandt Sveins saakaldte „Eftersølgere“.

<sup>1)</sup> See Brevene af 10de Jan., 29de Jan. og 8de Febr. 1328 i Dipl. N. I.  
 —196. De to første ere rettede til Præbendaren ved Christkirken Sig-  
 ber, som Biskopens Fuldmægtig, i det første befales at advare, i det ande  
 bannfætte ham; det tredje er et aabent Brev, bekjendtgjørende at Svein  
 tagen til Raade.

hans Modstandere dog ikke, thi han holdt sig, trods alle Ubehageligheder, paa sin Post. Det forstaaer sig, at Biskopen udsærligt berettede alt dette til Erkebiskopen, og bad ham om hans Raad; han bad ham derhos aftrykkelig at hitte paa en Udvej, hvorved det blev muligt, over hele Nidarøos Herreds at gaa frem i denne Sag paa en og samme Maade <sup>1)</sup>). Dette viser, at lignende Stridigheder ogsaa maa have hersket andensteds i Norge, om end Gudfina, hvad man tydeligt kan see, egentlig var den, der stillede sig i Spidsen for Geistligheden, i sit Hjerte meget utilfreds med Erkebiskopen, hvis Raadehold og Mildhed heller ikke i dette Anliggende havde at have forladt ham, eftersom der ej findes mindste Spor af nogen Mistænning mellem ham og de raadende Rægmænd. Erkebiskopen var nu bleven rammet af et Stød saa haardt, at det ganske maa have optaget hans Sind og gjort ham ustkiftet til at tænke paa andet for længere Tid. Den herlige Christkirke i Nidarøos, nu maastee indbygget og tneisende i sin hele Pragt, blev nemlig den 1de April afbrændt ved en Ildbrand. „I have vist“, skrev Erkebiskopen siden til Gudfina, og sandsynligviis og til de øvrige Biskoper, „allerede hørt om det uhyggelige Tilfælde, der saa uventet indtraf i Nidarøos anden Uge, da Christkirken, som man kunde kalde dette Lands Krone og Støtte — ja endnu fleres, formedelst den hellige Kong Olafs Glands og Retsdighed — kom i Brand, saa at ej alene Træverket uden- og indenfor fortæredes, men endog Steenstolper og Klokker med mange andre dyrebare Sager, Billeder og Steenbuer oppe og nede; og vi kunne tænke at der steer end større Glæde, hvis der ej kommer hurtig hjælp“. Det faldt af sig selv, at Erkebiskopen opfordrede alle Troende over hele Riget til at yde Bistand ved Gaver o. a. d., og det er vist nok, at Kirken blev istandsat, men Tiliv oplevede ej at see den færdig, og det er et stort Spørgsmaal, om den efter Istandsættelsen blev saa vel, som den forhen var. Og i alle Fald maa denne Ildbrand

<sup>1)</sup> Brevet med hele Beretningen er aftrykt i Samll. H. V. S. 354 til 359, efter Bartholiniana E. 231. Det er her vel ikke dateret, men at det henhører til 1328, og navnlig til Tiden strax efter Kongens og Hoffets Afreise til Oslo i Marts eller April, er af Indholdet selv saavel som Dateringen af Brevene vedkommende Evidens i Grisen aabenbart. I Afskriften af Originalcodex staar det desuden mellem to Breve af 1328, det første af 28de April, det andet af 25de Juli, og i det Hele taget plejer dog i hiin Codex den chronologiske Orden, idetmindste inden visse Grupper, at følges. Brevene vedkommende Evidens i Grisen følge kort efter (S. 241), og betegnende er det og, at der umiddelbart foran disse findes optaget en af Erkebiskopen bekræftet Afskrift af Kong Haakon Evertssøns Retterbod om Kirkens Friheder, se ovenfor III. S. 425, ligesom Drottseten, efter hvad vi have seet, skaffede sig en Afskrift af R. Evertssøns Stridskrift mod Geistligheden.



naar han indfandt sig. Men hertil svarede Audfinn, at han gjerne sku have søjet sig efter hans Ønske, hvis han ej allerede i September, p sin Visitationsreise i Sogn, havde bortgivet Kirken til en af sine eg Klerker, der havde studeret i Cambridge; Erkebiskopen, sagde han, u desuden seil underrettet, naar han troede at Dale Kirke allerede var staaet ledig i mere end et halvt Aar, thi den forrige Besidder var først indgivet sig til Resignation d. 13de August <sup>1)</sup>. Gud veed, sag han, at vi ville og skulle ligesaavel herefter søge Eders Heder, som hidtil have søgt den, og overholde den ubeskaaret, vor egen og vor Altes Ret ustat, og Gud forlade dem, som ville udsaa Tvedragt mellem os. Vi bede Eder, ej at gjøre Ophevelser over denne Sag, i Eders Tiltale har, hvis Ret skal fare frem, liden eller ingen Grund. Men kunde det falde sig saaledes som I talte ved os i Sommeren i Tunsberg om, at en eller anden Ven af Eder tænkedes et Beneficium hos os som vi kjende, raade for, da ville vi gjerne heri opfylde Ederes Vilje, saavidt vi kunne det efter Loven <sup>2)</sup>. Men samtidigt med den høflige og forsonlige Skrivelse indgav han til Erkebiskopen selv en Skrivelse, hvori han appellerede Sagen for Paven, og brugte temmelig altsammen lige Udtryk, idet han erklærede sig „mod Gud og Retferdighed foruren i en uhyre Grad“, og paastod at Erkebiskopen, tilskyndet af Sandhedsfiende, havde tilfidesat den lovlige Fremgangsmaade, baaret sig uretlig ad, og „brugt sin Sigd paa fremmed Ager“. Erkebiskopen svarede i en meget forsonlig Tone, men beviiste ved Citater af den canoniske Ret, at Audfinn havde taget Feil, og at Vacancen maatte regnes fra meget tidligere Tid, saaat nu et heelt Aar var hengaaet: han vilde, at skulde Gud vide, langt fra ikke tilrive sig Biskopens Ret, hvilken han endog var pligtig at forsvare mod uretsfærdige Angribere, men da han erfarede hiin lange Vacance, kunde han dog heller ikke undlade opfylde sin Pligt, at forebygge, at Kirken stod for længe ubesat. Romske Biskopen belære ham bedre og sandere herom, skulde det være ham kjær, og han bad Audfinn indstændigt om at ordne Sagen.

<sup>1)</sup> Der siges her, at denne Resignation stete ved Ravnaberg, i Overvær af Paaal og nogle tilstedeværende Chorsbrødre. Dette synes at maatte være Ravnaberg, nu Ramberg ved Tunsberg, hvor, som vi nedenfor i sin Brev erfare, Biskop Audfinn og Erkebiskopen om Sommeren havde talt hinanden. Den Hr. Paaal, som her omtales, var da formodentlig Cantfæder Hr. Paaal Baardsen, og vi maa derfor slutte, at Kongen, Drottseten og det hele Hof paa den Tid, — i August 1329 — har været samlet i Tunsberg, maasse endog til et Hovdingemøde.

<sup>2)</sup> Dipl. Norv. V. 81. Dette Brev begynder paa Latin, men gaar med Oversættelsen over til Norsk, hvor det er tydeligt at see, at Biskopen under Talsen er kommen mere i Affect.

en Raade, som begge kunde være tjente med<sup>1)</sup>). Formodentlig var det da ved den af Erkebiskopen trufne Bestemmelse. Men det maa siges til Audfinns Noos, at det spendte Forhold, hvori han stod til Trostheten og tildeels til Erkebiskopen, dog ikke synes at have afholdt ham fra at udføre den ham overdragne Bestilling som en af dem, der på Kronens Vegne modtog Halvdelen af Pavetienden, med Iver og Ædelighed. Det kommer her rigtignok an paa, om ikke maaskee Kronen allerede tidligere havde faaet et Forstud af Geistligheden, og det, der kom fra Collectorerne<sup>2)</sup>, nu derfor kun tjente til Gjenbetaling af dette, og i saa Fald vilde alene Hensyn til egen Fordeel have været tilstrækkelig til at fremvirke den største Iver hos Modtagerne.

Til Audfinns senere Aar henhører og, som det lader, et Forlig, der ved Boldgift afsluttedes mellem Chorsbrødrene ved Christkirken i Bergen og Predikebrødrene, og hvorved der da omsider blev gjort Ende på de idelige Tvistigheder mellem begge Parter. Tiden og Aaret, naar Forliget kom istand, angives vel ej<sup>3)</sup>, men man synes af den Omstændighed, at Hofmændene og Gaardejerne, der ej vilde yde Gaarde-Tiende, holdt sine Bøttkomster hos Predikebrødrene, som ovenfor nævnt, at kunne se, at Forholdet mellem disse og Seculargeistligheden paa den Tid endnu var meget spendt, og følgelig at det Forlig, hvorom her er Tale, endnu ikke var sluttet. Blandt de forskjellige i Forliget fastsatte Punkter, hvoraf enkelte ere ubetydelige nok, f. Ex. om en Vej mellem Helligklostret og Biskopens Naust, og om de Chorsbrødrene tilhørende Jord paa Christkirkegaarden, fra hvis Priveter Ureenligheden flød ned i Predikebrødrenes Have, hvilken Ulempe Chorsbrødrene nu maatte afhjælpe. Af de øvrige ere disse de merkeligste: at begge Parter ej skulde forstyrre

<sup>1)</sup> Breve af 7de Nov. og 6te Dec. 1329, Dipl. N. V. 82—83.

<sup>2)</sup> See herom det ovenfor anførte Brev af 11te Febr. 1329 saavelsom Brev af 26de Dec. 1328 og 17de April 1329, Dipl. N. IV. 182 og 186. I det første (hvortom mere herefter) forbyder Erkebiskopen de af de forrige Muncier udværgte Collectorer at oppeberge mere end Halvdelen af den Pavetiende, de indsamlede, men ifølge Pavens Bud at afgive den anden Halvdeel til Biskop Audfinn. I Brevet af 11te Febr. see vi Audfinn modtage Tienden fra Orkney, og i Brev af 17de April 1329 fra Stavanger. Endvidere befalede Erkebiskopen ved det ovenomtalte Brev af 26de Dec. 1328 Thorgeir Lovesson Klerk at udbetale til Biskop Audfinn i Bergen 300 Mk. af Hertugindens Gods som Refuskon for hvad hun havde laant i Oslo af den kongelige Halvdeel af Pavetienden. Dipl. N. IV. 183.

<sup>3)</sup> Forliget er aftrykt i Langes Klosterhistorie (eldre Udgave S. 520 fg.) efter Barthol. E. 165—171. Det findes rigtignok her (altsaa oprindelig i Copibogen) umiddelbart foran et Brev af 1322, og ligeledes, sammen med Predikebrødrenes Klage af 1280—89 efter Andre af f. Aar, saaat man kunde fristes til at antage, at det tilhører dette Aar, hvilket da saar staa ved sit Verb.

hinandens Begravelser og Sjælemesser, at Predikebrødrene skulde respektere de Bannfættelser, som Bergens Biskop eller hans Official forkyndte og ikke styrke den bergenske Kirkes Fjender eller virke til dens Staaelse. Biskopen eller Chorsbrødrene ikke tilføje Predikebrødrene noget Uret; derhos skulde de sidste i sine Predikener og naar de hørte Stridmaal opmuntre og tilholde Folket, retteligen at yde Tiende: endelig skulle alle hidtil stedfundne Tvistigheder være for evigt endte, glemte og nedslæbte, ligesom ogsaa Predikebrødrene forbandt sig til, i Løbet af næste Sommer at skaffe Provincialpriorens Betræffelse paa Forliget, hvil formodentlig og er indløben, da man ej finder Spor af at Tretten have efter fornyedes.

Biskop Audfinn døde kort efter at han havde haft den ovenomhandlede Tvist med Erkebiskopen, nemlig i Maret 1330, uviist hvad Dag <sup>1)</sup>, og det ligger neppe slaa Fejl, at Drottsseten og de verdslige Magthavere ved hans Dødsfald følte ligesom en Sten lettet fra Hjertet. Hans Eftermand var Magister **Haakon Erlingssøn**, en af de tre bergenske Chorsbrødre, som de pavelige Nuncier før sin Bortgang fra Norge havde udnævnt til Undercollector. Haakon blev valgt endnu i 1330, men, uviist af hvad Grund, ikke indviet før i 1332 <sup>2)</sup>. Af en heel Deel Privatbreve fra ham, der endnu ere opbevarede og som i det Følgende ville blive omtalte, seer man, at han maa have staaet i nøje og venstabelig Forbindelse med Drottsseten og hans hele Hus. Ja det lader næsten til at han har haft nogen Opsigt med hans Søn den unge Bjarnes, Opdragelse, ligeledes sees han at have staaet i den bedste Fod med Hoffet. De samme Breve, der fordetmeste ere skrevne paa Norskt, vidne om, at han holdt sit Modersmaal i Ære, og forsøgte at skrive det smukt og reent, medens man af de latinske Breve seer, han heller ikke manglede Ferdighed i at behandle dette, en Ferdighed han vel havde erhvervet ved Studier udenlands, hvorom og hans Breve „Magister“ synes at vidne. Samme Aar, som Audfinn, døde han havde fordmus Modstander, den gamle Finn Hallvorsen, Provst ved Apostolkirken og Magister Capellarum <sup>3)</sup>. Hans Efterfølger var Mag. C.

<sup>1)</sup> Det sidste Brev man kjender af ham er dat. Bergen d. 15de Marts 1330 (Dipl. N. I. 208), altsaa levede han da endnu; men at han døde i 1330 at hans Eftermand valgtes s. Aar, siges udtrykkeligt i de isl. Annaler.

<sup>2)</sup> Isl. Ann. Jfr. Nuncien Petrus Gervasi Regnskab af 1330—1333, hvor nederfor, thi her nævnes Biskop Haakon, Jon Hvilit og Salve Svaresen de Collectorer, af hvilke Petrus modtog de indsamlede Restancer. At Haakon Erlingssøn fremgaar af Dipl. N. IV. 186.

<sup>3)</sup> Nemlig i den oftere omtalte bergenske Copibog, Barthol. E. De ere alle trykte i Saml. V. S. 95—165.

<sup>4)</sup> Isl. Annaler. At Finn var meget gammel, kan sees af det udtrykkelige i

han Paalsen, om hvilken der i det Efterfølgende vil blive Tale, men som hyppigere benævnes stethen „Provst“, end „Magister Capellarum“, sender et Blegn paa, at denne Verdighed nu, efter den for samme min- delige Udgang af Striden mellem Provst Finn og Biskopperne i Børgen, ikke længer svarede til, hvad Indstifteren, Kong Haakon derved havde tænkt sig, og derfor heller ikke mere stod saa højt i Folkemeningen, som tidligere.

#### II. Uroligheder i Danmark. Christoffer kommer tilbage og faar atter Kongedømmet. Knut Borses Død.

Under disse forholdsviis fredelige Begivenheder — thi endogsaa den heftige Tvist mellem Drottseten og Geistligheden førtes og endtes uden egentlige Voldsomheder fra nogen af Siderne —, havde Danmark været Scenen for store Uroligheder, og disse Tildragelser maa vi her kortelig berøre, da de ej undlod, middelbart at udøve nogen Ind- virkning paa, hvad der skete i Kong Magnus's Riger. — Medens den tidligere Kong Christoffer ej uden Held søgte at vinde Tilhængere inde i og udenfor Danmark, blandt hvilke Biskopperne af Ribe og Mar- burg, og mange megtige Adelsmænd, begyndte det danske Folk at føle den kjærligste Lede til det Herredømme, som Holstenerne ved Grev Gerhard nu førte iblandt dem, og da denne vovede at paalegge de sjæ- lunde Bønder en ny Skat, gjorde de Opstand. Greven slog og ad- vandede dem vel (1ste Sept. 1328) <sup>1)</sup>, men det lod dog nu til, at Kong Christoffer kunde regne paa Stemningen i Landet, og han begav sig derfor til Lübeck, for at forlige sig med sin Halvbroder Johan, og hos ham søge Hjælp til at vinde Riget tilbage. Et saadant Forlig kom ogsaa tilstifet, dog kun med store Opoffrelser <sup>2)</sup>, thi mod at faa en saadan Laant, og Grevens Løfte om at staa ham bi til sit Riges Erobring, pantsatte han ham Laaland med alt Tiliggende, det vil sige, hvad han allerede havde faaet af Kong Baldemar. Johan lovede ogsaa at forlige ham med Grev Gerhard, og da denne, som det be- kendt er, saa, at de Danske ej var at lide paa, bestemte han sig omsider dertil, ogsaa med andre Ord at slaa Haanden af Kong Baldemar, dog mod en betydelig Sum af 80000 Mk. Sølv, for hvilke Greve Johan maatte give Sikkerhed, da Kongen ingen havde at byde. Noget egentlig Over-

seeskyld i Brevet af 20de Sept. 1324, Saml. V. 543, hvor det heber, at han allerede da „var svag og kommen til den højeste Alder“.

<sup>1)</sup> See Chron. i Scr. R. D. T. VI. S. 523, ved 1328.

<sup>2)</sup> See Huitfeldt, S. 442, Enghm XII. 166. Forliget med Johan er dateret den 30de November 1328.

eenkomst herom synes dog ej endnu for det første at være bleven rettet, og Aftalen har saaledes vel kun været foreløbig og hemmelig. Fremdeles fik Kongen Tillsagn om Hjelp fra Lübeck, og sine gamle Fæder, de mecklenburgske Fyrster. Han kunde saaledes i 1329, ledsaget af Grev Johan med en ej ubetydelig Styrke, drage over til Falsler, og Nykjøbing Slot blev indtaget, og derpaa til Bordingborg. Her blev dog atter Landbefolkningen sig fjendtlig mod ham og en Hær samlede sig om Slottet og belagde det til Lands og Bands, men Kongen og Johan slog dem aldeles i et Udfald og fældte en Mængde. Ved den Lejlighed var de fornemme Herrer, trehundrede Mand til Hest, under Anførsel af Knut Porse, nærværende, dog i nogen Afstand og uden at tage Deel i Kampen. Formodentlig havde de da allerede halvt om halvt besluttet sig til at indgaa Forlig med Kongen og vilde kun afventet Kampens Udfald; thi nu, heder det, tog Hertug Knut en Dag, d. i. indgik Stillestand med Kongen, for siden at slutte Forlig, medens Danerne bleve ængstelige og uenige, og gav sig atter til ham, baade der og andre. Dog var han udløst nok til at stille sig i Brede fra Johan, og begive sig til Jylland, da denne havde forekommet ham i besætte Kjøbenhavns Slot, og dette maa have forsinket hans Fremgang noget <sup>2)</sup>. Maaskee var det nu, at Jyderne under hans Anførsel søgte at indtage Gottorp, men bleve drevne tilbage med stort Tab af G. Gerhard <sup>3)</sup>. Det var da formodentlig og paa denne Tid, at Knut Por-

<sup>1)</sup> Om denne Overeenskomst taler nemlig alene Detmar, S. 227, og efter hans Udskrivelse Gorner og Granh, medens Huitfeldt (S. 443) ikke vil noget derom, fordi ingen Documenter desangaaende forefindes. Men da 2 marts Beretninger her ere saagodtsom samtidige, og han navnlig maatte i Bessed om hvad der foregik i Lübeck, tør man ej forkaste, hvad her saafremt er yttret. Kun er det klart, at Overeenskomsten har været foreløbig og hemmelig, da vi ellers strax maatte see Hertug Baldemar at nedlægge Kongetitlen, medens han i den Sted beholdt den lige til ind i Februar 1331 og Grev Gerhards endelige Forligstractat med Kongen ligeledes sluttedes i den Tid, efterat der endog i Mellemtiden havde forefaldt Fjendtligheder mellem ham og Jyderne. Heller ikke gjengives Detmars Beretning rigtigt i Huitfeldt, der siger at Johan stillede Gerhard 8 Kirkesogn omkring Gottorp til Sikkerhed, medens Detmar siger at disse Kirkesogn laa omkring Blom, tilligemed dette Slot selv satte i Pant.

<sup>2)</sup> Chron. i Scr. R. D. I. c.

<sup>3)</sup> Herom beretter Huitfeldt udførligt, S. 451, uden dog at angive nogen Hjemmel, sigende udtrykkeligt, at Kongen selv anførte Toget, og henseende til men paa Gottorps Slot til 16de April. Detmar derimod (S. 228) si udtrykkeligt, at det skete om Høsten, taler kun om Jyderne, ej om Christen og siger at Grevnen kom Slottet til Undsætning og slog dem „uppe ved Hæsterberge“. — Detmars Beretning synes fremdeles at maatte staa mest Troende.

deri førend han endnu indgik Stilstand, eller efterat Stilstanden var afbrudt, medens Kongen ej længer var tilstede, herjede rundt om paa Sjælland, brendte Klostre og Huse, drebte Folt og røvede Gods, som de islandste Annaler berette <sup>1</sup>). I samme Aar faldt og den forhen omtalte Færd mellem ham og Ivar Agmundsøn, Hovedsmanden paa Baagaholm, medens derimod Kong Magnus eller Raadet i hans Navn sluttede hiint Forbund med Herrerne af Werle (der vare forbittrede paa ham fordi han havde fråtaget dem deres Arvegods i Sjælland efter Kong Christoffers Søster Margrete), hvorved man paa begge Sider udtrykkelig forpligtede sig til, fremfor alt, at gjøre Knut Porse Modstand, dog om Kong Christoffer selv skulde indgaa Forlig med ham. Heraf ser man, at Knut Porse nu stod i Begreb med at forlige sig med Kongen. Det var vel og i Anledning af alt dette Møre, at Erkebiskopen, Biskop Andfryn og Cantseren, og da vist ogsaa Drottseten, Kongen og hele Hofet i August 1329 befandt sig i Tunsberg, sandsynligviis for nærmere at indtage Begivenhederne <sup>2</sup>). Uenigheden mellem Grev Johan og Kong Christoffer blev ikke af lang Varighed, og den første synes ivrigt at have søgt at bortrydde alle de Hindringer, der kunde stille sig i Vejen for en Fred, af hvilken han selv aabenbart vilde komme til at høste de største Fordel. Saaledes sluttede han tvende Overenskomster med den nye Markkæiser Ludvig Albrechtsøns Enke og Arvinger, hvorved han fik overdraget sig Helsingborgs Slot og District samt andre Besiddelser i Skåne, saa at dette Landstab næsten ganske kom i hans Bold, og Kong Christoffers Søn, Kong Erik, der hidtil havde været Markkæiserens Fange, udliverededes til Greven, der paa sin Side forbandt sig til at betale Boets Gjæld til Knut Porse og Andre <sup>3</sup>). Dette tilligemed hans Nederlag ved Gottorp har vel bevirket, at Christoffer nu til en højere Pris gik ind paa den Fred og Forligelse, i. m. Grev Johan søgte at bringe til Bæje. Den første, med hvilken Kongen forligede sig, synes at have været Knut Porse, men naar dette Forlig sluttedes, vides ikke; det berettes kun korteligt, at Knut bekræftedes i Besiddelsen af Søndre Sjælland, Samsø, nordre Næstbo-Hered m. m. i Slaane, og hvad han havde i Sjælland nemlig Kalundborg, Sjøborg, m. m., men at han skulde tilbagegive

<sup>1</sup>) Da vi finde Kong Valdemar i Sjælland i Juni Maaned, og navnlig i Kalundborg, der tilhørte Hertug Knut, er det høist sandsynligt, at Knuts Herjetog ogsaa gik paa denne Tid. Men om det var efter Kong Christoffers Dødtgang til Jylland, eller før hans Ankomst til Vordingborg, lader sig af de utilstrækkelige Rilder ikke afslutte.

<sup>2</sup>) See ovenf. S. 112, Noten.

<sup>3</sup>) Hvitfeldt S. 445, 446, Samh. XII. 183, 185.



Herrerne af Werle deres Arvegods <sup>1)</sup>). Formodentlig er noget saadant blevet betinget allerede ved den ovenomtalte Stilstand. Men senere erfarer man, at der holdtes et Møde i Ringsted, og at Knut her den 1. November indgik et nyt Forlig med Kongen, ifølge hvilket al Ufred og Fjendskab mellem dem skulde være glemt, og Knut, som her fremdeles kaldes Hertug af Halland og Samsø, dertil endydermere arveligt forenedes med Hertugdømmet Estland <sup>2)</sup>). Dagen efter besegledes Forliget mellem Grev Johan og Kongen, som først og fremst overdrog ham i mæren til Arvelehn, dernæst satte ham til Pant for 20000 Mk. Slesvig-Land med Slottet Alsholm, Slesvig og Sjælland, undtagen Kalundborg og de øvrige Besiddelser, som tilhørte dels Hertug Knut, dels mecklenburgske Herrer, for hvilke igjen Hindsøgaard Slot midlertidigt udloddes Greven til Pant; overhovedt opregnes alt hvad Johan fik til Pant ved Slutningen saaledes: Slesvig, Sjælland, Slesvig-Land, med Slotte Helsingborg, Falsterbo, Slangerup, Bordingborg, Sjøborg (der dog skulde indløses fra Knut Porse, ligesom Kalundborg), Korsør og Alsholm <sup>3)</sup>). Nu stod kun Grev Gerhard tilbage at slutte endeligt Forliget med, thi førend et saadant var indgaaet, kunde man ej vente, at Hertug Valdemar vilde nedlægge sin Kongetitel. Men en venstabelig Tilnærmelse mellem Kong Christopher og Johan paa den ene Side og Grev Gerhard paa den anden synes allerede en Tidlang at have fundet Sted, og et Giftermaal at være blevet aftalt mellem den unge Thronfølger med Kongetitel Erik, og Grevens Søster Elisabet, Datter efter Hertug Johannes af Saxe-Lauenburg <sup>4)</sup>). Der berettes endog, at da Kongen i Marts 1329 lod Biskop Tuke af Børglum, mod hvem han havde meget udestaaende, gribe og kaste i Fængsel, var Gerhard ham behjælpelig dermed <sup>5)</sup>). Saaledes var nu Fredsslutningen allerede forberedt,

<sup>1)</sup> Huitfeldt, S. 445. Man seer desuden af den Omstændighed, at Kong Christopher i Forligsbrevet af 11te Nov. 1329 kalder Knut Hertug af Halland og Samsø, at han tidligere maa have erkjendt ham som saadan.

<sup>2)</sup> Dipl. Sv. 2750, samt Elsch, Urf. Samml. zur Gesch. der Markgr. I. 450; i det er og aftrykt hos Suhm, XII. 344, men urigtigt henført til 1321, i stedet sees at have forvoldt Suhm det største Bryderi.

<sup>3)</sup> Dipl. Sv. 2751. Elsch, I. c. S. 455. Huitfeldt S. 447 nævner urigtigt „Ringsted paa Falster“ istf. „Ringsted“, som Dateringsstedet.

<sup>4)</sup> Suhm (XII., 193) nævner, uden at angive Hjemmel, at Grev Johan i sin Tid sig endt at forlige sig med Grev Gerhard, og at til en Indgang blev først berammet en Anstændighed mellem dem paa nogen Tid, imidlertid skulde Gerhard beholde, hvad Pant han inde havde o. s. v. Det var nemlig Slesvig-Land, hvorpaa Gerhard nødig vilde give Slip.

<sup>5)</sup> Huitfeldt, S. 449. Detmar vedder kun „at da Tingen saaledes begyndte bedre sig for Kongen, vorede hurtigt hans Mod, og han fangede Biskop i Bændsyssel.“

da, saavel som Giftermaalet og Hertugens formelige Tronfratigelse fandt den samme Sted i Ribe, i Februar 1330, thi den 25de Februar skænkte Kongen og hans Søn Kong Erik i denne By et aabent Brev, hvorefter de overdrog Grev Gerhard som arveligt Lehn hele Fyn med al den kongelige Rettighed, imod den sedvanlige Lenspligt af Krigstjeneste, og saaledes, at hvis Hertug Baldemar døde uden Arvinger, skulde Grev Gerhard give Fyn tilbage og i dets Sted faa Sønderjylland <sup>1)</sup>. Saaledes var da omsider Freden gjenoprettet i det haardt hjemføgne Rige, men den Vilis, at Kongen kun havde beholdt den mindste Deel tilbage for sig, medens tydske Herrer fordetmeste raadede i de øvrige Landsdele. Ej længe efter (d. 30te Mai 1330), døde Hertug Knut <sup>2)</sup>, uden saaledes at have nydt stort godt af al den Magt og ydre Glæde, som han ved sin Mars rastløse Stræben og uden Hensyn til Midler havde søgt at erhverve sig. Efterretningen om hans Død var sikkert af alle Belsindede i Norden været modtagen med Glæde, thi han var upaatvivlelig den talentfuldeste og rastløseste af alle Uroftisterne. Derfor kan det vel være medføre Sandhed, hvad de islandske Annaler berette, at han var forbigivet. Han efterlod af sit Egteskab med Ingeborg to umyndige Sønner, Haakon og Knut. Hertuginde Ingeborg beholdt hans Besiddelser i Danmark, hvor hun fremdeles vedblev at have sit faste Ophold, idet hun kun en Gang imellem besøgte sin Søn Kong Magnus <sup>3)</sup>; den Del af Nordre-Halland derimod, som Knut hidtil synes at have besiddet, faldt nu tilbage til Kong Magnus, hvilket allerbedst ses deraf, at der allerede den 21 Juli 1331, ifølge en i Kongens Navn af Erken indgiven Ansøgning, udstedtes en pavelig Bulle, der bemyndede Biskopen af Skara til at erklære Nordre-Halland, saasom det nu hørte Kong Magnus og altsaa laa udenfor Danmarks Grændser, fritaget for at ligge under det Interdict, der ellers skulde hvile over hele Danmark formedelsk Biskop Tufes Fængsling <sup>4)</sup>. Men fremdeles betragtedes dette Landskab som en svensk Provinds eller et Tilbehør til Sverige, naagtet det oprindeligt var overdraget til Kong Haakon i Norge,

<sup>1)</sup> Hvitfeldt, S. 451, Suhm, XII. 202.

<sup>2)</sup> Detmar, S. 229, siger at han døde ved Pintsfetider, og første Pintsfedag 1330 falder 27de Mai; i obituar. Eocl. Hafn. Scr. R. D. VI. S. 374 nævnes som hans Dødsdag 30te Mai, altsaa Onsdag i Pintsfe-Ugen, hvilket ganske stemmer med Detmars Udsagn.

<sup>3)</sup> De saa Breve, man i de nærmeste Aar efter denne Dag har fra Hertuginde, ere nemlig daterede fra Danmark, men man ser af Petrus Gervassii Regnskabsbog, hvorom nedenfor, saavel som Dipl. Sv. 2992, at hun 8de—23de Juni 1333 var hos sin Søn, paa Lindholmen ligeoverfor Gullberg (nu Gøteborg) ved Östa-Elven. 3 Mars 1334 var hun i Stockholm. (D. Sv. 3041—3048.)

<sup>4)</sup> Dipl. Sv. 2864, efter Raynalds Annaler XV. p. 431.

saaledes som det ovenfor er viist. Den samme Undtagelse havde Gre Johan fort forud (ved Bulle af 2den Mai 1331) erhvervet for alle Besiddelser, han havde deels til Lehn, deels til Pant inden Danmark Grændser <sup>1)</sup>), og da de udgjorde den største Deel af Landet, maatte Kongen heraf være, at kun de faa Dele, som endnu stod under Kongens Naadighed, laa under Interdictet: den bedste Maade til at undergrave den Smule Hengivenhed, Folket endnu maatte nære for ham. I de Andragende, som Grev Johan desangaaende havde indgivet til Paven havde han ogsaa ligesrem erklæret og paaberaabt sig, „at han var Kongens Modstander, og ikke i nogetsomhelst begunstigede ham eller var hans Tilhænger“. Dette klinger noget underligt, efterat han nylig havde indgaaet Forliig med ham. Men Sagen var den, at Christopher skulde have forud have villet unddrage sig fra at opfylde Forliigsvilkaarene, saa at Grev Johan virkelig sandt sig foranlediget til at gaa med en Hær til Fyn, og true med at angribe ham i Jylland. Denne Gang meglede dog Grev Gerhard Fred, men atter paa haarde Betingelser for Kongen thi foruden at denne maatte love, at lade Grev Johan beholde uskædet ret, hvad han havde, maatte han ogsaa overlade Grev Gerhard selv at sætte mest af Nordre-Jylland i Pant for 40000 Mk. Sølv. Saaledes blev hans Besiddelser mere og mere belåmpede <sup>2)</sup>).

Moligheden i Danmark varede dog ej lenge. Greverne Johan og Gerhard kunde, som det lader, ej ret vel forliges om, hvo der skulde spille Mester i Danmark, og der udbrød en Krig imellem dem, hvo og Christopher tog Deel, som Grev Gerhards Fiende, i Haab om

<sup>1)</sup> Den endnu utrykte Original i Johann. XXII. Regest. Commun. an. 1633, ep. 1515. Det heber i denne Bulle om K. Christopher, at han, en uoplyst Førfølger af Prælater og Geistlige, tidligere formiedelt sit Tyranni havde været abbrevet af Riget, og, som man troede, ved Guds egen Dom affat fra Regjeringen; bløse Talemaader ere vistnok de samme, som Grev Johan havde brugt i sin Ansøgning, og de vise at han ej tog i Betænkning, naar de gjaldt, ganske at desavouere ham. Det er ellers ved denne Bulle at mærke at den, naagtet Dateringen lyder paa Pavens 15de Aar, dog staar i Regestbogen for det 16de; man kunde altsaa fristes til at tro at der i hans Datering var indløben en Skrivfeil, „xv“ for „xvj“, og at Bullen er at henføre til 1332. Men man har stundom Exempler paa at Buller, udeglemt i Kongens Regester, hvortil de høre, ere indførte i det følgende Aars.

<sup>2)</sup> Jeg følger her den næsten samtidige Beretning hos Detmar (ved 1330, S. 229) der ogsaa har Sandsynlighedens Brag, fremfor Huitfeldt (S. 452), som uden at nævne denne Felde mellem Kongen og Grev Johan sætter Nord-Jyllands Pantsettelse til Grev Gerhard i umiddelbar Forbindelse med Huitfeldts Lehnningen i Ribe. Detmar nævner vel intet om de 40000 Mk., men synes dog Huitfeldts Angivelse at have sin Rigtighed, ligesom det vel ogsaa var ved denne Lejlighed at det bestemtes, at Christopher skulde residere i Skanderborg, og hans Søn Grif i Nyborg.

inde idetmindste noget af sin forrige Magt tilbage. Medens Grev Gerhard vendte sig mod Grev Johan, der laa med sin Hær i Oldeslo, brød Kongen med en stærk Hær ind i det Slesvigskke, men ved Efterretningen kom ilde Grev Gerhard ham skyndsomst imøde, og slog ham, uagtet hans Overmagt, saa eftertrykkeligt paa Lohede nær ved Danerike (30te Apr. 1331) at hans Hær adsplittedes, hans Søn Otto fangedes, og han selv med sin eldste Søn Kong Erik i den daarligste Forsatning flygte til Kiel. Ved Grev Johans Bestræbelser kom det vel atter til Fred, men med nye Opoffrelser fra Kongens Side (10 Januar 1331). Han maatte nu overlade Grev Gerhard hele nordre Jylland og Fyn med alle kongelige Rettigheder m. m. som Pant for 100000 Mk. Sølv, og det bestemtes udtrykkeligt, at Beltesundet og Vesterhavet skulde være Grænsenerne for Grev Gerhard's Besiddelser <sup>1)</sup>. Kongen beholdt egentlig ikke mere tilbage af Riget, end Skanderborg, lidt af Laaland og nogle Stæder. Ej længe efter døde hans Søn Erik, formodetlig Følgerne af et Fald med Hesten, han under Flugten fra Slaget var kommen til at gjøre. Indtrykket af dette, som saa mange andre haarde Slag, begav Kongen sig fra Laaland, hvor endnu flere Sorger og Ydmygelses ventede ham <sup>2)</sup>. Han døde endnu samme Aar <sup>3)</sup> i Nykjøbing paa Falster (d. 2den August 1332) efterladende Riget i den sorgeligste Forsatning, udstykket mellem Fjendene og trykket af disses haarde Regimente. Grev Gerhard havde Nord-Jylland og Fyn, samt Løste paa Sønderjylland, hvis Hertug Ademar døde uden retmæssige Arvinger, Grev Johan havde det meste af Slæne med Bleting, Sjælland, Laaland, Falster og Femern, Laurenson havde Langeland og Errø, og Hertuginde Ingeborg Sønderjylland, Samsø og Kalundborg m. m. De Danske selv sukke under

<sup>1)</sup> See Fredstractaten hos Suhm, XII. 383.

<sup>2)</sup> Fornemmelig hans sammelige Tilfangetagelse ved Hennike Brelde og Johan Ellemose, efterat de havde sat Ild paa Huset, hvor han boede.

<sup>3)</sup> Christophers Dødsaar har været meget omtvistet, og henført til 1336 og 1334, og endelig til 1333, hvorved man er bleven staaende, fornemmelig henholdsvis sig til det ellers paalidelige Chronicon i Scr. R. D. VI. 524, men som dog stundom fejler i Aarstallene. Al Tvivl om at 1332 er det rette Aarstal maa dog nu ophøre, deels fordi det angives af den paalidelige Detmar S. 324, deels, og især, fordi Kongens Død i de første Dage af August omtales udtrykkeligt af Petrus Gervasil i hans hidtil ubekjendte Regnskabsbog, nemlig i den Afdeling, hvor han gjør Rebe for sine egne Udgifter, og som næsten er en Art af Dagbog, i det Udgifterne opføres i chronologisk Orden. Saaledes seer man af Optegnelserne for 1332, at han den 6te Aug. var kommen fra Jylland til Lübeck, og at han herfra den 15de August sendte et Brev til Paven for at melde Kong Christophers Død, hvilken han saaledes da først havde erfaret. Her kan der ej være Tanke om nogen Fejltagelse.

de Fremmedes Mag, og Misfornøielsen var især stærk i Slaane. I syntes altsaa Lejlighed at være forhaanden for Nabomagterne, især tilsyneladende mægtige Konge over de forenede Riger, til at gribe med Fordeel. Og denne Lejlighed lod Kong Magnus heller ikke nytte, saa at det dog tilsidst blev ham, der høstede Frugterne af hans Stiffader Knut Hørse. saa ibrigt og utretteligt havde virket f uden dog selv ret at komme til Maalet.

19. Formynderregjeringens Ophør. R. Magnus tiltræder selv Regjering over begge Riger som fuldmyndig.

Imidlertid var det Tidspunkt kommet, da Kong Magnus især Bestemmelsen ophørte at være umyndig, og selv tiltraadte Regjeringen begge Riger. Den udtrykkelige Bestemmelse selv kjendes ikke, men: den forhen omtalte Fredstractat med Danmark og Sverige af 22de Marts 1322, der skulde vare i ti Aar, eller indtil Kongen blev myndig, er det, at man allerede da idetmindste i Sverige havde sat Aaret 1332 for den Tid, da hans Myndighed skulde indtræde <sup>1)</sup>, og Begivenhederne og hvad der og ligger i Sagens Natur, at den samme Bestemmelse i truffen for Norges Bedkommende. Det berettes nemlig udtrykkelig i Detmars paalidelige lübeckste Krønike, at der i dette Aar indfandt Gesandter fra Lübeck, Rostock, Stralsund og Greifswalde paa Baagabum Slot hos Kong Magnus, da han blev erklæret myndig, for at anbringe om Befrestelse paa Stædernes Friheder i Bergen <sup>2)</sup>. Ligeledes seer vi at fra dette Aar forekommer ej længer i Kongebrevet den hidtil brugte Talemaade, at Drottseten satte sit Segl ved Siden af Kongen, men det heder kun at „Cantfleren beseglede og N. N. skrev Brevet“. Drottseten omtales ikke engang, og Erling Bidfunnsøn nævnes herefter i andre Tilfælde ej under denne Titel, men kun som slet og ret Ridder: Tegn paa, at han maatte have nedlagt Drottsete-Verdigheden og dermed Formynderstabet. Dagen, da Myndigheds-Erklæringen skete, kjende vi nøjagtigt. Det første hidtil bekjendte Kongebrev, hvori vi støde paa den Forandring, er dateret Oslo den 24de April 1332 <sup>3)</sup>, og det sidste hidtil bekjendte, hvor Drottseten nævnes, er dateret Bergen den 9de Aug. 1331 <sup>4)</sup>; i Mellemtiden maa altsaa Erklæringen falde. Men da der især hiint Udsagn af den lübeckste Chronist ej kan være Tale om Aaret 1331, og da Paal Ginarsøn i Oslo endnu i et Brev af 9de Ap

<sup>1)</sup> See ovenfor S. 51.

<sup>2)</sup> Detmar, S. 234, 235.

<sup>3)</sup> Dipl. N. I. 217.

<sup>4)</sup> Norges gamle Love III. S. 157. Jfr. nedenfor.

1332 siges at være „tillat af Raadet til at forrette Lagmandsembedet i ~~hans~~ Stad indtil en ny Lagmand kommer“ <sup>1)</sup>, medens det i det nysevnede Aug.-Brev af 24de April heder om ham, at han, da hiint Brev af 9de August udstedtes, „sad i Lagmands Sted efter Thorvalde Brandsøns Død“, altsaa nu ej længer forvaltede Embedet: bliver det heel sandsynligt, at Acten har fundet Sted i April Maaned, og intet ligger da nærmere at antage, end at det er skeet paa hans Fødselsdag, hvilken, som det allerede er viist, netop indtraf i Slutningen af April <sup>2)</sup>. Hvad Myndigheds-Erklæringen for Sverige angaaer, da er det her vanskeligere at finde andre bestemte Data, end hvad der kan hentes fra den oftere omtalte Fredsslutning med Danmark, hvilket dog i og for sig er tilstrekkeligt. Thi man har et Brev fra Kong Magnus, dateret Stockholm d. 23de April 1332, under hans Secret eller mindre Segl, tilligemed Knut Drottsfetes <sup>3)</sup>, og det er aabenbart at dette maa være udstedt af Drottsfeten paa egen Haand, medens Magnus endnu var i Norge, thi han kunde ikke være den 23de April i Sverige, naar han var den 24de i Norge. Eller ogsaa maatte man antage, at Cantzleren i hans Navn har beseglet det norske Brev, medens han var i Sverige, hvilket dog er lidet rimeligt, da han i alle Fald kunde, som hidtil, lade denne handle paa sine Begne. Derimod ville vi se Kong Magnus i sit eget Navn og under Rigsseglet, uden at nogen Drottsfete eller Medudsteder nævnes, at udstede et Brev i ~~hans~~ den 19de Juni, saavel som et andet i Sødertøping den 9de August under sit Secret <sup>4)</sup>; og her optræder han som fuldmyndig.

<sup>1)</sup> Dipl. N. I. 216.

<sup>2)</sup> Se ovf. V. 2 Side 627, 628, og Noten. Her er det viist, at Magnus's Fødsel sandsynligt faldt i April 1316. Men hvis hans Fødselsdag indtraf tidligere, end 19de April, er det vel muligt, at Myndigheds-Erklæringen i 1332 er udsat til denne Dag, som da var 1ste Paaskebag, for Langesakens Skyld.

<sup>3)</sup> Dipl. Sv. 2922. Det er et Forbud mod Haandverkere og Smaahandlere ved Hollands Thingsted at drive deres Næring her, med Befaling at flytte ind til Sigtuna, Stockholm eller andre større Stæder. Der gives rigtignok Breve af R. Magnus udstedte i Stockholm d. 27de Juli og 30te Aug. 1331, Dipl. Sv. 2867, 2875, hvor hverken Raad eller Drottsfete omtales, og hvoraf det første er udstedt under hans Secret, af hvilke man ved første Øjeblik lettelig skulde forledes til at tro, at han handlede som myndig Konge, men undersøger man foregaaende Breve af 1331 og 1330, (f. Gr. Dipl. Sv. 2845, 2807, 2773), finder man det samme, altsaa, kan man intet deraf slutte. Det er desuden umuligt, at han, som vi af det ovenomtalte Brev af 9de August 1331 see, da kunde være i Bergen, naar han den 27de Juli og 30te August var i Stockholm; da nu hans Nærværelse i Bergen paa den Dag er hævet over enhver Tvivl, maa selvfølgelig de stockholmske Breve være udstedte i hans Graværelse og i hans Navn.

<sup>4)</sup> Dipl. Sv. 2931 og 2940. I det første stadfæstes den Raanske Geistligheds Pri-



Alligevel ophører endnu ikke Knut Jonsson at føre Drottsfete-len. Kongen kalder ham selv saaledes i Breve fra Baagabuus 14de October <sup>1)</sup>; han forekommer under denne Titel lige ind i 1333 og optræder ikke under den mere bestedne Titel af Østgöta-Lagmand f. end i et Brev af 15de Juni 1334, hvor Gregorius Magnusson nævnes som Drottsfete <sup>2)</sup>. Vi ere saaledes berettigede til at antage, Magnus vel ogsaa i Sverige er bleven erklæret myndig paa samme Maade som i Norge, men at han indtil videre har ladet Knut Jonsson blive i Drottsfete-Embedet, navnlig i den første Tid, inden han kunde komme til Sverige, og at saaledes Brevet af 23de April er udstedt af Drottsfeten paa Kongens Vegne, ikke lenger i Egenkab af Fyrstemynder, men som hans Fuldmægtig, hvorom ogsaa Anvendelsen af Eretitlen, som Kongen selv havde betroet ham, og den Omstændighed, Raadet slet ikke omtales, synes at vidne. Men hvad det egentlig er som bevirkede, at man netop stillede denne Tid som den, hvor Kongens Myndigheds-Alder skulde indtræde, er vanskeligt at sige. Thi Kong Haakon Magnussons Anordning af 1302 om Kongearven og Rigsretsen opstillede det 20de Aar som Myndigheds-Alderen for Kongen, medens man seer at Kong Erik Magnussons og Hertug Haakon Magnussons Myndighed regnedes fra deres 14de Aar <sup>3)</sup>; den private Myndigheds-Alder var efter den nyere Landslov det 20de, førhen 15de Aar. Men Magnus Eriksson, født i 1316, sandsynligvis i Maaenad, fyldte i April 1332 sit 16de Aar <sup>4)</sup>, og denne Termin spæder da — hvis den ej skulde have sin Hjemmel i den svenske Lovgivning — at være fastsat aldeles vilkaarligt, maaske ved de Forhandlinger i Örebro der gik forud for den egentlige Unions-Act. Der er forresten ogsaa Tegn til, at den samme Myndigheds-Alder fastsattes for Kong Magnus Søn Haakon, hvorom i det følgende. Efter alt, hvad her er fremført, maa det imidlertid antages for aldeles sikkert, at Magnus tiltraadte Regjeringen som myndig med sit fyldte sirtende Aar i den senere Halvdel af April 1332, og at den højtidelige Myndigheds-Erklæring, idetmindste for Norges Vedkommende, stede paa Baagabuus Slot, hvilkeden han herefter for det første synes at have valgt til sin Hovedresidence.

---

villegter, i det andet overdrager Kongen noget af Krongodset til en af Tjenere, begge Handlinger forudsætte Fuldmyndighed.

<sup>1)</sup> Dipl. Sv. 2947. 2948.

<sup>2)</sup> Brev af 31te Jan. og 1ste Marts 1333, Dipl. Sv. 2964 og 2976.

<sup>3)</sup> Dipl. Sv. 3069.

<sup>4)</sup> See herom N. g. L. III. 50, jfr. ovenfor IV. 2. S. 27. 120.

<sup>5)</sup> See ovf. V. 2. S. 6.

der egentlige Hjemstavn, hvortil det nemlig ved sin Beliggenhed lige  
 paa Grændsen mellem Norge og Sverige, og sin Nærhed ved Halland  
 og de danske Landstaber, var fortrinligt stiftet. Dog gjorde han ogsaa  
 hyppige Reiser omkring i begge Lande, og besøgte navnlig nu for det  
 første Sverige, hvor han formodentlig ikke paa lang Tid havde været.  
 Vi saavidt vi kunne see, havde han tilbragt de sidste Aar ganske  
 paa Norges Grændser, uden at begive sig længere østover, end til Baa-  
 gens. Sommeren 1329 havde han, som det allerede er omtalt, til-  
 bragt paa Østlandet, først, som det synes, i Tunsberg, siden i Oslo;  
 for han den 3die September tilligemed Drottsfeten udgav et Forbud  
 mod Biintapning i Bergen ved andre end dem, som enten Raadmændene  
 var dertil, eller havde faaet særeget Kongebrev derpaa <sup>1)</sup>). Det er alle-  
 rede omtalt, at ogsaa Erkebiskopen og Biskop Audfinn havde været til-  
 stede i Tunsberg, og vi have derfor antydnet, at dette maaskee har været  
 et Hørdingemøde, der stod i Forbindelse med de Krigsbegivenheder,  
 som just nu fandt Sted i Danmark, ja paa Norges egen Grænse.  
 Den følgende Aar tilbragte Kongen vist ogsaa paa Østlandet, skjønt man  
 ikke ved noget mere positivt derom, end at han i Oslo den 12te De-  
 cember, fremdeles med Drottsfeten, udgav en Forordning sigtende til at  
 lade den Forsælsning af udenlandske Varer, som fandt Sted i Ber-  
 gen <sup>2)</sup>). Altsaa har han vel tilbragt Julen i Oslo. Om Sommeren  
 1330 finde vi ham i Bergen, hvor han, som det heder, med Samtykke  
 af Raad af Erkebiskopen, Biskop Salomon af Oslo, Drottsfeten og  
 det hele nu sammenkomne Rigsens Raad udstedte en Forordning om  
 Hørdingers Handel og Liggetid i Bergen, hvorom der i det Føl-  
 gende vil blive nærmere handlet <sup>3)</sup>). Heraf maa man da slutte, at  
 der endog har været holdt et større Raads- eller Hørdinge-Møde  
 i Bergen, og den Tanke ligger nær, at man her har aftalt, hvor-  
 ledes det skulde forholdes ved Myndigheds-Erklæringen, saa at alt  
 skulde gaa til paa den bedste og roligste Maade. Der er heller ingen  
 Spor af at den strax ledsagedes af nogen Urolighed, eller at Drott-  
 sfaen endnu gjorde mindste Mine til at ville forlænge sin Myndighed.  
 Enden, ville vi see, begyndte han vel Uroligheder <sup>4)</sup>), men saa længe  
 som sin Fratrædelse fra Rigsforstanderskabet, at han aabenbart ej kan  
 have haft saadant i Sinde, da han nedlagde det, og det uagtet han maatte

<sup>1)</sup> Norges gl. L. III. 155.

<sup>2)</sup> Norges gl. L. III. 156.

<sup>3)</sup> Norges gl. L. III. S. 157.

<sup>4)</sup> Se nedenfor, hvor der handles om Begivenhederne i 1333.

forudsee, at hans fordums Medbejler til Magten, Paal Cantfler, se forblev i sit Embede, nu vilde faa langt mere at sige, end han. Da Maadehold — forudsat at det var frivilligt — synes at tale til Erling Moos. Men formodentlig har dog vel ogsaa Erkebiskopen, der i Tid udnævnte ham til Rigsforstander, udøvet en fordeelagtig Indflydelse paa ham.

See vi nu tilbage paa Erlings Virksomhed i de ni Aar, han før Regjeringen, kan man vel ej sige at den viser sig som meget betydelig eller at der overhoved stete Ting af synderlig Bigtighed, men vi er dog, at Norge i denne urolige bevægede Tid i det Hele taget bevare sin Fred og indre Ro, at Ordenen og Sikkerheden i Landet, skjønt det lod meget tilbage at ønske, dog overhoved var bedre end i Sverige og Danmark, og at Landet bevarede sin Ansæelse ogsaa hos fremmede Magter. Thi ej alene have vi seet Russerne slutte Fred paa en for Norge heldig Maade, men ogsaa Englands Konge Edward II tilstreb d. 17de Febr. 1325 Erkebiskopen, Drottseten og Maadet, til Svar paa en Strid fra dem om Fredens Fornælse mellem begge Riger, at dette var saare ønskelig Sag, i Betragtning af den Nytte, som Forbindelsen mellem Rigerne medførte, og han vilde derfor med Glæde modtage Gesandter i den Anledning <sup>1)</sup>. Under Forhold som de nærværende, skulde det ikke lidet til, at holde saadan Ro, Orden og Ansæelse vedlige. Alene Konge, og det en kraftig Konge, vilde kunne have formaaet eftertrykkeligt at holde Magnaternes Uergjerrighed og Hang til Selvraadighed inden de tilbørlige Grændser. En af deres egen Midte, om han end var saameget megtig som Erling, formaaede det ej, idetmindste ikke til fulde, og det udtrykkelige Vidnesbyrd herom have vi i en Retterbod, som Kongen fandt det nødvendigt at udstede endnu samme Aar, han blev myndig, hvori han siger, „at han har erfaret de Tiltag, som forskjellige Mænd har taget sig i Landet efter hans Modersfaders Død og i hans egen Barndom, idet de, skjønt det i Landsloven snarere er dem forbudt end tilladt, tage sig Evne og lade dem love sig Tro og sverge sig Selvsom Konger eller andre Høvdinger, hvoraf kommer og er kommet meget Ulydighed og Lovovertrædelse, gode og rolige Mænd til Ufred og Ulemper, disse Evne sidde hjemme i Stæder eller Bygder, yde Kongen og Kroningen Skyldighed, og ville ej svare nogen Mand Lov for sine Forseelser, men true altid med sin Husbonde, og rejser der sig nogen Ugjerningsflokk i Landet, da ere disse de første og fremste til at slaa sig til Flokken for at rane og røve Tjehnerne, der ville leve i Ro og Fred, saaledes si

<sup>1)</sup> Brev hos Rymer, Foedera T. II. B. 1. s. 590.

en Tid oftere har hendt" <sup>1)</sup>). Men uagtet denne Skildring af Til-  
len — hvorvel sjensynligt noget overdreven — just ikke er videre  
delig, saa maa man dog, naar man vil være retfærdig, tilstaa, at  
der meget, at Erling desuagtet kunde overholde Fred. og Ro  
vidt som det stete, og dette maa altid regnes ham til Fortje-  
e. Seer man ej end saa mange positive Spor efter hans Virksomhed,  
vrettede han end intet, der egentlig kunde kaldes glimrende, saa har  
dog formaaet med kraftig Haand at holde de stridigste Ge-  
ter nogenledes rolige, og det uagtet han derhos havde en al-  
sig Opposition fra Geistlighedens Side at kæmpe med. Det var  
nodentlig og i Overbeviisningen om at han meente det Bedste og  
de sit Bedste, at den maadeholdne, velmenende Erkebiskop Eiliv, hvem  
Landets Velvære synes at have gaaet for alt, stedse kjendeligt un-  
stede ham, og saa lidet som muligt gav Biskop Audfinn og dennes  
Mængere sit Medhold. Disse to Mænd i Forening skyldes det der-  
mest især, at Norge holdt sig saa vidt ufladt af de voldsomme po-  
liske Storme, der i denne Tid rystede Norden. Underledes blev det  
Anseer, som vi i det Følgende ville see.

Forsholdet til Sverige synes under hele Formyndertiden at have  
været godt og den største Enighed at have hersket mellem begge Regje-  
ringer, maaskee netop saa meget mere som de vare aldeles affondrede fra  
Landet, og Unionen egentlig ikke bestod i andet end en nærmere Alli-  
ance om Krig og Fred. Handlede ikke begge Regjeringer ligefrem efter Overleg  
om Hænden, saa fulgte de dog omtrent den samme Politikk. Da Sve-  
rsk Rigsraad tog Magten fra Hertuginde, fulgte Norges dets Exem-  
pel. Efter Freden mellem Rusland og Sverige fulgte den med Norge.  
I de Svenske fik det afgjort, at Knut Porse ej lenger skulde opholde  
i Riget, spore vi ogsaa fra den norske Regjerings Side et uvensta-  
ligt Forhold til ham. Og imidlertid findes der ikke noget Spor af  
de svenske og de norske Magthavere have været i Uenighed, ej engang  
Krigs, og det uagtet Unionsactens Bud om, at den unge Konge skif-  
te skulde opholde sig i Sverige og Norge, egentlig slet ikke over-  
blik, da han tilbragte den meste Tid i Norge. Man maa næsten  
sige, at dette er skeet efter Overleg med det svenske Rigsraad, og at  
endog har fundet det bekvemmere saaledes.

Begge Riger vare med Hensyn til Begivenhederne i Danmark enige  
opretholde Venstabs med Kong Christopher lige overfor hans Mod-

<sup>1)</sup> Norges gl. Love, III. S. 160. Skade at vi ej vide nærmere Bested om de  
Begivenheder, hvortil her sigtes. Men af Betydning kunne dog ej bløse  
Uroligheder have været, ellers havde man vel erfaret noget nærmere derom.

stander. Det laa i Sagens Natur, fordi Knut Porse, hvis Foretag der vare lige farlige for begge Riger, var en af de fornemste eller mest den fornemste blandt disse. Om nu ellers dette ogsaa var Kongens egen Mening, da han kom til Stjels Nar, og det egentlige Hovedparti er et stort Spørgsmaal, thi man maa vel antage, at hans Moder havde Indflydelse paa ham, og vi have seet, at hun i sin Kjærlighed Knut Porse var beredt til at opoffre Alt for at staa ham Fremme. Men Raadet og Regjeringen i begge Riger var megtigere end det ene Hovedparti, og saaledes skete alt, hvad der i begge Riger foretoges i Knut Porse og hans Venner, i Kongens eget Navn, hvorved han tilnærmende blev sin egen Moders Fjende. Men vi ville see, hvortil han, efterat være bleven myndig, selv tildeels optog Knut Porses Parti, og byggede videre paa hvad han havde forberedt, til ikke liden Udfordring af sin Magt og Anseelse.

Om Forholdet til de tyske Stæder, der bestjefte de kongelige Ringers Regjering saa meget, nævnes der ej stort under Formynders Regjeringen. Marsagen kan neppe være den, at vi savne Efterretning om den, men kun, at der ej er sket nogen væsentlig Indgriben i de bestaaende Forhold, uagtet disse langt fra var, som det skulde være, thi Vintermark og Vinterfiddernes Optjeb af Varer, deels til Udsalg i selve Landet, deels til Forhandling andensids, vedblev endnu, som man kan se uden at Regjeringen eller Befalingsmændene formaade eftertrykkeligt at hemme det. Det er allerede viist, at den første Formynders-Regjering forsøgte derpaa i hiint Brev af 19de Juli 1320, som i Kongens Måne udgaves i Raadsmødet i Bergen. Men det kan ikke have frugtet sig, thi i den allerede ovenfor berørte Forordning, givet paa Raadsmændenes Hørdingemøde i Bergen den 9de August 1331, og som formodentlig var den sidste vigtige Regjeringshandling, hvori Drottseten deltog, læses der over det samme. „Udenlandske Kjøbmænd“, siges der, „at sejle hid med sin retfærdige Kjøb-Vare baade fra Tydskland og de andre Lande, have ofte og ideligen klaget for os og vort Raad over, at de ikke lenger her kunne gjøre slige Indkjøb som man forhæn altid kan regne paa, fordi det meste af Varerne, der falde her i Landet, samles om Vinteren og flyttes bort, saa at der er lidet at finde, og den egentlige Kjøbsterne skal være efter gammel Skik. Saa have Raadsmændene, Huusbønderne og andre Bymænd ideligen klaget over, Byen her om Vinteren er saa opfyldt med udenlandske Mænd, der ligger sig paa Smugleri og Smaahandel, at de Indfødte her ikke faa Afsætning for dem og neppe Mad til sin Mund. Og da det er vor Pligt at være for alle Mænd i vort Rige, som Gud har sat os over, deres Ret, for hver i sin Stand, eftersom Lovbogen viser, gammel og

me har været, og vore Fædres, Norges Kongers, Forordninger  
 se, saa ville vi at alle skulle vide, at vi med Samtykke og Raad af  
 r. Erliv Erkebiskop, vor kjæreste Ven, Hr. Salomon, Biskop i Oslo,  
 r. Erling Bidtunnssøn, vor Drottsfete og hele det øvrige Norges Raad,  
 nu her dette finde var sammenkommet, have gjort denne Anordning  
 af de førnævnte Mænds Raad, og baade Indenlandskes og Udenland-  
 skes Bøn samt vore Forgængeres, især vor kjære Moderfaders, Kong-  
 våldens (højlovlig Ihukommelse) Forstrift, — skjønt hidtil lidet deraf  
 er været overholdt — at alle udenlandske Kjøbmænd, som komme hid,  
 fra hvad Land det end er, med sin retferdige Kjøb-Vre og fare frem  
 med nyttige Ting, skulle være Gud og os og alle vore Mænd velkomne,  
 og følge og kjøbe efter gammel Sedvane med vort gode Orlov, saa-  
 længe de have taget sig Bryggeleje, oploset, og gjort den øvrige Skyl-  
 dighed saaledes som gammel Sedvane og forrige Kongers Anordning  
 skyldte dem, nemlig saaledes at de, som her komme ved Korsmesse-tid om  
 Vaaren, kunne forblive her saa længe de liker indtil Korsmesse om Høsten,  
 og fra Korsmesse om Høsten indtil Korsmesse om Vaaren forbyde vi  
 alle udenlandske Mænd, som ej her ere gifte og have norske Koner, her  
 at købe sig ned eller leje Huus eller drive nogetslags Kjøbmandskab,  
 og her som gjør det, han vide, at alt det Gods, som han selger eller  
 køber mellem disse Tider, skal være forfaldet til vor Kasse, ligesaavel  
 som Betalingen, som derfor erlægges. Og hver Huusbonde, der til dem  
 sælger sine Huse i førnævnte Tid, skal bøde til os 8 Ertoger og 13 Mtr.  
 (som Brevebruds-Bod) for hvert Huus, og dertil hele Huuslejen, det  
 tilfælde undtagen, at udenlandske Kjøbmænd formedelst et eller andet Uheld  
 ikke kunne sit Fødeland, thi saadanne skulle kunne sidde her med Kone  
 og Børn, efter den nærmere Bestemmelse som vi træffe dem angaaende,  
 hvortil vi erfare, hvad Nødvendighed der bragte dem til at rømme hid.  
 Og kommer endog nogle Kjøbmænd hid med sine Varer efter Korsmesse  
 om Høsten, skulle de dog være Gud og os velkomne, og kunne opholde  
 sig her saa længe til de have faaet sine Varer godt solgte, og de vel  
 kunne fare bort igjen, efter som Sysselmændene, Fehirderne og Raad-  
 mændene finde det passende. Vi forbyde og alle udenlandske Mænd at  
 købe Malt, Korn, Smør eller anden norsk Vare, undtagen det Waad-  
 maal, der bliver dem betalt i deres Tilgodehavende, og som de ikke her  
 kan igjen kunne faa affat. Ligeledes er det forbudt at nogen udenlandsk  
 Mand, som sidder her i Byen, kjøber nogen saadan Vare, som af andre  
 hvide kommer, for atter at selge den ud her i Smaat, med Undtagelse  
 i Guld (Pyntsager) og Kramvare, hvormed der forholdes efter Lovbo-  
 rns Lydende. Endvidere forbyde vi udenlandske Mænd at optjære Naut,  
 Sander, Høns eller andre lignende Levnetsmidler i Herederne, og hver-



ten indenlandske eller udenlandske maa kjøbe saadant uden paa Torvet Byen. Overtræder nogen dette Forbud, da er det, der kjøbtes, forbrudt til Kongens Kasse, saa og Kjøbesummen, og bøde desforuden hver for halve Mark, saavel Selger, som Kjøber, hvad enten det er indenlandsk eller udenlandsk" <sup>1)</sup>). Vi see altsaa tydeligt nok af dette Brev, at Tydskerne i de østersøiske Steder (thi andre menes ikke med de Udlændinge som sad Vinteren over) frømdelses drev paa deres engang begyndte Bistrebelses, at indrette formelige Handelsfactorier i de norske Byer, for nemmelig i Bergen, saaledes at de Handelsfirma'er, der nu engang haat kastet sig paa den norske Handel, lod deres Fuldmægtige blive tilbage hele Vinteren over, naar den regelmæssige Sommerfart var ophørt, for at forestaa, hvad man kunde kalde Filialafdelinger af Hovedcontorerne. Lübeck, Wismar, Rostock, o. s. v. og derhos ved allehaande Ophjød de courante Varer at sikkre sig billige Indkjøbspriser, ja endog tilbød at tilbende sig det hele Forraad, for siden des bedie at kunne beherske Markedet og sørge for sin Fordeel, til Skade for de andre udenlandske Kjøbmænd, der holdt sig Loven efterrettelige og kom paa den regelmæssige Tid, hvor de da, for at faa Ladning tilbage og ikke vendt hjem med halvforrettet Sag, formodentlig have maattet henvende sig til de tydske Ophjødere selv, saaledes at disse altid bleve Mellemmænd mellem Producenterne og de øvrige fremmede Kjøbmænd, til stort Tab for begge Parter. Vi erfare derhos og, at de ligeledes allerede havde taget sig at være Mellemmænd mellem disse Kjøbmænd ved Salget af de Varer, de medbragte, til Indbyggerne, nemlig ved ogsaa af dem at kjøbe op i Stort, og selge ud i Smaat. Det ene flød af det andet, og det faldt vel næsten af sig selv, at de fremmede Kjøbmænd, der næsten intet andet Valg havde end at tage sine norske Varer af de tydske Handels-Factorer, afgjorde Kjøbesummen uden at betale med rede Penge men ved at give af sine medbragte Varer i Wederlag, saaat Handelsvæsentligt blev en Lusthandel, og derved de Varer, som Nordmændene selv skulde kjøbe, i samme Mon fordyredes for dem, som de Varer, der solgte, forringedes i Priis, især da man vel og maa formode, at Tydskerne naar dette Ophjødningssystem paa Landet i længere Tid havde fundet Sted havde ved at give Landmanden Forstød af de rede Penge, de altid befi i Forraad, bundet ham saaledes til sig, at han ikke kunde rive sig løs fra deres Klær, men altid maatte bringe sine Varer til dem, og de da ved formeligt erhvervede et Monopol. Men dette laa nu engang i deres Plan, og man kan ej fortenke dem i at de søgte at anvende sine Capitaler og overlegne Forretningsdygtighed paa den for dem m

<sup>1)</sup> Norges gl. Love, III. S. 157, 158.

nderlagtige Raade. Det var, og maatte ogsaa være forgjeves for den nyste Regjering, med et Magtsprog at ville hemme dette System, naar forholdene nu engang vare saadanne, at de ej vel kunde gestalte sig anderledes. Men man kan ligeledes heller ikke forvente den i, at den arbede imod til det Yderste, især da disse Tydskees Væsen og hele Raade at see sig paa lige overfor Byens Borgere var høist anmassende og utaaleligt, og mangen vist allerede da maa have kunnet forudsee, til hvilken Yderlighed det vilde gaa (som det da og virkelig gik), naar de engang fuldkommen spillede Mester.

Om det venstabelige Forhold, hvori Norge paa denne Tid synes at have staaet med England, er der forhen talt <sup>1)</sup>, ihvorvel man ej erfarer, hvorvidt der virkelig ifølge Kong Edwards Opfordring blev sendt Skandt til England for at fornye de eldre Forbundstractater. Forvirringen blev i denne Tid og indtil Edwards Død i 1327 saa stor i England især hans egen Dronnings og de Stores Opstand, at der vel neppe kunde blive synderlig Tale om Underhandling og fredelige Handelsforhold med fremmede Magter. Med Skotlands dygtige Konge, Robert den Første, stod det norske Hof allerede i et slags nærmere Forbindelse, for så vidt Enkedronningen Isabella var hans Søster. Om hun end i en ung Alder var kommen fra Skotland og vel for en stor Deel maa være været fremmed for ham, var det dog heel naturligt — hvad vi og finde her til — at hun fulgte en saa udmerket Broders Skridt med den største Interesse og fra Tid til anden modtog Efterretninger fra ham om det vigtigste, han udførte. Saaledes see vi, at da han i Marts 1322 havde gjort sit heldige Tog ind i det nordlige England, erobret York, og tilsidst tvunget den kongelige Statholder i Nord-England, Arncliffe Hartclaw, Jarl af Carlisle, til at indgaa en formelig Fredstractat d. 3die Januar 1323, hvorved Skotlands Uafhængighed som særeget Angerige for første Gang anerkjendtes fra engelsk Side, maa en Copi af dette for Robert saa vigtige og kjærkomne Document øjeblikkeligt være blevet oversendt til hans Søster i Norge, siden den findes indført blandt hans Breve fra den Tid i den bergenske Biskopsstols Copibog <sup>2)</sup>. Thi dronning Isabella levede sandsynligviis allerede da, som det tidligere er nævnt, under denne Biskopsstols Bestyttelse og tildeels i selve Biskopsstaden som et slags Bægsyster eller Proventdame <sup>3)</sup>, og de Breve af

<sup>1)</sup> See ovf. S. 126.

<sup>2)</sup> Næmlig den samme, hvis Afskrift der nu bærer Bindet IV eller E i de bartholinianiske Samlinger. Fredstractaten findes her S. 75 fg., og den er saa meget merkelligere, som den ej findes i Rymori foedera, naturligviis af den Grund, at den ej blev ratificeret af den engelske Konge.

<sup>3)</sup> See herom Brevene af 25de Marts og 31te Mai 1324, Dipl. N. II. 152,

offentlig Charakter, der indkom til hende, betragtedes vel derfor, især naar de vare af nogen Vigtighed, som vedkommende Biskopsstolens Maaskee har hun og selv søstet Tractaten optagen i Copibogen, så at den ikke skulde gaa tabt, især da hun vel og siden maatte erfare, at Kong Edward ej vilde erkjende den, ja at Lord Carlisle endog maatte bøde med Livet, fordi han havde vovet at slutte den mod Kongens utrykkelige Forbud <sup>1)</sup>. Endog hendes Datter, Enkehertuginde Ingeborg i Sverige, der, som det synes, henlevede sin meste Tid paa sin Livsdring, Vland og kaldte sig „Hertuginde af Vland“, eller „af Sverig og Vland“, synes ikke ganske at have været uden Forbindelse med Moderens Fedreland, Skotland, thi endnu i Aaret 1340 havde hun en Sønner eller Ven, hvis Navn Nigel Duncam noksom viser, at han var en Skotte <sup>2)</sup>. Ortnæernes Nærhed ved Skotland og Jarlens besynderlig Stilling som norsk og skotsk Vasall paa een Gang gav stundom Anledning til enkelte forbigaaende Ubehageligheder, saaledes som vi allerede i foregaaende have seet. En saadan fandt ogsaa Sted i 1321, altsaa før endnu Erling Bidfunnsøn var bleven Rigsforstander, som vi erfare af et Brev fra Kong Robert til de kongelige Syselmænd paa Ortnæs d. 4de August s. Aar. I dette Brev erindrede han først om de mange og forskjellige Overenskomster, der tidligere havde været sluttede mellem Norges og Skotlands Konger, og allersidst mellem ham og Kong Haakon, hvorved det og var blevet bestemt, under en Straf af 10000 Mk. for den Overtrædende, at ingen maatte modtage den andens Fjende sit Rige uden naar der var Haab om at et Forlig kunde komme istand. Men skete dette ikke inden et Aar, skulde han strax udvises. Ifødestommande, skriver han, havde hine Syselmænd nys inden sin Sysel paa Ortnæs modtaget hans Fjende Alexander Brun, der var overbeviist om

154. I det første overlader Biskop Audfinn hende for alt det gode, hun har bevilgt Bergens Biskoper og Kirke, et Steenhus med Tilbehør nærværende Biskopsgaarden til fuld Brugret for Livstid. I det andet erkjender Biskop Audfinn at have faaet af hende en Gave af 300 gamle gode Mk., hvorefter han tildeels har indkøbt Jordegods, og forpligter sig og sine Eftermænd til derfor at holde en Prest, som dagligen holder Messe for Jomfru Marias Alter i Marielirken i Bergen. Af det førnævnte Brev af 18de April 1328 fra Audfinn til Hertuginde Ingeborg, Kongens Moder, (S. 103) sees ogsaa, at Biskopen har staaet i et nærmere Forhold til Enkedronningen. Biskop Haakon kalder hende i 1337 sin „min verdige Frue“ (Samll. V. 100, 142).

<sup>1)</sup> See herom Fordun XII. 4, og Brevene fra disse Aar i Rymeri sædvanlig.

<sup>2)</sup> Dipl. Sv. 3477.

<sup>3)</sup> Denne Bestemmelse findes ej i Tractaten af 29de Octb. 1312, hvorom ovenfor, see IV. 2. S. 572, men derimod i den oprindelige Fredstractat til Per af 1266, s. o. IV. 1. S. 457, og den gælder ikke særskilt Modtagelsen anden Parts Fjender, men Overtrædelse af Tractaten i Almindelighed.

have begaaet Majestætsforbrydelse imod ham, og uagtet Henrik af Clair, kongelig Befalingsmand i Katanes, øjeblikkeligt havde for-  
 t ham udliveret, havde de dog tvertimod hiin Forligsartikel begret  
 derved, hvorfor han egentlig allerede kunde fordre den omtalte Bod af  
 1000 Mk. Sølv. Men i den Anledning tilkjendegav han dem, at han  
 skede at faa et bestemt Svar i aabent Brev fra dem, hvoraf han kunde  
 se, om de havde gjort det paa egen Haand eller efter deres Konges  
 Befaling. Endvidere, skrev han, havde han af troverdige Folks næ-  
 m dagligt indkommende Klager hørt, at de ej alene paa nysnevnte  
 Stæde havde krænkset Tractaterne, men at de og viste sig ubillige mod  
 de fleste Undersaatter, der boede paa Orknø, idet de plagede dem med  
 mange Udpresninger og andre Forurettelser, og han kunde ikke tilbage-  
 holde sin Forundring over, at de saaledes viiste sig venligere mod Kongens  
 Fjender, der egentlig ej skulde have Lov til at opholde sig hos dem, end  
 mod hans troe Undersaatter, tvertimod al naturlig og menneskelig Ret.  
 Med Svar Sysselmændene gav, vides ikke, men at Brevet er blevet  
 sendt lige til Norge, seer man deraf, at en Afskrift, det eneste Middel,  
 ved hvilket det er blevet vedligeholdt til vore Dage, findes i den oftere om-  
 talte krigensfle Copibog <sup>1)</sup>. Man savner fra denne Tid Efterretninger  
 om Begivenhederne paa Orknøerne. Man veed ikke eengang, naar den  
 der omtalte Jarl af Orknø og Katanes, Magnus, den sidste af An-  
 stetten, døde; vi vide kun, at han levede endnu i 1320 <sup>2)</sup>, og er-  
 holder af et Par Breve, at hans Hustru Katharina var Enke i Maret  
 1329. Hun optræder her nemlig som handlende paa egen Haand, og  
 kaldte sig „Grevinde“ (kuncteis, d. e. countess) i Orknøerne og Kata-  
 nes <sup>3)</sup>. Disse Breve oplyse forøvrigt, hvad der allerede ovenfor er om-  
 talt, at Drottsetens Hustru, Fru Elin, hendes Broder, Hr. Haakon  
 Høresøn, og hendes Søster, Fru Christina, Hr. Anders Bjarnessøns  
 hustru, ikke havde arvet saa lidet Jordegods paa Orknøerne, hvilket nu  
 høttseten altsammen, — efterat have faaet sig Haakons og Christinas

<sup>1)</sup> Brevet, dateret Gulan (nu Gullen i Banffshire) d. 4de August 1331, findes  
 nemlig i Barthol. E. S. 31, hvorfor det er aftrykt i Dipl. Norv. V. 68.

<sup>2)</sup> Brev i Barthol. E. 134.

<sup>3)</sup> Dipl. Norv. II. 168, 170. I det første, dat. Kirkevaag 24de Marts 1329,  
 et Brev fra Grevinden til Drottseten, melder hun ham, at hun af hans Fulds-  
 megtig Hr. Sigurd Jodgetrøson har kjøbt det Jordegods, de tre Syssende ejede,  
 men kun paa vilse Vilkaar vilde modtage mindeligt Forlig med Hensigt til en  
 Gjæld, som Haakon og Christine vare ham skyldige. I det andet Brev, dat.  
 4de April 1329, erklærer Grevinden, at hun kjøbte det omtalte Gods, som  
 opregnes med Prisen for hver enkelt Gaard; de laa, som man heraf seer,  
 alle i Ragnvalds.

Parter overdragne — folgte til Grevinden ved Hr. Sigurd Jodgeirssø Lande, som han dertil havde befuldmegtiget, og som rimeligviis netop paa denne Tid var kongelig Spøkselmand paa Verne. Man erfarer tillige, at hun, og derfor rimeligviis Jarlerne i Almindelighed, holdt en Fuldmegtig i Bergen til at varetage deres Lær i Norge. Da Magnus Jarl ikke efterlod sig Sønner, og Jarldømmet, som vi ville erfare, gik over til en af hans Dattersønner, der paa denne Tid neppe kan have været voksen, var der saaledes neppe nogen ordentlig Styrelse paa Verne, og da vi derhos have seet at Biskopen førte et temmelig uordentligt Liv, er det ikke sandsynligt at Tilstanden der var videre god. Det er vel derfor et stort Spørgsmaal, om Kong Robert fik nogen Røde paa den af ham omklagede Sag før sin Død, der allerede indtraf i 1329, hvorefter og saa i Skotland Formynderregjering og Uroligheder indtraadte.

De saa Mænd, som under Formyndertiden spillede nogen mere fremtrædende politisk Rolle i Norge, have vi allerede i Beretningens Sammenhæng Lejlighed til at omtale. Fremst i Rækken stod, nærmest Biskopperne vistnok begge Agmundssønnerne, af hvilke Ivar, som vi have seet, havde den vigtige Post at være Befalingsmand paa Baagabuus, og Finn, som tidligere havde ligget i Fejde med Drottseten, var i 1328 Spøkselmand i Bergen, saaat han vel enten var bleven aldeles forliget med ham, eller i Skyldte Gantsleren denne Befordring. Om Lagmanden Guthorm Kolbjørnsen, der i Raadet synes næsten at have været endnu ivrigere Modstander af Geistligheden end Drottseten selv, er der ovenfor talt. Til Hr. Håkon Erlendsøn, der under de tolvte sidste Kongers Regjering var saa vel seet, hører man under Formynderregjeringen kun lidt; man erfarer alene at han ved 1322 atter var Gulathingss Lagmand <sup>1)</sup>, men i 1330 sendtes ud til Island i Kongens Errende med nogle nye Breve, samt andre Hver og reiste i 1331 tilbage til Norge, hvor han da sandsynligviis forblev til sin Død, to Aar efter <sup>2)</sup>. Men imidlertid havde hans Søn, Erlend Håkonsen, været Lagmand paa Island i 1318 <sup>3)</sup> og nævnes tillige i 1330 som Ridder og en af Dens mest anseede Mænd. Næst Drottseten var vel blandt Kongens Stormænd, der omtrent stod paa samme Alternativ, neppe nogen mere anseet og højbyrdig end hans Svoger Hr. Haakon Thoresen, der gennem sin Moder Fru Ingeborg Erlingsdatter var beslægtet med Huset Skulesætt, og derved med Kongehuset. Han var, som det tidligere nævnt, Spøkselmand i Skiduspøksel ligesom sin Fader Hr. Thord, og Stad

<sup>1)</sup> Dipl. Norv. I. 165.

<sup>2)</sup> Isl. Annaler, 1330, 1332. Dipl. Norv. I. 220. See nedenfor S. 1 Note 3. Håkon døde 3die Juni 1334.

<sup>3)</sup> Isl. Annaler ved 1318.

Skien eller Skien var vel derfor og hans sedvanlige Opholdssted, uagtet han vel fornemmeligen havde sine Besiddelser paa Vestfolden. Hr. Stig Haakonsøn til Mannvil (paa Brunlaaneset), der var Sysselman i Skien for Haakon, var sandsynligviis ogsaa hans Søn (see nedf. S. 159, Not. 4), og i saa Fald afgiver dennes Navn et ret mærkeligt Tegn paa, hvor nøje Høi Haakonsøn og hans hele Huus maa have været forbundet med de Fredløse i Danmark, thi det kan neppe slaa Fejl, at han var opkaldt efter Marsk Stig, der maaskee døde paa den Tid, da han blev født <sup>1)</sup>). Haakons Datter Hja blev i Maret 1331, „til Bileggelse“, som det heed, „af Fæstefæder“, gift med Thorvald, en Søn af den oftere omtalte Hr. Thore Thoresøn paa Hjalmland, Kong Haakons Sysselman der i Nerne, idetmindste erhvervedes d. 4de December 1330 pavelig Dispensation for dem, saasom de var beslægtede med hinanden i 4de Grad <sup>2)</sup>). Det er ikke usandsynligt, at denne Thorvald Thoresøn var Sysselman paa Hjalmland, efter Faderen, som endnu levede paa den Tid. Han synes at have haft overbettes store Besiddelser, ej kun i Hjalmland, hvor han havde sin Hovedgaard paa Vaps, men ogsaa i Norge. Hans Datter, Herdiis Thorvaldsdatter, egtede den oftere omtalte Høi Sigurdsøn, Fehirden i Bergen, og bragte ham derved endeel af sine Besiddelser i Arv. Hun var dog kun hans anden Hustru, thi hun havde været gift engang før, og havde i dette Egtelab en Datter, Hja, der ved hans Død, der indtraf mellem 1330 og 1332, allerede var gift, og havde to Sønner, Gudbrand og Svein, hvilke tilligemed Moderen den 11te September 1332 stiftede med Herdiis <sup>3)</sup>). Denne bekræfter altsaa baade sit fedrene Gods, og hvad hun havde faaet i Sveins Arv, og bragte dette som en riig Medgift til sin anden Mand, hvis Navn vi ikke kjendes, idet man kun erfarer af den Titel, der herefter gives hende, „Fru Herdiis“, at han maa have været Ridder. Vi dvele nærmere ved disse Slegtstabs-Forhold, fordi de gribe meget ind i de senere

<sup>1)</sup> Stig nævnes nemlig som Sysselman i et Brev, han udgav fra Mannvil, d. 21de Febr. 1332 (Dipl. Norv. I. 215), og i saa Fald kan han dog paa den Tid ej have været saa aldeles ung: at antage ham født ved 1294 er derfor ganske rimeligt. Det siges her just ikke at han var Sysselman i Skien, men dette fremgaar af Brevene i Dipl. Norv. I. 231 og 232.

<sup>2)</sup> Johan XXII. Regest. XV. p. 4 ep. 443. Hvorledes Slegtstabet udregnedes, vides ikke. Den Omstændighed, at Thorvald den yngre her kaldes „natus Thorvaldi“ &c., ej „natus quondam Thorvaldi“, viser at Faderen da endnu levede.

<sup>3)</sup> Dipl. N. I. 220. Skiftet stete i Apostelkirkens Huse i Bergen i Overvær eller vel rettere under Bestyrelse af Hr. Hans Erlendsøn, Islands Befalingsmand Hr. Ketil Thorlaksøn, og flere Herrer, hvoriblandt en Thorsbroder ved Apostelkirken, og Gulathingslagmanden Bjarne Agmundsøn. Herdises Ombyrdsmand, Lagmanden Thronb Krakesøn, var ogsaa tilstede.



Tildragelser, da Hæsthor Jonsens og Kong Haakons Datter Agnes's Sønner Jon og Sigurd, begyndte at spille en Rolle: Herdiis's Moder, Fru Ragndiid, var nemlig en Søster af Hr. Hæsthor Jonsen<sup>1)</sup>, og Hæsthorssønnerne saaledes nær beslegtede med hende. Det fremgaar overhoved heraf, at Drottseten, Hr. Haakon Thoresen og Hæsthorssønnerne udgjorde en Frendskabs- og Svogerstabskreds, hvortil ogsaa Fru Herdiis, og formodentlig og hendes Broder Thorvald sluttede sig, og som ved sin Magt og Rigdom maatte kunne udøve en betydelig Indflydelse, ej alene i selve Norge, men ogsaa paa Hjaltsland, vel og paa Ortnægerne. Og tildeels i Opposition med denne stod den anden megtige Familie-Kreds, der sluttede sig om Hestbæ-Wetten i Rysfylke, hvilken fremdeles repræsenteredes af de oftomtalte Brødre Finn og Ivar Agmundssønner, og som paa en Maade, der nu ej kan angives, sees at have været beslegtet med den megtige Talgø-Wet, ligeledes fra Rysfylke<sup>2)</sup>.

Paa Island forefaldt der i denne Tid ingen merkkelige Begivenheder ligesaa lidet som nogen af Høvdingerne der viiste sig noget synderlig fremragende. Det synes som om Islendingerne, efter endelig at have opnaaet den Bekræftelse af Overenskomstens Artikler, som de ønskede, nu gav sig nogenledes tilfreds, saaledes at endog Hr. Haul Erlendsen der i 1330 var kommen ud med kongelige Breve om flere vigtige Gjenstande, kunde det følgende Aar tilligemed Hr. Ketil Thorlaksen beregne Biskopens Dren eller Skatte-Udgiften over hele Landet<sup>3)</sup>. De mest udmærkede Mænd paa Den var unegteligt i hele denne Tid Biskoperne, Jon Halldorsen af Skaalholt og Laurentius Kalfsøn til Høle, begge usedvanligt dygtige i det latinske Sprog, den første fornemmeligt i at tale, den sidste til at gjøre Betragtninger ligesom han og berømmes meget for sine Indsigter i den canoniske Ret. Jon var, som det er viist, allerede bleven indviet i 1322 og kom Aaret efter ud til Island. Laurentius kom ej afsted fra Island før end om Høsten 1323, leed Skibbrud paa Haalogalands Kyst ved Brunney (Brønø), men fik reddet det meste af sine medbragte Sager, og reiste paa en Byrding til Midarøos, hvor han strax gik op i Biskopsgaarden og ind til Erkebiskopen, kastede sig paa Knæ for ham, og bad ham om Tilgivelse for hvad han havde gjort imod ham. Men Erkebiskopen reiste ham strax op og sagde at alt forlængst var ham tilgivet, udbad sig derimod selv hans Til-

<sup>1)</sup> Dipl. N. II. 375. Da hun døde barnløs, blev omfider Sigurd Hæsthorssøn hendes Arving.

<sup>2)</sup> Herom see især Brevene i Dipl. N. IV. 174, 197 og 227 fra 1328—1333. Her finde vi en Fru Cecilia Isaksdatter, vistnok Datter af Isak Gantesen og Moberdsdatter til den daværende Herre til Tolga, Gante Haakonsen, i 1328 tilstede paa Hestbæ, som det synes ved en Familie-Sammenkomst.

<sup>3)</sup> Isl. Annaler, ved 1331.

kelse, og indbød ham til at være sin Gjest. Indvielsen fandt Sted  
 d. Mandag 1324 i Overvær af Biskoperne Audfinn i Bergen og  
 Ham af Ortnø: den sidste var formodentlig paa denne Tid over i  
 Norge for at modtage Dom i de forømtalte Sager <sup>1)</sup>. Samme Aar  
 kom Laurentius over til Island, og holdt sin første Biskopsmesse paa  
 Helgensdag. Han styrede nu sin Biskopsstol med megen Dygtighed  
 i næsten syv Aar til sin Død, d. 16de April 1331 <sup>2)</sup>, men havde i  
 den Tid flere Ubehageligheder, især angaaende Madrevalle Kloster hvil-  
 ket allerede Biskop Audfinn siden Klosters Brand i Aaret 1316 ved  
 Gudrunes Uforsigtighed havde taget under Biskopsstolen, efterat have  
 søgt Brødrene, og som heller ikke Laurentius nu vilde give Slip  
 paa. Erkebiskopen udnævnte Biskop Jon og Abbed Thorlak af Thyl-  
 land til Dommere i Sagen, og Laurentius tilbød sig at bygge Klo-  
 ster op igjen, optage et vist Antal Brødre og sørge for deres Ophold,  
 og sætte en Prior til deres Forstander, forbeholdende sig selv at bestyre  
 Klosteret og være deres Abbed. Herpaa gik Brødrene i Førløbsningen ind  
 og disse Villkaar kom nu et Forlig istand. Men sidenefter satte  
 Brødrene sig op mod ham, paastaende at han ej havde holdt sig Forli-  
 gsbetættelig; ogsaa Biskop Jon lod sig ophidse imod ham, og optog  
 sig paany, uden egentlig dertil at være berettiget, og det kom nu til  
 alvorlig alvorlige Ordverlinger mellem begge Biskoper, indtil Lauren-  
 tius, for Fredens Skyld, som han sagde, tilbød at lade Brødrene faa  
 sin Villkars af Godset. Herpaa gik de ind, og saaledes endtes Tretten <sup>3)</sup>.  
 Men med Thingeyre Kloster havde Laurentius nogle Ubehageligheder  
 angaaende nogle Tiendespørgsmaal <sup>4)</sup>. Paa sin Dødsfeng lod han skrive  
 et Brev til Erkebiskopen, hvori han forestillede denne at Hole Kirke var  
 langt bedre tjent med at have en islandsk, end en norsk Biskop, fordi  
 den blanding fjendte bedre til Landsens Skik <sup>5)</sup>. Til sidst rettede sig  
 ogsaa derefter, som det i det Følgende skal vises. Et mærkeligt Tegn  
 paa den lidende Begt, man i de Tider lagde paa Coelibat-Budet,  
 at hvor daarligt det i det Hele taget maa have staaet sig med Sæde-  
 ligheden blandt Presterne, er dette, hvad Forfatteren af Laurentius's  
 Levetidshistorie, og hans store Beundrer, fortæller flethens, uden derved

<sup>1)</sup> See herom Laurentius's Saga, Cap. 40—44, jfr. Isl. Annaler.

<sup>2)</sup> Dødsaaaret angives ikke tydeligt i Sagaen, og i Annalerne nævne enkelte 1330, een 1332, men de fleste, hvoriblandt den ypperlige Codex Regius, hvis Angivelser ere samtidige, 1331, og denne fortjener derfor at følges fremfor de øvrige. Jfr. nedenfor S. 145.

<sup>3)</sup> Laurentius's Saga, Cap. 52—60, jfr. Annalerne.

<sup>4)</sup> Laur. Saga, Cap. 48.

<sup>5)</sup> Laur. Saga, Cap. 65.

at gjøre mindste Bemærkning, og aabenbart uden at ansee det som noget Plet paa hans Navn, at han under sit lange Ophold hos Erkebiskop Jorund i Norge havde en Søn med et Fruentimmer fra Borgund, et Navn Thurid Arnesdatter, og hvad mere er, at den samme Thurid havde en Søn med Sira Salomon, der senere blev Biskop i Oslo <sup>1</sup>). Disse Feilstrin hindrede dem saaledes ikke fra, begge to at opnaa den biskoplige Verdighed. Laurentius's Søn, der heed Arne, blev siden en Latiner, og gik ind i Thingeyre Kloster samtidigt med ham selv, og han skal siden have forfaldet til Truftenstab. Laurentius og Salomons Exempler ere vistnok langt fra at være enestaaende, idetmindste findes saa mange Pavebulla fra de Tider, hvorved Sønner af Geistlige befries fra den dem paabrilende Illegitimitetens Plet, og tjendes nok til at kunne modtage højere geistlige Verdigheder <sup>2</sup>). Laurentius og saa efter sin Død bleven merkelig derved, at hans Levnet er beskrevet saaledes som nys antydte, i en egen Saga, formodentlig af hans Sønling og Ven, Presten Einar Harlidesen, der ogsaa har efterladt Mønstre. Denne er den sidste historiske Saga, som paa Island er sammefattet.

Som en Prære paa, hvor stor Overtroen i hine Tider endnu var ej alene blandt Folket, men og blandt den højere Geistlighed, maa her omtale en Hære-Proces, der i Aaret 1325 blev ført i Bergen, som Biskop Audfinns egen Foranstaltning. Audfinn udstedte to Breve derom hvoraf der endnu findes Afskrifter. I det første bekjendtgjør han, omkring den 13de Januar 1325 kom det i stort Omtale, ogsaa blandt forstandige Folk, og tilsidst til hans Kundskab, at en vis Hagnhild og det besynderlige Tilnavn Tregagaas, „nedtrykt af Bildfarelsers Blindhed og ved sin urolige Natur fremmed for Guds Dyrtelse“, ej alene havde lagt Planer til at staa Ustolde paa Liv og Død, men ogsaa var falden til Rjætti og Overtro. Og da han nu ej kunde lade dette hen uden at anstille Undersøgelser, lod han hende indstjerne for sig til 28de i. M. Hun mødte, men fragte aldeles Sandheden af de Punkter hvorfor hun bestoldtes. Biskopen lod da fire skjellige Mænd, tre Friie, en fra Naalandsdals Sogn — hun har altsaa selv været fra den Kant — indkalde til Forber og Vidnesbyrd, medens imidlertid hun selv blev sat i Forvaring. De indfandt sig til bestemt Tid, d. 5te Februar

<sup>1</sup>) Laurentius's Saga Cap. 16.

<sup>2</sup>) I Kant. E. her cvi Cap. 30 nævnes ogsaa flere islandske Prestesønner, hvor Biskop Audun meddeelte Dispensationen, blandt dem var den ovennævnte Einar Harlidesen, hvis Fader Harlide, Prest paa Breidabolskirk, var Biskop i den sunderlige Ven. Biskop Audun havde ogsaa selv en Datter, som ovenfor er nævnt.

dnede nu, at hun allerede engang forrige Høst havde fortalt om sig  
 æel bespønderlige Ting, nemlig at hun havde anvendt magiske Run-  
 og Besvergelses for at faa en vis Baard til at forlade sin Hustru  
 Hjet (paa hvem Ragnhild var flinshg) strax efter Bryllupet. Hun  
 e saaledes i første Bryllupsnat skjult i deres Seng fem Brød og  
 Erter, og stillet et Sverd ved Hovedgjerdet, idet hun ogsaa selv  
 re sig ved Sengen, fremsigende denne Besvergelse: hritt ek frá  
 Gonduls öndum; einn þér í bak biti, annarr í brjóst þér biti,  
 hi snúi uppá þik heist ok öfund! herved skulde man spytte paa Bed-  
 mende. Og ved hendes Tilskyndelser skilte virkelig Baard sig fra  
 Hjet, og reiste til Haalogaland, hvor hun sagde at hun selv skulde  
 þur ham, altsaa vel efterat have begivet sig did paa Hæxevís. Alt  
 e og mere andet maatte hun selv tilstaa, da hun nogle Dage efter  
 e blev bragt frem for Biskopen <sup>1</sup>). I det andet Brev, der mangler  
 ring, bejendtgjør Biskopen, at da Ragnhild efter længere Fængsel,  
 Merid „over al Maade havde spæget sig med Baagen, Bræden, Bøn-  
 e og Fasten“, og ydmygt havde anholdt om at Biskopen vilde lade  
 e slippe med en passende Poenitens, ligesom han og havde bragt  
 ring, at hun paa den Tid, da Alt det ovenomtalte skete, ej havde  
 ved sin fulde Fornufts Brug, havde han, efter forud modtagen  
 af hende, hvorved hun affvor alle sine Wildfarelser, paalagt hende  
 strænge Poenitens, at hun to Dage hver Uge, Aar efter Aar, samt  
 dagen, paa hvilken Forbrydelsen var begaaet, skulde faste paa Vand  
 Brød, men derhos i de tre Uger før St. Hans og de tre Uger før  
 Michels-Dag skulde faste paa sedvanlig Maade, samt endelig at hun  
 Aar skulde valsefarte til hellige Steder udenfor Norge. Overtraadte  
 noget af disse Punkter, skulde hun betragtes som tilbagefalden i  
 Hæxi, og overleveres den verdslige Domstol til Afstraffelse <sup>2</sup>). Man  
 kan undres saa meget over at saadant i de Tider kunde finde  
 sted, naar vi see, at Hæxeprocesser forekom i Norge lige ned i det 17de  
 hundrede.

1. Kong Magnus's Stilling som Unionskonge og de dermed forbundne  
 Vanskeligheder. Han erhverver Slaane.

Da Kong Magnus tiltraadte Regjeringen, var han, som sagt, kun

<sup>1</sup>) Flere af hendes Tilstaaelser lade sig ej passende gjengive. Hun oplyste til-  
 lige, at hun i sin Ungdom havde lært bløse Hetteriske Besvergelses af en Mand  
 ved Navn Gisle Guff.

<sup>2</sup>) Brevene findes i Afkriften af den bergenske Copibog, Barthol. E. S. 87—98,  
 og er derefter aftrykte i Samll. t. d. n. S. etc. V. S. 479—484.

16 Aar gammel. Om hans Barndom, Opdragelse og Gvner nævner ikke et Ord, saa at det ej er muligt at danne sig den fjerneste I rejstilling om de Forventninger, man dannede sig om ham. Ophøjet i Tronen, endnu førend han ret havde lært at skjønne, og saaledes opvokset uden at kunne erindre sig selv anderledes end som Konge over to Riger, havde han vel fra sin tidligste Barndom været vant til at smages og føjes. Der tales ikke om at nogen erfaren Mand i Særlighed tog sig af hans Opdragelse. Hans letfindige Moder var almindst dertil skiftet, og fjernedes ogsaa tidligt fra ham. Drottseten udnævnt til Rigsforstander, men ej til Kongens Opdrager, og der tales intet om at han gav sig mere af med ham, end Regjeringsstyrelsens fordrøede. Kun sjelden havde han, som vi have seet, været i Sverige; han maa derfor vel i Sprog og Væsen have været fuldkommen norsk, og dette har vel og bidraget det Meste til, at Nordmændene, som vi i det Følgende ville see, var ham langt mere hengivne end de Svenske. Hans senere Liv viser ham som en temmelig svag, men ikke i sig selv slet Mand; han manglede aabenbart ikke god Vilje, og har derfor vel ved sin Tiltrædelse haft de bedste Forsetter. Hvad Bestemmelse man ellers har taget — og en saadan synes dog at maatte være tagen — om Raadet hvorpaa begge Rigers Regjering nu skulde føres af ham alene, ikke, som forhen, ved en særegen Formynderegjering for hvert: derom nævnes intet. I Sverige var Vanskeligheden ikke saa stor, hvor Raadets Magt i engang var været Kongens over Hovedet, og hvor man saaledes i Kongens Fraværelse kunde hjælpe sig med Raadet under en Drottsetes Forside som midlertidig Styrelsescollegium. Men i Norge, hvor det i alt kom an paa Kongemagten, hvor man hvert Øjeblik maatte henvende sig til Kongen selv om Afgjørelse, og hvor denne altid stred personlig ind i de fleste Forvaltningsgrene: der var det vanskeligere. Man tænkte man at Sagen nogenledes kunde ordnes derved at Kongen tog sin Hovedresidens paa Baagahuus, hvori vi ogsaa i det Følgende ville finde at han mest opholdt sig, naar han ej var paa Reiser eller i Krig: derfra kunde han i saa Minuter, om det behøvedes, være op paa svensk Grund, og saaledes nemt lede begge Rigers Regjering. Der er det temmelig vist, at han for det første ej tog sig saa meget af de egentlige Regjerings-Anliggender i Sverige, men indtil Videre overlod til Drottseten og Raadet at afgjøre vigtige Sager, som forhen, i hans Fraværelse, endog at forvare Seglet. Sommeren efter sin Regjerings-Tiltrædelse gjorde han vel nemlig, som vi ville see (s. n. S. 142), en Reise til det østlige Sverige, hvor han den 19de Juni var i Kalmar, og den 9de Aug. i Söderköping; men allerede den 16de Septbr. finde vi ham atter paa Baagahuus, hi

ter tilbragte nogen Tid <sup>1)</sup>), og hvor, eller i hvis Nærværelse han var, medens Raadet eller Høvdingerne i Midten af Januar Maanedet drog til Rigsforsamling i Örebro, og udstedte Anordninger i hans Navn.

I Norge brugte han stundom den samme Fremgangs-  
måde, men mere sparsomt, da han der synes at have været mere  
afhængig af sin Magt, formodentlig især af den Grund, at han der  
ikke havde den samme Magt.

Idet der mest bestjefligede Kongen og hans Omgivelser i den  
Tid efter hans Myndigheds-Erklæring, var Erhvervelsen af

. Her havde Holsterne holdt saa slemt Huus, at Skaanin-  
gerne forgjæves at have søgt at faa Helsingborgs Slot indløst,  
Opstand og oversaldt dem, hvor de traf dem, navnlig i  
Landskirke, hvor trehundrede af Tydsterne havde forsamlet sig, og  
Helsingborg, som de nu belejrede, saavelsom andre Slotte. Men da  
de at forudsee, at de i Længden herved vilde komme tilkort, naar  
de fik Understøttelse, besluttede Erkebiskop Karl og Høvdingerne i Skaane  
at sende sig til Kong Magnus, og overdrage ham Landet <sup>4)</sup>). De

Dipl. Sv. 2943, 2947, 2948. Disse Breve ere dat. 16de Sept. og 14de Oktbr.  
et Brev af 16de Januar 1333, dateret fra Örebro, Dipl. Sv. 2909, hvorom mere  
skal siges. Denne med Hensyn til Kongens Raade at føre Regjeringen paa høist vigtig-  
ste Omstændighed, der af de forhaandenværende Breve vel nogenledes kunne anes,  
er ej tydelig sees, fremgaar nu med den største Klarhed af Petrus Gervassii  
Regnskabebog, opbevaret i det vaticanske Archiv, men hidtil ej bekjendt. Han  
er nemlig her i Regnskabet over sine Rejse-Udgifter: „den 12te Januar  
1333 drog jeg fra Linköping til Örebro, hvor der skulde holdes Rigsforsam-  
ling (parlamentum), og hvor Prælaterne skulde samles med Adelen; — — —  
Rigsforsamlingen var til Ende, og jeg havde erfaret, at Kongen var  
kommen fra Norge til Sveriges Grændser, begav jeg mig til Kon-  
stanz; og gav mine Hædere 26 gr. tour. o. s. v.; ligeledes Portneren paa Ba-  
aghans 12 gr. t. — — — Den 8de Febr. forlod jeg Bjodhans efterat have  
et Farvel til Kongen, og begav mig til Skara“ o. s. v. Nu erfare vi af  
Dipl. Norv. III. 166 og II. 198, at Kongen den 27de og 30te Decbr. var i  
Skara, altsaa har han tilbragt Juleen her, og begav sig formodentlig strax  
efter Juleens Ophør den 28de Januar til Baagahans, hvorfra han og synes  
at have besøgt Bjodhans i Februar, hvis ikke P. Gervassii Mening er at han  
sendte Kongen Farvel paa Baagahans, og derfra drog til Bjodhans. Vi see  
ligeledes af P. Gervassii Regnskab, at Kongen og hans Moder allerede d. 8de  
Jan. var paa Lindholmen (jfr. Dipl. Sv. 2992), altsaa kan han ej have været i  
Stockholm, da et Brev der d. 7de Juni udstedtes i hans Navn (Lübeck's Ur-  
kundenbuch II. No. 562).

Vi erfare, at han paa den samme Tid, der ovenfor nævnes, ligeledes lod sin  
første Gæstfrihed rejse til Ribarö og der udstede samt besegle et Brev i hans  
Navn, da nemlig Brevet i Dipl. N. I. 221 er dateret Ribarö den 29de Jan.  
1333, men han kunde dog umuligt være der, naar han saavel efter sin Rigs-  
forsamlings Slutning som den 28de Decbr. var ude ved Gota-Elven.

Luhn XII. 228, 229, Gultfeldt S. 456.



sendte derfor Bud til ham, som dengang formodentlig endnu var i Baagahuus, og tilbød at undertaste sig ham, om han vilde staa dem. Han modtog Tilbudet, og bad dem at sende Befuldmægtigede, der skulde afgjøre Sagen, til Kalmar, hvor han ogsaa selv skulde indtræffe om kort Tid (Botsolfsbrev<sup>1</sup>). Hidhen begav sig da Erkebiskop Karl med Capellan, Provst og Decanus samt mange af de verdslige Høvdinger, og her blev Sagen afgjort saaledes, at de undertastede sig ham, og lovede ham sin standig Lydighed, imod at han lovede at beskytte dem ved Lov og Ret og opretholde enhver Stands retmæssige Privilegier. Denne Overenskomst skete formodentlig den 19de Juni, thi paa denne Dag udstedte Kongen en Stadfestelse paa alle de Privilegier, som Erkebiskopen af Lund, hans Kirke og Geistlighed havde faaet af de forrige danske Konger, og lovede at holde dem stadesløse for hvad Udbetaling de i Kongens Tjeneste maatte lide, af det Gods, han ved deres Hjælp maatte erholde i Danmark. Egnende Beskyttelsesbreve har han vel og udstedt for de enkelte Stænder. Kong Magnus var jo vistnok endnu Kong Christoffers bundne, men Hensyn hertil har neppe plaget ham, især da Skaane dog stod under Christoffers Raadighed, ja egentlig nu var faldet i hans Stænder. Thi ej engang Brev Johan havde andet end sin Fordeel for Øje, som man altfor vel seer af de Forestillinger han gjorde Paven for at faa sine danske Besiddelser fritagne for Interdikts Bøde, som vi have seet, Kong Christoffer kun faa Uger efter sin Død, og Kong Magnus bestemte sig nu strax til at kalde sig Skaansk Konge, uden dog endnu at bruge denne Titel stadigt<sup>2</sup>). Det er imidlertid ikke Brev Johans Afgt, uden Videre at lade sig et saa stort Landskab fratage, og Kong Magnus maatte derfor strax gjøre Udruisninger. Den unge Konge tænkte formodentlig endog med stor Glæde selv at drage i Felten og vinde sine første Sporer, thi af et Brev, udstedt 17de Juli, erfare vi at han af Ridderne Hr. Ulf Arnbjørnsøn og Gøtstav Mikolassøn havde kjøbt en Stridshingst for den store Sum 80 Mrt. Sølv (svarende efter Nutidens Sølvverdi til 6400 Kr.), som han ej strax kunde udrede, og for hvilken derfor flere af hans

<sup>1</sup>) Dette sees deraf at Stadfestelsesbrevene paa Geistlighedens Privilegier udstedtes i Kalmar d. 19de Juni.

<sup>2</sup>) Magnus kalder sig Sveriges, Norges og Skaanes Konge i Brevet, dat. Søderköping 9 Aug. 1332 (Dipl. Sv. 2940), i to, dat. Helsingborg den 11 Juli 1333 og Lund d. 12te Juli 1333 (Dipl. Sv. 2994, 2990), og i et, dat. 29de April 1324 (Dipl. Sv. 3053), men i de samme Aar kalder han sig kun Sveriges og Norges eller i norske Breve Norges, Sveriges og Gotlands (d. e. Gotlændingers) Konge, indtil midt i 1335, hvor han i det mindste i svenske Breve begynder stadigt at kalde sig „Sveriges, Norges og Skaanes Konge“ eller „Norges, Sveriges og Skaanes Konge“.

maatte gaa i Borgen<sup>1)</sup>). Men der blev neppe noget af dette Tog, imod udrustede han Skibe, forat hindre Grev Johan og Grev Gerhard, der understøttede ham, fra at komme Helsingborgs Slot til Undsætning fra Sjælland. Der blev da, fortælles der, hemmeligt talt til en rig Ridder paa Baagahuus (formodentlig Hr. Ivar Agmundsøn) at Kongen hellere burde købe Helsingborg og Slaane af Grev Johan, end at vove sine Folks Liv; hiin Ridder bragte det for Kongen og det, og man blev enig om at sende sex Riddere til den, der havde det Forslaget, for at erfare, hvorfra det var udgaaet, og om Kongen kunde faa Pengene laant i Lübeck. Men det viiste sig, at Forslaget ej var udgaaet fra nogen competent Autoritet, og at der ingen var at faa. Da sendte Kongen en ej ubetydelig Styrke til Land, men endeel deraf strandede paa Dragør, og Folkene, som kom Land, bleve drebt af de Lydske<sup>2)</sup>). Imidlertid maa vel ogsaa Grev Johan have fundet det raadeligst for Penge at opgive et Landskab, hvis han sikkert herefter vilde blive ham for kostbart, og en Fredsslutning derved istand den 4de November 1332 paa følgende Billaar: Kong Magnus og hans Arvinger saa Slaane med Bleking, Lister og Øvre Närke, med Undtagelse af Bjerge- og Nordre Näsbo-Hereder, der tilhøre Hertuges Børn, mod en Sum af 34000 Mk. Sølv, kølst Bøgt, og med Gjenløsningsret for samme Sum, forbeholdt enhver, der maatte komme til det dertil. Deraf skal Kongen betale 5000 Mk. allerede den tilkomende 6te Januar i Lübeck eller Kjøbenhavn, og 5000 paa Fastelavnsdag, for hvilke Afbetalinger tredive Riddere, Svane og Borgere fra Sjælland og Slaane stilles som Gisler. Helsingborgs Slot skal derpaa besættiges af en skaansk Herre paa Kongens, og en hollandsk paa Grevens Bøje i Fællesskab. For Halvdelen af de øvrige 24000 Mk. skal Sjøborg og alt hvad Kongens Moder Hertuginde Ingeborg besidder paa Sjælland, saavel som Samsø, sættes i Pant, og for den øvrige Halvdeel skal stilles Gisler, men dersom Kongen ikke kan raade over disse Besiddelser, skal stilles Gisler for alle 24000 Mk. Opfylder ikke Kongen alle disse Betingelser, skal han miste Helsingborg og Slaane samt de i første Termin udlagte 10000 Mk., men saasnart han derimod ved Pant eller Gælder har stillet Sikkerhed for hiin Sum, skal den grevelige Besætning trække Helsingborg, og dette Slot tilligemed Slaane fuldkommen aftræde ham. Vil da Hertuginde Ingeborg aftræde Sjøborg med Samsø s. v. for 1200 Mk., skal det staa Grev Johan frit at modtage Sjøborg med tilliggende sjælandske Besiddelser imod at 1000 Mk., for

<sup>1)</sup> Dipl. Sv. 2937.

<sup>2)</sup> Dehnar, ved 1332, S. 234, 235.

hvilke han i sin Tid havde pantsat dem til Hertuginde, ligvideres i Sum, som Kongen var ham skyldig <sup>1)</sup>; men havde Hertuginde aller brugt de 10000 eller noget deraf, og hvis Greven derhos udløser Fordringshaver, der havde Panteret i Samø, skal Hertuginde og hendes Børn afstaa deres øvrige Besiddelser i Sjælland for 2000. Derhos skal Hertuginde nu strax faa tilbage alt det Gods, som hun besad i Sverige og Norge, da hun forlod disse Lande, og maa nyde og bruge det, ligesom og Kongen skal troligen forsvare hendes Besiddelse deraf. Bille ellers Kjøbmændene i de tydske Stæder sige for alle de 34000 Mk. eller endeel deraf, skulle Biskopperne i Følge til Summens Størrelse frigives. Hr. Eggard af Broddorp, hidtil Betsalingsmand paa Helsingborg, skal aatræde til Ridder Jens Offens, der her optræder som en af den skaanske Adels Formænd <sup>2)</sup>, og som skal give Lindholm med Tilbehør, men som dog atter skal oplades for Greven, hvis Kongen i Mangel af Caution maa tilbagegive Helsingborg. Eggard skal ligeledes forblive i Besiddelse af de førnævnte Bjerger, Masbo-Hereder, hvilke Hertuginde havde pantsat ham for 1000 Mk. Sølv. Alle de Skaaninger, der i den sidste Krig have taget Grevens Parti, eller mistænkes af Kongen derfor, skulle beholde deres Ejendomme uforkrænkede, og alle Fanger skulle frigives. Den Gjenpart af dette vigtige Fredsforslag, hvoraf vi nu besidde Afskrift <sup>3)</sup>, er dateret fra Helsingør, og udstedt af Hertug Waldemar, Grev Gerhard og Johan, saaledes at denne, uagtet Hovedpersonen paa den Side, som nævnes bag efter dem, der kun vare hans Medforbundne, fordi de af højere Rang. Den af Kongen udstedte Gjenpart, der maa have været opbevaret etsteds i de holstenske Arkiver, er ej længere til, og man kan saaledes ikke see, om den ogsaa er dateret fra Helsingør eller fra noget andet Sted, f. Ex. Waagabuus, hvor Kongen paa den Tid mest holdt sig. Det sidste er det rimeligste.

Skaane var nu vel afstaaet, men Pengene skulde staves til Kongen, og det holdt haardt. Hvorvidt Kongen, eller hans Befuldmægtige

<sup>1)</sup> Om denne Transaction, der oplyser, hvorfor Hertuginde blev i Besiddelse af Ejsborg o. s. v., har man ingen andre Breve eller Notitser, undtagen hvad der nævnes i den ovenfor (S. 118) omtalte Tractat af 12te Nov. 1464.

<sup>2)</sup> Ved Elden af Magnus som Medcontrahent paa sin Tid nævnes nemlig Biskoppen, Sune Jonsøn (der nu blev en af de to Betsalingsmænd paa Helsingborg) og Hr. Johannes Offens, hvem der og af de første 10000 Mk. forbeholdtes 70. Lindholms Slot laa i Svendals Sogn, Bøumundhøgs Herred i det sydligste Skaane, ved Byringe Sø.

<sup>3)</sup> Denne Afskrift, en temmelig ny, forefindes i det svenske Rigsarchiv, og var velbekendt før end den for faa Aar siden aftryktes i Dipl. Sv. 4de Bind, No. 21.

rede indhentet hans Moders Samtykke, førend de disponerede over hendes danske Besiddelser, vides ikke: hendes norske og svenske Gjennemskulde vel, hvad man maa antage, tilbagegives hende som et slags Røstning, og at hun virkelig fik de første tilbage, er vist nok, men rimod see vi hende fremdeles en Tidlang i Besiddelse af Sjøborg, i det lader saaledes ikke til, at Magnus strax fik den Rettelse i Betalingen af Sitterheds-Stillingen, som man ved Aftrædelsen deraf havde tilsiget. Den Hjælp, man lod til at have ventet af de tyske Stæder, udeslæksformodentlig, efter hvad man af Detmars Beretninger maa slutte, og kongen maatte derfor tage sin Tilflugt til sine Undersaatters Bistand. Rigsforsamling tilstevntes saaledes i Örebro ved Midten af Januar. Han strax efter Julen, og imidlertid begav han sig til Oslo, for at tilbringe Julen der, og sandsynligviis ogsaa fra Norge skaffe sig Penge til de første Udbetalinger. Halvdelen af Kirketienden kom maaskee nu vel ind, forsaavidt den ikke allerede var opbrugt.

## 21. Erkebiskop Eilivs Død. Paal Baardson Erkebiskop. Erling Vidkunssons og Hasthorssønnernes Opstand.

Imidlertid var Erkebiskop Eiliv afgaaet ved Døden den 2den Novem-  
ber<sup>1)</sup>. Han havde i længere Tid været svag, saa at han allerede Trinitatis  
Søndag, d. 14de Juni, ikke selv kunde indvie den nye Biskop til Høle,  
hvilken Egil Gjulfsson, hvilken han og hans Capitel efter den  
første nævnte Forestilling af Biskop Laurentius havde udvalgt, men  
som han overdroge denne Forretning til Biskop Haakon af Bergen, som  
ogsaa havde indviet, og som maaskee i den Anledning endnu opholdt  
sig i Nidaros<sup>2)</sup>. Eiliv var unegtelig ej alene den ypperste og dyg-  
ste Erkebiskop, som Nidaros Provins nogensinde havde haft, og  
der hvilen den norske Kirke naaede Højdepunktet af sit indre Velvære  
og ydre Anseelse, men han var tillige ved sit Maadehold, sin Patriotisme og  
sin indgribende Indflydelse umistelig for Landets Ro og Lykke, hvilket  
han altfor snart fik at føle. Blandt hans reenkirkelige Foranstaltninger kan  
sættes, at han allerførst i den norske Kirke indførte Højtideligholdelsen  
af den saakaldte Christi Legemsfest, eller Torsdag efter Trefoldighed,  
hvilken allerede havde været paabudt af Pave Urbanus d. 4de 1264, men  
forbindeligt indført førend efter en ny Bestemmelse paa Conciliet i Vienne<sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> Dette angives i de isl. Annaler.

<sup>2)</sup> Isl. Annaler. De Annaler, der sette Laurentius's Død i 1330, sette ogsaa Eilivs  
Indvielse i 1331, men da de dog sige, at han blev indviet af Haakon, og dennes Ind-  
vielse ingensteds settes tidligere end 1332, er det klart at dette Aar er det rette.

<sup>3)</sup> Festens Højtideligholdelse blev ifølge Annalerne og Laurentius's Saga Cap.  
48 lovtagen paa Island 1325; i Norge maa det være steet noget tidligere, da der  
siges at Biskop Jon havde bragt Bestemmelsen derom ud med sig (1322).

Erkebispens Død kom dog vist temmelig belejligt for Kongen og hans Omgivelser. Hans Cantler, Provst Paal, aspirerede nemlig sjensynligt til Erkestolen, Landets højeste kirkelige Verdigbed, og for den unge Kong tilligemed hans verdslige Raadgivere, som selv ønskede at have sig seglet til sin Raadighed, uden at bindes ved en Cantlers Control, som vel allerede havde opgjort imellem sig, at Cantlerverdigbeden for det første skulde henstaa ubesat, var det den nemmeste Maade at ordne Sag paa, naar den nuværende Cantler befordredes til den erkebispelige Verdigbed, hvorved man tillige fik en paalidelig Mand paa denne vigtige Post, da man nemlig maatte antage, at Paal i det Hele taget var det nu herskende Parti, Agmundssønnernes, mere hengiven, end Erla Vidkunnsøn. Altsaa laa det baade i Cantlerens og Kongens Interesse at den første blev Erkebiskop. Og til dette Maal synes de og mforenede Kræfter at have stræbt. Den 27de Decbr. bekræftede Kongen i Oslo alle Nidaros Kirkes Tjenestemænd i de Friheder, som de nu saa længe Eiliv levede, og havde nydt under de forrige Konger <sup>1)</sup>, med dette Brev reiste Cantleren, efterat han ogsaa havde faaet Betrættelsesbrev paa Marielirkens Rettigheder <sup>2)</sup>, til Nidaros, visseelig for at bearbejde Chorsbrødrene til sin Fordeel, og medbringende enten det kongelige Segl, for i Kongens Navn at kunne udstede de Breve, som yderligere maatte ønskes, eller og, hvad der er rimeligere, beseglede Brevkletter til Udfyldning. Thi idetmindste eet saadant Brev er endnu til, nemlig et, der er dateret fra Nidaros den 29de Januar 1333, beseglet af Cantleren og skrevet af den paa denne Tid sedvandt Skriver Paal Klerk, hvori det, i Anledning af at der var Klag for Raadet over at forskjellige Mænd, sidde i Nidaros Kirkes Ombud, udføre Provstedømme og opbære Kirkens andre Indtægter siden Eilivs Død, uagtet dog Kirkeloven ved saadan Lejlighed tilkjendte Capitlet al Ret over Kirken, forbydes alle og enhver at besatte sig med Kirkens Ombud eller opbære dens Gods uden særskilt Ombud af Capitlet og det derimod paalegges hver den, som allerede havde opbaaret noget at betale det tilbage inden en Maaned fra dette Brevs Fortyndelse til ham, under Brevebruds Straf <sup>3)</sup>. Ved saaledes at optræde som Capitlets virksomme Forsvarer maa Cantleren have sat sig i Gunst hos de Medlemmer, blandt hvis Tal han desuden forhen hørte, eftersom han blandt sine flere geistlige Beneficier ogsaa besad Canonicater i Nidaros, Bergen og Orkney. Kom nu hertil hans store Anseelse, baade som Can

<sup>1)</sup> Dipl. N. III. 166.

<sup>2)</sup> Dipl. N. II. 198.

<sup>3)</sup> Dipl. N. I. 221.

er og som velstuderet Canonist, samt endelig Kongens varme Anbefaling, hvilken han ej kan have manglet, naar det paa den Maade betroedes ham at benytte Rigsseglet og Kongens Navn, da er det indlysende, at Valget maatte falde paa ham. Da Chorsbrødrene vare komne sammen til Valget, besluttede de at gaa frem, som det heder, ved Compromiss, idet de overdroge til trende af sin Midte, Paal Paalsøn, Svein Hiltson og Haakon Gyssteinsøn, at samle Stemmerne og erklære den der valgt, hvilken „den større og forstandigere Deel af Capitlet befandtes at have stemt paa“ (quem invenirent a maiori et saniori parte Capituli nominatum<sup>1</sup>). Det befandtes da, at alle eensstemmigt havde valgt Paal, og den nysnævnte Chorsbroder Svein erklærede ham saaledes for lovligt valgt, hvilket Valg ogsaa strax efter blev behørigt forkyndt for Geistligheden og Folket. Paal modtog, som det forstaar sig, strax Valget, og reiste derefter tilligemed Deputerede fra Capitlet, der overbragte Valgbrevet, ned til Avignon for at faa den pavelige Bekræftelse og Jubbelsse. Om han paa Vejen indfandt sig hos Kongen, vides ikke med Sikkerhed, da man nu intet hører til ham i Norge førend i det følgende Aar, men det er rimeligt, deels fordi Kongerne nu engang betragtedes saadant som en Høflighed, over hvis Tilfidesættelse de følte sig stødte, deels fordi han vel altid før sin Afsked maatte aflevere Seglet og nedlægge sit Cantfær-Embedet, deels endelig fordi hans Vej rimeligvis faldt over Oslo og de Egne, hvor Kongen paa den Tid befandt sig. Da han og de Deputerede vare ankomne til Curien, udnævnte Paven efter Råd og Brug to Cardinaler til at granske Valget, og da de erklærede det gyldigt, bekræftede Paven det ved sin Bulle, dateret Avignon den 10de November 1333, idet han og under samme Dag udferdigede de pavelige Følge- og Anbefalingsstrivelser til Capitlet, Stadens og Diocesis Geistlighed og øvrige Indbyggere, Lydbiskopperne, og Kongen. Hans Ophold ved Curien var altsaa temmelig langvarigt<sup>2</sup>). Hans Jubbelsse, der stete af Cardinalbiskop Anibaldi af Frascati, synes at have fundet Sted den 15de Decbr., og maa have været dobbelt, da han hidtil indehavde Diaconat-Graden, og saaledes først maatte indvies til Prest, og end han kunde indvies til Biskop<sup>3</sup>). Ved samme Lejlighed blev vel

<sup>1</sup>) Saaledes staar der i det pavelige Bekræftelselsbrev; vi støde her paa den samme Talemaade, som oftere forekommer, hvor der er Tale om Stemmegivning, som om ej alene Stemmernes Tal, men og deres Vægt fulde regnes. Dog har dette Tillæg om „de forstandigere Stemmer“ neppe noget at betyde.

<sup>2</sup>) Alt dette angaaende Valget erfares af Pavens Bekræftelselsbrev, i Regesta comm. Johann. XXII. an. 18. part. 2. ep. 14.

<sup>3</sup>) Han kaldes i Bekræftelselsbrevet „utriusque juris professor, in diaconatus ordine constitutus“. Om Jubbelsdagene, see Reysers Kirkeh. II. S. 244.



Pallium ham overgivet; den for ham udfærdigede Tilladelse til at rejse hjem og tiltræde sit nye Embede er dateret den 20de Decbr. 1333 <sup>1)</sup> Han kom saaledes ikke hjem før end hen i 1334 <sup>2)</sup>.

Efterat Cantfles-Embedet saaledes ved Paal Baardsøns Opbøjelse til Erkebiskop var blevet ledigt, blev det, som vel de fleste allerede forudsaa, for det første slet ikke besat, men Kongen tog selv Seglet til sig og lod Beseglingen af sine Breve forrette, som det heder, i sin Rædseværrelse,\* uden engang i Almindelighed at angive ved hvem. Brevene slutte sedvanligviis kun saaledes: „dette Brev blev gjort i N N (Oslo, Tunsberg, Baagahus e. a. d.) og indseglet medens vi selv var tilstede (oss sjálfum hjáverandum); N N skrev det <sup>3)</sup>); og den Secretær eller Klerk, som her sedvanligviis forekommer, er en Paal Styrkaarsøn, og saa simpeltthen kaldet Paal Klerk, der optræder i denne Egenkab allerede i 1328, og vedbliver deri til 1340, kun en eller anden Gang afløst af en Ivar Audunssøn, senere af en Halldor Agmundssøn. En eneste Gang (i 1334) finde vi at Kongen har ladet Hr. Haakon Agmundssøn besegle <sup>4)</sup> og den sandsynlige Anledning hertil vil nedenfor (S. 160) blive omtalt. En anden Gang, den sidste, hvor Paal Styrkaarsøn nævnes, nemlig 23de April 1340, heder det at han baade indsegledede og skrev <sup>5)</sup>). Og da stod heller ikke Provst-Embedet ved Marielirken i Oslo den hele Tid ubesat, thi som Provst ved Marielirken i Oslo nævnes første Gang (Septbr. 1337 <sup>6)</sup>) en Hr. Erling Gullæssøn, forhen Chorsbroder i Kirken. Muligt at Embedet da først blev besat, siden Erling endnu i April 1334 kaldes slet og ret Chorsbroder <sup>7)</sup> og ingen anden Provst i Oslo

<sup>1)</sup> Regest. Comm. Joh. XXII. an. 18 p. 2 op. 886.

<sup>2)</sup> Dette bevidnes ogsaa i Annalerne.

<sup>3)</sup> Saaledes f. Gr. Brev af 8de Januar 1335, udstedt i Strengnes (Dipl. N. I. 210, IV. 216) innsiglat oss sjálfum hjáverandum, Ívarr Audunarsun ritadi af 17de Juni 1336, og 8de September 1336, det første udstedt paa Baagahus, det andet i Stockholm (Dipl. N. V. 114 og I. 241): innsiglat oss s. hjáverandum; Páll Styrkórssun ritadi; af 10de Marts 1338, udstedt fra Tunsberg (Dipl. N. II. 227) og af 23de Aug. 1338, udstedt fra Baagahus (Dipl. N. III. 199): innsigl. oss s. hjáverandum: Halldórr Ögmundarsun ritadi.

<sup>4)</sup> Dipl. N. II. 205, dat. Tunsberg 1ste Mai 1334, her heder det: herra Hákon Ögmundarsun innsigladi, Páll klerkr ritadi.

<sup>5)</sup> Dipl. N. I. 266.

<sup>6)</sup> Dipl. N. II. 224. Hr. Erling nævnes og i det nyansførte Brev af 23de April 1340.

<sup>7)</sup> Dipl. N. III. 176. Hvad Tid Erling udnævntes til Provst, kan man ej med Bestemthed erfare; men af den Omstændighed at Kongen udtrykkeligt omtaler ham i Brevet af 1337, der er et Bekræftelsesbrev paa Marielirkens Rettigheder, heder, medens han derimod ej nævnes i det førnævnte Brev af 8de Sept.

riden omtales, men i alle Fald see vi dog, at Kongen har sat sig ud i sin Faders Forordning af 31te August 1313, der bød at Provstestamet ved Marielirken og Cantfles-Embedet stedse skulde være forenede. Sagen hertil behøvede nu vistnok ikke udelukkende at være Selvraadig, men kunde gjerne simpelt hen være den, at da Kongen nu forudsaa, han vilde komme til at opholde sig hyppigere i Sverige end før, og for ogsaa komme i den Nødvendighed, derfra at udstede Breve vedrørende Norge, maatte han og have Rigsseglet med sig, hvilket altsaa længer kunde forvares af Provsten, naar denne ikke til Skade for Embedet lange Tider af Aaret skulde opholde sig udenlands. Paa den anden Side var det heller ikke muligt under de nærværende Omstændigheder at vente, at Kongen, hver Gang han reiste til Sverige, skulde overdrage Regjeringen til Raadet eller et Udvalg af dette: og skete det en enkelt Gang, som vi erfare, da var det vel mest fordi Kongen ikke sig nødsaget dertil. Men vi ville see, at han og beholdt Seglet under sin Forvaring, naar han var i Norge, hvor han dog kunde have Jæfrende med dets Anvendelse, og om vel ogsaa dette kunde lade sig påklare af den Marsag, at det maaske alene vilde lede til Bidtløstighed, naar en Cantfles snart skulde modtage og forvare, snart igjen afgive Rigsseglet, saa er det dog umistkjendeligt, at han og hans Omgivelser med Skade have grebet Lejligheden til at blive den besværlige Control, som Cantfles-Embedet medførte, kvit. Man merker det egentlig mest af Misforjællelsen hos det Stormandsparti, der ved Kongens Tiltrædelse til Regjeringen tabte sin Indflydelse, og de Skridt, det forsøgte, sjensynligt at fremtvinge en Forandring.

Hvad der overhoved ej kan have undladt at vække nogen Misforjællelse og Betænkelse i Norge, var uden al Tvivl den Omstændighed at Kongen nu en Tidlang ganske synes at have været optagen med sin Erhvervelse, Staaene, uden at bekymre sig om stort andet. Deels var der mange Penge, som skulde staffles tilveje til de første Indløsningskammer, deels var der mange Enkeltheder at ordne, formodentlig især med Hensyn til Kongens Moder, over hvis Besiddelser i Danmark man ikke disponeret. Det forhen omtalte Høvdingemøde i Ørebro, der ikke var sammenkaldt i anden Hensigt, end for at staffe Penge tilveje,

1336, der dog ogsaa er et saadant Bekræftelsesbrev, skulde man formode at hans Udnævnelse falder i Mellemtiden; og sandsynligvis stod endog Provstestamet indtil da ubesat. Det er nemlig muligt, at Baal, som det ofte skete, har faaet Tilladelse til, indtil videre at beholde sine forrige Beneficer; idetmindste blev hans Canonikat paa Orkøerne ej besat førend i 1342 (Regest. Supplicationum Clem. VI. an. 1. p. 1. f. 264.

forsamledes ogsaa til den bestemte Tid, formodentlig endnu under Knu Drottsetes og Erkebiskopens Præsidium, og da vi af den under hans Navn her udstedte Erkjendelse, dateret 16de Januar 1333, erfare, at Prælaterne til Hjælp ved hiin Indløsning berilgede ham Halvdelen af alle svenske Kirkers Tiende som Laan, at tilbagebetale til næste Aar, ma man formode at ogsaa Bægmændene have grebet sig an, og tilstaaet ham en overordentlig Hjælp, især da vi finde at Udbetalinger nu herefter virkelig har fundet Sted <sup>1)</sup>). Det er ikke usandsynligt, at det svenske Folk eller idetmindste Adelen, har følt sin Nationalforsængelighed smigret ved denne Rigets store Tilvæxt, ej at tale om Staans Bigtighed for Sverige i strategiske Henseender, og at de derfor her med Iver have gjort alt hvad de kunde for at understøtte Foretagendet: ellers kan man neppe antage, at Kongen vilde have undladt, personligt at være tilstede ved Hørdingemødet. Men paa den Tid, dette holdtes, var han endnu i Norge, formodentlig i Oslo, og kom ej til Baagahuus før end efter Mødets Ophør eller mod Slutningen af Januar <sup>2)</sup>). I Begyndelsen af Februar derimod drog han, som det synes, til Bjodhuus <sup>3)</sup>), og vi høre nu intet fra ham før end vi i Juni Maaned fandt ham paa Lindholmen, en lille Ø ved den sydlige eller svenske Deel af Hisingen (ligeoverfor det nuværende Gøteborg), som vi ogsaa tidligere have haft Anledning til at omtale, men hvor der nu fandtes et Slot, hvor vi see at Kongen herefter oftere opholdt sig <sup>4)</sup>). Her paa Lindholmen var ej alene hans Moder

<sup>1)</sup> Brevet No. 561 i Lübeck Urfundenb. II. dat. 25de Mai 1333, indeholder nemlig en Erkjendelse fra Johannes Hæsendorp at have modtaget i Eggard Broddorps Navn (s. o. S. 144) af Lübeck's Raad de 3017 Mk. brendt Sølv som Kong Magnus ved Ridderne Gisle Glinesen og Karl Reskonungesen havde ladet nedlegge hos samme Raad.

<sup>2)</sup> S. o. S. 141.

<sup>3)</sup> Nemlig forsaavidt man kan antage, hvad der vel og i sig selv er det rigtigste, det var i Bjodhuus, hvor Petrus Gervasil sagde Kongen Farvel. Man finder dog af Brevet No. 562 i Lüb. Urk. B., udstedt i Kongens Navn og dateret Stockholm 7de Juni, formode at Kongen da var i Stockholm; men P. Gervasil Regnskabsbog viser, at da denne den 8de Juni begav sig til Lindholmen var Kongen og hans Moder allerede ankomne dlb. Forøvrigt er det muligt at Brevet, der mangler Datum, er i Lüb. Urk. B. henført til et rigtig Aar. Brevet indeholder nemlig en Skrivelse til Raadet i Lübeck om at tillade de Holster, hvilke han endnu var forpligtet til at lade Penge udbetale denne Stad, udiudret komme der og modtage Pengene, naagtet der var opstaaet Strid mellem Staten og enkelte af Holsterne. Dette synes at have bevæget Udgiveren til at henvise Brevet til samme Aar, som det nye citerede Dvillingingsbrev af 25de Mai 1333; men vi vilde jo, at der skete langfaldigere Udbetalinger, og Ordet „endnu“ (adhuc) i Brevet synes snarere at vidne om, at dette var en af de sidste.

<sup>4)</sup> Dette Lindholmens Slot maa ej forveksles med det nye ovenfor omtalte, i Staans

men ogsaa hele det svenske Raad tilstede <sup>1)</sup>), og uagtet vi ikke vide andet af hvad der skete paa dette Møde, end at et allerede tidligere med Bispen af Linköping indledet Bytte af Bispingss Slot m. m. med dennes Gaard Skelduvik i Östergötland nu blev endeligt afgjort, kan der dog ej være nogen Tvivl om, at vigtige Forhandlinger have været plejede her, og at der navnlig maa have været truffet Bestemmelser angaaende Skaane og de Anliggender, som dermed stod i Forbindelse. Thi kort efter tog Kongen Skaane i formelig Besiddelse. Allerede den 10de Juli finde vi ham i Helsingborg <sup>2)</sup>), saaat det altsaa er tydeligt, at de Hindringer nu vare bortskaffede, som stillede sig imod Besiddelsestagelsen, og at navnlig Helsingborgs Slot maa have været fuldkommen indløst. Den 12te Juli var han i Lund <sup>3)</sup>), og her, som i Helsingborg, see vi at han lod udgaa allehønde Bestjermelsesbreve: et Tegn paa, at han nu optraadte i Egenkab af ætmesig Landsherre, og formodentlig paa en eller anden Festdag har modtaget Indbyggernes formelige Hylding. Men da han, formodentlig i Begyndelsen af August, atter forlod Skaane, synes han at have taget Vejen ind i det indre af Sverige; den 22de August var han i Örebro, den 10de Septbr. i Stockholm, den 29de i Sigtuna, og lige fra 29de Decbr. til 6te Decbr. paa sin nys erhvervede, ovenfor nævnte Gaard Skelduvik, i Östergötland <sup>4)</sup>): ej førend den 26de Decbr. finde vi ham atter i Baagabuus <sup>5)</sup>). Under denne lange Fraværelse finde vi ikke et eneste i hans Navn udstedt Brev vedkommende de norske Anliggender, og der kan saaledes al Grund til at antage, at han, optagen som han var med Skaanes Udløsning og de svenske Sager, aldeles ikke har bekymret sig om dem, og at dette har valet Uvilje i Norge, hvor Forsatningen nu endogsaa var saadan, at en Konge, naar han først havde overtaget Regjeringen, ikke godt kunde undværes i Landet, som den, til hvis afgjørende Autoritet man hvert Øjeblik trængte, uden at Regjeringsforretningerne og det Statslivet mere eller mindre gik i Staa.

Hvad der i vore Optegnelser fra hine Dage meldes om de Bevæ-

Linkholmen (Linkesholmen) ved Hisingen nævnes i Kong Haakon Haakonsøns Historie, s. o. IV. 2 S. 93. 97.

<sup>1)</sup> Dipl. Sv. 2992.

<sup>2)</sup> Dipl. Sv. 2994.

<sup>3)</sup> Sammenlæs 2996. Saavel her, som i Brevet fra Helsingborg, staar der umiddelbart efter Dateringen „in praesentia nostra“, et Tegn paa, at Kongen her har været personligt tilstede.

<sup>4)</sup> Dipl. Sv. 3001, 3003, 3004, 3007, 3010, 3015. Her findes ingensteds Ordene „in praesentia nostra“ anbragt, og det kunde synes tvivlsomt, hvorvidt Kongen selv var tilstede ved disse Breves Affattelse. Dog maa han idetmindste have været paa Skelduvik, da der ej er nogen rimelig Grund til at Drottseten eller Raadet skulde have holdt til der paa hans Begne.

<sup>5)</sup> Dipl. Sv. 3018—3020.

gæller, der paa denne Tid fandt Sted i Norge, indskrænker sig til følgende korte Beretning i de islandste Annaler: „Er. Erling, Hæsthorssønnerne og Ulf Særessøn forholdt Kongen Tunsberghuus, men gik siden i Kongens Vold, og Kongen skjenkede dem baade Liv og Gjernomme, undtagen Ulf Særessøn; han indfandt sig ikke hos Kongen, og blev jaget i Landflygtighed“<sup>1)</sup>. Her siges hverken af hvad Aarsag eller paa hvilken Tid af Aaret dette skete. Hvis denne Begivenhed er henført til 1332, saa maatte man nærmest have gættet paa, at Erling ikke godvilligt har givet Slip paa Rigsforstander-Berdigheden, men tilligemed sine Tilhængere indsluttet sig paa Tunsberghuus, indtil han fik nødsagedes til at overgive sig paa Kongens Naade. Men de bedste Bearbejdelser af Annalerne ere enige i at hense Begivenheden til 1333 det samme Aar, som Paal Cantfler blev Erkebiskop, og Aaret før den kom tilbage fra Curien: der kan altsaa ingen Fejltagelse være. Vi kunde det jo synes tænkeligt, at Erling allerede lige fra Kongens Regjeringstiltrædelse i April 1332 kunde have protesteret mod den nye Tidsgenes Orden, stillet sig i Spidsen for andre misfornøjede, og indesluttet sig paa Tunsberghuus, uden at Kongen eller rettere dennes betroede Mænd kunde begynde at foretage sig noget imod ham, før end i det følgende Aar. Men der er, som allerede forhen paapeget, ingen Spor til at noget saadant fandt Sted, eller at Kongens Regjeringstiltrædelse overhoved ledsagedes af Uroligheder, og saa sparsomme Efterretninger vi end have tilbage om de politiske Begivenheder paa de Tider, saa vilde det neppe noget af saa stor Betydning sporløst være forglemt. Men en anden Sag er, at Erling ved sin Fratræden indtil videre kan have beholdt Tunsberghuus under sin Varetægt, og derimod siden, misfornøjet med Sagernes Stilling, kan have begret sig ved at give Slip derpaa. Hertil kunde der nu være flere Grunde. For det første var vel han, som Fleerheden af Nordmændene overhoved, misfornøjet med, at Stenar's Erhvervelse — hvad der er tydeligt nok — altfor meget, ja endog næsten udelukkende optog Kongens Opmærksomhed, saaledes at derved hans Regjeringspligter med Hensyn til Norge forsømtes. For det andet havde man al Anledning til at befrygte, at denne kostbare Erhvervelse kunde forårsage den norske Rigskasse utilbørlige Udgifter.

<sup>1)</sup> Ordene i de forskjellige Bearbejdelser ere selv noget forskellige. I *Annals regii* (dog kun Arne Magnússons Tillæg efter tabte Blade) heber det: „Er. Erling og Hæsthorssønnerne og Ulf Særessøn forholdt Tunsberghuus til Kong Magnus, men gav sig siden i hans Vold“. *Flats-Annalerne* tilføje at Erling og Hæsthorssønnerne gav sig i Kongens Vold, men at Ulf romt Andre melde kun, at Erling og Hæsthorssønnerne forligtes med Kongen, og at Ulf rømte.

lle Norge i unødrendige Krige. Vi maa her erindre, at da de  
 værdinger i 1323 tog Magten fra Hertuginde og overdrog den  
 ig, var det netop, fordi hun havde paaført Norge Udgifter og  
 det i unødig Krig for at erobre Slaane. Den Politik, som  
 og hans Tilhængere dengang fandt skadelig eller utilraadelig, havde  
 nu neppe nogen Grund til at betragte med andre Øjne. Sa-  
 stilling var ikke synderlig forandret. Havde Norge endnu ikke  
 en ligesvem Udtelling i den Anledning — og dette vides ikke  
 med Visshed — saa var der dog al Sandsynlighed for at det  
 va, i den Pengetnibe, hvori Kongen nu befandt sig. I alle Fald  
 kan nu de samme Factorer som for ti Aar siden: en ny uersaren  
 som havde altfor megen Lyst til at herske uden Control, eller i  
 ste kun at lade sig lede af en Camarilla — og Begjerligheden  
 farlig Gebets-Udvidelse, der idetmindste ikke kom Norge til Gode;  
 e samme Factorer var man vel berettiget til at befrygte det  
 Product. Det er desuden vel at merke, at Tunsbergbuus var  
 Norges Fehirdsler, og sikkert en af de fornemste. Det er slet  
 ndsynligt, at Kongen i sin Trang for Penge til Slaanes Ind-  
 har gjort Miner til at ville skaffe sig Forstærkning af de der op-  
 Midler, og at Erling har troet at burde modsætte sig det. —  
 tredie er det — hvad vi ogsaa tidligere have antydnet — umis-  
 t, at den Camarilla, om man saaledes kan kalde den, der nu  
 en unge Konges Handlinger hørte til det Parti, som en Tid-  
 vde staaet i Opposition mod Erling og hans Tilhængere. Ivar  
 vesen var, som vi vide, Hovedsmand paa Baagabuus, hvor Kon-  
 de sit meste Tilhold, altsaa havde han Lejlighed nok til at vinde  
 mgivenhed, den han vel heller ikke har ladet gaa ubenyttet hen; et  
 paa dette ville vi snart faa, idet vi see Kongen udnævne ham  
 Drottsete, og hvis vi — hvad der neppe kan betvivles — have Ret  
 Intagelse, som vi ovenfor have fremsat, at han var den „meg-  
 dder“ paa Baagabuus, til hvilken hiint mystiske Bud henvendte  
 at faa Kongen overtalt til at tilkjøbe sig Slaane <sup>1)</sup>, er dette ej  
 emdeles et Tegn paa den Indflydelse, han troedes at udøve paa  
 nen ogsaa ligesvem et Vidnesbyrd om, at han begunstigede den  
 med hvilken Erling og de, der tænkte med ham, vare misfor-  
 saa at vi allerede heri see dem som Modstandere, om man ej  
 vil tage Hensyn til, at Erling og hans Broder Finn Agmunds-  
 saa Aar siden havde staaet fjendtligt lige overfor hinanden. Vi  
 overhoved det Indtryk, at den unge Konge, leed af at staa



under Formynderskab, har, som det gjerne gaar, overført noget af Ledet til Formynderskabet paa Formynderen selv, og saaledes viist ham Kulde, men med desto mere ungdommelig Iver lyttet til hans formodte Modstandere, og ladet sig paavirke af dem. Endelig maatte vel ogsaa han og mange andre oprigtige Fædrelandsvenner føle Betænkelse endog uden Hensyn til nogen bestemt Politisk — ved at see Kongen især siden Cantzlerens Fjernelse, løsrive sig fra alle betryggende Form og tage Forvaltningen ganske i sin egen Haand. Thi fordi om Erling, som han selv styrede, var misfornøjet med Cantzlerens Control, er det dog ikke sagt, at han nu, da han paa en vis Maade befandt sig i Oppositionen, ikke skulde ønske Kongen, eller rettere dem, der ledede ham, en lignende Control underkastede, helst naar Kongen fordetmeste holdt sig enten udenfor Riget, eller og i Rigets yderste, fjerneste Egne.

Hvad Hasthørsønnerne, Jon og Sigurd, angaar, da var det formodentlig snarere private Interesser, end politiske eller patriotiske Hensyn, der bragte dem til at sætte sig op mod Kongen. De vare, ligesom denne, Dattersønner af Kong Haakon. Var deres Moder end ikke egtesødt, saa kunde de dog eventuelt berettigede til Tronen, og paa Grund deraf fordrede maaskee større Forleninger end Kongen var til Sinde at give dem, og det kunde bestaa med god Orden. Det havde oftere været Skik og Van at Frænder af det kongelige Huus forlenedes med hele Borgespejling. Erling Alfssøn havde haft den, og senere hans Søn Alf Jarl<sup>1)</sup>. Til Tilgiældighed hermed havde deres Moderfader Kong Haakon, formodentlig før sin Død, givet dem Lehnsbrev paa Borgespejling, men sandsynligvis med det Forbehold, at det ej skulde træde i Kraft, førend de havde naaet Myndighedsalderen, siden man intet hører dertil, førend senere. Muligt og at endnu andre Betingelser have været tilføjede.

<sup>1)</sup> See ovenfor IV. 1 S. 476 og IV. 2 S. 95.

<sup>2)</sup> Det vil nemlig i det Følgende blive viist, hvorledes det ved en Dom af 12. Januar 1347 blev afgjort, at Hasthørsønnerne ikke i Kraft af Kong Haakons Brev, som de fremlagde, kunde gøre Fordring paa Borgespejling som Lehnning. Altsaa have de haft et saadant Brev, og da der ingen Indvending reises mod dets Gyldighed, men det alene anføres, at Kongen ikke kunde give Belønning ud over sin egen Levetid, har det vel og været aldeles rigtigt i Altsidelsesens Interesse. Fordi man nu ikke finder dette Brev omtalt, førend 1347, hvor det ved endelig Dom erklæredes ugyldigt, er det dermed ingenlunde sagt, at dets Indehavere ikke tidligere søgte at gøre det gjældende. Ivertimod er det heel sandsynligt, at det netop især har været dette Brev, og andre dertil knyttede Fordringer, som foranledigede Hasthørsønnerne til at gøre atypiske Hændelser mod Kongen, som vi ville see, indtil man efter den Dom ej hører mere om saadanne; — kun ere de skriftlige Efterretninger om hine Tidens Begivenheder saa saa og magre, at der intet nævnes om Brevet, førend vi støde paa Dommen, hvorved det fjendes magtesløst.

at de bleve myndige, vides ikke med Visshed, da man ej kjender deres fødselsaar, men da det er vist, at de levede endnu lige hen mod Harekredets Slutning, kunne de ej have været stort ældre end Kongen, og den eldste af dem, Jon, maa netop nu være bleven myndig, det siges have fyldt sit 20de Aar <sup>1)</sup>). Sandsynligviis have de da nu enten allerede fremlagt sit Lehnsbrev for at gjøre det gjeldende, og faaet Afslag af den Grund at ingen norsk Konge kunde give Forlehnninger paa sin egen Livstid, eller, i Forventningen om, at deres Lehnning ej vilde blive kjendt gyldig, paa Forhaand antaget en truende Tilflugt, og søgt Beskyttelse hos Erling. I Forbindelse med sin Trængsel efter denne fyrstelige Forlehnning have de vel og gjort Forsøg paa at kunne optræde paa fyrstelig Viis, omgivne med Huuskarle <sup>2)</sup>), m. m. som Thornbergmændene fordum, men det er allerede ovenfor omtalt, at Kongen endnu i det samme Aar, han blev myndig, lod en Retterbod udstede mod alle de Mænd, der i hans Myndighedsstid havde antaget Lehn eller Huuskarle, og ladet dem sverge sig Trostabs-Eed, som selve Kongen, uden Medhold i Loven, og til Skade for Landets Sikkerhed. I denne Retterbod, udstedt under hans Jule-Ophold i Oslo, den 18de December 1332, forbød han herefter Enhver, af hvad Stand og Rang som helst, at være, uden særskilt Kongebrev derpaa, at holde eedsvorne Tjenestmænd eller hvad andet man kunde kalde dem, undtagen dem som de dagligt holdt paa sin Kost og Klæder <sup>3)</sup>). Om denne Forordning ikke endog udstyret med nærmest med Høsthorssønnerne for Øje, saa er det dog klart, at den maatte være dem yderst forhadet, netop paa den Tid,

<sup>1)</sup> Om Høsthorssønnernes Fødselsaar er det umuligt at sige noget bestemt; man veed kun, at de endnu ikke vare fødte i Januar 1312, eftersom Kong Haakon i Brev af 8de f. M. omtaler Agnes's „lovlige Arvinger“ som tilkommende. Har saaledes maaskee Jon født sidst i 1312 eller først i 1313, havde han i 1333 netop fyldt sit 20de Aar, og Sigurd kan neppe engang have været mere end 19 eller 18. Dette passer og godt dermed, at Sigurd ikke blev gift før end i 1342, som det vil sees, og at de begge levede saa langt ned i Tiden. De nævnes som levende endnu i 1386, see Dipl. Norv. I. 500, 600. At Jon var den eldste, sees deraf, at han var opholdt efter Fadersfaderen, og derhos blev Ridder meget tidligere end Sigurd. Han nævnes nemlig som Ridder allerede i 1337, see nedenfor, medens Sigurd ej fører denne Titel, før end ved 1356.

<sup>2)</sup> Om Thornbergmændenes (Erling Alfsøns og Alf Erlingsøns) fyrstelige Opførelse faa vi en Forestilling ej alene af hvad der berettes om Erlings og Alfs Magt og Anseelse, men ogsaa af Kong Haakons Brev af 13de Decbr. 1304 om Gavellet paa Thornberg, hvilket de havde indrettet for sine „Hirdsmænd“, men hvis Indtægter (forfaldne til Kronen ved Alfs Utlegd) Kongen nu henlagde til et særegent Altar i Mariakirken, hvor der skulde læses Messe for deres Sjæl.

<sup>3)</sup> Norges gl. Love III. 160, jfr. ovf. S. 126.

da de skulde optræde som ielstændige Mænd, og, som de vel selv tænkt sig det, næsten paa forfæltig Vis, i Kraft af deres kongelige Hertom. Det er høist rimeligt, at de endnu ved Siden af Fordringen paa at sælges med Borgeindiel ogsaa have anbedt om Brev paa at holde Huskarle, men ogsaa her saaret Afslag, eller og at de, forud visse paa et Slag, strax, ligesaa godt først som sidst, have overtraadt Forbudet og ved kalstet Hændsten med Kongen. Uagtet Jon var den eldste af Bredrene, er det dog aabenbart, at Sigurd, den yngre, egentlig var den urolige og ridsomme Mand, der satte Alt i Bæst, medens Jon, den eldre, kun fulgte efter. Sigurd maa have besiddet en ikke ringe Mængde af Urojerrighed, og fra ham udgik, saavidt man kan see, de fleste Uroligheder, der i de følgende tøre Aar røstede Norge.

I hvilket Forhold den fjerde (S. 39) omtalte Ulf Særesen stod til sine saavel som Hæstherrensnerne, vides ikke; saameget er kun vist, at han har været af iærdeles høj Værd, og formentlig beslagtet eller i alle Henseender forbunden med dem, og at hans Hæstherrenslister laa paa Hedemarsk.

Tiden, da disse Uroligheder begyndte, synes at have været fra 1333, da Kongens langvarige Fraværelse i Sverige dels kan begynde at række nogen Misnøje, dels kunde give de Misfornøjede bedre Haab om at helde Medpartiet Stangen. I denne Tid opstod nemlig, som det i det følgende nærmere skal omhandles, den pavelige Muncius Petrus Gervasi i Norge; han var i Begyndelsen af August kommen til Bergen, men forled denne Stad ijen, som han siger, den 12te September, efter Udfordring af Rigets Hærdinger, at begynde sig andensteds. Der var da skulde finde Biskopperne af Oslo, Hamar og Stavanger, og han gjorde denne Reise i Følge med Hr. Ivar Hamundsen. Det siges ikke, hvad det var for et Sted, men af den Omstændighed, at den varede heelt til 1ste November, at han var i Følge med Hr. Ivar, Hærdingen paa Baagabuns, og at han allerede den 6te November var paa Reisen gjennem Sverige, maa vi slutte at Stedet ej kan have været noget andet end dette Slot, eller Stok Kongeballe<sup>2)</sup>. Heraf synes man da at kunne slutte, at et Møde havde

<sup>1)</sup> Dipl. N. I. 246, 256.

<sup>2)</sup> Her tænke paa Indeligheids Skuld, og at enhver kan bedømme Rigtigheden af hvad her antages, anføres Petrus Gervasi egne Ord i hans Regnskab bog: „Den 12te September drog jeg, efter Udfordring af Norges Højherbige Mænd (ad instantiam nobilium regni Norvegie), fra Bergen og gen, vendende tilbage til andre Dele af samme Rige, hvor Biskopperne af Oslo, Hamar og Stavanger skulde møde mig, og gjøre Regnskab for det, hvortil jeg havde procederet mod dem (nemlig Pavetienden m. m.), og var jeg allerede derved ligetil Allehelgensdag, og gav Tjenerne hos Hr. Ivar Rova, Biskop

flige og verdslige Herrer har været holdt eller idetmindste paatænkt holdes seenhøstes i 1333 i eller ved Baagahuus, efter Foranstaltning Hr. Ivar, som i den Anledning endog selv havde begivet sig til Nyn, neppe i anden Hensigt end personligt at opfordre de derværende Hingler til at møde, og at man ogsaa har ønsket den pavelige Nuntius Nærværelse. At saa store Ophævelser forudsætte en flækkelig Klarhed, er klart, og som saadan ligger det da aabenbart nærmest at gjette paa sin Demonstration fra Erlings, Hæsthorssonernes og Ulf Sares Side. At disse maa have mødt en alvorlig Modstand fra de andre Hingler, er klart, thi hvis alle Norges Stormænd havde holdt samment, vilde Kongen neppe have kunnet udrette noget imod dem; nu derimod have de ganske vist merket, at de befandt sig i Minoriteten, og deraf tabt Modet. Og da det af de Vidnesbyrd, der ere forhaanden om Kongens Reiser og de Steder, hvor han opholdt sig i denne Tid, tydeligt, at han ikke selv kan have ledet de Skridt, der nødte Insurserne til at falde til Fode, kan man, naar man med hvad der tidligere er yttret om Hr. Ivar sammenholder den nys meddeelte Underretning, ansee det for temmelig vist, at det var ham, som her handlede paa Kongens Begne. Opstanden sees heller ikke alene at have indskrænket sig til at de misfornøjede Herrer forholdt Kongen Tunsberghuus. De begynde ogsaa at sætte sig i Besiddelse af andre faste Punkter. Af en pavelig Skrivelse, som den følgende Sommer udsendtes til Biskop Hallvard i Hamar, og hvori de for nogen Tid siden foresaldne Begivenheder nævnes <sup>1)</sup>, erfares det, at da Sigurd, ledsaget af mange Medforbundne Medstyldige, tilfældigviis mødte Biskopen, omgivet af sine Tjenere, og han dem alle, dog uden at tilføje dem nogen legemlig Fornær-

der førte mig, 12 s. Gros de Tours; iligemaade betalte jeg 4 s. Gros de tours for 4 Lunder tydtøl, som jeg gav dem at drikke; iligemaade forærede jeg en af bemeldte Tjenere en Fæst, der kostede 8 s. gros de tours. — Item den 6te November betalte jeg Førerem, der førte mig gennem Sverige i 8 Dage med sine Tjenere 5 Guldgylde". Her kan nu vel den Fortolkning muligviis fremsættes, at Biskopperne ej skulde forsamles til Mødet, men kun møde ham paa forskellige Steder undervejs, men dette gjælder da paa denne Reise i alle Fald kun Biskopen af Stavanger, da Oslo og Hamar laa for langt af Bøjen til at Nuncien kan have opsogt dem i deres Hjem, og ere de komne ham i Møde, kan det neppe have været andensteds end efterat Soreisen var tilbagelagt. Under alle Omstændigheder sees de verbøilige Hørdinger at have handlet under eet, og Hr. Ivar maa i alle Fald samtligt med Nuncien have været konfronteret med Biskopperne.

<sup>1)</sup> Dette Brev, indeholdende Tilgivelse for Sigurd, er dateret 25de Juni 1334, grunder sig paa et Brev fra Sigurd selv, og omtaler Begivenheden som foregaaet „dudum“ d. e. ifølge Stilen i de fleste Breve „for nogen Tid siden“.

melse, til at følge med sig til et Huus, som tilhørte en af hans Fæder, holdt dem der, idet han dog viiste dem al tilbørlig Høflighed, saar en Dag og en Nat, og slap dem ikke løs, førend Biskopen havde saat tykket i at laane ham paa nogen Tid et Biskopsstolen tilhørende med fast Slot. Dette Slot kan neppe have været noget andet end Akastellet ved Ringsaker, hvorefter allerede gamle Kong Haakon havde været i Strid med Biskop Paal <sup>1)</sup>. At ogsaa Ulf Saxessøn ved den Lejlighed var med, maa antages som vist, ej alene fordi han hørte hjem paa Hedemarken, som det nylig er viist, men ogsaa fordi vi af andre Breve erfare, at han efter sin Tilbagekomst fra Landsflygtigheden med indgaa et Forlig med Biskop Hallvard paa meget haarde Betingelser. Denne Omstændighed, at ogsaa en Biskop var bleven fornærmet, og det vel, som især gjorde det pavelige Sendebuds Nærberørelse ved Mødet angstelig, og herved bekræftes og, at Mødet, hvor alle Biskoper vare nærværende, holdtes i en mod de misfornøjede Høvdinger fjendtlig Hensigt. Det er ikke usandsynligt, at ogsaa Biskop Salomon af Skottland har været behandlet paa samme Maade. Idetmindste beretter et enkelt Stykke af islandske Annaler ved Aar 1339, at „Groar, Sigurd og Ulf angreb Biskoperne Salomon og Hallvard, og randede Gods fra dem“. Da man oftere har Exempel paa, at de flettere blandt de isl. Annaler hvortil dette Brudstykke vissevis hører, henføre Begivenhederne til det 12te Aarstal <sup>2)</sup>, og der ikke andensteds, enten i historiske Optegnelser eller pavelige Breve eller andre Documenter, vedrørende de norske Biskoper og Høvdinger, findes mindste Tegn til at en saadan Voldsbegjæring fundet Sted efterat Forliget engang var kommet istand, medens derimod Ulf Saxessøn siden synes at have slaaet sig fra de Misfornøjedes Part, og man dog heller ikke kan ansee Beretningen reent ud for opdigtet, bliver det temmelig vist, at den sigter til Urolighederne i 1333, og at Hensigten med Biskop Salomons Tilfangetagelse har været den samme, som med Biskop Hallvards, nemlig at aftringe ham et eller andet fast Værelse, som han kunde have at raade for, maastee endog selve Castellet ved Bistad.

<sup>1)</sup> See ovf. III. S. 889 ff.

<sup>2)</sup> Isl. Ann. S. 250.

<sup>3)</sup> Exempler herpaa ere for hyppige næsten paa hver Side i Annal-Udgaven at jeg her behøver at paapege dem. Hvad der her desuden end mere behøver den Antagelse, at Begivenheden fra 1333 ved Skjædesløshed er henført til 1339, er den Omstændighed, at disse Annaler altid kun angaar Aarstallene med Aarets Søndagsbogstav, og at 1333 og 1339 have fælles Søndagsbogstav C. Hvor let kan nu ikke en Notits, betegnet med C og bestemt at indskrives paa det Sted, hvor Begivenhederne i 1333 omfattede, være bleven flyttet til 1339?

den i Oslo. Og Navnet „Hroar“ er da aabenbart kun feilskrevet  
 etfor „Fr. Joan“ d. e. Fr. Jon Hæsthorssøn <sup>1)</sup>).

Undersøge vi nu fremdeles, hvor andre der kan have taget Parti med de  
 fornøjede, støde vi først og fremst paa Fr. Guthorm Kolbjørnsen, der stod  
 befrigt paa hans Side under Striden med Biskop Rudfinn i 1328. Vi  
 e ham i Tunsberg hele Tiden, fra 12te October til midt i Decem-  
 ber <sup>2)</sup>, altsaa netop paa den Tid, da hine, hvis vor ovenfor fremsatte  
 Mægtelse er rigtig, maa have haft Tunsberghus inde; havde han ikke  
 været med dem, vilde han vel have forladt Staden. Desuden er hans  
 Fraværelse i Tunsberg d. 12te October netop bekjendt af et Document,  
 ved han tilligemed et Par andre Mænd bevidnede Rigtigheden af  
 Kopi af det Gavebrev, hvorved Fehirden Svein Klerk for tre Mark  
 havde skjenket Fr. Erling Vidkunnsøn det betydelige Jordegods,  
 hvilket der ovenfor er talt. Altsaa optræder Guthorm som en  
 af Erling. Erling var paa den Tid ikke selv tilstede i  
 Tunsberg, men opholdt sig i Eogn netop paa den omspurte Gaard  
 og fik sig den Deel overdragen af Sigrid Sveinsdatter,  
 hendes Fader havde skjenket ham <sup>3)</sup>. Denne Jver for at fittre  
 den omtvistede Ejendom, der netop nu aabenbarer sig hos Erling,  
 med den Betydning, og kunde nok vidne om, at han søgte sig ind-  
 i et roveligt Foretagende. Under hans Fraværelse fra Tuns-  
 berg har maaskee endog Guthorm selv haft Borgen under sin Varetægt,  
 idet vel ellers var nok af dem, hvem man med Sikkerhed kunde be-  
 rette Hverv. En anden anseet Mand paa de Kanter, der ogsaa  
 holdt med ham, var den nysnævnte Etig Haakonsen, Svigers-  
 on i Eften efter sin nys afdøde Fader Fr. Haakon Thoresen, og Broder-  
 af Erling <sup>4)</sup>. Af Biskoperne have vi seet, at idetmindste Salomon  
 af Trondheim maa have hørt til dette kongelige Parti, og det samme var vel  
 tilfældet med Biskopen af Stavanger. Biskop Haakon i Bergen deri-

<sup>1)</sup> Naar der nemlig oprindelig stod hr̄ioā (d: herra ioann), kunde det let af en  
 fjødesløs Afscriver læses som hroa' eller hroar. Vel var Jon Hæsthorssøn  
 var den Tid neppe Ridder, men han kunde være blevet det, da Notitsen blev  
 nedskreven; desuden var han af saa fornem Åst, at Annalisten kunde antage  
 ham for berettiget til Herretitel.

<sup>2)</sup> Dipl. Norv. I. 224, 226.

<sup>3)</sup> Dipl. Norv. I. 225.

<sup>4)</sup> At Etig Haakonsen stod i nøje Venstabsforbindelse med Erling, sees deraf,  
 at efter hans Død gav Erling Jordegods i Sandehered til Marielirken i Tuns-  
 berg som Ejælehjelp for ham (Biskop Gyssteins Jordebog). Som Søn af  
 Haakon Thoresen, hvilket ogsaa Sammenligning mellem ham og Farfaderen  
 Fr. Thores Baaben vidner (Samll. t. d. n. F. og Svr. S. IV. S. 131,  
 jfr. Tab. IV. s. 286, 287) var Etig Søn af Fr. Erling. Etig synes  
 og at have deltaget i Opstanden 1333, s. nedf.



mod, ihvorvel han var altfor klog og forsigtig til at tage Parti, dog at have haft mest tilovers for Erling og hans Venner, og derved holdt til deres Side: derpaa tyde hans senere Breve.

Hvor længe denne Tilstand varede, kan ej med Bestemthed ligesaa lidet som der nævnes et Ord om, hvad Resultatet var af de Slagninger, som Ivar Agmundssøn, efter hvad der ovenfor er oplyst, have haft med de andre Høvdinge og maastee Biskopperne samt den pavelige Nuncius, medens Kongen fremdeles holdt sig paa Stedene i Østergötland, uden, som det synes, at lade høre fra sig. Omfider lader han før Juul til Baagabuus, men om det var alene for at holde sig og Lystighed her, eller efter Opfordring af Høvdingerne, nævnes i Det sidste bliver dog rimeligst at antage, da det erfares, at han, fødeles trykket af Besværligheden ved at opdrive Penge til Indløsningssummen for Skaane, havde aftalt et nyt Møde med de svenske Biskopper eller maastee en heel Rigsforsamling i Örebro til de første Dage Februar <sup>1)</sup>, for at søge yderligere Pengehjælp. Thi hvis han ikke havde saa vigtige Anliggender at røtte i Norge, vilde han vel have tilbragt den hele Tid i Sverige, uden at umage sig med den lange Reise til fra Baagabuus. Naagtet man nu ikke veed noget om Kong Magnus Besøg paa Baagabuus om Julen 1333—1334 uden af en Betræfning, som han anden Juledag udstedte paa den svenske Stad Jönköpings Pringier <sup>2)</sup>, saa finder man dog Tegn til, at han der maa have truffet af ordentlige Foranstaltninger til at fjerne den truende Fare. Vi see nemlig d. 1ste Mai 1334, medens Kongen var i eller nær ved Stockholm <sup>3)</sup>, Brev udstedt i hans Navn fra Tunsberg, beseglet af Hr. Haakon Agmundssøn i Biskop Salomons Nærværelse, og i September derefter ved Raadsmøde i Nidaros, medens Kongen fremdeles opholdt sig i Sverige. Hr. Ivar Agmundssøn fører Titel af „Kongens Drottsfete i Norge“ hvilket paa denne Tid, som vi have seet, omtrent var eenstyvende „Rigsforstander“ <sup>4)</sup>. Altsaa er det klart nok, at Kongen, der af de

<sup>1)</sup> See Kongens Brev fra Örebro af 9de Febr. 1334, hvor han med Samtykke af Erkebiskopen, tre Biskopper, to Biskopsfuldmægtige, og flere Prælater, har søgt 1000 Mk. Guld af Sveriges Geistlighed til Hjælp ved at udfridte tyvstfangne værende Gilder for Skaanes Indløsningssum. (Dipl. Sv. 3031). Ogsaa Petrus Gervasi, som allerede var kommen til Skaane, blev af Kongen anmodet om at komme dertil; han siger vel ikke udtrykkeligt Etædet, det kan ej være noget andet, begav sig 20de Januar fra Skaane, var 19de i Badstena (Dipl. Sv. 3041, 3053), og den 5te Marts tilbage i Lund.

<sup>2)</sup> Dipl. Sv. 3018—20.

<sup>3)</sup> Den 29de April var Kongen nemlig i Stockholm, hvor han og var tilfjældig sin Moder d. 4de Marts (Dipl. Sv. 3041, 3053).

<sup>4)</sup> Dipl. Norv. II. 205 og III. 179. Brevene selv, hvorom mere sidenefter,

arsager ikke selv kunde gaa mod de Misfornøjede, men maatte  
 gaa til Sverige, har indtil Videre overdraget sin kongelige Mynde  
 i Ivar Agmundsøn som Drottsfete, og Hr. Haakon Agmunds-  
 Seglbevarer eller et slags Cantsler; og da saadant ikke kunde  
 inden Landets Grændser og med Raadets Samtykke, kan man  
 alene at dette var Hoved-Ojemedet med hans Winterreise til  
 os, men ogsaa at disse vigtige Foranstaltninger ikke stode paa  
 anden Tid end netop under hans Jule-Ophold der. Han  
 om det synes at fremgaa af hvad der allerede er anført om  
 os Ende, al Aarsag til at være tilfreds med sine Besuldmeg-  
 hvad Midler de anvendte, vides ikke, men det naturligeste er at  
 a, at bestemt Holdning fra deres Side, og Mangel paa Op-  
 fra Fleerheden af Indbyggerne, har bragt de Misfornøjede  
 Hæder det haabløse i deres Foretagende. Imidlertid maa man ogsaa  
 at Hr. Ivar har vist meget Raadehold, og mere med det  
 med Magten søgt at udføre sit Hverv, da vi finde, at der  
 herstede den bedste Forstaaelse mellem ham og de Overbundne.  
 Allig maa Sagen have været afgjort lidt før den 1ste Mai, da  
 den og Biskop Salomon befandt sig i Tunsberg, som nys an-

er af synnerlig vigtigt Indhold. Men betegnende nok er det, at det af 1ste Mai,  
 kaldt i Kongens Navn, og indeholdende en Befræstelse paa et gammelt Prov om  
 søe-Vandet i Gudbrandsdalen (see foran I. 2. S. 605), ikke til Slutning har  
 lænnaaden „oss sjålsum hjáverandum“, men alene „hjáverandum virða-  
 um herra ok vin várum hinum kærasta, herra Salamone etc.; herra  
 son Ógmundarsun innsigliabi, Páll klerkr ritabi“. Brevets Form og  
 indhold viser, at Udstederne have udøvet fuldkommen kongelig Myndighed,  
 at Landets Indbyggere henvendte sig til dem ganske som til Kongen selv,  
 at der vel i den Tid endog har været udstedt Breve i Mængdevis under samme  
 m. — Seglbevareren, Hr. Haakon Agmundsøn, om hvem der tidligere er  
 , synes at have staaet i høj Dødest hos Kongen. Thi af en Dispensa-  
 sionulle, udstedt af Pave Benedictus d. 13de til Biskop Salomon d. 17de  
 juni 1336, hvorom der nedenfor yderligere vil blive Tale, seer man, at  
 sig Magnus, for at faa standset alvorlige Menigheder i sit Rige, selv bragte  
 Fæstemaal istand mellem „sin Junker“ (domicellum suum) Jon Asfursøn  
 i ham see Dipl. N. II. 182, I. 255, han var formodentlig Søn af Drott-  
 en Hr. Asfur Jonsøn) og Glin, Datter af „hans Ridder, Haakon Ag-  
 mundsøn, hvorved han endog selv sluttede Fæstemaalet og fremsagde Formu-  
 en, men siden, da Glin døde før Bryllupet, „til Forebyggelse af stor For-  
 jelse og Feider“, ønskede at Jon skulde egte hendes Søster Cecilia, Enke  
 af Erik Biljamsøn paa Torge i Haalogaland, og selv anholdt hos Paven  
 den dertil nødvendige Dispensation, hvilken ogsaa i dette Brev med-  
 iltes.

ført, og Erling tilligemed Hæstborsfæmnerne have formodentlig i Fæl med Hr. Ivar begivet sig til Baagabuus for at indfinde sig hos Kongen, der omtrent paa samme Tid havde forladt Stockholm, efter og her at have udnævnt en ny Drottsete, Hr. Gregorius Magnussøn<sup>1)</sup> og over Arevælle begivet sig til Lindholmen, hvor han indtraf mellem den 20de og 24de Mai<sup>2)</sup>. Her, eller maaskee paa det ikke langt borte liggende Baagabuus, er det da, at hine Herrer bleve tagne til Naade. At deres Forseelse betragtedes som fuldkommen Landraadesag, sees det at der var Tale om Liv og Ejendom. Efter Annalernes Ord benaadte Kongen dem aldeles, og man finder heller ikke andensteds noget paa om at de maatte bøde; dette skyldtes vel mest deres Frændskab i Kongehuset, og Erlings Fortjenester, men vel og for en Deel Ivar Mundssøns Forbøn. Sigurd Hæstborsfæmner havde ligeledes saa betimelig tilbagegivet Biskop Hallvard det ham fratagne Slot, og godtgjort ham den lidte Skade, at Pave Johannes den 22de allerede den 25de Juni 1334 kunde bemyndige Biskop Hallvard til at løse Sigurd og hans Medskyldige af det Kirkens Bann, hvori de ved saadan Forgængelse paa Biskopens Person var falden, dog saaledes, at han ogsaa lagde dem en paafølgende Mønition. At Tilgivelsen fra Kongen maa have været oprigtig og fuldstændig, viser sig ogsaa deraf, at Jon Hæstborsfæmner tre Aar efter allerede var ophøjet til Ridder. Men hvorfor Saresfæmner forlod Landet, om det var af Trodsighed, fordi han ikke vilde ydmyge sig, eller fordi Kongen fornemmelig var ham gram, vides ikke. Efter Beretningens Ord maa vi antage, at han blev lyst udlæg. Og ogsaa han blev efter faa Aars Forløb atter ganske tagen til Naade, som det i det følgende skal vises<sup>3)</sup>.

Det er saaledes umistkjendeligt, at Kongen, eller den Faction

<sup>1)</sup> Kong Magnus var, som sagt, i Stockholm endnu d. 29de April, men den 20de og 21de Mai finde vi ham paa Nyhus, d. e. Arevælle Slot (Dipl. 3063, 3064). Han maa altsaa i Mellemtiden have forladt Stockholm. Vi see vi, at Hr. Gregorius, der endnu d. 9de April kun kaldes nobilis (3063), d. 6te Mai kaldes „Drottsete“, altsaa maa han imellem disse Dage have faaet sin Udnævnelse, og da Grunden hertil vel var den, at Kongen søgte at have ham til at repræsentere hans Person i hans Fraværelse, maa sin Udnævnelse sættes i umiddelbar Forbindelse med Kongens Rejse.

<sup>2)</sup> Dipl. Sv. 3066.

<sup>3)</sup> De isl. Annaler omtale vel denne Fældes Ende under samme Aar, 1334, hvortil de henseer Begyndelsen, men heraf følger ikke at begge Dele hører til samme Aar. Det er en almindelig Skik, i flige Annaler, helst i det næjagtige som de fleste islandere ved disse Tider, og navnlig dem, handle udsørligere om nærværende Opstand, at berette Udsalbet af en Begivenhed under samme Aar, hvor denne omtales, om det end hører til et følgende

høddingerne, der for Øjeblikket nød hans Yndest og udsøvede Indflydelse paa ham, fuldkommen sejrede i denne Kamp, om den kan fortjene dette Navn, hvor der neppe engang blev draget Sverd, men det Hele synes at have været afgjort ved Underhandlinger. Men det er ligeledes sjælsynligt, at man ikke benyttet Sejeren med største Maadehold, hvilket dog vel neppe meget er at tilskrive den unge Konge selv, som de Høvdinger, der stode paa hans Begne. Thi om disse end i mangt og meget kunde være enige med det andet Parties Ledere, saa var dog nu uden al tvivl de fleste fornemme Mægtter i Norge saa nøje indbyrdes forbundne i Elegtstabs og Svogerstabs, at de ikke for Alvor kunde tænke paa at angribe og ødelegge hinanden. Vi ville endog see Agmundssønnerne efter faa Mars Forløb at gjøre fælles Sag med Hasthørsønnerne, i disse paa ny begyndte Uroligheder, og som det synes med bedre Hånd eller idetmindste efter bedre Forberedelser end denne Gang, hvor den første Mangel ved deres Foretagende synes at have været den, at de var uforberedt og planløs. Der er desuden al Grund til at tro, at den mere veltænkende Deel af Geistligheden har lagt sig imellem, og at Biskop Haakon, hvilken vi idetmindste ved Ulf Saresøns Brev vilde see at optræde som Megler mellem ham og Biskop Eskil, og senere under de paafølgende Uroligheder ved mundtlige og skriftlige Aand og søge at styre alt til det Bedste <sup>1)</sup>).

## 22. Den pavelige Nuncius Petrus Gervasii i Norden.

Det er heller ikke umuligt, at ogsaa den pavelige Nuncius Petrus Gervasii, som i Maret 1333 opholdt sig i Norge, kan have bidraget meget til at megle imellem begge Partier, og idetmindste faa udsat Kisten indtil videre, siden vi erfare, at Høvdingerne saa bestemt søgte hans Nærværelse. Dog nævnes intet udtrykkeligt derom, naar han, som vi have seet, var tilstede ved de svenske Rigssamlinger, tildeels efter Kongens eget Ønske, faar man det Indtryk at det snarere var i Anledning af Kongens Pengetrang med Hensyn til Elænder Indløsning, nemlig for at bemyndige Geistligheden til at gøre Kongen de allerede omtalte Forstretninger. Ved dette pavelige Sendebuds Birtsomhed maa vi dvide noget, forinden vi stride videre. Det er forhen omtalt, at der af den pavelige Særaarstiende, paabudt

<sup>1)</sup> Vi hende nemlig, som det vil sees, Biskop Haakons private Brevverling for 1337—1340, eller idetmindste tilstrækkeligt deraf, til at see, hvorledes han søgte at virke paa Gemytterne, og hvorledes man endog maaskee især af hans Brevverling ventede sig Gavn. Den Slutning ligger nær, at om vi ogsaa havde haft hans Brevverling for 1333 og 1334, vilde lignende Bestræbelser og Indvirkning deraf spores.

ved Conciliet i Vienne, endnu fandtes ikke ubetydelige Restancer i No og Sverige, siden de forrige Sendebud, Johan af Ceron og Bertride Ortulis, havde været der. Navnlig stod endnu Biskopen af Ormeget til Rest, og fra Islands Biskoper var der intet Kommet. Sel ikke havde hine Nuncier i Norge faaet det mindste af Treaars-Annater for Norge, og ikke stort af de frivillige Legater. Hertil kom, at Paven allerede i 1326 havde ladet udgaa en yderligere Reservation for Curien af to Annater <sup>1)</sup>, altsammen, som det heed, til at lette de umaadelige Byrder som hvilede paa ham under hans Omsorg for Kirken og Christenheten. Nu havde han allerede i 1329 bestillet Erkebiskop Karl i Danmark tillige Predikebroderen Jens Nyborg, pavelig Pönitentiar, og den ovennævnte Petrus Gervasii, dengang Chorsbroder ved Abbediet St. Bosph (s. Ruod i Puy Diocese (dioc. Aniciensis) til at inddrive hans Tilgodehavende i Danmark, foruden at besørge andre Anliggender <sup>2)</sup>; og den 24de November 1330 havde Petrus begivet sig paa Rejsen fra Avignon, forat gaa til Fland og derfra til Søs til Danmark, efterat imidlertid Jens Nyborg, som var reist tidligere, var bleven udnævnt ved pavelig Provision til Biskop i Roskilde <sup>3)</sup>, uden dog at derved hans eller Erkebiskopens Commisssion ophørte. Ankommen til Staane d. 25de Marts 1331 havde Petrus, da Erkebiskopen og Biskopen paa Grund af Krigstilstanden i Landet slog sig ved at hjælpe ham, ferdets meget omkring, og været meget udsom. Men medens han opholdt sig der, — han var imidlertid ble befordret til et Canonicat i Viviers <sup>4)</sup> — fik han fra Paven nye Fi

<sup>1)</sup> Bullen, dateret 1ste Sept. 1326, findes i Afkriften af den bergenske Copie Barthol. E. 209.

<sup>2)</sup> Bullen, dat. 5te Aug. 1329, findes i Secr. Joh. 22. T. 7. f. 117. ep. 5. Af f. D. findes flere Buller med Instructioner for disse tre Sendebud i Danmarks Gælskighed i den Anledning, og Anbefalingsbrev for Jens Nyborg til Danmarks Riges Drottsfæte Laurentius Jonsson (smst. 506—5568). Længer ud paa Aaret (15de Oct.) fik de samme Mænd yderligere Skrivelser i denne Sag (smst. 1741—1745) hvoriblandt og en om at tvil Grev Gerhard af Holsten til at tilbagebetale nogle Penge, han volbeligt havde udtaget fra Slesvigs Domkirke (smst. ep. 1745. 1903).

<sup>3)</sup> Provisionsbullen er dat. 15de Juni 1330, Johan. XXII. Commun. an. 1. p. 2. ep. 709.

<sup>4)</sup> Provisionsbullen er dateret 12te Aug. 1330. Paven overdrager ham her „Canonicatum ecclesie Vivariensis et portionem ipsius ecclesie“ med behold af hans allerede indehavende Canonicat i Puy en Velay, tilligemed et Kirkesogn under Viviers Dioces, der indbragte 35 Pd. smaa Tournois aar. Det sidste var formodentlig det Beneficium under Collation af Biskop Viviers, som Paven allerede ved Bulle af 14de November 1321 havde odraget ham, men som rigtignok efter Pavens Død skulde indbringe 60 Tournois. Joh. XXII. Commun. an. 6. ep. 1522.

gæskuller, daterede 29de Januar, hvorved hans Værksomhed ogsaa ud-  
 stredtes til Norge og Sverige. Det paalagdes ham herved at indtræve  
 a) Restancerne af Særaarstienden; b) Restancerne af Numastatten;  
 c) Restancerne af Treaars-Annaterne; d) de nye Toaars-Annater; e) Res-  
 tancerne af den af Geistligheden frivilligt bevilgede Hjælp til det hellige  
 Lands Befrielse; f) Restancerne af de i samme Viemed skjenede Legater;  
 g) alle andre Fordringer, som Curien af hvilken som helst Årsag  
 kunne have. Han forsynedes derhos med Anbefalingsbreve til Kongen  
 Erkebiskopen, maaskee ogsaa til andre <sup>1)</sup>. Disse Breve naaede ham,  
 som det synes, ikke førend i August Maaned samme Åar, da han var  
 kommen til Lübeck, uden al Trævel for at vende tilbage igjen <sup>2)</sup>. Nu  
 imod sejlede han allerede den 5te September over til Skane, og drog  
 gennem Skove og paa udfjendte Veje til Skara i Västergötland, hvor  
 han kom den 21de October, og strax lod sende Bud efter Biskopen  
 som var paa Visitation. Han skrev ligeledes til Biskopen i Västeraas for  
 at faa vide, hvor meget der stod tilbage at samle i Sverige,  
 som denne svarede tilbage, at han ej kunde afhandle disse Ting skriftligt.  
 Han drog nu i November, „gennem Sne“ som han siger, til Sker-  
 ving og derfra til Linköping, hvor han traf Biskop Karl, sendte strax  
 Botskædere ud til de andre Biskoper, og drog d. 12te Januar 1333  
 fra Linköping til Örebro, forat overvære den Rigsforsamling, hvorom  
 han før er talt. Her har han da formodentlig givet sit Samtykke til at  
 afstaa sit Del af den halve svenske Tiende, hvorom der ovenfor  
 er handlet. Ligeledes lod han de apostoliske Mandater til Sveriges Geist-  
 lighed om disse Anliggender, og formodentlig om at paastynde Udbeta-  
 lingen af de endnu tilbagestaaende Restancer, forkynde. Da han derpaa  
 fik, at Kongen, som havde tilbragt Julen i Oslo, var kommen til  
 Bjodhuus, begav han sig hen til ham, formodentlig vel deels for at hilse  
 paa ham, deels for at tale med ham om Indkrævningsverket i Norge.  
 Han gav ved denne Lejlighed, melder han selv, baade Portvagten paa  
 Bjodhuus og Laarnvegteren sammesteds Drikkepenge. Den 8de Februar  
 farvel han Kongen Farvel, som det synes, i Bjodhuus, fik hans Tillad-  
 else til at vende tilbage, og drog atter til Skara, hvorfra han den 13de  
 Åar skrev et Brev til Norges samtlige Geistlighed, i hvilket han

<sup>1)</sup> Alle disse Breve, see Dipl. N. II. 187—192, Dipl. Sv. 2895—2900. Anbe-  
 falingsbrevet til Kongen, dat. 8 Febr. 1332, endnu ej trykt, findes i Secr.  
 Johann. XXII. T. 8. f. 290, ep. 1362; de omtr. ligelydende Breve til Erke-  
 biskopperne i Uppsala og Nidaros af f. D. smst. ep. 1363; det første trykt i  
 Dipl. Sv. 2903.

<sup>2)</sup> Det var netop ved denne Tid at han fra Lübeck meldte Paven K. Christophers  
 Død, f. o. S. 121.



meddeelte Copier af de nævnte pavelige Buller, og foreskrev, at hvad han paa Grund deraf i Pavens Navn maatte have at fordrø, hvad Navn nævnes kunde, skulde indbetales i Bergen inden førstkomende Jakobsdage (d. e. 25de Juli), saa at han selv der kunde modtage det, og at tillige fuldstændige Regnskaber derover skulde meddeles her enten i Bergen, eller, om han muligviis kunde komme til Biskopsstede selv, da her; i manglende Fald skulde Biskopperne være forfaldne i Interdiktum — det vil sige at det forbødes dem at træde ind i nogen Kirke — og bedre desforuden i Suspensions og Excommunications Straf<sup>1)</sup>. Dette de strengeste Udtryk affattede, Brev sendte han med et eget Bud, og derved strax efter til Strengnes, derpaa i Marts til Uppsala, hvorfra han med Bud og Breve indfordrede forskjellige Responder af Biskopperne af Westraa, Västergöt og Nabo<sup>2)</sup>. Den 10de Mai drog han til Vands til Helsingborg, ankom d. 24de Mai til Skara, og begav sig kort efter til Helsinghus, medbringende de indtrævede Penge, uden at der denne Gang tomtom, at nogen Bedækning var nødvendig. Nu var det hans Hensigt at drage til Norge, for til bestemt Tid at kunne være i Bergen, og gjorde derfor den 8de Juni en Udflugt til Lindholmens Slot, hvor kongen og hans Moder nu opholdt sig, for at faa det nødvendige Sædselsbrev. Dette blev ham ogsaa tilsendt, hvorfor han gjorde de nødvendige Forberedelser til Rejsen, som nu skulde foregaa til Oslo. Han vilde gjerne faa solgt sine Heste, men da han ingen Kjøber fandt til Lod lod han dem den 14de Juni gaa til Danmark, og lejede for det første et Skib til Oslo, derhos sendte han Prioreren for Predikebrødrene i Bistum til Paven med Indberetning om, hvad han havde udrettet i Sverige. Kongen medgav ham en Hirdmand med fire Tjenere til Ledsagelse til Oslo, hvorfor Nuncien betalte Hirdmanden 3 Guldgylde, eller omtrent 3 Mkr. i norske Penge, samt Tjenerne tilsammen 14 Mkr. Den 21de Juni sendte han fra Oslo Bud til Biskop Hallvard paa Skara med Anmodning om at komme til ham, eller idetmindste angive ham et Sted, hvor de kunde mødes for at holde Opgjør. Det blev ikke til at Biskopen selv kom ham imøde, men han lod ham ved et Bud af sine Chorsbrødre i Oslo udbetale endeel af Annaterne og Numastad sandsynligviis forbeholdende sig at sende det øvrige til Bergen<sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> Dipl. N. II. 199.

<sup>2)</sup> Om Biskopen af Westeraas heber det at han sendte ham Bud, medbenbedende sig komme fra Kongen, og at han agtede at modtage hans Regnskab, med Budet maatte følge efter Biskopen til „Dalene nærved Norges Grændser“ vil sige maatte opsoge Biskopen, der da var paa Visitation i Dalarna. Seer ogsaa af Diplomatarium Dalecarlicum, No. 14, at Biskop Egil af Westeraas i 1332, altsaa sidst i dette Aar, befandt sig oppe i Floda i Vester-Dalarna.

<sup>3)</sup> De Chorsbrødre, som ved denne Leilighed nævnes, var Brynjulf, Thor

de indbetalte Chorsbroderen i Oslo, Geirmund, d. 28de Juni endeel  
 Toaars-Annaterne, og den 29de Juni endeel af de Penge, Biskop  
 af Elara og Hr. Anund Sture i sin Tid havde laant af de for-  
 re Collectorer, imod at skulle indbetale det til Thorkel Erkeprest i Oslo  
 a. S. 105), ligesom og den nye Erkeprest, Paal, og Capitlet, samme Dag  
 betalte Numastatten for Narene 1329—1333. Nuncien fordrede ogsaa  
 i Regnskab af Capitlet for Seraarstienden saavel som det af de frivillige  
 der til Pavehjelp indkomne, og streeb, da Fordringen ikke blev efter-  
 maet, strax til at affige de strenge Tvangsdomme, hvormed han havde  
 det; dog maatte han den 6te Juli bekjendtgjøre, at Dommen ej skulde  
 gaa i Kraft, førend det var lofsigen beviist, at Capitlet var pligtigt  
 at saadant Regnskab <sup>1)</sup>). Dette viser, at Nunciens Optreden har væ-  
 ret meget streng og anmassende, maastee saa meget mere, fordi der ingen  
 Biskop for Tiden var i Niget: det skulde næsten synes som om Bi-  
 skopene med Flid have undgaaet ham, da der ej tales om at han for det  
 hele sin personligt sammen med nogen af dem, undtagen Biskop Haakon  
 af Bergen, der som Undercollector ej kunde undgaa det. Den føl-  
 gende Dag afsejlede han fra Oslo, for at gaa lige til Bergen, men da  
 der var stærkt Modvind, at han tvivlede om at naa Bergen inden den  
 bestemte Tid, sendte han Bud over Land til Biskop Haakon for i saa  
 Fald at give denne Fuldmagt til at optrede paa hans Vegne. Han sendte  
 ogsaa Predikebrødrenes Prior tilligemed to Brødre „for at indhente  
 Brevbeger mod Biskop Salomon af Oslo“, der saaledes, ligesaavel som  
 Capitlet, var under Forsølgelse, og lod ham derhos ved andre Bud til-  
 sende Etærningsbrev. Den 23de Juli havde han endnu 12 Mile igjen  
 at naa Bergen, og da han vilde forsøge, om det dog ej skulde lyk-  
 kes ham at komme did til den bestemte Tid, lejede han en Baad med  
 i Hand for at komme hurtigere afsted, lod en Klerk med to Tjenere  
 gaa tilbage paa Skibet for at passe paa Godsset, og gik med to Klerker  
 og to Tjenere i Baaden, og efter to Dages og to Nætters Roning  
 lyktes det ham virkelig at opnaa sit Maal. Skibet kom ikke før end  
 i Begyndelsen af August. Her modtog han allerede 31te Juli af Chorsbroder  
 fra Nidarøos Numastatten for Nidarøos Diocese for Narene 1327  
 og 1331. Imidlertid havde allerede siden de forrige Collectorer forlod  
 det flere Indbetalinger fundet Sted i Bergen, der nu engang var  
 kom til Hoved-Betalingsstedet. Den 14de Juni 1328, altsaa kort  
 efter hines Afreise, betalte en Gjavvald Ivarsen fra Hjalmland til

Arne og Sigurd Paalsen. Der blev ogsaa i Bergen, d. 9de August, betalt  
 endeel af Annaterne ved Mag. Capellarium, Gnthorm Paalsen. Disse  
 Penge maa da senere have været sendte fra Hamar.

<sup>1)</sup> Dipl. N. IV. 205.

Biskop Audfinn og Svein Fehirde, som begge da endnu levede, 36 Spuld efter hjaltlandsk Bøgt eller 7 Skippund, paa et Linspund nær, Paveetiende <sup>1)</sup>). Restancerne fra Ortnøerne og Stavanger begyndte og at komme ind. I Brevet af 1328, formodentlig til den bestemte 1 eller kort derefter, skete en Indbetaling fra Biskopen af Ortnø til de Undercollectorer, Haakon (der siden blev Biskop), Salve, Ivar Hvitt Raimund af Lamena, hvorved Erkebiskop Gilis siden fandt sig foranlget til at sende disse en skarp Skrivelse, dateret Midarøos, 2den 3 dag <sup>2)</sup>), i hvilken han yttrede at da han havde erfaret at de havde til 93 Mk. brendt af den ortnøiske Paveetiende og agtede ligeledes at tage de stavangerste Restancer, uden at afgive Halvdelen til Kongens Råd vilde han herved paa det strengeste forbyde dem at tage mere end Halvdelen, men strax udbetale, hvad de have taget for meget, til Kongens Råd. Erkebiskopens Fuldmægtig Biskop Audfinn, saasandt de vilde undgå Kongens Brede. Den af Erkebiskopen angivne Sum var for stor, da Collectorerne paa Grund heraf, som man maa antage, d. 19de Juli 1329 gjorde Afregning med Biskopens Official, en Chorsbroder, og Svein Fehirde, viiste det sig, at den hele Sum kun var 113 Mk. Norst, hvorpå Raimund de Lamena beholdt det Halve, 56½ Mk., for det pavelige Råd mer, og Biskop Audfinn den anden Halvdeel i Kongens Navn <sup>3)</sup>). April 1329 betalte Biskopen af Stavanger 400 Mk. Norst i forskjellig Pengeforter, hvoraf ogsaa Biskop Audfinn paa Kongens Begne fik halve <sup>4)</sup>). I den følgende Maaned indstærpede Biskop Audfinn Presterne paa Nordhordeland, til førstkommende St. Hans at have indflett alt det til Pavehjælpen paabudte Beløb, nemlig for Hamar Ri som han havde 12 Øre vejede P., Presterne i Eivindarvik, Haus paa Fane hver 10 Ører, Presterne i Sæbø, paa Møsterheim, Lygra s. v. her 1 Mk. vejet, og Presterne paa Geirastad, Høstanger o. s. v. ½ Mk. vejet <sup>5)</sup>). Eignende Breve er sikkert udgaaede til de øvrige

<sup>1)</sup> Den bergenske Gørlbog, Bartholiniana E. 246.

<sup>2)</sup> Sammensteds, S. 293. Brevet, aftrykt i Dipl. N. IV. 182, er her vel med Rette henført til 1328, thi det i Texten har Aarsallet 1329, som Aaret i de Læber begyndte med 1ste Juledag, og saaledes det nye allerebe var regnet fra 25de December. Det bekræftes ogsaa deraf, at betalingen fra Stavanger, der fandt Sted i April 1329, omtales som tilkomende. Samme Datum af 26de Decbr. 1328, men i Texten 1329, bekræfter ovenfor (S. 100) omtalte Brev fra Erkebiskopen til Thorgeir Rier at tilbagebetale det Laan, Hertuginde havde faaet.

<sup>3)</sup> Dipl. Norv. IV. 184.

<sup>4)</sup> Sammensteds, No. 186.

<sup>5)</sup> Sammensteds, IV. 188.

akter, eftersom der findes en samtidig Optegnelse om Navehjelpens Betællelse for hele Biskopsdømmet, og for Nordhordelands Bedkommende med de samme Ord. Det viser sig heraf at paa Bøss skulde betale 3 Mkr., Presterne paa Vinje og Uppheim hver een Mkr. i Hænder; Presterne paa Kinservik og Ullingsvang hver  $1\frac{1}{2}$  Mkr. vejet, Eystusyn (Østensjø) og Granvin (Graven) hver  $1\frac{1}{2}$  Mkr., i Jon- og Bilsen og Odde hver  $\frac{1}{2}$  Mkr.; paa Søndhordeland Presten paa Hæde 3 Mkr.; paa Stødla, Framnes og Møster hver  $1\frac{1}{2}$  Mkr.; i Olund, Hødal, Akrasfjord og Strandarbarm hver 1 Mkr., paa Tysnes og ved øvrige Smaacapeller hver  $\frac{1}{2}$  Mkr. vejet; samt at det hele Beløb for Hænsyfte, indbefattet hvad Abbeden i Selja havde at udrede, udgjorde 13 Mkr., for Sygnafylke 28 Mkr.; for Nordhordeland 13 Mkr., for Bøss og Hardanger 11 Mkr., og for Søndhordeland  $17\frac{1}{2}$  Mkr.<sup>1)</sup>. Endnu flere Indbetalinger havde fundet Sted, findes ikke opførte. Men under sit Ophold i Bergen fik Nuncien flere Summer betalte under de ovenanførte Poster. Mag. Capellarum betalte nemlig endnu noget af de hamarske Annater. Den 9de August betalte den Høslafsen, Chorsbroder fra Stavanger, endeel af de stavangerke Annater. Den 14de August fik Nuncien, som han siger, fra Archidiaconen i Ortnø, men ved en vis Jon Klæming, noget af Numastatten samt Annaterne fra den ortnøiske Diocese, og ligesaa betalte der af en Chorsbroder i Stavanger noget af den stavangerke Dioceses Numastat. Den 30te August betalte Collectorerne for Bergen, af hvilke Haakon indtægtid var bleven Biskop, en ikke ubetydelig Sum af de bergenske Annater, saavel som Numastatten for Maren 1328 til og med 1333, ligeledes fik Nuncien samme Dag fra Sacristanen i Nidaros ved Nidaroske Chorsbrøder Oløder den throndhjemske Numastat for 1331 og 1332. Den 1ste September betalte de bergenske Collectorer fremdeles endeel af de stavangerke, ortnøiske og throndhjemske Annater, af Navehjelpen fra Biskopen af Ortnø, af Numastatten for 4 Aar fra Stavangerke Diocese, og af Særaarstienden for Færøerne; ligeledes tilbagebetale et Laan, som Ridderen Hr. Høslaf Olafsen tidligere havde faaet. Fra Høslund var endnu intet indkommet, men Nuncien traf nu alvorlige Foranstaltninger til at faa idetmindste Særaarstienden deraf indkrævet: han fik maastee Biskop Haakon, der fremdeles vedblev at være Collector,

<sup>1)</sup> Sammenlign, I. 206. Det er ellers noget besynderligt ved denne Beregning, da man nemlig vil see, at den angivne Totalsum for Bøss og Hardanger, 11 Mkr., er mindre end de enkelte angivne Summer tilsammen, hvilke udgjør 13 Mkr. 2 Ører. Dette laader sig vel neppe forklare paa anden Maade end ved at antage en Fejlregning.

sendte Afskrifter af de pavelige Breve om denne Sag over til Isla med en vis Vigfus Prest, og lod begge Biskopperne i den Anledning kalde over til Norge <sup>1)</sup>. Vigfus kom dog ikke ud førend i det følgende Aar. Med Udbetalingerne fra Stavanger, Oslo og Hamar maa i endnu have været meget i Bejen, og Nuncien have tabt Taalmodigheden siden han omsider den 26de August gjorde Alvor af at anvende Trængmidler, idet han sendte Breve eller andre Indlæg, hvoriblandt sikkert og fornøjet Trusel om Excommunication, til Nidaros for at offentliggøres i Domkirken <sup>2)</sup>. Det lader til, at Nuncien for det første tænkte paa at forblive i Bergen, og der afvente, hvad de tre Biskopper i Anledning af Excommunicationen eller Truslen dermed vilde tage sig fore; i Bergen sendte han ogsaa to Gange endeel af de indsamlede Penge umiddelbart over til Flandern, først hvad han havde faaet i Sverige, og så hvad han fik i Norge. Men, som det allerede ovenfor er berettet, paa Hærdingernes Bøn forlod han Bergen d. 12te September, og drog over langs Kysten i Følge med Hr. Ivar Agmundsen, idet han enten paa selve Reisen eller efter dens Tilendebringelse skulde møde Biskopperne og modtage deres Medegjørelse i Anledning af de Foranstaltninger, han havde ladet udgaa mod dem. Der siges ikke, om, naar og hvor han virkelig kom sammen med dem alle; saa meget er dog vist, Erkebiskopen af Stavanger kom til ham, og indgik et saadant Forbund med ham, som han bedst kunde <sup>3)</sup>; og det sees og af hans Regnskaber, at han i Juni 1334, efterat han allerede havde forladt Norden og var kommen til Flandern, endnu fik udbetalt endeel, maaskee alt det Tilbagestaaende, af den stavangerske Særaarstiende, gennem en Borger af Brugge. Ligeledes maa Biskop Hallvard have affundet sig med ham paa en anden Maade, da man heller ikke hører noget om, at han excommuni-

<sup>1)</sup> Isl. Annaler, ved 1334. Et Haandskrift henfører denne Indkaldelse til 1333 men det maa være urigtigt.

<sup>2)</sup> Formellig Excommunication kan det ej endnu have været, saaledes som man af det nedenfor Anførte vil see. Nuncien udtrykker sig derom kun saaledes „die 26de Augusti misi processus meos factos contra episcopos Osloensium et Hamarensium et Stavangrensem publicandos in ecclesia metropolitana Nidrosiensi.

<sup>3)</sup> Dette sees af den Skriftverling, som i det følgende Aar forefaldt mellem Biskop Erif og Abbeden i Ustheim, der laa i Strid med ham. I sin Brev til Paven af 24de Oct. 1334 (Dipl. Norv. IV. 214) klager Abbeden blandt andet over at Biskopen d. 15de August 1333 havde tvunget sig til at høre Messen i Klosterkirken, naagtet han selv var excommuniceret af Petrus Gervasi. Men dertil svarede Biskopen i en Fremstilling af 12te Decbr. (S. 215), at „det aldrig var kommet ham for Dre at han skulde være excommuniceret, men at han derimod, ved at høre at Nuncien truede ham, personlig opsogte denne og enedes med ham som godt han kunde“.

Derimod var Biskop Salomon af Oslo ej saa heldig, thi om siges det udtrykkeligt, at Nuncien satte ham i Forbud<sup>1)</sup>, hvilket saaledes at forstaa, at han, da den yderste Termin, som nødvendigt maa være bleven sat, var omme uden at han havde gjort sin Pligthed, blev ifølge en Befaling, som Nuncien nødvendigviis før sin Afmaa havde givet, lyst i Forbud, men maaskee efterat Nuncien allerede var forladt Landet. Dette skete endnu i 1333; det er nemlig ovenfor nævnt, hvorledes Nuncien i Følge med Hr. Ivar Agmundsøn ankom Kongehelle eller Baagabuus den 1ste November, og derfra kørte efter videre gennem Sverige over Land. Hans Reises Maal synes for det hele at have været Lund, hvor han ankom efter 8 Dage. Her opholdt han nogle Uger, idet han dog ogsaa i December gjorde en Udflugt over til Røskilde. Men den 14de Januar, heder det, kom der en Courer fra Kong Magnus med Breve, hvori denne bad ham om, hvis det var muligt, at komme til ham, da han gjerne endnu vilde tale med ham om hans Afreise. Hvor Kongen da opholdt sig, nævnes ej udtrykkeligt, men det er allerede ovenfor berettet, at han havde tilbragt Juleen i Baagabuus, og at der i Februar skulde holdes Rigsforsamling i Oslo; hid var det vel altsaa, hvor Petrus Gervasil begav sig hen. Den 1ste Januar forlod han Staane, og var den 19de Febr. i Vadstena, skide på Tilbagevejen. Den 5te Marts kom han tilbage til Lund, og 14 Dage efter til Røskilde, 2den Paaschedag, d. 28de Marts, atter til Lund, gik d. 6te April til Malmø og sejlede derfra over til Lübeck. Fra Lübeck gik han d. 3die Mai til Neumünster. Da han Dage efter drog videre, blev han, som han siger, plyndret i Greverne Jost og Gerhards Landskab af deres egne Folk, hvorved han mistede Heste, endeel rede Penge, Sølvskeer, Gang- og Seng-Klæder, uden der nævnes om at han fik nogen Erstatning. Imidlertid kom han til Elben, og derfra til Stade, hvor han vel havde tænkt at indskibe sig til Flandern. Men han maa formodentlig ej have kunnet finde nogen Skib der, thi vi erfare, at han fra Stade først drog til Hamburg, at fragte Skib, idet han imidlertid lod de indsamlede Penge blive liggende. Fra Hamburg sejlede han nu først til Stade og hentede Pengene, og siden til Havs tilbage til Flandern, hvor han synes at have været ved Sluys. Herfra lejede han Baad til Damme og videre til Brugge, hvorfra han efter et kort Ophold fortsatte Reisen sydest, og

<sup>1)</sup> Dette fortælles i et enkelt Haandskrift af de isl. Annaler, som rigtignok henfører Sagen til 1335, men da det samme Hdsfr. setter Petrus Gervasil's Ankomst til Norge i 1334 istedetfor 1333, maa man antage at begge Aarstalene angivne ibetmindste een for meget.



kom tilbage til Avignon den 27de August, efter at have været fraværende, som han selv beregnede det, i tre Aar og 277 Dage.

Petrus's Høst af Penge til det pavelige Skatkammer synes ej at have været saa særdeles stor. Hvad han i Alt fik fra Norge, opfører han selv saaledes, beregnet for størstedelen i Gros de Tours: Restancerne i Særaarstienden 17 Pd. 9 Sol. 5 Pen.; Rumskat 42 Pd. 12 s. 6 Pen., tilligemed 2½ Sterling og 3 smaa Guldgylde; Annaterne Pd. 8 s. 9 Pen., tilligemed 2½ Sterl. 24 smaa Guldgylde, 1 Royal, 2 saakaldte Aigineux; Pavehjælpen 3 Pd., 12 s., og endelig gamle Gjeldfordringer, af hvilke endeel dog, som vi have seet, egentlig kom fra England, 13 Pd. 3 s. 3 Pen. Dette udgjør tilsammen 113 Pd. 6 s. 1 Gros T., foruden de nævnte Pengesummer i Guld, der kan antages at have udgjort henved 32 Gylden eller 1 Pd. 12 s. Gr. d. T.<sup>1)</sup>; hele Sum kan saaledes beregnes til 115 Pd. Gros de Tours eller 34 Pd. Sterling. Summen af alt, hvad Nuncien fik fra hele Norden, angives til noget over 542½ Pd. Gr. T. tilligemed 1023 Guldgylde og nogle faa andre Guldmynter; regnes nu, efter Coursforholdene, en gylden lige med 1 Sol. eller ⅓ Pd. Gros de Tours, kan det hele et rundt Tal sættes til 600 Pd. Gros de Tours eller 1800 Pd. Sterling af hvilke Norge altsaa, som man seer, kun har ydet lidet over en Gattedeel. Fra denne Sum gik nu igjen Nunciens Diæter, 1½ Gylden daglig i det ovennævnte Tidrum, altsaa 2058 Gylden, beregnet til 1029 Pd. 15½ Sols Gros de T., og herved 50 Pd. i Udgifter og Erstatning for lidt Tab, tilsammen omtrent 155 Pd. Gr. T. eller 465 Pd. Sterling. Den Sum, han saaledes bragte til det pavelige Skatkammer, gjorde ikke mere end omtrent 1335 Pd. Sterling, der vistnok svarer det tidobbelte Beløb i vore Penge, men selv efter en saadan Multiplikation ikke kan siges at have været meget fra tre Riger, og saavel i Sammenligning med de øvrige pavelige Indtægter, som i Forhold til Udgifternes Mængde sikkert kun har været betragtet som en Draabe i Havet<sup>2)</sup>

### 23. Erkebiskop Paals Tilbagekomst. Provincialconcilium i Nidaros. Regnskabet for Særaarstienden afsluttet.

Kort efter Nunciens Afreise fra Norden, eller maaskee samtidigt da

<sup>1)</sup> Det sees nemlig, at de i Guld indkomne Penge forbleve uoverlede, og betalt lige ind i det pavelige Skatkammer. Af disse fulde Guldgylde blev i Regel være lig med tolv Gros de Tours, eller 1 Solidus; dog sees det, at Gervasil idetmindste i sit Helse-Regnskab oftest har anslaaet den til 12½ Gros. Ovenfor have vi dog ikke taget denne ubetydelige Forskjel med i Beregningerne. En Royal (regalis) beregnedes til 15 Gros de Tours, altsaa 1¼ Solidus eller Guldgylde. En „Aigineux“ (agnus, Guldmynt med Billedet af Lam) udgjorde næsten det samme eller 14 Gros de Tours.

<sup>2)</sup> Petrus Gervasil originale Regnskabsbog, hvoraf alt dette er hentet, findes

kom Erkebiskop Paal tilbage til Norge. Tiden for hans Ankomst der man ikke nøjagtigt, men saa meget kan man dog see, at han maa kommen temmelig tidligt om Sommeren, eller maaskee om Vaaren, han allerede i September holdt sit første Provincial-Concilium i Nidaros; thi et saadant Concilium forudsætter altid en tidligere Indkaldelse, mindst tre Maaneder forud, og Indkaldelsen kunde dog heller vel antages at være skeet umiddelbart ved hans Hjemkomst. Dog kan den altid være foregaaet temmelig nær derefter, og heraf, saavelsom af Omstændighed, at alle de Concilier, som Paal afholdt, fandt sig i meget korte Mellemrum efter hinanden, og samtlige i de første Halv af hans Embedstid, bør man vel kunne slutte til en mere end almindelig Nidkjærhed fra hans Side. Denne første Gang skulde man vel antage, at Collections-Sagen, og de af Petrus Gervasii førte Ukreise trufne Foranstaltninger noget have fremstyndt Mødets Samkaldelse, siden vi finde, at de Biskoper, der vare tilstede, netop vare de, der havde været Gjenstanden for hans saakaldte „Processer“, nemlig Olaf af Oslo, Hallvard af Hamar og Erik af Stavanger. Der var der udbrudt en højst ubyggelig Tvist mellem Biskop Erik og Abbeden i Utstein Kloster, der baade afgiver et nyt Exempel paa den forfærdelige Uenighed, der paa denne Tid herskede mellem Norges Prælater, og tillige, i Forbindelse med de paa Conciliet selv vedtagne Statutter, gæde os en Forestilling om, hvor daarligt det stod til med Geistlighedens Sedelighed, især i Klostrene. Endelig var der vel og endeel Uro efter de sidste Uroligheder, idetmindste finde vi ogsaa Drottseten i 1334. Jær samtidigt med Conciliet i Nidaros <sup>1)</sup>, og den pavelige Bulle af 2de Juni, hvorved Sigurd Hæstborsøn fik Tilgivelse for sin Forbrydelse mod Biskop Hallvard, maa netop nu ved den Tid eller nys forud for hans kommen til Norge, saaat ogsaa formodentlig de Foranstaltninger, som i den Anledning maatte treffes, ske ved samme Lejlighed.

Biskop Salomons Deeltagelse i Forhandlingerne paa Kirkemødet er ogsaa noksom, at det Forbud, som Nuncien havde ladet lyse over ham, idetmindste kort forud maa have været hevet, og at han altsaa paa en anden Maade maa have affundet sig med Collectorerne. Men om der stod i nogen Sammenhæng dermed, at Biskop Haakon ej indfandt sig ved Conciliet, er umuligt at sige med Visshed, skjønt man ej kan end antage det heel sandsynligt, da vi i det følgende Aar ville see, at endes Erkebiskopen, til Biskop Haakons Uergrelse, paa egen Haand

endnu vel vedligeholdt i det vatikaanske Archiv, indbunden tilsammen med den fra Johan af Serone og Bertrand af Ortolis, samt nogle engelske Collectorer.

<sup>1)</sup> Brev af 20de Sept. 1334, Dipl. N. III. 179, f. n.

meddeelte Biskop Egil af Hole Dvittering for hvad han skyldte det paa lige Kammer, ja fritog ham endog fra at indfinde sig hos Haakon, udtet denne fremdeles havde Fuldmagt som Collector. Et lignende Str kunde nok Erkebiskopen allerede i dette Aar have gjort med Hensyn, Biskop Salomon. Formodentlig skulde ogsaa Biskop Jon i Staalk have været tilstede ved Conciliet; han forlod virkelig Island ifølge den forhen omtalte, til ham udgaaene Kaldelse, og kom til Norge, enten maa han have begivet sig umiddelbart til Bergen for at gjøre Regning med Biskop Haakon, eller først være kommen efterat Conciliet var til Ende, thi man hører intet om at han deltog i dette, eller end ved den Tid var nærværende i Nidaros. Da Egil paa Hole dette Aar ej kunde komme afsted, skulde en Prest ved Navn Olaf paa hans Bes ledsage Biskop Jon, men kom for sild til Havnen, da Skibet allerede var afsejlet <sup>1)</sup>).

Conciliets Statuter bleve udfærdigede den 22de September. De angaa mest Kirketugten, ligesom det og udtrykkeligt heder i Indtægningen, at Conciliet holdtes „til Sedernes Forbedring, den kirkelige Lands Reform, og de Biskoperne betroede Sjæles Befrielse fra Fjævelens Pile“. Den første Artikel paalegger Klerkerne i Almindelighed at leve kyndst og afholdende, og bekræfter udtrykkeligt alle fælgende norske Concilstatuter, isærdeleshed Erkebiskop Eilivs Statuta paa de to Concilier i Bergen 1320 og 1327, med Undtagelse af dem der stred mod Retten og de kirkelige Bestemmelser (canones), hvilket testes ud af Kraft, idet Straffen for Overtrederne og især notoriske Skælvnere og deres Friller fastsettes efter den almindelige Ret. Derforbydes det strengeligen at nogensombæst imod Betaling eller Accord optages i Kloster, eller antages som Præbendar eller Præbendarinde uden Biskopens Samtykke. Ingen Geistlig, høj eller lav, maa understaa sig under Excommunications Straf, hvilken han ipso facto skal være hjemfalden, at misbruge det apostoliske Sedes Privilegie eller anmasse sig Afgjørelsen af Sager, der af Biskoperne selv eller af Synodalstatuter ere forbeholdne, eller egenmægtigt meddele Forandring i eller Fritagelser fra hellige Løfter m. m. I denne Bestemmelse kan man maaſtee see den første Protest mod den netop paa disse Tider almere og mere tiltagende Uſtik, at Paverne umiddelbart greb ind i Biskopernes Rettigheder og Embedsvirksomhed ved at meddele Provision eller Udnævnelser til forskjellige geistlige Embeder, endog meget undt

<sup>1)</sup> 361. Ann. ved 1334. Olaf Olaf, heber det her, blev „strandaglópr“, for de andre sejlede fra ham.

<sup>2)</sup> Norges gl. Love III. 277—281.

de, eller at tilstaa andre Rettigheder og Privilegier, uden at spørge perne ad og til stort Ufbredt for disses Anseelse, ligesom overhovedt Forvirring i den kirkelige Styrelse, da det nu oftere og oftere sig, at Personer, der havde været nede ved Curien og forstaaet at sig i Gunst ved det pavelige Hof, ikke sjelden Udlendinger og Venere, kom tilbage med Provisionsbreve, der ofte ikke engang lød paa de ledigblevne Embeder, men paa det første det bedste af en vis Indtægt, der herefter blev ledigt, udtrykkeligt indeholdende den bemeldte, at hvis Biskop, Capitel eller andre retmæssige Autoriteter dertid havde truffet anden Forsøgning, saa skulde den være ugyldig. Man indseer let, til hvilke Forvirringer dette maatte lede, og hvilke ubehagelige Sammenstød derved maatte fremkomme, naar en saadan Venere i Kraft af et slikt Brev, han havde tillsneget sig, fordrede at indtræde i et Embede, som allerede ad lovlig Vej var blevet besat. Vel synes det Uvæsen overhovedt at have været sjeldnere i Norge end i Danmark og Sverige, for ej at tale om det øvrige Europa, men man undgik det dog ej, som vi i det følgende ville erfare. Dignende Excommunications-  
~~h~~ *in ipso facto* fastsatte Concilstatuternes 4de Artikel for hvilkensomhelst ~~Person~~ *Person*, der hos Kongen eller den verdslige Magt skaffede sig en ~~Beskyttelse~~ *Beskyttelse* mod at straffes af sin rette geistlige Dommer for sine Overtrædelser. Her har man maaskee nærmest haft den kongelige Capellgeistlighed ~~for~~ *for* Cardinal Wiljams Statuter bekræftedes paany, og strengt Forbud udtaltes mod at forkynde utilbørlige Indulgenfer. Nonneklostrene holdes under streng Bevogtning og fast Clausur, isærdeleshed om Aftenen, saaledes at hverken Lægmand eller Geistlige, regulære eller seculære maatte faa komme derind efter Aftensang, uden naar trængende Nødvendighed eller sjensynlig Nytte fordrede det, og dog ikke paa mislidelige Tider eller Steder. Slikt Uvæsen maa saaledes have fundet Sted i Nonneklostrene. Ingen Prest eller anden Geistlig udenfor yentlige Ordensgrader, der notorisk havde ligget i aabenbart Frilleindtil sit Yderste, maatte kunne jordes inden nogen Kirkes Mure eller i dets Omgange eller Forhuus, hvor ydmyghed og Nødsnød han end havde gjort. Efter de kirkelige Canones skulde de ~~ne~~ *ne* Klerkers saakaldte Deigjer eller Friller underkastes Stristemaal for Hoor og Helligdomsbrud, hvis Samlivet hidtil havde været hemmeligt, men bannsettes, naar det var aabenbart, og de ikke vilde ophøre med sin Udyd. Biskopperne og deres Officialer skulde have eedsvorne Notarier <sup>1)</sup>. Mænd maatte ikke faa Provstedømme eller besatte sig med andre geist-

<sup>1)</sup> Disse Notarier vare, som vi allerede forhen havde omtalt, enten paveligt eller kejserligt autoriserede. Ingen anden kunde paa de Tider give saadan Auto-

lige eller dermed sammenhængende Sager, og Provsternes Ombudsme eller Indtrævere maatte ikke understaa sig at formilde nogen paa Pengemulct uden Sogneprestens Vidende. Endelig forbødes det udtrykkeligt Biskoper, Abbeder, Abbedisser eller andre Bestyrere af Kirker selge eller overdrage nogen for stedse sine Kirkers Jorder eller Gaar eller andre Ejendomme. At dette Forbud maatte gives, viser at det i hvad man ellers skulde have ventet, var overflødigt. Det sees ogsaa noksom af de strenge Forbud mod de Geistliges Frilleliv, at dette fremdeles var almindeligt, og skete saagodtsom uden Sky; heller ikke synes Forbudet at have hjulpet, thi ogsaa herefter nædsagedes Biskopperne idelig til at tilskrive de dem undergivne Prestes alvorlige Truselsbreve de gaaende, og vi ville i det Følgende see, hvorledes det herefter end om muligt end mere tog Overhaand. Herom, saavel som om andre Tilfældigheder, vidner og den nyssomtalte Sag mellem Biskopen i Stavang og Abbeden i Utstein. Det lader til, at flemme Nygter, der gik i den sidste, havde bragt Biskopen til den Beslutning, selv at begive sig til Klosteret og foretage en Ansøgning. Han kom nemlig derhen den 8de September 1333, men fandt Klosteret stengt, da Abbeden, som han havde sagt, ej fandt sig forpligtet til at modtage ham. Nu lod Biskopen sig bryde op, trods Abbedens Protest og Exception, og holdt Messe i Kirken, i Overvær af flere Munk, som Abbeden havde excommuniceret, og mindste forsikrede denne selv saaledes i sine senere Indlæg. Biskopen indstevnede først, som det synes, Abbeden for sin Domstol, og suspenderede ham fra Bestyrelsen af Klosterets Gods, men Abbeden appellerede paa sin Side til Erkebiskopen, og Sagen kom netop fore umiddelbart før Kirkemødet, hvorved Biskopen, som vi have seet, var tilstede, med Abbeden ligeledes havde begivet sig til Nidaros. Her fremsatte de begge heftige Klager mod hinanden, hvilke dog fra Abbedens Side til

---

rification, end Paven og Keiseren, og dette var et af de Fortrin, andre Keiseren naahængige Konger og Fyrster endnu indrømmede ham, at hans Autorisation godkjendtes endog i deres egne Lande, medens de selv ikke saaes berettigede til at udstede nogen saadan. Men da Trangen til Afgifter eller Tabellioner var stor, og Paven selv ikke kunde creere alle de som udfordredes, plejede han gjerne at meddele andre Fuldmagt til, paa hans Begne at autorisere et bestemt Antal, som to, fire, sex, tolv o. s. v. En Fuldmagt fik sedvanligt Muncierne, ligeledes og de fra Curien efter sin Confirmation tilbagevendende Erkebiskoper, stundom ogsaa de Biskoper, der Paverne udnævntes; ofte befuldmægtigedes ogsaa Biskoper dertil efter offentlig Ansøgning, naar der i deres Diocese var Mangel paa Tabellioner. En Fuldmagt sluttede altid med Formularen til den Ged, som hver udnævnte Tabellion skulde aflægge, og som indeholdt Løftet om Trofasthed til Paven i Kirken, om Rebellion og Samvittighedsfuldhed i Udvølsen af sine Embedsforretninger m. m.

kerede stort. Han fandt det for det første utilbørligt, at Biskopen havde  
 i Klosterporten bryde op, paastod derhos, at han som excommuniceret  
 i Petrus Gervasii var uberettiget til at holde Messe, at han med Vold  
 havde taget Klosteret en dette tilhørende Gaard, og at han havde forloftet  
 i et forhen havde valgt sig Lejested ved Klosteret, til at lade sig  
 bo ved Kathedralkirken. Endvidere paastod han, at Biskopen ved  
 om Fængsel havde søgt at stræmme ham fra at forfølge sin  
 g. Biskopen derimod viiste at disse Klager vare ugrundede, og  
 førte Bestyldninger mod Abbeden, hvis Rigtighed denne i Er-  
 biskopens og de to andre Biskopers Overvær maatte erkjende, nemlig  
 han i flere Aar havde plejet at sidde i Nattesviir med en fornem ung  
 p, og havde lært hende et Sprog, som ingen andre forstod, forat  
 a desto friere kunde underholde sig med hende; at han havde givet  
 hende en norsk Oversættelse af Klosterreglerne for at hun kunde vide,  
 om Straffe der tilkom Munkene for sine Forseelser; at han lod hende  
 i Jorder besaa med Klosters Gædeforn, at han tillod sin Søster at  
 syng i Choret med Munkene; at han havde Ord paa sig for en ung  
 pige i Klostret; at han havde mishandlet sine Munke, tyranniseret dem med  
 menneskelig Strengbed, og aabenbaret hvad et Par af dem i Skrifte-  
 mødet havde betroet ham m. m., at han havde bortfødt Klosters  
 Bøds lidende i Driftelag med Krigsfolk, ved hvis Hjælp han endog,  
 som Biskopen havde taget Klosteret i sin Varetægt, havde plyndret flere  
 af Klosters Gaarde, o. s. v. Alt dette bevægede Erkebiskopen til at  
 gøre hans Appell og betræfte Biskopens Dom. Men Abbeden indgav  
 d. 20de Sept. paa Kongsgaarden i Nidaros, hvor Biskopperne til-  
 med Drottseten, Fehirden og Lagmanden just vare forsamlede til Doms,  
 Biskopen synes at have haft sit Tilhold, en Appell til selve Paven,  
 dog at meddele Afskrift deraf, og Biskopen satte ham derfor en  
 af 30 Dage til, efter Hjemkomsten at indfinde sig hos ham for at  
 den sedvanlige Følgeskrivelse. Men det sees af de senere Skrift-  
 uger, at Abbeden udeblev, og at Biskopen derfor erklærede Appellen  
 sig, paalæggende ham evig Tausbed, hvorimod Abbeden reiste til  
 en og indgav der fra Munkeliv Kloster en ny Appell til Paven,  
 Biskopen sidenester i December saa sig nødt til at indsende et Indlæg  
 in Eide <sup>1)</sup>). Uagtet Retten unegteligt var paa hans Side, lykkedes  
 ham dog ikke at faa Abbeden straffet, idetmindste ikke saaledes som  
 ønskede, og Sagen, eller maaskee rettere Sagerne og Tvistemaalene  
 mellem ham og Abbeden, synes at have draget sig ud i mange Aar, og  
 st endog at have endt paa en for ham ingenlunde tilfredsstillende

<sup>1)</sup> See alle de hertil hørende Skrivelser, i Dipl. N. IV. 212, 213, 214, 215.



Maade, idet en pavelig Dom i 1341 paaførte ham baade Urygsel og Pengetab <sup>1)</sup>). Men det er vel heller ikke frit, at han paa sin Side har faret for heftigt og uforsonligt frem, og vi saa overhoved af denne er et nyt Indblik i den hadefulde Stemning, der maa have hersket mellem Klostergeistligheden og Sæculargeistligheden.

Den Sag, angaaende hvilken de forhen nævnte Herrer vare samlede paa Kongsgaarden i Nidaros den 20de September, angik noget Jordegods, der for nogen Tid siden havde været skjenket til Aften, og hvilket nu tildømtes denne <sup>2)</sup>). Men en saadan Ubetydelighed synes dog ikke at kunne have været nok til at kalde Drottseten heelt Nidaros, derfor maa man antage, at vigtigere Anliggender her har været paa Bane. Foruden hvad der ovenfor er antydet, maa der upaatvivleligt have været forhandlet om en ny Særaars-Tiende af de geistlige Indtægter, som Pave Johannes havde udstrevet den 26de Juli 1333, maastee under Paal Baardssøns egen Nærværelse ved Curie til Bestridelserne af Udgifterne ved et Korstog til det hellige Land under den franske Kong Philips Anførsel; i hvilket Tilfælde Paven ogsaa paahvilede Afholdelsen af visse Messer og Bønner, og at der i alle Kathedralkirker, Collegiatskirker og Sogneskirker skulde indrettes Offerblokke, hvori der ved Gaver vilde befordre denne Sag og derved erhverve Afgivelse for sine Synder, kunde nedlegge hvad de maatte yde <sup>3)</sup>). Men det hele Foretagende blev der dog intet. Pave Johannes døde d. 4 December 1334, og hans Eftermand, Cardinal Jakob Fournier, antog Navnet Benedictus d. 12te (han kronedes d. 8de Jan. 1335) og bekræftede vel kort derefter <sup>4)</sup> sin Anordning om Særaarstienden; men da Korstoget ej kunde finde Sted og derfor paa ubestemt Tid maatte udsættes, havde han, ligesom han overhoved vilste sig redelig og velnende, ogsaa her saa megen Agtelse for det Sømmelige, at han i en Circulær-Bulle af 18de Decbr. 1335 tilbagekaldte Anordningen og beordrede, at hvad der allerede maatte være indkommet, skulde tilbagegives Yderne, forsaavidt disse levede, eller, om de var døde, anvendtes til Andel for de Beneficier, af hvis Indtægter de var givne <sup>5)</sup>). I Nov

<sup>1)</sup> See Brev fra Biskop Haakon af 11te Junii 1341, hvor denne søger at trække Biskop Erls, tilbyder ham sin Forligsmægling og raader ham til Forsonlig Samtale. V. 160.

<sup>2)</sup> Dipl. N. III. 179. Blandt de forsamlede Herrer nævnes foruden Drottseten og Biskopperne ogsaa Hr. Baard Petersøn, der nu sees at være bleven Hef i Nidaros, og Lagmanden sammesteds Olaf Hermannsøn.

<sup>3)</sup> Dipl. Sv. 2997, 3181.

<sup>4)</sup> Bulle af 31te Jan. 1335, Dipl. Sv. 3109.

<sup>5)</sup> Sammeheds No. 3181.

men i de fleste andre romersk-katholske Lande, bekjendtgjordes saaledes den Tilbagekaldelse i Løbet af det følgende Aar.

Omtrent ved denne Tid indbetaltes og, hvad man vel maa ansee som den allersidste Restance af den eldre Særaars-Tiende, som overhovedet kaldes, nemlig fra Høle Biskopsdømme. Hvorledes det gik med den sidste vides ikke, men formodentlig maa Biskop Jon, der allerede i Aaret vendte tilbage til Island <sup>1)</sup>, have klaret for sig. Samme Aar kom Biskop Egil paa Høle, som det allerede er nævnt, ifølge Indkaldelsen over til Norge, og ifølge med ham, som det synes, Presten Snævarslidessøn, der ligesaa først af havde været Collector, og allerede i Biskop Laurentius's Tid, som det nu heed, modtaget det hele Beløb, som overleveret det til to af Erkebiskop Eiliv udnævnte Befuldmægtigede, hvilke dog, uvist af hvad Aarsag, maa have været hindrede fra at bringe det over til Norge, thi nu i 1335, heder det i et senere derom udstedt Bidskrift, tog Snæulf altsammen med sig til Norge, og overleverede det ifølge Biskopens og de øvrige Yderes Fuldmagt til Erkebiskopen <sup>2)</sup>. Denne, der havde mødt Biskopen allerede ved hans Ankomst udenfor Throndhjemsmynne og taget venligt imod ham, gav ham nu Dvittering for Rattagelsen, og fritog ham fra at indfinde sig hos Biskop Haakon, hvorefter denne, som havde den egentlige Fuldmagt fra Paven til at behandle Collections-Anliggendet, følte sig stødt. Dog reiste Snæulf til Paven, og afsluttede formodentlig Regnskabet, hvorefter han endnu samme Aar vendte tilbage til Island, medens Biskop Egil tilbragte Vinteren i Throndhjem <sup>3)</sup>. Paa hvad Maade disse sidst indkomne Penge blev befordrede til det pavelige Kammer, nævnes ikke.

#### 24. Kong Magnus's Charakter. Hans Giftermaal med Blanche af Namur.

Kong Magnus havde imidlertid naaet sit 18de Aar, og eftersom han mere og mere vænnede sig til at handle selvstændigt, maa ogsaa de gode og slettere Sider ved hans Charakter have udviklet sig og gjort sig mere kjendelige. Men allerede i hans Levetid synes den af hans forskjellige Begjævelser at være bleven aldeles forskjelligt opfattet og bedømt; ligesaa forskjelligt lyder Dommen over ham efter hans Død. Medens man i svenske Beretninger, der dog alle ere fra en sildigere Tid, ere enige at bryde Staven over ham for hans Svaghed, Ubestemtbed, Usedelig-

<sup>1)</sup> Isl. Annaler, ved 1335.

<sup>2)</sup> See herom Brev af 15de Mai 1365 i Flann Jonsens Isl. Kirkehistorie II. 195.

<sup>3)</sup> Isl. Ann. ved 1335.

Det er forhen nævnt, at Kong Magnus om Vaaren 1334 udnævnte Ridderen Gregorius Magnussøn til sin Drottsete i Sverige, altsaa et Tegn paa, at han idetmindste for nogen Tid ej selv kunde bestjefte sig med de løbende Regjeringsager. Vi erfare og, at han kort efter over Arevalle, hvor han opholdt sig den 20de og 21de Mai <sup>1)</sup>, begav sig til Gøtaelven, hvor vi den 24de finde ham paa Lindholmens Slot tilligemed flere af hans anseede Mænd <sup>2)</sup>. Siden hører man paa flere Maaneder ikke det mindste til ham, medens Gregorius Magnussøn i hans Navn afgjorde flere Sager, f. Ex. et Forlig med Biskopen i Nabo, der affluttedes d. 4de September, og hvorover Brevet vel er udstedt i Kongens Navn og under hans Segl, men saaledes at man tydeligt kan see, at Forliget alene er sluttet mellem Biskopen og Drottseten i Overvær af Finlands Hovedsmand Karl Neskoungssøn og Befalingsmanden paa Viborg Slot Peter Jonsøn <sup>3)</sup>. Heller ikke lader det til, at Kongen har været i Norge, hvor tværtimod, som ovenmeldt, Hr. Ivar Agmundssøn paa denne Tid som Drottsete forestod Regjeringen. Det er derfor høist sandsynligt, at han enten har været paa Lindholmen, eller i Halland, eller og nede i Slaane, dels for at ordne et og andet angaaende Indløsningen, der endnu forvoldte ham uafgørligt Besvær, dels ogsaa for noget nærmere at iagttage de Begivenheder, som der nu foresaldt. En ny Fejde var nemlig i Begreb med at udbryde, idet Kong Christophers eldste Søn Otto, der efter sit tidligere Fangenskab var bleven løsladt ved Forliget i 1331, rustede sig paa Laaland for siden at drage over til Jylland og om muligt frarive Grev Gerhard dette Landskab og selv lade sig hylde som Konge, hvorimod ogsaa Greven forberedede sig paa at forsvare sig mod ham <sup>4)</sup>. Udsaldet af denne Kamp kunde ej være Magnus ligegyldigt, thi han havde al Grund til at vente, at hvis det lykkedes Otto at fordrive Gerhard fra Jylland og erhverve Kongehylding, vilde han ikke hvile, førend han ogsaa havde tilbagevundet det danske Riges øvrige Dele, saaledes og Slaane. Men uagtet Grev Gerhard ej var istand til at hindre Otto fra at komme til Jylland, og

<sup>1)</sup> Dipl. Sv. 3063, 3064.

<sup>2)</sup> Dipl. Sv. 3066, jfr. 3067.

<sup>3)</sup> Dipl. Sv. 3083. Stebet angives ej her, men det maa sikkert have været enten i Finland eller etsteds i det østlige Sverige.

<sup>4)</sup> Saaledes see vi i et Prov, som han og Eckard von Brockdorp den 30te Juni 1334 under Færø (formodentlig Færø i Midelfarsund) tilskrev Lübeck's Raad til deres Beroligelse med Hensyn til de nedslidende Ubrustninger, at det Sketog, som de var i Begreb med at foretage, ej gjaldt Lübeck eller dens Borgere, men stete alene til Forsvar mod Junker Otto. Lüb. Urk. B. II. 1. No 586. Hensigten maa altsaa have været at stenge Overgangen til Jylland for Otto, hvilket dog ej lykkedes.

enne her fandt stort Tilløb hos Indbyggerne, kunde dog ikke hans i hast samlede Tropper holde Stand mod de friggvante Holstenere; den 10de October kom det til et Slag paa Lappe Hede ved Viborg, hvor Otto efter en haard Kamp blev overvunden, fangen, og bragt til Greven, der lod ham sette i fælter Fornæring, først paa Segeberg, siden paa Landsborg <sup>1)</sup>. Herved maatte da ogsaa en Steen være lettet af Kong Magnus's Hjerte, og det var vel derfor at vi i November atter finde ham i Stockholm <sup>2)</sup>, hvor han synes at have tilbragt Julen, for strax derpaa, efter de svenske Kongers Skik, at ride sin Griksgate <sup>3)</sup>, hvilken med Regjeringsstilrædelsen nøje forbundne Act han endnu ikke havde faaet udført. Denne Færd gik altid i en stor Kredss fra Upland til Södermanland og videre til Östergötland, Västergötland, Närke, Västmanland og atter tilbage til Upland. Saaledes finde vi Kongen allerede den 8de Januar i Strengnäs <sup>4)</sup>, og den 28de, altsaa efterat have gennemreist Östergötland, i Skara i Västergötland, hvor han denne Dag udgav en Forordning, hvilken, uagtet den egentlig alene vedkommer Landslaget, dog er af største Interesse baade i almindeligt culturbistorisk Henseende, og fordi den deri har et talende Beviis paa den gode Mand, som idetmindste endnu udførte den unge Konge; i den sidste Artikel bestemte han nemlig „Gud og Jomfru Maria til Ære, og sin Faders og Færbroders Sjæl til Råd og Raade“, nu som Ret og Lov, at „alt Mandkøn eller Kvindeskøn, som i Västergötlands eller Værendes Lagsaga fødtes af kristen Mand eller Kone, aldrig maa være Træl eller Ambaatt eller bære dette Navn, men saaledes som Gud befriede os fra Hedendommen, saaledes har han ogsaa os befriet, og Kongen med ham“. Dette viser, at Trældommen endnu var ophørt i Sverige, medens der vel neppe i de sidste 80 Aar havde været Træle i Norge. Om det nu alene var i Västergötland og Værend, at der endnu fandtes Træle, saaat Forordningen kun behøvede at udstedes for disse Landslager, eller om Kongen ogsaa paa sin Rundreise var udgivet lignende for de øvrige, vides ikke; men af det Sindelag, der udtaler sig i Bestemmelsen, kan man slutte, at han ej har undladt det, hvis det behøvedes, og man kan saaledes vel fra denne Tid datere Trælervæsenets Ophør i Sverige. Derimod vidner det og om det Tryk,

<sup>1)</sup> Detmar, S. 237. Man ser heraf, at Greven selv ej var tilstede ved Slaget.

<sup>2)</sup> See Brev af 12te Nov. 1334, Dipl. Sv. 3091.

<sup>3)</sup> Chron. i Scr. R. Sv. I. S. 28, jfr. Indledn. til Forordningen fra Skara.

<sup>4)</sup> Dipl. N. II. 210. IV. 216. Det er at merke, at dette Brev ved en Falsk- gelse findes paa to Steder i Diplomatariet, og første Gang urigtigt dateret 15de, istedetfor 8de Januar (Søndag efter Epiphania).

Det er forhen nævnt, at Kong Magnus om Vaaren 1334 udnætt Ridderen Gregorius Magnussøn til sin Drottsete i Sverige, altsaa Tegn paa, at han idetmindste for nogen Tid ej selv kunde bestjefte med de løbende Regjeringsager. Vi erfare og, at han kort efter o Arevälle, hvor han opholdt sig den 20de og 21de Mai <sup>1)</sup>, begav sig Østaelven, hvor vi den 24de finde ham paa Lindholmens Slot tilliger flere af hans anseede Mænd <sup>2)</sup>. Siden hører man paa flere Maaneder det mindste til ham, medens Gregorius Magnussøn i hans Navn afgjorde flere Sager, f. Ex. et Forlig med Biskopen i Åbo, der affluttedes 4de September, og hvorover Brevet vel er udstedt i Kongens Navn under hans Segl, men saaledes at man tydeligt kan see, at Forlikene er sluttet mellem Biskopen og Drottseten i Overvær af Finlands Hovedsmand Karl Nestkonungssøn og Befalingsmanden paa Viborg Peter Jonsøn <sup>3)</sup>. Heller ikke lader det til, at Kongen har været i Nor hvor tværtimod, som ovenmeldt, Hr. Ivar Agmundssøn paa denne Tid i Drottsete forestod Regjeringen. Det er derfor højest sandsynligt, at han er har været paa Lindholmen, eller i Halland, eller og nede i Slaane, dels at ordne et og andet angaaende Indløsningen, der endnu forboldte ham en ligt Besvær, dels ogsaa for noget nærmere at iagttage de Begivenheder som der nu foresaldt. En ny Fejde var nemlig i Begreb med at udbryde idet Kong Christophers eldste Søn Otto, der efter sit tidligere Fangen var bleven løsladt ved Forliget i 1331, rustede sig paa Saaland for at drage over til Jylland og om muligt frarive Grev Gerhard dette Landskab og selv lade sig hylde som Konge, hvorimod ogsaa Greven forbandede sig paa at forsvare sig mod ham <sup>4)</sup>. Udfaldet af denne Kamp kan ej være Magnus ligegyldigt, thi han havde al Grund til at vente, hvis det lykkedes Otto at fordrive Gerhard fra Jylland og erholdt Kongehylde, vilde han ikke hvile, førend han ogsaa havde tilbagevundet det danske Riges øvrige Dele, saaledes og Slaane. Men uagtet Gerhard ej var i stand til at hindre Otto fra at komme til Jylland,

<sup>1)</sup> Dipl. Sv. 3063, 3064.

<sup>2)</sup> Dipl. Sv. 3066, jfr. 3067.

<sup>3)</sup> Dipl. Sv. 3083. Stedet angives ej her, men det maa sikkert have været enten i Finland eller etsteds i det østlige Sverige.

<sup>4)</sup> Saaledes see vi i et Brev, som han og Eckard von Broddorp den 30te 1334 under Fæms (formodentlig Fæms i Midelfarsund) tilskrev Lübeck og til deres Beroligelse med Hensyn til de stedfindende Ubrustninger, at det tog, som de var i Begreb med at foretage, ej gjaldt Lübeck eller dens Lige, men stete alene til Forsvar mod Junker Otto. Lüb. Urk. B. II. 1. 586. Hensigten maa altsaa have været at stenge Overgangen til Jylland Otto, hvilket dog ej lykkedes.

her fandt stort Tilløb hos Indbyggerne, kunde dog ikke hans i samlede Tropper holde Stand mod de frigsvante Holstenere; den 10de October kom det til et Slag paa Tappe Hede ved Viborg, hvor efter en haard Kamp blev overvunden, fangen, og bragt til Greven, som lod ham sette i sikker Forvaring, først paa Segeberg, siden paa Viborg<sup>1)</sup>. Herved maatte da ogsaa en Steen være lettet af Kong Magnus's Hjerte, og det var vel derfor at vi i November atter finde ham i Stockholm<sup>2)</sup>, hvor han synes at have tilbragt Julen, for strax efter, efter de svenske Kongers Skik, at ride sin Griksgate<sup>3)</sup>, hvilken Regjeringstilstrædelser nære forbundne Act han endnu ikke havde faaet gjort. Denne Ferd gik altid i en stor Kreds fra Upland til Södermanland og videre til Östergötland, Västergötland, Närke, Västmanland og atter tilbage til Upland. Saaledes finde vi Kongen allerede den 8de Januar i Strengnes<sup>4)</sup>, og den 28de, altsaa efterat have gennemreist Östergötland, i Skara i Västergötland, hvor han denne Dag udgav en Forordning, hvilken, uagtet den egentlig alene vedkommer Landstabet, dog er af stor Interesse baade i almindeligt kulturhistorisk Henseende, og fordi vi her har et talende Beviis paa den gode Mand, som idetmindste endnu befriede den unge Konge; i den sidste Artikel bestemte han nemlig „Gud og Jomfru Maria til Ære, og sin Faders og Farbroders Sjæl til Ro og Råd“, nu som Ret og Lov, at „alt Mandtjøn eller Kvindetjøn, som i Östergötlands eller Værendes Lagsaga fødtes af kristen Mand eller Kvinde, aldrig maa være Træl eller Ambaatt eller bære dette Navn, saaledes som Gud befriede os fra Hedendommen, saaledes har han og vi befriet, og Kongen med ham“. Dette viser, at Trældommen endnu var ophørt i Sverige, medens der vel neppe i de sidste 80 Aar havde været Træle i Norge. Om det nu alene var i Västergötland og Værend, at der endnu fandtes Træle, saaat Forordningen kun behøvede at gælde for disse Landstaber, eller om Kongen ogsaa paa sin Rundreise udgivet lignende for de øvrige, vides ikke; men af det Sindelag, som udtales sig i Bestemmelsen, kan man slutte, at han ej har undladt at gøre det behøvedes, og man kan saaledes vel fra denne Tid datere Trældommens Ophør i Sverige. Derimod vidner det og om det Tryk,

<sup>1)</sup> Detmar, S. 237. Man seer heraf, at Greven selv ej var tilstede ved Slaget.

<sup>2)</sup> See Brev af 12te Nov. 1334, Dipl. Sv. 3091.

<sup>3)</sup> Chron. i Scr. R. Sv. I. S. 28, jfr. Indlebn. til Forordningen fra Skara.

<sup>4)</sup> Dipl. N. II. 210. IV. 216. Det er at merke, at dette Brev ved en Felttælling findes paa to Steder i Diplomatariet, og første Gang urigtigt dateret 15de, istedetfor 8de Januar (Søndag efter Epiphania).



som Tidsaanden og de bestaaende Forhold maa have udøvet paa Magnus, at han ved samme Forordning tilstod alle sine Raadgivere (Riiraader) saavel som alle Riddere, deres Hustruer og Børn, evindelig Fædighed for alle kongelige Skatter, Døttrene indtil de giftedes, og Sønnerne til de bleve myndige, og siden efter den Stilling de selv maatte opnaa. Denne Indrømmelse skete vissest ikke med hans gode Vilje, thi disse Friheder havde allerede betydeligt formindsket Kronens Indtægt og truede at formindste den end mere, idet Stormændene ideligt kjøbte nyt Jordegods, der nu ogsaa blev skattefrit, uden at der her, som i Norge, var fastsat et vist Maximum, ud over hvilket Skattefriheden ikke hørte. Kongen søgte vel, drevet af Nøden, at indskrænke dette Uvæsen, men gjorde sig derved kun forhadet af de Store, der ej vilde lade det ringeste aflorte i sine Privilegier. I Midten af Februar var Kongen kommen tilbage til Stockholm<sup>2)</sup>, og allerede lidet over en Maaned derefter maatte han lade udgaa et Brev til Uppsalas Beboere, hvori han forbød de næringsdrivende Borgere i Byen at unddrage sig den retmæssige Skattepligt under den Forebending, at de beboede Frelsesterritorier erhvervet af Kirken eller af Riddere<sup>3)</sup>.

I hele denne Tid, formodentlig lige fra sit Ophold ved Gøstadi eller nærmere den norske Grændse, havde Kongen selv haft det norske Rigssegel hos sig og udstedt Breve vedkommende Norge, der var skrevne af en norsk Klerik (tvende saadanne, nemlig Paal Styrkaarsen og Ivar Audunssøn, sees at have ledsaget ham og forrettet denne Tjeneste), og beseglede i hans Nærværelse. Saaledes erfare vi, at han, nys anført, d. 8de Januar 1335 befandt sig i Strengnes og altsaa havde begyndt sin Eriksgæste, alene deraf, at han den Dag her lod udgaa en Befaling til alle dem, der var Kirken i Bergen og dens Biskop noget skyldige, af gammel eller ny Gjæld, om at betale det inden en Maaned efter at Befalingen var forkyndt. Dette Brev er skrevet af Ivar Audunssøn. Den 16de Juni udgav han, ligeledes fra Stockholm, et Brev, hvori han tog den uppsalske Erkebiskops og Kirkes Gods i Jemteland, navnlig Larefistet i Ravunde og Fors Sogn, i sin Beskyttelse; dette Brev er skrevet af Paal Styrkaarsen<sup>4)</sup>. Formodentlig maa Kongen da i

<sup>1)</sup> Dipl. Sv. 3106.

<sup>2)</sup> See Brev af 15de Febr. 1333. Dipl. Sv. 3115. Den 7de Febr. var Kongen rimeligvis i Westeraas, eftersom vi da finde flere Stormænd, nemlig Hestkonungsøn, Anund Sture, Sigge Magnussøn og Gøstaf Arnvidsøn der samlede.

<sup>3)</sup> Dipl. Sv. 3126. Den Tante ligger her nær, at ofte Proformasalg have været indgaaede for at frelse et eller andet Jordstykke.

<sup>4)</sup> Dipl. Sv. 3148. Brevet er skrevet paa norsk og udsender sig som norsk under det store norske Rigssegel, fordi Jemteland var en Deel af Norge.

indfalden af October, da Hr. Ivar Agmundsøn kunde være kommen hjem fra Throndhjem, etsteds ved Elven have haft en Sammentkomst med ham og Raadet, ved hvilken Ivar nedlagde Drottsete-Verdigheden, og Hr. Haakon Agmundsøn tilbageleverede Rigsseglet. Thi at Hr. Ivar fra den Tid ophørte at være Drottsete, er vist nok <sup>1)</sup>. Men kongen havde neppe ladet ham nedlegge denne Verdighed, og selv med Rigsseglet med sig udenfor Landet — hvad der altid maatte ansees for betænkeligt, og vist ikke heller af Nordmændene betragtedes med Tilbedelse — hvis det ikke havde været hans Hensigt denne Gang kun at tilbringe kort Tid i Sverige. Allerede den 18de Mai see vi ham der i Gjer Forberedelser til at drage vestover, idet han paa denne Dag, med Raadets Samtykke, og i sin Søster Euphemias, samt mange Rigs- og Stormænds Nærværelse udnævnte Hr. Nikolas Arnbjørnsøn til Drottsete i Sverige <sup>2)</sup>. Endnu en Maanedes Tid forblev han, som vi have set, i Stockholm, men i de sidste Dage af Juli finde vi ham, ledsaget af Drottseten og mange verdslige Raadsherrer, paa Lindholmen og i Bjodhuus <sup>3)</sup>, og den 27de August i Lunsberg <sup>4)</sup>, hvor han endnu opholdt sig den 25de September, stadfæstende paa denne Dag Kongens Moderfader Kong Haakons Gaver til Mariakirken i Oslo, og til Systeren i vestre Bergheim, Lomedal og Margrethedal <sup>5)</sup>. Hvad der kongen havde kaldt ham til det østlige Sverige, var vel ikke alene for at se ham, men ogsaa flere andre vigtige Anliggender, og blandt dem vel for Forberedelserne til hans Giftermaal, som han formodentlig havde begyndt den foregaaende Høst, og hvortil upaatvivlelig mange Forhandlinger foretoges, baade med det svenske og det norske Raad, for at ordne de nødvendige angaaende Livgeding, Morgengave o. s. v. Den unge Konge, som Kongen havde valgt, var Blanca, eller, som hun af Nordmændene sedvanligt kaldtes efter den franske Udtale, Blanche (Blanz), Datter af den i Februar 1331 afdøde Grev Johan af Namur, og paa sin Side beslegtet med det franske Kongehus <sup>6)</sup>. Hvad der be-

<sup>1)</sup> Han nævnes allerede i Marts 1336 som Sidselmand i Skibsskibet, hvilken altsaa Stig Haakonsøn maa have mistet efter de sidste Uroligheder. Dipl. N. II. 216. 217.

<sup>2)</sup> Dipl. Sv. 3140.

<sup>3)</sup> See Kongens Brev fra Lindholmen af 26de Juli, Dipl. Sv. 3153, Knut Folkesøns af 29de, ligeledes fra Lindholmen, beseglet af Kongen, Drottseten og 12 Herrer, smst. 3156; Kongens fra Bjodhuus af 31te Juli, smst. 3157.

<sup>4)</sup> Dipl. N. II. 261. Dette Brev er beseglet i Kongens Nærværelse og skrevet af Ivar Audunsøn.

<sup>5)</sup> Dipl. N. II. 214. Brevet er ligeledes beseglet i Kongens Nærværelse og skrevet af Paal Styrsaarson.

<sup>6)</sup> Hendes Forældre vare efter Bretilus Geneal. Com. Flandr. I. 12 ovennævnte

stemte Magnus til netop at velge hende, som han vistnok aldrig havde seet, og som heller ikke hørte til de store Fyrstehuse, nærmest ingensteds, og man kan her kun fremsætte den Gjetning, at Albrecht af Mecklenburgs Giftermaal med Euphemia nu stundede til, og som i den Anledning maaskee havde en Sammenkomst med Kongen om Høsten 1334, været den, der bragte det istand <sup>1)</sup>). Thi to Brødre af Blanche, Jo og Philip, ferdedes ved denne Tid i Preussen, da det nemlig var Modesag for de unge Herrer i Frankrige og England at drage der og staa Ridderne bi mod de hedenste Preusser og Littauner <sup>2)</sup>). Jo døde d. 2den April 1335 i Preussen <sup>3)</sup>), formodentlig saaret i en Færd; hans Broder Guido fulgte ham i Regjeringen over Grevskaaben omkom i en Turnering strax efter, og den tredie Broder Philip der nu tiltraadte Grevskabet <sup>4)</sup> deltog strax efter med flere tydske Fyrster et stort Tog til Preussen <sup>5)</sup>). Da disse Fyrsters Vej sandsynlig

---

Johan af Namur, † 1331, og Marie af Artois, som han egtede 1313, datter af Philip af Artois og Blanche af Bretagne. See videre herom Giese „de Blancæ natalibus“, Stockh. 1748, hvilken Afhandling det tydeligst ses at overkomme. Marie af Artois skal ifølge de her meddelte Oplysninger nedstamme fra den franske Konge Ludvig d. 8de i 4de Led. Guhny, XII. 269, og Chalon, rech. sur les monnaies des Comtes de Namur i Mém. de l'acad. royale des sciences &c. de Belgique T. 32. p. 54, 65, 67.

<sup>1)</sup> Messenius (Scandia III. Chronol. Scandiana T. 3, S. 7) vil vide „at Matthias Retilmundsen, den fgl. Formyndere, tilligemed de andre svenske, danske og flamske Stormænd, betænkte paa at staa Magnus en Hustru, fik ham med Blanche“. Egentlig antyder Hr. Olaf det samme. Men at dette kun er en Gjetning, og det en højst uheldig en, hvilken man dog har givet den fulde Blødheds Form, sees bedst deraf, at Hr. Matthias omtales som død allerede i 1326 (Dipl. Sv. T. IV. S. 1. Not.) og rimeligvis var død endog i 1326.

<sup>2)</sup> Saaledes heber det i Chaucers Canterbury tales om Ridderen, der deltog i den hellige Land, Ful often tyme he hadde the bord bygonne Aboven alle nacionns in Pruce; In Lettowe hadde reycd and in Ruce No cristen man so ofte of his degré.

<sup>3)</sup> See Annales Mosanagenses, Bergh Mon. hist. Germ. V. p. 165 ved hvilken det heber: Eodem anno defunctus est in Prucia Johannes de Namurcensis et nobilissimus, homo potens in armis, cui successit G. frater eius. Ipso anno accepit rex de Norwegia et de Suesse sororem eius in matrimonium.

<sup>4)</sup> Hos Miræus, Opera diplomat. et. historica T. I. p. 323 findes et Udskæft af Johans og Guidos Broder Philip, dat. 23de Juni 1336, Guido allerede omtales som død; der handles her om et af Guido i levende Live funderet Alter.

<sup>5)</sup> Herom see Volgts Gesch. Preussens T. 6. 534, 535, hvor der ogsaa henvises til de Wal, Essai sur l'histoire de l'ordre Teutonique, T. II. S. 203, Philip kaldes „fils de Jean I et Marie d'Artois“. Ogsaa Dlugos om

høj saldt over Hamburg, Lübeck eller andre mecklenburgske Hæne, er det rimeligere, end at Albrecht, Magnus's tilkommende Svoger, kan have stiftet Bekjendtskab med dem og fundet det gavnligt at indlede et Giftermaal mellem Kong Magnus og deres Søster. Dog er det og heel tænkeligt, at namurske Grever, der havde hjemme saa nær ved Holland og Flandern, kunne have indstibet sig i en hollandsk eller flandersk Havn for at komme til Staane eller Norge, og derfra til Østersøen, og at de saaledes naturligt have gjort Bekjendtskab med Magnus <sup>1)</sup>. Vist er det, at Hvermaalet maa være blevet aftalt og forberedt i Løbet af 1334 og 35, og at Bryllupet maa have staaet seenhøstes i 1335, thi i et Brev, som Kongen den 7de November udstedte paa Baagahuus, og hvori han bad de Kampenske Borgere sin Tilgivelse for nogle Forseelser, de som forud havde begaaet paa Skanser Marked, siger han udtrykkeligt, at de stede „paa hans kjære Hustrues Forbøn“ <sup>2)</sup>, medens der i hans nyeste Brev af 25de Septbr. endnu ei er Tale om hende. Altsaa om Blanche, om hvem det er vist, at hun kom fra en flandersk Havn <sup>3)</sup>, som landet i en eller anden Havn i Viken, og Bryllupet have været holdt mellem 25de Septbr. og 7de November; enten i Tunsberg, eller i Oslo, eller i Bjodhuus, eller paa Baagahuus; det sandsynligste er, at det var paa det sidste Sted, og at Brevet er udstedt netop under Bryllupet, medens Kongen selv var godt stemt og rede til at opføre sig som en Onkel, hans unge, smukke Brud pttrede. Thi at hun var meget siges udtrykkeligt, saavel som at hun besad megen Forstand, hvilket hendes senere Ferd synes at bekræfte <sup>4)</sup>. Hvor stor Medgift Kongen fik med hende, vides ikke, derimod er det sikkert, at hun fik en betydelig Morgengave, nemlig i Norge alene Tunsbergshuus og Tunsbergs

dette Tog, T. I. S. 1038, uden dog at nævngive Philip anderledes, end med Titelen Comes de Namen; denne Form, „Namen“, „Amen“, der ogsaa forekommer andensteds, synes at have været en i Nordtyskland brugelig Forvanskning af „Namur“; saaledes hedder det og hos Detmar (S. 240) om Blanche, at hun var „des Greven dochter van Ame“; og i Dipl. Norv. V. 181 falder Kong Magnus to af Dronningens Brødre eller Frænder, som han tager i sin Tjeneste, Herrer „de Amen“.

<sup>1)</sup> Dette vinder Bestyrkelse deri, at det, idetmindste i tidligere Tider, troedes i Belgien, at Philip kæmpede i Preussen under Magnus's Banner; det hedder saaledes i en Anmerkning hos Miræus til hiint Brev af Philip, at denne ved Guidos Død kaldtes tilbage fra Preussen, „hvor han var paa Krigstog med Magnus, Norges Konge, der havde egtet hans Søster“. Dette maa grunde sig paa eldre Optegnelser.

<sup>2)</sup> Dipl. Norv. V. 111.

<sup>3)</sup> Hos Detmar S. 240 siges det udtrykkeligt, at hun var „ute Vlanderen bracht“.

<sup>4)</sup> See Grænses Blat, l. IV.

Fehirdsle med meget andet, og i Sverige neppe mindre, navnlig Linnholmens Slot og Ljodhuus Stad med tilliggende Fogderi <sup>1)</sup>. Og det fik hun med fuld kongelig Rettighed, saa at hun maaskee altsaa her har haft en Stemme med i at bestikke Befalingsmænd paa Tunsbergshuus og Sysselmænd i hele Fehirdslen, (under hvilken ikke Vestfold alene, men ogsaa Grønafylke eller Skidusfysla maa have hørt), om hendes Ret til Indtægterne og Styrelsen deraf egentlig ej skulde indtræffende først efter Kongens Død. Naar vi saaledes herefter en Tidlang se Hr. Ivar Agmundsøn som Sysselman i Skidusfysla, og maaskee end som Hovedsmand paa Tunsbergshuus <sup>2)</sup>, da er det maaskee Kongen og Dronningen i Forening, som have bestikket ham. Det var og i Orden, at han, der fremdeles synes at have været en højt betroet Mand, fik en Stilling, der nogenledes svarede til den meget betydelige, han længe havde beklædt som Hovedsmand paa Baagahuus, hvilket Kongen nu formodentlig tog under sin egen Raadighed som sin Hovedresidens. Dette staar formodentlig i den næjeste Forbindelse med den mærkelige Omstændighed, som vi nu støde paa, nemlig at Kongen nu, formodentlig, paa sin Bortreise fra Baagahuus til Sverige, der fandt Sted endnu i

<sup>1)</sup> See Brev af 21de Juli 1327, udstedt i Ljodhuus af Ewen Ljodhufing, Kongens broder i Skara og Foged paa Linnholmen, hvorved deene forblinder sig til Kongen der, medens han endnu beklæder dette Embede, strax at oplyse til Dronningen de ovennævnte Befidbelsers. (Dipl. S. 3308). Man ser ogsaa at Blanches Morgengave i Norge siden (i 1353) ombyttedes med andre Befidbelsers nær ved Grændsen, som det udtrykkeligt heder, fordi de laa her i Næghed i Sverige nærmere. Da man maa antage, at Bederlaget nogenledes svarede til det, der oprindeligt var hende skænket, i Verb og Indtægter, kan man deraf danne sig en Forestilling om hvor betydeligt dette var. Derfor „Tunsbergshuus, Tunsbergs Fehirdsle og alt andet, som hende var givet i Morgengave her i Norge“, fik hun nemlig Baagahuus, Marstrand, hele Vestfyskel undtagen Den Ordoost, hele Ranariske med Bettahered og hele Vestfyskel, med Skibstold og alle andre kongelige Indtægter, Rettigheder, Magt og Herredømme.

<sup>2)</sup> Som Sysselman i Skidusfysla forekommer Hr. Ivar allerede i Breve af 6te og 12te Marts 1336, Dipl. N. II. 216, 217. Men af et Brev af 11te Juni 1336 (Dipl. N. I. 239), udstedt i Tunsberg af tvende Mænd, hvoraf den ene var Kongens, den anden Hr. Ivars Ombudsmand, vedkommende Drab i Sandsverv, som hørte til Tunsbergs Syssel, sees det, at Sysselmanen maa have været bestyret af Kongens Ombudsmand og Hr. Ivar, eller den andens Ombudsmand, i Forening; altsaa kan der neppe være Tvivl om, at Hr. Ivar egentlig var Dronningens Sysselman, og som saadan maa have haft sin Hovedresidens paa Tunsbergshuus.

<sup>3)</sup> Medens Kongen herefter ofte nævnes som nærværende paa Baagahuus, omtales dog ingen egentlig Hovedsmand der; endmere sees af Brevet Dipl. III. 202, dateret 5te Mai 1340, at Baagahuus idetmindste indtil da maa have været hans egentlige Residens.

er samme Aar <sup>1)</sup>), udnævnte Ridderen Hr. Agmund Guthormsøn  
 Thumn i Borgefysfel til sin Stattholder, eller, som det kaldtes,  
 Hirdstjore, i Biken <sup>2)</sup>): Benævnelsen Hirdstjore, som egentlig kun var  
 fællesbetegnelse paa de højere Hofverdigheder, var nemlig allerede  
 brugt, maaskee især efter Jarleverdighedens Afstæffelse 1308, gaaet over  
 til betegne en kongelig Stattholder, der som saadan var de andre kon-  
 glige Rænds Foresatte; paa Island var Benævnelsen allerede gængse,  
 men maaskee endog der opkommen. Formodentlig maa Kongen have  
 udråbt ham til Bestyrelse alle de Dele af Biken, der ej tilfaldt Dron-  
 kongen, hvad enten han nu havde Sysselmænd under sig, eller, hvad der  
 rimeligere, selv udsøvede Sysselmænds-Embedet i det hele store District.  
 Det saaledes, at han i Oslo paa Kongens Begne bød Lagmanden i  
 Oslo <sup>3)</sup> med tre Ræddomsmænd at undersøge og kjende i en Sag mel-  
 lem Oslo Nonnekloster og Hoveds Kloster i Forening mod en Mand,  
 som tidligere havde fiske i en Å, hvis Fiskeri tilhørte begge Klostre.  
 Tilfældigvis har altsaa nu Biken været deelt i to Dele, Kongens og  
 Biskopens, den første med Hr. Agmund Guthormsøn til Befalings-  
 mand, hvilken vel altsaa paa Grund af Districtets Størrelse og den an-  
 seelige Einking, han derved kom til at indtage, kaldtes Hirdstjore; den  
 anden og mindre — formodentlig indbefattende Tunabergs og Stiens  
 Byer, — med Hr. Ivar i Spidsen. Men naar en saa stor Magt over-  
 togs af Hr. Agmund, kan det ikke betvivles, at Hæsthorssønnerne, der  
 ikke havde opgivet deres Fordringer paa at forenes med Borge-  
 fysfel, herved ansaa sig meget brøstholdne, og at dette har været en af  
 Aarsagen til, at de, som vi snart ville see, paany reiste sig mod Kongen.  
 Kort efter Bryllupet begav Kongen sig til et Raadsmøde i Skieninge  
 i Østergötland, hvor han udgav en heel merkelig Forordning, der viser, hvilken  
 Raadighed der nu herskede blandt Sveriges Stormænd siden For-  
 fættregjeringen, og hvor lidet den fortjener den Roos paa Kongens  
 Hæder, som senere Historiefriivere have tillagt den. Kongen klager  
 selv over, hvorledes der i hans Barndom var opstaaet mange flette  
 Vaner, Almuen til Bedrøvelse og hans Folk til Tyngsel; og at, uag-  
 selv, efter at være kommen til Myndighedsaar, havde bedet, raadet og  
 bedt, at man skulde aflegge disse Uvaner, saa havde dog saa lært sig

<sup>1)</sup> Han var nemlig d. 30te Novbr. i Skieninge i Østergötland, see nedenfor.

<sup>2)</sup> See Br. af 17de Aug. 1336, hvor Agmund kalder sig Hirdstjore i Biken, Dipl. Norv. I. 240, jfr. 307.

<sup>3)</sup> Denne Lagmand, der heed Sigurd Hæsthorssøn, maa ikke forveksles med den  
 oftere omtalte Sigurd Hæsthorssøn, Kong Haakons Dattersøn. Lagmanden  
 var sikkert meget eldre, men merkeligt nok, og ej sjelden forvildende, er det,  
 at de begge have samme Navn.



derom. Han bestemte derfor nu med sit Raad, at al sliq Ubane skulde aflegges; at Sveriges Almue skulde nyde ligesaa fuldstændig Fred som hans Forsedres Dage, og at de, der reed med fulde Baaben gennem Riget, uden noget lovligt Errende, skulde rømme Riget; at ingen maatte med Storslotte gennem Riget, men Biskoper, Riddere, Evne og andre nøie sig med et vist foreskrevet Antal Folt <sup>1)</sup>, at der skulde oprettes Værnehuse i Byerne, hvor det var muligt; at al Voldgjerning skulde ophøre, og at Ingen maatte tage sig selv til Rette o. s. v. Med disse Ord: han paabød en almindelig Landefred, hvilken man tidligere havde nydt <sup>2)</sup>. Denne Forordning giver et sørgeligt Billede af Tilstanden i Landet, og det er et Spørgsmaal, om den udrettede stort til Bedring, siden Kongen selv klager over Bedkommendes Ulydighed. Man skulde man antage, at idetmindste de Medlemmer af Raadet, som deltog i Udstedelsen, hver i sin Kreds maa have anseet sig forpligtede til at terleve og haandhæve den. Og i alle Fald aabenbarer sig her, Kellers, Kongens gode Vilje til at opbjelpe sit Land og forsvare det mod Stormændenes Anmasselser.

<sup>1)</sup> Nemlig for en Biskop 30 Heste, Riddere og Evne af Raadet 12 Heste, tre Riddere og Evne 6 Heste, ringere Mænd 2 Heste.

<sup>2)</sup> Dipl. Sv. 3175. Et Udtoget af denne Forordnings Hovedbestemmelser er benbart ved en Feiltagelse, kommen ind i to i temmelig sildige Udgaver og norske Retterbøtsamlinger, som om den vedkom Norge, see Norges gl. III. 161, hvor Udtoget er aftrykt. Man kjender ved første Øjeblik Udtrykket: „Kongen aflegger med sit Raad al ond Svane o. s. v.; — at Sveriges Almue skal have saa god Fred som i Forsedrenes Tid — at de, med fulde Baaben ride gennem Landet o. s. v., skulle rømme Landet“. Retterbøtsamlere, der fandt denne Forordning under Kong Magnus's Navn, naturligvis troet, at denne har udstedt den i Egenskab af Norges Konge, derfor antaget den at gjælde Norge. Men da en Forordning for Norge kunde indeholde nogen Bestemmelse om, at Sveriges Almue skulde have for Sveriges egne Stormænd, maatte Samleren nødvendigvis komme til den Tro, at den Fred, som her tilfagdes Sveriges Almue, var Fred i Norge og derfor har han i Udtoget af denne Artikel endog tilføjet „ubi Norge“, at den kommer til at lyde „at al Sveriges Almue og Indbyggere skulle have saa fri og fellig ubi Norge, og have saa god Fred, som de nogentid have i hans Forsedres Tid“. Man sees strax, at Artiklen, som den her staar givet, er aldeles intetsigende, thi naar man ikke efter Unionen tilfagde Sveriges Almue bedre og større Frihed i Norge end under tidligere Konger kunde der i alle Fald ej være Spørgsmaal om at tilføje en lige saa god, dette vilde forudsætte, at den hidtil under Unionen havde været flattere i Norge. Men naar man ej ved Sammenligning med Texten i sin Heelhed kan overbevise sig om denne Feiltagelse, maatte man komme til den urigtige Slutning, at Sveriges Almuesmænd havde været udsatte for Mishandlinger i Norge.

Kongens Søster Euphemia gift med Albrecht af Mecklenburg. Kongens  
Kroning i Sverige. Provincialconcilium i Tunaberg.

Den Tid var nu for Haanden, da det allerede for 14 Aar siden  
de Festemaal mellem Kongens Søster, Euphemia og Albrecht af  
Mecklenburg, skulde fuldbyrdes. Albrecht, der just havde naaet Myndig-  
hedsalderen, og siden viiste sig som en af sin Samtids statsklogeste  
Mænd, kunde vist ikke andet end betragte dette Giftermaal som et af de  
bedste, der kunde tilbyde sig for ham, thi Magnus's Kongedømme  
nu betragtes som sikret, og hans allerede i sig selv meget store  
Rigdomme vare dertil forøgede med de nyserhvervede, store og rige danske  
Lænder; han var saaledes paa den Tid unegteligt en af Europas  
bedste Konger, hvis Svogerstab maatte ansees som saare ønskeligt.  
Da imidlertid Udredelsen af Medgiftens første Termin, som Erhvervelsen af  
den nødvendige Dispensation maatte udkræve nærmere Forhandlinger, er det  
sikkert, at saadanne havde fundet Sted allerede det foregaaende Aar,  
altså just paa den Tid, da Kongen opholdt sig i den sydvestlige Deel  
af Tyskland, og hvis Albrecht har haft nogen Deel i Kongens eget Gif-  
temaal, er intet rimeligere, end at dette just ved denne Lejlighed indlede-  
des. Muligvis kan der og have været forhandlet derom paa Bardberg,  
hvor Magnus sees at have opholdt sig i Januar Maaned 1336, og maa-  
ske endog tilbragt Julen efterat være kommen tilbage fra Skeninge<sup>1)</sup>.  
Det er det, at efter Paaske, som i det Aar indtraf d. 31te Marts,  
forlod Kong Magnus sin Søster over til Rostock, hvor Albert holdt et stort  
Møde, til hvilket mange Herrer vare indbudne, blandt dem Hertug  
Erik af Saren, der slog ham til Ridder<sup>2)</sup>. Men ved dette Giftermaal  
sked Forpligtelse til nye Penge-Udredelser for Magnus, baade af den  
danske og den svenske Statskasse. Kun eet Aar fra Bryllupsdagen skulde  
han betale 2000 Mk. brendt Sølvs fra Norge og ligesaa meget fra  
Sverige. Det lykkedes ham, som vi erfare, at faa nogle faa Aars  
Fristelse<sup>3)</sup>, og han havde i den Anledning ogsaa et Møde med  
sin Søster paa Lindholmen, hvor der blev indgaaet en Overens-  
komst, formodentlig i Juli 1337, da Kongen var der (see nedenfor),  
og det skete dog neppe uden ved nye Pantsettelsers. I Sverige

<sup>1)</sup> See Kongens tvende Breve fra Bardberg, af 16de og 17de Januar, Dipl. Sv. 3186, 3187.

<sup>2)</sup> See Detmar, S. 239, ved 1336: In deme iare cristi 1336 na paschen, do  
sande de koningh Magnus van Sweden unde van Norweghen sine suster  
Euphemian to Rostok Alberte deme heren van Mekelenborch; de nam se,  
unde hadde dar vele heren to der hochtide; dar wart he riddere van her-  
loghen Erik van Sassen.

<sup>3)</sup> En Styffe, Bidrag o. s. v. S. XIII. jfr. S. 13.

saar det reent galt ud i dette Henseende. Her havde Kongen, som vide, allerede laant meget af Geistligheden, uden at det dog forslaa flere af Forloverne udbetalte paa egen Haand den Deel, der beregned at komme paa deres Part, for derved ganske at blive fri for enhver Forpligtelse, hvilket virkelig sees at have kunnet gaa an <sup>1)</sup>, men de, som ikke formaaede dette, havde endog som Gisleir maattet stille sig i Forbindelse med havernes Baretægt, og holdtes tildeels endog i strengt Fængsel, hvor over der opstod megen Utilfredshed og almindelig Klage, som om ingen ikke vilde udløse sine Mænd <sup>2)</sup>. Iflledestomindre besluttede Kongen Sommerens Løb at lade sig og sin Dronning krone i Stockholm: saa stor Pragt, som lod sig tilveiebringe. Muligt at det skete efter egne Mænds Ønske, og at disse ansaa det nødvendigt for at sikre tilkommende Etlinger den behørig Legitimitet, eller og kun betragtede det som en ærværdig gammel Skik, der ej kunde tilfidesættes: muligt og, som skete efter Raad af Fyrst Albrecht. Men det lader til, at han havde vedet at foretage et saa vigtigt Stridt, uden først at have indhøjet norste Herrers Samtykke, naagtet Handlingen egentlig kun vedkom dem. Det heder nemlig herom i de samtidige islandste Annaler: „Kongen kronedes i Sverige med Raadsmændenes Raad i Ragnvald“.

<sup>1)</sup> See f. Ex. Markvard og Gotfalk af Ryns Brev af 22 Aug. 1334, hvor Israel Byrgessøn (St. Britas Broder) erklæres fri for hans Forpligtelse som Køstemand eller Gisleir for Staanes Indløsningssum. Dipl. Sv. 3077, hvor han havde udbetalt sin Part med 450 Mk. Sølv, see Markwards Diktum f. D. Dipl. Sv. 3078.

<sup>2)</sup> See Dipl. Sv. 3031, 3267, hvorom mere nedenfor.

<sup>3)</sup> Saaledes Arne Magnussøns Afsskrift af det nu tabte, sidste Blad af den ældste og paalideligste Annalredaction, den saakaldte Codex Regius. Den er her udtryffeligt: Magnús konungr korónaðr í Svíaríki með ráðsmanna sínum í Noregi. Scriptt. r. D. III. 134, den Arnamagn. Udgave, S. 243, selv om Flats-Annalerne og nogle andre mindre gode have derimod det med „án“ erkibyskups ráði ok annarra valdsmanna i Noregi, d. e. uden Gisleirs biskopens og de andre mægtige Mænds Raad. Men da Cod. Regius ej alene helt igjennem viser sig paalideligere end alle de øvrige, men og siden de Tilførslerne endog vise sig at være næsten samtidige med Begivenhederne, hvorfor ogsaa herester flere Hænder aflæse hinanden, fortjener den ubestridte Tillid fremfor alle de øvrige, der hyppigt fejle, og hvis Antegnelser desuden meget sildigere end Begivenhederne, og saaledes Afsskrifter af eldre, nu tabte Notitser. Nu kan man ikke vel tænke sig, at en samtidig Nebtegnert havde skrevet med istedetfor „án“, thi han maatte velde bedre Besked, men imod kunde det meget let skee, at sildigere Nebtegnere, der kjendte til Splittelse, som senere opstod mellem begge Riger, og de Uroligheder, der var efter Kroningen fandt Sted i Norge, kunde læse „at“, der maafer staaet i den Text, de fulgte (at ráði eenstýðigt með með ráði) som án. Den Læsemaade er dog siden bleven den mest udbredte, da Flats-Annalerne

ette kan ej forklares anderledes, end at han forud maa have overlagt at disse Mænd om Sagen. Grunden dertil kan maaskee have været den, at En og Anden i Norge har næret Betæneligheder og frygtet for, at Sagen derved vilde knyttes for sterkt til Sverige og dets Interesser, men kan tillige ikke omtrent paa samme Tid kronedes i Norge, eller der kan muligviis have været enkelte, som troede det uforeneligt med Kronglæden og Wielsen, at den skete to Gange med een og samme Mænd; i begge Tilfælde var der Grund nok til, at Sagen blev nøje overgivet af Norges Rigsraad. Hvorom Alting er, saa see vi, at Erkebiskop Poul, der havde kaldet Biskopperne til et nyt Concilium, som denne Gang skulde holdes i Tunsberg i Løbet af Juli Maaned, og angivet Seljesdagsmesse, den 8de Juli, som Samlingsdagen, nu selv i det verste Vædte begav sig til Oslo<sup>1)</sup>, og herfra d. 13de April tilskrev saavel Biskop Grif i Stavanger, som Biskop Haakon i Bergen (Biskopen af Oslo synes paa denne Tid at have været i Oslo), at han helst saa, at de kom tidligere end hiin Dag, dels for at de kunde reise hjem paa en kort Rejstid, dels „paa Grund af visse Omstændigheder, angående hvilke man ønskede snarest muligt en Samtale, og som kunde angik Kirken og Almuen her i Landet, hvis det skulde kunne for Dagen, som man nu temmelig sikkert kunde vente“; han bad dem derfor om muligt at indrette sig saaledes, at de begge kunde komme for til Tunsberg, og vilde derfor heller ikke nævne nogen vis Dag, men anmodede kun dem om at angive ham i deres Svar, naar de kunde det muligt at komme, for at han og de to øvrige Biskoper kunde møde sig derefter<sup>2)</sup>. Uagtet Erkebiskopen her ikke udtrykkelig nævnte,

---

de beklendte; D. Worm har beraf taget Anledning til, i det Tilæg til Peter Glansens Oversættelse af Kongesagaerne, som fortsætter Norges Historie til Dronning Margrete, at udtrykke sig endnu fyldigere og bestemt saaledes (S. 236): „Magnus var en god og mild Herre, og var ogsaa let at overtale, og enddog Erkebiskopen og de fornemste Herrer af Norge raadede hannem fra, han ikke skulde drage til Sverige, og annamme der Riget og Kronen, saa lybde han dem dog ikke i dette Stykke“, o. s. v. Det samme har siden Th. Torveesen gjentaget (Hist. Norv. IV. 462), idet han og urigtigt henfører Kroningen til 1335: Rex Magnus procerum omnium Norvegiæ, qui summopere profectionem in Sveciam ad coronam et regnum accipiendam dissuadebant, consiliis insuper (dette synes at være en Trykfejl) habitis, a Sueciæ proceribus diademate regis insignitus.

<sup>1)</sup> Den 19de Februar var Biskop Poul endnu i Nidaros, paa hvilken Dag han skiftede noget Jordegods med sit Capitel, Dipl. N. V. 112; da vi finde ham i Oslo d. 13de April, falder saaledes hans Rejse i Mellemtiden.

<sup>2)</sup> See det originale Indte Brev fra Erkebiskopen til Biskop Grif, Dipl. Norv. I. 238. Vel mangler det Aarstal, men da vi see, at netop i dette Aar et Con-

hvad der var paa Ferde, men tildeels forudsatte det bekiendt, kan man dog neppe tvivle paa, at han meente den svenske Kroning og hvad der med stod i Forbindelse, thi da den, som det vil sees, fandt Sted d. 21de Juli, og saavel Fyrst Albrecht som andre Fyrster, Kongens Rader og en Mængde andre Gjester vare indbudne, maa den allerede i hiin Tid have været berammet og Forberedelser dertil begyndt at gaa. Naar og paa hvad Maade Erkebiskopen og de øvrige Høvdinger overlagde Kongen herom, vides ikke med Visshed, men Lejlighed dertil var for Haand, da Kong Magnus i Midten af Juni Maaned var paa Baagabuus, som man med Lethed kunde komme til ham <sup>1)</sup>. Dog sees det, at Erkebiskopens Ønske om at faa et tidligere Møde med de øvrige Biskoper og maaske endeel verdslige Herrer istand, ikke gik i Opfyldelse, thi Conciliet afholdtes ikke før, men snarere efter den fra først af bestemte Tid, og Biskop Haakon var ikke engang tilstede derved. Formodentlig har da Kongen om hvis Rejse siden den 8de Marts, da han maaskee var i Stockholm intet vides <sup>2)</sup>, enten selv været i Oslo, eller i Tunsberg, og raadspillet med Erkebiskopen saavelsom de øvrige Stormænd, der her vare tilstede, haft en Sammenkomst med dem paa Baagabuus. Det har her været aftalt, hvorvidt Kroningen skulde gjelde for begge Riger, eller idetmindst hvorledes Kronings-Eden skulde affattes, saaledes at Norges Intereser ikke derved kom til at lide. Ej længe efter dette sit Ophold paa Baagabuus maa Kongen være reist afsted for at kunne gjøre Forberedelser til sine Gjesters Modtagelse, thi allerede i de første Dage af Juli afsjælede Albrecht og hans unge Hustru fra Wernemünde <sup>3)</sup>. Den gamle lüt-

---

ellium blev afholdt, hvis Statuter ere batede, og Forhandlingen saaledes sluttedes, d. 19de Juli 1336, kan der ej være Tvivl om, at dette Aar er det re-

<sup>1)</sup> See Kongens Brev til Lagmanden i Jemteland, dateret Baagabuus d. 1 Juni 1336, Dipl. Norv. V. 114. Dipl. Sv. 3226.

<sup>2)</sup> Der findes et Brev, udstedt i Kong Magnus's Navn fra Stockholm d. Marts 1336, hvorved han forbyder at kræve Skat af Røseberges Kloster (Dipl. Sv. 3201), og det er besejlet med Kongens store Segl, men det bliver et stort Spørgsmaal, om det er udstedt af ham selv, og ikke af Drottningen paa hans Vegne, medens han den hele Tid siden Opholdet paa Baagabuus Januar er forbleven paa Vestkanten. Thi det er ikke nødvendigt at antage at han sendte sin Syster til Roskilde fra en østersøisk Havn; det kan være fra Bjodhuus, Baagabuus, Oslo, eller endog fra en Havn i Skaane.

<sup>3)</sup> Detmar siger S. 209, at Albrecht allerede afsjælede den næste Dag efter Hans, altsaa den 25de Juni; dette maa være en Misforstaaelse af „8 Dage efter St. Hans“, eller noget lignende, thi den 28de og 29de Juni var Albrecht i Lübeck, paatog sig for to Aar Patronatet over Staden, og fik halve Marsafgift derfor, 300 Mk. Penninge, i Forstrib, hvilket vist kom tilpas, see Breve i Lübeck's Urk. B. II. 1. 633 og 634.

onist Detmar fortæller saaledes videre herom: „Albrecht havde med Morbroders, Hertug Rudolf af Sarens Søn, saavelsom Henrik, f Brev Gerhard i Holsten, og mange Riddere og Svener. Da de i Søen, var der ogsaa Sendebud fra Lübeck, der foor foran dem Kalmarfjælden. Der kom da Kongens Moder (Hertuginde Inge med sine Stibe og modtog sin Svigersøn og sin Datter med stor og Glæde, og de foor tilfammen under alslags Spil og Klang til t, hvor de blev fem Dage, vel til Mode. Derpaa drog de til olm, hvor Kongen lod gjøre smukke Forberedelser, og kom der med este Herrer og Fruer i Riget; der blev han gjort til Ridder af roger af Mecklenburg. Den næste Dag begav Kongen med Dron- Blanche sig til Kirken. Der var ogsaa den fromme Biskop En- st af Dorpat <sup>1)</sup> kommen i sit Stifts Grend; ham hedrede Erle- m af Uppsala og de øvrige Biskoper i Riget saaledes, at han sang m og indviede og kronede Kongen og Dronningen. Efter Messen der i Kongens Sal, hvilken han der havde ladet bygge, baade lang med, holdt prægtigt Taffel, og derefter holdtes megen Dands og anden. Der rendte Hertug Rudolfs Søn og Brev Gerhard's Søn unge andre dyrebare Mænd der fra Landene og fra fremmede Lande, nd Spær uden Tal. Da dette havde varet tre Dage, foor Kongen a en kort Tid, men kom tilbage igjen. De fra Mecklenburg og de Herrer foor da igjen til Søs, men laa længe uden Bør; til- ingst Vinden sig, saa at de kom til Gotland, og der blev de hjulpe pise og andre Ting, saa at de endelig kom hjem, skjønt med e og Ulempe" <sup>2)</sup>. Da vi andenstedsfra vide, at Kroningen stete gen den 21de Juli <sup>3)</sup>, kunne vi deraf nøje bestemme Tiden, naar

---

Grantoffs Udgave af Detmar staar „Giselbert", hvilket maa grunde sig paa a Feil i Codex, thi Biskopen heed Engelbert, som af mange Breve kan godt- jøres.

os Detmar heder det, at han ej kom hjem før end ved St. Michels Tid. er maa Detmar have forverlet d. 29de Aug. med 29de Septbr., thi vaa ller nær ved d. 29de Aug. maa Albrecht allerede være kommen hjem, da der aves et Brev fra ham, dateret 30te Aug., hvori han erklærer at være skyl- ig Raadmandene i Rostock 60½ Mk. Peninge, som de forstrakte ham med, a han kom hjem fra den svenske Rejse. Dipl. Sv. 3449. Heraf bekræftes rreften Detmars Udsagn om de Gjenvordigheder, han havde at bestaa paa jemreisen.

Dagen angives i de stockholmske Graabroders Dagbog, Scriptorum rer. Sv. I. 5. 82; her heder det ogsaa, at Magnus samme Dag blev dubbet til Ridder, edens Detmar lader det skee Dagen forud. Det sandsynligste er, at den enste Dylegnelse her er den rette, saameget mere, som de stockholmske Graa- rødre netop havde Grund til at erindre Ufælthederne ved denne Sag, da Kon-



Festlighederne begyndte og sluttede, nemlig fra 20de til 24de Juli. I den, da Kongen var borte, falder mellem 24de Juli og 2den August, og paa denne Dag var han atter tilbage i Stockholm <sup>1)</sup>, og strax derefter maa Fyrst Albrecht med sine ledsagere have sagt ham Farvel. Blandt de fornemme Damer, der hedrede Festen med sin Nærværelse, var foruden Kongens Moder ogsaa, som det synes, den anden Hertuginde Ingeborg af Bland, Kong Erik og Isabellas Datter, Waldemars Enke <sup>2)</sup> og blandt de fremmede Herrer de lübeckse Gesandter Tidemand Güstrow og Hans Rode, hvilke havde saaat sig viist Fyrst Albrecht Vejen til Kalmar, og ej blot vare sendte for at complimentere Kongen, men forat afhandle meget vigtige Statsanliggender, hvorom vi i det følgende. Hvorvidt der og var Gjester tilstede fra Norge, vides ikke, hvor rimeligt det end synes, at de ej kunne have manglet. Saaledes er det ej usandsynligt, at det enten var her, eller ved Brylluppet den forrige Høst, at Kongen bragte et Giftermaal istand mellem Hr. Haakon Agmundssøns Datter Cecilia, Enke efter Erik Viljamsøn af Torg og sin Hirdmand Jon Åsursøn, en Søn af den forrige Drottsete Jon Åsur Jonssøn. Jon havde tidligere, ligeledes ved Kongens Kongsomst været fæstet til Cecilias Søster Elin, og det var endog gaaet således til, at Kongen, uden at Elin selv var tilstede, sagde til Hr. Haakon: „jeg ønsker, at du overlader mig din Datter Elin“; Haakon svarede: „jeg overlader hende“, og Kongen sagde derpaa til Jon: „saa jeg, at du skal have hende til Hustru“; hvortil Jon erklærede sig villig og Elin ligeledes, da det blev hende meldt. Imidlertid døde hun, før end endnu Festemanden endog havde seet hende, og Kongen besluttede nu, heder det, for at undgaa alvorlig Skandal og Feider mellem Hr. Haakon og Jon, at denne skulde ægte Søsteren Cecilia, hvis Man-

---

gen vilde have labet sig Krone i deres Kirke, men Erkebiskop Peter af Upsala, der laa i Strid med dem, aldeles forbyd det, saa at Kroningen maa skee i en anden Kirke, der nævnes ikke hvilken. (Dipl. Sv. 3380). I et Brev som Kong Magnus udgav d. 22de Juli 1336, Dagen efter Kroningen, Forbeel for Niseberges Kloster, daterer han saaledes: Datum Stockholmis d. 1336 in festo beatæ Mariæ Magdalensæ, coronationis nostræ anno primo.

<sup>1)</sup> See Kongens Brev fra Stockholm af 2den August, Dipl. Sv. 3241, Lübeck Urkunden-Buch II. 1. 637.

<sup>2)</sup> See hendes Brev af 27de Juli, hvorved hun overdrager Kongen sin Gaalkap. Brevet er vel ikke forsynet med Stedsangivelse, men da det synes at være sket i Anledning af Kroningen, kan der neppe være nogen Tvivl om, at det er udstedt ibetmindste nærved Stockholm, maa skee med Kongen gjorde hsin korte Afslugt. Hun falder sig her fletten Hertugin af Sverige, men fører den norske Tøve i sit Vaaben.

il af Torge, nys var død paa en Udenlandsreise <sup>1)</sup>). Begge Parter  
 r og dermed tilfreds, men paa Grund af det tidligere Festemaal maatte  
 i først have pavelig Dispensation, hvorom Kongen nu selv ansøgte, og  
 m meddeleste den 17de August samme Aar <sup>2)</sup>). Det var muligt, at  
 pmaalet var aftalt og Bud om Dispensationen sendt til Curien en  
 Mænds Tid forud, strax før Kronings-Højtidelighederne; hvis ikke,  
 i det neppe være skeet ved anden Lejlighed end under Bryllupet. Gif-  
 maalet kom ogsaa istand, med Jon overlevende det ikke mange Aar <sup>3)</sup>).

Da Kong Magnus i denne Sommer begav sig fra Baagabuus til  
 Stockholm for at lade sig krone, medbragte han atter det kongelige Rigs-  
 løb og udstedte Breve derunder. Saaledes bekræftede han i Stockholm  
 den 8de September atter Mariestiftens Ret til Sysselen i Margretda-  
 len, vestre Bergheim og Lomedalen med alle kongelige Indtægter og  
 løst dertil alle de Skove og Almenninger, som Kronen ejede samme-  
 steds <sup>4)</sup>). Brevet er, som det heder, indseglet i hans egen Nærværelse,  
 og skrevet af Paal Styrtaarsøn. Men det slutter med de mærkelige  
 Ord: „dette skal staa og stadigt være, indtil vi selv komme til Oslo og  
 ved de bedste Mænds Raad kunne gjøre en fastere Bestemmelse herom“.   
 Dette synes at vise, at han dog egentlig ansaa det for mindre rigtigt  
 at træffe saadanne Bestemmelser paa egen Haand, udenfor Riget, og uden  
 at have hørt sit Raad; det synes ligeledes at antyde, baade at han nu  
 var kommen til at opholde sig længer i Stockholm, end han havde ven-  
 tet, og at han med det første vilde komme til Oslo. Det for-  
 næggede Ophold i Stockholm skyldtes vistnok tildeels hans Underhand-  
 linger med de lübeckste Gesandter, hvorom der nedenfor vil blive  
 nævnt udsærligere. Men med nogen Reise til Oslo eller over-  
 ned til Norge blev der i dette Aar intet af, hvad nu Marsagerne  
 i kunne have været. Formodentlig har det endnu været alle slags

<sup>1)</sup> Dette sees af den haalogalandske Lagmand Ivar Alfssøns Brev, dat. 16de  
 Novbr. 1334, hvori han optager Vidnesbyrd om de Gaver, Erik paa Torge  
 havde givet Cecilia, førend han reiste fra Landet, samt hvad hun ogsaa havde  
 faaet af andre: deriblandt var en Gulbring, som Hertuginde havde givet hende.  
 Jfr. ovf. S. 161 Not.

<sup>2)</sup> Reg. Benedict. XII. Commun. an. II. p. 1. ep. 44. Her anføres de oven-  
 nævnte Rettitser om begge Festemaal. Jfr. ovf. S. 161.

<sup>3)</sup> Af Dipl. N. IV. 296 sees, at han var død før 30te Jan. 1346, altsaa for-  
 modentlig i 1345.

<sup>4)</sup> Dipl. N. I. 241. Almenningen angives her at strække sig fra Gressenstoven  
 og Sognstoven lige nord til Sandungevandene paa den ene Side indtil syb  
 mod Dynjande paa den anden. Ved „Dynjande“ forstaaes den nu saakaldte  
 Skov, ikke langt fra hvis Udløb Gaarden Dousti, forðum „Dynjandasteld“;  
 ligger.

Ubehageligheder med Hensyn til Slaanes Indløsning og Gislernes Befrielse fra deres byrdefulde Forpligtelser. Idetmindste udgav han den 29de Decbr., under Juletiden, som han tilbragte i Stockholm, en Proclamation af et højt bedrøveligt Indhold, der viser den sørgelige Forfatning hvori han og tildeels Riget befandt sig. Vi have hørt, siger han, „at altså mange sige, at vi ej ville udløse vore Tjenestemænd af den Skyld, hvori de og vor Skyld ere komne, men dette Udsagn ville vi herved paa det bestemte drive til Usandhed; thi vore Tjenestemænd have vi netop for denne Skyld pantsat vort mægtigste Huus, Kalmar, med Staden og alt Land og de Indtægter, som derunder ligge, vort Huus Skelduvik i hele Østergötland, dertil Helsingeland, Gestrækeland, Fjadrundeland, Dalarne, Nerike og Vermeland, samt i Kobberberget aarlig 500 Mk. Skat Indtægt, fremdeles over hele Riget mange Hereder, Gaarde, Lande og Kverner, saa at vi selv til vort Ophold kun beholde den mindste Deel af vore Indtægter <sup>1)</sup>. Siden have vi jo ogsaa, skjønt højligen mod vor Vilje maattet tynge Eder, vor Almue, Klerker, Lægsmænd og Rigssteder, med forskellige Skatter, alene for at løse hine vore Tjenestemænd, thi vore aarlige Indtægter i alle de 14 Aar af vor Barndom <sup>2)</sup> bleve forøgede, at da vi kom til Styrelsen, fandt vi ikke saameget af en Mark Sølv lagt til Side (atter et daarligt Vidnesbyrd for Folkemynderregjeringen). Vi ere bedrøvede over, at Tyngslen har ligget paa os og Eder, men derimod har været alt for lidet baaren af dem, der have modtaget Indtægterne; og da disse og Somme ville tvinge os til at tynge os mod vor Vilje, saa skulle I herved vide, at med Fortrøstning til, at I ville stå os i at staa disse imod, ville vi aldrig herefter tynge Eder, uden at høj Trængsel skulde komme os paa af Uden- eller Indenlandske, hvad Gud forbyder. Det er altsaa aabenbart, at der har hersket en stærk Gjæring i Sverige som ogsaa neppe kan have undladt at udøve nogen Indvirkning paa Stillingen i Norge, og som i og for sig afgiver tilstrækkelig Grund til at stå, hvorfor Kongen denne Gang blev saa længe i Sverige. Endnu i Mar

<sup>1)</sup> Kalmar var formodentlig pantsat til Ulf Arnbjörnsson, Mikolas Arnbjörnsson's Broder, see Dipl. Sv. 3170, 3312. Skelduvik maa fra Vaaren 1334 have været pantsat til Knut Jonsson, den forrige Drottsfæte, nu Lagmand i Østergötland, see Dipl. Sv. 3069, jfr. 3427, der viser, at han havde den endnu i 1339.

<sup>2)</sup> Kongen taler her om 14 Aar, naaet der fra hans Tronbestigelse om Sommeren 1319 til Vaaren 1332, da han idetmindste for Norges Vedkommen blev myndig, kun var hengaaet ikke fuldt 13 Aar. Men vi have overseet (s. o. S. 124), at Magnus ikke egentlig overtog Regjeringen i Sverige før i 1333, og at Knut Jonsson endnu vedblev at være Drottsfæte til ind i dette Aar.

<sup>3)</sup> Dipl. Sv. 3267.

finde vi ham i Stockholm, efterat han omkring den 23de Februar e været i Örebro, maaskee ved et nyt Rigmøde <sup>1)</sup>).

Imidlertid havde Erkebiskop Paal afholdt Conciliet i Tunsberg. De tre Biskoper af Hamar, Oslo og Stavanger vare, som sagt, der; paa Biskop Haakons og hans Capitels Begne sendtes to Chorsbør som Fuldmægtige, hvilke ogsaa beseglede Statut-Brevet tilligemed Biskoper. Dette skete den 19de Juli; Forhandlingerne kunne derfor være begyndt stort senere end den 8de Juli, der var den oprindelig af Erkebiskopen fastsatte Samlingsdag. Disse Statuter indskrænke ligesaa vel til reenkirkelige Anliggender, som de, der vedtoges paa foregaaende Concilium, uden forsaavidt man kunde sige, at idet de nyværende Erkebiskopers, Jons, Jorunds og Gilivs Statuter udtrykkelig fastfæstedes, indeholder dette en Godtgjendelse af de for den verdslige Kirke ubehagelige Bestemmelser, der vedtoges i 1280. Men Stadskontrollen er affattet i saa almindelige Udtryk, at man ogsaa kunde anse dem som en blot Formsag, uagtet det ej kan negtes, at derved altid som en staaende Protest nedlagdes mod de Skridt af den verdslige Regering, der ikke stemmede med de i Erkebiskop Jons Statuter af 1280 fastsatte Grundsetninger. Det bestemtes endog udtrykkeligt, at alle disse nyværende Statuter, Cardinal Viljams af 1247, Erkebiskop Jons af 1280, Jorunds af 1290 og 1306, Gilivs af 1320 og 1327, og Paals af 1334 samt de nuværende, skulde indskrives i Statutbøger og læses offentligt af selve Biskopen eller den, der var i hans Sted, idet der skulde være en Gang om Aaret i hver Kjøbstads Hovedkirke, men af Provsten eller deres Vicarier i andre større Kirker, og forklares for Læger, Herde i alle de Artiller, som dem kunde vedrøre. Blandt Artillerne var følgende at merkes: Bestemmelsen paa Conciliet i 1290, at en Prest, der havde Sjælesorg, skulde hver Søndag prædike for sine menigfolk, indskræpkes, med Tilføje af, at det idetmindste maatte ske en Gang om Maaneden, og at den Hovedprest, som forsømte det, skulde bøde 2 Ører, hver Capellan det halve. Ingen Prest med Sjælesorg maatte, som flere plejede, fjerne sig fra sin Kirke paa saa lang Tid, at det kunde bemerkes, uden sin Foresattes Tilladelse, eller kunde faa en anden sømmelig Prest til at udføre sine Forretninger; den, der overbevistes saaledes at have været  $\frac{1}{2}$  Maaned borte, skulde bøde  $\frac{1}{2}$  Mark og Biskopen endda kunne straffe ham yderligere. De eldte ud mod at nogen Prest indleder Kjøbmaal eller Allord, inden han har udført de hellige Sacramenter, gjentoges med tilføjede Straffe. Lige-

<sup>1)</sup> See Brev af 16de Marts 1337, Dipl. Sv. 3285, jfr. Brev af 23de Februar, sammesteds 3282.

ledes gjentoges Erkebiskop Eilivs tidligere Bestemmelser om, at de Chorsbrødre, der med sine Foresattes Tilladelse laa borte ved Studium, skulde beholde Indtægterne af sine Præbender. Fremdeles bestemtes det at visse Constitutioner paa Conciliet i Vienne skulde læses paa Prestestevner, omhyggeligt forklares og nøje iagttages. Endvidere skulde Chorsbrødre, som havde prestelig Vielse og besad Kirker med Sjælesorg, selv holde Messe og predike for Folket idetmindste een Gang om Ugen uden lovligt Forsald. Derimod tilbagelaldtes og afflaffedes den Art i Jorunds Statuter af 1306, hvorved det paabødes, at af ethvert Kleriker skulde nogle af Biskopen udvalgte Personer sendes til Studium, saavel som Erkebiskop Eilivs Bestemmelse, at de, der faldt i Bann, i selve Verket, skulde siden offentligt bannlyses med tendte Kjerter og gængende Klotter. Endelig bestemtes det, at de Kleriker eller Klostermænd, som overbevistes om at holde sig sammen med „brang Modblæk“ og sine Foresatte, skulde affettes af sin Verdighed og styes af alle <sup>1)</sup>).

Videre kjender man ikke til Resultatet af Forhandlingerne paa det Concilium. At andet og mere har været forhandlet, end disse kirkeligt-kirnelige Sager, synes at have ligget i de daværende Omstændigheders Natur. Idetmindste maa man formode, at en Sag, der kom til Afgjørelse, idetmindste midlertidigt, allerede nu kom paa Tale og under Ventilation, nemlig hvem det tilkom at domme de Sager, for hvilke Bøder fastsattes i Christenretten, det vil den ældre Christenret, der ved Anordningen af 14de Sept. 1327 fastsattes var bestemt at skulle gjælde. I Anordningen forudsattes det, det var Lagmændene, der skulde affige disse Domme, ihvorvel det vistnok skulde synes, som om disse Sager dog maatte høre under kirkelig Domstol, saafremt overhoved nogen Sag hørte derunder. Erkebiskop Magnus maa ogsaa, som man kan skjønne, have været af den sidste Mening, derfor maaskee have indlagt Protest imod, at Lagmanden i Nidaros besatte sig med saadanne Sager. Da dette Anliggende allerede i det følgende Aar kom til Forhandling mellem ham og Kongen, er det neppe tænkeligt at han ikke ved dette Møde skulde have bragt det paa Bane og henstillet det til sine Suffraganer at efterfølge hans Exempel, hver i sit Diocese, ud at han dog, som det lader, fik dem overtalt dertil, ligesom det ogsaa er klart, at de, der paa Kongens Vegne førte Ordet, maa have erklæret sig for det bestemteste derimod. Men Sagen kunde ikke afgjøres, førend Kongen selv kom til Norge, og imidlertid maa dette i alle Fald i Nidaros selv have været et temmelig alvorligt Triste-Emne mellem Erkebiskopen eller hans Official, og den kongelige Sælselmand samt Lagmanden.

<sup>1)</sup> Norges gl. Love, III. 281—284.

vrige Biskoper ikke have villet indlade sig paa Sagen, tør man vel allerede se deraf, at ingen Bestemmelse derom findes optagen i Statut-Brevet.

h. Hørdingemøde i Norge, om Sommeren 1337. Foreløbig Overenskomst  
 mellem Kongen og Erkebiskopen. Ulf Sagesøn tagen til Raade. Kongen  
 kronet i Oslo?

Kong Magnus havde om Vaaren 1337, paa det tørre Sommerbe-  
 i 1336 nær, ikke siden Høsten 1335 været i Norge. I hele denne  
 havde han haft Rigsseglet hos sig, og fra Sverige af udstedt de  
 der for at have fuld Kraft nødvendigviis maatte udferdiges under  
 . Men nu fordrede den i Norge bestaaende Forsatning, at saadanne  
 Breve i mange enkelte Anliggender maatte erhverves, for at disse kunde  
 komme til endelig Ordning. Lige siden Sverres Tid havde Kongerne  
 Kraft og Conseqvens arbeidet derhen, at concentrere al Magtfulde og  
 Myndighed i Kongens Person, og jo bedre dette var lykkets dem, desto  
 mere var Kongens personlige Nærværelse i Landet, ikke at tale  
 om, at Folket selv var fra gammel Tid vant til at bringe sine Anlig-  
 gende lige ind for Kongen selv og erhverve hans umiddelbare Af-  
 gørelse. Biskoper havde det været Hensigten med Oprettelsen af Lag-  
 tingene og Overdragelsen af mange Sagers Afgjørelse ogsaa til  
 Landmændene at gjøre sliq personlig Henvendelse mindre nødvendig, og der-  
 ved dem, der boede fjernt fra de Egne, hvor Kongen opholdt sig, nogen  
 Lættelse. Men deels trængte endnu i mange Tilfælde ogsaa Lagmændenes  
 Afgørelser og Sysselmændenes Afgjørelser til kongelig Bekræftelse, deels var  
 mange andre Sager, hvortil den kongelige Myndigheds Indstriden var  
 ganske nødvendig. Blandt disse maa vi først og fremst nævne  
 Landsvist-Sagerne. I hiin Tid, hvor de fleste var Vaaben, og Mande-  
 Principet endnu ikke var afføstet, saa at Drab fremdeles kunde afføses  
 i Heder, var Slagsmaal og Manddrab meget hyppigere end nuom-  
 da. Manddraberens Heder tabt sin Fred og var saa-  
 vidt som fredløs eller udlæg, indtil Kongen af sin Magtfuldkommenhed gav  
 Landsvist, hvilket altid skete, saasnart Omstændighederne ved Drabet  
 var altfor graverende, men saadanne at det nogenlunde kunde betragtes  
 som overlagt. Sysselmanen eller dennes Lensmand skulde da i deslige  
 Tilfælde optage Vidnesbyrd om den hele Sammenhæng og sende dette til  
 Kongen, som da bestemte, hvorvidt Drabsmanden skulde have Landsvist,  
 og i dette Tilfælde udgav sit Brev derpaa under Rigsseglet, hvori der  
 blev bestemt, om han skulde betale heelt eller halvt Tægtingilde og  
 Løse foruden Bøderne til den Dræbtes Arving <sup>1)</sup>. I Mellemtiden,

<sup>1)</sup> Jfr. ovenfor, IV. 2. S. 485.



saar at han, Biskop Haakon, Hr. Erling og Hr. Finn reiste i Samflod med hinanden. Der var, skrev han end videre, Rygter om mange store Tidender i Omlob paa hans Kant, men han vilde ikke skrive dem da han selv ikke havde erfaret dem skriftligt; han beklagede derfor, at Hr. Jødr ikke paa længere Tid havde tilskrevet ham, og ønskede vide, om han muligtviis havde skrevet til Hr. Erling om et og andet, hvorefter heller ikke han — Haakon — burde være uvidende; det var lers baade Erkebiskopens og hans eget Ønske, at Hr. Erling nu kunde komme til Bergen. Vi see heraf noksom, at der var noget end almindeligt i Gjere, og at Hr. Jødr isærdeleshed antoges at være underrettet derom, hvad enten nu fordi han boede paa Østlandet og saaledes havde lettere for at faa Efterretninger fra Sverige, eller hvad der er rimeligt, fordi han for Tiden var den, der ledede Samændenes Stridt.

Kong Magnus forberedede sig ogsaa paa sin Side til et længere hold i Norge, idet han udnærnte Hr. Gregorius Magnussøn til Drottsfete i Sverige <sup>1)</sup> og tog Dronningen og alle hendes Hofdamers Reise. Reisen gik dog ikke saa tidligt for sig, som fra først af bestemt, og maa være sendt nye Skrivelser rundt omkring til Høvdingerne, thi den 27de Juli var Biskop Haakon endnu i Bergen <sup>2)</sup>, og den 21de Juli var Kongen endnu rimeligviis i Bjodhuus <sup>3)</sup>. Først henved Bartholomæi Tider, sidst i August, blev Høvdingsmødet afholdt, dels i Dalsland, dels paa Åkershuus, hvor Kongen nu synes at have haft sin Bolig.

Der synes ikke at have været saa Herrer tilstede paa dette Møde, saa mange, at Kongen i et derved udfærdiget Brev taler om „hele Rikets Raad“ som nærværende. Der var for det første Erkebiskopen og tre af hans Chorsbrødre, Biskop Haakon, Biskop Hallvard af Hamar

<sup>1)</sup> Hr. Gregorius Magnussøn nævnes som Drottsfete første Gang i dette Brev d. 11te Juni 1337 i Stockholm (Dipl. Sv. 3295), og Nicolas Arnbjörn nævnes allerførst som saadan d. 2den April 1336 (Dipl. Sv. 3212); i Brev af 2den Juni 1336 nævnes denne allerede som flet og ret Ridder. Gregor kaldes selv Drottsfete endnu i Br. af 19de Nov. 1337, men derimod ej længer i Brev af 12de Juni 1338 (Dipl. Sv. 3328, 3338).

<sup>2)</sup> At dette var Tilfældet, kan sluttes af Biskop Haakons Brev til Dronningen af 3de Nov. 1337, sml. V. 101, hvor han beder at hilse „dominus noster Catharinam de Spina ceterasque cameræ vestræ domicellas. De er alle vare vist Blanches egne Landsmænd.

<sup>3)</sup> Den 7de Juli (Eyssoverdagen) bekendtgjorde nemlig Biskop Haakon i Uppsala af ravelig Collector, beklædet dertil af Petrus Gervasi, at han fra Biskop Jon i Skaalholt havde modtaget Pavehjælpen og Numastatten for Aar; Brevet er dateret i Bergen (Barth. E. 689, jfr. Suhm, XII. 290).

<sup>4)</sup> See det ovenfor berørte Brev af 21de Juli 1337, hvorved Fogden paa Rik

at heller ikke Nøden saa stor, og det lader ogsaa til, at man har  
 tæst sig af Lejligheden. Men saa blev han, som nys nævnt, borte i  
 et halvt Aar, og da maa det i mange Stykker have seet reent  
 ud, og Folket paa mange Steder have knurret. Endog højtstaaende  
 Mænd, som ellers var loyale nok, have nu vist rystet paa Hovedet og  
 snakket med hinanden om, hvad herred var at gjøre. Vi see saaledes  
 den 10de October Hr. Ivar Agmundsøn hos sin Broder Hr. Finn og  
 den nu voksne Søn Agmund Finnsøn paa Mettegaarden Hestbø i  
 Oslo<sup>1)</sup>. Muligt, at det kun var en Sammenkomst i Privat-Anlig-  
 ing, eller et Besøg; men merkeligt er det dog, at han foretog Reisen  
 paa denne ubekvemme Tid, da han dog var tilbage i Skidan igjen  
 i Juleder. Man synes at ane, at Hovedhensigten med hans Besøg paa  
 landet har været at overlegge med sin Broder, med sin Ven, Biskop Haa-  
 kon, med hvem han stod i ivrig Brevverling om politiske Sager, og med andre  
 Mænd om, hvad der under disse Forhold var at gjøre. Hvad enten  
 Kongen af sig selv har indseet, at han ej uden Fare kunde være  
 borte fra Norge, eller man har indtrængende forestillet ham  
 Nødvendigheden af at komme, eller han desforuden ogsaa har haft sær-  
 særlige Hensigter: saa meget er vist, at han om Vaaren 1337 bestemte sig  
 at gæste Norge den forestaaende Sommer, men og til at  
 indkalde Landets Medlemmer om sig, og saaledes holde et Hovdingemøde,  
 hvor kunde behøves. I dette Øjemed udferdigede han Breve til alle  
 Herrer, og bestemte den 22de Juni som Samlingsdagen, forme-  
 lig i Oslo. Naar disse Breve kom til vedkommende Personer, vi-  
 lde de gjerne, men de maa være komne temmelig tidligt paa Vaaren, da  
 man havde et Brev fra Biskop Haakon til Hr. Erling Bidfunnsøn<sup>2)</sup>,  
 i hvilket han udtrykkeligt omtaler, at han selv har modtaget Kongens Skri-  
 velser, og derhos ogsaa yttres sig om den forestaaende Reise østover, som  
 der endnu var rum Tid, inden man behøvede at tiltræde den. Han  
 siger i dette Brev, at han havde bragt i Erfaring, at Hr. Erling havde  
 modtaget en lignende Indkaldelseskrivelse, at han endnu ikke ret vidste,  
 om Erkebiskopen, der forresten allerede var kommen til Bøssevangen og  
 havde taget sig den korteste Vej over Boolsstadøren til Bergen, besluttede  
 sig til, undtagen at han, hvis der overhoved blev noget af Reisen, helst

Dipl. N. IV. 227. Tilstedeværende her var foruden Hr. Ivar ogsaa Fru  
 Ragnhild Jonsbatter (maaskee Hr. Ivars Hustru), Thora Viljamsbatter,  
 Ingeleiv Brynjulfsbatter, alle vistnok meget fornemme Damer, og Agmund  
 Glanssøn, fød sandsynligvis i 1321 (Dipl. N. II. 143); de bevidnede, at Fru  
 Cecilia Isaksbatter erklærede, at hun for 8 Aar siden havde givet sin Frænde  
 Alf et Stykke Jord paa Jæderen, og nu forsøgede Gaven.

<sup>1)</sup> Saml. t. d. N. 8. og S. 5. V. 97.

saa at han, Biskop Haakon, Hr. Erling og Hr. Finn reiste i Samf med hinanden. Der var, skrev han end videre, Rygter om mange store Tidender i Omløb paa hans Kant, men han vilde ikke skrive de da han selv ikke havde erfaret dem skriftligt; han beklagede derfor, at Ivar ikke paa længere Tid havde tilskrevet ham, og ønskede vide, om han muligtviis havde skrevet til Hr. Erling om et og andt, hvorefter heller ikke han — Haakon — burde være ubidende; det var lers baade Erkebiskopens og hans eget Ønske, at Hr. Erling nu kunde komme til Bergen. Vi see heraf noksom, at der var noget end almindeligt i Gjere, og at Hr. Ivar isærdeleshed antoges at være underrettet derom, hvad enten nu fordi han boede paa Østlandet og saaledes havde lettere for at faa Efterretninger fra Sverige, eller hvad der er rimeligt, fordi han for Tiden var den, der ledede Samændenes Stridt.

Kong Magnus forberedede sig ogsaa paa sin Side til et længere hold i Norge, idet han udnævnte Hr. Gregorius Magnussøn til Drottsfete i Sverige <sup>1)</sup> og tog Dronningen og alle hendes Hofdamer med. Reisen gik dog ikke saa tidligt for sig, som fra først af bestemt, og maa være sendt nye Skrivelser rundt omkring til Høvdingerne, thi 27de Juli var Biskop Haakon endnu i Bergen <sup>2)</sup>, og den 21de var Kongen endnu rimeligviis i Ljodhuus <sup>3)</sup>. Først henved Bartholomæi Tider, sidst i August, blev Hørdingemødet afholdt, dels i Deels paa Akershuus, hvor Kongen nu synes at have haft sin Bolig.

Der synes ikke at have været saa Herrer tilstede paa dette Møde, saa mange, at Kongen i et derved udfærdiget Brev taler om „hele Rikets Raad“ som nærværende. Der var for det første Erkebiskopen, tre af hans Chorsbrødre, Biskop Haakon, Biskop Hallvard af Ham-

<sup>1)</sup> Hr. Gregorius Magnussøn nævnes som Drottsfete første Gang i dette Brev d. 11te Juni 1337 i Stockholm (Dipl. Sv. 3295), og Nicolas Arnbjørnsøn nævnes som saadan d. 2den April 1336 (Dipl. Sv. 3212); i Brev af 21de Juni 1336 nævnes denne allerede som flet og ret Ridder. Gregor kaldes selv Drottsfete endnu i Br. af 19de Nov. 1337, men derimod ej længere d. 11te Juni 1338 (Dipl. Sv. 3328, 3338).

<sup>2)</sup> At dette var Tilfældet, kan sluttes af Biskop Haakons Brev til Dronningen af 3de Nov. 1337, smk. V. 101, hvor han beder at hjælpe „dominam Catharinam de Spina ceterasque camoræ vestræ domicellas. De f. v. vare vlst Blanches egne Landsmænd.

<sup>3)</sup> Den 7de Juli (Eyssoverdagen) bekjendtgjorde nemlig Biskop Haakon i Gjøraab af ravelig Collector, beklædet dertil af Petrus Gervasil, at han fra Kong Jon i Skaalholt havde modtaget Pavehjælpen og Numastatten for Aar; Brevet er dateret i Bergen (Barth. E. 689, jfr. Suhm, XII. 290).

<sup>4)</sup> See det ovenfor berørte Brev af 21de Juli 1337, hvorved Kongen paa 2

som det forstaar sig, Biskop Salomon. Af de verdslige Herrer nævnes udtrykkeligt Hr. Ivar, den forhaandenværende Mertesmand Hr. Eriksøn, begge Høstborsønnerne, og Hr. Erlings Søn, den senere Bjarne, der synes at have staaet i Kongens Tjeneste som Hirdmand. Men der maa naturligtviis have været mange flere. Saavidt man kan skimte, var dog ikke Erling Bidfunnsøn selv tilstede. Han havde givet Sønnen Fuldmagt til at handle paa hans Vegne.

Af Forhandlings-Emner maa der have været mange. Først og fremmest synes Midlerne til at raade Bod paa de Ulemper, som Kongens hyppige Fraværelser udenfor Landet medførte, at maatte have været paa Bane og saaatfæge at have udgjort Hovedgjenstanden for Raadslagningerne. Endvidere skulde der handles om det mellem Erkebiskopen og Kongens Repræsentanter nys opstaaede Tvistemaaal angaaende Jurisdictionen i Christenstaden, hvorefter strax ovenfor er handlet. Fremdeles vil det erindres, at den Fred, som den 3die Juni 1326 var sluttet med Rusland, kun var indgaaet paa ti Aar (s. o. S. 75), hvilken Frist saaledes denne Sommer var udløbet. Ved at modtage det halve af Seraarstienden til at bekriige Rusland og Kareler havde Kongen, eller de, som dengang førte Regjeringen i hans Navn, strengt taget forpligtet ham til at føre Krigen, især da den i Rusland saaes som en hellig Krig, og derfor maatte der vel nu raades om, hvorvidt man virkelig skulde begynde den, og paa hvad Maade den skulde føres. Endelig synes det temmelig vist, at hvis Magnus nogensinde blev kronet i Norge, hvilket, som allerede nævnt, ogsaa udtrykkeligt omtales, da maa det være skeet ved denne Lejlighed. Men for sig selv kan man jo ikke egentlig sige, at den Tausshed derom, som hersker i de saa, magre og mangelfulde Kilder, hvorfra Beretningen om disse Tiders Begivenheder maa hentes, indeholder noget bestemt Beskrivelse, at en saadan Kroning ikke skete i Norge. Naar den skulde finde Sted her, saa synes Tiden dertil naturligt at have maattet være ved sit første Besøg i Oslo eller en anden af Norges biskopelige Stæder, naar han var bleven kronet i Sverige, og sælgelig da han nu i August var kommen til Oslo. Men netop fra dette Aar indeholde de islandske Kilder, der ellers ere vor Hovedkilde med Hensyn til de egentlige historiske Beretninger, saagodtsom slet intet om Begivenhederne i Norge, og nu end Aarsagen kan være: de nævne ej engang noget om Høvdingemødet i Oslo, der dog var af Bigtighed nok, og uagtet de øvrige Høvdingemøder pleje at omtales. Her er saaledes al Grund

---

holmen lover, i Tilfælde af Kongens Død, at overlevere Slottet samt Ejendommen m. m. til Dronningen. Det er aabenbart, at dette Brev, der er dateret fra Ejendommen, maa være udsendt i Kongens og Dronningens Nærværelse.

til at tro, at om end vigtigere Begivenheder end selve Kroningen i Norge havde fundet Sted i Norge, vilde de dog ikke have været bemærkede. Den lübeckste Chronist Detmar, der saa omstændeligt omtaler Kroningen i Sverige, nævner vel intet om nogen Kroning i Norge, men underger man Sagen nøjere, vil man finde, at den svenske Kronings Dag hos ham egentlig kun hidrører detsfra, at de ovennævnte lübeckste Gesandter vare tilstede under Kroningshøjtidelighederne og saaledes ved Tilkomsten have givet omstændelige Beretninger derom, ej at tale om, deres Sendelse selv og Resultaterne deraf vare for vigtige til at forbigaaes, medens de heller ikke kunde omtales, uden at man nævnte noget om Kroningen, saa meget mere som de Indrømmelser, der tilstodes Lübeckerne, netop tilstodes dem i Anledning af denne. For Aaret 1337 meddeler han derimod ingen Tildragelse fra Norge i Sverige <sup>1)</sup>. At de til vor Tid opbevarede Brevsæber intet indeholdt om Kroningen, beviser hverken fra eller til, thi heller ikke om Haakon Magnussons Kroning forekommer der nogen særegen Meddelelse uden for saa vidt denne Konge sedvanligviis af Undersaatterne kaldes „den kronede“. Muligheden af, at en Kroning fandt Sted i Norge i August Maaned, er saaledes altid tilstede, og der gives derhos Omstændigheder, der endog tale for Sandsynligheden. For det første jo, som sagt, rimeligt, at Kongen snarest muligt efter sin Kroning i Sverige ogsaa ønskede at lade sig krone i Norge. For det andet er vel bekjendt, at Kongerne ved slige store Fester, som en Kroningsfest, plejede at ophøje flere anseede Mænd til Ridderverdigheden. Nu er det ikke sandsynligt, at Kongen har meddeelt nogen saadan Verdighed, for han selv var bleven dubbet til Ridder af sin Svoger ved Kroningen i Stockholm, thi hvorvel Ridderverdighedens Meddelelse, fornemmelig i Norge, ikke som i det øvrige Europa var betinget deraf, at Meddelelsen selv havde den, men egentlig kun var et af Kongedømmets Privilegier, og derfor heller ikke kunde stee ved andre end Kongerne, saa er dog paa den anden Side tydeligt, at Magnus neppe vilde have ladet det nødvendigt at lade sig dubbe til Ridder, hvis han ikke i dette Aar havde hyllet de udenfor Norden herskende Synsmaader, nemlig at alene derved erhvervede den Ret til at meddele Verdigheden til andre, som han siden ved Kroningen selv skulde udøve. Men nu finde vi, at et stort Antal anseede Nordmænd, der ikke tidligere vare Riddere, netop ere blevene høje til denne Verdighed før Juletid 1337: det kan ogsaa alene have været ved Hordingemødet i August Maaned. Disse Mænd vare Gæstgiversøn, og hvad der er merkligere, endog Ulf Saresøn, der

<sup>1)</sup> Detmar, S. 212.

det strax nedenfor nærmere skal omhandles, blev tagen til Naade af Kongen og Biskop Hallvard: en Act, der ligeledes synes at omhandle om en eller anden større Højtidelighed af det Slags, hvorved saadanne plejede at meddeles<sup>1)</sup>. Endvidere see vi, som det allerede er nævnt, at Dronningen og hendes Hofdamer fulgte med, og af Breve, som Biskop Haakon skrev til forskjellige Venner efter Hjemkomsten til Norge, faar man ligeledes det Indtryk, at der under dette Høvdingemøde gik ualmindeligt festligt til, ligesom man seer, at Kongen derhos ogsaa fik en heel Deel Bestyttelsesbreve, ogsaa et af Kroningsfesternes sædvanlige Attributer. Endelig er ogsaa Tiden ikke uden Betydning. Thi de forsamlede Herrer ej synes at være komne tilstede førend efter den 24de August, Mariemesse fyrrte, og der saaledes ej vel kan være Tale om denne Naademaal Kongen, hvis den overhoved fandt Sted, være steet paa Holmœusdagen d. 24de August, der tillige var Søndag; denne vilde maaskee netop have været Marsdagen for Kongens Huldning, og saaledes med Glid valgt af ham. En Sandsynlighed for, at Kongen i 1337 den 24de August blev kronet for Norge i Oslo, er altsaa unegteligt tilstede. Men nærmere kan man heller ikke komme denne Sag, hvis ikke der findes tilstrækkelige Kilder, der maatte oplyse det, herefter skulde det være saa meget indsees let, at hvis denne Højtidelighed fandt Sted, maaskee den have været Hovedøjemedet med det hele Høvdingemøde, og saaledes forud for alle andre Forhandlinger.

Det vilde være nu da som det vil. Men vist er det, at Ulf Saresøn af Kongen tagen fuldkommen til Naade, ja vandt endog, som det allerede er nævnt, i ikke ringe Grad hans Yndest. Hvor han havde været i de tre sidste Aar, og hvorledes det gik til, at han kom tilbage, vides ikke. Men man veed med Sikkerhed er, at han ogsaa maatte forlige sig med Biskop Hallvard af Hamar og lade sig løse af ham fra den Excommunication, hvori han ipso facto var falden formedelsst den Deel, han for sin Siden havde taget i Biskopens Anholdelse. Det lader til, at uagtet at Ulf Saresøn havde været Hovedmanden herved, maa dog Ulf Saresøns Deeltagelse i Foretagendet have haft noget mere graverende

1) Jon Høsthorssøn kaldes i Biskop Haakons Brev til Bjarne Erlingssøn af 3die November 1337 „Hr. Jon“, hvilket altsaa viser, at han da var Ridder. Han maa saaledes have været ophøjet til Ridder før den Tid, og da maatte man først tænke paa Kongens Bryllup; men efter hvad der ovenfor er vist, kan man neppe engang antage, at Kongen gjorde nogen til Ridder førend efter sin Kroning i Juli 1336: der er saaledes for Jons Ophøjelse neppe nogen anden Tid tilbage at gjette paa, end den, hvori Mødet holdtes 1337. Om Ulf Saresøn gjælder det samme. Han nævnes allersørst som „Hr. Ulf“ i Biskop Haakons Brev af 20de December, Smll. V. S. 106, altsaa fandt heller ikke hans Ophøjelse Sted om Julen 1337.



ved sig end Sigurds eller i alle Fald i højere Grad have valet Biskop Harme, thi det er aabenbart, at Ulf aldeles ikke slap saa godt derfra Sigurd. Hans Afsløsning og Gjenoptagelse i Kirken foregik, som synes, med større end almindelig Højtidelighed ved St. Hallwards i de øvrige Biskopers og formodentlig de andre forsamledes Paahør: han afløstes udenfor Indgangen, og Biskop Hallvard forbeholdt sig at paalegge ham den Straf og Pönitents, han fandt passende, og Ulf maatte aflegge Fed paa at holde den hellige Kirkes og Biskops Dom i alt hvad der var ham muligt. Ogsaa tales der om et Forlig som han under Erkebiskopens Mægling skal have maattet indgaa med Biskop Hallvard, hvori han blandt andet maatte love at overdrage sin Kirke tolv Mk. Bøol i Gladeserstatning: en Betingelse, som man antager, at Kongen, der synes at have kastet mere end almindelig Bøst paa Ulf, fandt saa ubillig, at Biskop Hallvard saa sig nødsaget til at indgaa et andet Forlig paa billigere Betingelser, men med Forbehold af Ret til at paalegge Ulf den passende kirkelige Strikt<sup>2)</sup>. Disse Forliger med Ulf Saresøn kunde neppe foregaa, uden at ogsaa Erkebiskopens Urolighederne i 1333 overhoved opstrøffedes, saameget mere som han nu vel for første Gang efter disse mødte dem, som deri havde taget; en Grund mere til at antage, hvad der ovenfor er yttret, at ved dette Møde maa have været handlet om Midlerne til at forhindre slige Uroligheder for Fremtiden; og ordne Landets Regjering paa

<sup>1)</sup> Dette sees af Biskop Haakons nykomtalte Brev til Hr. Ulf, hvor det siges „blandt andet beder I os give Eder vort aabne Brev med Vidnesbyrd om hvad I havde svoret og svor, dengang I blev løst udenfor St. Hallwards Kirke“. Altsaa var Biskop Haakon og derfor vel ogsaa de øvrige Biskoper her tilstede. See forøvrigt nedenfor.

<sup>2)</sup> Saaledes, synes det, maa man forklare følgende Passus i nykomte Brev: „hvad de Forlig angaaer, som omhandles, da kunne vi ej derom videre sige, hverken om det, Hr. Erkebiskopen skal have gjort, eller om det, Hr. Biskop Hamar siger sig nødtvungen at have indgaaet, da begge ere os aldeles ubekjendte“. Ifr. hermed, hvad Biskop Haakon s. D. skriver til Biskop Hallvard: „blandt andet fandt vi, at det paabødes ham at holde et imellem Eder og ham oprettet Forlig fremfor et andet, der skulde tilbagefaldes og ansees ugyldigt“. Men det er usandsynligt, at begge disse Forlig have været indgaaede, enten før Biskop Haakon kom til Oslo (det kan have skeet, medens Erkebiskopen Rejste derhen opholdt sig paa Hamar), eller efter hans Afreise, siden han flærs, intet at vide derom. Vi see forøvrigt, at Ulf Saresøn netop paa denne Tid (26de August, altsaa lige under Mødet) gav en vis Thord Saresøn to Dresbøol i Søndre Raarethorp i Delgaleims Sogn paa Hedemarken), uden at der nævnes om noget Beberlag (Dipl. Norv. I. 2). Der nævnes ikke, hvor Brevet er udstedt, saa at man ej kan see, om Ulf var i Oslo eller paa Hedemarken, men man sees i alle Fald, at han i Biskopens haarde Fordringer dog endnu havde Fordegods at bortgive.

Jadbyggerne mindre ubetvæm Maade. Men de senere Begivenheder berettiger til den Slutning, at man i dette Stykke enten ikke nede noget tilfredsstillende Resultat, eller at Kongen ikke har holdt Løfter, han gjorde. Vi see, at Kongen for det første blev i Norge, bragte Vinteren der, lige til April 1338. Muligt, at det herved fik ham at faa den endelige Afgjørelse af Sagen henstodt til tiden, maaskee til et paatænkt Rigs-møde i Nidaros, idet han har gode Løfter, men mere af et almindeligt og svævende Indhold, end selv synderligt betryggende, medens han derimod sandsynligviis ved sit i Dronnings belevne Væsen, ved alle slags Fester, og ved Ridderkæmper, der nu ganske vist ikke paa mange Aar havde fundet Sted mere, drev det til at sette sig i Yndest hos mange, især af de Yngre, at vinde dem for sig. Blandt dem, der saaledes blev gjort til Riddere (enten det nu skete ved Kroningen eller alene ved en anden Fests Anledning, som Marsfest?), var da, som allerede nævnt, ganske vist Jon Hørsfær og Ulf Særesson <sup>1)</sup>. Derimod blev Sigurd Hæstborsfær ikke Ridder, hvad enten han nu endnu var for ung dertil, eller han havde for meget imod ham som et uroligt Hoved og den egentlige Hæmsmand til Stemplerne i 1333. Blandt Geistlighedens Mænd kom Biskop Haakon i særdeles Yndest, saavel hos Kongen som Dronningen. Kongens Bekjendtskab havde han maaskee allerede gjort som Chorsbroder i Bergen, uden dog rimeligviis at komme i nær Forhold til ham; Dronningen havde han derimod ganske vist aldrig truffet, men efter alt hvad man kan skjønne, maa han ved sin udenlandske Dannelses og behagelige Væsen, forenet med sundt Omdømme og en skikkelig Greb paa alle slags Statsforretninger, ikke mindre end ved sin Færd og fornuftige kirkelig Iver ganske have bundet Kongeparret, og givet ham den største Yndest og Hengivenhed og herefter i de fleste af de Anliggender indhentede hans Raad <sup>2)</sup>. Dronningen gjorde ham

<sup>1)</sup> See herom strax ovenfor, S. 206.

<sup>2)</sup> I een Ting lader det dog til, at Biskop Haakon var forsømmelig, nemlig i at holde sin Kirke, Christkirken, i god Stand. Vi have nemlig endnu Begyndelsen af et Brev fra Pave Benedictus XII. til Erkebiskop Baal og Biskop Grif i Stavanger, skrevet i Pavens tredje Aar, og som det synes i April eller Mai 1337, hvori han klager over, at Biskop Haakon, som efter hvad han af baaldbellige Kilder havde erfaret, højt uforsvarligt lod Kirken saaledes forfalde, at næsten hele Taget var ødelagt, og Regnen strømmede ind, saaat de til Nærsen forsamlede Folk paa regnsulde Dage ikke kunde finde et Sted, hvor de stod i Tryk for Døds, ligesom og Klokketaarnet, i sin Tid opført med stor Bekostning, nu af Mangel paa behørig Tækning havde lidt saa meget af Regn, at hvis der ej . . . . . her ender Brevet, men man kan omtrent tænke sig hvad der fulgte efter, og at Paven herved vilde overdrage hine Prælater at undersøge Sagen

til sin Privat-Capellan <sup>1)</sup>, Kongen eftergav ham, som det synes, et Læm han tidligere havde maattet gjøre ved Fehirdslen i Bergen; idetmindst fik den nuværende Fehirde, nemlig Mag. Capellarum Provst Guthor, Ordre til at tilbagelevere ham de Sager, han havde sat i Pant <sup>2)</sup>. Ligeledes fik han en heel Deel Privilegier og Frelsebreve, om hvis indhold mere Indhold dog intet vides. Dette næjere Forhold, hvori Biskop Haakon paa denne Maade var traadt til Kongen, og den Indflydelse han derved kom til at udøve paa de offentlige Anliggender, have vi fattet, at vi om Begivenhederne for de følgende fire Aar have langt mere og omstændeligere Kundskab, end om hvad der foregik baade i de nærmest foregaaende og de efterfølgende. En stor Deel af Biskop Haakons Breve til Kongen og andre højtstaaende Mænd i denne Række ere nemlig opbevarede, og give naturligviis Underretning om mange interessante Enkeltheder, hvorefter vi ellers vilde have været aldeles blinde <sup>3)</sup>.

Sagen mellem Kongen og Erkebiskopen om Doms-Affigelsen i Christenrets-Sager i Nidaros kom, som det allerede er nævnt, til Behandling og midlertidig Afgjørelse. Lørdagen den 30te August 1274 heder det, blev denne Overenskomst truffen efter Biskoperne Haakon og Haakons Raad og Tilstyrkning, og med hele det øvrige der tilhørende Rigsraads Samtykke, at alle de Pengesetter, som foretrak Christenretten, skulde dømmes og ordføres i Kongsgaarden i Nidaros i Officialens Nærværelse, saaledes at naar Officialen havde affagt sin Deel skulde Lagmanden affige den næste, derpaa igjen Officialen o. s. v. efter Dag, eller at en af dem først skulde affige et vist Antal Domme, den anden derefter et ligesaa stort Antal. Dette sees dog at maatte forstaaes saaledes, at de begge tilsammen skulde raadslaa om Dommen og om den, før den affigedes, og at det alene var Affigelsen i og for

---

samt ved firkellig Censur at tvinge Biskop Haakon til at opfylde sin Pligt. Brevet findes nederst paa Siden af et Blad, tilhørende en Regestbog for Benedict den 12tes 3die Aar, men som, uviist hvorfor, er bleven sonderlem og benyttet til Emudsblade foran andre Regestbøger, dette saaledes som Reg. comm. Clem. VI. ann. X. l. 4. part. 1. Da de andre Breve i Bladet er fra April og Mai i Benedicts 3die Aar, maa man antage, at saa det her omhandlede er fra den Tid.

<sup>1)</sup> See Biskopens Brev til Dronningen, Samll. V. S. 101. Det heber: *Serenissimæ &c. dominæ Blanchæ &c. Haquinus eadem gratia episc. Esgensis, suus — proutinam placeat — capellanus*. Dette kan vel forstaaes anderledes, end at hun havde udnævnt ham til sin Capellan.

<sup>2)</sup> See Biskopens Brev til Kongen af 3die Novbr. Samll. V. 99.

<sup>3)</sup> Disse Breve, optagne i den ofte omtalte Bergenske Copibog, hvoraf et Uddrag er ophavet i Barth. K., ere aftrykte i Samll. V. S. 95—105.

maaskee Forsædet i Retten, hvori de skulde stiftes<sup>1</sup>). Det tilføies „at hvis saa store Sager kom fore, at Officialen og Lagmanden icke ansaa sig istand til at overtage Afgjørelsen, skulde de tilligemed den gaa i Erkebiskopens Gaard, hvor Erkebiskopen da skulde affigge den i begge Parter's Nærværelse. Denne Ordning af Sagen var egentlig kun, som sagt, midlertidig, thi det bestemtes udtrykkeligt, at lene skulde gjælde, indtil Kongen kom til Nidaros, og begge Herrer i en bedste Mænds Raad indgik en endelig Overenskomst, ved hvilket skulde have sit Forblivende<sup>2</sup>). Denne Afgjørelse maatte vistnok yderst utilfredsstillende, ja endog kræntende for Erkebiskop Paal, lige fra sin første Optræden som Cantler havde viist sig yderst skinnaa Kirkens Rettigheder, og rimeligviis paa Grund af den Indflydelse, han tidligere som Cantler udøvede over Kongen, havde haabet at faa Bølge frem. Vi see ogsaa af en Erklæring, som Biskoperne Hall og Haakon tilligemed tre af Erkebiskopens egne Chorsbrødre fandt begrundede til at udstede faa Dage efter (den 4de September) i hvilken, at disse Mænd havde raadet Erkebiskopen til at indgaa dette Forsæt for Fredens og Rolighedens Skyld, og for at vise Kongen desto mere Respekt og Føjelighed“. Men det siges ligeledes her udtrykkeligt, at den Ordning af Sagen alene skulde bestaa, „indtil Kongen kommer til Nidaros og Erkebiskopen kan faa svaret for sig med Raad, Biskop og Capitler af sit Capitel, sine Medbrødre, de øvrige Biskoper i Landet, og deres Capitler“<sup>3</sup>). Altsaa maa det have været paatænkt med Hensyn til at holde et stort Kirke- og Rigs-Møde i Nidaros, hvor i denne Sag og maaskee mange andre skulde afgjøres. Sandsynligvis var det da ogsaa til dette paatænkte Rigmøde, at Ordningen af de kongelige Regjeringsanliggenders Besørgelse under Kongens Ophold i Sveavik udsat. Men et saadant Møde kom, som vi ville see, ikke istand, og midlertidige Bestemmelse blev altsaa fremdeles i Kraft. Om der forhandlede noget om Krigen med Rusland, og hvad der sked blev afgjort, vides ikke, men det synes umuligt andet, end at

---

3 den nedenfor omhandlede Erklæring af 4de September heder det nemlig: „at Officialen og Lagmanden i Norge begge tilsammen siddende i Kongsgaarden i Nidaros skal legge Orskurd paa angaaende de omspurte Pengesekter hver sin Dag eller hver sin Uge, idet dog begge ere tilstede og samtykkende hver den andens Orskurd“. Dette er forresten noget afvigende fra Ordnes Lydelse i den egentlige Overenskomst, hvor der ikke er Tale om „hver sin Dag“ eller „hver sin Uge“, men „hver sin Dom“ eller „hver sit visse Antal Domme“.

Norges gl. Love, III. S. 161.

Dipl. Norv. II. 222.

denne Sag kom paa Bane, thi Fjendtlighederne vare allerede udbrudte: de novgorodske Annaler berette nemlig <sup>1)</sup>, at om Vinteren 1336—1337 fandt oprørste russiske Karelere Tilhold i de svenske-norske Byer og Hjem af Svenskerne eller Nordmændene, idet de dræbte Kjøbmænd (Gjester) fra Ladoga og Novgorod og mange græske Christne, der opholdt sig hos dem. Dette kan neppe være skeet af anden Grund, end at Stilstanden var udløben, og at Grændseboerne paa begge Sider, stedse forbittede paa hinanden, allerede længe havde ventet paa dette Øjeblik, da de naa kunde tage sig selv til Rette. Da de russiske Annaler her ingen Forskjel gjøre paa Svenske og Norske, men indbefatte dem begge under en fælles Benævnelse, er det umuligt at see, hvor Fjendtlighederne først begyndte; men da Russerne nu fra sin Side neppe betragtede de to Fjoller sammen lød under Kong Magnus's Scepter, anderledes end som et eneste, og vist ingen Tanke havde om, at det ene kunde være neutralt medens de laa i Krig med det andet, bliver det sandsynligt, at Fjendtligheder have været øvede paa den hele Linje lige fra de nordlige Grændse-Egne ved det hvide Hav indtil Ladoga og den fjerde Bugt, men det ligger i Sagens Natur, at det dog nærmest maatte blive Finland eller de svenske Districter, hvor den egentlige Krig siden førtes <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> See de novgorodske Annaler for Aarene a. V. St. 6845 fgg., ifr. Karamsin Ruslands Historie, den tydske Oversættelse, 4 B. S. 197. Der staar ogsaa tydeligt i Annalerne: „I denne Vinter var det, at Karelerne, understøttede af Nemetzerne, dræbte Russerne, mange Novgorodere og Ladogaiske Gjester, og Christne, orholdende sig i Karelen, og vendte sejerrige tilbage til den næmestiske By (Gorod), og dervaa mishandlede mange Christne i den næmestiske By“. Den i de russiske Annaler fulgte Tidregning er den byzantinske, efter Verdens Etabelse, der sættes 5508 Aar før Christus, og hvor hvert Aar regnes fra 1ste September til 31ste August, saaledes at Christi Fødsel falder i det 5508de Aar, og altsaa det første Aar efter Christi Fødsel, fra Jan. til September, falder i det 5508de, fra Septbr. til og med Decbr. i det 5509de. Heraf følger, at det 6845de Aar af hiin Era løber fra 1 Septbr. 1336 til 31ste August 1337, og Vintren 6845 maa altsaa være Vintren 1336—37. „Nemetzerne“ (egentlig „de Stumme“, sidenester en sedvanlig Betegnelse paa Indfødte), bruges her som en fællesbenævnelse for Svensker, Norske og Tydske, og „den næmestiske By“ eller „Gaard“, hvilken Karamsin uden Videre antager for at skulle være Viborg, kunde saaledes og betegne Tavastehus, eller endog Vargshus, fortsagt hvilkensemhelst Borg eller Plads, hvortil de omstørelsende Kareler kunde komme. Senere hen nævnes vel, som vi ville see, virkelig Viborg (Vyborna) og dens Foged ved Navn Steen, men i et tidligere Sted blum af Feiden, saa at det ingenlunde dermed er sagt, at det er Viborg, som menes paa første Sted; tværtimod skulde man vel deraf endog snarere kunne slutte, at det var en endnu mindre Plads, især da Ordet „Gorod“ antyder et ubetydeligere Sted, end Viborg maa have været.

<sup>2)</sup> Dette vil tydeligere fremgaa af hvad der nedenfor kommer til at omtales.

om vi ville see, at den paafølgende Fredsslutning blev indgaaet maastee usageligt for Sveriges Bedkommende, saafremt vi ej kunne antage, at der i sig selv er høist rimeligt, at der sluttedes særskilt Fred med Riger, men at kun den svensk-russiske, ej den norsk-russiske Tractat er opbevaret. Hvorledes nu dette forholder sig, da er det vist, at en krig, og det en ikke saa ubetydelig, rasede mellem de forenede Riger og Island eller rettere Storfyrstendømmet Norgorod, fra 1336—37 indtrædte i 1338, medens det er aldeles ubekjendt, hvad der fra Kongens og hans Raadgiveres Side i hvilketombest af Rigerne foretoges i den Krigsledning.

De fleste af Herrerne bleve forsamlede i Oslo og derfor vel Forhandlingerne fortsatte indtil Udgangen af September; thi endnu den 20de September udstedte Kongen et Frihedsbrev af det Slags, som under slige Møder plejede at udstedes, nemlig en ny og mere indgribende Bekræftelse af alle Marielirken i Oslo tidligere tilstaaede Friheder og Rettigheder med det udtrykkelige Tillæg, at disse Tilstaaelser skulde gælde ved Magt, om Kongen end tilbagekaldte alle andre eldre Gaver og Forleninger<sup>1</sup>). Vi see ogsaa endelig, at idetmindste Biskop Haakon end ikke forlod Oslo førend langt ud i September, thi den 3die Oktober — han siger selv, at det var kort efter Hjemkomsten til Ber-

Her viser sig Krigsknepladsen at have braget sig til Egnen mellem Viborg, Dronhede og Roparje.

<sup>1</sup>) Dipl. Norv. II. 224. Brevet er indseglet i Kongens Nærværelse og skrevet af Paal Styrkaarsøn. — Blandt de Friheds- og Beskyttelses-Breve, som Kongen ved denne Lejlighed udstedte, var ogsaa, som man maa antage, et for Biskop Jon i Skaalholt, opbevaret i Barth. E. 421, og derefter aftrykt i Flinn Jonsens histor. eccl. Islandiæ, II. p. 94. Indholdet er som i et sædvanligt varnadarbréf, men Dateringen frembyder Banfælligheder; det er nemlig dateret Oslo Thorsdag efter Mariemesse i Kongens 19de Aar, indseglet i hans egen Nærværelse og skrevet af Paal Styrkaarsøn; thi da der ej siges, hvilken Mariemesse det er, enten fyrre (assumptio), 15de August, eller firdre (nativitas), 8de September, kan man heller ikke see, om det, under første Forudsætning, er af 20de August 1338, eller, under sidste, af 11te Septbr. 1337. Det sidste maa dog være det rette, dels fordi man veed med Visshed, at baade Kongen og Paal Styrkaarsøn paa den Tid var i Oslo, medens der idetmindste er al Sandsynlighed for, at Kongen allerede havde forladt Byen i April 1338; dels fordi Brevet i Copibogen findes mellem endeel andre, som alle tilhøre den første Halvdeel af 1338, saa at det altsaa vistnok maa have været indført tidligere end September s. A.; endelig fordi det sees, at om Sommeren havde Biskop Jon Guldmægtig, Runulf, været i Norge (s. o. Br. af 27de Juli 1337 jfr. Haakons Brev til Biskopen, formodentlig skrevet strax efter hans Hjemkomst, Smll. V. 97); hvilken Runulf da sandsynligvis har udvirket Varnadarbrevet og faaet det med.



gen —, skrev han Talsigelses=Strivelser for al nydt Artighed og Belvi til Kongen, Dronningen og andre, med hvem han under sit Ophold i Oslo især havde været sammen, og meldte i Brevet til Kongen udtrykkeligt, at han havde været een Maaned og een Dag underveis. Da nu af et Brev, han skrev til Erkebiskopen, erfare, at han den 28de October var kommen hjem, maa han saaledes være afreist den 26de eller 27de Septbr. noget førend de andre, thi af hans Brev til den i Bjarne see vi, at han laa to Dage i Tunsberg, og at Bjarne, som kom tilbage i Biken, der havde haabet at træffe ham, men kom for seent, han allerede var afsejlet; af et Brev, han skrev til Hr. Ivar, som man ogsaa formode, at denne og Biskop Haakon foreløbigt havde af med hinanden at reise sammen, men at det ej blev af, hvorover Ivar fandt det nødvendigt at gjøre Undskyldninger. Der kan imidlertid ej have været længe imellem begges Afreise, og heraf er man da berettiget til at slutte, at der sidst i September maa have været et deligt Opbrud. Af Biskopens Breve til Kongen og Dronningen gaar forresten, som det og allerede ovenfor er antydet, at de maa overvældet ham med Venstabs= og Vresbeviisninger. „Oste“, skrev han til Kongen, „har I mangfoldigt ladet os blive deelagtige i den kongelige Majestæts Gæmildhed og Godhed, men navnlig og særligen nu da vi kom til Eder og var hos Eder i Oslo, og nød saa megen Rømlighed og Heder, saa at vi tilstaa, at vi hverken besidde Ordferdighed eller Indsigt nok til at takke Eder saa tilbørligt og inderligt, som kunde være Eders Højhed verdigt, og vor Skyldighed udtrever“. Til Dronningen skrev han: „Eders udmerkede Belgjørenheds Fylde, hvorpaa umaadelige Gaver og Forekommenheder have haft mangfoldige Begjær, gjør det til en Trang for os at takke Eders stormegtige Naade, om vi ikke saa højt vi burde, dog saa meget vi for Øjeblikket formaa, anraade alle gode Gavers Giver om, at han vil lade vor Hengivenhed tro og oprigtigen komme tilsyne i dens Virkninger“. Han hilser ogsaa Fru Katharina de Spina og Dronningens øvrige Hofdamer. Og den forhenværende Merkesmand Hr. Pual Eriksson fandt Biskop Haakon det nødvendigt særligt at tilskrive og takke ham for hans Belvilje og Høflighed, samt den Bistand i Ord og Gjerning, han havde ydet ham. En lignende Talsigelse afslagde han Hr. Ivar Agmundsson. Til Biskop Erlendsen skrev han i en mere fortrolig Tone, og berørte hvad han kaldte en venstabelig Ordverling, der om Røvdene havde fundet sig imellem dem, hvorover Bjarne siden, som det lader, havde været noget bedrøvet; Biskopen forsikrede, at der i alle Fald fra hans Side ej var noget ondt meent, og at det Hele ej var verdigt at lægge paa Hjerten, men at man maatte erindre Ordsproget „Bennetvift er varm“. Hvor

de Smaatretter drejede sig, nævnes ikke, men det er ikke usandsynligt, der har været Spørgsmaal om, hvor vidt Bjarne burde gjøre fælles med de andre Herrer, som formodentlig allerede nu tænkte paa Aendigheden af en alvorligere Demonstration mod det nu herskende Rædsselskab, og at Biskopen paa det indstændigste har fraraadet det; det bekræftes ogsaa deraf, at Biskopen umiddelbart efterat have set sig om disse Smaatretter beder ham hilse Kongen og haaber, at han vil være ham saa nær og redeboen til alt godt og sømmeligt, som muligt. Men seer ligeledes, at Bjarne nu maa have staaet Høftborst nærme nærmere, thi Biskopen beder ham udtrykkeligt at hilse dem og gøre hans Undskyldning for, at han ikke denne Gang tilskrev dem. Som mere i det Følgende. Af Biskop Haakons Brev til Kongen ser vi forøvrigt, at denne havde medgivet ham et venligt Brev til Dronning Isabella, der fremdeles opholdt sig i Bergen, naar hun besøgte sin Datter Hertuginde i Sverige; endvidere at Provst- og Registrer Capellarum Guthorm paa den Tid ogsaa var afreist til Kongen, som det synes for at overlegge om flere vigtige Sager med Hensyn til Høvdedslen, hvilken han bestyrede <sup>1</sup>).

#### Kongens Ophold i Norge 1337—1338. Gjæringen tiltager blandt Stormændene.

Det er allerede nævnt, at Kongen tilbragte Vinteren i Norge, saaledes som han stjerne i Oslo <sup>2</sup>). Hvad der her skete, eller om han overhovedet foretog sig noget af Bigtighed, vides ikke. Men formodentlig forberedte han sig til det paatænkte Høvdingsmøde i Nidaros, der allerede Harets Udgang synes at have været berammet, thi vi see af et Brev, Biskop Haakon den 17de Januar skrev til Biskop Salomon i Oslo <sup>3</sup>), at Erkebiskopen allerede da havde indkaldt dem til Concilium, og at Salomon havde foreslaaet Haakon, at de skulde sejle nordest i Samflode, som og et senere Brev fra Biskop Haakon til Bjarne Erlingsøn af Marts viser, at Kongen da med det første ventedes til Bergen, thi

<sup>1</sup>) Alle de her nævnte Breve ere aftrykte i Samll. V. S. 99—106. Dronning Isabella kalder han her (S. 100) saavel som ogsaa senere (S. 142) kun fortælligen „min Frue“, hvilket let kunde give Anledning til Misforstaaelse, naar man ej vidste Bestaab om Sagen.

<sup>2</sup>) Dette sees bedst af den Omstændighed, at Biskop Haakon i sine Breve af 3de Novbr. til Folk i Biskopen udtrykkeligt beder Kongen at hilse og omtaler ham som der nærværende.

<sup>3</sup>) Samll. V. 111. Allerede den 28de Oct. 1337 havde han undskyldt sig hos Erkebiskopen for at komme til Nidaros (s. ovf.), men dette gjaldt kun aarlige Besøg ved Erkesædet, hvortil Lydbiskopperne i Regelen var forpligtede.

Biskopen anmodede Bjarne udtrykkeligt snarest muligt at melde ham hvad han vidste derom <sup>1)</sup>. Heraf skulde man formode, at Rødet som løbigt var bestemt at skulle holdes om Vaaren eller tidligt om Sommeren. Der er ogsaa Tegn til, at flere af Høvdingerne paa sin Eftersigt forberedede sig dertil ved Sammentømster og Raadslagninger, eller paa andre Maader. Hr. Ivar Agmundsøn havde lidt før Jul og formentlig i hele Julen Besøg i Skien af sin Broder, Hr. Finn <sup>2)</sup>; det kan have været et Vennebesøg uden politisk Betydning, men det var neppe rimeligt, at en aldrende Mand, som Finn dengang var, vilde have gjort den lange Winter-Rejse, naar der ikke ogsaa var Ting af stor Betydning at afhandle; og naar han begav sig til Ivar i Skien, og omvendt Ivar til ham paa Hestbo i Ryfylke, var det sikkert for at de to Høvdingsfæmnerne saa meget nærmere og at kunne conferere med dem. Erling Bidfunnsøn, der paa den samme Tid opholdt sig i Bergen med sin Hustru og sine Døttre <sup>3)</sup>, besluttede at afhænde alt sit ejendelige Jordegods i Hardanger og befuldmægtigede dertil en Commisarius, som ogsaa i Februar 1338 solgte det altsammen til Munkelivskloster for en Sum af 110 forngilde Mkr. <sup>4)</sup>. Det maa saaledes have været ham om at gjøre at skaffe sig en større Sum Penge paa en Gang, og dette lader visselig ane, at der var noget mere end almindeligt i Gjere. Derfor kunde ogsaa Biskop Haakon i det ny nævnte Brev til Bjarne af 5te Marts vistnok med Ret sige: „der ere mange Ting i Tidender og Rygter i Omloeb, hvorom vi gjerne gad høre Sandheden af Eder“. Og det var vist ogsaa med stadigt Hensyn til alle slige Rygter og Forbud paa et politisk Uvejr, at Biskopen i et noget tidligere Brev til Bjarne af 31te Januar 1338 atter paa det mest indtrængende holdt ham, at han maatte tjene Kongen med al Opmerksomhed og Flekskab, „og saa meget mere, jo mere man maatte finde, at han behøvede det“ <sup>5)</sup>. Noget Grund til Betænkelighed maatte ogsaa opstaa deraf, at Biskop Hallvard og Hr. Ulf Særessøn endnu ikke kunde komme til Skien.

<sup>1)</sup> Saml. V. 114.

<sup>2)</sup> See Brev af 13de Decbr. 1337, Dipl. N. II. 226; Finn og Ivar Agmundsøner paadømme her i Skien en Trætte og Elagsmaalsag mellem to Bønder i Sandehered.

<sup>3)</sup> I et Brev til Bjarne af 3die Novbr. melder Biskop Haakon udtrykkeligt, hans Fader, Moder og Søstre befandt sig vel, hvilket medfører, at de var paa Stedet; men seer og, at Erlings Fuldmagtsbrev, hvorom nedenfor er tale, er dateret Bergen d. 7de Novbr. 1337.

<sup>4)</sup> Brevene findes i Munkelivsbogen, Fuldmagtsbrevet S. 67, og Salgsbrevet, af 24de Febr. 1338, S. 65.

<sup>5)</sup> Saml. V. 112.

idet nemlig den Dom og Pönitents, som Biskopen ifølge Forliget er paalagde ham, var saa overdrevent streng, at Ulf erklærede sig ude stand til at kunne holde den. Saavidt det kan sees, erklærede nemlig Biskopen, at det for Ulf gunstigere Forlig, som han havde indgaaet, ikke være magtesløst, fordi han dertil havde været tvungen, men at kræmmod skulde have sit Forblivende ved det, der var afsluttet under Biskopens Mægling, hvorved han saaledes tilpligtedes at give Hamarsk tolv Mtr. Bøol i Skades-Erstatning, medens Biskopen hertil søjede Pönitents, at han skulde personligt begive sig til Paven for af ham lade sig absolvere, og at alt dette skulde være gjort inden eet Mars måned. Mismodig herover skrev Hr. Ulf til Biskop Haakon, klagede sig til ham, bad ham at tilskrive Biskop Hallvard for at faa denne at være mere rimelig, og anmodede ham om en i Form af aabent udsædt Erklæring om, hvad han havde lovet og besvoret, da han i Absolution udenfor Indgangen til Hallvardskirken i Oslo. Biskopen svarede i en Svarsskrivelse af 20de Decbr. at trøste ham saa godt han kunde, erklærede uforbeholdent at kunne erindre, at han alene svor at holde Biskopens Dom i Alt hvad der var ham muligt, og fulgte dog, at han fandt det vel-stift for Ulf at skulle købe Jordegods paa samme Tid, som han i Hast skulde berede sig til Pilegrimsrejse, endda stande alle dem til Rette, der nu efter hans Hjemkomst havde et sådant Søgemaal mod ham. Men han kunde heller ikke paa den Side negte, at Biskop Hallwards Dom i de fleste Stykker var retfærdig, og han bad Ulf indstændigt ej at unddrage sig fra at gøre, hvad der maatte paalægges ham i Bønnehold, Gudstjeneste, Offere o. s. v.; hvad Curien angaar, da havde den aldrig været sig mod dem, der anholdt om dens Naade, og herom maatte han tale sig med Kongen, Erkebiskopen og andre gode Venner. Biskop Haakon skrev dog ogsaa samme Dag til sin Collega paa Hamar, foreholdt ham den overdrevne Haardhed i de anførte Artikler, og bad ham indstændigt at lempe sig saaledes, som det kunde være belejligt for regjeringen, havende Guds egen Barmhjertighed for Øje <sup>1)</sup>. Det lader til, at Biskop Hallvard virkelig har taget sin Embedsbroders velmeente Raad i Overbetragtning og vist sig noget søjeligere mod Ulf, da det allerede før Aaret 1338 var kommet til endeligt Forlig mellem dem, som det nedensil kan sees, og Ulf maa saaledes idetmindste have været fritaget for at rejse til Avignon. Men imidlertid havde dog Sagen i et Fjerdingstid staaet hen og sikkert givet Anledning til megen Tale og megen Stemning.

<sup>1)</sup> Begge Breve ses Saml. V. 106—109.

Af det tidligere berammede Møde i Nidarøos blev der intet. I Breve i hiint Brev af 17de Januar underrettede Biskop Haakon sin Embedsbroder Salomon i Oslo om, at han havde bedet Erkebiskopen om Tilladelse til at blive hjemme og i sit Sted at maatte sende Fuldmægtige, da han ej følte sig ret vel, muligtviis endog helst vilde undgaa at have personligt med de vanskelige Sager at bestille, som vilde komme fore <sup>1)</sup>). Kongen selv synes allerede tidligt at have forandret sin Bestemmelse om at komme til Nidarøos, hvis han nogensinde oprigtigt havde haft den, thi endog den 6te Januar falder Hr. Gregorius Magnus sig ikke længer Drottsete <sup>2)</sup>), hvoraf man maa slutte, at han havde lagt Embedet, og at Kongen selvfølgelig om ikke saa lang Tid ventede sig til Sverige. Kongens Beslutning, ej at komme til Nidarøos, men derimod med det første at drage til Sverige var rimeligviis almindeligt bekendt i Løbet af Marts 1338, thi Hr. Erling Bidtunnssøn, som det synes vilde have oppebiet Kongen paa Bestlandet og fra Stovreim eller Begivet sig til Nidarøos, drog nu i dets Sted med hele sin Familie til Østlandet, hvor han maaskee allerede var kommen den 10de Marts. Kongen i Tunberg tog hans Elæstning Fru Måsa paa Tunberg til Beskyttelse og efter hendes Bøn udnævnte ham til hendes Ombudsmand og forlige Værge <sup>3)</sup>); i alle Fald var han om Vaaren og henimod Sommeren i Viken, tildeels endog, som det lader, hos Kongen <sup>4)</sup>). Det synes at maatte have været vigtige Grunde, der bestemte ham til at tage en saadan Winterreise med Hustru og Døttre <sup>5)</sup>), og man kan derfor

<sup>1)</sup> Saml. V. S. 111.

<sup>2)</sup> Dipl. Sv. 3338.

<sup>3)</sup> Dipl. N. II. 227. Hvad dette var for en Fru Måsa, der synes at have været enke, siges ikke; af andre Breve synes man at maatte slutte, at hun havde været i Elæstskab med Hr. Erling. Saml. Dipl. N. III. 141 og 176, 177. Man skulde derfor næsten tro, at det har været Måsa eller Fru Haakon Thoressons Datter, som i 1331 blev gift med Thorvald Thoresen af Hjalte (s. o. S. 135) og nu maaskee var enke.

<sup>4)</sup> Man seer dette af Biskop Haakons Breve til Erling og Bjarne af 17de og 15de Mai, Saml. 116—113. De vise tydeligt, at Bjarne og hans Moder og Søster ibetmindste af Biskopen antoges at befinde sig paa det samme Sted, og da Bjarne fordetmeste synes at have været hos Kongen, betød det og at formode, at Erling ibetmindste var i Nærheden.

<sup>5)</sup> Da Biskop Haakon ikke beder at hilse Erling og Fruen i det Brev, som den 5te Marts skrev til Bjarne (Saml. V. 114), maa man slutte, at disse da endnu ikke var komne til Østlandet. Imidlertid viser den Tilfældighed, at Erling den 7de Novbr. 1337 gav en anden Mand Fuldmægtighed til at selge sit hardangerste Jordegods, at han strax efter maa have været i Bergen. Han er da formodentlig dragen hjem til Stovreim, har tilbragt Julen der, og er i Februar eller Marts Maaned reist østover, uden dog at komme sammen med Bjarne før end senere. Han har, som det synes, og haft det halv private Grendetilligemeed de øvrige Medlemmer af Huset

andet, end at Kongen selv har sendt Bud efter ham for at raadne ham og vinde ham for sine Interesser, hvilket og forsaavidt at have lykkets ham, som Erling siden idetmindste personligt afholdt en umiddelbar Deeltagelse i de paafølgende Demonstrationer. Ulf stød fremdeles højt i Kongens Yndest. Det lader til, at Kongene har ventet paa, at han ganske skulde blive udsonet med Kirken og give ham flere Beviser derpaa; idetmindste gif, efter hvad Biskop ha skrev til Bjarne lidt efter Paaste, det Rygte i Bergen, at Hr. var bleven udnævnt til Medlem af Rigsraadet i Norge, og at Kongen havde udseet ham til Hovedsmand paa Akershuus, hvad der umuligt behage de andre misfornøjede Stormænd, hvilke maatte betragte ham som en Frasalden, der havde sneget deres Parti. Biskop Haakon trykkeligt Bjarne om at melde ham, hvorvidt dette Rygte stemmede med Sandheden. Derimod nævnte han som en sikker Tidende, at Hr. og mange andre af hans Parti nu var aldeles forligte med Biskop Haakon. Denne, der ogsaa ved Paastetid indfandt sig hos Kongen, sendte i et Brev til Biskop Haakon, at Kongen kom til Baagahuus den 12de April, og Dronningen den fjerde Paastedag (15de April) udenfra til Skibs; man maa heraf formode, at Dronningen er kommet til Søs umiddelbart fra Oslo, medens Kongen er dragen over Land for at besørge vigtige Anliggender i Borgesselskabet m. m. Han fortæller, at Hr. Ulf strax reed til ham, formodentlig fra Baagahuus til Oslo, hvor Biskopen sandsynligviis havde sit Tilhold, og lagde til, „at det var meget ilde til i Sverige og end verre i Slaane“. Dette forklarer os, hvorfor Kongen nu hastede til Sverige og i Mangel af det andre Rigmøde maastee kun kaldte enkelte anseede geistlige og verdslige Mænd til sig, for dog ikke at forlade Landet uden at have holdt nogensombestemt Rådgivning om, hvad der var at gjøre for at berolige Gemytterne<sup>1)</sup>. Ubeldigviis faar man intet at vide om, hvori hiin mislige Tilstand i Sverige og Slaane bestod. Det lader sig dog gjette. I Sverige trykledes man af alle de Ulemper, som flød af Kongens bestandige Uformuenhed til at efterkomme de Forpligtelser, Løsningssummen for dem paalagde ham, og som nu end mere forhøjedes ved de nye forestaaende Udtællinger til hans Svoger i Mecklenburg. I Slaane var det megtige Ridder Johan eller Jens Offesøn, der gjorde Kvalm;

Evein Sigurdsøn at afslutte dennes Regnskab med Kongen, siden vi finde, at Kongen d. 2den Juni gav Hr. Paal Erikssøn Gaarden Hvaal i Valdres, hvilken Eveins Arvinger havde afstaaet til Liquidation i hvad Kongen ifølge Regnskabet havde til Gode. Dipl. N. II. 229.

<sup>1)</sup> Om alt dette see Biskop Haakons Brev til Bjarne af 17de April og til Erling samt Bjarne af 15de Mai, l. c.



han havde paa en Maade selvstændigt og ved Siden af Kongen selv deelt i Overeenskomsten af 1332 og ifølge den faaet Lindholms Slot i Besiddelse, men yppede nu Fejde og Uroligheder, hvad enten han, som mange, ikke havde faaet, hvad der tilkom ham, og saaledes vilde tage selv til Hætte, eller at det kun var den paa de Tider almindelige Raadighed, som ledede hans Skridt: saa meget erfare vi senere, at utilbørligt havde befæstet Slottet og derfra gjorde Kongen og megen Skade, og at han sad inde med de trende nærmeste Hereder. Omstændighederne maa have været trængende og Faren stor, thi vi at Kongen saa Dage efter Paaskehøjtidelighederne gjorde en Skjætte-reise til Skeninge i Østergötland og derfra til Jönköping i Småland, vendte atter tilbage til Baagabhus, hvor han var i de første Dage af Juni, drog derfra igjen østover, lige til Uppland, hvor han den 1. September var i Uppsala, og endelig seenhøstes ned til Skåne<sup>2)</sup>. Det er tydeligt at see, at han ikke ret har vidst, hvad han skulde gjøre, og at han denne Gang ikke har tordet blive saa længe borte fra Norge tidligere, og at han saaledes har maattet reise frem og tilbage, som sommeligt det end var paa de Tider. Hovedhensigten med denne reisen maa have været at gjøre de sidste Anstrengelser for at reise til Indfrielsen af de skaanste Forpligtelser, inden han drog ned til Skåne for at ordne Sagerne der. Og hvorledes dette nu end er sket, nye Byrder han end har maattet paatage sig, saa maa det paa en Maade have lykkets ham, idetmindste saaledes, at han ligeover for Brev J og sine andre udenlandske Creditorer stod nogenledes fri. Han har nemlig nu indgive en Ansøgning til Paven, hvori han anførte den største og fornuftigste Deel af Skånes Geistlighed, Stormænd

<sup>1)</sup> Dette fremgaar af Jens Olfssøns Dagbogsindtælling, som nedenfor vil bli omtalt.

<sup>2)</sup> At Kongen var i Skeninge d. 25de April sees af Dipl. Sv. 3350, thi der er et Gavebrev, som ej kan være udstedt i hans Navn. Men naar han, man sees af det ovenanførte Brev, endnu den 15de var paa Baagabhus, kan han saa Dage efter have reist østover, især da det endog synes, som om han havde været længere østlig, da han den 29de April var i Jönköping (Dipl. Sv. 3351), og saaledes allerede i Skeninge maa formodes at have været paa en Reise fra Ost mod Vest, altsaa en Tilbagereise enten fra Stockholm eller Uppsala. At han den 2den Juni, tredie Plutsebag, var paa Baagabhus sees af det nye anførte Brev, hvorved Kongen skjenkede Hr. Poul Ericksen Gaarden Hval i Hvams Kirkesogn i Balders. Der findes to Breve udstedte af Kongen i Uppsala den 22de Sept., begge af det Slags, at de ej kan være udstedte i hans Navn, Dipl. Sv. 3384, 3385; og i Skåne fandt Kongen d. 15de Novbr., da han denne Dag i Helsingborg fritog de fremmede Røbmænd fra at erlægge Told i de længere inde i Landet liggende Stæder af de Varer, som de landvejs dertil indførte, Dipl. Sv. 3398.

lænd og menige Almue efter Kong Christophers Afreise havde ham som deres rette Konge og Herre, og han, af Medlidenhed over deres forsvarsløse Tilstand, for at gjengive Provinsen No og Lytle bygge Krig, havde udbetalt til nogle Tyranner, der holdt de faste og besatte og grueligen undertrykte baade Lærde og Læge, serogtre funde Karl br. Sølv; og da nu Slaane ligesom var Porten til og gillet for hans Riger og saaledes ej kunde være i fremmede Hænder, at derved Krig og utallige andre Ulykker ganske vist vilde opstaa for ham selv, hans Undersaatter og hans Efterkommere, var det hans første Bøn til Paven, at denne af sin apostoliske Magtfuldkommenhed godkjende og bekræfte hans og Efterfølgeres Ret til herefter at besidde og besidde samme Landskab, samt at det tillige maatte blive erklæret, at hvis det skulde lykkes ham ogsaa at erhverve andre danske Lande og befri dem fra Tyranneres Hænder, skulde han have Paves udtrykkelige Tilladelse dertil, saamegetmere som Danmarks Rige i noget Stykke havde været Keiserriket underkastet, men derimod skatstyldigt til den romerske Kirke, hvilken Skat han fremdeles var i at udrede <sup>1)</sup>. Dette synes at vise, at Kong Magnus nu ej

<sup>1)</sup> Denne Ansøgning og Pavens Resolution derpaa, see nedenfor. Hvad end denne foregivne Skatstyldighed af Danmark under Pavestolen angaar, da er det dermed intet Videre bevendt; den bestod alene i den sedvanlige Rumskat, og paa den Raade kunde man og sige, at Norge og Sverige vare skatstyldige. Ja det blev ogsaa virkelig sagt, thi i den saakaldte liber censu sedis apostolicæ, som Cardinalen Genclus, pavelig Kammerer (siden udnævnt til Pave under Navnet Honorius III.), udarbejdede i Slutningen af det 12te Aarhundrede, er der et Udsagn, der gaar ud paa at vise, hvorledes alle Europas Riger vare Pavestolen skatstyldige, og her heber det udtrykkeligt: „Omnes et singulæ domus totius regni Norvegiæ solvero debent pro censu ecclesiæ Romanæ singulos denarios monetæ curribilis in eodem regno“; det samme gjentages Ord til andet for Sveriges Vedkommende, mens der for Danmarks anføres et Uddrag af et Brev fra Pave Paschalis II. dateret 8de Mai 1110, hvori han kun indskræper Erkebiskopen af Lund og de øvrige Biskoper at sørge for Rumskattens eller Peterspeningens rigtige Indbetaling, og forebygge yderligere Besvigelser i dette Stykke. Men paa et andet Sted heber det: „Item Regnum Danorum est de proprietate sacrosanctæ Romanæ ecclesiæ et tributarium eiusdem, ut patet ex registro domini Alexandri papæ (11di), ubi sic legitur: Alexander episcopus s. s. dei dilecto filio Sueni (no) regi Danorum Salutem etc. . . . Quapropter prudentiam tuam admonemus ut censum regni tui, quem antecessores tui sanctæ apostolicæ ecclesiæ persolvere soliti sunt, nobis et successoribus nostris transmittere studeas, ita tamen ut non sicut oblatio super altari ponatur, sed, ut supra diximus, tam nobis quam successoribus nostris ut certius approbetur presentialiter offeratur“. Her er det aabensbart ogsaa kun Peterspeningen, som der sigtes til, men ved at læsne Stedet af sin Forbindelse har man (maaskee Genclus selv) faaet det til at see

alene havde faaet udbetalt de i Overeenskomsten bestemte 34000 Sølvs, men ogsaa 2000 Mtl. Sølvs mere i Renter eller Tillægs-Indtægter, at han altsaa var løst fra alle sine Forpligtelser til udenlandske Creditorer, og at Tiden saaledes var kommen, da han kunde ansøge om pavelig Betræstelse paa den dyretjæbte Erhvervelse: en Betræstelse der ej alene ifølge de Tiders Begreber i og for sig vilde bidrage til at sikke Besiddelsen — deraf fulgte naturligviis, at de, der mod ham den stridig, vilde falde i Kirkens Bann —, men og med Hensyn til den i sig selv ugrundede, men af Pavestolen opstillede Paastand, som han nu selv godkjendte, at Danmark var den statskyldig, maatte ligesaa nødvendig som enhver Lehnsherres Betræstelse af de Landes Overdragelser, der fandt Sted mellem hans Vasaller. Med det Haab, formodentlig, at denne Ansøgning vilde blive ham bevilget, og om at erhverve store Besiddelser i det endnu kongeløse Danmark begav Kong Magnus sig da ned til Skaane, hvor han tilbragte Julen og maaskee havde tænkt at forblive, indtil Urolighederne vare færdige og alt bragt i Orden. Men dette var ikke saa snart gjort, og da havde Tingenæs Stilling i Norge antaget et saa truende Udseende, at Magnus for det første maatte lade de skaanse Anliggender blive endnu samme Winter drage nordest.

28. Et Parti af Stormændene reise sig atter mod Kongen. Daghi i Skara. Kongesønnen Erik født.

Kongens hurtige Afreise fra Landet i April Maaned, uden vigtige politiske Spørgsmaal endnu vare afgjorte, synes at have været en bitter Forbittrelse. Denne Gang var det Hr. Ivar Agmundsson, der stillede sig i Spidsen for de Misfornøjede og udviklede ligesaa som Ivar i Oppositionens, som forrige Gang i Kongemagtens Tjeneste. Der ligger dog ikke noget bestemt Frafald eller nogen Mangel paa Loyaltet om han end personligt var Kongen nok saa hengiven, maatte det være ham og enhver Fedrelandsven klart, at paa denne Maade kunde den norske Regjering ej længer føres, naar ikke Forvirringen stulde blive uopløselig; desuden var Kongen forrige Gang endnu næsten en

---

ad, som om et virkelig Statskyldighedsforhold herskede, og det har maaskee været i Tidens Løb troet, eller Kong Magnus og hans Raadgivere have troet som de troede det, og benyttet sig deraf.

1) At han tilbragte Julen her maa sluttes af hans Frihedsbrev for Borg i Bæ, dat. 26de Decbr. 1338; thi uagtet dette Brev mangler Angivelse af Dateringssted, seer man dog, at det maa være givet under Kongens Ophold i Skaane, da han maaskee har modtaget en Deputation fra Bøen, der i Nærheden af den nuværende Christiansstad.

gift; nu havde han en Hustru, hvis Indflydelse, der i alle Fald Hensyn til Nigernes Financer ej synes at have været den bedste, te modarbejdes. Hr. Ivar Agmundsøn begav sig strax til Hr. Erling, der endnu opholdt sig paa Østlandet, og forblev hos ham i nogle uger, ganske vist for at aftale Forholdsregler. Erling modtog ham det venligste, men synes fremdeles at have vægret sig ved personlig at Deel i hvad man havde fore, derimod sluttede hans Søn Bjarne til de Misfornøjede, skjønt dog, som det synes, mest for at varetage hans Læve og anvende sin Indflydelse hos denne til Sagens Mening paa bedste og fredeligste Maade. Det kan heller ikke slaa fejl, Ivar har raadslaaet med Hæstehorsfællerne, der begge deltog i disse Begivenheder, fornemmelig Sigurd, der altid nævnes ved Siden af Ivar som Partiets anden Leder, og maaskee endog har været dets egentlige Hoved. Derpaa drog Ivar til Bergen, hvor han ankom den 14de Mai, og siden at han og havde været inde paa Hestehors hos sin Broder Finn <sup>1</sup>). Hensigt var vistnok at raadslaa med Biskop Haakon og flere af de gamle Stormænd paa disse Kanter. Noget Tid efter indtraf ogsaa Hr. Erling med hele sin Familie, hvoriblandt, som det synes, den unge Bjarne, og det er at formode, at Biskopen, han og hans Søn samt Hr. Ivar har haft alvorlige og langvarige Raadslagninger om, hvad Bjarne skulde gøre, da Erling forblev i Bergen idetmindste til henimod Midten af Juni. Men Enden blev dog, at de lod Bjarne sejle østover for at deltage sig til et Møde, som de Misfornøjede synes at have berammiet i Trondheim, medens Erling drog nordest, enten til Stovreim eller Giske, og blev her indtil Videre, maaskee for at holde sig saa langt affides som muligt <sup>2</sup>). Da Bjarne paa Vejen østover kom til Tromsøund den

<sup>1</sup>) At Ivar kom til Bergen d. 14de Mai siges udtrykkeligt i Biskop Haakons Brev til Erling af 15de Mai (Samll. V. 118); „Hr. Ivar“, heber det her, „sagde os, hvor længe og med hvor megen Glæde han var hos Eder“; altsaa fremgaar det heraf tydeligt, at Ivar, førend han kom til Bergen, havde været i et længere Besøg hos Erling, medens denne endnu opholdt sig øster.

<sup>2</sup>) Af Biskop Haakons Brev til Erling, formodentlig af sidste November (Samll. V. 132) sees det, at Erling i November og maaskee allerede October var „nordpaa“, altsaa vel paa Giske eller Stovreim, og at Brevet derfor var meget længe undervejs. Ligeledes sees det, saavel af dette Brev, som Bjarne's af 3die Decbr. (Samll. V. 133), at Bjarne havde været i Bergen og der taget Afsked med Biskopen, hvilket ifølge et tidligere Brev fra denne til Bjarne maa have fundet Sted noget før den 24de August (Samll. V. 129). Nu sees man af Dipl. Norv. I. 253, at Erling saavel som hans Hustru, Fru Elin, endnu den 11te Septbr. var i Bergen, medens Biskopens Brev af 15de Mai viser, at han allerede da snart ventedes did. Altsaa have formodentlig Erling, Fru Elin og Bjarne opholdt sig i Bergen hele Juni og Juli Maaned.

24de August, traf han Hr. Ivar, som saaledes fremdeles sees at været ibrig paa Ferde, hvad enten han nu ogsaa kom tilbage fra Vester-Reise, eller, hvad det var rimeligere, var dragen Bjarne imidlertid allerede tidligere at være kommen hjem til Stien eller Tunsberg. Nu gik Reisen til sidstnævnte Sted, hvor Bjarne ankom den 29de, og ogsaa Sigurd Hestborsen, Etig Haakonsen og flere andre gode Mænd indtraf, saa at altsaa, som nys nævnt, et Møde her tidligere synes maatte have været aftalt <sup>1)</sup>. Imidlertid havde neppe heller Sigurd Hestborsen paa sin Kant været ledig, thi vi finde ham under de pågaaende Forhandlinger i Besiddelse af Akershuus, hvilket han endnu paa Aastetider ikke havde, siden der da kunde være Tale om, at han vilde overdrage det til Ulf Saresen; han maa altsaa i Mellemtiden paa en eller anden Maade have vidst at tilegne sig det enten med eller Magt for at have et fast Punkt at støtte sig til, ligesom for Gang, da han tvang Biskop Hallvard til at overlade ham sit Eidsdal og Opplandene <sup>2)</sup>. Dog kan man ikke see, om denne Besiddelsestoptid i Akershuus skete før eller efter Sammenkomsten i Tunsberg. Den først skete senere, men saa meget er vist, at allerede denne Sammenkomst og de Skridt, den havde til Følge, højligt mishagede Akershuus. De besluttede nemlig at sende Bjarne saavel som en Gunnar Hvitt til alle de forsamlede Herrer og Begne til Kongen, der da endnu maatte optage sig paa Baagahuus, eller Lindholmen, men Kongen lod, som man kan se af Gunnar sette fast, og han blev i nogen Tid holdt fangen, indtil det endelig lykkedes Bjarne at faa ham fri <sup>3)</sup>. Denne Maade at optage sig paa fra Kongens Side kan ikke andet end have forøget Misstemningen hos de forbundne Herrer. Endog Biskop Haakon med al sin Hengivenhed for Kongen kunde ikke ligefrem misbillige deres Ferd. I et Brev til Bjarne Erlingssøn, som han skrev den 3die December 1338, raader han ham kun til Forsigtighed. „Vi erfarede“, skrev han, „af Eder i sidste Brev, at der er Gæt og Andet, som ikke synes Eder at gaa til Onske. Men for Gud, der kan gjøre det Bedste af det Verste, lad dog en let Sag at lade det vende sig til det Gode, hvilket han lader saa snart som muligt erfare. Vi saa gjerne, at I som bedst sørgerde

<sup>1)</sup> See Biskop Haakons Brev til Erling, Saml. V. 129.

<sup>2)</sup> At Sigurd havde faaet Akershuus Slot i sin Magt sees af Dagblindingen i Skara, der strax nedenfor vil blive omtalt. Det er forhen omtalt, at Aalerne henvore Biskopperne Salomons og Hallwards Baagræbelse af Sigurd og Ulf til denne senere Urolighedstid, eller rettere til 1339, det er ligeledes vist, hvorledes denne Begivenhed tilhører 1333.

<sup>3)</sup> Alt dette fremgaar ligeledes af det nyomtalte Brev fra Biskop Haakon til Erling, Saml. V. 129.

ns og Eders Benner's Ære, saa at I næst Gud henvendte størst Kjærlighed  
 Eder selv og Eders Heder, ideligen havende for Øje den berømmelige  
 st, hvorfra I stammer, og hvorledes I efter bedste Evne kan ære og pryde  
 saa at det bliver Gud selv og alle Eders Benner, som derefter stunde,  
 eder. Heller ikke tvivle vi om, at I jo med Guds Naade vil saa  
 og vi anbefale Eder idelig at have i Tanterne det Vers, I saa  
 har funnet: „quidquid agas, prudenter agas, et respice finem!“  
 hvad du gjør, det gjøre du klogt, og hav Enden for Øje!) <sup>1)</sup>.  
 Det er tydeligt at see, at Biskopen har skrevet dette Brev med  
 hjertet Sind. Under disse Omstændigheder kunde der ikke være  
 om at holde noget Concilium i Nidaros, som Erkebiskopen  
 havde tænkt paa, idet han den 28de April, da det maatte være  
 klart, at der ej vilde blive noget af Høvdingemødet, sammen-  
 Biskoperne til Laurentiidag den 10de August <sup>2)</sup>. Men allerede  
 25de Mai søgte Biskop Haakon om Fritagelse, paa Grund af den  
 som, hvorfra han nu saa længe havde været plaget <sup>3)</sup>; lignende An-  
 sager ere vist ogsaa indkomne fra flere af de andre Biskoper, og  
 blev, at Erkebiskopen i den allersidste Tid, som Biskop Haakon  
 sig „paa Grund af tilfældige, der snarere kunde kaldes uheldige  
 heder“, tilbagelaldte den hele Indfaldelse <sup>4)</sup>. Saaledes stod  
 uafgjorte hen lige til Aarets Udgang. Kongen var, som  
 er nævnt, ved Midten af November Maaned i Slaane, og  
 heller ikke der at have faaet bragt Alt, hvad han ønskede, paa det  
 Det var maastee for en stor Deel af Lede til alle disse Ubehage-  
 der, at den gamle, anseede Hr. Paal Eriksøn, forhen Merkesmand,  
 nylig havde faaet et ikke ringe Beviis paa Kongens Yndest og  
 mildhed, tænkte paa at lade sig indflæde blandt Brødrene i Predikstret  
 lo, og hans Hustru at lade sig optage i Nonneklostret sammesteds <sup>5)</sup>.

<sup>1)</sup> Samll. V. 133.

<sup>2)</sup> Indfaldelsesbrevet findes i Bartholiniana E. 418, jfr. Biskop Haakons Brev  
 af 15de Mai, Samll. V. 1338.

<sup>3)</sup> Samll. V. 119.

<sup>4)</sup> Endnu den 28de Juli sendte Biskop Haakon Befuldmægtigede, Dipl. N. IV.  
 235, og Samll. V. 125; altsaa maa Tilbagefaldelsen fra Erkebiskopen først  
 efter denne Tid være indløben. Det Brev til ham, hvori Biskop Haakon er-  
 kjender at have faaet den, er ubateret, Samll. V. 126.

<sup>5)</sup> Dette anføres udtrykkeligt, skjønt rigtignok kun som et Rygte, i Biskop Haakons  
 Brev til Hr. Erling, skrevet sidst i Novbr. eller først i December 1338  
 (Samll. V. 133); hans Ord ere: „der siges ogsaa — dog ej i Breve, men  
 blot mundtligt, paa Grund af en Uttring af Hr. Hallkell, hvis Sven nylig  
 kom fra Viken —, at Hr. Paal har ladet sig indflæde som Predikebroder i  
 Oslo, og at hans Kone skal være Nonne sammesteds“. Imidlertid finde vi



I Begyndelsen af det følgende Aar (1339) maa Kongen have indseet, at det ej nyttede ham at trodse, men at han maatte prøve mindelige Underhandlinger. Sigurd Hasthorskson havde Mershus, Ivar Agmundson sandsynligviis Tunsbergshus, og endda lader det efter Indholdet af det Dagthingningsbrev, som nedenfor omtales, til at de eller deres Hængere ogsaa havde begyndt at opføre andre Befæstninger <sup>1</sup>). De maatte ligeledes at have lagt Beslag paa Kongens Indtægter. Der var altsaa vigtige Grunde nok, som maatte falde Kongen tilbage fra Skane, og den 13de Februar 1339 finde vi ham saaledes i Skara, omringet af sit Råd, og underhandlende med flere forbundne Herrer, som formodentlig havde samlet sig i Kongehelle, men hvilke dog ikke kunne have været de, der umiddelbart eller middelbart deltog i Forbundet, eftersom foruden Hr. Ivar og Sigurd alene omtales tre, og disse endog temmelig obscure, da de to af dem, Peter Olafsson og Alf Petersson først og den tredje, Arne Andresen, kun en eneste Gang findes nævnte i Breve <sup>2</sup>). De maa dog af en eller anden Grund have været anseet som Partiets Ledere ved Siden af Ivar og Sigurd, ligesom Underhandlingerne selv seer, at de var højbyrdige Mænd. Hvorledes Underhandlingerne indledeedes, vides ikke. Det er ej usandsynligt, at eller flere af de svenske Herrer kunne have optraadt som Medlemme, men man kan ansee det for ganske vist, at disse i Forening med Kongen beseglede det i den Anledning nødvendige Gifterheds- og Tridsbrev. Hvad vi med Visshed vide er, at Sigurd Hasthorskson paa de fire Herrer's Begne og i deres Navn indfandt sig hos Kongen i Skara for at underhandle, og at der den 13de Februar blev taget en Dag, og det heed, det vil sige, berammet endeligt Forligsmøde, til førstkommande 15de August paa Baagabhus Slot. Det herom af Kongen udfærdig-

---

endnu af 6te Mai 1339 et Brev fra Baal, hvori han bortgiver en Del af Gaarden Reykholt i Doraalen i Eidsvold (Dipl. Norv. I. 257), og et Brev til ham fra Biskop Haakon, frevne i 1340, der endnu ikke antyder nogen Forandring (Samll. V. 154, 155).

<sup>1</sup>) Hvor disse kunne have ligget, vides ej. I Brev af 1ste April 1339 (Dipl. Norv. IV. 236) omtales et „Dyngjubhus“, altsaa paa Dyngs i Rana, der ej før eller senere nævnes.

<sup>2</sup>) Det er kun disse tre Herrer tilligemed Hr. Ivar og Sigurd, som nævnes i Dagthingningen. Arne Andresen er uden al Tvivl den Arne Andresen paa Skaraberg, der den 30te Decbr. 1328 paa Tunsbergshus følger Guthorm Kolbjørnsen en Deel af Gaarden Undreim, Dipl. Norv. III. Da saavel Undreim (i Sams Sogn) som Skaraberg (nu udtalt Skallid i Thjodlings Sogn) begge ligge paa Vestfolden, var Arne saaledes en af Hr. Ivar og formodentlig en god Ven af ham.

, dateret Slara, 13de Februar, indeholder følgende Hovedpunkter <sup>1)</sup>:

1. Kongen lover for sig, og Sigurd for Hr. Ivar og deres ovennævnte Forbundne, redeligt og oprigtigt, at der gjensidigt skal Fred og Stilstand mellem dem, og fast Sikkerhed ubrødeligt over, indtil førstkommende Mariemesse sidare (8de Sept.)

2. Paa førstkommende Mariemesse fyrrer (15de August) skal Kongen komme til Baagahuus, og Hr. Ivar samt Sigurd til Kongehelle, at dagthinge om og gjøre Ende paa de mellem begge Parter opstaaede Uvenstaber og Tvistigheder, hvorhos Kongen paa sin Side og Ivar paa sin Side, hver efter Evne, skulle bevirke, at Alle og Enhver af deres Raadgivere og andre mere fremragende blandt Norges Mænd, geistlige og verdslige, skal der indfinde sig for at tage Deel i dagthingningen.

3. Sigurd lover, at hverken han selv eller Hr. Ivar herefter skal bygge eller opreise noget Slot, nogen Borg, Standsse eller Befæstning, eller paa nogen Maade bemegtige sig andre kongelige Retter i samme.

4. Sigurd lover ærligt og oprigtigt, at han, inden han og Kongen Tid stilles ad, skal uden nogen Vanskelighed eller Forhindring tilbagegive i Kongens Hænder Åkershuus Slot, som han hidtil har haft og endnu har i sin Vold, saaledes at han inden fjorten Dage efter Dagthingnings Afslutning overgiver samme Slot til en indfødt Mand, som Kongen og hans Raadgivere eller Flerheden deraf dertil passende, med Undtagelse alene af Herrerne Finn og Ivar og deres sønner og Sigurd selv.

5. Sigurd lover, at hverken ved ham eller nogenformhelst anden, skulde ønske at gjøre eller undlade noget til Fordeel for dem selv eller af dem, skal der med Hensyn til samme Slot inden en Maaned Overgivelsen begaaes nogen Svig eller Vold.

6. Forløfte for, at disse Punkter fra Kongens Side ubrødeligt overholdes, give følgende ti Medlemmer af hans svenske Raad, og Knut Jonsøn, Lagmand i Østergötland, Knut Magnussøn, Lagmand i Västergötland, Götstav Tunesøn, Lagmand i Vermeland, Ulf narssøn, Lagmand i Närke, Mikolas Krabjærnsøn, Knut Folkesøn, Nestkonungsøn. De besegle derhos Brevet med ham. De samme er udstedte og i Forening med Kongen samme Dag et Lejdebrev <sup>2)</sup> for Ivar og Sigurd, hver med tredve Mænd i sit Følge, der tilfagde lige indtil Michelsdag fuldkommen Sikkerhed til, saa ofte, naar og

Dagthingningen er aftrykt saavel i Samll. V. 564 fg., som i Dipl. Sv. 3412.

Lejdebrevet er aftrykt sammesteds i Samll., i Dipl. Sv. No. 3413.

hvor de vilde, at indfinde sig hos Kongen, underhandle og dagthi med ham, og frit begive sig bort.

Vi see her, at Kongen og de forbundne Herrer underhandle hinanden ganske som de vare sideordnede, ikke som en Konge maatte laves at forhandle med Undersaatter: et Tegn paa, at han har følt meget afmægtig og tildeels ydmyget. Strax efter dette Stilsstandens lod saavel han, som Herrerne ifølge Dagthingningens Artikel 2, modning udgaa til de øvrige anseede Mænd i Norge om at indfinde sig til de bestemte Underhandlinger i Baagabuus. Allerede den 15de Marts fik Biskop Haakon i Bergen Brev derom baade fra Kongen og Hr. Erling. Kongen skrev, at han havde gjort dette til Almuens Nytte og at han haabede derfor, at Biskopen ikke vilde unddrage sig fra at komme men uden nogen Hinder indfinde sig, saa sandt han vilde gjøre det for hans og Rigets Skyld. Ogsaa Hr. Ivar bad og raadede ham, at han endelig maatte komme <sup>1)</sup>. Det faldt af sig selv, at ogsaa Biskopen indkaldtes, samt formodentlig ogsaa de øvrige Biskoper, saaledes som Hr. Erling og andre <sup>2)</sup>. Bjarne Erlingssøn drog allerede den 5de April til Kongen, der paa denne Tid maaskee var i Stockholm, i alle Sverige <sup>3)</sup>; Bjarnes Hensigt var sikkert at benytte sin Indflydelse til at styrke Kongen i hans gode og fredelige Hensigter og hindre ham at begaa Uforsigtigheder. Ogsaa han bad Biskop Haakon i sine Breve paa det indstændigste om at komme. Biskopen svarede ham i et Brev af 11te April, „at han gjerne vilde være der, hvor han kunde være til nogen Nytte, Bjarne til Behag og Norges Rige til Heder og Gavn, hvorefter han nærmere skulde give mundtlig Bested, naar de sandt blev det“ <sup>4)</sup>. Dette Svar var egentlig noget undvigende, og det lader sig se, hvad ogsaa det, som senere skete, bekræfter, at Biskopen ikke har haft sig saa særdeles store Resultater af Underhandlingerne, og derfor ikke vilde have noget med dem at gjøre, medens han dog for det ikke vilde give noget bestemt Afslag, især da det er umiskjendeligt, man netop har ventet sig meget af Biskop Haakons Nærværelse paa forestaaende Møde, da han stod sig saa særdeles godt baade med Kongen og med de fornemste misfornøjede Herrer.

Men imidlertid, og som det synes kort efter Mødet i Stara,

<sup>1)</sup> Biskop Haakons Brev til Hr. Erling, Saml. V. 136.

<sup>2)</sup> Dette siges udtrykkelig i nykomtalte Brev, desuden see vi ogsaa, at Biskopen virkelig drog afsted.

<sup>3)</sup> Bjarnes Reise til Kongen omtales i B. Haakons Brev af 11te April, Saml. V. 137. Den 9de April ibetmindste var Kongen i Stockholm, Dipl. Sv. 3.

<sup>4)</sup> Saml. V. 137. 138.

i Kongens egen Familie indtruffet en glædelig Begivenhed, som vel ikke være skiftet til at styrke hans Mod og opreise hans Haab, medens derimod maatte være et Tordenflag for Hæstborsønnerne. Dronning Blanche, med hvem han nu allerede havde været gift i over tre Aar, at have haft Børn, fødte nemlig en Søn, der i Daaben fik Navnet Erik efter Kongens Fader. Dette synes at være sket i Løbet af den Maaned, saaledes at Bjarne, som just da var hos Kongen, kunde sætte Biskop Haakon derom i et Brev, hvilket denne modtog den 11te April: det samme Brev, hvori han meldte sin Reise til Kongen og bad Biskopen om at komme til Mødet <sup>1)</sup>. Nu var altsaa Dronningen skiftet i Kong Magnus's egen Linje, og der var saaledes nu endnu den Udsigt til, at Agnes Haakonsdatters Linje skulde kunne komme til Thronen, end hidtil: en Omstændighed, der, hvor smaa end Hæstborsønners Udsigter dertil ogsaa forhen kunne have været, især efter Euphemias Eriksdatters Giftermaal med Albrecht af Mecklenburg, dog neppe kunde andlædt at smerte en saa ærgjerrig Mand, som Sigurd Hæstbors søn aabenbart maa have været <sup>2)</sup>. Hvorom alting er, maa man dog se, at denne Begivenhed har givet Anledning til mange nye For-

<sup>1)</sup> Sees af Biskop Haakons oftere omtalte Svarskrivelse af 11te April paa Kongens Brev (Samll. V. 137); der staar: „Vi erfarede ogsaa det om vor Dronning Blanche og hendes Søn Junker Erik, hvortil Gud give god Hælf. Disse Udtryk ere af det Slags, at de umuligt kunne andet end henvisne til en Meddelelse i Bjarne's Brev om, at Dronningen havde faaet en Søn, og at Moder og Barn befandt sig vel, især da der aldrig i Biskop Haakons tidligere Breve er Tale om Erik. I det Brev, som Biskop Haakon skrev til Erling, Bjarne's Fader, den 21de Marts, og hvori han meddelte, at han den 12te fik Brev fra Kongen, ved han endnu intet om Kongesønnens Fødsel, og klager derimod over, at han ej paa lang Tid havde hørt noget fra Bjarne, altsaa er det klart, at han fik hilsen vigtige Efterretning med Bjarne's Brev den 2den April, og Eriks Fødsel har saaledes vel fundet Sted i Begyndelsen af Marts 1339. Dette passer ogsaa dermed, at der ifølge Olavs Petri's formodentlig paa eldre Kilder grundede Udsagn skal have været et Aar eller deromkring imellem Brødrene; men Haakon var endnu ikke fød d. 28de Juni 1340, hvad man kan see af Dipl. Sv. 3500, hvor der tales om „Junker Erik og de Børn, Kongen og Dronningen herefter kunne faa“. Er altsaa Haakon, hvad man med Hensyn til hans Myndighedserklæring maa antage, fød om Efter sommeren eller om Høsten 1340 (ved Midten af August), kan Erik ej være fød tidligere end 1339. Hvor Erik er fød, vides ikke, thi om vi end finde Kongen om Julen 1338 i Skaane, i Febr. 1339 i Skara, og i April derefter i Stockholm, er det ej derfor sagt, ja ej engang sandsynligt, at Dronningen i sin nærværende Forfatning fulgte med paa alle disse Steder. Det rimeligste er, at hun den hele Tid er forbleven paa eet Sted, og da vel i Stockholm.

<sup>2)</sup> Herved kommer det nu vistnok meget an paa, om Albrechts og Euphemias Sønner, hvis Fødselsaar man ej kender, allerede paa den Tid var fødte.

handlinger, baade i Norge og Sverige, og for en Deel vel end have afdraget Kongens Opmerksomhed fra de vigtigere Anliggender. Det er ikke usandsynligt, at Forventningen om en Arving ogsaa kan have været en væsentlig Bevæggrund hos Magnus til at søge pavelig Bekræftelse paa sin og sine Efterkommeres bestandige Ret til Skaane. Men i dette Stykke skulde han lide en Skuffelse. Den forsigtige Pave Bonifacius svarede ham under 23de Januar, at saa højt han end satte Kongens hans Arvinger i sin apostoliske Yndest formedelst hans udmerkede Hengivelse for Kirken og de fortjensfulde Beviser, han havde givet derpaa, saa kunde dog baade Retfærdighed og gammel Bedtegt ved den pavelige Stolskab at man ej kunde stride til nogen Bekræftelse af Besiddelsesret til Skaane liget Guds uden først at have undersøgt Forholdene og efter Indsigelse og Forhøring af alle rette Bedkommende erfaret Sandheden: herfor saaledes, at han hverken kunde eller burde meddele den attraaede Bekræftelse, medens han derimod var villig til, i alt andet, hvad der var ham kjær og nyttigt, at kunne gjøre ham til Behag. Imidlertid beredte han ham, hvorvel han haabede det var overflødig, fra alt at holde sig med dem, der var Kirken imod, og deres Tilhængere <sup>1)</sup>. Dette maa være kommet Magnus til Hænde omtrent paa den Tid, da hans Søn blev fød til Verden.

Forholdene i Skaane kaldte Kong Magnus atter derned. Allerede den 1ste Mai, saa at han maa være reist fra Stockholm til Skaane næsten uden at standse undervejs. Hvad han udbragte dernede, vides ikke; det maa især have været Foranstaltninger til Jensejersens Betvingelse, der bestjefstigede ham. Men han udstedte under Ophold her, i Helsingborg (9de Mai), et Bestyttelsesbrev for alle Moders, Hertuginde Ingeborgs, Ejendomme inden Bergens Fjeld med Gaarde, Møller, Fiskevand, Skove, Udmærker, Selver og Udskud samt alt andet i løst og fast, idet han derhos bad alle dem, der stode i forbindelse med noget, at have betalt dette inden en Maaned fra Brevets Udstedelse, alt under Brevebruds Straf for den, der handlede herimod. Man maa heraf formode, at ogsaa Hertugindens Gods og Indtægt under de sidste Uroligheder have været i Fare, især da vi erfare, at hun ud paa Mæret selv tænkte paa at drage til Norge, ja endog lige til Throndhjem <sup>2)</sup>, vistnok hovedsageligt for at have noget Tilsyn med

<sup>1)</sup> Dipl. Sv. 341Q. Naar Paven her advarede Kongen mod at pleje Ven med de indvokte, var dette maaskee kun meent som en almindelig Advarsel, hvilkens det ved samme Lejlighed kunde være nyttigt at give; dog fik han maaskee ogsaa særskilt til enkelte Personer, hvorom vi nu ingen Vestsed har.

<sup>2)</sup> Dipl. N. II. 233. Dipl. Sv. 3423.

<sup>3)</sup> I et Brev til Erling af 15de Decbr. 1339 siges nemlig B. Haakon: „her

omme, om hun endog, hvad der ej er usandsynligt, har foregivet  
 at gjøre en Pilegrimsreise, og at hun med Hensyn hertil har ladet  
 sin meddele sig hiint Brev. Men ogsaa dette Brev er beseglet i  
 hans egen Nærværelse og skrevet af Hallvard Agmundsøn, saa at  
 man erfare, at Dagthingningen i Skara endnu ikke har gjort nogen  
 indring i den Mislighed, at Kongen førte Rigsseglet med sig uden-  
 for. Kongen forblev rimeligviis i Slaane lige til henimod den Tid,  
 som skulde samles med Herrerne paa Baagahuus. Han synes at have  
 taget Tiden ordentligt, idetmindste finde vi ham den 23de August,  
 8 Dage efter den bestemte Dag, paa Baagahuus <sup>1)</sup>. Dog maa Sam-  
 menkomsten i Løbet af Sommeren have været udsat, thi Biskop Haakon  
 var ikke i Bergen før end den 16de August <sup>2)</sup>, Dagen efter den, da  
 den første Bestemmelse allerede skulde have været paa Forsam-  
 lingen, og yttrede dog i et Brev til Kongen, som han senere skrev  
 om Reisen, at det var efter Kongens Befaling. Der siges ogsaa ud-  
 trykkeligt i de islandste Annalet, at „Thingstevne berammedes i Baaga-  
 huus Mariemesse sidare (8de September) til Michelsmesse“ <sup>3)</sup>. Er-  
 farer man, der allerede tidligere paa Sommeren var kommen til Bergen <sup>4)</sup>  
 og havde indviet en ny Biskop til Skalholt (hvorom sidenefter),  
 at han at have forladt Bergen omtrent paa samme Tid som Biskop

statet Møde blev holdt. Den 8de Sept., samme Dag, da Herrerne  
 var kommen sammen, befandt Kong Magnus sig i Helsingborg <sup>5)</sup>.  
 Det leder det til, at hans Nærværelse var temmelig nødvendig i  
 der, og der siges endog udtrykkeligt, at han drog med Røding til

det saa i Stilhed, at min Frue, Hr. Kongens Moder, skulde have sendt Eder  
 og Fru Ellen det Bud, at I skulle oppebie hende i Tunsberg eller Oslo, da  
 hun vilde drage over Land til Thronhjem“, Samll. V. 143.

<sup>1)</sup> Dipl. N. III. 199. Brevet er beseglet „i Kongens Nærværelse“.

<sup>2)</sup> Dette siges udtrykkeligt i Biskopens Brev til Kongen af 9de September,  
 Samll. V. 14. Der findes et Brev fra ham, udstedt i Bergen d. 10de Aug.  
 Dipl. N. III. 198.

<sup>3)</sup> Her siges det udtrykkeligt i Flats-Annalerne, at Thingstevnen var „berammet“  
 (lagin), men der tales ikke om, at den blev holdt. I et Membranfragment  
 af libet Verb (423 qv.) heber det vel, at R. Magnus „havde Stevne“ (atti  
 stofna) med alt sit ypperste Raad i Norge; men foruden at ogsaa dette godt  
 kan forklares alene, som om Indkaldelse eller Indstævning udgik, ej som om  
 Mødet virkelig holdtes, viser dette Brudstykke sig i det Hele taget saa upaa-  
 lideligt, at man ej kan legge synderlig Vægt paa dets Ord.

<sup>4)</sup> Erkebiskopen var i Bergen allerede d. 19de Juni, som hans Brev af denne  
 Dag til Presten Thore paa Hane (Dipl. N. IV. 273) udviser.

<sup>5)</sup> Se Kongens Brev af denne Dag, Dipl. Sv. 3442, hvor der endydermere  
 staar: Datum Helsinghogh in presencia nostra.



Danmark<sup>1)</sup>; men ikke desto mindre synes han dog heel uforsvarligt letfindigt at have draget afsted uden at give de Herrer, der imidlertid undervejs, betimeligt Børsel derom, saa at de kunde spare sig den flødige Reise. Thi Erkebiskopen og Biskop Haakon ankom den 2. August, efterat have haft Modvind og haarde Storme at kæmpe til Udhavne syd paa Agder, Erkebiskopen nemlig til Selsørne strax stienfor Lindsnes og Biskopen til Ulvøsfund ved Indløbet til Aavaafden. Her blev de liggende i nogle Dage vejrfaste; imidlertid maatte vel allerede have tænkt sig Muligheden af, at nye Bestemmelser kunne være trufne, thi efterat have modtaget Brev fra Erkebiskopen den 2. August sendte Biskop Haakon endnu samme Dag Bud og Brev, førstendelig over Land, til Hr. Erling, der rimeligviis opholdt sig i Tunsberg, for af ham at faa vide, hvad han havde hørt østenfra, og om han skulde søge ind til Tunsberg, saa snart de kunde komme videre, og sejle udenom, det vil sige lige til Elven<sup>2)</sup>. Han synes altsaa at have tænkt sig Muligheden af at faa Svar fra Erling, inden de drog til Bergen, og har han bestemt en Havn længer østerpaa, hvor Budet kunde møde ham. Hvorledes nu end dette forholder sig, saa maa han efter have faaet Bud fra Erling om, at det bestemte Møde ej vilde ske paa det Sted, og at det ikke var Umagen verd for ham at drage til Elven. allerede den 21de September kom han til Bergen og maa saaledes have vendt om i de første Dage af denne Maaned. Undervejs skrev han den 9de September, fra Laagserne, et Brev til Kongen, hvori han udtrykkelig gjorde denne opmærksom paa, at han trods sin svagelige Helbred havde efterfulgt hans Befaling og begivet sig paa Reisen: han var for høflig til at gjøre Kongen nogen Bebrejdelse, ja nævnte ikke end noget om, hvad der havde bevæget ham til at gjøre Wendereise, idet han vel forudsatte dette som betjendt; men Sagen selv maatte vel indeholde en Bebrejdelse nok<sup>3)</sup>. Erling havde, som man af senere Breve erfarede, bedet ham om, siden han nu engang var kommen saa langt, at sejle

<sup>1)</sup> Saaledes de islandiske Annaler (rigtig nok kun Membranfragmentet), med Tilfølg: „thi der var Uenighed mellem Kongen og Danerne“. Ved Danerne staaes da vel her Jens Offessons Tilhængere.

<sup>2)</sup> Om alt dette see Biskop Haakons Brev af 28de August 1339, Samll. V. 1.

<sup>3)</sup> Samll. V. 141. Hvilke Der der menes med disse Laagser (i Lågom) vanskeligt at bestemme med Sikkerhed. Der findes en „Laags“ lige ved gersøen paa Vestfiden af Stor-Søteren (Sartor), en anden omtrent een Mil Vej nordligere, men det synes ej at kunne have været nogen af disse, fordi de ligge for nordligt, til at Biskopen skulde have lagt Vejen om deels fordi de ere Bergen saa nær, at han ikke kan tænkes at have brugt Dage mellem dem og Bergen, hvor han ankom den 21de, see Samll. V.

unsberg for der at samles med ham og andre Herrer, men deels ielighed, deels Frygt for at blive overrasket af Winterstormene, deels ogsaa Utilbøjelighed til at tage aabenbart Deel i de misfornøjede mænds Raadslagninger bestemte Haakon til ej at efterkomme Anmodning, men man kan ikke see, om han har fundet sig foranlediget til at efterkomme den. Muligt, at han har op søgt Kongen, men om saa ogsaa han dog snart have forladt ham, thi saavidt man kan see, opførte han sig om Vintren i Bergen <sup>1)</sup>. Derimod er det vist, at en af de fornemste Chorsbrødre, Arne Einarsøn, der siden blev hans Efterfølger, en fortrolig Ven af Biskop Haakon, i denne Tid havde været hos Kongen i vigtige Forretninger; formodentlig var han hos ham ogsaa under hans sidste Ophold paa Baagahuus, thi det Brev, hvorfra det ses, at Kongen var her den 23de August, er netop et nyt Bestyrtelsesbrev for Nidarøos Kirkes Chorsbrødre: det er altsaa sandsynligt, at det var Arne, der paa sine Collegers Begne udvirkede det. Efter hans Hjemkomst tilskrev Biskop Haakon ham og bad ham paa det vigtigste om at fortælle, hvorledes han havde det hos Kongen, og ogsaa om han skiltes fra ham, „thi her fortælles mangt og meget, som man kan fæste Tro til“ <sup>2)</sup>.

Om Kongens Undskyldning kan det maaskee siges, at de Omstændigheder, der krævede hans personlige Nærværelse i Skaane, var uforudseede og uden enhver Opsættelse, thi det lader virkelig til, at han havde stort at gøre, saasom han endnu den 6te September var enten i Bjodhuus eller paa Lindholmen <sup>3)</sup>, og allerede den 8de i Helsingborg. Her fik

<sup>1)</sup> See især Biskop Haakons Brev af 11te Febr. 1340, hvis Udtryk umiskjendeligt vidner om, at Erkebiskopen da var i Bergen, og isaafald har han vel ogsaa været der siden Høsten.

<sup>2)</sup> Saml. V. 143.

<sup>3)</sup> Dette sees af Dateringen af Fredsslutningen med Russerne 1339 (hvorum se ovenfor), sammenholdt med de novgorodske Annaler for 6847 (Sept. 1338 til 1339). Her heber det nemlig, at der fra Rusland sendtes Gesandter til den svenske Konge, hvilke kom til Nordmændenes (Murmanskøjs) Land i Byen Lüdovli samt der sluttede Freden. Karamsin har antaget Lüdovli (egentlig Liodovli) at skulle betegne Lund, men der kan ej være Tvivl om, at ogsaa han, om han havde vidst noget om Tilværelsen af Bjodhuus og Lindholmen, snarere havde gjettet paa et af disse Steder. Hvis „Liodovli“ kunde antages for Skrivefejl istedetfor Liodovsi, da havde man næsten ligesom „Bjodhuus“; men da det udtrykkeligt siges, at Gesandterne kom til Nordmændenes Land, maa man formode, at de i alle Fald satte over Elven, og saaledes bliver Lindholmen at foretrække. Vel laa heller ikke det i Norge, men det hørte dog til Hisingen, hvorfra den første Deel var norsk, og de fremmede Gesandter, som formodentlig havde hørt, at Elven dannede Grænsen mellem begge

han dog denne Gang ubrettet noget kletteligt, thi Jens Offesson maatte omsider falde til Gode. Formodentlig har Magnus bragt en saa stor Styrke med, at hiin Riddet, hvor mægtig han end var, mistvivlede at kunne holde ham Stangen; i alle Fald see vi, at Magnus ledsagedes af mange mægtige svenske Herrer. Da Kongen den 30te September holdt Retterthing paa Helsingborg Slot, fremstillede Jens Offesson sig for ham, erkjendte sig, efterat flere Klagemaal over ham vare fremkomne, at have forbrudt sig i adskillige Stykker mod Kongen og hans Underfatter, og bad om hans Tilgivelse og Naade; ogsaa hans Frænder Bøener lagde godt Ord ind for ham, og saaledes blev det da dertil, at han Dagen efter indgik en Dagthingning, hvorved han forbandt sig allerede førstkommende 5te October at overgive sit Laarn paa Lindholm til Kongen, eller paa dennes Begne til Hr. Johan Hasenberg, som Kongens Mænd havde frie Hænder til at ødelegge og rasere først i Verden, siden selve Laarnet. Endvidere skulde han strax afflaa alle sine Hæder, han havde i Besiddelse, til Kongen, og den 7de October forstille sig for Kongen, naar denne holdt Retterthing i Malmö, for at underkaste sig Kongens Dom med Hensyn til alt, hvad han havde forbrudt sig mod ham eller hans Underfatter o. s. v. I Norge tog man alle disse Begivenheder med spændt Opmerksomhed. Erling Biskop sendte Biskop Haakon en Afskrift af Dagthingningen, med Bønning om, at han strax vilde sende den videre til Erkebiskopen, og Haakon, som rigtignok ikke fik den før end den 3die Februar, (den nemlig, som det synes, først gjort Omvejen om Gisle eller Stortings efterkom hans Anmodning, idet han allerede Dagen efter sendte den til Erkebiskopen, der da befandt sig i Bergen. Her gik paa den Tid i Rygte, at det var Sigvid Ribbing, en Frænde af Knut Porse og Røfalingmand over Søndrehalland i dennes Sønners, Kong Magnus Halvbrøders, Mindreaarighed, som egentlig havde dagthinget paa Jens Offessons Begne og faaet ham til at underkaste sig<sup>1)</sup>). Kong Magn

Atter, kunde her saaledes let komme paa den Tanke, at ogsaa Lindholm hørte til Norge. Det var en Egenhed ved den russiske Udtale paa den Tid, man ej ligefrem kunde gjengive Lyden ing, ind, int, men i dets Sted brugte iad, iat; „Lindholm“ vilde selvfølgelig blive „Liadholm“, og dette kunde vel i dens Løb blive forvansket til Liadovli. Under alle Omstændigheder viser den udtryffelige Digtale af „Nordmandenes Land“, at Stedet har været Nærheden af Norge.

<sup>1)</sup> Om alt dette see Biskop Haakons Brev til Erling af 11te Febr. 1340, Saml. V. 145. Man sees, at Biskop Haakon endog lod Dagthingningen indføre i Biskopskolens Kopibog, thi det er alene gjennem denne, eller Afskriften her i Bartholiniana (B. 757), at vi nu kjende Dagthingningen, hvis første D beovettere er dorte, formodentlig fordi et Blad her har været udrivet af Co

2000 Mkr., uden Pinder eller Uopugter, eller i manglende  
 te haad Tab Fyrsten derved kunde lide, samt pantsatte for det  
 rledspladserne ved Skanør og Falskebod med alle der sadvende  
 og sit selv svenske Herrer til at medbesegle Brevet som For-  
 rytteligt bekræftende den tidligere Overeenkomst paa Lindhol-  
 Der tales i de islandiske Annaler om Festsigheber, Dystriben  
 der paa denne Tid skulde have fundet Sted, og navnlig om at  
 Jarne, hvorved der upaatvivlelig menes Bjarne Erlingsøn,  
 da endnu ikke var bleven Ridder, skal have udmærtet sig i  
 , men der er al Sandsynlighed for, at Annalerne her har  
 gidenheder, der forefaldt ved Kongens Tog til Danmark (1343  
 ledensfor), til 1339<sup>2</sup>); thi saavidt man af Biskop Gausens

Efter denne Afskrift er den aftrykt i Saml. V. 568, og i Dipl. Sv.  
 3448.

e, Bibrag Ge. S. 13.

findes nemlig herom i de islandiske Høle-Annaler følgende besynderlige  
 ning: „Gr. Bjarne overvandt en Lybster i Dystriben, en ypperlig Rid-  
 da gav Kongen ham Heds med alle tilhørende Herligheder, saa længe  
 age endnu levede; dermed gav han ham en Erue, sin rigeste Brændsone,  
 n jeg ikke sige, hvor stor Medgift han gav hende; endvidere gav Kon-  
 am Dros (Hest) og al Rustning samt Indsatten, 100 Mkr., thi han ud-  
 e ham fuldstændigt til Dystribet“. Men Bjarne Erlingsøn var ikke en-  
 Ridder i 1347, see Saml. V. 587, ligesom man af Biskop Gausens  
 kan see, at han i alle Fald ej var gift i Begyndelsen af 1340. Nu er  
 i relation af alene mistet man endog haal rimeligt at Manalernes

han dog denne Gang udrettet noget kækkeagt, thi Jens Offesøn maatte omsider falde til Fode. Formodentlig har Magnus bragt en saa stor Styrke med, at hiin Ridder, hvor mægtig han end var, mistvivlede at kunne holde ham Stangen; i alle Fald see vi, at Magnus ledsaget af mange mægtige svenske Herrer. Da Kongen den 30te September holdt Retterthing paa Helsingborg Slot, fremstillede Jens Offesøn sig for ham, erkjendte sig, efterat flere Klagemaal over ham vare fremkomne, at have forbrudt sig i adskillige Stykker mod Kongen og hans Underfaatter, og bad om hans Tilgivelse og Naade; ogsaa hans Frændes Bønner lagde godt Ord ind for ham, og saaledes blev det da dertil, at han Dagen efter indgik en Dagthingning, hvorved han forbandt sig allerede forstkommende 5te October at overgive sit Laarn paa Lind til Kongen, eller paa dennes Begne til Hr. Johan Hasenberg, som Kongens Navn havde frie Hænder til at ødelegge og rasere først de Bygninger, siden selve Laarnet. Endvidere skulde han strax affaa alle sine Hæder, han havde i Besiddelse, til Kongen, og den 7de October forstille sig for Kongen, naar denne holdt Retterthing i Malmø, for at underkaste sig Kongens Dom med Hensyn til alt, hvad han havde forbrudt sig mod ham eller hans Underfaatter o. s. v. I Norge tog man alle disse Begivenheder med spændt Opmærksomhed. Erling Biskop sendte Biskop Haakon en Afskrift af Dagthingningen, med Bønning om, at han strax vilde sende den videre til Erkebiskopen, og Kongen, som rigtignok ikke fik den før end den 3die Februar, (den dag nemlig, som det synes, først gjort Omvejen om Gisle eller Stord, efterkom hans Anmodning, idet han allerede Dagen efter sendte den til Erkebiskopen, der da befandt sig i Bergen. Her gik paa den Tid i Rygte, at det var Sigvid Ribbing, en Frænde af Knut Porse og Ridsalingsmand over Søndrehalland i dennes Sønners, Kong Magnus Halvbrøders, Mindreaarighed, som egentlig havde dagthinget paa Jens Offesøns Begne og faaet ham til at underkaste sig<sup>1)</sup>). Kong Magnus

Niger, kunde her saaledes let komme paa den Tanke, at ogsaa Lindholm hørte til Norge. Det var en Egenhed ved den russiske Udtale paa den Tid, man ej ligesom kunde gjengive Lyden ind, int, men i dets Sted brugte ind, iat; „Lindholm“ vilde følgelig blive „Liadholm“, og dette kunde vel i sin Tid have ført til Liadovli. Under alle Omstændigheder viser den udtrykkelige Omtale af „Nordmandenes Land“, at Stedet har været Nærheden af Norge.

<sup>1)</sup> Om alt dette see Biskop Haakons Brev til Erling af 11te Febr. 1340, Saml. V. 145. Man seer, at Biskop Haakon endog lod Dagthingningen indføre i Biskopskolens Copibog, thi det er alene gennem denne, eller Afskriften der i Bartholiniana (E. 757), at vi nu kjende Dagthingningen, hvis originale Bedrifter er borte, formodentlig fordi et Blad her har været udrivet af

lemmelig længe i Skaane, og søgte nu vel at bringe alle de An-  
 ider i Orden, som Feider hidtil havde hindret ham fra at besatte  
 ved. Imidlertid see vi, at han ogsaa har maattet underhandle med  
 Høfster Euphemia og nogle mecklenburgske Sendebud, der var komne  
 til Skaane, om Medgiften, som det lader til, at Albrecht nu ej læn-  
 ger villet give Genstand med, og som derfor paa en eller anden  
 Maade maatte staffles til Beje. Den 18de November indgif han i Hel-  
 borg en Forpligtelse, hvorved han lovede førstkommende Jakobs-  
 dag (25de Juli 1340) at betale Fyrst Albrecht eller dennes Fuldmæg-  
 i Skanser 2000 Mk., uden Hinder eller Udflugter, eller i manglende  
 Tilfælde hvad Lad Fyrsten derved kunde lide, samt pantfatte for det  
 alle Markedspladserne ved Skanser og Falssterbod med alle der faldende  
 Skatter, og fik syv svenske Herrer til at medbesegle Brevet som For-  
 sikring, nedtrykteligt bekræftende den tidligere Overeenskomst paa Lindhol-  
 men. Der tales i de islandiske Annaler om Festsfigheder, Dystriben  
 i. e., der paa denne Tid skulde have fundet Sted, og navnlig om at  
 Bjarne, hvorved der upaatvivlelig menes Bjarne Erlingsøn,  
 som da endnu ikke var bleven Ridder, skal have udmærket sig i  
 Orden, men der er al Sandsynlighed for, at Annalerne her har  
 Begivenheder, der forefaldt ved Kongens Tog til Danmark 1343  
 (se nedenfor), til 1339<sup>2)</sup>; thi saavidt man af Biskop Haakons

bogen. Efter denne Aftekt er den aftrykt i Saml. V. 568, og i Dipl. Sv.  
 3447, 3448.

<sup>1)</sup> Saml., Elbrag Nr. 6. 13.

<sup>2)</sup> Der findes nemlig herom i de islandiske Høle-Annaler følgende besynderlige  
 Beretning: „Fr. Bjarne overvandt en Tybster i Dystriben, en hypperlig Rid-  
 der: da gav Kongen ham Hæd med alle tilliggende Herligheder, saa længe  
 de begge endnu levede; dermed gav han ham en Frue, sin rigeste Frændkone,  
 og kan jeg ikke sige, hvor stor Medgift han gav hende; endvidere gav Kon-  
 gen ham Dros (Hest) og al Rustning samt Indsatsen, 100 Mk., thi han ud-  
 rustede ham fuldstændigt til Dystribet“. Men Bjarne Erlingsøn var ikke en-  
 gang Ridder i 1347, see Saml. V. 587, ligesom man af Biskop Haakons  
 Brev kan see, at han i alle Fald ej var gift i Begyndelsen af 1340. Nu er  
 det jo rigtigt nok ej alene muligt, men endog heel rimeligt, at Annalernes  
 Redskriver, der levede en god Tid efter Bjarne's Død, kan have nævnt ham  
 med Ridderstitelen, som han siden fik, og med hvilken han vel var vant til  
 at benævne ham, ligesom det heller ikke behøver at antages, at det omtalte  
 Tilfælde maatte just øjeblikkelig fundt Sted; men saa meget er vist, at Biskop  
 Haakons Brev til Bjarne af 19de Januar 1340 (Saml. V. 144) saa langt  
 fra at sigte til nogen glædelig Begivenhed i Bjarne's Liv, tværtimod vidner  
 om, at denne paa den Tid maa have befundet sig i en meget nedtrykt Stem-  
 ning, ligesom det i alle Fald er vist, at Bjarne ikke i September 1339 var  
 fulgt med Kongen til Skaane, men derimod endnu den 18de November var  
 med sin Fader i Lundsberg og siden fulgte ham hjem til Giske eller Stovreim,



Breve kan see, var ikke engang Bjarne hos Kongen den hele Tid under dennes Ophold i Danmark, ja stod maaskee endog paa en noget speciel Fod med ham. Af Hertugindens paatænkte Rejse til Norge synes det ej at være blevet noget, thi var hun reist, vilde hun vel have tilbragt Vintren i Norge, men af et Brev, hun udstedte den 26de Januar, synes det at fremgaa, at hun da var i Danmark <sup>1)</sup>).

29. Hovdingernes Raadslagninger i Tunsberg. Kongen overdrager Erling Røpen og Raadet at ordne flere Regjerings-Anliggender. Vest-Residenstet flyttet til Bardberg.

Det var saaledes endnu ikke lykkets de forbundne Herrer i Norge at faa nogen Forandring tilvejebragt i de mislige Forhold. At Kongen ikke ønskede nogen Sammentkomst med dem i den Anledning, og at han derfor har gjort alt for at undgaa den, og med Glæde benyttet sig af ethvert Paaskud, som tilbød sig, for at slippe derfra, er umistjændigt, men ligesaa vist er det, at de andre maa have gennemstuet ham, og set, at dersom de ej streed alvorligt ind, vilde det blive verre og mindre bedre. Vi see derfor af Hr. Erlings ovenfor omtalte Opfordring til Biskop Haakon om at komme ind til Tunsberg, at flere af Herrerne strax ved Efterretningen om, at Kongen var reist fra Baagahuus uden at oppebie dem, havde aftalt en Sammentkomst i Tunsberg, for at raade om hvad der var at gjøre. Denne Sammentkomst synes ogsaa at fundet Sted, idetmindste erfare vi, at Erling og hans Søn Bjarne der og havde flere „Samtaler“ (d. e. Raadslagninger med Andre), sidste den 18de November <sup>2)</sup>). Men hvilke de Mænd var, med

---

hvor han maaskee forblev om Vinteren. Men da dog Beretningen i sig selv ikke synes at savne Grund, bliver det sandsynligt, at Annalisten har haft den til et urigtigt Aar, som saa mange andre Begivenheder, og intet rimeligere, end at han her har forverlet Kong Magnus's Tog til Danmark 1339 med det i 1343.

<sup>1)</sup> Ved dette Brev (Dipl. Sv. 3468) lægger hun nemlig Asminersøds Kirke paa Sjælland (der udgjorde endeel af hendes Besiddelser) under Capitel Rjosenhavns som Præbende for Skolen, imod at hendes Mand Hertug Knud Martib skulde holdes den 30te Mai (hans Dødsdag), saavelsom senere hendes egen og hendes Børns, med visse Messer. En saadan Foranstaltning vilde hun neppe gjort uden at være paa Stedet eller i Nærheden deraf.

<sup>2)</sup> See det forhen berørte Brev fra Biskop Haakon til Erling af 15de Decbr. 1339, Samll. V. 142. Det heber her: „traf det sig saaledes, at der i sidste Samtale, som I havde i Tunsberg Mattendebagen efter Martinsdags foresaldt noget, som kunde være at meddele, da kan I eller Bjarne betale os med saadan Meddelelse eftersom det behager Eder“. Heraf seer man, flere „Samtaler“ havde fundet Sted. Og nu tales der i Biskop Haakons Brev til Bjarne af 12te Januar 1340 om at denne havde ønsket, at Bl

er blev „samtalet“, siges ikke. Med Sikkerhed tør man dog antage, at ar Jvar Agmundssøn, der nu tildeels havde hjemme i Tunsberg, regge Høftborsønnerne. Ligeledes synes flere Herrer fra Vestlandet have været der, og rimeligviis maa man vel antage, at de fleste af dem efter Opfordringen skulde have været ved Mødet paa Baagat, nu søgte ind til Tunsberg, hvor vel forskjellige Møder og Overhave været holdt lige fra September til hen i November, idet nogle herterne forblev der den hele Tid, andre før eller senere reiste hjem, og andre, der hørte hjemme paa Østlandet, siden kom til. Vi have at Biskop Haakon undskyldte sig fra at komme, uagtet Erling havde bedt ham dertil; vel paastod han fornemmelig sin Frygt for Vinens Rørmelse og sin svage Helbred, men af nogle Yttringer, han senere faldt i et Brev til Bjarne Erlingssøn, faar man dog ogsaa et Blik af, at han frygtede for ej at være ganske velkommen hos alle: „Sige ikke“, siger han, „hvoreledes nogle vilde have optaget det, om det utidig Nysgjerrighed var kommen did, hvor vi ej var kaldede“. Det leder til den Antagelse, at de ivrigste blandt Herrerne maaskee havde haft ham noget mistænkt som Kongen altfor meget hengiven, og at blandt de Forsamlede maa have været en særegen intimere Kreds, hvorfra de andre stundom udeluktes, og hvor de vigtigste Sager blev afsluttet. Om Erkebiskopen var tilstede, kan, som sagt, ikke siges, men det er ej usandsynligt. Hvad der forhandlede, vides heller ikke, men man kan visseelig gjette, hvad Hovedemnerne have været, og hvilken Mening der herskede. I det samme kort før Juul skrevne Brev til Bjarne Erlingssøn, hvori de nyseævnte Yttringer forekom, siger Biskop Haakon ogsaa: „vi erfarede siden af en fælles Ven af Eder og os, at I er borte over de Ting, der angaa Eder: vi bede Eder tage Gud til Hjælp og at stole paa ham med Taalmodighed; arbejder siden med Udholdenhed og Forstand, men ej med nogen slags Forhastelse eller andet, som ikke sømmer sig, om der end skulde findes dem, der raadede Eder anderledes; men vi haabe med Guds Hjælp, at I vil handle efter vort Raad, Gud kan endnu lade alt faa det bedste Udfald, naar al Fortrøstning og Hengivenhed legges til hans Magt <sup>1)</sup>“. Altsaa seer man, at Bjarne engang til Biskop Haakon har villet betro skriftligt alt hvad der laa i paa Hjertet. Det maa ansees som temmelig vist, at Herrerne have taget en meget truende Holdning, og navnlig maa man vel antage, at

den allerede om Sommeren (det vil sige i September) var kommen til Tunsberg, saaledes seer man, at Raadslagningerne allerede da vare begyndte, hvilket og ligger i Sagens Natur.

<sup>1)</sup> Se det nyseævnte Brev af 19de Januar, Saml. V. 145.

Sigurd Gafthorssøn nu, siden der ej blev noget af Rødet paa Baagahus, ikke har givet Slip paa Åkershuus, men fremdeles en Stund beholdt d

Først seenhjæstes (efter 18de November) stilles Herrerne ad. I som skulde vestover, havde majsommelig Reise formedelsk Modvind. Bl dem var Hr. Erling, der med sin hele Familie, hvoriblandt nu og Bjarne, drog hjem, enten til Gisle eller Stobreim, men blev ligge veirfast saagodtsom i hver eneste Havn. Hr. Ivar Agmundssøn ligesledes at have begivet sig til Bergen, ligesaa Erkebiskopen<sup>1)</sup>. Men det var for at undgaa alle politiske Storme og Ubehageligheder, at dronningen Isabella just paa disse Tider gjorde den lange Reise fra gen til det østlige Sverige for at besøge sin Datter Hertuginde Ingeborg, hos hvem hun i alle Fald opholdt sig i Marts 1340; men Hensyn dertil kunde hun jo vistnok have lyst til at besøge sin D som hun neppe paa mange Aar havde seet<sup>2)</sup>.

Kong Magnus erkjendte nu, at noget maatte gøres for at af det truende Uvejr, men som sedvanligt gjorde han saa lidt som kun hvad der var uomgængeligt nødvendigt. Han begav sig vel inden Vinterens Udløb til det østlige Sverige, men skrev, viis endnu inden han forlod Slaane i Januar 1340, meget hjærtligt, Biskop Gaalon udtrykker sig, baade til Erkebiskopen og Hr. Ivar, overdrog til den første med Rigsraadet og andre forstandige Mænd stand at træffe de hensigtsmæssigste Foranstaltninger med Hensyn til ningen af flere vigtige, udtrykkeligt nævnte, Anliggender, saaledes fandt det rettest, belejligst og nyttigst for Riget og dets Indbygg

<sup>1)</sup> At det var flere Herrer fra Vestlandet, som reiste hjem til Eos efter Novbr. og leed meget ved Modvind, sees af Brevet til Bjarne af 19de januar; at Erling med Familie reiste hjem og havde samme Skjebne, sees af Brevet til denne; og da Biskopen i dette Brev, som vi have anmoder ham eller Bjarne om at meddele noget om det sidste Møde i Bergen, er det klart, at han var fulgt med Faderen til Ottegaarden. At Ivar omtrent paa samme Tid reiste til Bergen, maa sluttes deraf, at Gaalon i sit Brev til Erling af 11te Februar (Samll. V. 141), om ham som tilstedeværende ber, og overleggende med ham selv, Erkebiskopen og Fehinden; han har altsaa enten allerede tilbragt Julen der, eller først været paa Hestø, og siden efter Julen begivet sig til Bergen. Om Erkebiskopens Winterophold i Bergen, der maa fremgaa af dette Brev, er allerede talt.

<sup>2)</sup> See det forhen omtalte Brev af 25de Marts 1340, udstedt af Hertuginde Ingeborg og medbeseglet af Dronning Isabella, Dipl. Sv. 3477. Da Brev ogsaa er medbeseglet af Kongen, som d. 19de var i Stockholm rimeligvis Stockholm Udsædelsesstedet. Den 15de November 1339 var endnu i Bergen, som det sees af B. Gaalons Brev af denne Dag, Samll. V. 142.



med Kronens Indtægter, og gjorde dette paa den mest vilkaarlige Maade der hindrede ordentlig Regnskabsførsel; ligeledes sees det, at han fradeles forbeholdt sig selv, ogsaa udenfor Rigets Grændser, at afgive Landsviftsfager og formodentlig andre lignende Anliggender, hvortil Møgeligt Brev og Segl udfordredes <sup>1</sup>). Det var altsaa kun halve Hholdsregler, som endnu var trufne; Kongen var aabenbart altfor staaende paa sin Magt, til at han kunde bringe det over sit Hjerte at gjøre noget fletteligt. Det lader til, at han har forespejlet Rigsraadet Muligheden af, at han selv snart kom til Landet <sup>2</sup>), men det var neppe hans altsidige Hensigt, tvertimod syntes han nu at have haft noget i Sinde, som vilde gjøre hans Ophold inden Norges Grændser endnu sjeldnere end hidtil, og hvis han virkelig gjorde et Besøg i Oslo ved Paasken som det ovenfor er omtalt, da synes det næsten, som om det alene var været for at ordne et og andet med Hensyn til hvad han nu havde at gøre. Dette var hverken mere eller mindre end at forlægge sin vestlige vedresidens fra Baagabuus, hvor den hidtil en Tidlang havde været, til Bardberg. Thi fra nu af finde vi ikke paa lang Tid Brev af Kong Magnus, dateret enten fra Baagabuus eller Lindholm, men derimod for det meste, naar han var paa de Kanter, fra Bardberg. I de første Par Aar ville vi vistnok see, at han har flakt meget og deelt sin Tid mellem Skaane og den østlige Deel af Sverige, og vi oftest finde ham i Stockholm eller i Kalmar (her synes han at have tilbragt Jøsten 1341 og Begyndelsen af Vintren 1341—42, og i al denne Tid lader det til, at han kun engang har været ved Oslo eller i Halland <sup>3</sup>); men sidenester finde vi ham en Tidlang næsten

<sup>1</sup>) See f. Ex. Biskop Haakons Brev til Kongen af 1ste Marts 1340 (Samll. V. 147), hvor han takker ham, fordi han havde skjenket en Mand Land for hvilken Biskopen, Giskebrønnen og Gunnar tidligere havde indlagt Bøn (Samll. V. 142).

<sup>2</sup>) Se Biskop Haakons nævnte Brev af 1ste Marts 1340, hvor han skriver sig saaledes: „Vi bede Gud lade denne Sag mellem Biskopen og Kongen bero saalange, indtil Gud vil, at I selv kommer til Landet forordner Mand, som kunne undersøge den“.

<sup>3</sup>) Vi finde Magnus saaledes, som allerede nævnt, i Telge d. 16de Marts 1341 i Stockholm den 14de Marts og 6te Mai; den 22de Mai var han paa Sted kaldet Holla (Dipl. Sv. 3491), aabenbart paa Vejen til Skaane, og vi finde ham sidst i Juni og først i Juli, som det nedenfor vil sees; fra Sept. til 21de October see vi ham atter i Stockholm (Dipl. Sv. 3513, 3523), 7de Novbr. i Baldby, uvisst hvor (3526), 2den og 3die Jan. 1342 i Skaane, see nedenfor, 28de Jan. til 15de April i eller ved Stockholm (3540, 3561); 21de Juni paa Skofloster (3578), 22de Juni i Elgtuna (3578), 28de Juni i Stockholm (3581), 28de August i Kalmar (3593), 30de August sammesteds (3611), 18de Jan. 1342, fremdeles i Kalmar (3616), 15de i

Bardberg, og at han under denne Omflakten, maaskee og allerede Vaaren 1340, tænkte paa at indrette sig saaledes, kan sees deraf, der i Mai enten 1340 eller 1341 stete en formelig Overleverelse af det kongelige Løssøre og Bohave, der fandtes paa Baagabuus til en vis Ingemar Magnvaldsøn (uvist om Svensk eller Norsk), der sees at have været en af Kongens højtbetroede Mænd, hvad denne Regnskabsfører angik; og Hensigten hermed kan neppe have været nogen anden end den, at det nu skulde flyttes til Bardberg<sup>1)</sup>. Oslo lader det til, at der samtidigt har været afholdt en lignende Retning<sup>2)</sup>, hvoraf man næsten maa slutte, at Sigurd Hesthørsøn havde tilbagegivet Mershuus, hvor Oslos Fehirdse paa denne Tid fik Sæde. Ja endog til Bergen er det ikke usandsynligt at denne Retning har været udstrakt<sup>3)</sup>. Man kan ellers nok finde det rimeligt, at han nu gjerne for det første ønskede at opholde sig saa meget muligt i Nærheden af Slaane for desbedre at kunne iagttage de vigtige Begivenheder, der nu foresaldt i Danmark, om hvilke der udenfor vil blive Tale, og desto lettere at kunne stride ind, om det behøves; ja han havde vel endog helst seet, at han kunde tage

i Skillinge (3624), 19de—25de Febr. i Sandfjøs eller Gaarvibe (3627—3630), den 1ste Mars i Jønsøping (3631) og endelig 9de Juni paa Bardberg (3647).

Brevet herom findes i Dipl. Norv. III. 202 og Dipl. Sv. 3484. Da der alene nederst er borterevet et lidet Stykke af Brevet, (som opbevares i det svenske Rigsarkiv), kan man ikke med Sikkerhed bestemme Aarsallet, thi efter MCCCXL er der netop en Lacune, hvor der muligtvis kunde have staaet Imo, Mdo, Mllio o. s. v. Imidlertid kan man være temmelig sikker paa, at det i alle Fald ikke er yngre end Midten af 1342, efter hvilken vi finde Kongen bosat paa Bardberg; og den Omstændighed, at der ved Midten af 1340 (see nedenfor) paabødes en lignende Forretning i Bergen, gjør det rimeligt at gjette paa 1341, saamegetmere som Dateringen, Fredag efter Korsmesse om Vaaren, da passer bedst, eftersom dette bliver næste Dag, 4de Mai; i 1340 vilde det heller ikke passe saa ilde, da det her bliver 5te Mai; men for 1342 vilde det være usandsynligt, da Dagen her vilde blive 10de Mai, Dagen efter Christi Himmelfartsdag, som man aldrig vilde have betegnet anderledes end „crastino ascensionis domini“. At dette mærkelige Regnskab, hvortil vi i det Følgende ville komme tilbage, ikke er et simpelt Aarsregnskab, men vedkommer en lang Række af Aar og saaledes antyder, at noget af større Vigtighed var paa Ferde, sees deraf, at der handles om Foræringer, som Kongen havde gjort i sin Umyndighedstid, saaledes f. Ex. en Bog til Cantseren (senere Erkebiskop Baal) og en Bog om Hertug Frederik (en af de ved hans Mormoder foranstaltede Oversættelser af franske Ridderromaner) til „Erling Drottsfete“. Endvidere sees man af Bohavet og af de foresundne Bøger, hvoriblandt flere svenske Lovbøger, at Kongen her maa have haft sit Bibliothek, altsaa været mere hjemme til Gaards, end paa mange andre Steder.

<sup>1)</sup> See Brudstykker i Dipl. Norv. V. 196.

<sup>2)</sup> Herom see nedenfor, S. 250.



sit faste Sæde i Slaane, om det paa nogen Maade havde gaaet an; da han derved vilde have været for langt afvejen fra de vigtigste Dele, begge sine Riger, og saaledes givet altfor grundet Anledning til Alvor. Han valgte han vel Wadberg som nogenlunde rimeligere, uagtet heller Nordre-Halland egentlig hørte til Riget, men var et oprindeligt Landskab, som han havde arvet efter sin Fader. Man kan derfor temmelig vis paa, at denne Foranstaltning hverken har smagt Nordmændene eller de Svenske synderligt vel, og at de alene have fundet sig i det fordi de ikke godt kunde forebygge det. Men til de Klager, som der fra Tid til anden maatte reise sig, kunde Kongen ialfald nu svare, at han længer begunstigede det ene Land paa det andets Beføstning ved at opholde mere i hiint, end i dette; og det er maaskee endog ikke umuligt, at han helst har ønsket at holde sig lidt borte fra dem begge, for ikke altfor personligt at berøres af de politiske Storme, som der maatte forefald.

Under sit Ophold i Stockholm først i Mai 1340 var Kongen omgivet af sit Raad, og det synes især at have været Mødet mellem den Kongelige Rædselskammer og Biskopstolen, den bedste i Landet, der var i stand for Raadslagningerne <sup>1</sup>). Men ikke længe efter fandt Kongen med Raadet i Helsingborg, hvor Erkebiskopen med flere Prælater, Riddere og Borgere den 28de Juni højtideligt fornærede den tidligere Rådning, lovende Kongen, Dronningen og deres Søn Junker Erik, samt deres Børn, de herefter kunde faa, Trost og Lydighed, og hvor Kongen Gjengjæld bekræftede Indbyggernes Privilegier, samt Dagen efter udtvælskeligt lovede med Raad og Daad og Penge at staa Erkebiskop Peter, hans Kirke, Capitel og Efterfølgere bi, dersom de ifølge denne fornærede Forsikring paadrog sig Ubehageligheder <sup>2</sup>). Årsagen til, at Kongen og hans Raad fandt denne Act nødvendig, var neppe alene den Omstændighed, at Kongen nu kunde siges at være kommen i rolig Besiddelse af Landslaget, men og og vist især dette, at Danmark efter det lange Mellemrige under Tydskeveldet nu atter havde faaet en Konge, hvis Hovedopgave det maatte være at gjenerhverve og samle Rikets adspalttede Dele, saa at det alene gjaldt for Magnus ved en højtidelig Act at sikre sig sin nyserhvervede Act til Landslaget, inden den nye danske Konge kunde fremsætte Fordringer derpaa. Denne Konge var Baldemar, Kong Christopher Erikssons yngre Søn; den eldre, Otto, sad endnu fangen efter Slaget paa Laphede, og om ham kunde der saaledes ikke godt være Spørgsmaal, at det danske Folk sukkede alt længe af Utaalmodighed efter at befries af Tydskenes Herredømme, og skulde man vente, indtil Otto kom paa

<sup>1</sup>) Dipl. Sv. 3485, jfr. 3486.

<sup>2</sup>) Dipl. Sv. 3499—3501.

vilde det have været for længe. Valdemar, der siden 1328 havde ledt sig deels ved den tydske Keiser Ludvigs Hof, deels hos dennes Markgreve Ludvig af Brandenburg, som var gift med hans Søster, havde sig selv allerede i 1338 som Arving til Danmarks Krone og udnævnt af Keiseren i 1339 endog som dets Konge <sup>1)</sup>). Der manglede ikke paa ivrige Opfordringer fra det Danske om at sette sig i Køn for dem, og selv Hertug Valdemar af Jylland, der forhen havde båret Kongenavn, men nu formodentlig selv var bleven feed af at lade sig herske af sin Morbroder, Grev Gerhard, skal have indladt sig i særlige Underhandlinger med de Danske om at staa Valdemar Christophersøn bi, naar denne vilde egte hans Søster <sup>2)</sup>). Men Grev Gerhard, der kom under Wejr med dette, skaffede sig i Hast en Hær fra de nærmeste Egne i Tydskland <sup>3)</sup>) og indtog derved en saa truende Stillehed, at Hertugen fandt det raadeligst at indgaa et Forlig med ham, ved hvilket han af Greven maatte modtage Størstedelen af Nørre Jylland, som denne havde inde som Pant, mod en Sum af 43000 Mk. Sølv, som skulde betales i visse Afdrag, og for en Deel af denne Sum stillede den meste af Sønderjylland til Pant, samt forpligte sig til aldrig at hjælpe Junker Valdemar bi eller besvogle sig med ham, hvorhos Grev Gerhard sig til ikke at sette Junker Otto paa fri Fod (11te Febr. 1340 <sup>4)</sup>). Grevens Hensigt hermed var aabenbart den, baade at afrunde sine egne Besiddelser ved at erhverve Sønderjylland, der grændsede sammen med dem, og at gjøre Hertugen ufladelig ved at give ham Landflaat i Stedet, hvis Befolkning, allerede længe misfornøjet og uroet, stod i Begreb med at gjøre formelig Opstand. Der behøvedes heller ikke mere for Tyderne end at erfare denne Overenskomst, før den Opstanden i fuldt Udbrud, neppe uden Medvirkning af Hertugen, der paa denne Maade lettere vilde komme til Landskabet end ved at indløse det <sup>5)</sup>). Greven

<sup>1)</sup> See herom Suhms Hist. af Danmark XII. S. 306, 319 fgg.

<sup>2)</sup> Dette siger Detmar udtrykkeligt, S. 245. Han taler om en Sammenkomst af tydske Fyrster i Lübeck ved Helligtrefkongerstid 1340, hvortil Markgreve Ludvig sendte Gesandter og bad, at man vilde forhjælpe Valdemar til sit fedrene Rige, men hvor Grev Gerhard var tilstede og ventede de Krigsfolk, han allerede havde ladet hverve.

<sup>3)</sup> See hans Brev til Greven af Hallermund af 1ste Jan. 1340, Schlesw. Holst. Lanenb. Urk. Sml. II. No. 160.

<sup>4)</sup> Sammensteds, No. 161, hvor dog Dagen urigtig er anført at være 12te Februar.

<sup>5)</sup> Detmar siger dette udtrykkeligt, S. 245: Er he (Ghert) vorttoch to Nortu-ten, do sloek de hertoghe em af Ryphen, do stat, unde seghde velichheit

maatte derfor selv gjøre et Tog ind i Nørrejylland, for at dæmpe Opstanden, og drog lige til Randers, idet han stjendte og brendte; men her blev han syg, og førend han endnu ret var kommen til Kræfter, blev han som bekjendt, Natten mellem den 1ste og 2den April overfaldt og dræbt af den fjelle og fedrelandssindede Ridder Nils Ebbessøn. Den forandrede Sagernes Stilling. Hans Sønner fandt det nu raadeligt under Markgreven af Brandenburgs Mægling at indgaa et Slags Forlig med Baldemar og Hertugen i Spandau (23de April), hvorved de erkjendte Baldemar som Konge, imod at han lovede ikke at forsvare Grevernes Drabsmænd; derhos bestemtes det nu, at Baldemar skulde egne Hertugens Syster Heilvig og med hende faa en Medgift, der afgik i Løsningspenge for Jylland, saa at han af dette strax kunde faa Halsborg, Wendsyssel m. i Besiddelse, og dertil Ribe m. m., som hendes Livgeding <sup>1)</sup>. Den Forlig, som ogsaa Grev Johan tiltraadte, bekræftedes i et nyt Forlig der sluttedes i Lübeck den 19de Mai <sup>2)</sup>, hvorefter Baldemar holdt Hyl med Heilvig, og begav sig til Jylland, hvor han den 24de Marts hylledes paa Viborg Thing, uden at han dog endnu havde antaget de nye nævnte Landsdele at raade over, og uden at han endnu havde nogen synderlig Udsigt til at vinde stort mere <sup>3)</sup>. Men han var klog og forsigtig, og Enhver kunde skjønne, at han vilde benytte sig af enhver Mulighed til at gjenvinde de tabte Dele af Riget, som maatte tilbyde sig. Kong Magnus havde derfor god Grund til at sikkre sig Skade og en fornøjet Hylldning. Baldemar maatte ogsaa for det første holde sig paa sin Miner dertil, da der aldeles ikke paa lang Tid var mindste Udsigt for ham til at kunne trodse Magnus's Overmagt, og han maatte prikket sig lykkelig ved, at denne ikke forfulgte sine Planer paa at tilrive sig flere Besiddelser af Danmark. Han udgav derfor, sandsynligvis længe efter sin Hylldning, et Brev, hvori han foreløbigt stadfæstede mellem Grev Johan og Kong Magnus afsluttede Afhændelses-Traktat af 1332 <sup>4)</sup>, og maa vel derved for det første have beroliget Kong Magnus.

den borgharen, de helt he en ovele. Siden, fortæller han, bekyldte hans Søn Hertugen for at have været i hemmelig Forstaaelse med deres fælles Drabsmænd, og Hertugen maatte fralægge sig Sigtelsen med Grev. (S. 2)

<sup>1)</sup> Hultfeld, S. 422, Suhm, XIII. S. 4.

<sup>2)</sup> Suhm, XIII. 775. Ech. holst. lan. Urf. B. II. S. 103.

<sup>3)</sup> Han havde nemlig tillige d. 21de Mai maattet bekræfte Grev Gerhard's Sønner i Besiddelsen af Slyn som Panthavere for 41000 Mk., og fornøye sig med Jochans Forlening med Femern; Schlesw. H. L. Urf. 162, 163.

<sup>4)</sup> Brevet er aftrykt i Dipl. Sv. 3502 efter en Afskrift, der savner Datum, det er der i en Note tilskræffelligt bevilgt, at det alene kan tilhøre 1340, da sandsynligvis Høsten. Saavel de isl. Annaler som Detmar henføre den til Baldemars første Forlig med Kong Magnus til 1340, men det kan vel

der i Løbet af Juli eller August vendte tilbage til Stockholm, efterat tillige havde haft en Sammenkomst med sin Svoger Albrecht af lenburg, og i Bevidstheden om, hvor vigtigt det nu var for ham at få denne kloge Fyrstes Venkab, tilstaaet ham, til Belønning for Tjenester 200 Mk. Sølvs aarligt, samt derhos paa hans Bøn i Rostockerne to Mars Toldfrihed i norske Havne <sup>1)</sup>). Men ved Juletid, da Valdemar imidlertid ogsaa var kommen over til Sjælland og ladet sig hylde, begav Magnus sig atter ned til Skaane og havde i Helsingborg en personlig Sammenkomst med Magnus, hvorved han på den formeligste bekræftede hiin Afhændelsetractat, men <sup>2)</sup> mod en Sum af 8000 Mk. brendt Sølvs, lønst Bøgt, afstod ham Herredømmet over søndre Halland tilligemed de forømtalte tvende Herrer i Skaane, og fritog de egentlige Besiddere, Knut Porses Sønner og Magnus's Halvbrødre, fra deres Troslabseend til Danmarks Krone, så de følgelig nu bleve Kong Magnus's Vasaller (3die Januar 1341 <sup>3)</sup>). Saaledes maatte vel Magnus nu betragte disse Besiddelser som sine og reiste strax efter tilbage til Stockholm, hvor, eller i hvis Venkab, han forblev til ud paa Sommeren, uden, som det lader, at han tænkte til at besøge Norge.

Forhandlinger angaaende Mynten og andre Anliggender. Fred med England. Haalogaland, Finmarken og Skotlandene legges til Kongens Fædebuur.

Imidlertid havde Erkebiskop Paal og de øvrige Herrer, hvilke det omhandlede Hverv var bleven betroet, ikke været uvirksomme. Endnu i Marts satte Erkebiskopen sig i Bevægelse og spurgte Biskop Haakon, Ivar og Fehirden Gunnar til Raads derom, men Haakon udbad Betænkningstid, og flere andre vare ligeledes af den Mening, at de ikke godt kunde svare paa saa vigtige Spørgsmaal, før end et større Antal af gode Mænd havde fundet Sted. Af disse Spørgsmaal maa

---

at de her nærmest have haft den formelige Tractat af 3die Jan. 1341 for Oje, thi der er al Sandsynlighed for, at begge Konger var komne sammen og Underhandlingen begyndt endnu i 1340.

) Styffe, Blidrag etc. No. 9, og Dipl. N. III. 203. Det første Brev er dateret 3die Juli, det andet, hvorom mere nedenfor, 6te Juli, begge i Helsingborg. Formodentlig var Albrecht kommen til Skaane især for at høre, hvorledes det gik med det første Afdrag af Medgiften, der skulde udbetales den 25de Juli s. A.

) Dipl. Sv. 3537.

) Dipl. Sv. 3538. Vel mangler dette Brev Datering, men det er sammesteds i Noter vist, at det maa tilhøre 1341.

vel det angaaende Mynten have været et af de vigtigste; idetmindste synes det mest at have bestjeftiget Opmerksomheden. Hvad de to Befæstnings Reparation angaar, da nævnes der idetmindste ikke videre derom, og synes heller ikke, som om den kunde være saa paatrængende nødvendigt med mindre det skulde være Forbedringen af Bærgshuus, hvis Man man formodentlig i den sidste russiske Krig maa have haft Anledning at iagttage, siden der netop nu er Tale om dem. Vel havde Krigen, det allerede er antydet, været ført i Finlands Grændse-Egne, men der og blev kæmpet i nordt Finmarken, derom vidner den fabelagtige Beretning i de islandiske Annaler om en Riste i nordt Finmarken, den Allen høj, der 1338 blev dræbt af en Mand fra Viken, ved Hallator, med tre andre, hvilke alle tilsammen anraabte den hellige N om Hjælp og lovede Pilegrimæferd til Rom <sup>1)</sup>. Det er aabenbart forvansket Beretning om en farlig Kamp mellem Nordmænd og Russer, vi her have for os. Krigen endte i det Hele taget fordeelagtigt for forenede Riger, thi Russerne sendte Gesandter til Kong Magnus, traf ham i Bjodhuus eller paa Lindholmen d. 8de September 1338.

<sup>1)</sup> Isl. Annaler, ved 1338.

<sup>2)</sup> Om den russiske Krig see ovenfor, S. 211, 212. Beretningen derom i Novgorodiske Annaler, den eneste Rilde, er meget mangelfuld og dunkel. Den nævner ved 6846 (1337—38): „I det samme Aar kom Novgoroderne med fadriken Theodor (Gedor) til Neva og mødte ved Drechow de Sendebud, som sendte fra den nemesiske Statholder Steen (saaledes heed altsaa da den svenske Rikets Regerende), men der blev ingen Fred. De nemesiske Riger og mange Kareler ved Oboneshia (ved Onega) forfulgte Ladogaboerne til Forstad og brendte den, men kunde ej indtage Byen. Elden drog Novgoroderne og mange Mænd med Vojevoderne at stride mod Karelerne i de nemesiske Egne og ødelagde en stor Deel af deres Land og tilintetgjorde Løssere og Røvere. Samme Aar kom Nemesiserne fra Gaardene, frigende paa Tolbog (?), og fra drog de til det Botiske Land (Batland, mellem Neva og Narova), men tog intet, og holdt sig inden Forstadsninger (?), hvorpaa Indbyggerne af Rostok (nærved Neva) drog ud med Theodor Basil's Søn (Gedor Basillevitsch) ved hans Lejlighed Michael fra Novgorje jalst, en brav Mand, medens Theodors Hæder blev dræbt, og han selv leed Overlast, skjønt saa af de forstadsfede (?). Hjemkomende sendte man Bud til Kyrst Marimont af Litauen om Fred (han havde paataget sig et slags Patronatskab), men han kom ej, ja endog sin Søn Alexander tilbage fra Drechow, efterladende alene en Rikets Regerende (Befalingsmand). Denne Blater kom der Gesandter fra de Nemesiske Gaarde ved Viborg, om Fred, til Novgorod, fra Statholderen Petriska Lille Peter, altsaa skulde man formode, at Peter Jonsson atter havde (Viborg) sigende, at Evearnes Konge intet vidste om Krigen og ønskede men at Statholder Steen havde friget paa egen Haand. Fra Novgorod sendtes da Kosma Iverdislavitsch og Alexander Borisovitsch for at indgaa Fred, det vil sige fornye den Fred, som var indgaaet under Storfyrst Alexander ved Neva, og de sendtes fra de Kobylitske Kareler (?) til den svenske Konge.

som han var paa Vejen til Slaane, og fornyede her Freden, for-  
 dentlig atter paa ti Aar, hvorved de tidligere Afstaaelser bekræftedes,  
 dertil endda Grændsen blev dragen i en for Sverige meget fordeel-  
 sger Retning, nemlig næsten lige i Syd og Nord, indtil den stødte  
 med norst Finmarken, ej som forhen til Botnhavet; der er der-  
 sel Grund til at tro, at der nu og har været sluttet en særskilt Fred  
 Norge, hvorved dettes Grændse mod Østen nærmere bestemtes<sup>1)</sup>.  
 man dog ej troede Freden, sees allerede deraf, at det var Tale om  
 Bærgshuus's Befestningsværker istand. Men at de, hvad enten  
 istandsatte eller ej, ved Krigens Fornødsel gjorde liden Nytte,  
 vi i det Følgende komme til at see. — Med Hensyn til Mynttræse-  
 de øvrige Sager, der skulde forhandles, erfare vi, at Fehirden,  
 i Mellemtiden, inden et større Møde kunde komme istand, selv  
 sig til Kongen for mundtligt at overlegge med ham, medbringende  
 fra Biskop Haakon, hvori denne blandt andet klagede over Mag.  
 Arum, Provst Guthorm, der i denne Tid, skjønt forgjeves, som det  
 rigt besværede sig hos Kongen over nogle Indgreb i hans Rettig-  
 som Biskopen skulde have tilladt sig. Gunnar fandt maaskee Kon-  
 i Oslo, hvis denne virkelig var der i April 1340, ellers maa han  
 ligge til Stockholm for at opsøge ham; vist er det, at han  
 sig til Bergen i de sidste Dage af Juni Maaned med den be-  
 Bested fra Kongen, at man skulde tage en endelig Bestemmelse  
 Mynten med saa mange gode Mænds Raad, som man kunde faa  
 , blandt hvilke Biskop Haakon, Erling og Gunnar selv udtrykkeligt  
 tes<sup>2)</sup>. Erkebiskopen, der ogsaa i Mellemtiden havde været borte,  
 uidentlig hjemme i Nidaros, var nu ligeledes kommen tilbage til  
 , og da Hr. Erling havde meldt, at han ej kunde komme førend

Dervaa, ved 6847 (1338—1339): „I dette Aar sendtes fra Novgorod Kosma  
 Iverdielovitsh og Alexander Borisovitsh med andre . . . hilsedes Havet som  
 Gesandter til Svearnes Konge, hvilke, ankomne til Nordmændenes Land i  
 Byen Lüdvik, sluttede Fred paa de gamle Documenter, og angaaende Kare-  
 lerne blev der sagt: naar Bore løbe til Eder, saa bank dem eller hæng dem,  
 det samme ville vi gøre med Eders, da der ej burde være Uenighed mel-  
 lem os; de, som vi ej ville udløvere, ere de, som ere døpte til vor Tro, men  
 forresten er der kun saa, og de kan gjerne blive hjemsogte af Guds Bredt“.  
 Jfr. Karamsin, l. c. S. 198.

<sup>1)</sup> See herom Langes Eidskrift V. S. 359, 360. Det erfares her, at Grændsen  
 nu fortes lige til et Sted kaldet Kellontalyala (c. 63° 6' N. Br. 45° 55' Ø.  
 E. Ferro), og at „det tilstødende Lands“ (terræ adjacentis) Raamerker, alt-  
 saa den norste Grændse, her begyndte, hvilken saaledes maa have gaaet fra  
 dette Sted lige til det hvide Hav. Det er her og vist, at Freden sandsyn-  
 ligvis kun sluttedes paa 10 Aar.

<sup>2)</sup> See B. Haakons Brev af 1ste Marts 1340, l. c.



til Blafsmesse, bad Gunnar Erkebiskopen og de øvrige tilstedeværende strax at træde sammen og raadslaa, da Sagen ikke taalte nogen Deltagelse. Et saadant Møde blev da og holdt, uden at man oppebiede Erkebiskopen og den Beslutning, som fattedes med Hensyn til Mynten, betegnet som de falske Forestillinger, man her i Norge, som andensteds paa Tider, havde om Myntvæsenet og Regjeringens Rettigheder lige over for Folket med Hensyn dertil, idet de ligesvem foreslog en Forringelse af Myntens Gehalt som en Finans-Operation. Man enedes om, at i Forbehold af Kongens Stadfestelse, at Penningen, hvis Gehalt, som man havde seet, hidtil i endeel Aar havde været efter Forholdet til reent Sølv som 1 : 4, nu skulde nedsettes til Forholdet 1 : 5, og dog skulde dens Verdi vedblive at være den samme som før <sup>1)</sup>). Som et af de Argumenter, som man herved tilsigtede, nævnte man især, at Pengene mindre vilde blive brugte af Landet. Hovedsagen var dog vel den, at man vilde have flere Penge tilveje i Rigskassen <sup>2)</sup>), og Kongen har derfor vist sig ikke betænkt sig paa at bifalde Forslaget, især da Mynten i Norge ved kom aldeles paa samme Fod som den i Sverige, hvor den allerede længe havde været som 1 : 5 <sup>3)</sup>). Vi have allerede flere eksempler nok paa, hvorledes man i de Tider virkelig troede ved et Forslag at kunne give de myntede Penge en Cours, som langt oversteg deres Gehalt: det var en Wildfarelse, som deelede af alle eller de fleste Statsmænd i de Dage og langt sildigere, og man kan derfor ikke regne Rette med Biskop Haakon, at han ej var mere klarsynet end de andre. Det gik ogsaa her, som altid ved slige Lejligheder, at den Fordring, som den kongelige Kasse fik, — om den ellers virkelig fik nogen, — blev forsvundet og opvejedes af den tilsvarende Forringelse i Indtægterne, som snart maatte indtræde. Thi ikke saa mange Aar derefter finde vi den norske Peningemark i offentlige Documenter ligesvem beregnet til den rene Sølvmark <sup>4)</sup>); og jo længere Tid der var gaaet hen, jo desto dette Forhold af Regjeringen selv var blevet erkjendt, men derimod den tvungne Cours havde hersket, desto længere havde de Penge-Indbetalinger i Skatter og Landsskyld, som Regjeringen da heller ikke kunde undslaa sig for at modtage efter den tvungne Cours, været ringere, end de egent-

<sup>1)</sup> B. Haakons Brev til Hr. Erling og til Kongen af 1ste Juli 1340, S. V. 148, 149. I det første Brev kaldes Penningen „flösoopeningr“, hvilket synes at vise, at den har været et tyndt Bracteat. Paa begge Steder er Verdien saaledes, at 1 Løb Smør skulde gjælde  $\frac{1}{2}$  Mk.

<sup>2)</sup> Dette siges ligesvem i Biskopens Brev til Kongen af 1ste Juli og S. V. 149.

<sup>3)</sup> See ovenfor de pavelige Nuncios Regnskaber S. 97.

<sup>4)</sup> See den pavelige Nuncius Joh. Guilabertis Regnskaber af 1351—1353, I. N. I. 327—336.

være. Men den finansielle Tilstand var formodentlig saa mislig, at med Graadighed greb enhver øjeblikkelig Forsøgelse af Indtægter, man kunde tilvejebringe, uden at betymre sig om, hvorledes det gaa i Fremtiden.

Med disse Anliggender synes man at have været bestjefstiget den Sommer, og ibrig Brevverling at have fundet Sted mellem Kongen, Biskop Haakon og flere af de mere betroede Mænd. Dog erfare vi, at ogsaa blev handlet en heel Deel om nogle Forandringer, som Kongen var foretaget med Hensyn til Bergens Fehirdfle eller Oppebørsels-rett. Til dette havde hidtil, uviist hvor længe, men sikkert heelt siden Biskop Haakon Magnussøns Tronbestigelse, Haalogaland (og følgerig Finsland) med de vestlige Statlande, Island, Grønland, Færøerne, Hjaltland og Orknøerne, hørt, saa at de kongelige Indtægter, der indkom dels in natura, dels i rede Penge, bragtes til Bergen og indkom til den kongelige Fehirde i denne By. Bergens Fehirdfle var ogsaa vist ogsaa en Tidlang den rigeste i Norge. Men Kongen havde i første Tid givet den Befaling, at de, som kom norden- eller vestenfra, de indtrævede Kronindtægter, skulde bringe dem umiddelbart til sig selv uden at staa nogen anden Mand til Regnskab derfor <sup>1</sup>). Med Hensigt med denne Bestemmelse var, som man tydeligt kan se, at legge hine Landstaber til Kronens Fædebuar, som man havde udtrykte sig i Sverige og Danmark, det vil sige i Ordets egentlige Forstand at legge Indtægterne deraf til Kongens Privatkasse. Vi se, hvorledes denne Bestemmelse ej længe efter blev formeligt bekræftet, og hvorledes den senere bibeholdtes i lange Aarrefter til stor Gavn for vedkommende Landstaber, som derved efterhaanden bleve udsatte for trykkende Monopoler <sup>2</sup>). Biskop Haakon og Fehirde Gunnar og Kongen de alvorligste Forestillinger derimod; i et Brev af 1ste Juli 1340 bad den første ham at overtænke, hvorledes det kunde blive bedre med Bergens Fehirdfle, hvilken nu saa meget var unddraget; i andet Brev af 8de August klagede han atter over, at de, som kom nord- eller vestenfra, unddrog sig fra at betale under Paaskud af uopsættelse, fra Kongen udgaaede Befaling; „dermed“, siger Biskop, „finde de sig vist ogsaa godt tjente, thi I veed jo ingen Bested hvor meget eller hvori der paa hvert Sted bør ydes eller kan

<sup>1</sup>) Biskop Haakons Breve af 1ste Juli, 8de Aug., 3die Novbr. 1340, Samll. V. S. 149—157.

<sup>2</sup>) See herom indtil videre fornemmelig J. Chr. Berge „Ventilationer angaaende den nordlandsk Handel“, i Samll. etc. V. S. 623—628. I det følgende vil denne Sag oftere nærmere blive afhandlet.

gjøres Regning paa, men I troer dem kun paa deres løse Ord, hi redelige de selv ville være; med Eders Tilladelse skulde vi ansee det læ nyttigere, at de aflagde fuldt Regnskab for Fehirden, og at han igjen i betalte alt til Eder, saaledes som I nærmere maatte bestemme det; I han ikke tage mere, end der falder alene i Bergens Biskopsdømme, vil det blive ham vanskeligt at tjene Eder og min Frue, som rimeligt passeligt kunde være <sup>1)</sup>. Maaskee dog Mynten vil hjælpe til, hvis I giver noget af sig". Omtrent saaledes havde nok ogsaa Gunnar hinde skrevet, men de predikede begge for døve Øren, thi, som vi seet, blev det ved Foranstaltningen. I Forbindelse hermed stod det at Provst Guthorm, der tidligere havde været Fehirde, nu aflagde Regnskab over Kongens Gods, skjønt det og vel kan være muligt, at herved kun har været meent en saadan Overleverelse af Løssøre og have som den, der fandt Sted paa Baagabuus og Oslo, og at den kom Flytningen til Bardberg. Kongen overdrog til en Haakon Notar og Ivar Oma at modtage Regnskabet under Biskop Haakons sigt, men denne undskyldte sig med, at han, som han sagde, ikke var sig derpaa og havde knap Tid. Sagen var dog nok egentlig den, at det paa Grund af det spændte Forhold, hvori han stod til Provst Guthorm, var ham ubehageligt at have med dette Anliggende at gøre, skjønt han rigtignok ikke kunde ønske sig et mere tilfredsstillende Brev end dette paa, at Kongen ikke havde lyttet til Provstens Bageri imod ham. Han yttrede og, at de andre Mænd, som Kongen havde valgt, ej var ret skikkede dertil, og foreslog derimod en vis Helge Ivarsson Laaf. Man kan neppe tvivle paa, at Kongen fulgte hans Raad.

31. Kongesønnen Haakons Fødsel. Der arbeides paa at stille Rigerne hinanden igjen, og give dem hver sin af Kongens Sønner til Kongen.

Naar man seer, hvad der fra Kongens Side blev gjort for at afhjælpe de grundede Klager i Norge, da var dette hidtil egentlig saa lidet

<sup>1)</sup> Vi see heraf, at foruden Skatlandene og Haalogaland var det alene Bergen Biskopsdømme, der sorterede inden Bergens Fehirde. Man skulde have været at denne indbefattede hele Gulathingeloven, og at sælgelig ogsaa Stavanger Biskopsdømme hørte derunder; men man maa altsaa slutte, at Eidsfjeldene og dette, nemlig Romsdal og Agder, laa under Tunsberg.

<sup>2)</sup> Det er ikke usandsynligt, at Haakon Notarius kan have været den samme, der skrev flere af Kong Haakons Breve i den sidste Tid. Ivar Oma nævnes oftere fra 1332 af som en i Bergen bosat Mand, og som det laab i offentligt Hverv; i 1351 var han Ridder og gift med en Fru Ingerid. En Udnævnelse til Ridder kaldes han endnu, som man seer, Ivar Baaf Helge Ivarsson Laaf kaldes ogsaa „Helge Bonde“, han er maaskee den sam-

maa forundre sig over, at Nordmændene lode sig nøje dermed. Der kun enkelte, specielle Foranstaltninger, ingen stor og gennemgribende Reform. Det kom ikke engang endnu saa vidt, at Kongen udnævnte en Cansler, der kunde udstede Breve i hans Navn og saaledes expedere alle forekomende, ikke altfor indviklede offentlige Sager, naar Kongen selv ej var tilstede; men han førte fremdeles Seglet med sig udenfor Norges Grændser og lod det der, til øjensynlig Skade for Regjerings-Anliggenders ordenlige Gang. Men naar Nordmændene saa roligt fandt sig heri efter adelige Tegn paa Misfornøjelse, som de nu oftere havde lagt for sig, maa der have været en særegen Grund; de kunde ikke nu med Gode blive saa taalmodige, naar de tidligere havde givet sit Nisnøje til, hvor der var langt mindre Marsag dertil, end nu, thi Kongen havde neppe nogensinde været længer borte fra Norge, end just i 1340 og 1341. Grunden kan neppe have været nogen anden end den, at man havde faaet et slags Udsigt til, at Unionen snart skulde ophøre. Vi have seet, at Unionen alene var personlig, og at der neppe nogensinde havde været Tanke eller Tale om, at den herefter statsretligt skulde være mellem Rigerne selv, uden Hensyn til Besidderen. Foreningen var mest en Følge af Kongefamiliernes Slægtsskabsforhold; den var ikke grundset eller søgt; den betragtedes som en tilfældig Begivenhed, hvilkens der intet videre var at gjøre, men som man maatte finde sig i indtil andre Forhold hidførte en Opløsning; og en saadan Opløsning var vistnok saa langt fra at betragtes som et Onde, at man ikke mere saa frem til den som til en stor Belyjning. Thi Regjeringens Administrationsforholdenes Ubehjælpelighed afstedkom, som vi have seet, mange Ulemper for det ene af Rigerne, naar Kongen i længere Tid holdt sig i det andet, at de Fordele, Unionen ellers kunde bringe, neppe var bemærkede. Det synes derfor ogsaa at have forstaaet sig af sig selv, at saasnart det lod sig gjøre, skulde Rigerne have hver sin Konge, som de forøvrigt bleve i den næjeste venstabelige Forbindelse; og den næstkomende Raade at ordne dette paa vilde det da være, hvis Kongen havde Gennet, og den ene bestemtes til at blive Sveriges, den anden til at blive Norges Konge. Dette maa næsten have været en Aftale, som allerede var indgaaet ved Kongens Giftermaal, og dersom vi havde Egetrækscontracten, kunde vi maaskee endog deri finde noget derom. Under denne Forudsætning maa baade Nordmænd og Svensker med Længsel have imøde-

---

der nævnes som en af Overdomsmændene i Sagen mod de vestfalske Ridderskabsmand 1316. (Dipl. N. I. 147); ellers nævnes ogsaa ved 1342 en kongelig Skriver eller Notarius Helge Ivarsen. Dipl. N. I. 277.

seet det Øjeblik, da Kongen fik sin anden Søn. Dette skete omfider, si det synes, i den anden Halvdeel af Aaret 1340 <sup>1)</sup>, og om vi ikke allene deraf, at denne Søn blev kaldet Haakon efter Magnus's Moderfader, kan slutte, at han var bestemt til Norges Trone, fremgaar dette i alle Tilfælde deraf, at Kongen strax sendte Sønnen til Norge for der at opdrage. Nu skulde vel efter de norske Tronfølgeslove altid den eldste Søn følge Faderen paa Tronen, og da Sverige var et slags Valgrige, Norge imod et Arverige, var jo strengt taget ogsaa her Muligheden forhaandtil, at hiin Successionsorden kunde iagttages, eftersom det stod de Konger frit at vælge den yngre Søn til sin Konge. Alligevel maa man antage, at der herom allerede fra først af ikke har været Tale, men Bestemmelsen har været den, at der nu skulde grundes tvende nye selvstændige Konge-Linjer, hvorved man selvfølgelig maatte gjøre Undtagelser fra de hidtil staaende Successionslove. Og da nu Kong Magnus paa fedrene tilhørte Sverige, var det ogsaa i sin Orden, at hans eldste Søn bestemt blev for Sveriges Trone; derfor blev han vel og opkaldt efter Kongefader, med den svenske Nationalhelgen St. Eriks Navn, medens den anden, allerede fra Fødselen bestemt til Norges Trone, fik det Kongenavn Haakon og sendtes til Norge. Men denne Udsigt til, at Rigerne skulde faa hver sin Konge, og maaskee og om føje Tid ogsaa sin særskilte Bestyrelse, har formodentlig bidraget til at berolige Omtænksomme, idet man dog nu søjtede Enden paa den mislige Tilstand, selv om endog de Utaalmodigere indtil videre slog sig til Ro og ej lod det komme til voldsommere Udbrud. Ogsaa hermed stod det maaskee i Forbindelse, at Kongen nu flyttede til Bardberg og forbeholdt sig Indtægterne paa Haalogaland og Skatlandene til umiddelbar Oppebyrgsel. Han kan maaskee have givet et foreløbigt Tilsagn om, at hvert Rige med det første skulde faa sin særegne Bestyrelse, medens han ledede det Hele fra Bardberg af, midt

<sup>1)</sup> Naar Kongesønnen Haakon blev fød, nævnes ligesaa lidet udtrykkeligt, som naar hans eldre Broder Erik kom til Verden. Men vi have seet, ovenfor S. 229, at Erik maa have været født i Begyndelsen af 1339, medens Haakon endnu ikke var født sidst i Juni 1340. Men da det nu heder hos Os Petri, at der kun var omtrent eet Aar imellem dem, kan Haakon ej være senere end 1340, med mindre man ogsaa antager dette Udsagn, der dog maa grunde sig paa eldre, nu tabte, Notitser, for ugunstigt. Imidlertid styrkes den Angivelse, at Haakon var fød 1340, baade deraf, at han i 1343 tiltraadte Regjeringen som myndig, hvilket ej kan være sket før hans fyrrande Aar, og at det i det Brev af 15de August 1343, hvori de norske Riksråder vedtog at tage Haakon til Konge, heder, at han havde været opdraget i Norge, hvilket dog ej kunde siges, hvis han ikke havde tilbragt ibetmindst henved tre Aar i Landet. Da saavel denne Vedtagelse, som Haakons selvstændige Regjeringstiltrædelse regnes fra 15de August, er det ikke usandsynligt, at denne Dag netop var hans Fødselsdag.

og udenfor dem begge, til Forebyggelse af Skinsyge eller Mistanke  
 Jartisthed; og hine Indtægter vilde da for ham blive som en sær-  
 Appanage eller et slags Føderaad, medens de sedvanlige Indtægter  
 Fehirdslerne maatte staa under den særskilte Regjerings Forvaltning.  
 vinder saa meget mere i Sandsynlighed, som vi finde, at en saadan  
 afslutning nogle Aar senere virkelig fandt Sted. I Haabet om, at  
 med det første vilde skee, have de Misfornøjede saaledes slaaet sig  
 alunde til Laals, medens derimod Kongen, hvis ængstelige Paahol-  
 ved paa sin Magt og Anseelse er isjnefaldende, har søgt at holde Ti-  
 lid i det længste. Den svenske Chronist Ericus Olai fra det söl-  
 de Aarhundrede, der har saa meget at berette om Kongens flette Lev-  
 ninger ogsaa om Kongesønnerne's Valg til hvert sit Rige, „at nogle  
 det ej skete med Kongens og Dronningens Samtykke, men efter  
 Herrenes, Prælaterne's og alle Rige's højbyrdige Mænds ligesom  
 angne Vilje, da Rygtet om Kongens ryggesløse Levnet Dag for  
 tog“<sup>1)</sup>. At Kongen og Dronningen ej syntes om det, deri kan  
 nok have Ret, men Marsagen ligger altfor tydeligt for Dagen i  
 de paapegede Misligheder, til at vi behøve at gjette paa en saa  
 og af Lusten greben Bevæggrund som „Rygtet om Kongens  
 Liv“.

Derimod er det ikke usandsynligt, at Sondringen mellem Rigerne  
 Raader befordredes af fremmede Fyrster og Stater, der fryg-  
 te, at de forenede Riger vilde blive for mægtige, naar de fremde-  
 lede samlede og Foreningen fik Fasthed, eller som ventede sig nogen  
 Fordeel af Splid mellem Dynastiets egne Medlemmer og dettes  
 følgende Svekkelse. Her møder os først og fremst Kongens egen  
 ger, den listige, intriguante Albrecht af Mecklenburg, der maaskee  
 fra sit Giftermaal af har begyndt at nære saadanne Forhaabninger  
 at drage Sveriges Krone over til sit Dynasti, som dem, der siden  
 hans rastløse Bestræbelser gik i Opfyldelse, hvorfor det er heel  
 t, at han allerede nu har stillet sig et saadant Maal for Øje  
 i tvetydige Ferd giver visse Anledning til en saadan Mistanke.

1) Ericus Olai, udg. af Poccen S. 127. Sandsynligvis har Er. Olai her,  
 som sedvanligt, kun paa egen Haand vilbere udført, hvad Alimfronken, der  
 er hans Hovedkilde, siger. Dens Ord ere: „då hans råd sporde detta här  
 (neml. hans ryggesløse Liv), då rådde de honom swå ofta, at han skulle råda  
 bättre därpå, han aftade det för intet våtta, och wille dera råd ei sätta; si-  
 worde de swå till råde, at de keeste hans söner både, Erik konung öfwer  
 Ewerike, och Håkon öfwer Norges rike, och singe konungen aff landit dera  
 swå mycket han skulle få med nära“. Hvad der findes andet og mere end  
 dette, er skrevet Er. Olai's egen Tilføjning.



Saaledes viiste han ligesaa den nye danske Konge Baldemar Christoffersøns Optreden en Tilbøjelighed til at nærme sig denne, som egentlig ikke godt kunde bestaa med hans Venstabsforhold og Snogerstab til Kong Magnus, der som Indehaver af Slaane maatte betragte Baldemar som sin naturlige Modstander. Allerede ved Forhandlingerne i Lübeck, som Baldemar forligede sig med de holstenske Grever, var Albrecht tilstede, og afgav Forløfte for ham, og endnu om Høsten samme Aar, efterat han havde været sammen med Magnus og faaet dennes Tilsagn om en ligelig Indtægt, modtog han en Erklæring fra Baldemar, dateret den 1. November, hvorved denne lovede at understøtte ham med Raad og Mod mod hans Fjender, saasnart han dertil opfordredes, saafremt Albrecht holdt sine Havne aabne for Kongen og hans Mænd, og stengte for deres Fjender, samt lovede troligen at understøtte ham med sine Bødder mod hvilken som helst Fiende. Vel findes ikke nu nogen Gjenforpligtelse fra Albrecht, men det ligger i Sagens Natur, at en saadan betingelse er givet<sup>1)</sup>. Bistnok havde Kong Baldemar for Øjeblikket indgaaet et Slags Forlig med Magnus, men det var at forudsee, at dette ikke kunde staa ved Magt, om end Baldemar for det første ikke rørte ved Slaane, thi i alle Fald maatte det være ham magtpaaliggende, at rest muligt at tilbagevinde de Besiddelser, Kongens Moder Hertugin Ingeborg havde paa Sjælland<sup>2)</sup>. For den listige og fremsynede Kong Baldemar maatte det lige fra det første Øjeblik, han erhvervede Danmarks Krone, blive en Hoved-Opgave at undergrave Kong Magnus's Regering, saa meget som muligt. Alene derved kunde han have noget Haab om at vinde Landstaberne hiinsides Øresund tilbage, og endelig en Gælfelse, der sigtede til at opheve begge Rigers Forening maatte være ham saa velkommen, at man ej kan tvivle paa, at han gjorde alt muligt for at bearbejde Gemytterne i den Retning. Men fremfor alt Lübeck og de øvrige østersøiske Stæder Grund til at betragte Foreningen med Ubvilje og ønske den tilintetgjort. Thi alene den, styrket og befestet, vilde kunne gjøre det muligt for de to Riger at aflaste det Handelsaag, hvori de allerede vare komne under Stæderne, og som Aar efter Aar tiltog. Ingen anden Magt havde saadan Lejlighed til at virke paa Foreningens Oplosning, som disse Stæder ved deres mange Forbindelser og Indflydelse i de tvende Riger, og deres Hoveder og Ledere,

<sup>1)</sup> See Styffe, Bidrag o. s. v. No. 9, jfr. Side XV.

<sup>2)</sup> Det vil erindres, at Ingeborg efter sin Mand besad Sjælland, Kalundborg, Holbæk m. m. som Pant, og det vil strax nedenfor sees, at disse Besiddelser netop var blandt de første, som Baldemar med væbnet Haand søgte at tilbagevinde.

deres virksomme Medlemmer, var altfor snue og statskloge til, at de alle Kræfter skulde have arbeidet for en Sag, som laa saa aaben i deres Interesse.

b. Forholdet til de tyske Stæder og deres Kjøbmænd, især i Bergen.  
Boldsomheder i denne Bp.

Forholdet mellem Stæderne og de tvende Riger havde siden Kong RyndighedsErklæring været det samme som hidtil, nemlig i det taget spændt, idet Stæderne uafsladeligt søgte at overstride deres Frihed og Rettigheder til det Yderste, medens Regjeringerne søgte at hindre Overgreb og holde de fremmede Kjøbmænd inden de tilbørlige Grænser. Deraf bestandige Rivninger og Trette-Emner. Endog naar Kongen syntes at være den venstabeligste, var man sig dog paa begge Sider ligesfuldt bevidst, at det ej var oprigtigt meent: Tydskerne vidste godt, at man kun taalte dem og holdt Fred med dem, fordi de vidste at gøre sig uundværlige, og at man med Blæde vilde gribe Lejlighed til at faa dem bort, medens Landets egne Borgere saasom de Andre som især i Norge følte sig saa meget mere besværede af Tydskernes Magt, som Tydskerne ved alle Lejligheder lod dem føle sin Overmagt og opirrede dem ved det utaaleligste Overmod. Det er allerede nævnt, hvorledes der i Formynderregjeringens sidste Aar stete flere Lovgivelser for at hindre deres Overgreb. Anordningen af 9de August 1331 (S. 128) om Udlendingernes Handel i Bergen, saavelsom de tidligere af 3die September 1329 om Vinudsalg i Bergen og af 12te December om Forfalskningen af de udenlandske Varer, der bragtes did (S. 129), var nærmest rettet mod Tydskerne, som fornemmelig handlede med de nævnte Varer <sup>1)</sup>. Man havde ved den første fremdeles søgt at begrænse Vintersidderiet og den dermed forbundne Landprang, og uagtet det var skeet med saadan Lempe, at man udtrykkeligt undtog dem, havde norske Konger, og ligeledes tillod de Kjøbmænd, der endog kom

<sup>1)</sup> At Tydskerne især bragte Vin, siges udtrykkeligt af Kong Evert, s. o. III. S. 201, 202; kjønt dog ogsaa Vin nu indførtes af Engelske og Flæminger, see f. Gr. B. Haakons Brev til Biskop Jon i Skaalholt af 14de Juni 1338 (Saml. V. 121): „her var ikke at faa Vin . . . fra Glandern eller England kom ikke saameget som et Kar af rød, hvid eller sød Vin (altsaa fransk og middelhavst Vin), kun noget fra Tydskland, nemlig Rhinsvin, og dog ikke godt“. Derimod i Brevet af 4de Novbr. 1340 til Biskop Salomon af Oslo: „her er ligesaa stor Vinmangel som hos Eder, og vore Brødre ere aldeles vinløse, paa det nær at vi skaffede dem en Rbe hvid Rhinsvin, der var skammelig dyr; næsten alle blev narrede derved, at man hver Dag ventede Bedring, men Tydskerne tappede og drak imidlertid hvad der var forhaanden, dog mestendeels noget, man neppe kunde give Navn af Vin“.

senere til Havnen end Handelstidens Udløb, 14de September, at f indtil de havde solgt sine Varer, saa var dette dog ikke Tydskerne de vilde drive det dertil, at deres Handelsfactorer, hvilke de udti forbød at gifte sig for at knytte dem saa meget fastere til Fed og affondre deres Interesser fra Nordmændenes, skulde kunne sig og handle Mar ud, Mar ind i Norge og danne faste Filialaf af de tydske Contorer paa norsk Bund. Derpaa gik deres Stræ og alt, hvad der stete for at hindre dette, optog de, eller paa ville optage som Fornærmelser. Foruden disse egentlige Factorer res Hjelpere var der nu og, som hiin Forordning af 1331 der, virkelig bosatte og gifte tydske Kjøbmænd, ligesom det tidli viist, at Haandverkerne, i Almindelighed benævnte med Fællesnav terer, siden Embedsmænd, forstærstedelen eller udelukkende var Men uagtet disse Folk, der viist forstærstedelen havde norske & hvad Anordningen ogsaa synes at antyde, nu var at ansee som Borgere og burde have Interesser fælles med Indbyggerne af det Fedreland, saa seer man dog, at de stundom, naar det kom til Stykke med deres egentlige Landsmænd og understøttede dem. En For indtraadte vel i Regelen med deres Børn, der var opdragne paa Bund og derved lærte at betragte sig som Nordmænd: der findes des tydske Vetter, der temmelig tidligt kom i Anseelse i Norge. Nævnte vigtige Embeder, som Familien Paus, der blomstrede i hvor den havde sin egen Gaard, og hvis Medlem Nikolas Paus var Lagmand i Oslo ved 1347 <sup>1)</sup>; Familien Skult, der ligeledes Anseelse paa Østlandet, o. fl. <sup>2)</sup>. Men mange synes de dog i et der ej at have været, og det lader næsten til, at i alle Fald de mere norske Familier ikke tyktes om, at deres Døttre egtede tydske gere; idetmindste seer man udtrykkeligt i et Forlig af 2den August

<sup>1)</sup> At Familien Paus er af Tydsk Herkomst, siges ikke udtrykkeligt men det ligger allerede noksom i Navnet; dette er nemlig den nu Form „paus, pawes“, istedetfor Pabst, Psaff, o: Pave, Prælat; for var Stamfaderen en Geistlig eller havde faaet dette Egenavn. Nikol der siden blev Lagmand i Oslo, nævnes allerede 1329, see Dipl. N. som Lagmand forekommer han i et Brev af 12te Jan. 1347, smst 303. Vettens Gaard i Oslo, kaldet Pausen, nævnes hyppigt i flere f. Ex. af 1359, Dipl. N. II. 352, og af 1482, Dipl. N. I. 934.

<sup>2)</sup> „Skult“ er ligesom det tydske „Schulz“, „Schulze“, schweizisk „Sch hollandsk Scout, egentlig Sculd-heiz, i Middelalderens Latin Scul e. Forstander; det bruges om Formænd i Kommunen ligesom Sogn Landbønder til Borgermestre. En Gaard i Oslo heet Skulten; M af Familien omtales i flere Breve, og saavel denne, som Familien i endnu til.

grete, en Datter af Ridderen Hr. Peter i Wds, egtede en af Lübeck uden at spørge sine Frænder til Raads, anlagde ænder paa hendes Systre Masas og Ingebjørgs Begne Sag og fik en Dom af Haut Erlendsøn, stadfæstet af Drottseten t, hvorved Bestyrelsen og Indtægterne af det Jordegods, der mme hende efter Forældrene, skulde tilfalde hendes to andre Siden, efter Faderens Død, indgif den ene af disse, Mase, det Forlig, hvorved hun tilstod Tidemann og Margrete alt hvad des Arvepart var tildømt hende, hvorimod Tidemann og Margrete til Masas Fordeel gjøre fuldkomment Afkald paa det omhviss alle de i den Tid udstedte Skifte- og Kjøbe-Breve havde

Norv. II. 172. Om denne Hr. Peter af Wds (Wds paa Nordmøre?) og ellers intet i andre Breve, med mindre han skulde forekomme under det Navn, hvilket ikke godt lader sig afgjøre, naar ej andre bestemmende omstændigheder komme til. Snarest skulde man gjette paa, at han var den samme som Hr. Peter paa Gid (Petr á Eidi), der forekommer mellem 1290 og 1308, og som af os tidligere er omtalt (s. o. IV. 2. S. 297, 304, 355, 356); thi vel maa dette „Gid“, som han kaldes efter, nærmest antages at være Odelsgaard Gid i Stryn paa Nordfjord, men han havde og en Gaard navn Gid paa Nordmøre (Munkelivsbog S. 57), jfr. osv. IV. 2. S. 217, 218, der maafee i hiint Document, udstedt efter hans Død, kunde være sammenfaldet med Wds; mærkeligt er det ogsaa, at Peter paa Gid i 1296 var med alle Borgen for de i Anledning af Tiendeskatten bannsatte Tybsters bebliven (s. o. IV. 1. 584), og at en af disse heed Tidemann Lübeck (N. I. 122, III. 37); thi at denne var en eldre Frænde af hiin Tidemann af Lübeck, der egtede Margrete Petersdatter, kan neppe betvivles, og efter at Gid ej vel kunde have anden Grund til at borge for ham, end at han kjendte ham og maafee lejede Hus til ham, vilde dette lettest kunne være os Anledningen til, at den yngre Tidemann, som da vel og har været i Huset, kunde blive kjendt med Margrete og forloffe hende. Men er det af Wds og Peter af Gid een og samme Person, da bliver og Peters Datter, Christina Svardsdatter, den samme „fornemme, med Kongen beslagte, og efter i Viken“, til hvem Peter af Gid frlede 1295 og fik af Kongen befallingsbrev, forfattet af Laurentius, der senere blev Biskop paa Island (IV. 304). Tiden vasser idetmindste aldeles nøjagtigt. — Peter af Wds og Christina Svardsdatter havde ifølge Brevet af 1329 tre Døttre, Jomfru Margrete, som da endnu var ugift, den førsttalte Margrete, Tidemanns Hustru, og den yngste Ingebjørg, der saaledes ogsaa maa have været gift med en Ridder, og som er den samme „Fru Ingebjørg Petersdatter paa Hunstad“, der nævnes i tidligere Breve, thi Hunstad nævnes ogsaa i Brevet af 1329 som Sted, hvor Tidemann og Margrete skulde faa en Deel af deres Arv udstedt. Paa Jomfru Masas Begne mødte ved Forliget i Bergen 1329, hendes Moder Fru Christina tilligemed Hr. Finn Amundsen. Da Finns yngre Søn er heed Svart, og den anden Søn hyppigt plejede at kaldes efter Moderen, bliver det heraf sandsynligt, at Christina var en Syster af Finns og hans Moder. Forresten maa Tidemann af Lübeck ogsaa være kommen til Norge i Verblighed, siden hans Hustru to Gange i Brevet kaldes „Fru Margrete af Lübeck“. Anden Hovedafdeling. 1.

været opbevarede, vilde vi upaatvivleligt have flere saadanne Beviser: den Ugunst, hvormed de ætstore Høvdinger betragtede slige Gifterne. Noget bedre vilde de vel have optaget tydske Adelsmænd, men af disse danne kom der neppe mange til Norge <sup>1)</sup>; de fleste Tydske, der indgjestede Bergen, var sikkert kun Handelsmænd, og den nysnævnte Tidemand Lübeck var sandsynligviis endog kun en Slægtning af den Tidemann, der nogle og 40 Aar tidligere nævnes blandt de tydske Vintersiddende i Bergen, som der var blevene bannsatte, fordi de ej vilde betale Told. Paa den anden Side bovede vel heller ikke Høvdingerne ganske at handle med Tydskerne for ikke at tabe den store Fortjeneste, de havde af dem, thi ej alene lejede de til dem deres Huusrum og Brygger, men og sikkert ogsaa fornemmelig til dem alle de Naturproducter, som de hentede i Landstryd eller avlede paa sine egne Gaarde og ej behøvede at betale for sine Folks Underhold. Den største Uvilje mod de tydske Handelsmænd maatte naturligviis findes hos de Nordmænd, der selv drev Handel og sandt sig hindrede og trængte afvejen ved dem; men nu, da Fornemmere allerede længere havde ophørt at drive Handel, som i disse Dage, kunde egentlig ikke dette Slags Skinsyge opstaa hos dem, og det er endog at formode, at de i allehaande mindre Conflicter, hvor de nogenledes gik an, beskyttede Tydskerne og søgte at forebygge, at de ikke drev dem til det Yderste: deraf vel og for en stor Deel den Vælskethed og Stæmthed, som man sporer i Regjeringens Fremgangsmaade. Herom mest havde at udsætte paa Tydskerne, var sandsynligviis deres personlige Uelstværdsighed og ryggesløse Wandel, thi derom ere alle Vidnesbyrds, at Tydskerne i al den Tid, de havde noget at sige i Norge, opførte sig med en utaalelig Brutalitæt og forargede ved sine Udsvævelser <sup>2)</sup>.

Saaledes stod Sagerne, da Kong Magnus erklæredes myndig i 1274. Det er allerede nævnt, at der da indfandt sig Sendebud hos ham fra Lübeck, Rostock, Stralsund og Greifswalde for at anholde om Bistand og Hjælp paa eller snarere Udvidelse af de tydske Kjøbmænds Friheder i Norge. Men de mødte Vanskeligheder: man var vel, siges der, tilbøjelig til at vise Lübeckerne Naade, og gav dem særskilt et skriftligt Besvar.

grete". At Fru Ingebjørgs Mand skulde være den Peter Haakonsson, som i 1356 folgte 36 Rindbool. i Hunsfab i Hjørensfjord paa Sundmøre (N. II. 333), er vel tvivlsomt.

<sup>1)</sup> Vi finde senere hen flere, som den anseede Hr. Dietrich Müstener, der gift med Margrete Ellisbatter og spillede en ej ubetydelig Rolle.

<sup>2)</sup> Herom behøver man kun at læse de eensstemmige Vidnesbyrds lige fra første Liber til de Contoirskes Undertvingelse, fornemmelig „den norske Af første Begt er her de Klagemaal over Tydsernes Voldsomheder i Norge findes indtagne i det Indlæg, Kong Magnus indgav ved Fredensnegt 1343, hvorom nedenfor.

de vilde intet modtage, hvori ikke ogsaa de øvrige var indbegrebne, saaledes fik de intet, medens dog, som det heder, de øvrige Sænder ærgrede sig over, at de fra Lübeck var i større Yndest ved Hoffet. Ingen heraf var sandsynligviis nogle voldsomme Optrin i Bergen, som vi desværre savne ordentlige Efterretninger. Det heder kun i et Landstrift af de islandste Annales for 1332, at Bergen hjemsogetes af Ildbrand, i et andet, at Tydskerne opbrendte en stor Deel af Kjøbstaden Bergen <sup>1)</sup>. Dette vækker visse Forestillinger om, at tydske Kjøbmænd have søgt at tage sig selv til Rette, eller paa andre Maader ved mere end almindelig Voldsomhed have lagt sin Harme for dem, saa at der er opstaaet Sammenstød mellem dem og Nordmændene, endtes med den her nævnte Ulykke. Ogsaa i det følgende Aar stete voldsomme Optrin: der tales om en Kamp i Bergen mellem Suterer og Klerkerne (de Geistlige), hvorved to Klerker bleve dræbte <sup>2)</sup>. Men end alt dette ikke stod i mindste Forbindelse med Spørgsmaalet om Tydskernes Handelsrettigheder, saa seer man dog deraf, hvor bitter Hæmningen maa have været mellem dem og Nordmændene, og til hvilke Voldsomheder den gav Anledning. Hvorledes denne Strid standsedes, og om der foretoges til Forebyggelse af lignende Optrin, vides ikke; men Forholdet vedblev at være spændt, seer man deraf, at Lübeckerne i 1334 og 1335 klagede over, at deres Kjøbmænd, - naar de lagde ind i Norge, plagedes med usedvanlige Told-Udpressninger og andre Begær og Forurettelser, og bønfaaldt Kongen om, at han vilde lade dem forebygge for Fremtiden. Hertil svarede Kongen fra Stockholm den 15 Mai 1335, at han ikke kunde give dem nogen Besked derpaa, førend han havde hørt om kort Tid vilde stee, personligen kom til Landet, hvorved han da bad dem at sende ham Bud eller Breve med en Fremstilling af Sagen, forat han kunde høre sine egne Mænds Svar derpaa; fandt han da, at disse havde gaaet for vidt, skulde han visse lade rette der-  
<sup>3)</sup>. Man kan neppe tvivle paa, at Lübeckerne have efterkommet Op-

<sup>1)</sup> Den første, fortæller, Notits findes i de fleste, den anden i Brudstykket No. 423.

<sup>2)</sup> Høle-Annalesne. Her nævnes ogsaa nogle andre Begivenheder i Bergen, om hvilke det ej er ret klart, hvorvidt de vedkomme den ovenomhandlede Tilbragelse. Den hele Notits lyder saa: Hjabande (Hjarande?) heeb en Mand, som dræbte en Mand i Grib Dagen før Thomasmesse, just som Julegriben var sat, i Korskirkegaarden i Bergen, han blev halshuggen Thorlaksmesse. En anden Mand dræbte sig selv, og de gif begge igjen; deraf døde tre Mænd. Kamp mellem Klerker og Suterer; to Klerker dræbte.

<sup>3)</sup> Lübecks Urkundenbuch, T. II, No. 415. Aaretallet mangler, der staar kun: „Scriptum Stockholmis, in crastino Inventionis sanctæ crucis“. Du kunde vel have fundet dette udsættelse alene for Tidens Skyld, naar ingen andre Hensyn gjorde sig



fordringen og sendte Breve eller Sendebud til Kongen, da han om Fåsten (s. o. S. 185) var i Norge, saa meget mere som vi have seet, at der maa have indfundet sig Sendebud fra Staden Kampen hos Kongen paa Baagahuus i November, kort efter hans Bryllup. Det maa sees temmelig vist, at intet nyt Frihedsbrev for Lübeckerne har været udstedt, thi i saa Fald vilde det vel have været opbevaret. Paa den anden Side gjorde Lübeckerne endnu ingen fjendtlige Stridt; de holdt desuden nu en Grund mere til at holde sig til Bøns med Kongen, som han ved Erhvervelsen af Skaane ogsaa havde faaet den øverste Myndighed over de vigtige og for Stæderne uundværlige Fiskerier og Skatter ved Skanør. Det er ovenfor nævnt, at Lübeckerne, formodentlig for at legge Kongen alle mulige Hindringer i Vejen med Hensyn til at negtede at laane ham de til Skaanes Indløsning nødvendige Penge. Men han hjalp sig dog nogenledes alligevel, som vi have seet, og Skaanes Herre; ja Lübeck eller Kjøbenhavn bestemtes endog som Steder, hvor Udbetalingerne skulde stee, og vi erfare, at Kongen befalede af de Summer, der skulde udbetales, eller maaſkee dem alle, som han opdrev dem, deponere hos Raadet i Lübeck<sup>2)</sup>. Det var ogsaa gaaende nogle Excesser, hvori Handelsmænd fra Kampen i Nederlandene havde gjort sig skyldige ved Skanørmarked 1334, at hine Gesandter fra denne Stad havde indfundet sig hos Kongen ved eller strax efter hans Bryllup for at udvirke hans Tilgivelse, hvilken ogsaa paa Dronning Blanches Forbøn blev dem til Deel. Lübeckerne sendte ligeledes, som

---

gjældende, maaſkee være 1341, da der ogsaa var Tale om Beskikning fra Kongen, som det vil sees, men Udgiverne af „Urkundenbuch“ have vist Ret, naar de mene, at de ej kunne sette Brevet senere end 21de Mai 1335, hvor Kongen begyndte stadigt at kalde sig Sveriges, Norges og Skaanes Konge (Sveriges, Norges, Sveriges og Skaanes Konge); thi i dette Brev kalder han sig „Konge til Sverige og Norge“. Af 1334 kan det ej være, thi da var Kongen d. 1ste Mai i Lundsberg, altsaa ikke den 4de i Stockholm. Om der kunde være Tale, da Kongen i dette Aar havde Forhandlinger med Lübeckerne i Anledning af Skaanes Indløsning, idet Hr. Gisle Eriksson og Karl Meskonungsson i hans Navn deponerede et Afdrag af Løssummen hos Raadet i Lübeck for at udbetales til Johannes Hasenderys døttres Døtterring, Urf. B. II. 561); og det er heller ikke usandsynligt, at som Udg. af Urf. B. have antaget, samtidigt frev Brevet No. 562, om at tilstaa de Holstenere Lejde, der i Lübeck skulde have de Penge, han havde udbetalt til dem. Men dette Aar passer langt fra saa godt for hiint Brev som 1335, hvor Kongen netop i Mai var i Stockholm og ud paa Maanedagen agtede sig til Norge.

1) Til Sikkerhed for disse Penge skulde igjen Skaanes Indtægter anvendes, Detmar.

2) See de nye berørte Breve af 1333, Urf. B. No. 561 og 562.

seet, Gesandter til Kongen ved hans Kroning i Stockholm 1336. lader til, at denne Sendelse endog var mere end almindeligt højtids- det var tvende Raadmænd, Tidemann Gustron og Hans Rode, affendtes, og de ledsagede Albrecht af Mecklenburg paa Sejladsen til Kalmar og Stockholm, hvor de overbar Kroningen og forblev lige til den 15de August <sup>1)</sup> for at underhandle, fornemmelig om Friheder i Slaane. Denne Gang fik de virkelig og noget udrettet, hvad man kan have været Marsag dertil. Kongen viiste sig meget gunstig for dem. Den 2den August fik de Betræftelse paa en Dom, hvorved afgangne Erengisl Nestkonungs søns Sønner tilpligtedes af sin fedrene at godtgjøre lübeckse Borgere Verdien af et disse tilhørende Skib, deres Fader i sin Tid havde taget i Havnen ved Pernau <sup>2)</sup>. Den 3de August erhvervede de, som Detmar udtrykker sig, „hos Kongen stor Ret i Sverige og i Slaane evindeligen at bruge“. Det vil sige, han gav dem deres Skibe, forsaaridt de maatte strande i Slaane, Halland eller andre omliggende, under ham lydende Landstæder fra at behandles som Strandretten, og betræftede deres Friheder paa Markederne ved Falsterbod; iligemaade fritog han dem fra at erlægge Told i Norge, uden naar almindeligt Forbud mod visse Varers Indførsel var givet; han erklærede, at naar Borgere af Lübeck vilde opholde eller rejse i Sverige og lyde under de svenske Love, skulde de herefter behandles som Svenske — altsammen dog inod fuldkommen Reciprocitet; at naar Lübeckere havde lidt Uret i Sverige og ikke før sin Afreise faaet Ret for, skulde Kongen, naar Brev og Vidnesbyrd desangaaende tilkom ham fra Lübeck, strax staffe Ret efter Landets Love, ligeledes Reciprocitet; Skibe, der sørmede om Kysterne, skulde blive afslæbte, og lübeckse Borgere, der kom til Sverige, venligt modtages og behandles, hvilket samme forventedes i Lübeck at ville ske ved svenske Besættelser; endelig bevilgedes det paa Dronningens Bøn og i Anledning af Kroningshøjtidelighederne, at hvilkensomhelst lübecksk Mand, der kom til at strande paa Sveriges, Norges, Hallands eller Slaanes Kyst, skulde ubindret kunne lade Godsæt bjerger inden Ar og Dag og frit besøge og benytte det, eller hans Arving, hvis han imidlertid var død, hos det udtrykkelig forbødes enhver Foged, Embedsmand eller anden Indersaat heri at gjøre dem nogen Hinder. Alt dette skete, som det ses, med Raadets (det svenske Raads) Samtykke i Betragtning af de Gesandterne sammelig indgivne Ansøgninger, og af Taknemmelighed og Tjenester, som de havde beviist Kongen og hans Forsædre, og frem-

<sup>1)</sup> Dette siges udtrykkelig hos Detmar, S. 240. Jfr. ovenfor S. 196.

<sup>2)</sup> Dipl. Sv. 3241. Lüb. Urk. B. II. 637.

deles beviiste <sup>1)</sup>). Den 18de August tilstod Kongen, i Uppsala, Kampen Borgere, fra hvilke ogsaa Gesandter var komne, Ret til at bruge den Plads paa Skaner, som de hidtil havde haft, men i Brevet, der handler om denne Tilstaaelse, forudstilles en Bemertning, hvorefter intet nævnes i Frihedsbrevene til Lübeck, nemlig, at uagtet Kongen ved sin Kroning efter sine Raadsherrers Raad havde ganske tilbagekaldt alle de Privilegier, som enten han selv eller hans forgængere paa nogen Maade i sine Riger, Herstæder eller Lande havde tilstaaet hvilket som helst Personer, Byer eller Sognekirker eller andre, saa havde han dog i Betragtning af de Tjenester og Ligheder, Kampens Borgere havde vist ham og hans Forfædre, og deres Begjering, villet vise dem den her omtalte Maade <sup>2)</sup>). Dette Sagn er saa almindeligt, at man skulde tro det ogsaa gjelder Norge, og alligevel er der ingen Spor til, at nogen saadan Tilbagekaldelse der fundet Sted; man maa altsaa formode, at der her alene sigtes til Rige og Slaane <sup>3)</sup>). De lübeckske Sendebud havde endnu et Væbningstog at udrette, hvortil de behøvede Kongens Bistand. Det er nævnt, at den fieneste Herre Sigvid Ribbing, en Ven af Jens Knuts søn, var Befalingsmand over Søndrehalland i Knut Porses Mindreaarighed. En af hans Mænd var i Bardafjord paa Hallands Kyst bleven dræbt af Friser fra Stavarn, men disse lastede Skylden på Lübeckerne, hvoraf der endog opstod Fejde mellem begge Stæders Borgere. Sigvid Ribbing, en heftig og voldsom ung Mand, troede ogsaa at Lübeckerne var de skyldige, og søgte at hevne sig paa dem ved at føre Fejde imod dem og kapre deres Skibe. Gesandterne foretog denne Sag for Kongen og Raadet — altsaa betragtedes Magnus, efter Slaanes Er

<sup>1)</sup> Dipl. Sv. 3242. 3243. Lüb. Urk. B. II. 638. 639.

<sup>2)</sup> Dipl. Sv. 3246.

<sup>3)</sup> Da Hensigten med denne Tilbagekaldelse aabenbart egentlig kun har været den, at de omspurte Privilegier og Frihedsbreve nu skulde fornyes eller være reviderede, og det hverken i sig selv kan ansees tænkkeligt, at det norske Rigsraad ogsaa skulde revidere de for Norge udstedte Privilegier, eller findes til, at Fornyelse af Frihedsbreve vedkommende Norge have været udgivne ved Kroningen i Stockholm, med Undtagelse af de vistnok i sig selv noget uformelige Hentydninger til Norge i de nysejtede Breve for Lübeck, saa afgive disse Ord om Tilbagekaldelsen en vigtig Grund mere til at antage at en norsk Kroning ogsaa har fundet Sted i 1337 (s. o. S. 205—207), man maa formode, at ved en saadan Kroning vilde en lignende Tilbagekaldelse da igjen ufejlbarligt have draget flere Privilegie-Fornyelser efter sig. Og da nu netop flere flige udtrykkeligt omtales som udstedte ved Højdomsmødet i Oslo 1337 (s. o. S. 213), kunne vi derved med god Grund stå tilbage til en foregaaende Tilbagekaldelse, og fra denne igjen til en Kroning

der allerede som Søndrehallands Lehnsherre, skjønt nogen formelig Erdragelse endnu ikke var færdig, eller og maa det have været i hans Rådslab som Knut Porses Sønners nærmeste mandlige Frænde og nære Berge, at de henvendte sig til ham. Kongen befalede „en veldig Brev“ (der siges ikke hvilken) at begive sig til Halland for at høre, om begge Parter havde at sige, og see til at faa et Forlig istand; Besandterne sendte han en af sine Svener, der ledsagede dem gennem Landet og bragte dem med sikker Lejde til Falkenbergs Slot, hvor Sigvrid havde sit Tilhold. Sigvrid tog venligt imod dem og laante dem et villigt Øre til den kongelige Ridders Mæglingsforsøg: saaledes blev den 15de September til et Forlig, hvorved det bestemtes, at Rådslab og gjensidige Forurettelser skulde være glemte, at der herefter skulde herske gjensidigt Venstabs mellem begge Parter, og hvis der var Lübeckers Kjøbmænds Gods eller Varer i Skibe, tilhørende Sigvrids Fjender, og af denne opbragte, skulde de eller deres Værd udleves i Gjerne<sup>1)</sup>. Ved Afstednaden gav Sigvrid endog Besandterne skønne Gaver, skiltes fra dem med største Kjærlighed, og var herefter Lübeckers Ven<sup>2)</sup>. Denne venlige Stemning mod Lübeckerne skyldtes vist Forfæstninger eller Trusler fra Kongen, men snarere den Omstændighed, at Sigvrid selv agtede enten at gjøre sig uafhængig i Søndrehalland, eller i alle Fald ikke at underkaste sig Kongen<sup>3)</sup>; det maatte derfor have ham af Betydning at vinde Lübeckernes Venstabs, og disse, der vidste, hvad der nu var færdig, dog befandt sig paa en temmelig spendt Færd med Kongen, følte vel ogsaa, at deres og Sigvrids Interesser ialt i dette Henseende var fælles.

Uroligheder og Fejder over hele Norden efter Kong Baldemars Tiltrædelse til Kongedømmet i Danmark. Baldemar og de tyske Stæder stille sig fjendtligt lige overfor Kong Magnus, Hertuginde Ingeborg og de hollandske Grever.

I nogen Tid hører man nu intet videre om Stæderne og Stridighederne med dem, førend Baldemar Christophersøn optraadte som Præsident til Danmarks Krone og derved mere eller mindre som Modstaa-

<sup>1)</sup> Dipl. Sv. 3254. Lüb. Urk. B. II. No. 641. Som Medbeeltagerne i Forliget paa Sigurds Side nævnes her Knut Arnoldsøn, Paal Arnoldsøn og Peter Porse, formodentlig en Brodersøn af Knut Porse.

<sup>2)</sup> See om alt dette Detmar S. 241. Det siges her udtrykkeligt, at Sigvrid „en iunghelingh doles modes“, var en Slegtning af Knut Porse (van geslechte des duren hertoghen Knut Porses); af Dipl. Sv. 3558 sees, at han var i Svogerskab med St. Brita og hendes Mand Ulf Gudmarsøn.

<sup>3)</sup> Herom vil der i det følgende blive handlet udførligere.

der af alle dem, der havde tilkendt sig Dele af det splittede Rige. Han sluttede sig strax nøje til Stæderne og de til ham. Allerede i Mai 1339 bevilgede han, under Titel af Danmarks Arving, Anklamerne deres gamle Retligheder i Slaane <sup>1)</sup>, og bekræftede i Juni samme Aar, under Titlen af Junter og Danmarks rette Arving, Greifswaldes Friheder i Danmark, tilleggende flere. <sup>2)</sup> Kong Magnus gjorde nu ligeledes paa sin Side enkelte Indrømmelser, som Billigheden fordrede, saaledes bekræftede han, som det allerede er nævnt, de fremmede Gjester, der kom til Norge for at betale Told af de Varer, som de førte paa Bogne til Opstæderne, og efterat Stralsunderne havde givet Erstatning for nogle Forseelser, som i 1337 havde begaaet paa Falsterbods Marked, fik de ogsaa, medens Kongen om Vaaren 1339 var i Slaane, sine gamle Retligheder bekræftede. Omtrent paa samme Tid indgik ogsaa de holstenke Grever et Forlig med Stæderne om at bekæmpe de Sørøvere, der i denne Tid forvoldte gederne de danske Farvande <sup>3)</sup>. Men Forbindelsen mellem Baldemar og Stæderne, især Lübeck, blev ligesuldt ved, især da nu ogsaa Keiseren havde gunstigede Baldemar; i Lübeck var det, hvor Tydskerne, som vi har seet, kom sammen, og sluttede den egentlige Aftale om at Baldemar skulle bestige Danmarks Trone, saa at han nu kunde indgaa Forlig med Hertug Baldemar og de holstenke Grever; her bekræftede han ogsaa strax baade Stralsunds og Lübecks Borgere deres eldre Friheder i Danmark navnlig paa Markederne i Slaane, (20de og 21de Mai), hvorved han da noksom gav tilkjende, at han betragtede sig som Slaanes rette Herre og ikke havde opgivet sine Fordringer paa dette Landstæb. Kong Magnus lod sig derimod, som vi have seet, paany hylde af Slaaningerne, og søgte ligeledes at knytte sin Svoger, Fyrst Albrecht, fastere til sig, end at tilstaa ham den allerede omtalte aarlige Indtægt af Sverige til Lønning, som det heed, for gjorte Tjenester, men man skulde snarest tage for derved at afholde Albrecht fra atter at paatage sig Patronatet over Lübeck, hvilket han havde ført fra Midsommer 1336 til Midsommer 1338 mod en aarlig Kjendelse af 700 Mk. lybsk <sup>4)</sup>. Det er ligeledes nævnt, at Kong Magnus ved samme Lejlighed, paa Albrechts og Konstantins Forbøn tilstod alle Rostockere, der handlede paa Norge, Frihed for Toldafgifter i to Aar, dog kun at regne fra 11te November 1345 til 11te November 1345.

<sup>1)</sup> Brev af 9de Mai 1339, Dipl. Sv. 3358.

<sup>2)</sup> Brev af 10de Juni, Dipl. Sv. 3363.

<sup>3)</sup> Brev af 1ste Mai 1339, Dipl. Sv. 3421.

<sup>4)</sup> Brev af 19de Marts, Lüb. Urf. 13. II. 683.

<sup>5)</sup> Lüb. Urf. B. II. No. 633, 634, 651.

Kong Valdemar maatte, som vi have seet, for det første holde gode Reger med Kong Magnus og højtideligt bekræfte Afhændelsen af Slaane, og dog end maatte være ham magtpaaliggende at vinde dette Land tilbage. Ja han folgte ham endog, som det ligeledes er viist, sin Retttighed over Søndre-Halland, efterat han tillige havde faaet Knuts Sønner eller rettere deres Formynder, sandsynligviis Moderen, at afflaa deres Fordringer paa Estland, imod at faa Samsø og Holsten for de paa dem hvilende Forpligtelser <sup>1)</sup>. Den egentlige Herre af Søndre-Halland var paa denne Tid Sigvrid Ribbing, der allerede i Offensens Fejde var optraadt som dennes Ven, om han just ikke rigtig havde understøttet ham, og som vistnok ikke havde mindre i Sigte at erhverve det for sig selv. Da Valdemar aftraadte det til Magnus, maa han tydeligt nok have lagt for Dagen, at han ikke agtede at gøre dennes Overhøjhed, thi i selve Afhændelsesdocumentet indtoges Klausul, „at hvis Knut Porses Sønner, eller nogen af deres Emænd, der for Tiden havde Landslabets Slotte i Forlening, væg sig ved at hylde og tjene Kong Magnus, skulde Valdemar ikke forfølge eller begunstige dem“ <sup>2)</sup>. Det er imidlertid vel at merke, at Valdemar for det første gav ingen af disse, ved Sammentkomsten i Helsing til Magnus's Fordeel udstedte Breve beseglede i hans eller hans Muldmegtigedes Hænder. Han paastod formodentlig, at Tiden endnu havde været for knap til deres formelige Udferdigelse og Afslutning, men da der gik Aar hen, inden denne fandt Sted, og da det ogsaa med Brevene fra en senere Fredsslutning, opstaar Mistanke om, at Valdemar med Flid har søgt at unddrage sig derved for saaledes at undgå den Forpligtelse <sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> Saaledes maa det vel forstaaes, hvad Valdemar siger i sit Brev vedkommende Estland (Monumenta Livoniæ antiqua III. 41—42) af 15de August 1346, nemlig at han i Erstatning for den Ret, Knut Porses Sønner havde over Estland, havde godtgjort dem med Hertugdømmet Holbeck (de ducatu Holbeck satisseisse).

<sup>2)</sup> See Valdemars foromtalte Afhændelsesbrev af 1341, Dipl. Sv. 3558; der findes desuden et senere udateret Brev (3608), hvori han ligefrem lover sig at understøtte Sigvrid Ribbing, der nu besidder Søndrehalland med dets Slotte. Dette Brev er i Dipl. Sv. henført til 1341, men hører vistnok rettere til et senere Aar, siden man erfarer, at Sigvrid Ribbing under Krigen 1342 stod i Forbindelse med Lübeckerne, altsaa og med Kong Valdemar, hvilket sees af Lübeckerne's Besværgelsesbrev af 3die Febr. 1342, hvor der blandt andet klages over, at Grev Henrik havde frarøvet den lübeckse Borger Hingese Hovemann et aabent Brev paa 17 lødige Mark, som Sigvrid Ribbing havde udstedt til ham. Lüb. Urf. B. II. 2. S. 204.

<sup>3)</sup> I Forliget No. 3595 i Dipl. Sv., som her er henført til 1341, men snarere tilhører 1342, siges udtrykkeligt, at K. Magnus for det første ikke skal paa-



Imidlertid var Krigen mellem Grev Gerhard's Sønner paa den ene og Kong Baldemar tilligemed Lübeckerne paa den anden Side allerede paa en vis Maade atter udbrudt. Hertug Baldemar havde den 1. Juni maattet fornye Byttecontracten med Grev Gerhard's Sønner, hvorved disse fik det meste af Sønderjylland og i Stedet skulde indløse det meste af Nørrejylland, men som de holstenske Herrer fremdeles havde inde. De tyske Adelsmænd og Bønder havde nu forsøgt paa Haand at fordrive Holsterne, og belejrede Elanderborg under Forsvar af Nils Ebbesson. Grev Henrik ilede med Undsetningsstrøg fra Fyn, og anrettede et stort Nederlag paa dem; blandt andre Nils Ebbesson selv (2den Novbr. 1340)<sup>1)</sup>. Siden forsøgte Jyderne at indtage Kolding, men ogsaa her kom Henrik til Hjælp, og herjædede Jylland paa det forferdeligste (1341). Formodentlig meente de holstenske Herrer, at de tyske Stæder begunstigede Jyderne, thi i denne Henseende heder det, at da de efter Grev Gerhard's Død var uden Tvang og Bæmselse, gjorde de Kjøbmændene stor Skade baade til Lands og Hav. Dette har vel især bestaaet deri, at de opbragte de Skibe fra Stæderne der bragte Tilførsel til Jylland. Ligeledes overfaldt Grevens Søn Hertug Baldemar, da han i Februar 1341 var paa Jagt paa Sjælland og holdt ham fangen i Nyborg hele to Aar<sup>2)</sup>, vistnok, som man kan skjønne, fordi de mistænkte ham for hemmeligt at begunstige Svoger og Jyderne; de sigtede ham endog ligesom for at have været i Ledtog med Grev Gerhard's Drabsmænd. Formodentlig var det ogsaa vel og for at svekke Kong Baldemars Magt og gjøre ham Fortræde, at Grev Gerhard's Sønner nu slap hans Broder Otto ud af sit Fangenskab. Men han var ikke længer nogen farlig Medbejler, da han i sit langvarige Fangenskab havde lidt Skade paa Forstanden<sup>3)</sup>: han blev først bragt til sin Frænde, Johan af Werle, og lod sig siden optage i den tyske Orden. Kong Baldemar, der alene ventede paa en Lejlighed at kunne udføre sin Hovedplan, at sette sig i Besiddelse af de

---

flaa de belovede Breve ublevere; og i 1367, som her er henført til 1341, men maa tilhøre 1346, lover Baldemar endelig at ublevere den næste Aars Plint.

<sup>1)</sup> Saaledes Detmar, der maa ansees for den paalideligste Kilde, anfører her dette Slag til 1342.

<sup>2)</sup> Detmar, S. 249. Det berettes, saavidt vides, ikke anbensteds, uden hos Grev der har benyttet Detmar. Om Dateringen er rigtig i det Brev, som Baldemar ifølge Suhm XIII. 57 skal have udsendt i Ribe d. 24de April 1342, vel være usikkert.

<sup>3)</sup> Detmar, S. 260. Han udtrykker sig saaledes: In der tyd leten greve Hu unde greve Nicolaus van Holsten uter vangnisse los iuncheren Oude koninghes broder van Denemarken Woldemeres. Man sprak, dat were dorde worden in der vangnisse.

paa Sjælland, og som allerede af Biskop Jens i Roskilde havde  
 3 det vigtige Kjøbenhavn overladt paa henvend to Aar <sup>1)</sup>), meente  
 at han ikke længer behøvede at holde sig de sluttede Fredstractater  
 elig, naar han ikke vendte sig umiddelbart mod Greverne eller  
 Ragnus selv, men alene imod Hertuginde Ingeborg, hvis Slot Ra-  
 rg han uden Videre begyndte at belejre. Hvad Sjøborg angaar,  
 saa havde tilhørt Hertuginde, da var dette, som det synes, alle-  
 deligere, men ubist naar, erobret af Biskop Sven af Marhuus, en af  
 us ivrigste og mægtigste Tilhængere, og Kongen havde igjen givet  
 den af Roskilde Anviisning derpaa som Sikkerhed for Kjøbenhavn <sup>2)</sup>).

Naastud til at angribe Kalundborg paaberaabte han sig formodent-  
 at de Sørovere, der foruroligede de danske Farvande, og som næ-  
 ma antages for en stor Del at have været holstenske Røvere, havde  
 i Kalundborg, thi netop af denne Marsag sendte Stæderne ham  
 til Hjælp, saaat han kunde belejre det baade til Lands og til  
 S <sup>3)</sup>). Endog Erkebiskop Peter i Lund, der dog nu nylig havde

Brev af 17de Januar, i Udbr. hos Suhm, XIII. 26. Imidlertid var Steen-  
 harnet ved Havnen endnu i Holstenernes Hænder; formodentlig var det dette,  
 som, ifølge Suhms uklare Referat af Kongens Brev af 15de Juni angaaende  
 Sjøborg, var pantsat til Markvard Stove (den ældre) for 7000 Mk. brendt  
 S. Markvard kalder sig ogsaa fremdeles „Hovedmand i Kjøbenhavn,  
 tilgemed Otto Golenbed“; see Brev af 16de Juli 1341, Lüb. Urk. B. II. 725.  
 See herom Brev af 15de Juni 1341, meddeelt i Udbrag hos Suhm, XIII.  
 M. Det angives her udtrykkeligt, at Sjøborg havde lidt megen Skade ved  
 Krigsmaskiner, hvilket tydeligt viser, at det maa have undergaaet en Belej-  
 ring. Dog seer man af Brevet, hvis Udtrykkene forresten ere rigtigt gjengivne,  
 at dog heller ikke Kongen paa den Tid havde faaet det i sin Magt; det var  
 vel altsaa i Biskop Svends Besiddelse.

Detmar, S. 251. At disse saakaldte Sørovere netop forstørstedelen var Hol-  
 sternerne, der drev Røveri fra deres Slotte i Danmark, sees noksom af de Be-  
 svaringskrivelser derover, som Stæderne indgav i Aalebning af Fredsunderhand-  
 lingerne sidst i 1342, see Lüb. Urk. B. II. No. 755—759. Her nævnes saa-  
 ledes især Markvard Stove den ældre, Hovedmand i Kjøbenhavn, og M. Stove  
 den yngre, Grev Johans Befalingsmand paa Bordingborg, bernaast Krummen-  
 bilerne, Hummersbütlerne, Peter Aakesøn, Markvard Stoves Foged (altsaa  
 en svensk eller dansk). Ogsaa Biskopen af Roskilde og Hovedmændene i  
 Kjøbenhavn havde øvet Røveri i Øresund; Hovedmændene i Kalundborg  
 nævnes ligeledes. Disse Klagebreve indeholde mange interessante Enkeltheder.  
 Navnlig er det ret mærkeligt at læse, hvad Lübeckerne yttrede om Grev Hen-  
 rik (Urk. B. II. S. 783), og som upaatvivleligt henhører til Tiden, da Ka-  
 lundborg belejredes: „for at raade Bod paa al den Rød, Rov, Uretferdighed  
 og mangfoldige Skade, som tilfold meer er skeet end her beskrevet, som vi  
 overeens med de øvrige Stæder og udsendte vore Rogger med Krigsfolk for  
 at modstaa de fornævnte Røvere og deres Hjelpere . . . Men da kom Grev  
 Henrik af Holsten med sine Mænd og Hjelpere inden Trygd og Fred og uopsagt,  
 og begyndte at forsvare de fornævnte Røvere, da vi dog vel kunde have faaet

underkasted sig Kong Magnus og modtaget hans Bestyttelsesbrev, sendt Baldemar ti Skibe til Undsætning <sup>1)</sup>. Men Besætningen forsvarede sig godt, og Grev Henrik kom den saa eftertryffeligt til Hjælp fra Fyn, at Baldemar med stort Tab maatte ophæve Belejringen. Blandt Skibe som ved denne Lejlighed faldt i Henriks Hænder, var ogsaa et Lübecksk Tug, beretter Detmar, nødsagede nu Kong Baldemar til at gaa en Stillestand mod sin Vilje; i alle Fald sluttedes i Kalundborg den 1ste September mellem Greverne Henrik og Claus samt Gerhards af Holsten og Hertuginde Ingeborg paa den ene Side, og Kong Baldemar, Hertug Baldemar, Grev Johan og Stæderne paa den anden en Overenskomst, ifølge hvilken al Uenighed skulde bilægges imellem dem af fuldmægtige, fire fra hver Side, der skulde sammentræde i Roestide 8 Dage før Michelsdag og der afgjøre Striden; kunde de ej der blive enige, skulde de samles med Erkebiskop Peter 8 Dage før Michelsdag i Helsingør, for at han der kunde gjøre Udslag mellem dem; men fandtes ikke det heller, da skulde Sagen henstydtes til Afgjørelse af Kong Magnus og Hertug Albrecht af Særland, eller een af dem. Vedfæddes det endda ikke at bringe Forlig istand mellem Greverne og Kong Baldemar, skulde dog Forlig mellem denne og Hertuginde Ingeborg indtil 8 Dage før Michelsdag, og i alle Tilfælde skulde Freden være indtil 14 Dage efter Michelsdag <sup>2)</sup>. Formodentlig var det Grev Johan der her optraadte som Mægler; han havde nys forhen dagthinget med Kong Baldemar om Overgivelsen af Bordingborg Slot mod en Pengesum, til hvis Opdrivelse Baldemar endog lod tage Sælskallens Kirkerne paa Sjælland, uden dog at kunne slaffe mere end til første drag, saa at han alligevel gik Glip af Slottet <sup>3)</sup>. Grev Johan tog nu i det Hele taget saa aabenbart Kong Baldemars og Lübeckernes

---

Lov til at hevne vor Skade og Uret paa dem, og angreb Kongens Skibe med sine Skibe. Da han havde vundet og bemandet dem, vandt han en Rogger, og slog vore Borgere, som var ombord, en Deel til Døde, endte tog han fangen, og lod de fangne mishandle og slaa saare med Støkke. Og paa de flygte, løse, usteerlige Ord, som blev talt til de Fangne, der var der ingen Gnade, og dertil blev endeel af de Fangne slagte ihjel af den Fld, da de havde overgivet sig.

<sup>1)</sup> Detmar, sammesteds.

<sup>2)</sup> Dipl. Sv. 3595. Brevet er dateret 1ste September, i Kalundborg. Allerede den 15de Juni udstedte K. Baldemar et Brev i Lejren for Kalundborg, til 1. Urf. B. II. No. 724.

<sup>3)</sup> Detmar, S. 250, jfr. Scr. R. D. VI. S. 524. Detmar udtrykker sig således, at „Grev Johan dagthingede med Kongen og de Holster, der havde Bordingborg inde“; dette viser, hvad der og i sig selv er det sandsynligste, han igjen havde pantsat det til Befalingsmanden, Markvard Stove junior, for

hvilke sidste han endog pantsatte Segebergs Slot, at Grev Henrik, de, som det heder, at Krigen vorede op for ham og hans Brødre, sin Tilflugt til sin Frænde, Kong Magnus, der ogsaa tog ham i sin Httelse og sendte Breve til Herrerne saavelsom Lübeck og de øvrige der, „at det var ham meget imod, om man tilføjede Greven og Brødre nogen Overlast“ <sup>1)</sup>).

Misstemningen mellem de forenede Riger og Stæderne havde imidlertid ogsaa givet sig Luft i nye voldsomme Optrin mellem Tydskerne og Bønderne i Bergen, om hvilke vi dog desværre ikke have nogen mere Underretning. Vi kunne alene slutte af den paafølgende Striftelse, at nogle af Tydskerne enten om Høsten 1340 eller Vaaren 1341 er gaaet saa voldsomt frem, at den kongelige Spyssemand maatte komme alvorligt ind, og at endog Lübecks eget Raad ikke vovede at undvære dem. Lübeckerne sendte i den Anledning enten Brev eller Sendebud til Kong Magnus, da han om Vaaren 1341 opholdt sig i Stockholm, og synes tillige at have klaget over Toldafgifterne i Norge, nemlig Kong Haakons Toldtarif af 1316) formodentlig for at have noget paa sin Side, der kunde gaa op imod hine Anker. Kongen svarede dem (Maj) temmelig alvorligt, at naar de til førstkommende Jonsbøle sendte et Raad af sin By til Bergen, da skulde Hr. Erling og Fehirden Kongens Vegne træde sammen med dem og see til at bringe et Forbud, saavel angaaende hine Volds handlinger som om Toldafgifterne, og at Kongen dog udtrykkeligt lod dem vide, at han baade med Hensyn til Fornærmelser, eller dem der herefter kunde blive ham eller hans Arve, fordrede Ret og Erstatning i lige saa stor Udstrækning, som den skulde var bleven hans Forgængere paa Norges Trone til Deel, og at de kunde sine Toldindtægter og andre Rettigheder ligesaa ubestaaene, som hine, medens han forøvrigt ligesaavel som de vilde opretholde Stæderne og dem af dens Borgere, der besøgte Bergen, i deres vante Friheder, Besiddelser og Privilegier“ <sup>2)</sup>). Dette alvorlige Sprog synes at have gjort Lübeckerne noget ængstelige. De efterkom strax Kongens Befaling og sendte tvende Mænd, Presten Albrecht og Kjøbmanden

at det ikke skod i Grevens Magt at aftræde det, skjønt han i Virkeligheden kaldtes dets Herre.

) Detmar, S. 251. Her berettes og om, hvorledes Grev Johan overdrog Lübeckerne Segeberg.

) Saml. V. S. 572. Dette er kun det Udbrag, hvorom der nedenfor nævnes, nedskrevet paa en Seddel eller Rolle, som de lübeckske Sendebud medbragte til Bergen, og som Biskop Haakon da siden har ladet indføre i Foribogen, (Barthol. E. 146) hvorfra den er tagen. Da Kongens Brev er dateret 10de Maj, maa vel det Sendebud eller Brev, der kom fra Lübeck til ham, være affendt sidst i April.

Engelbrecht de Wersten, medgivende dem et Brev til Biskop Haakon hvori de bad denne, i Betragtning af viiste Tjenester, at understøtte de saaledes at Rjæbmændene fremdeles maatte beholde sin gamle Ret; de Boldsomheder angaar, som nogle efter Sigende skulde have begaaet i Bergen, da havde de saaledes ladet sine i Byerne sig opholdende mere adhrare og tiltale, at noget lignende neppe skulde hende for Efteden; de havde fremdeles indskræpet dem, at dersom de vidste om en Medborger, der havde begaaet en sliq Boldsgjerning, skulde de strax give det for Raadmændene, hvorpaa disse da strax vilde dømme saaledes, at de nok skulde ønske, at de aldrig havde begaaet sliqt, og andre, affskrekkede ved deres Exempel, vilde vogte sig derfor". Sendebudene antom til Bergen i Begyndelsen af Juli Maaned, men først hverken Erling eller Fehirden. Det lader ikke engang til, at de havde skrevet til disse, hvad enten han nu ikke troede, at Lærebud Sendebud vilde komme saa snart, eller han imidlertid var bleven søgerlig over Stædernes Opsørsel, at han ikke havde skjottet om at noget ved Sagen. Biskop Haakon antog det simpelt hen for Glemfærdighed. I et Brev af 13de Juli underrettede han Hr. Erling om Sendebudenes Ankomst og sendte ham et af dem medbragt Uddrag af Kongens Brev, for at han deraf kunde see, hvad Bestemmelsen havde indeholdt. „J veed selv“, skrev han, „bedst Besteed om, hvad der med Hensyn hertil er Eder befalet paa Kongens Begne, og kunne saaledes dømme om hvad J har at gjøre, men for Kongens egen Skyld vel bedst, at der blev gjort, som han skrev, eller idetmindste en net Skyldning, forat man ikke skulde skrive altfor meget paa hans Boldsomheds Regning“. Han skrev ligeledes saa Dage efter til Kongen og underrettede ham om Sendebudenes Ankomst<sup>1)</sup>. Men Haakon vilde neppe Besteed om, hvor fjendtligt Stæderne paa denne Tid var optrædet mod Kongens Moder og Venner. Da Kongen modtog dette Brev, formodentlig deres Skibe for Kalundborg og understøttede Kongen i demar ved Belejringen, det er derfor ikke at undres over, om Kongen undlod at gjøre noget yderligere Skridt i Sagen, og det lader ikke til, at noget saadant er skeet. Ivertimod gif man endnu streng til Verks mod Tydskerne i Bergen, som det strax nedenfor vil se. Medens Kongen saaledes lod de æsterske Stæder merke sin Hævn, viiste han sig derimod meget naadig mod de vesterlandske, idetmindste i Kampen, thi den 28de Juni tilstod han denne Stads Borgere, og Begjering af deres Sendebud Lambert Boldevinssøn og Thomas D.

<sup>1)</sup> Samll. V. 573, ligeledes efter Afkriften af Gopibogen, Barthol. B. 746.

<sup>2)</sup> Samll. V. 162, 163.

slager, at herefter, naar de deeltog i Sildesangsten ved Norges Ky-,  
 , skulde Sysselmændene ikke, som hidtil, kunne kræve Told af dem  
 a Godtbefindende, men Tolden bestemtes til 6 nye og lovlige Pen-  
 yrt Sterling af Lesten, og det saaledes at man med Hensyn til  
 Antallet skulde tage den eedelige Angivelse for god, som Styremanden  
 og andre Mænd af Besætningen afgav; og det forbødes strengelig en-  
 k tongelig Ombudsmand at kræve nogen Gave eller Tjeneste udenfor  
 e Told <sup>1</sup>). Ligeledes stadfestede han de Friheder og Rettigheder, som  
 og Erik og Hertug Haakon havde givet dem <sup>2</sup>). Endvidere bekræf-  
 han deres Friheder paa Stanør Marked <sup>3</sup>).

Om de i Stillsands-Overeenskomsten til Kalundborg forestrevne  
 de-Underhandlinger blev holdte, er ubestemt <sup>4</sup>). Men i al Fald holdtes der

Dipl. N. V. 151.

Salm, XIII. 46, efter en flert Afskrift af 1549. Naar det her he-  
 gen bekræfter de Friheder, som Kong Erik og Haakon havde tilstaaet Kam-  
 pens Borgere d. 1ste Nov. 1286 i Bergen, da maa dette være Skrivfejl, thi  
 man seer af Indholdet, at det er Overeenskomsten i Bergen 16de Oct. 1296,  
 der her menes. See ovf. IV. 2. S. 239.

Dipl. Sv. 3581.

3 Dipl. Sv. 3595 meddeles et udateret Brev, hvori Kong Baldemar ved  
 de Løftesmænd Biskop Ewen af Aarhus og Jacob Paalsøn Decanus i  
 Roskilde m. fl. indgaar en Stillestand med K. Magnus og Hertuginde Inge-  
 borg samt alle deres Hjelpere til førstkommende 13de Decbr., dog saaledes,  
 at hvis der imidlertid ved en til Bordingborg d. 25de Nov. berammet Dag-  
 hingning mellem Kong Baldemar, de holstenske Grever og Kong Magnus's  
 samt Hertugindens Raadgivere bliver bestemt, at Stillestanden skal vare indtil  
 næste Mars Tint, da skal Kong Baldemar ogsaa give Kong Magnus og  
 Hertuginde samt deres Hjelpere, navnlig Hertugerne af Stettin, Greverne  
 Henrik, Claus og Gerhard af Holsten, og Benedict af Alfeld Sikkerhed derfor,  
 hvorimod K. Magnus ej skal fordrø de lovede Breve udliveredes saa længe, samt  
 at Ludvig af Brandenburg skal være Forlober, hvilket imidlertid paa hans  
 Begne indstaaes for af Mars Frederik v. Rothen og Benekin Wulf. Dette Brev  
 er i Dipl. Sv. antaget at være en af de Overeenskomster, som ifølge Stille-  
 sandsbrevet af 1ste Sept. skulde sluttes enten i Roskilde eller i Helsingør,  
 især siden der tales om en Forlængelse af Stillestanden til næste Mars Tint,  
 om hvilken Forlængelse Detmar udtrykkeligt beretter; og menes da Biskop  
 Ewen og Decan Jacob at have været de tvende af de i Brevet af 1ste Sept.  
 bestemte Underhandlere for Kong Baldemar, medens de to andre ej nævnes,  
 og kun antydes ved „etc.“ Dette kunde visselig synes at have meget for sig,  
 men der er dog en Omstændighed, som stiller sig derimod, nemlig at Grev  
 Gerhard af Holsten, som ellers ikke plejer at kaldes Greve før end efter en  
 Dag mellem 30te Sept. og 13de Octbr. 1342, men kun domicellus, her alles-  
 rede fører Grevetitel. Med Hensyn hertil er da ogsaa No. 3606, der inde-  
 holder en ny Fredsslutning mellem Kongerne, og 3607, hvorved Baldemar  
 lover til næste Tint at afgive de oftere omtalte Breve beseglede, henførte  
 til Daghingningen i Bordingborg d. 25de Novbr.; men saa meget er vist,



ud paa Vaaren et nyt Freds-Møde under Megling af Grev Johan og hans Svigersøn Albrecht af Saren, hvorved Stilstanden forlængedes til næste Mars Pints <sup>1)</sup>). Hvo der mødte paa Kong Magnus's Bopæl vides ikke; han synes paa denne Tid at have opholdt sig i Kalmar, og hans Moder, der i denne Tid synes at have gjort usædvanlige Stræbelser for at inddrive saa meget som muligt af sit Tilgodehavende aabenbart i Anledning af de Fejder, hun nu maatte udholde, havde givet sig til Falkenberg i Halland, maaskee i den Hensigt at anstaa Sigvid Ribbing om Hjelp <sup>2)</sup>). I Stilstanden blev de holstenske Øer og Stæderne med indbegrebne.

Vinteren gik saaledes hen i Stilhed. Kong Magnus tilbragte den i Kalmar og begav sig derpaa i Begyndelsen af Februar eller i den tidlige Tid til Østergötland, hvor han ved Fastelavnstider havde

---

at i alle Fald det sidste Brev ej kan skrives sig fra den Dag, thi Kongdemar pantsætter her, som Sikkerhed for Løstets Opfyldelse, Verden og Korsers Slotte, lovende at skaffe Brev fra sine Hovedmænd paa begge i Tilfælde af, at Forpligtelsen ikke efterkommes, skulle holde R. i disse Slotte tilhaande; thi da disse Slotte ej falder i Baldemars Hænder før 1345 og 1346, kan heller ikke Brevet være eldre end sidstnævnte. Og hvad No. 3606 angaar, da mangler netop her Bestemmelsen om standens Forlængelse til Pints, hvilken nødvendigvis skulde forekomme. Brevet var et Resultat af den til 25de November berammede Dagtiltale. Rimeligt synes det at være, at dette Brev henhører til et senere Etapehæft og ogsaa bekræftes deraf, at der tales om en Fejde mellem Baldemars Herrerne af Werle, hvorom der i 1341 endnu intet nævnes; medens i Brevet No. 3595, der viser sig af Indholdet at være omtrent fra Sept. eller October, synes nærmest at høre til Høsten 1342, da Grev Johan her stilles ved Siden af R. Magnus, Hertuginde og de holstenske Øer som Kong Baldemars Modparter, paa den Tid var kommen i Fejde med den seer nedenfor.

<sup>1)</sup> Detmar, S. 252.

<sup>2)</sup> Paa Falkenberg d. 28de Novbr. 1341 gav Hertuginde Ingeborg Abbeden af Nyse Fuldmagt til at indkræve hendes Tilgodehavende hos Herrerne efter hendes Foged i Bergen, den nu afgangne Hr. Henrik (Dipl. IV. 255, Dipl. Sv. 3609), og i den Anledning modtog Abbeden den 3de Februar 1342 af Ghorsbroderen i Bergen Halvor Jonsen nogle Benge Røstbarheder, som Hr. Henrik hos ham havde deponeret (Dipl. N. II. 1. Dipl. Sv. 3623). Eligeledes seer man, at hun havde overdraget Hr. Finnmundsen at kræve Regnskab over sit Gods af Sigurd Baardsen i Mand i Ryfylke, hvilken altsaa maa have haft det at bestyre, forsaet det laa i hans District, og at Hr. Finn bar sig noget nærgaaende ad dem saa at Sigurd maatte ty til Biskop Haakon og bede denne skrive til Kongdemar for at faa hans Bistand; hvilket ogsaa Haakon gjorde, idet han i Brevet ogsaa tilskrev Hr. Paal Grifson. See H. Haakons Breve af 8de E. 1340, Samll. V. 155.

menkomst med Raadet i Skeninge <sup>1)</sup>). Blandt de Sager, som forledes her, skal ogsaa Spørgsmaalet om Rigerne's fremtidige Adskillelse have været, og den Beslutning saaledes allerførst være tagen, at kongens eldste Søn Erik skulde udsees til Konge i Sverige, medens der forbeholdtes Haakon. Dog har man intet bestemt Udsagn fra disse Tider herom, hvor sandsynligt det end lader, thi naar Kongen i urolige Tider holdt sig saa langt borte fra Krigsskuepladsen og forblev den Maaned alene i Østergötland, saa synes det alene at kunne have været flere Sager end almindelige Regjerings-Anliggender, som bestjefstigede <sup>2)</sup>). Stæderne havde imidlertid ikke været ledige, men klaget over Overlast, de havde lidt af Holsterne, til Keiser Ludvig og hans Markgreven af Brandenburg, der ogsaa sendte dem til Hjælp henved 2000 bayeriske og schwabiske Rytttere under Anførsel af Ridder Frederik von Lochen, der tillige var Kong Baldemars Marsk og nu just opholdt sig i Lübeck, rimeligviis for at samle Tropper. Allerede tidligere, i Novbr. 1341, havde Lübeck og Hamburg sluttet et Krigs-Forbund med Holsten om, at de med fælles Hær og Udrustning skulde staa Holsterne mod væbnet Haand, og Grev Johan indgik ligeledes den 17de Febr. 1342 et Forbund med Lübeckerne, som det heed, til deres og Kong Magnus's Bestyttelse <sup>3)</sup>). Da nu Vintsen kom (19de Mai), og Stilstanden i Holsten hørte, at Ridder Frederik nærmede sig med Hjælpetropper, bestemte sig at komme ham i Forkjøbet, rykkede mod Lübeck, og herjede med Bebeet. Men de maatte snart vige for Ridder Frederik, der med lübeckiske, hamburgske og andre Tropper drog herjende om i det nordlige Holsten og derpaa satte over til Sjælland for ogsaa her at staa mod Baldemar hi mod Holsterne. Grev Henrik skal nu paany have søgt Kong Magnus om Hjælp; i alle Fald søgte denne sig opfordret til at tage hans Parti, thi han gav Befaling til overalt i sine Lande at lade Lübeck's Borgere gribe, hvor de fandtes, og deres Gods og Gæder <sup>4)</sup>). I Bergen blev dette Hverv overdraget til Bjarne Erlings-

<sup>1)</sup> See Br. af 13de Febr. 1342, hvorved Begges saar Kjøbstadsrettigheder, Dipl. Sv. 3624.

<sup>2)</sup> Den første, som nævner noget herom, er Messenius, Scandia, T. III. p. 10, og Apologia, p. 179. Her sætter han det vistnok saaledes i Forbindelse med Annalernes Udsagn derom, at man kunde tro, at hele Combinationen er hans Beretning, og at han ikke har haft nogen positiv Autoritet for, at noget saadant skete paa Skeninge Raadsmøde. Imidlertid er Sagen i sig selv saa rimelig og fortælles paa det første Sted saa ligesom, at man neppe med Rette synes at kunne betvivle Rigtigheden. Men derimod er det aldeles urigtigt, naar Enghen (XIII. 63) lader Raadsmødet holdes og Acten fæste den 6te Novbr.

<sup>3)</sup> Lüb. Urk. B. II. 732. 734.

<sup>4)</sup> See Detmar, paa anførte Sted.

søn, hvad enten han nu var udnævnt til Sysselman i Staden og sendt derhen alene i dette Grend; men det stete med megen Blodsud- delse, da der fortælles, at Bjarne lod en Mængde Tydskere i Ben- dræbe <sup>1)</sup>. Formodentlig have Lübeckerne sat sig til Rodberge, og fik Hjælp af de øvrige Tydskere, maaskee endog Sutererne, ligesom før, saa at- ter kommet til et formeligt Slag i Byens Gader, hvorved dog de Tyd- tilsidst have maattet bukke under. Lübeckerne gjengjældte naturligvis dette med lignende Fremferd mod Magnus's Undersaatter, hvor de kom- me til. Det haardeste Stød for dem var, at de nu nødvendigt udestængtes fra de rige Fiskerier og Markeder i Slaane. Da Fiske- kom, begav de lübeckste og hamburgste Kjøbmænd, tilligemed man- dre, sig over til Kjøbenhavn, opfordrede dertil af Kong Baldemar, der havde begyndt at belejre Steentaarnet ved Havnen, hvilket end- sterne under Markvard Stove den eldre havde inde. Formodentlig fik han sig god Hjælp af Kjøbmændene, og denne udeblev heller ikke Kong Magnus, der imidlertid havde begivet sig til Wardberg, og Holsterne Hjelpetropper, og ligeledes kom Hovdingen paa Born- borg Slot, Markvard Stove den yngre, til med sine Folt; men Erik v. Lochen med sine tydske og danske Krigere, understøttet af Kjøb- dene, angreb den svensk-holstenske Hær saa eftertryffeligt, at den fik fuldstændigt Nederlag; Markvard flygtede, 350 svenske anseede Mænd skulle være faldne, og Sejrherrerne gjorde en Mængde Føl- som sendtes til Lübeck i Forvaring 26de (Juni 1342) <sup>2)</sup>. Men da

<sup>1)</sup> Jørl. Annaler, ved 1342.

<sup>2)</sup> See Detmar, l. c. Høraf, saavel som af de senere Forhandlinger om Kjø- havn, navnlig Kong Baldemars Forsikkring af 2den Aug. 1343 (Dipl. V. S. 180), seer man, at Kjøbenhavn foruden Slottet, der nu var i Balde- Berge, ogsaa havde det foromtalte Steentaarn ved Havnen, besat af Hol- sterne.

<sup>3)</sup> See Detmar, l. c., samt Chron. af 1357 i Scr. R. D. VI. S. 524; her- gives Dagen, og siges der desuden, at af de Svenske faldt Hallvard samt Magnus og Aage Kempe. Ogsaa den schweizerste omtr. samtidige- nist Johan af Winterthur (Joh. Vitoduranus) veed at fortælle om i Slag, aabenbart gennem tildeels overdrevne Beretninger af tilbagev- Baltrere og Schwabere, at Kongen af Danmark med 300 Galejer, i et G- mod Kongen af Sverige, faldte 350 Hovdinger foruden en Mængde M- og at Herren af Lochen med sine Stridsfeller formiedelt dette Drab (af af Frygt for Høvn), ikke vovede at blive i Danmark, men reiste hjem, med mange Penge af Kongen. (Eccard, l. S. 1866). Hvis han drog hjem, var det snarere efter Krigens Ophør, og paa ganske kort Tid. Forlebet af G- (Eccard II. 1060—61), der følger Detmar, men henfører Slaget til 11 omtaler ogsaa Suhm det under dette Aar (S. 566 fgg.), efterat han fork- omtalt det paa rette Sted (S. 50), og frembringer derved en uoploselig- virring. Det samme er Tilfældet hos Lagerbring III. S. 382, 385.

mindste den yngre Markvard Stove var Grev Johans Mand, som denne selv derved i et mod Lübeckerne og Kong Waldemar mindre venstabeligt Forhold, og heraf benyttede Grev Henrik sig saa godt, at han fik ham til at uddrage sig fra sin Forpligtelse til at hjælpe de to forbundne Stæder <sup>1)</sup>. Derimod fornyede Albrecht af Mecklenburg sit Stytspatronat over Lübeck og forbandt sig endog til at hjælpe Staden med 50 beredne Mænd <sup>2)</sup>, som var formodentlig især i Anledning af denne Krig, at Kong Magnus da Erkebiskop Paal i Begyndelsen af Maret (18de Januar) havde indkaldet et nyt Provincialconcilium i Bergen til 1ste August, allerede i April eller Mai formaaede ham til at forandre Tiden og Stedet saaledes, at det nu skulde holdes i Kongehelle den 15de August, forat vigtige Sager for Riget der kunde afhandles, altsaa i Forbindelse med et Riddingsmøde <sup>3)</sup>. Men der er ingen Tegn til, at Mødet blev holdt. Uvilligviis gjorde Nederlaget ved Kjøbenhavn og de paafølgende Afgivenheder en Forandring i Bestemmelsen <sup>4)</sup>.

Kong Waldemar benyttede sig nemlig af den vundne Fordeel og belejrede atter Kalundborg <sup>5)</sup>, medens derimod Grev Henrik gjorde et Forsøg at overrumple Segeberg, hvilket vel ikke lykkedes ham, men han gjorde et rigt Bytte <sup>6)</sup>. Derfra rykkede han mod Lübeck, som paanyder havde haet Hjelpetropper fra Keiseren og Markgreven, nemlig en hollandsk Bairere, Schwabere og Andre, under Befaling af Greven af Mecklenburg, Henrik af Reisch, Markgrevens Hofmester, og Hans v. Lübeck's Gebeet blev nu atter herjet og ødelagt, men der tilføjes dog, at Grevernes Tropper tillige fordervede mere af deres eget Land, end de egentlig gjorde Byen Skade. Derimod leed de meget mere af sine egne Forsvarere, der tillod sig alle slags Udsættelser og kostede Staden mange Penge, medens Anførerne, navnlig Guntker, endog hemmeligt begunstigede Greverne, saaat der i hele

<sup>1)</sup> Detmar, paa anførte Sted.

<sup>2)</sup> Saaledes Detmar; i Brevet, som Albrecht og hans Broder besangaaende udstedte d. 11te Aug. 1342, i Sternberg, tales der ikke om Krigshjælpen, men vel om, at Lübeckerne skulde betale aarligt 200 Mk. Guld for Beskyttelsen. (Lüb. Urk. B. II. 741).

<sup>3)</sup> Bartholiniana E. C. 487, 490, 493.

<sup>4)</sup> Detmar, S. 255.

<sup>5)</sup> Vi finde Waldemar „i Lejren for Kalundborg“ d. 10de og 15de Aug. 1342 (Sartorius Gesch. des Hanse, udg. af Lappenberg II. S. 370, 371). Da var ogsaa endnu Frederik af Lochen hos ham, siden han nævnes i Brevet som nærværende, jfr. Enghn XII. S. 51. Altsaa havde han endnu ikke forladt Danmark.

<sup>6)</sup> Detmar, S. 254. Af Brevene i Lüb. Urk. B. II. 742—746 seer man, at Henrik netop befandt sig i Lejren for Segeberg d. 17de August.

to Maaneder neppe blev gjort to Udfald mod Fjenderne <sup>1)</sup>). Under disse Omstændigheder fandt Lübeck's Borgere og Raad sig, saa liden Lyk i end havde, nødsagede til at lytte til Grev Henrik's Fredsforslag den 13de Oct. at indgaa en Stilstand samt Overenskomst om, at Strid mellem alle Stæderne, tilligemed Kong Baldemar paa den ene Side Greverne Johan, Henrik, Claus og Gerhard paa den anden, skulde afgjordes ved Voldgift af de blandt Keiserens og Markgrevens Raader, der nu var i Lübeck, navnlig de ny nævnte trede Herrer, Günther af Schwarzburg, Henrik af Heisach og Hans v. Buch, der skulde samles den 6te Dec. i Rostock for at høre begge Parter's Forestillinger og have en Kjendelsen til næste Mars Helligtrekongersdag <sup>2)</sup>). Imidlertid var Kong Magnus paa sin Side traadt i Underhandlinger med Kong Baldemar, og det endog, som det synes, tidligere end med Stæderne. Iridt man kan skjønne, henbærer nemlig til denne Tid et Stilstandsforbryd ved der forelobigt bestemmes Raabenbrile til 13de December og rammes et Fredsmøde til den 25de November i Rordingborg (Rardberg<sup>3)</sup>), med den Forpligtelse for begge Parter, at hvis Stilstand forlænges til næste Mars Pinst, da skal den holdes mellem Baldemar paa den ene Side og Kong Magnus og Hertuginde Greverne Johan, Henrik, Claus og Gerhard m. fl. paa den anden. Dermed forbehold Kong Magnus imidlertid ikke skal gjøre Fordring paa alle de Breve udi leverede i beleget Stand, som Kong Baldemar ikke skulde have udfærdiget, medens derimod Kongens og Hertugindens skulde saa deres Gendomme paa Sjælland, der var dem berøvede, til alt under Forløbet af Markater Ludvig af Brandenburg, for hvis berøvelse Mark Frederik v. Mecklen og Benctin Hulf forelobigt bo-

<sup>1)</sup> Deimars, S. 254. Han siger, at de fremmede Herrer og Krigere som sendes af Landet efter nogle Dage efter Markaterens 25de Aug., men de fremmede Stænder fra Grev Henrik's Raader i Sigsberg ikke det, at de ikke da var ankomne. Men det er ikke af dem, som det er at være ankomne; endog i det som Kongen i 1400 havde gjort.

<sup>2)</sup> Deimars, hvorved Greverne og Stæderne udfærdigede sig Voldgiften, 2de Oct. S. II 730. Den anden i de Grænseløse, hvoraf det ene ogialt bestemt at være foretaget af Kong Magnus som Forløbet, men denne Skilp er ikke foretaget før den 2de Oct. S. II S. 695, jfr. Dipl. Sv. 3659, M Deimars S. 254. Siger endog, at de som Voldgiftsmænd var at som Greverne Raader. Greven Günther siger, at han også, at den de greven i 1400 havde gjort.

<sup>3)</sup> Den som udfærdigede den 33de i Dipl. Sv. hvorved den tilføiede erenke 1400 S. 271. Den 4. Den anden som Greven som Kong Baldemar's Raader, og den som er en 2. Voldgift foretaget efter den 1342. Saaat Greverne med Mark har bestemt til 1341. Deimars, hvor det her tales om

denne Lejlighed, eller maaskee allerede før Slaget, lader det til, at Kong Magnus er kommen i Besiddelse af hiint førømtalte Steentaarn ved Rjøgen<sup>1)</sup>, nemlig ved at lade den før Slaget optagne svenske Besætning forblive og derhos at tilkjøbe sig den Panterrettighed, som Høvedsmanden Mark-Store havde dertil <sup>2)</sup>). Om der virkelig holdtes noget Møde i Borchingborg (eller Bardberg?), findes ikke berettet: det er muligt, at dette maaskee overflødigt, efter at Stæderne havde begyndt at underhandle, som man finder, at begge Konger ogsaa sluttede sig til disse Underhandlinger, og deeltog, eller skulde deeltage i Stilstanden af 13de October, saaat den næste Dagthgingning i Rostock fik Charakteren af en almindelig Fredscongreß, idet der bestemtes, at ligesom de tre ny nævnte keiserlige Herrer skulde medvirke i Striden mellem Kong Baldemar og Stæderne samt Greverne, skulde den ene af disse, nemlig Grev Günther, tilligemed Albrecht af Mecklenburg, afgjøre Striden mellem Kong Magnus og Stæderne <sup>3)</sup>). Herom udfærdigedes nu mange gjensidige Stilstandsbreve, og endelig indestod Grev Henrik og Markvard Store den eldre før, at Kong Magnus vilde underkaste sig de tvende Fyrsters Dom <sup>4)</sup>). Den næste Hovedmegler mellem Kong Baldemar og Stæderne synes netop at have været nogen anden end Albrecht af Mecklenburg, hvis Svoger Kong Magnus ogsaa dertil gjorde ham fortrinligt stillet, og Stæderne lod sig godt betale for sin Umage <sup>5)</sup>). Men det lader til, at Kong Magnus ikke erfoor hiin Bestemmelse, førend det var for seent (M. S. 278), ligesaaalidet som der tales om nogen Boldgiftsdom umiddelbart mellem ham og Kong Baldemar. Derfor er det heel sandsynligt, at der i Bordingborg ligesuldt har fundet Sted, idetmindste mellem Besætningene fra begge Konger, og at en Stilstand har været sluttet, angaaende af hvad der skulde forhandles paa den store Fredscongreß.

Denne kom dog ikke ret i Gang, skjønt idetmindste Stæderne forberedte sig ved at opsette udførlige Fremstillinger over al den Glæde,

---

forestaaende Møde i „Borchingborg“, skulde man snarere tænke paa Bardberg, der oftere forverles dermed, især da Afstriften er temmelig daarlig.

1) Vi finde nemlig i senere Breve, der ogsaa her ville blive omtalte, at Kong Magnus havde tilkjøbt sig Taarnet for de samme 7000 Mk. Sølv, hvorfor den var pantsat til Markvard, og omfider udliveredede det til Kong Baldemar til Liquidation for et ligesaa stort Beløb af hans Gjæld til denne.

2) Dipl. Sv. 3657, Lüb. Urk. B. II. 752.

3) Dipl. Sv. 3658, Lüb. Urk. B. II. 753.

4) Lüb. Urk. B. II. 754; Albrecht bevidner her i Rostock d. 7de Nov. 1342, at af de 200 Mk. S., som Lübeck har lovet ham for hans Megling, er 154 betalt til hans Cantler Berthold.



som Kong Magnus, Greverne og deres Tilhængere havde tilføjet dem. Kong Magnus erklærede sig vel, saasnart han erfarede hvad der var taget, villig til at erkjende Boldgiften og gav sine Ombudsmænd i Sverige og Norge Befaling til at holde inde med alle Fjendtligheder <sup>2)</sup>, og stete dette rigsignot saa seent, at endnu i det følgende Aar tvende Skibe med Mandskab og Ladning opbragtes af Nordmændene <sup>3)</sup>, og denne Ting har vel og fundet Sted i de svenske Farvande. Dette, vel som de Overtrædelser af Stilstanden, som de holstenske Slotsfogeder i Danmark tillod sig, har vel for en Deel været Aarsag i, at Fredstrax kunde komme istand. Først forlagdes Kjendelsens Affigelse fra Stockholm til Stralsund; her blev heller intet af, men der berammedes en Sammenkomst til Rostock, hvortil Stæderne ogsaa sendte sine Sendemænd da kort efter Henrik af Meisach døde, gik alt overstyr, og Kjendelse blev affaagt. Greverne og Stæderne selv for deres Vedkommende fandt vel bedst Regning ved at holde Fred, men „Herrens Mænd“, som de kaldte dem, nemlig de forskjellige Befalingsmænd i Slottene, der egentlig betragtede sig som uafhængige, da de forde selv havde Panteret til Slottene eller Deel i Panteretten, begyndte at plyndre og røve som før, saa at Tilstanden var yderst beklagelig <sup>4)</sup>. I Sjælland, siges der, røvedes Kræget og dræbtes Bønderne af Danske som Tydske, Staden Røge blev opbrændt, og flere andre steder haardt medtagne. Ogsaa mellem de svenske Befalingsmænd i Skåne og de Danske i Estland førtes der Krig, indtil de begge parter egen Haand sluttede Stilstand i Reval den 24de Mai <sup>5)</sup>. Valdemar passede imidlertid sit Enit, idet han enten med det eller det Onde fik indløst Nykjøbing Slot med Falster <sup>6)</sup>. Nu, da det, tænkte Magnus paa nye Rustninger imod Danmark og opbe-

<sup>1)</sup> See Lüb. Urk. B. II. 755—759, 1083.

<sup>2)</sup> See Fredelinfr. af 17de Juli 1343.

<sup>3)</sup> Dette berettes i de islandiske Annaler S. 262.

<sup>4)</sup> Detmar, l. c. „Do grove unde do stede bleven vort bi deme vrede belovet was; over do heren balsturighe man helden quaden vrede; ro stelen, hodenstulpen ghemene wart; stede unde land vorarmeden so. At Lübeck kort efter Stilstanden afskedigede sine Lejetropper, seer man af et Brev af 18de Decbr. 1342, Lüb. Urk. B. 761, hvor Knægtene Markward Harnait af Sagens ryttere for deres Tilkommende for i dette Aar at hente Staden med 24 hjelmede Mand og 30 „Reunere“, samt filles i Skåne og med Henskab. Ligeledes den 6te Januar Ridder Henrik af Salsburg Knægt Berer af Røping med 32 hjelmede Mand (Urk. B. II. 764), og den 8de Febr. Knægt Berer af Røping med 32 hjelmede Mand (Urk. B. II. 764), og den 14de Febr. Knægt Berer af Røping med 14 hjelmede Mand (små. 767).

<sup>5)</sup> Dipl. Sv. 3693.

<sup>6)</sup> Huitfeldt, S. 485 jfr. Enhm XIII. 64, siger, at Indløsningen skete fra Orre i

fra Norge. Men snart blev igjen de afbrudte Underhandlinger mellem Kongen og Stæderne optagne, fremdeles, som det lader, under Allet af Mecklenburgs Megling. En ny Fredscongres berammedes til Hans-Aften 1343 i Helfsingborg, hvor saavel Kong Magnus, som Albrecht, Gesandter fra Stæderne, Erkebiskopen i Lund og omfider Baldemar med flere danske Prælater og Herrer samledes. Hvorvidt alle af til den bestemte Tid, er uvist; Kong Baldemar synes i alle Fald have kunnet været der saa tidligt som de øvrige; men Magnus var allerede den 28de Juni, paa hvilken Dag han tog tre andre mecklen- de Fyrster, Greverne af Schwerin, i sin Beskyttelse og for en aarlig af 200 Mk. Sølvs i sin Krigs-Tjeneste<sup>1)</sup>). Underhandlingerne maa været temmelig langvarige, og nogle skriftlige Kæremaal, som begge, baade Kongen og Stæderne, sees at have fremsat i Liighed med de skete ved Congressen i Moskva, synes her at have været ind- De Klager, som Kongen nu fremsatte over Tydsterne, eller, som talder dem, Hensebrødrenes, Opførsel i Norge, viser noksom, Boldsomheder de plejede at tillade sig, om man vel end maa fra- et eller andet som Overdrivelse. „Naar de komme til Norge“, be- „og lande i Havnene, prygle, saare og dræbe de Folk, og reise sin Vej uden at kære sig om at staa Kongen til Rette eller give skæmmende Erstatning. Hvor de legge til Land, tage de Huse og bygninger, der tilhøre Kongen eller andre, og bruge dem til Brendsel og spørge Nogen ad. Saavel til Sverige som til Norge have de ret al Udførsel af Fødevarer, undtagen bedervet Æl, daarligt Meel og faldet Humle, medens de derimod fra Sverige, Norge og Staaene baade Korn og andet, som de finde tjenligt. De foragte og overseer de tydske Mænd, der have bosat sig i Norge, ja i Sverige endog, som før hørte til deres eget Samfund, saa at de aldrig tilstede dem ang til sine Selskaber eller venstabelige Sammenkomster“. Dette skete ligviis forat affrække deres Landsmænd saa meget mere fra at ned- sig i Norge eller Sverige og antage norske eller svenske Inter- . Der klagedes endvidere over, at de mod Pabens Forbud førte ben, Klæde, Salt, Jærn og Sild m. m. til Russerne, og søgte at Kongens Undersaatter, der var bragt som Fanger til Novgorod, i alle, udgivende dem for Sørøvere, der kun arbeidede paa at ødelegge Samfundet af de Kjøbmænd, der besøgte Novgorod og Rusland; man dem løs, vilde man kunne mistvible om Fred: derved befordrede disse Fangers Undergang, ja, da en medlidende Kjøbmand havde givet agerne Penge til Mad og Klæder, jagede hine ham ud fra sit Samfund,

<sup>1)</sup> Styffe, Aldrag, S. 15. 16. No. 10. 11.

hvorefter Russerne strax hugg Hovedet af ham <sup>1)</sup>). Endelig kom dog **En** den mellem Kong Magnus og Stæderne istand paa følgende Villaa

1. Al den Skade, begge Parter under Krigen har tilføjet hinanden indbyrdes, skal gaa op imod hinanden og ansees som ikke skeet, hvad mod den Overlast, som Kongens Mænd har tilføjet Stæderne, efter han har kunnet meddele sine Befalingsmænd i Sverige og Norge Udsretning om Beslutningen af 13de October 1342 og Stridens Bøvelse under Grev Günther og Først Albrecht, skal fuldstændigt godtgj

2. De paa begge Sider gjorte Fanger skulle strax frigives, hvis Bedkommende ej have sluttet nogen privat Overeenskomst om Løsløbelse, thi isaaald skulle alle deslige Overeenskomster staa i Magt <sup>2)</sup>).

3. Alle nye Paafund og Bestemmelser, indførte af Fogder og bedsmænd i Sverige og Slaane mod ret og gammel Sædovane, ganske affattes, og alle tidligere samme Stæder tilstaaede Privilegier sammesteds skulle fremdeles blive i Kraft <sup>3)</sup>).

Som Vidner nævnes Erkebiskop Peter af Lund, Først Albrecht Stædernes Gesandter, nemlig Henric Nape, Hermann v. Bickel, Hans Klingenberg fra Lübeck, Hans Ritter og Hellingbern v. Hagen fra Hamburg, Ludolf fra Gotland (Bisby), Hermann Lyse fra Helsingør, Jørgen Wittenbete og Henric v. Sulten fra Bismar, Sigfrid og Hermann Witte fra Stralsund, og Eberhard v. Leheniz og Hermann Esen fra Greifswalde. Besynderligt nok er det, at Norge ved Lejlighed slet ikke nævnes, uagtet det er vist nok, at Freden ogsaa sluttes for Norges Bedkommende. Man maa derfor antage, at der har været udstedt et eget Fredsinstrument omtrent af samme Indhold for Norge, som i Tidens Løb, ligesom saa mange andre af Norges offentlige

<sup>1)</sup> Dipl. Sv. 3672. Det er besynderligt nok, at uagtet dette Document, hvor Originalen opbevares i Rostocks Archiv, ogsaa indeholder Stædernes Klage over Kongens Ubredsmænd, nævnes der her i disse kun om den store Overlast, de havde lidt paa de skaanske Markeder, medens Norge, og hvad der havde at besvare sig over, slet ikke berøres. Klagen henføres i Dipl. til samme Tid, som de foregaaende, der indgaves fra Stæderne i Decbr. 1342, men naar man tager i Betragtning, at det maa have taget en Tid, førend Kong Magnus erfarede noget om Stillstanden og Fredsmænd i Rostock, er det ikke sandsynligt, at han saa tidligt som først i Decbr. fik indgive sin Klage; det er rimeligere, at dette skete ved den nye Congress i Rønneborg.

<sup>2)</sup> En saadan Overeenskomst i Lüb. Urf. B. II. 760, samt Dipl. Sv. 3673. Lübecks „Nieder Stadtbuch“, hvoraf man erfarer, at Johan Tuckeswert i Sverige i 1342 skulde Staden 200 Mk. Beninge som Løsesum fra Fanger.

<sup>3)</sup> Lüb. Urf. B. II. 771. Dipl. Sv. 3718. Et Udskrift findes ogsaa i Rostocks Archiv (Leseen), Urf. B. 760, Dipl. Sv. 3717.

r, er tabt. At Medlemmer af Norges Raad maa have været til-  
 ved Underhandlingerne, ligger baade i Sagens Natur, og bestyrkes  
 den deraf, at vi umiddelbart efter see flere af dem i Wardberg for at  
 saa om Unionens fremtidige Opøsning, saaledes som det nedenfor  
 berettes. I alle Fald synes det utvivlsomt, at hvis der — som  
 vi vel maa antage — ligger nogen Sandhed til Grund for de islandske  
 kglers ovenfor berørte Forestilling, at Bjarne Erlingssøn ledsagede  
 kongen paa et Tog til Danmark og udmerkede sig ved at overvinde en  
 Ridder i Dystridt, til Kongens store Glæde, da var det ved denne  
 Lejlighed, da Kongen sikkert efter sin sedvanlige Viis i den lange Tid,  
 Underhandlingerne varede, fornøjede sig og de fornemme tyske Herrer,  
 som var tilstede, med allsøns Fester og Lystighed af dette Slags.  
 Kongen stod vel nu saa meget højere i Kongens Gunst, som han formod-  
 lig havde vist Kjelhed i Striden med Tydskerne i Bergen, og vi  
 kan vel ogsaa paa denne Tid henaabedes med Spøselmands-Embe-  
 l i Jemteland, uden dog, som det lader, at være nødsaget til at tage  
 Ophold der <sup>1</sup>). Kun Glæde, at det ingensteds siges, hvor den for-  
 nævnte Dame var, som Kongen gav ham til Ekte <sup>2</sup>).

Bjarne i Juni 1344 var Spøselmand i Jemteland, sees af Brevet i Dipl.  
 N. 225, Dipl. Sv. 3794, hvor Lagmanden og Sigurd Gindriðsson, Hr.  
 Bjarne Erlingssøns Ombudsmand i Jemteland, fra Nessund d. 7de Juni ind-  
 beretter et Drabsforhør. Men at han allerede var det om Sommeren 1343  
 og tillige overvar Forhandlingerne i Helsingborg, bestyrkes deraf, at Kong  
 Magnus i Helsingborg den 4de Juli 1343 fra Helsingborg udstedte en Befal-  
 ling til Bønderne i Brekke Sogn i Jemteland om at udrede den af Kong  
 Evertre fastsatte Told til Kongens Capel i Sund, Dipl. N. III. 220, Dipl.  
 Sv. 3713); thi der bliver overvejende Sandsynlighed for, at det netop var  
 Bjarne, som udvirkede og modtog Befalingen, især da Kongen hyder Lag-  
 manden og Lensmanden, ikke Spøselmanden, at sørge for dens Efterlevelse,  
 hvilket viser, at Spøselmanden selv ej da var tilstede i Landskabet.

Uagtet det her næsten maatte ansees forgjeves endog at ville gjette paa nogen,  
 kan jeg dog ej tilbageholde den Formodning, at denne Dame kunde have været  
 den forhen omtalte Fru Herdils Thorvaldsdatter, Enke efter Behirden Svein  
 Sigurðsson, og ganske vist en af de rigeste og fornemste Damer i Landet.  
 Thi at hun blev gift efter Sveins Død, sees man noksom deraf, at hun  
 i sine senere Aar kaldes „Frue“, hvilken Titel hun ikke kunde saa efter Svein,  
 som ej var Ridder, (see navnlig Dipl. N. I. 220, hvor Herdils som Enke efter  
 Svein kaldes slet og ret „Herdils Thorvaldsdatter“), hvilket Bjarne derimod  
 var ved sin Død 1353 eller 1354 (see Dipl. N. II. 323). Hertil kommer, at  
 Fru Herdils netop sees at optræde paa egen Haand, som Enke, i 1355, kort  
 efter Bjarnes Død (see Dipl. N. III. 284). Som Datter af Hr. Thorvald  
 Thoresen og Hr. Hæsthor Jonsøns Synter Fru Ragnild Jonsdatter var Her-  
 dils sikkert saaledes indforlignet med Landets fornemste Herrer, at hun nok  
 kunde kaldes Kongens Brandsone, da hun længere eller fjernere var beslegtet

Herpaa begyndte Underhandlingerne med Kong Baldemar, der modentlig først nu drog over til Helsingborg. Den 2den August det til et Forlig, hvorved de begge enedes om at indgaa en stedsevar Fred med hinanden paa følgende Villkaar:

1. Kong Baldemar skal blandt 24 i Forligsacten navngivne Mænd udvelge tolv, der paa Bardberg den 6te October skulle træde sammen; tolv ligeledes af Kong Magnus opnævnte Mænd for at bilægge og gjøre alle enkelte Tviste-Emner; kunne disse fire og tyve Mænd ikke enige, skal Erkebiskop Peter, eller, hvis han er hindret, een eller de fireogtyve valgte Mænd som Opmand gjøre Udslaget.

2. Erkebiskop Peter skal tage Kjøbenhavns Slot og By samt Rindnet og Den Amager i Besiddelse og beholde det, indtil hine fireogtyve Mænd bestemme, hvilken af Kongerne de tilkomme <sup>1)</sup>).

3. De Fireogtyve skulle bestemme, naar og hvorledes Kong Magnus skal betale de 4000 Mk. Sølv, der endnu staa tilbage af Betaling for Søndrehalland, Bjergerhered og Nordre Næsbøhered.

4. De Slotte paa Sjælland, som Kong Baldemar endnu er i værret istand til at indløse, skal Kong Magnus være berettiget til, han kan, at indløse til sig og beholde ved sine Mænd, der dog være danske af Fødsel, indtil Kong Baldemar kan løse dem tilbage; lertid skal Kong Magnus og disse Mænd stille Sikkerhed for, at de tilføje Kong Baldemar og hans Mænd nogen Skade, samt at de saasnart Kong Baldemar har betalt Løsningssummen, uvægerligt overgives ham.

5. De fireogtyve Mænd med Erkebiskopen som Opmand kunne bekræfte eller nærmere forklare de tidligere Breve og Traktater, hvorved Slaane, Halland, Bleting, Lister og Hveden ere afstaaet af Kong Magnus.

6. Den ene Konges Undersaatter skulle nyde alle de dem tilkomende den andens Besiddelser tilkommende Gods og Rettigheder frit og ufrænklet.

For disse Betingelsers Overholdelse af de høje Contrahenter i stod for Kong Baldemar 26 anseede Mænd, Prælater og Verdslige, det samme Antal Løftesmænd har formodentlig ogsaa Kong Mag-

---

med de fleste, idetmindste med Arnunga-Atten, hvormed Fru Herblis mindste var besvogret, siden Evely Sigurdsøn kaldes Hr. Erlings Hr. (Dipl. N. I. 225). Ligeledes passer Tiden og Alderen, da Herblis som Moder af Fru Ragnild var Syssendebarn til Jon og Sigurd Hæsthorssøn, og ledes formodentlig jævnaldrende med disse og Bjarne Erlingssøn.

<sup>1)</sup> Her skalde Erkebiskopen saaledes besætte baade hvad Baldemar havde, nemlig Byen og Slottet, og Magnus's Erhvervelse, nemlig Steentårnet ved Ha-

Løftesmændene erklæredes berettigede til at gribe til Vaaben mod Part, der brød Overeenskomsten.

Endvidere gav Kong Baldemar en særskilt skriftlig Forpligtelse <sup>1)</sup> om veligt at holde den sluttede Fred og forbandt sig udtrykkeligt til i herefter at angribe Kong Magnus eller hans Riger, og navnlig til oftere at understøtte de Tydslere, der maatte ville angribe ham eller i Riger. Sandsynligviis var det og allerede ved denne Lejlighed, at Kong Baldemar lovede aldrig at tage sig af Sigvid Ribbing, der nu var i Søndrehalland med dets Slotte inde, eller at hjælpe ham og hans Fjender mod Kong Magnus, førend han paa ærlig Viis var affste-  
et fra Kong Magnus's Tjeneste og havde givet Erstatning for sine Fjender og Skadetilføjelser <sup>2)</sup>. Endelig udnævnte Kong Baldemar, og endelig ogsaa Kong Magnus, hver sine tolv Befuldmægtigede, ifølge Kongens Bud <sup>3)</sup>.

Hvorvidt de holstenske Grever deltog i disse Forhandlinger, kan ikke sees, dog er det ej sandsynligt. Heller ikke synes det, som om Ingeborg har været indbegreben med deri; Spørgsmaalene om Skåne og Sjöborg var endnu ikke bragte paa det Næne. Allige-  
vel havde man nu omsider faaet en Fred, som alle Nordens Lande saa sig længe efter, og Fjendtlighederne vedvarede egentlig kun i Skåne. Kong Magnus, der nu i den nærmeste Tid stundom kaldes Konge af Norge, Sverige, Skåne og Halland <sup>4)</sup> paa Grund af sin sidste Erhvervelse, — thi ogsaa Sigvid Ribbing synes nu at være kommet til Fode og Søndrehallands Slotte at være komne i Kongens Råd <sup>5)</sup> — og som umiddelbart efter Fredsslutningen var illet til-

<sup>1)</sup> Dipl. Sv. 3722.

<sup>2)</sup> Dipl. Sv. 3608. At det enten var ved denne Lejlighed eller i alle Fald ved den paafølgende nærmere Overeenskomst i Bardberg d. 18de November, at Kong Baldemar lod dette Brev om Sigvid Ribbing udgaa, er aabenbart deraf, at han i dette Brev paaberaaber sig den „uopløselige“ (indissolubilis) Forbindelse, der var sluttet mellem ham og R. Magnus; dette passer ikke paa de tidligere Overeenskomster, hvor der ej er Tale om saadan Uopløselighed eller Enighed, men alene paa en af de to af 1343, hvor der i den første af 2den August tales om en „stedsevarende Fred“, i den anden endog om „uopløselig Enighed“ (indissolubilis concordiae stabilitas).

<sup>3)</sup> Dipl. Sv. 3721.

<sup>4)</sup> Saaledes (Norvegiæ, Sweciæ ac terrarum Scanie et Hallandiæ rex) kaldes Kongen i de norske Raadsherrers Brev af 15de August 1343, ligesaa i hans eget Brev af 9de Septbr. 1343 om Friheder for de norske Stæder i Norge.

<sup>5)</sup> Den 29de Febr. 1344 var nemlig Throtte Petersson Hovedmand paa Falkenberg, Dipl. Sv. 3761.



bage til Wardberg for at møde det norske Raad og bringe Unions-Agendet i Orden (hvorom nedenfor), udstedte her ej længe efter (9de September) en Bekræftelse paa Stædernes Privilegier <sup>1)</sup>, som de havde af Kong Erik og de tidligere Konger, idet han udtrykkeligt erklærede det skulde have sit Forblivende ved den gamle Told fra Konges Dage, af hvert Skib eet Pund af bedste Slags Korn, som fandtes i Ladning, med Undtagelse af fint Hvedemeel (slur), og at al ny Skat der var paalagt i Kong Haakons Tider, herved skulde være affgjort. Saaledes bragtes da alt tilbage i den Stand, som det var før ved Kong Haakons Døds Tid af 1294, og fornemmelig ophævedes Kong Haakons Told af 1316 <sup>2)</sup>. Disse Indrømmelser, heder det besynderligt nok i Indrømmelsens Indledning, bevilges paa Grund af de „frivillige Tjenester“ som Stæderne Lübeck, Hamburg, Wismar, Rostock, Stralsund og Stettin havde gjort Kongen, og de bevilges ej alene disse Stæder og Indbyggere, men alle Kjøbmænd, hørende til Tydskernes Hansa, en Betegnelse, der saaledes under denne Ufred for første Gang anvendes om Tydskernes Forbund i offentlige Documenter, vedkommende Norge <sup>3)</sup>. Kongen lovede at ville give sine Fehirder og Eyselmænd Befaling at iagttage disse Bestemmelser uryggeligen, saalænge Kjøbmændene af Tydsk Hansa ogsaa paa sin Side iagttog de Bestemmelser og Overenskomster som med Hensyn til dem gjaldt i Norge paa Kong Eriks Tid. Men dette maatte nu vistnok kaldes Indrømmelser fra Kongens Side, men der de herskende Forhold var det heller ikke andet at vente, end at de maatte komme til kort mod Stæderne i alt, hvad der vedkom Hansa. Thi de havde engang faaet Overtaget, man kunde ej vel undvære dem alene ved at blive borte maatte de kunne tilføje Nagerne betydelig Ubehag. Desuden erfarer man intet om, hvori deres „frivillige Tjenester“ bestod. Sandsynligviis have disse ej været saa ubetydelige, og navnlig i Tanken hen paa, at de have ydet Kongen flekkelig Hjælp til Udredelse af de Pengesummer, han endnu skyldte for Halland og andre danske Lande. Idetmindste fik han kort efter en ikke ubetydelig Pengesum, nemlig 382 Mk. brendt Sølvs, udbetalt i Lübeck for den hele tydske Hansa Regning som Restance paa en i Kong Haakons Tid bestaaende, og ikke betalt Told. Dette synes at vise, at Stæderne i alle Fald var forpligtet sig til at betale den af Kong Haakon paalagte Told, forsaavidt den endnu ej var erlagt, indtil den nu ophævedes, og at Ophævelse

<sup>1)</sup> Lüb. Urk. B. II. 774.

<sup>2)</sup> S. o. IV. 2. S. 235, 588.

<sup>3)</sup> Vi have ovenfor seet, at Stædernes Kjøbmænd i Kongens Besværlighedsforord kaldes „Hensebrødre“.

bare tilbagevirkende Kraft <sup>1)</sup>). Der fulgte siden en Række af an-  
 iheds-Betræftelser og Beskyttelsesbreve, ogsaa for Sveriges Bed-  
 ide <sup>2)</sup>), og den 30te Mai 1344 sluttede Magnus i Bardberg endog  
 bund med de fem østersøiske Stæder til Sørøveriets Undertrykkelse  
 rdiske Farvande, hvorved han forbandt sig til at udruste sex Lang-  
 og Stæderne ligeledes sex paa deres Side <sup>3)</sup>).

midlertid var der og sluttet særskilt Fred med Estland og Reval  
 sept.) <sup>4)</sup>), og Forhandlingerne i Bardberg om de endelige Freds-  
 lser skulde tage sin Begyndelse. Men Valdemar, som netop nu  
 tagen af Feider med de tyske Slots herrer paa Sjælland, og den  
 September havde lidt et Nederlag ved Flassemølle <sup>5)</sup>), anholdt om  
 else, først til 21de October, saaledes at han, Kong Magnus og  
 i begge Sider udseede Befuldmægtigede da skulde mødes i Helsing-  
 der laa saa meget nærmere <sup>6)</sup>). Dette vedtoges ogsaa af Kong  
 us, men endda skete der en ny Udsættelse, saa at det endelige Møde  
 ndt Sted før end omkring den 18de November, dog nu igjen efter  
 nste Bestemmelse i Bardberg. Her saa man nu en Forsamling,  
 og mere glimrende, end man maaskee paa lang Tid havde seet no-  
 Norden. Fra Sverige mødte, foruden Kongens Befuldmægtigede,  
 men i Uppsala og de fleste øvrige svenske Biskoper, Abbeder eller  
 falmægtige, og de verdslige Raadsmedlemmer; fra Danmark led-  
 Kong Valdemar af flere Biskoper, Abbeder og mange verdslige  
 og heller ikke Norge synes at have været urepræsenteret, idet-  
 var Hr. Ivar Agmundsøn tilstede. Resultatet af Forhandlingerne  
 Møde var flere Breve, de fleste daterede den 18de November,  
 Freden mellem begge Riger og Kong Magnus's Besiddelse af  
 berne østenfor Øresund nu maatte ansees for sikret. Først og  
 indgik Kongerne Magnus og Valdemar en Overenskomst dateret  
 November, hvori det bestemtes, at i alle store og vigtige Sager

üb. Urf. B. II. 788. Hvorfra fik desuden Kongen de 7000 Mk., som han  
 talte Markvard Stove for Kjøbenhavns Laarn? Ligeledes betalte han Runt  
 olkesøn 200 Mk. Skaanf for Sylvesborg m. m. i Skaane, Dipl. Sv. 3750.  
 or Anklam d. 18de Okt. Dipl. Sv. 3737; for Lübeck 29de Mai 1344 2—3,  
 mfl. 3787 1 Sept. 1344, hvorved Lübeckerne saa Tilladelse til at besælle  
 leva, Dipl. Sv. 3830, o. s. v.

üb. Urf. B. II. 801. Dipl. Sv. 3788.

dipl. Sv. 3728. Herved er dog at merke, at dette Brev maaskee ved urigtig  
 datering i den over 200 Aar sildigere og overhoved fejlsfulde tyske Over-  
 ættelse (Originalen er nemlig ej til) kan være henført til 1343 istedetfor  
 1344, see Noten til Dipl. Sv. 3817, Vol. 5, S. 285.

Chron. i Scr. R. D. VI. S. 524.

dipl. Sv. 3736.

mellem Kongerne, saasom Landraadesag, Forræderi eller andre, skulle Biskoper og tre Riddere eller Svener fra hvert Rige inden 12 Uger ter Paaklage sammentræde i Helsingborg forat afgjøre Sagen, og om ej kunne blive enige, udnævne en dansk og en svensk Mand til at afgjøre den endelige Kjendelse; derhos foreskrives ogsaa, hvorledes Fremgangsmaaden skulde være i ringere Sager, alt til at forebygge ny Krig og Blodsudgydelse. Blandt Forloverne for Magnus, der befuldmægtigede af ham udstedte Gjenpart, var foruden Erkebiskop Peter og to Biskoper ogsaa Hr. Ivar Agmundsson, maastrer som Repræsentant for norske Raad; de øvrige verdslige Herrer vare svenske Riddere og Svener <sup>1)</sup>. Ved Siden heraf udstedte Kong Baldemar flere Breve til sin søn Magnus og den svenske Krone Besiddelsen af de nye erobrede Lande. I det første af disse Breve <sup>2)</sup> erklærer Kong Baldemar, at han have solgt hele Skaane, hele Halland, Bleking, Lister og Hveden, Slotte, Befæstninger, al kongelig Ret og Myndighed o. s. v. sig og sine Efterkommere til Kong Magnus, i Alt for 49000 Mk. brugsbægt, samt ogsaa at have modtaget denne Sum, nemlig a) 10000 Mk., som Kong Magnus allerede havde betalt til Brev Johan for Bleking, Lister og Hveden, b) 8000 Mk. Sølv, som Baldemar selv havde faaet for Søndrehalland m. m. (s. o. S. 245, 265) og c) 7000 Mk. som afqvittedes derved, at Kong Magnus overlod ham Rjødalen og Helsing Slot <sup>3)</sup>, som han selv havde erhvervet for denne Sum (s. o. S. 245). Derhos erklærer han Erkebiskopen, den hele Geistlighed og alle Indbyggere i de saaledes afhændede Landstæder fri for al underdanighedspligt mod den danske Konge og Krone, overantvordende dem alle til Kong Magnus, hans Efterfølgere og den svenske Krone. Hvis Baldemar eller Efterfølgere søge at bryde Freden eller trænge sig ind i Øresund og forurolige den svenske Konge i Besiddelsen, da skulle inden 12 Uger de nærmeste tre Biskoper og tre verdslige Herrer fra hvert Rige træde sammen i Helsingborg og efter anstillet Undersøgelse dømme om den danske Konge til en Bod af 30000 Mk. Sølv; vil denne unddrage sig dette, skulle de sex, eller i alle Fald de tre svenske Biskoper, lyse sig ud af Bann. Alt dette bekræftedes ved fire Biskoper og mange andre geistlige og verdslige Mænds samt flere By-Communers Forløfte. I et andet Brev <sup>4)</sup> erklærede Kong Baldemar, at alle de Breve, som Kong Magnus

<sup>1)</sup> Dipl. Sv. 3743. 3744.

<sup>2)</sup> Dipl. Sv. 3741.

<sup>3)</sup> Her staar i Brevet „castrum“, og i den gamle vedføjede Oversættelse „Slottet“, hvilket det dog er Steentaarnet ved Havnen, som menes.

<sup>4)</sup> Dipl. Sv. 3742.

de udstedt til Hertug Waldemar og de holskenske Grever om det til at gjenløse Slaane m. m., skulle være uden Kraft. I et Brev dateret 20de November <sup>1)</sup>, giver han Kong Magnus formeligt paa hine Landskaber og forpligter sig til paa næste Danehof at Skjødningen samt stille fuld Gitterhed derfor. Endelig gjenta-  
; Waldemar i et fjerde sit Løfte om herefter ej mere at staa  
ller andre bi mod Kong Magnus <sup>2)</sup>.

Endelig udstedte begge Erkebiskopperne og Biskopperne af Linköping, Strengues, Westeraas, Habo og Bøgsjö, mange Abbeder og Ræderere samt Domkapitlerne og Klosterconventerne (naturligvis repræsentanter) en Forskrift, dateret 18de November, om at op-  
den nu indgaaende Forening om Slaanes Indlemmelse i Sverige,  
at Øresund herefter skulde danne Grænsen, samt om at velge  
Erik Magnusson til Konge i Sverige <sup>3)</sup>, hvorom mere nedenfor;  
idere bevidnede Erkebiskop Peter i et Brev, dateret Gethjerr ved  
g d. 20de November, at Kong Waldemar havde givet Kong  
i Skjød paa Slaane o. s. v., hvilket Vidnesbyrd igjen betræf-  
Biskop Even i Marhuus og Ridderen Claus Lembete <sup>4)</sup>.

Med maatte da vel Freden ansees sikret, idetmindste for de for-  
førte. Endnu var der vel ikke sluttet formelig Fred mellem de  
Grever og Stæderne <sup>5)</sup>, og paa Sjælland vedblev ogsaa Fei-  
længere der var Slotte tilbage for Waldemar at indtage eller ind-  
Men den 13de December fornyede de fire Grever Stilstanden af  
1342 til Midtsommer 1344 <sup>6)</sup>. Paa Sjælland truede  
Waldemar meget ibrigt i Juledagene <sup>7)</sup>, og det lykkedes ham ende-  
at Kalundborg i sin Magt, efter Sigende ved Forræderi af en  
Besætningen <sup>8)</sup>. Paa den Tid synes dog ikke Hertuginde at

a. Sv. 3747.

b. Sv. 3745.

c. Sv. 3746.

d. Sv. 3748. Navnet „Gethjerr“, i vore Sagaer skrevet „Geithjör“, hos  
ro lacus caprinus, skrives her formodentlig ved Afskriversens Skjedsels-  
„Getakir“. Da der her staar udtrykkeligt „villa Getakir propo castrum  
rdberg“, saa vi endmere et Bevis paa, at Gethjerr selv var den gamle By.  
den d. 6te Oct. 1343 lovede Lange Bøynvlede Raadet og Staden under  
iden mellem denne og Greverne at holde sit Slot Trinitatis aabent for det  
de og bestaa denne med hele sit „Compagnie“. (Lüb. Urk. B. II. 776).

e. Urk. B. II. No. 784, 785.

f. Chron. i Scr. R. D. VI. 534.

g. Seledes Detmar, S. 256. Hans Ord herom ere disse: „by der tyd do  
rt demo koningho vore Denemarken dat hus to Kalingsborch, dat verro-

have kunnet være der, men maa have begivet sig til Halland eller andet steds i Sverige. Paa samme Tid blev Biskop Even i Marhuus, i endnu havde Sjøborg i sit Berge, fangen af Holsterne paa en Rejse ligemed Jakob Paalsøn Decanus i Høestilde (31te Decbr.)<sup>1)</sup>. Dette var egentlig heldigt for Waldemar. Thi heraf tog han, som seer, Anledning til at bemægtige sig Sjøborg. Der kom strax en Fred istand mellem Kongen og Grev Johan, den 29de Januarii Næstved, hvorved denne formodentlig gav Afkald paa al den Stet, han tidligere Tractater havde til Kalundborg og Sjøborg<sup>2)</sup>, og da det som det synes, var en Betingelse, at Biskopen og Decanen skulde være paa fri Fod, (man seer nemlig, at de strax efter virkelig vare frie), anstod Waldemar sig berettiget til at beholde Sjøborg som etstags Godtgjælt. Thi vist er det, at han fra nu af beholdt det. Ved denne Lejlighed synes ogsaa en særegen Overeenskomst at være sluttet med Hertuginde eller hendes Fuldmægtig om de samme Slotte<sup>3)</sup>, og hertil hører endogsaa et udateret Brev af Kong Waldemar, hvori han atter begynder med samme Ord som i Brevet af 18de November, at han har indrettet en uopløselig Fred med Kong Magnus, gjentager Ord til anden i Overeenskomsten af 2den August givne Løfte, at alle Kong Magnus' Underfaatter skulle frit og uforkrænket nyde de Ejendomme og Stetter der, som de besidde inden den danske Krones Omraade, erklærer, at Stridigheder mellem ham og Herrerne Johan og Claus af Werle hævede, tilfikkende disse deres Arvebesiddelser i Danmark, og erklærer at hvis han ikke ubrødeligt overholder de af ham til Hertuginde og holskenske Grever indgaaede Forpligtelser, da er Kong Magnus berettiget til; saaledes som før, at understøtte disse og forbylde dem til sin Hæder. Heraf skulde man formode, at Waldemar ved samme Lejlighed ogsaa havde sluttet Fred med de øvrige holskenske Grever samt Herrerne af Werle.

den under sie en holste deme anderen af; also wart des konigs macht al entelen grotere in Selande. 3 Chron. i Scr. R. D. VI. 524. henføres Kongens Erhvervelse af Kalundborg til 1344; dette kommer deraf, at Besættelsen, ligesom de fleste Krigsbegivenheder paa Sjælland i 1344, skete saa sildigt paa Aaret, at Chronisten neppe erfarede den før end i næste, eller at maaskee Erhvervelsen i 1343 først er bleven bekræftet i den Tractat, hvorved Hertuginde, hvad der ej kan betvivles, har givet et meligt Afkald derpaa.

<sup>1)</sup> Chron. i Scr. R. D. VI. 524.

<sup>2)</sup> See Echl. Holst. Lauenb. Urk. B. II. 99 (S. 114), hvor Grev Johan i et aabne Brev om Sikkerheden for Fredens Overholdelse omtaler en fuldstændig Fredeslutning, der var kommen istand mellem ham og Kongen.

<sup>3)</sup> Hultfeld, S. 472, omtaler udtrykkelig en saadan Overeenskomst.

<sup>4)</sup> See det før omtalte udaterede Brev, Dipl. Sv. 3604, som her gjentager

der saaledes dengang i Næstved har været holdt en ny Fredscongres. En Dage efter, den 5te Februar, sluttede ogsaa Hertug Baldemar Fred og Greverne Henrik og Claus i Sønderborg; formodentlig blev han sat paa fri Fod <sup>1)</sup>).

Der manglede altsaa nu kun, at Kong Waldemar overgav saavel de Brevskaber over Slaane m. m., hvilke han havde i sit Berge, som de forfattede og vedtagne, til Kong Magnus i beseglet Stand. Det skete vel ogsaa omsider, men det varede dog en god Stund dermed. Baldemar herved har haft listige Hensigter, eller om kun tilfældige Umagligheder hindrede det, er vanskeligt at sige. I alle Fald blev Freden nu ikke paa lang Tid forstyrret mellem Rigerne.

Hørdingemøde i Bardberg. Kongesønnen Haakon udnævnes til Norges Konge, og hans eldre Broder Erik udsees til Konge i Sverige.

Midlertid havde ogsaa Magnus bragt det vigtige Spørgsmaal om Følgen og begge Rigers fremtidige Adskillelse fra hinanden for sig paa det Nene. Et Raadsmøde blev i den Anledning for Norge indkaldende holdt paa Bardberg den 15de August. Hvorledes dette Møde har været forberedet, og hvorledes Kongen omsider blev drevet til at vides ikke. Man kan alene skjønne saa meget, at de Hørdingefædrene tidligere stod i Spidsen for Oppositionen, nu ere blevene de raader, som vi netop see dem at udgjøre Fleertallet blandt de verdslige Herrer, der deltog i Mødet. Heller ikke er det uden Betydning, at Hr. Erling og Sigurd Hesthørsen nu havde sluttet sig nærmest sammen, idet Sigurd om Høsten 1342 havde egtet hans Datter Ingrid <sup>2)</sup>; dette bidrog vel og til, at Erling nu traadte mere afgjort

henføres til 1341. I Brevet omtales først (S. 18) Freden som „firmæ pacis sinceritas et indissolubilis concordie stabilitas, ganske som i Overeensf. af 18de Novbr. (S. 215, L. 12); dernæst heber det længere nede: Item quod ceteri milites et militares, o. s. v. et regnicolæ nostri conditionis cuiuscunque o. s. v. næsten ganske som i Overeensf. af 2den Aug. (S. 181, L. 17—11 fra neden), hvorved kun maa bemærkes, at her, formodentlig ved Trykfejl, staar constar istedetfor consimiliter, medens det samme Ord i den ubætrede Tractat ved Fjælløsning af den gamle Afskriver er blevet til consilija.

<sup>1)</sup> Echl. Holst. Læb. Urk. B. II. 100. (S. 115).

<sup>2)</sup> Den 29de Sept. 1342 er den Skrivelse fra Pave Clemens d. 6te dateret, hvorved Dispensation meddeeltes dem til at gifte sig med hinanden, uagtet Elægtfæb. (Reg. comm. Clem. VI. an. I. p. 9. fol. 193, ep. 86, jfr. Regesta supplicationum Clem. VI. ann. I. p. 1. fol. 222). Brevet er henvendt til Biskop Salomon i Oslo. Erkebiskopen af Nidaros og Biskop Hallvard paa Hamar, heber det, havde i et Andragende til Paven yttret, at da begge de nævnte Folk hørte til de højbyrdigste i Riget, og nogle andre højbyrdige og



rende frem og lagde sit indflydelsesrige Ord i Begtstaalen. Det er i usandsynligt, at det var denne Sag, som Kongen allerede Måret forud har villet have behandlet ved det paatænkte Kirke- og Rigsmede i Kongehuset der ikke blev af, formodentlig paa Grund af Krigstilstanden. Nu det fredeligere ud, og derfor var der intet til Hinder for, at et saadant Mede kunde holdes. Sandsynligvis havde vel ogsaa de fleste Herrer som her vare tilstede, allerede været i Helsingborg og deeltaget i de Forhandlingerne, idetmindste dem med Stæderne, der ligesaa meget kom Norge, som Sverige. Om forresten ogsaa Prælaterne, der ligeledes have været samlede, just afgav Møde paa Bardberg, og ikke snarere i Oslo eller Kongehelle, indenfor Landets Grændser, er vanskeligt at sige, men kan med temmelig Sikkerhed slutte fra, hvad der siden fandt Sted i Sveriges Vedkommende, at de fleste Biskoper eller deres Fuldmægtige saavelsom Abbeder og andre Klosterforstandere samt Fuldmægtige for Deputaterne maa have været samlede etsteds og under eet afgivet deres Tykke til Foranstaltningen skriftligt <sup>1)</sup>. De verdslige Herrer var

fornemme Mænd af Riget var komne overens om, at de skulde indgaa et Skab til Vedligeholdelse af Fred og Enighed mellem begge Nærme og Tilhængere, og til at forebygge de Farer, der vilde opstaa for hele Landet dersom der blev Splid mellem dem, havde de begge trolovet sig i Forvejen af Dispensation. Det siges her, at de var beslagtede med hinanden i 4de og dette maa naturligvis og forholde sig saaledes, da de ellers ej havde høvet at søge Dispensation; men dette Slægtskab kan dog nu ikke være Thi det paaviselige, fra den fælles Stamfader Baard Guthormsson, (Baard — Skule Jarl — Droning Margrete — Kong Magnus — Haakon — Agnes — Sigurd Hesthormsson, og Baard — Ingebjørg Thornberg — Erling Alfsen — Ingebjørg Erlingsdatter — Elin Erlingsdatter — Ingebjørg Erlingsdatter) er endog efter den canoniske Regning 6te og 5te Led. Noget nærmere kommer man ved Rækken: Kong Haakonsson — Cecilia, gift med Hr. Gregorius Andresen — Andres — Erling Vidkunsson — Ingebjørg; men selv dette giver femte Led i begge Rækker. Der maa altsaa være endnu et tredje nærmere, nu ubekendt Slægtskab baand. I Bavebrevet siges Sigurd at høre til Oslo, og Ingebjørg til Nidaros Diocese; altsaa regnedes Erlings Hjem da enten for Bjarkø eller Oslo.

<sup>1)</sup> Naar det nemlig i de verdslige Herrer's Brev af 15de August heder: „sa des som Kong Magnus's og Norges Riges Prælaters Breve angaaende de Sag nøjere forklare og antyde“, da betegner dette aabenbart ikke, som man har antaget, at Kong Magnus tidligere skulde have raadført sig med Prælaterne, men alene at baade Kongen selv og Prælaterne omtrent samti med de verdslige Herrer have udstedt særskilte Breve om denne Sag, hvilket maaskee, især Kongens, kunne have været noget udførligere. Aldeles samme Maade have sikkert de svenske Prælater og verdslige Herrer Maanedet senere i Bardberg udstedt deres Breve vedkommende Ophøjelse paa Tronen, af hvilke dog kun Prælaternes er os opbevarede. Dog tør det vel hende, at Prælaternes Brev er blevet et Par Aar tidligere udstedt, især hvis de norske Prælater ej samlede i Bardberg, og

unnssøn, Ivar Agmundssøn, Jon Hasthørsøn, Haakon Agmunds-  
 Agmund Guthormsøn, Ulf Saresøn, Riddere, og Sigurd Hasthørs-  
 Bjarne Erlingsøn, Agmund Finnsøn, Gerd Smidsøn og Eiliv  
 søn, Svane<sup>1)</sup>). Disse Herrer bevidnede, at samme Dag, 15de  
 pñst, da de traadte sammen i Raad med Kong Magnus, Konge af  
 Norge, Sverige, Staane og Halland, hørte de ham erklære, at han nu  
 frivilligt Overlæg havde besluttet, hvad de forud havde indstændigt  
 andrægtigt villet anholde om, nemlig at udnærne sin yngste Søn,  
 Hr. Haakon, til Konge over hele Norge, hvortil al deres Hu stod;  
 derfor af den himmelske Raade og til Fredens bedre Beharing  
 sine Sønner og begge Riger, erklærede og indsatte han herved  
 Hr. Haakon til Konge over Norge og Skotlandene, og gav ham  
 alle Rige med Skatter og Skyld og al kongelig Heder m. m. De  
 (sine) godkjendte derfor, eftersom Kongens og Prælaterne derom  
 Breve nærmere forklarede, med Glæde dette Skridt, og antog  
 samme Junter Haakon for sig, Arvinger, Venner og Tilhængere  
 Konge over hele Norges Rige, lovende ham og hans Moder Dron-

hvor de verbøilige Herrers Brev ved begge Lejligheder har været affattet  
 indre og med Henviisning til Prælaterne, medens derimod idetmindste de  
 danske Prælaters Brev ej omtaler de verbøilige Herrers, der dog nødvendig-  
 lig maa have været udstedt, hvad man kan seje alene deraf, at hele Raad-  
 et og enkelte By-Deputerede var tilstede. I Not. 38 til Werlauffs Afhandl.  
 om Unionen mellem Norge og Sverige (Nord. Tidsskr. III. S. 537) omtales  
 en Optegnelse af Arne Magnussøn, ifølge hvilke denne skulde have seet den  
 Originalact med Underkrifter og Segl, „hvor tillige Grikis Udnævnelse omta-  
 les“. Dette er noget dunkelt; sandsynligvis mener Arne Magnussøn kun  
 det ovenfor omhandlede Document, udstedt af de norske verbøilige Herrer, som  
 indtil de senere Tider kun kjendtes af Langebeks Afskrift, efter hvilken den er  
 trykt hos Suhm, XIII. 788 og i Saml. V. 575, men som endnu findes i det  
 danske Geheimarchiv heel og holden, og efter hvilken Orig. den er aftrykt i Dipl.  
 N. II. 258, og i Dipl. Sv. 3725. Hvilke de norske forsamlede Prælater var, er,  
 som sagt, vanskeligt at sige, men eet maa dog merkes, hvad der nedenfor  
 nærmere vil blive omtalt, at i 1343, formodentlig om Sommeren, indviedes ikke  
 færre end sex nye Biskoper, og dette maa have foranlediget en Forsamling af  
 de fleste af Landets Biskoper tilligemed andre højtstaaende Geistlige, ved hvil-  
 ken Forsamling da og den her omhandlede Sag sandsynligvis har været  
 afgjort og Skrivelsen udstedt. Af de islandiske Annaler S. 260 sees, at de  
 to nyindviede islandiske Biskoper kom til Island, den ene den 7de September, og  
 den anden den 20de September: dette antyder en Afreise fra Norge i de første  
 Dage af September og passer godt med, at Sammenkomsten, hvorved de  
 indviedes, kan have fundet Sted omkring den 15de August.

<sup>1)</sup> Naar vi her ikke see Hr. Finn Agmundsøn nævnt, men derimod hans Søn,  
 da er det vel, fordi Hr. Finn enten nys var død eller saagodtsom laa paa sit  
 Dødsleie, thi de isl. Annaler henføre hans Død til 1343. Han nævnes aller-  
 først i et Brev, udstedt i Stavanger 18de Marts 1343, Dipl. N. V. 162.

ning Blanche tro og huld Tjeneste, især da samme Kong Haakon har været opfød med dem i Norge, dog med forbeholdt Ret for Kong Magnus, hans Fader, til at byde, ordne og fastsette med Hensyn til de Undersaatterne og Rigers Anliggender ganske saaledes, som han fandt tjenligt for Rigers og Sønnens Bedste, lige indtil Kong Haakon var kommen til Skjels Aar og Alder. Heller ikke vilde de tillade, at nogen anden tagen til Norges Konge, saa længe Kong Haakon levede og ej samtykkede deri. Skulde det skee, at hans Broder Junker Erik som eldste tværtimod denne sin Faders Anordning, vilde tilrive sig Kongedømmet Norge, medens Kong Haakon eller hans Børn vare i Live, da skulde af alle Kræfter og al Magt staa ham imod, hvilket de ogsaa haabede Sveriges Hordinger vilde love, saaledes at de ikke i mindste Raade staa Junker Erik bi, om han forsøgte paa noget saadant. Men de des lovede de paa den anden Side, at hvis Kong Haakon vilde trænge ind i Sveriges Rige, medens Junker Erik og hans Børn vare i Live, da skulde de heri ej hjælpe eller begunstige ham. Skulde begge Brødre eller een af dem ville omstøde disse Faderens Indretninger ved Hordingers Hjælp og saaledes forsøge et fjendtligt Indbrud i et af Rigerne, da skulde begge Riger tilsammen med forenede Kræfter staa ham imod. Skulde endelig Kong Magnus saa flere Børn, da lovede de at staa en af dem, af hvad Køn det var, bi til at nyde den Ret og Heder, som samme tilkom efter Rigerne Love og erkjendte Bedtægter. Alt skulde med Guds Hjælp bringes endnu bedre istand, naar de bedste og standigste Mænd af begge Riger traadte sammen forat raadslaa om, der kunde være bedst og tjenligst for Kongens Børn og Rigerne med Hensyn til Indbyggere, saa at der mellem begge disse Brødre og de Eystendings herester maatte faa, samt Rigerne selv kunde herske en varig Fred.

Man kan ikke tvivle paa, at Prælaterne havde udstedt en Estræelse af samme Indhold, men den er desværre tabt, medens derimod de norske Herrers Hyldingsbrev endnu er til, forsynet med deres Segl. I den feldigris har man for Sveriges Bedkommende netop Prælaternes feldigris liggende Forbindelse i denne Sag, medens man derimod savner de norske Herrers, og begge disse Actstykker, det norske, udstedt af de norske Herrer, og det svenske, udstedt af Prælaterne, tjene derfor til at belyse Lys paa hinanden indbyrdes. De svenske Prælater afgav denne Forbindelse, som det allerede er nævnt, ved Fredscongressen paa Wardberg 18de November 1343 <sup>1)</sup>, og i det samme Document, hvorved de fik Kong Magnus og den svenske Krone Besiddelsen af Landene paa den svenske Side Sundet. Da alle Biskopperne og dertil Repræsentanter for Rigerne

<sup>1)</sup> Dipl. Sv. 3746, jfr. ovenfor Side 287.

ste geistlige Institutioner have udstedt Documentet, medens man til-  
 af andre der udstedte Breve see, at formodentlig hele det verdslige  
 og derhos Deputerede fra Borgerne i Skeninge var tilstede, kan  
 saa meget mindre tvivle paa, at ogsaa de verdslige Stænder samti-  
 have udstedt sin Forsikkring, thi det var ejensynligt et almindeligt  
 æde, som her blev holdt. Hovedpunkterne vedkommende Tronføl-  
 og Unionens Opklæring ere disse: at Udstederne forpligte sig til  
 hørigt Sted at velge Kongens eldste Søn, Junker Erik, til Sve-  
 Konge, og at tjene ham med al Troslab, dog med Forbehold for  
 Magnus at føre Regjeringen, saa længe han er i Live; — at hvis  
 Magnus skulde falde fra, ville de troligt staa Dronning Blanche  
 til bi og forsvare hans Rettigheder i Sverige og Skane; — at hvis  
 et mindreaarig, skal der settes ham en indfødt Formynderskab, og alle  
 Slotte styres af Indfødte, indtil han bliver myndig; — at hvis  
 der uden Børn, skulle de vælge en anden af Kong Magnus's yngre  
 sønner, som maatte findes bekvem, til Konge over Sverige og Skane,  
 hvis det skulde hende sig i Kong Eriks eller hans Børns levende  
 at hans Broder Haakon, der nu er bestemt til Norges Kongetrone,  
 skulle sig Sveriges og Skanes Styrelse, da skulle de af al Magt  
 imod, hvorhos og de norske Herrer havde lovet isaaald ej at  
 bi, ligesom de svenske nu herved love ikke at hjælpe Erik,  
 vil trænge sig ind i Norges Regjering; — at hvis begge Brød-  
 eller nogen af dem, vil omstyrte disse Bestemmelser og dertil  
 udenlandst Hjælp, da skulle begge Riger som eet sette sig deri-  
 — at hvis Kong Magnus faar flere Børn, da skulle de hjælpe  
 understøtte ethvert af dem i Nydelsen af sin Ret og Heder, eftersom  
 esser for deres Stand og Røn, alt efter Rigerens Love og Sedva-  
 — at de af alle Kræfter og samdrægtigt ville modstaa hver den,  
 søger at modarbejde, hindre eller tilintetgjøre disse Bestemmelser;  
 nt at de hermed ikke ville have gjort nogen Afbrydelse i Sveriges og  
 es gamle Rettigheder og Sedvaner med Hensyn til Kongevalg,  
 naar Erik, eller den anden af Kong Magnus's Sønner, der i hans  
 maatte blive valgt til Konge, er død, skal Retten til at velge Konge  
 tilfalde Udstederne og deres Arvinger.

Sammenligne vi nu disse trede Forpligtelsesbreve nærmere med  
 den, da ville vi finde den væsentlige Forskjel, at medens de norske  
 udtrykkelig erklære, at Kong Magnus's Formynderskab for Haakon  
 skal ophøre, naar denne bliver myndig, og at selvsig Haakon  
 skal overtage Regjeringen, heder det i det svenske Document,  
 at Magnus skal beholde Regjeringen for hele sin Livstid, saa at  
 altsaa først ved Faderens Død skal besejle Tronen. Heraf fulgte

da ogsaa, at Haakon strax af Faderen fik Kongenavn, medens Erik imod vedblev som før slet og ret at kaldes Junker Erik, da han alvar udseet til Tronfølger <sup>1)</sup>. Dette viser end mere, hvor bestemt man fra begge Sider var paa, at Rigerne snarest muligt skulde adstille. Havde man ogsaa for Norge truffet den samme Bestemmelse som Sverige, at Kong Magnus skulde føre Regjeringen indtil sin Død, var Adskillelsen bleven henstodt i en fjern Fremtid, thi Magnus endnu en ung Mand, kun 28 Aar gammel. Nu derimod var man saavidt noget kunde lade sig bestemme forud — sikker paa, at begge vilde faa hver sin Regjering i 1355, naar Haakon havde fyldt 15de Aar, thi da vilde han blive Norges Konge med fuld Myndighed, medens Magnus alene vilde blive Konge over Sverige og Slaane, Erik til Tronfølger. Det kunde ellers ved første Øjeblik synes besynderligt, at ikke det modsatte Forhold blev anordnet, saaledes at ved sin Myndighedsalder skulde blive uafhængig Konge i Sverige, Faderen vedblive at regjere i Norge med Haakon som udseet Tronfølger, thi baade vilde man derved have faaet Adskillelsen fremskyndet et Lid, og Norges Regjeringsform, hvorved alt drejede sig om Kongens Personlighed, udtrævede derhos langt mere en Konge i den træf Manddoms-Alder, end Sveriges, under hvilken man ret godt, saasom før, kunde hjælpe sig med en Rigsraads-Regjering. Men ikke at sige om, at Magnus, som Follunge-Ætling i lige nedstigende Linje paa Norges siden, derfor ogsaa, naar man endelig skulde velge mellem eet af Rigerne, maatte betragte sig som mere tilhørende Sverige end Norge, kan lettelig forstaa, at han især efter de sidste store Erhvervelser fra Danmark, som han endnu synes at have omfattet med synderlig Færdighed, ej godt kunde løsrive sig fra Sverige. Endelig tør det vel ogsaa hende, at han netop for Eriks Skyld fandt det raadeligst at blive i Sverige for ved sin personlige Nærværelse at sikke ham Tronen lige overfor det overmægtige Aristokrati, der allerede noksom havde lagt sin Højgjærlighed for Dagen, og hvis Regimente under hans egen Mindreansvar

<sup>1)</sup> Det er allerede noksom paareget af Styffe, Bidrag o. s. v. S. XXI. Han kaldes saaledes slet og ret Junker Erik i det norske Huldingsbrev af 1344, i velform efter det saakaldte „Valg“ i Dec. s. A., see nedenfor. Det første til bekjendte Brev af ham, hvori han kalder sig Konge, er hans Rigsmandsbrev mod Benedikt Algotsson af 18de Oct. 1356, medens han senere ved sig af sin Fader ej benævnes saaledes, saa at man vel maa antage, at Erik har været usurperet. I Prælaternes Forskriftingsbrev af 18de November 1 forekommer vel Benævnelsen „Ericus rex“ eller „Rex Ericus“, men a for at betegne den Stilling, han senere vilde komme til at indtage. vist er det, som nyss anført, at han længe efter denne Tid vedblev at kaldes domicellus Ericus, Junker Erik.

Rod som et affrættende Exempel. Forresten synes dog den Omstændighed, at Magnus valgte at beholde Sverige for sig, og at de svenske Herter, som det lader, villigt gik ind paa at beholde ham hos sig, at vidne imod den af sildigere Chronister opstillede og siden ideligt gjentagne Tale, at han allerede i de første Aar af sin Regjering skulde have været saa forhadet i Sverige. Hermed bortfalder ogsaa det foromtalte Udsagn om, at Magnus blev tvungen til dette Skridt af sit svenske Raad, der sig oprørt og forurettet over hans lastefulde Levnet. Thi hvis saa de havde vel netop de svenske Herrer ikke for nogen Priis villet beholde ham i Landet, og de vilde vel have sørget for snarest muligt at Kronfølgeren, Junker Erik, unddragen hans Paavirkning. At Kongens forresten heri nok gav efter for et bestemt Ønske hos sine Underknektter og for en temmelig sterkt og tydeligt udtalt offentlig Mening, er indlysende; men denne Mening har aabenbart været mere almindeligt fremkomende fremsat fra norsk Side, end fra svensk, da man i Norge fandt Grund af Statsforfatningen langt mere levende følte Ulemperne af den hyppige og langvarige Fraværelser, end i Sverige. I Norge havde Høvdingerne virkelig gjort truende Demonstrationer, der nu efter den Foranstaltning aldeles ophørte og veeg Pladsen for den fuldkomne Rensning: Beviis nok paa, at det var dette, man havde villet, indføre; man var endog besteden nok til at nøje sig med, at den nye, som man haabede, bedre Tingenes Orden udsattes til et bestemt Punkt i Tiden, og ikke strax skulde indtræde. Man gav hele Sagen derfor den høflige Bending, som om den var udgaaet fra Kongen selv, og bifaldt af Herrerne. I Sverige derimod maa man snarere antage, at Foranstaltningen virkelig fra først af blev bragt paa det Alene af Kongen, som en nødvendig Følge af hvad der bestemtes i Norge. Dog kan man vel ikke vel tænke sig denne vigtige Sag indledet uden efter foregaaende Underretninger umiddelbart mellem begge Rigers Raad og Høvdinger indbyrdes. Den Foranstaltning, der nu var steet, var i og for sig ganske usedelig og uden foregaaende Exempel i Rigerne eldte Historie. Den blev derfor ogsaa uundgaaeligt ledsaget af usedvanlige Formaliteter. Det første vides ikke tidligere enten i Norge eller Sverige Prælaterne og Høvdingerne hver for sig at have udstedt saadanne Erklæringer, Vedtagelser, Forpligtelser, som de ovenfor omtalte. At man nu valgte denne Fremgangsmaade, kom vel netop for en stor Deel af Sagens egen Usedvanlighed, fordi man fandt det nødvendigt ved særegne og udtrykkelige Actstykker at følge enhver Protest, som den stete Afvigelse fra de gjeldende Successionsregler senere muligviis kunde fremkalde. Deels seer man ogsaa af det følgende, at de Begreber om en bestemt Stands-Inddeling, der nu mere og begyndte at blive almindelige, maa have gjort sig gjeldende.



Efter de herflende Love eller Bedtægter skulde enhver ny Kong personligt fremstille sig paa visse, til Hylдинг bestemte, Thing, fornæmelig Ørething, og der lade sig Riget tildømme og sig selv tage til Konge i det forsamlede Folk, hvorved en af de tilstedeværende anseede Bønder og Geistlige gav ham Kongenavnet paa de Ørriges Vegne, og derpaa selv han selv, som Beitslemænd, Embedsmænd og Bønder aflagde gjensidige Hyldings=Eder. Men en saadan Hylдинг eller Antagelse af Konge blev her udsat, indtil Haakon opnaaede Myndigheds=Ålderen, imod man, tildeels maaſkee fordi man ej kunde føre det spæde Barn til alle Hyldingssteder, foruden at man ogsaa her helst ønskede stor Sikkerhed, sammenkaldte Udsendinger eller Fuldmægtige fra Byerne i Landdistricterne til Baagabuus den paafølgende Sommer og lod dem formodentlig efter mundtlig Forhandling og højtidelig Vedtagelse, med en skriftlig Forsikkring, hvorved de godkjendte den ſtete Foranstaltning og lovede Kong Haakon undersaatlig Trost og Lydighed, naar han sin Tid tiltraadte Regjeringen. Det er ſaaledes tydeligt at ſee, at Act egentlig indeholder, hvad man i senere Tider vilde kalde Tredieſtes eller Borger- og Bonde=Standens Tilſlutning til, hvad der tidligere var afgjort og vedtaget af Geiſtlighed og Ridderſkab, og ſaaledes har her i Norges Hiſtorie det første Exempel paa en virkelig Deling af Byggerne i tre forſkjellige Stænder, Geiſtlighed, Ridderſkab eller Borgere eller Bønder: en Deling, der aabenbart er fremkaldt af politiske Begreber, ſom Forbindelſen med Sverige og det nærmere Forholdet til Nabolandene ogsaa meddeelte til Norge. Vi have endelig ſaadant Brev tilbage, udfædt paa Baagabuus den 17de Juli 1347, „alle Bymænd i Nidaros, Bergen, Oslo og Tunsberg, ſamt Bønder og Almue fra Stjordelafylke, Gauldølafylke, Naumdølafylke, baade Overhalven og Nederhalven, Sunnmøre, Sunnhordaland, Østthingelagen og Hordaland, med deres Indſeſgl. Men dette er ikke repræſentanter for hele Norges Befolkning <sup>1)</sup>, thi om man endog tager „

<sup>1)</sup> Brevet er aftrykt i Dipl. N. I. 290 og Dipl. Sv. 3812. Ved Benævnelsen af de Landſaber, hvis Indbyggere have udfædt det, møder den Beſynderlighed, at flere Fylker nævnes ſtykkeviis, nemlig Naumdølafylke og Hordalafylke, medens andre derimod regnes ind under den mere omfattende Benævnelse Østthingelagen, hvis Udſtrækning endog ikke rigtigt er antydnet. Men ſom ſandtydelig var det allerede paa denne Tid blevet almindeligt at betragte Naumdølafylke, i Lighed med Haalogaland, ſom tvende Fylker hver for ſig, i under Navnet Halvfylker eller Halver, her under Benævnelſen Øvre-Halv og Nedre-Halv, hvoraf den første Benævnelse endnu er bibeholdt til den ſidſte Tid, da, ſom bekiendt, Raneim og Grongs Preſtegjeld endnu tilſammen kaldes „Overhalven“; medens Benævnelſen „Nederhalven“ er gaaet af Brugen. (I begge Aftryk af Brevet, baade det norſke og det ſvenſke Diplomatarium)

slagen" i den mest udstrakte Betydning, saaledes at den skulde omfatte hele Nysylke og Agder — hvilket her aabenbart ikke er Tilfældet — saa mangle dog baade Gaalogaland, Nordmøre, hele Viten og Oplandene, og de fleste af de throndhjemske Fylker, samt Biskens syv Byer. Denne Omstændighed lader sig neppe forklare anderledes, ogsaa de øvrige Landstaber og Byer, eller rettere deres Repræsentanter, have udstedt een eller flere lignende Forsiktringer, der i Tidens Løb er tabte. Men under denne Forudsetning bliver det dog ligesfuldt rimeligt, at isaafald ikke de Landsdele, der høre nærmest sammen, ogsaa have Forsiktring sammen, at f. Ex. tre Fylker af Frostathinget skulde nævnes sammen med Sunnmøre, Gulathingsslagen og de fire Byer, og saaledes maa det andet Brev, om vi havde det, Nordmøre og de andre Fylker i Throndhjem nævnes tilsammen med Viten og Oplandene. Da nu dog Samlingen heller ikke kan ansees tilfældig eller vilkaarlig, men der maa have været en bestemmende Marsag dertil, kan man neppe se denne som anden Omstændighed, end den, som berøres i selve Forsiktringsskriftet, men hvorom der savnes nogen nærmere Meddelelse eller noget Document, uagtet saadant paaberaabes, nemlig at Kong Magnus med sit egenhændige Navn havde givet Haakon en Deel af Riget — naturligvis kun under hans Mindreaarighed, og alene til Underhold for ham og hans Omgivelser, hans stadige Ophold i Norge gjorde nødvendige Udgifter, og forbeholdende sig selv det øvrige. Det var heel rimeligt, at de Indbyggere af de Landsdele, der saaledes overdroges til Haakon, skulde Brev for sig, og derimod de øvrige, hvis Indtægter fremdeles skulde oppeberges af Kong Magnus, udstede et andet eller flere Breve — det vil sige, hvis man overhoved fandt dette nødvendigt, og hi det kunde jo være muligt, at man med Hensyn til dem ej regnede som saaa nøje, og at dette maaskee endog kan være Marsagen til, at de Breve ej findes. Under denne Forudsetning var det altsaa

saar der forresten ved Feilslæning „indri hallun“ (istedetfor nidrihallun); ved Hordafylke angaar, da man „Hordaland“ her aabenbart betegner Nord-Hordaland og Borg, siden Sunnhordaland indtrykkeligt nævnes. Ved „Gulathingsslag“ kan da kun det øvrige, der tilsammen med de allerede nævnte Gulathingsslags Dele dannede denne, være meent, altsaa først og fremst Hordafylke og Engnafylke med Baldres og Haddingjadal. I videste Forstand skulde nu ogsaa hele Nysylke og Bygdafylke med Tilbehør regnes med, men da disse havde allerede forlængst faaet et eget Lagthing paa Agvaldønes samt deres egen Lagmand, kan man efter den daværende Sprogbrug ikke udstrække „Gulathingsslagen“ paa den Tid videre, end hvad der fortæres under Gulathingsslags Lagmand. Endnu en Betydning er det, af de Egl, som endnu er tilbage (det er i alt syv, nemlig Midareos, Bergens, Oslo, Overhalsens, Stjordalafylkes og Sunnhordelands), er det sunnhordelandske egentlig kun Dnathelms Oldbrødre.

de her ovenfor nævnte Byer og Landstaber, som udgjorde den til Kong Haakons Underholdning henlagte Deel af Landet, og hvad der følgelig blev tilbage for Kongen, det var altsaa da først og fremst Haalogaland med Skatlandene, dernæst sex Fylker af Thrændelagen, Jemteland og Herdalen, Opplandene med hele Viken, Ryfylke og Egdafylke, samt de mindre Byer, der ej havde særegne Lagmænd <sup>1)</sup>. Dette bestyrtes ogsaa baade af den ovenfor omtalte Ordning af Indtægterne, som Kong Magnus allerede for flere Aar siden havde truffet eller idetmindste forberedt, hvorved han forbeholdt sig selv Haalogaland med Skatlandene <sup>2)</sup>, og af den Landstabsfordeling, der tidligere havde fundet Sted mellem Kong Erik og Hertug Haakon, hvorved netop en Deel af Skatlandene tilligemed Ryfylke og en stor Deel af Viken kom til at udgjøre en Part for sig <sup>3)</sup>, samt endelig af de Foranstaltninger, Kong Magnus sees ved denne Tid at have haft fore med Hensyn til de kongelige Indtægter af flere Fjeldsler og Districter, og hvorom der nedenfor vil blive handlet <sup>4)</sup>.

Forlikningsbrevets Hovedindhold er følgende: „at saasom Kong Magnus med Samtykke af Rigsens Raad i Norge har givet sin yngre Søn Kong Haakon Kongenavn i Norge med en Deel af Landet (med einum hluta lands i Noregi), under saadanne Betingelser, som nævnes i de derom udstedte Breve, saa love de allesammen paa sin Tro, Sandferdighed og Ære, at de skulle være samme Kong Haakon hulde og troe Tjenestemænd til al Heder, Lydighed og Føjelighed, efter hvad de ere sin rette Norges Konge skyldige, saasnart han selv tager Rigsstyrelsen i Norge, efter sin Faders Anordning, saaledes som denne lyder, forbeholdt og ustkadt indtil den Tid at Kong Magnus's Magt og Myndighed baade over Land og Tjener i Norge; kan det indtræffe, at Kong Haakon falder fra uden ægte

<sup>1)</sup> Nærmere betegnet, faldt saaledes paa den anden Deel, foruden de nævnte Skatlande: Haalogaland med Finmarken, hele Ind-Thrændelagen, Strindafylke og Orkdalsfylke, Nordmørsfylke og Raumodal, hele Ryfylke og Egdafylke med Tilbehør, samt hele Viken og Opplandene, paa Stæderne Oslo og Lunnsberg nær.

<sup>2)</sup> See ovenfor, S. 240. Da Magnus siden, som det heder, i 1350 overdrog sin Søn Norges Rige, kun forbeholdende sig Haalogaland med Skatlandene, er han saaledes gaaet et Skridt videre i sine Indrømmelser; Haakon blev da, som det vil sees, paa en vis Maade stillet under en egen Formynderegjering, og da behøvedes ej alene mere til Hofholdning og Styrelsens Omkostninger, men det var og nødvendigt, at saameget som muligt af Riget var samlet.

<sup>3)</sup> S. o. IV. 1. 547.

<sup>4)</sup> Her ville vi kun foreløbigt paapege, hvorledes Kongen i 1344 og de følgende Aar lod optage Lister over Krongodset i Viken, see Dipl. N. IV. 278, 279, 305; det er egentlig en Fortsættelse af de samme Foranstaltninger, hvis Begyndelse betegnes med Optagelsen af Inventariet paa Baagabuus, og som igjen synes at staa i Forbindelse med Flytningen til Bardberg.

Søn, da skal det fare efter ret og gammel Konge-Arv i Norge; hender det, at Junker Erik, hans Broder, som efter sin Faders le det svenske Rigsraads Anordning skal velges til Konge i Sverige efter sin Faders Frasald, vil eller agter at trenge sig til Norges medens Kong Haakon eller dennes egtesødte Søn er i Live, da de, som det sømmer sig for dem efter deres Heder, sette sig mod med al sin Magt, og ligeledes, hvis Kong Haakon vil trenge sig herige, skulde de heri aldrig hjælpe ham. Skulde det og hende sig, 3ge Brødre eller den ene af dem med Udlendingers Hjælp vil bryde deres Faders Anordning og trenge sig hver til den andens Rige, alle begge Riger hjælpe hinanden saa ofte, som behøves, for at denne Faders Anordning kan holdes ubrødeligt, begge Rigerne til evig-Fred <sup>1)</sup>. Skulde Kong Magnus saa flere Børn, da skulle de hjælpe til at saa hver sit Land og Lunnende efter Loven og Landets Ret: optagen Sedvane i begge Riger, og saaledes at den af Brødrene ud-mest til sine Systende, som har det største og mægtigste Land".

Vi see for det første heraf, at Kongens Brev, der nu savnes, maa indeholdt en Bestemmelse om, hvilke Landstaber og Byer den til Haakons Underholdning henlagte Deel af Riget indeholdt: en Be-else, der maaskee og har været optagen i Prælaterne, nu tabte

Dernæst findes her det Tillæg, at der efter Kong Haakons Død erholdes efter den rette gamle Konge-Arv, hvoraf man altsaa at Udstederne have fundet det nødvendigt at indføre et slags Forbe-mod den Afvigelse fra den sedvanlige Konge-Arv, som stete derved, yngens yngste Søn blev Konge fremfor den eldre. Men desfor-synes Tillægget „den rette gamle“ at vise, at man her ud-ligt har villet have den nyere, af Kong Haakon Magnussøns ind-

Tron-Arbefølge tilfidesat, og derimod den eldre, bestemt af Kong us Haakonsøn, igjen erklæret for den gjeldende, hvilket og bekræf-er af, at vi endnu i de fleste Afskrifter af Norges Landslov, og saagodtsom alle ere yngre end Arveloven af 1302, alligevel inde den eldre, fra Kong Magnus's Tid, indført, og heller ikke dt i de saa, hvor den yngre er optagen, men indført paa sit Sted en, medens den yngre mere er tilføjet som et slags Anhang <sup>2)</sup>. Endelig 3 heller ikke i de øvrige Forsikkringsbreve den Bestemmelse, at den rødrene, der fik det største og mægtigste Rige, skulde bidrage mest andre Systendes Underholdning. Dette maa vel saaledes være

Dette Sted er egentlig en nøjsagtig Oversættelse af de tilsvarende Steder i de to andre Forsikkringskrivelser, der ere forfattede paa Latin, medens denne sidste er forfattet paa Norsk.

See ovf. IV. 2. S. 397, 398, ifr. Norges gl. Love III. S. 44.

vedtaget paa det Møde, hvorved Forsikkringsbrevet er udstedt, og hvor ganske vist Raadet eller en Deel deraf maa have været tilstede, saavel som Kongen selv. Denne, der endnu den 30te Mai var paa Vardberg <sup>1)</sup>, begav sig i Juni til Södermanland, til et stort Biskops- og Hærdinge-Møde i Telge <sup>2)</sup>, og drog derfra først i Juli over Arboga og Skara vestover til Baagabuus <sup>3)</sup>, men gjorde dog, som det synes, umiddelbart efter Mødet paa Baagabuus en Ekhndereise til det østlige Sverige, skjønt han havde udnævnt en ny Drottsfete, Ridderen Mikolas Thuresson; vi finde ham nemlig den 1ste August i Westeraas <sup>4)</sup>, og 14 Dage derefter var han dog atter i Vesten, nemlig i Lagaholm i Halland, hvorfra han siden begav sig ned til Skaane og tilbragte her omtrent en Maanedes Tid <sup>5)</sup>. Hensigten med denne Frem- og Tilbage-Reisen var maaskee især at opdrive Penge til Bestridelsen af alle de Forpligtelser, som hvilede paa ham: og det lykkedes ham virkelig ogsaa paa Mødet i Telge at faa Løfte om et betydeligt Laan af Geistligheden, som ikke engang

<sup>1)</sup> Dipl. Sv. 3787, 3788. Det sidste Brev er vel ikke udtrykkeligt dateret fra Vardberg, men da det foregaaende af 29de Mai er dateret derfra, og begge vedkomme Lübeck, er det klart, at de ere udstedte paa eet og samme Sted.

<sup>2)</sup> See Dipl. Sv. 3796, 3797. Disse Breve ere udstedte fra Telge den 27de Juni, og i det sidste forekommer Ordene „in concilio Telgensi, communicato concilio (rettere consilio) venerabilium patrum dominorum episcoporum ac consiliariorum nostrorum dilectorum regni Sveciæ. Da flige Møder plejede at berammes til en vis større Festdag, er det tydeligt, at dette Møde her maa have været berammet til St. Hans-Dag den 24de Juni. Den 30te Juni sees Kong Magnus, ledsaget af flere gejstlige og verdslige Raadsherrer, at have orholdt sig paa det nærliggende Thynnelås, Dipl. Sv. 3798—3802.

<sup>3)</sup> Den 2den Juni var han i Strengnäs (Dipl. Sv. 3803), den 3de i Arboga (smst. 3803), den 8de i Skara (3808); da var han saa nær ved Ejdhus og Baagabuus, at det er ejensynligt, at han var paa Vejen hidhen, saa at man kan ansee hans Marværelse her, (som desuden falder af sig selv), aldeles vis, uagtet den ikke udtrykkeligt omtales.

<sup>4)</sup> Dipl. Sv. 3815. Var det ikke forbi, at dette Brev udtrykkeligt siges at være udstedt „Arosiæ in præsentia nostra“, kunde man fristes til at antage det udferdligt af den nye Drottsfete i Kongens Navn, siden denne nævnes som Vidne, og siden der besegles med et eget Segl, kaldet sigillum ad causas, Domsseglet. Men hiint Tillæg viser, at Kongen virkelig var der og saaledes maa være reist temmelig hurtigt frem og tilbage.

<sup>5)</sup> Guldmagten til at underhandle om Fred med Herrerne i Estland er dateret fra Lagaholm d. 15de August (Dipl. Sv. 3807), den 25de August var Kongen paa Lumathorp i Skaane (smst. 3826), 31te Aug. og 1ste Sept. paa Tralerborg i Skaane (smst. 3830 og 3831), 10de og 11te Septbr. i Helsingborg (smst. 3832, 3833), 20de Sept. atter i Lagaholm (smst. 3846) og 3de Oct. paa et Sted kaldet Herland tilligemed Dronningen og flere Herrer, aabenhart paa Vejen til Uppland (3850); 7de og 9de Novbr. var han paa sin Gaard Balby, formodentlig nærved Rifeberge Kloster (smst. 3855, 3866), og 11te Novbr. i Örebro (Dipl. N. V. 174, Dipl. Sv. 3858).

enne kunde udrede saa hurtigt, Kongen behøvede det, uden at Trediedelen af alle de Tiender, der laa til Kirkernes Bygning, anvistes den for et løbende Aar. Men det tør vel ogsaa hende, at Kongen har forbedret det nødvendige til det forestaaende Valg af Sønnen Eric til Sveriges Tronfølger. Thi dette skete endnu i dette Aar d. 6te Decem-  
ber<sup>1)</sup> paa et Raadsmøde og Rætterthing i Uppsala, hvorhen Kongen begav sig i November Maaned, ledsaget, som det synes, ogsaa af sin Dronning. Hvorledes forresten Valget skete, om det kun var ved en ny Raadsbeslutning, eller der virkelig holdtes et Allsherjarting, hvorved Riget tildømmes Tronfølgeren, og Folkets Deputerede hylkede ham, anføres ingensteds; det skulde dog synes, som om det sidste, om end ikke fuldstændigt, skete, da Eric senere paaberaabte sig en saadan Akt, skjønt han rigtignok ikke førend langt senere begyndte at føre Kongenavn<sup>2)</sup>. Saaledes var da omsider denne for begge Riger saa vigtige og skjebnesvangre Sag bragt paa det Reene, ihvorvel det ej erfares, at den i Acten af 1343 bebudede Sammenkomst af Mænd fra begge Riger fandt Sted. Det Tillæg, hvormed Beretningen herom ledsages i en af de ældre svenske Aarbøger, „at fra denne Tid af Splidagtighed ret begyndte i Sverige“, er ikke ganske rigtigt, thi det er uimodsigeligt, at begge Riger nu virkelig en Tidlang havde Fred, baade hvert især indvortes, og begge med hinanden indbyrdes. Gemytterne var virkelig blevene beroligede, især i Norge, hvortil altsaa i Grunden meget lidt udfordredes. Ogsaa med Danmark og Hanse-Stæderne var der nu Fred i en Række af Aar. Kong Baldemar glemte sine næste Forsøg paa at gjenerhverve Landstaberne hiinsides Øresund til belejliger Tider, et han nu først og fremst bestjefstigede sig med at vinde Verne og Island tilbage fra de tyske Panthavere, rigtignok for, naar hiin belejliger Tid kom, og naar han havde befestet sin Magt, at vende sig saa meget

<sup>1)</sup> Dipl. Sv. 3863, 3864, 3865 vise, at der holdtes Raads- eller Hovdingemøde i Uppsala d. 6te Septbr., og at Eric da tillige der blev valgt, viser Egen Thuressons Dvittering af samme Dag, der siges at være udgivet „in electione Erici filii domini Magni dei gr. regis Sveciæ“. Den 9de og 13de holdtes, som det ses, Rætterthing (Dipl. Sv. 3866, 3867). Eric's Valg den 6te Decbr. omtales og i de voldsomme Minoritets Annaler Scr. R. Sv. I. 45, og Scr. R. D. I. 258. Her staar der „Ericus . . . patre vivente electus est in regem Sveciæ“, og „Haquinus factus est rex Norvegiæ“, altsaa antydes aabenbart, at Eric's Kongetitel kun var tilkommende.

<sup>2)</sup> Eric skriver i sit Manifest af 18de Oct. 1356 til Sveriges Biskoper, Riddere, Borgere og Almue ang. Benedict Algetøns om „Kronen i Sverige, til hvilken vi af Eders Raader (Biskopperne) ere valgte, og efter al Rigets gamle Ret med alle Sveriges Mænds Samtykke ere dømte til Konge“. (Lagerbrings Sv. H. III. 429). Ellers maa vel en saadan Dom paa en eller anden Raade være gaaet forud.



eftertryffeliger og farligere mod sin forhen altfor megtige Nabo i S den, hvis Velde imidlertid var blevet svekket ved Nigernes Adskillige Familietvist. Og hvad Stæderne angaar, saa havde de, hvad enten den besluttede Adskillelse egentlig var deres Vert eller ej, eller idetmindste befordret og tilskyndet ved deres Paavirkninger, i alle Fald den største Grund til at glæde sig derover og med Længsel imødesee den Tid, de tvende Niger virkelig skulde affondre sig fra hinanden.

### 35. Begivenheder paa Island og i de øvrige Vilande eller Statland

Vi have nu fulgt Norges og tildeels det dermed forenede Sververlende Stjebne under den urolige Tid, som hengik, siden Kong Magnus havde tiltraadt Regjeringen, og indtil det blev bestemt ved et Overlæg mellem Konge og Folk i begge Niger, at disse til en bestemt Tid igjen skulde stilles fra hinanden. Det bliver nu nødvendigt at kaste et Tilbageblik paa Vilandenes eller de saakaldte Statlandes Tilstand og de i dem foreskaldne Tildragelser. Her møder os først Island. Men det gjælder fremdeles, hvad vi tidligere have yttret, at der her siden Islændingerne havde faaet Foreningsaktens Artikler bekræftede, indtraf stort af Betydning. Forholdet til Norge gav ej længer Anledning til Strid, og hvorvel der unegteligt hyppigt foreskaldt Voldsomheder, Lovovertrædelser — idetmindste ere mange saadanne optegnede i de islandske Aarbøger — saa medførte de dog ikke saadanne indgribende Foranstaltninger, som i den gamle Frihedstid; de havde somofte blot og bart præsenteret en Karakter, blev snart straffede eller hindrede, og de deraf opstaaende Begivenheder vilagte. De kongelige Embedsmænd herskede med veldig Hæder, man vante sig mere og mere til at bøje sig under Kongemagten og faldt sig i dens Indgriben i alle offentlige Forhold; det politiske Liv uddannede næsten ganske, og de kirkelige Begivenheder ere næsten de eneste, som i en lang Række af Aar paa Island spillede nogen egentlig Rolle. Men man ej kan andet end finde paafaldende, at den hyppige Verling af Rædmænd, som sees at have fundet Sted. Vel verlede ogsaa Rædmænd hyppigt i Norge, men neppe saaledes som paa Island <sup>1)</sup>. Her var

<sup>1)</sup> See herom især Rædmændsretten i J. Sigurðsøns „Lögsgumanna“ tal lögmannna i „Safn til sögu Islands“, II. S. 1. fgg. Man sees heraf, at hyppige Verling egentlig allerede begyndte i Lovsagemændenes Tid, da vægelsere i Anledning af Kong Haakon Haakonssøns Bestræbelser for at underlegge sig Island var blevne følelige. Fra 927 til 1231, da Enni Sturlassøns anden Lovsaga ophørte, var der 30 Lovsagemænd i 314 Aar, altsaa gennemsnitlig een i 10 Aar. Fra 1231 til 1271, da Lovsagemænd ophørte, var der tolv i 40 Aar, altsaa gennemsnitlig 1 i 3 Aar. Fra 1271 til 1351 var der paa Nord- og Vestlandet 11 Rædmænd i 80 Aar, altsaa gennemsnitlig een i 7 Aar.

revet vedtaget, uagtet intet bestemt Lovbud kan paavises derfor <sup>1)</sup>, ja Lovbogen endog tvertimod intet saadant forudsætter, at der skulde være to Lagmænd ad Gangen, en for Nord- og Vest-Fjerdingen, en anden for Syd- og Øst-Fjerdingen. Dette begyndte allerede, som vi have seet, ved Foreningen med Norge og den nye Lovbogs Antagelse og vedblev med faa let ingen Afbrydelse. Der gaves Lagmænd paa Island, der kun fungerede paa et Aar, uden dog at afgang ved Døden, og siden igjen beædte Lagstolen, hvad enten det nu var, fordi de fandt Embedet byrdedigt, eller fordi man ovenfra ej havde ret Tillid til dem og ansaa det hyggere hyppigere at skifte. En Hr. Grim Thorsteinsøn i Stavaholt, om hvem forresten intet nærmere vides, var saaledes Lagmand paa Søndre og Østerlandet fra 1319—1320, siden paa Nord- og Vestlandet fra 1330—1334, og atter sammesteds fra 1346—1350. Længere vides det med Gudmund Sigurdsøn, hvis Fader, Sigurd Gudmundsøn ligeledes havde været Lagmand; efterat han havde beklædt Verdigigheden for Nord- og Vestlandet fra 1302—1318, finde vi ham siden som Lagmand i Søndre og Østerpaa fra 1321 til 1340. Om den gamle Snorre Marboesøn, der fra 1320 til 1329 var Lagmand Nord og Vester, fortælles at fort og godt, at han i sidstnævnte Aar lod sønderstøøre Bebaandene i Althinget, en af de største Forbrydelser, der endog kunde begaaes af en Privatmand, og hvis Udførelse ved Lagmanden selv, der skulde vaage over Retten og Thingfreden, derfor vidner om en næsten utrolig Henlæshed, og tillige forudsætter voldsomme Sammenstød paa Thinget, som Marbøgerne intet nævne. Men han blev ogsaa det følgende Aar affat <sup>1)</sup> og efterfulgtes af Hr. Grim Thorsteinsøn, der nu for den Gang, i fem Aar, beklædte Verdigigheden. Hans Eftermand blev Atter Halldorsøn, der beholdt Embedet i ti Aar, og i de fem sidste af disse havde Thord, en Søn af hiin Egil Salmundsøn paa Reykjaholt, norre Sturlasøns Syster søn, hvorom der tidligere er berettet, været hans Collega for den sydlige og østlige Fjerding. De kongelige Hird-

gjennemsnitlig 1 i 7 Aar, men da af disse 11 een fungerede i 18, en anden i 20 Aar, en tredje i 12 Aar, bliver der for de øvrige 30 Aar 8, altsaa 1 i 3½ Aar; paa Syd- og Østerlandet var der fra 1272 til 1350 femten, altsaa een for hvert 5te Aar, men da en af disse sad i 17, en i 10, og en i 11 Aar, tilsammen 38 Aar, bliver der for de øvrige 41 Aar tolv, altsaa gjennemsnitlig 1 i 3½ Aar.

<sup>1)</sup> See Not. 1 i ovennævnte Afhandl. S. 4.

<sup>2)</sup> Hvor lidet man regnebe hans Forbrydelse, viser noksom deraf, at han samme Aar, han blev affat, var i den anseede Gisle Phillipsøns Bryllup tilligemed Biskop Jon, og Hirdsjørerne Ketil og Erik Sveinbjørnsøn (Isl. Annaler S. 232, 234).

stjorer, som nu Overstatholderne kaldtes, der i den længste Deel af den Tid styrede Landet paa Kongens Vegne, var den oftere omtalte Ketil Thorlakssøn og Hr. Erlif Sveinbjørnsøn, begge siden 1323. havde vel allerede haft deres Embeder under Kong Haakon, og Erlif blandt dem, der i Aaret 1316 var bleven gjort til Riddere i Anledning af Kong Magnus's Fødsel; men efter Regjeringsforandringen i 1317 fik de begge nyt Svøselbrev endnu i det samme Aar tilligemed Benedict Kolbeinsøn, naturligtvis i Drottsetens og Raadets Navn <sup>1</sup>). Erlif havde haft Nordlandet, formodentlig og Vestlandet, og Ketil Sønderlandet, hvormed Østfjordene fulgte <sup>2</sup>). Hvor Benedict fik Svøsel, anførte ikke. Vi have seet, at det var Ketil, der allerede i 1320 og 1321 var Trostabsseer af Islændingerne paa Kongens Vegne (s. o. S. 29), som i Aaret 1331 tilligemed Hr. Hauk Erlendsøn beregnede Biskop over hele Den (s. o. S. 136). I det følgende Aar reiste Erlif og Ketil begge over til Norge, vistnok i Anledning af Kongens Regjeringsforandring, som myndig, for at hylde ham og faa sine Svøselbreve fornyet af ham. Erlif kom allerede tilbage i 1333, men Ketil ej før end i 1334, hvorefter man maaskee tør slutte, at han paa en eller anden Maade havde deltaget i de politiske Uroligheder, som da fandt Sted i Norge. Aaret efter (1335), siges der, kom en vis Loft Thordsøn tilbage til Island, strax efter opstod der Stridigheder mellem ham tilligemed en anden Mand kaldet Uppsala-Rolf, og Hr. Ketil om Biskopen, hvad enten han har været en kongelig Udsending, som Hr. Ketil ej har villet erkjende, eller han tilligemed Rolf havde negtet at betale saa meget, som Ketil havde krævet. Følgen deraf var, at baade Ketil og Loft Aaret derefter blev sendte over til Norge (1336). Men idetmindste Ketil kom ikke afsted før end i 1338. Hvorledes det da gik med Sagen, siges ej, men formodentlig er det gaaet Ketil mindre heldigt, thi han forblev to Aar i Norge, hvorfra han ej kom hjem før end 1340, og i det følgende Aar blev

<sup>1</sup>) Ketil kaldes udtrykkelig „Hirdstjore“ i Biskop Laur. Saga Cap. 38, ved 1323 samme Aar, da Laurentius blev udvalgt til Biskop. Eiden, heber det i A. 218, kom Benedict Kolbeinsøn i Aaret 1323 ud med Svøsel og Sigmund Gynjulsøn Biskop med Svøselbrev for Hr. Erlif og Hr. Ketil. Dette kan neppe betyde andet, end at Drottseten og Raadet bekræftede dem deres Embeder. Erlif Sveinbjørnsøn var sikkert, efter Faders-Navnet hjemme, beslægtet med den mægtige Gyre-Mæt, hvor Navnet Sveinbjørn var hyppigt; han var gift med Vilborg, en Datter af den af os tidligere (I 1.) omtalte Ginar i Vatssjord, Enorre Sturlaassøns Dattersøn.

<sup>2</sup>) At Erlif havde Nordlandet, siges udtrykkelig i Islands årbækr. I. S. 4 formodentlig efter utrykte Kilder, og med Nordlandet plejede glerne Vestlandet at følge.

Andressøn sendt som Hirdstjore over hele Island <sup>1)</sup>. Heller  
 s Embedstid blev langvarig, skjønt han forsøgede sin Magt ved at  
 vinne, en Datter af den mægtige Ravn Jvarssøn paa Glaumbær,  
 des et af de bedste Partier paa Island. Der var 300 Men-  
 Bryllupet, indbudne fra alle Landets Kanter. Kort efter druf-  
 ven selv i Thjorsaa. Efterat der, som det siges, i 1342 havde  
 re Uroligheder formedelst Manddrab, Mavert og andre betydelige  
 er, blev Botulf i 1343 afløst af den forrige Lagmand Hr. Grim-  
 insøn, der samme Aar, som Urolighederne fandt Sted, var dra-  
 e til Norge, rimeligviis for at flage, og som nu vendte tilbage  
 tel af Hirdstjore, forlenet med hele Sønderlandet, Vesterlandet og  
 idet lige til Hellsundeheiden, og befuldmegtiget til selv at udnævne  
 agmænd <sup>2)</sup>. Af denne sidste Fuldmagt undlod han dog at be-  
 g. Forøvrigt erfarer man, at der nok ogsaa stundom var Uenig-  
 lem Spøksmændene selv. paa hvilke altsaa Hirdstjorerne ej kunde  
 styr. Saaledes nævnes der i 1342 om en heftig Strid mellem  
 Hallssøn og Arnor Thordssøn, der begge gjorde Fordring paa  
 mellem Thjorsaa og Romagnuupsand. Enden blev, at Jon ef-  
 raad med Thorstein Nikolasen paa Gunnarsholt lod Arnor tage  
 p ester ved Seljalandsfors og grusomt lemleste, idet hans højre  
 hænstre Fod afbuggedes. Siden blev vel Thorstein dræbt, men  
 ej, om det var til Straf eller ved privat Hævn <sup>3)</sup>.

nd de geistlige Magthavere angaar, da have vi seet, at den ta-  
 og kundskabsrige Jon Haldorssøn havde været Biskop i Skaal-  
 i 1323, og at Egil Enjulfssøn, paa Laurentius's Anbefaling,  
 lgt denne paa Hole Biskopsstol 1332. Man har fra Jon et  
 b eller en Bekjendtgjørelse, dateret den 20de Juli 1326, hvor-  
 paany indstærpede alle de i Erkebiskop Jons Statut af 1280  
 e Tilfelde, hvorved Nogen falder i Bann ipso facto, forsøgede  
 esforuden, saaat derved disse saakaldte „Banns-Artikler“ nu blev  
<sup>4)</sup>. Disse ti Artikler have, som det synes, nærmest Hensyn til  
 aa Island, nemlig, „naar Lagmænd — enkelte eller hele Com-  
 — kræve Afgift af Geistlige eller Kirker for de Ting, de ej  
 idelsvare, men til sit eget Brug føre ind eller ud; naar Befæ-

I. Annaler, ved 1341, Side 256.

immedels S. 262, jfr. Sagn til sögu Íslands. II. S. 61.

I. Annaler S. 258, 260. 262. Der siges udtrykkelig, at Arnor var ufuld-  
 evet et aftrykt i Finn Jonsens islandske Kirkehistorie, II. S. 65—79.  
 er dette findes ogsaa flere af de ved Jon bevirkede Synodalstatuter aftrykte  
 vel som flere saakaldte Maaldager, sluttede ved hans Medvirksomhed.

II. Historie. Næsten Hovedafdeling. I.

lingsmænd, Sysselmænd eller verdslige Dommere ville hindre de Sager høre under kirkelig Domstol, fra at paafjendes af denne; naar verdslige Magthavere forbyde sine Undermænd at kjæbflaa med Geistlige; naar nogen geistlig eller verdslig Styrer sender Snigmordere mod nogen den kristen Mand, om denne end ikke bliver dræbt; om Nogen overforulempe den eller dem, der have affagt eller tilvejebragt Banns-Dom om nogen verdslig Høvding, eller som erequire den, eller som ikke ville omgaa med Bannsatte; naar nogen under Interdict begraver Liig paa Kirkegaarden; naar nogen indgaar Egtestab i forbudne Led; naar verdslige Magthavere tillade eller begunstige Mager; naar nogen slaar, fængsler, eller fordriver en Biskop, og endelig, naar nogen lader holde Gudstjeneste paa et under Interdict hvilende Sted. Man gjenkjender her flere af Bestemmelser, der Maaret efter indstærpedes paa Provincialconciliet i Bergen, og egentlig var alle disse Artikler ifølge Statuter paa almindelige Kirkemoder forlængst fastsatte, men Sammenstillingen for Island tog dog vise, at man der fandt Indstærpelsen særskilt nødvendig. Endnu holdt Jon selv Prestemoder og fik her flere til hans Kirkes Bane i tendende Bestemmelser vedtagne, hvoriblandt strengt Forbud til Presten mod at holde Friller. Da Christkirken i Nidaros var afbrændt 1333, skal han haade selv have ydet rigeligt til dens Gjenoprettelse og dertil faaet endeel samlet fra Andre <sup>1)</sup>. Hvorledes han og hans Collega, i Skop Eyjulf, i Maaret 1334 blev stjernede over til Norge i Anledning den pavelige Seraars-Tiende, vel ogsaa for at deeltage i Conciliet, det havde været muligt, er forhen nævnt, saavel som at Jon endnu samme Maar drog over til Norge, men formodentlig kom for seent til Conciliet siden han ej nævnes som Deeltager i dette; og at Biskop Egil vendte til det følgende, da han drog afsted i Følge med Presten Snæculf Snæarlidesen, der medbragte alt hvad der var samlet fra Høle Biskopdømme, og gjorde Afregning derover med Biskop Haakon i Bergen, og dens Biskop Egil blev i Throndhjem hos Erkebiskopen, der havde ta meget venligt imod ham og fritaget ham fra at begive sig personligt til Bergen. Samme Maar vendte Biskop Jon tilbage til Island, efterat sandsynligviis paa en eller anden Maade havde affundet sig med Biskop Haakon angaaende Seraarstienden, da en Qwittering, som Biskop Haakon den 27de Juli 1337 udstedte til Biskop Jons Fuldmægtig, Snæmulf, kun vedkommer Pavehjælpen og Numaskatten for de sidste Maar <sup>2)</sup>. Der maa og være opstaaet et varmt Venstreb mellem begge

<sup>1)</sup> Blau Jonsens 161. Kirkehistorie, II. S. 63.

<sup>2)</sup> Denne Qwittering, indført i den bergenske Copibog (Bartholiniana E. 6) indeholder følgende: Biskop Haakon, indsat af Petrus Gervasi som pave

perne Jon og Haakon, at dømme efter dennes Breve, og de Tjene-  
 , han gjorde ham. Han udbirkede ham endnu samme Aar, formod-  
 tlig efter hans Anmodning, et Bestyttelsesbrev fra Kongen under den-  
 Ophold paa Hædingemødet i Oslo <sup>1)</sup>, og da Munulf den følgende  
 mmer reiste tilbage til Island, medgav han denne et særdeles venligt  
 ev, hvori han og meldte Jon de sidste Nyheder fra Curien, og sendte ham  
 Foræring en „stinnende hedenst Væv“ og en liden Kasse med Inge-  
 , beklagende, at han ikke kunde sende ham Vin. Han skrev tillige  
 en Islænder, Thorarin, der formedelsf sin Dygtighed til at skrive og  
 e Initialer kaldtes Thorarin Pentur og nu havde taget sin Tilflugt  
 ham, fordi han paa Kirkegaarden i Batnsfjorden tre Aar forud var  
 men til at saare en Prest. Biskop Haakon udbad sig Fuldmagt til  
 afslutvere ham, hvis han ikke allerede havde faaet Absolution, og bad  
 lige sin Collega paa Island hjælpe ham til at faa sit Gods igjen, som  
 :- Erit Sveinbjørnsen m. fl. forholdt ham: et Tegn paa, at disse  
 igelige Svælselmænds Styrelse maa have været vilkaarlig nok <sup>2)</sup>. Kort  
 r kom Biskop Jon atter over til Norge ifølge Erkebiskopens Indkal-  
 se til det Møde, som dog ikke blev holdt, ledsaget af Munulf, der netop  
 a have faaet Tid til at komme hjem til Island, inden han atter af-  
 se. Biskopen kom med et Skib (en Buss), tilhørende Biskop Haa-  
 k, og var allerede ved Ankomsten til Bergen meget syg, saa at han  
 videre forblev i Bergen, deels for sin Svagheds Skyld, deels fordi  
 a endnu haabede at treffe Erkebiskopen der, da man troede, at denne  
 at kom derned. Men da dette ikke skete, sendte han Munulf nord til  
 a med sin Undskyldning <sup>3)</sup>. Sygdommen tiltog ud paa Vinteren, han

Collector, erkjender af Biskop Jons Fuldmægtig Sira Munulf at have modtaget  
 Bævehjelpen og Numaskatten for 8 Aar, nemlig 98 Hundreder (centenarios)  
 og 72 Alen Islandst eller Pakkevadmaal (de burello, quod Islenchia sive  
 Pakkavsdinál vulgariter appellatur), 13 Hundreder og 52 Alen „Havnar-  
 vad“ (de burello, quod vulgo Hafnarvad nuncupatur), og 40 Alen „Brag-  
 darvad“ (de burello quod Bragdarvad appellatur in vulgari), hvorhos det  
 blev fuldkommen godtgjort, at tre Hundreder „Islenchia“ var forraadnede un-  
 dervæls paa Havet. Jfr. ovf. S. 204, Not. 3 og Euhm, XII. 290.

<sup>1)</sup> See herom ovenfor, S. 213. Den Omstændighed, at Barnabarbrevet, aaben-  
 bart det samme, som findes indført i Copibogen (Barth. E. 421), omtales i  
 Biskop Haakons Brev til Jon af 14de Juni 1338, vidner endnu om, at hiint  
 ej kan være fra andet Aar end 1337.

<sup>2)</sup> Brevet er aftr. i Samll. V. S. 121. Thorarin Penturs Voldsogjerning om-  
 tales i de isl. Annaler ved 1335, S. 242. Der findes og et Brev fra Biskop  
 Haakon til Jon, skrevet i 1337, formodentlig fort efter Hjemkomsten fra Oslo,  
 eller maaſkee ogsaa strax før Afreisen dñ; det indeholder hovedsageligt en  
 Anbefaling for Klerken Ravn Thoraldsson, og Haakon lover at skrive mere  
 med Munulf. Samll. V. 97.

<sup>3)</sup> See herom Biskop Haakons Brev formodentlig til Chorsbroderen i Albarooſ  
 Arne Ginarson af 5te Decbr. 1338, Samll. V. 134.



døde i Bergen den 2den Februar og blev paa Biskop Haakons Belønning begravet hos Predikebrødrene i Bergen, til hvis Orden han hørte <sup>1)</sup> Efter ham blev Jon Eindridesøn, Abbed i Selja, valgt til Biskop Skialholt. Denne var endnu kort forud bleven indstævnt til at møde for Biskop Haakons Domstol i Anledning af en Klage, som en af hans Munkke havde indgivet over ham, men dette hindrede ham, som man ser hverken fra at blive valgt, eller fra at staa i den venstabeligste Forholdelse med Biskop Haakon. Han indviedes af Erkebiskopen under denne Ophold der den 25de Juli og staa Dagen efter i Søen for at drag til sit Biskopsæde; han landede paa Island den 23de og kom til sit Biskopsæde den 30te August 1339. Man har ogsaa til ham et par venlige Skrivelser fra Biskop Haakon, Unbefalingskrivelser, den ene fra en islandsk Munk, der havde opholdt sig hos ham, den anden fra den foromtalte Thorarin Pentur <sup>2)</sup>. Jon døde allerede den 16de Marts 1341, uden at have haft Tid til at udrette synderligt; i hans Ervalgtes ikke før det følgende Aar den islandsk Munk Jon Eigurdsøn. Imidlertid var ogsaa Biskop Egil paa Høle død (12te August 1341), og roses for at have været en i sit Livnet exemplarisk, i Kungens Styrelse forstandig og nidkær, og i sin Udøvelse af Dommerembedet upartisk Mand. Der var nu slet ingen Biskop paa Den, men den throndbjemste Chorsbroder Aslak blev sendt ud for at visitere da Sandsynligheds var det ham, som sendte Broder Jon over og anbefalede ham til Valg. Biskop Paal vilde have indviet ham paa det til 1ste August berammede Provincialconcilium (s. o. S. 275), men da dette blev udsat, udsattes ogsaa Indvielsen til det følgende Aar. Til Egils Ervmand paa Høle Biskopsstol valgtes nu igjen en Nordmand, nemlig den forhen nævnte Stavangerste Chorsbroder og pavelige Indsamler, ~~Dr.~~ Aslaksøn. Han tilligemed Jon Eigurdsøn og flere norske Biskoper indviedes paa een Gang det følgende Aar, formodentlig i Kongehelle, omkring den 15de August. Dr. kom til Island som Skibbruden den 7de, Jon velbeholden den 20de September. — En særegen Tildragelse, hvorpaa man ellers sjelden eller aldrig finder noget Exempel, var, at Broder Berg, der i 1325 var bleven Abbed i Tveraa Kloster, nedlagde sit Embede i 1334, „af Ydmyghed“, som det heder, hvorpaa en Bjørn Thor-

<sup>1)</sup> Saaledes Finn Jonsen i sin isl. Kirkehistorie, II. S. 65, jfr. Langes ~~ny~~ Klosterhistorie, S. 140. Jon er Forfatter af det besunderlige lille Stykke om Erkebiskop Absalon, aftr. i 11te B. af Fornmanna Sögur saavel som af „Glarus Saga“ og endel Oversættelser af franske Eventyr.

<sup>2)</sup> See Brevene af 26de Juni 1340, Saml. V. 148. De øvrige anførte Brev findes i de isl. Annalet.

en blev indviet til Abbed i hans Sted; men ti Aar efter, da imidlertid Bjørn, siden dennes Eftermand Stephan var blivne forflyttet til Thingeyre, blev Broder Berg atter Abbed. Denne Broder er forøvrigt merkelig ved sin videnskabelige Eyslen; det er ham, der samlet og redigeret den vidløftige „Kong Olaf Trygvassons“ paa Mødermaalet, benyttende Snorre Sturlassons Bert og ene Odds og Gunnlaugs latinske Bearbejdelser af Kong Olafs Historie<sup>1)</sup>.

Vi have allerede seet flere Exempler paa den Uroligheds- og Voldsmand, som endnu herskede paa Den, uden at det dog kom til uendelige Fejder, som betegnede Sturlungernes Tid; og at disse Fejder uden af al den Voldsomheds-Mand kunde undgaaes, maa vel skyldes Herernes og Sysselmændenes kraftige Indgriben, hvorvel vistnok helbrede paa sin Side undlod at gjøre sig skyldige i mangeslags Overgreb. Der bleve oftere saarede og dræbte, saaledes den feromtalte Asgrim, der saaredes af Thorarin Pentur, Benedict Ealmundsen, der saaredes af Paal Thoresen, og Presten Thorbjørn Thorsteinsen, 1332 blev dræbt for Altaret, som han stod der i sit fulde Skrudningsdag, i Kirkevaag Kirke paa Nes, af en Thorleif Thordsen, der siden dræbte sig selv<sup>2)</sup>. Paa Thingeyre blev selve Provost Bestfjordene, Thorstein Butt og mange andre, saarede paa Høstfest 1338<sup>3)</sup>. I Klostrene selv synes det stundom at være færdigt til. Der tales om flere Abbeders Affættelse. Saaledes i 1325 Abbed Andres i Vidø, i 1341 Abbed Thorkell paa Hval, og i 1345 Abbed Erik i Thingeyre; den sidste blev da afløst af ovenfor nævnte Stephan i Tveraa, efter hvilken Broder Berg atter tog op til Abbed-Verdigheden<sup>4)</sup>. I Aaret 1343 nævnes der om Stridigheder mellem Abbed Thorlak i Thykklebs og hans Munke; saavidt, at nogle af dem overfaldt ham med Hugg og Slag, og, man maa formode, neppe af anden Grund, end at han vilde straffe dem deres ryggesløse Levnet. Han vilde tilsidst sejle bort, formodentlig til Norge, men efter den skalkholtske Biskops-Official Eigmundssens Raad flygtede han til Vidø Kloster. Det følgende Aar, da Jon Eigurdsen kom til Landet, lod han de trende Munke, der forgrebet sig paa Abbeden, og som desforuden havde ført et saareende Liv, sette i Jærn. Den ene af dem var den højtbegavede

De islandske Annaler S. 220, 250, 266.

161. Annaler, S. 236.

161. Annaler, S. 246.

161. Annaler, S. 250.

Gysteinn Asgrimsson, der er en af den Tids bedste Stalder <sup>1)</sup>. Paa samme Tid lod den nye Biskop paa Høle, Orm, slutte tre Munkke i Madrevælle Kloster i Jærn, uviist af hvad Marsag. Om en Nonne i Kirkeby Kloster fortælles under det samme Aar, at hun blev brendt, fordi hun havde forskrevet sig til Djævelen, haanet den indriede Hostie og overtraadt sit Kydstedsløfte. Denne Afstraffelse var efter de Tiders Anstuelser i sin Orden, men som en fuldkommen Vilkaarlighed maa det vel betragtes, naar man i denne Tid begyndte at anvende levende Begravelser som Dødsstraf for grove Forbrydelser. Saaledes fortælles under Aaret 1331, at en vis Gudlaug, der havde bedrevet Egestabsbrud med sin egen Søns Kone og derpaa dræbt ham i Samraad med hende, blev levende begravet tilligemed hende <sup>2)</sup>.

Island hjemsgætes i denne Tid af haarde Landeplager. I Vestfjordene gik der 1331 en sterkt Landsarsot. I 1332 skete der vulkanisk Udbrud med Sandfald syd paa Sida. I 1335 faldt der ved Jacobsdale-Tider en saa heftig Regn, at Bæde og Elve steg over sine Bædder og anrettede megen Skade, medens Steensfred løb fra ned Fjeldene. Om Vinteren efter Julen 1335 — 1336 kom der et saadant Sneefog over alle Hereder paa Sönderlandet, at mange Gaarde begroves og tildeels nedlagdes, medens det Kvæg, som gik ude, var nær ved at forkomme, og Sommeren efter tog Flommen Hundreder af Heste og Kvæg bort. I 1339 skete der et saa heftigt Jordstjælv paa Sönderlandet den 23de Mai, at Mennesker og Fæ kastedes til Jorden og dræbtes, og en Mængde Gaarde styrte ned, hvorved især Børn og gamle Folk omkom. Jorden fik store og dybe Revner, gennem hvilke baade koldt og kogende Vand sprøjtede op, Fjeldene revnede, Klipperne sprang i stykker, og i den saakaldte Holtamann-Repp blev et heelt Holt flyttet til et andet Sted <sup>3)</sup>. Alt dette, tilligemed nogle nye kogende Kilders Opkomst, der ligeledes omtales, var Forløbere for et rædsomt Udbrud af Hekla, der fandt Sted den 20de Mai 1341 <sup>4)</sup>. Der fortæl

<sup>1)</sup> Isl. Annaler, S. 260, 262.

<sup>2)</sup> Isl. Annaler, S. 234. Til andre Tegn paa Voldsomheds-Mand maa vi vel ogsaa regnes, at i Aaret 1340 en Kone paa Nordlandet drepte en Mand, hvorfor hun kort efter blev hals hugget.

<sup>3)</sup> Om alt dette see de isl. Annaler ved de angivne Aar. For Aaret 1339 anføres ogsaa „Stort Uaar paa Korn over hele Island“. Altsaa havde man da endnu Kornavl der.

<sup>4)</sup> Isl. Annaler, S. 254. Dagen angives i de forskjellige Haandskrifter dels som „Søndag efter Himmelfartsdag“, dels som „Dagen efter St. Dunstan“ dels som „6 Nætter før Urbansmesse“. Da nu alle disse Betegnelser tilkjendegive 20de Mai, og denne Dag i 1341 netop er Søndag efter Himmelfartsdag, sees det heraf, at Aaret 1341 er det rette, uagtet maaskee de fleste Haandskrifter have 1340.

over hele Landet saa sterke, som om de var ganske nær ved. I det fjerne Hereder rystede Husene saaledes, at Skjæerne skulv ligesom heftig Vind, skjønt det var ganske stille Vejr. Der faldt Aske og Dug over hele Mungaarvalle- og Skaalholts- Stræget, ja endog østlig; saaat Asken lige under Gjafjældene naaede til Ofken, og hele fem Her bedækkedes med Sand, hvorved Kvæg og Sauder drebtes; under Udfaldet var der et saadant Mærke i de nærmeste Hereder, at man ikke kunde see en Haand for sig og maatte brende Lys midt paa Dagen. I Fjeldet selv, paastod man, kunde man høre en Lyd, som naar et Bjerg kastes hid og did <sup>1)</sup>. Omkring Nabningen eller Krates- der saa meget hvidt Salt og Svovl, at man kunde fylde hele Hænder dermed. Uddeles samtidigt stete ogsaa to andre Udbrud, et i Hvalfjella-Jökelen, og et andet i Fjeldet Herdabreid i Fjotédals- i det Østerlandet. Vinteren efter var Sneen atter saa voldsom paa Islandet, at man aldrig før havde seet Mage dertil: den begyndte i Internat og vedvarede lige til Sommernat. Derved ødelagdes der en Mængde Kvæg og Sauder, saa at f. Ex. alene Skaalholt tabte 80 Stykker Kvæg. Disse Ødelæggelser havde igjen tilført at mange Folk mistede alt hvad de ejede og maatte gaa fra Grund. Et Held var det ellers i denne haarde Tid, at Tilværelsen i Norge, over hvis Dødsøder der tidligere var flaget, saasom den var paabuden i Overenskomsten, nu, efter alt at dømme, var temmelig regelmæssig, ja endog lidligere og i større Maalestok, end fra før var bestemt. Der tales snart om tre Skibe, snart om sex, elleve, og s. v., der kom til Island og stundom endog overvintrede. Kun siges der udtrykkeligt, at der den Sommer alene kom et eneste. Det lader ellers til, at naar de norske Skibe før Kong Mag- Tid udeblev saa hyppigt, at Islendingerne fandt sig foranledigede til at klage derover, og selv nu ikke hvert Aar indfandt sig, da var dette i stor Deel Islendingernes egen Skyld, idet de ikke betalte de norske Kjøbmænd ordentligt og derved forvoldte disse baade Tab og Berøvelse. Der findes endnu en Forordning, udstedt til Islendingerne kongens Navn af Drottseten og Gantsleren i Formynders-Negjeringens Aar, hvorved man søgte at raade Bod paa dette. Her hedder det: Kjøbmænd, som søge herfra til Eder, have ofte klaget over, at I ikke betalingen af, hvad I skylder dem, til den alleryderste Tid, hvoraf

<sup>1)</sup> Der tillægges ogsaa: „det forekom dem, som om der fløj Fugle baade store og smaa om i Isben med forskellige Skrig; dette troede man var Sjæle“. Man havde nemlig, som man af Kongesvejet kan see, den Forestilling om de ildsprudende Bjerge, at de var Dele af Helvede, eller Binesteder for Synderses Sjæle efter Døden, s. Spec. regale S. 33, 34.

Følgen er, at de enten altfor seent kunne tiltræde Tilbagereisen, eller at de, som kun havde tænkt at tilbringe een Winter hos Eder, ma tilbringe to. Da dette ej kan tilstedes, bestemme vi herved, at I hvet Aar inden Olskrake fyrrer skal have betalt hvad I skylder de Fremmede, i modsat Fald skulle I udrede en Bod af 24 Alen for hvet Hundrede, halvt til os og halvt til Creditor. Eleer Betaling helle ikke til den Dag, og Creditor klager, skal Sysselmannden eller hans Ombudsmand med fire andre af ham selv valgte gode Mænd uden foregaaende Sagsmaal og Dom af Skyldnerens Gods udtage og tilvejebringe Betalingssummen med opløbne Omkostninger, og dertil en Mark halvt til os og halvt til Creditor. Undlade Sysselmændene eller deres Ombudsmand dette, da skulle de miste Syssen og alle andre Beittelen de maatte have fra os, samt være forvissede om vor fulde Unåde<sup>1)</sup>. Formodentlig maa denne Paamindelse have hjulpet, siden vi virkelig fik Skibe fra Norge hyppigere ankomme til Island, end før. Drottens og de øvrige verdslige og geistlige Magthavere var vel tillige saa mere interesserede i denne Sag, som idetmindste mange af dem har Skibe, der for paa Island. Man seer saaledes, at Hr. Erling ejede „et Islandfar“, at ligeledes Biskop Haakon ejede en „Busse“, hvorm Biskop Jon kom fra Island 1338, af andre Skibe nævnes „Stedjaskollen“, der upaatvivleligt hørte hjemme paa Stedje i Sogn, Lyssebusse der maa have tilhørt Lyssekloster, Agnaldsnessbussen, Postolasuden, sandsynligviis tilhørte Capitlet ved Apostelkirken i Bergen. Naar mange Skibe findes navngivne, er man berettiget til at slutte, at blandt dem, der ej udtrykkeligt nævnes, ogsaa har været mange andre som tilhørte Stormænd i Norge<sup>2)</sup>. Endvidere tales der om Islandfarere i Throndhjem, der ved en Dom af 1341 udtrykkeligt forpligted til at yde Tiende af Skreid, Tran og Enovl<sup>3)</sup>.

De mange Afskrifter, der fra denne Tid findes af Sagaer og andre ældre Verker, viser, at Interessen for den fedrelandske Literatur og Historie som overhoved for Videnskabelighed i Almindelighed endnu var levende hos Islændingerne, om det end maa erkjendes, at denne Interesse mere viste sig i Bedligeholdelsen og Afskrivningen af hvad man al

<sup>1)</sup> Thormod Torvessons Hist. Norv. IV. S. 459. Her angives ikke Datum Udstedelses-Sted, men der siges kun i Korthed, at Forordningen er af Aar 1331, hvilket i sig selv er meget sandsynligt, siden Baal Gantsler udtrykkeligt nævnes. Brevet er skrevet af Baal Klerk. Det er endnu ikke udgivet paa Norsk, og kjendes derfor næsten alene af Th. Torvessons latinske Paraphrase.

<sup>2)</sup> See om Hr. Erlings Skib Munkelivsbogen S. 66, om de øvrige Annaler ved 1335, 1343, samt det ovenfor anførte Brev fra Biskop Haakon til Einarne af 5te Dec. 1338.

<sup>3)</sup> See Dipl. N. II. 225. Den ene af disse var fra Eren, den anden fra Sel

rede havde, end i Frembringelsen af nye Verker. En af dem, der virkelig kan betragtes som Originalforfatter, er den førnævnte Staalholstſke Biskop Jon Halldorſſen, hvis literære Virksomhed vi allerede have berørt. Store Fortjenester har ogsaa Abbed Berg i Thingeyre, der, som vi have ſeet <sup>1)</sup>, bearbejdede Olaf Tryggveſſens Saga paa Modersmaalet efter Snorres, ſamt Munkene Gunnlaug og Oddſ Forarbejder, de ſidſte i det latiniſke Sprog, ordnede Stoffet chronologiſt, og ſees overhoved tydeligt at have taget ſig Snorre Sturlaſſens ſærſtilte Bearbejdelse af Olaf den helliges Saga til Mønſter, uden dog altid at være heldig i ſine chronologiſke Combinationer, hvorvel det maa erkjendes, at de ere gjorte med megen Skjønsomhed. Den gamle Staldefuſt dyrkedes nu udelukkende paa Island eller af Islendinger og var heller ikke her længe egentlig Folkets Sag, men udøvedes af enkelte mere Dannede og lærde ſom en temmelig ſjelden og vanſkelig Kunſt, der krævede meget Studium <sup>2)</sup>. Den af Folket meſt yndede Poeſi var nu de ſaakaldte Rimur, eller Bearbejdelse af baade hiſtoriſke, nationale og fremmede Sagaer, Ridderhiſtorier, Eventyr, Legender o. a. d. i rimede Vers, lignende de ſaakaldte Ræmpeviſer i Sverige, Danmark og Tydſkland.

Om Grønland er der næſten ingen Optegnelſer fra de Tider. At der fremdeles fra Norge var nogen Sejlads paa Grønland, ſees af den oven omtalte Strid mellem Biskop Rudſinn og Erkebiskopen om Grønlandſke Skatte <sup>3)</sup>. Ligeledes have vi ſeet, at Seraarſtienden af Grønland temmelig tidligt blev betalt gjennem Erkebiskop Giliv til Bernad de Ortulis; dette, tilligemed hvad der oplyſtes under hiin Strid, at Nidaros og Bergen var den grønlandſke Handels Hovedſteder i Norge. Seraarſtienden og Mumſtatten blev alene betalt in natura, i et Slags Vare, der udgjorde en af Gjenſtandene for Udførselen, nemlig Hvalroſtænder <sup>4)</sup>. Men at flere Skar maa have kunnet gaa hen, hvor intet Skib kom fra Norge til Grønland eller omvendt, ſees deraf, at Erkebiskop Paal i Naret 1343 kunde indvie Broder Jon Eriksſon til Biskop i Garde i den Tro, at Biskop Arne, der var bleven indviet 1314, var død, medens der dog ſiden erfares, at Arne endnu levede — han døde, ſom det ſynes, ikke før end i 1349 —, ſaa at Jon

<sup>1)</sup> S. o. S. 309, ſfr. Olafſ S. h. helga, Chriſtiania 1853, Fortalen S. XLIII.

Olaf Tryggv. Saga ved Odd Munk, Chriſtiania 1853, Fortalen S. XVII. XVIII.

<sup>2)</sup> Om den ypperlige Skald, det religiøſe Kvad „Elſja's" Forfatter, Munkene Gyrla og Grimſon, vil der i det følgende blive fortalt udførligere.

<sup>3)</sup> See ovf. Side 78, 79.

<sup>4)</sup> Om den grønlandſke Tiende og Mumſtatt, ſee ovf. S. 98, 109, ſfr. Grønlands hiſtoriſke Mindesmerker III. 112, 113. Men ogsaa Erkebiskopen betalte i Seraarſtiende for ſit Diſtrikt 24 Hvalroſtænder, der formodentlig maa være komne fra Grønland.



for det første maatte blive i Norge som Biskop alene af Nævn, ud noget Gæde <sup>1)</sup>). Paa denne Tid synes det, som om de Indvandring og Angreb af Estrælingerne eller de Indfødte, der omsider skulde tilintgjøre den lille christne Colonie allerede tog sin Begyndelse. De i vesten- eller nordvestenfra og hjem søgte saaledes først den saakaldte Vestbygd, der laa inde i Baffinsbugten, langt adskilt fra Hoved- eller Øst Bygden i den sydligste Deel af Landet. Disse deres Angreb var miste Marsag i, hvad en enkelt Beretning for Aaret 1342 meddeler, nemlig „at Grønlands Indbyggere (her kan naturligviis kun Vesterbygds Befolkning menes) faldt frivilligt fra Christendommen og begav sig andre Egne af Amerika <sup>2)</sup>“; hvormed det vel ogsaa staar i Forbindelse, hvad der fortælles i de islandste Annaler, at i 1347 kom et Skib Grønland med 18 Mand ombord, der var bestemt til Markland Nova Scotia, ind til Straumfjorden paa Island, efter at have sit Anter i Havet <sup>3)</sup>). Marsagen til hiin sørgelige Tildragelse kan have været nogen anden end den fuldkomne Hjælpeløshed og Fortvivelse, hvori Vesterbygdens saa Indbyggere befandt sig. Man seer for deraf, at Sejladsen fra Grønland til Amerikas Østkyst endnu ikke kan være ophørt. Lagmanden paa Grønland, der ogsaa synes at fungeret som et slags Befalingsmand, sendte omsider Følt til Vesterbygd for at fordrive Estrælingerne, men da de kom did, fandt de, siges det, ikke et levende Menneske, christent eller hedenskt; der var endnu noget Kvæg og Gælder, hvoraf de tog og slagtede endeel, saavel til sin Underholdning som for at lade Skibene dermed til Hjemreisen; de bragte paa den Maade hjem saa meget, som Skibene kunde rumme. En af dem, der fulgte med paa dette Tog, var Presten Ivar Baardsøn, der selv var født paa Grønland og i mange Aar bestyrede Biskopsgaarden i Gardar; han har efterladt en vel meget kort, men saare merkverdig Beskrivelse over Grønland, og omtaler udtrykkeligt sin Deeltagelse i Toget, sigende at han selv havde seet, hvorledes Vesterbygden formedelst Estrælinger var ganske folketom, skjønt der endnu fandtes forvildede Heste, R

<sup>1)</sup> See Isl. Annaler S. 260, Grøn. hist. Mindeesm. III. 14; at Arne døde 1349 synes at kunne sluttes deraf, at der ved 1368 i Annalerne (s. 318) si at Grønland havde været uden Biskop i 19 Aar. Jfr. Grøn. hist. Mind III. S. 30.

<sup>2)</sup> Grøn. hist. Mindeesm. III. S. 459. Notitsen, der sees at være hentet Annalhaandskrifter, som nu ere tabte, har aldeles Troværdighedens P. At her kan være Tale om Vesterbygden, sees deels af Ivar Baards Beskrivelser om dem, deels ogsaa stethen af den Omstændighed, at Efter den vedblev endnu at være befolket i 150 Aar.

<sup>3)</sup> Isl. Annaler S. 272. Gr. h. M. III. S. 14.

Beder og Sauder <sup>1)</sup>). Denne Ivar Baardsøn sees tidligere at have været prest i Bergens Diocese, thi der findes endnu et Anbefalingsbrev for ham, udstedt af Biskop Haakon i Bergen den 8de August 1341, paa hans forestaaende Reise til Grønland <sup>2)</sup>). Biskopen anbefaler ham paa det Bedste og beder Alle paa det inderligste, at de, da han sendes i Biskopens og Kirkens Erinde til Grønland over et stormfuldt og stort Vand, ville baade paa Hænsen, under hans Ophold og paa Tilbagekomsten behandle ham med Velvilje, hjælpe ham, naar han beder derom, og ikke tillade, at nogen fornærmer ham paa Person og Gods. Brevet er skrevet saa langt ud paa Mæret, tør det vel være urigtigt, om han kom afsted i samme Aar. I alle Fald maa han være kommen tilbage til Norge i 1343, da Pave Clemens den 18de Marts 1344 paa hans Ansøgning bevilgede ham et geistligt Beneficium i Bergens Stads Biskopsdomme <sup>3)</sup>). Han maa saaledes endnu engang være dragen til Grønland for at tage fast Ophold der, og dette er neppe skeet før end efter hine Beretninger i Mærene 1342—1347. Det er ej usandsynligt, at han kan være afsejlet med den Knarr, der, som det berettes, i 1346 kom fra Grønland, formodentlig til Throndhjem eller Bergen, i Ophold og med en meget rig Ladning <sup>4)</sup>).

Om Færøerne vides fra denne Tid intet andet, end at en ny Høvding, Haavard, indviedes i 1343 og døde 1348 <sup>5)</sup>); saaat altsaa den i Aaret 1320 indviede Signar maa saaledes være død kort Tid før. Stort mere veed man heller ikke om Sjælland og Øerne. Disse to Øgrupper var fremdeles adskilte i administrativt og hørte kun sammen i geistligt Henseende. Der er allerede ovenfor berettet om den værende urolige Biskop William og Erkebiskop Gisleb Fremgangsmaade mod ham. Han deltog, som det ligeledes er vist, i Provincialconciliene 1320 og 1327. Hvor længe han levede, er ellers ikke bekjendt.

<sup>1)</sup> Dipl. N. V. 152. Gr. h. N. III. S. 259.

<sup>2)</sup> Sammenlæs, S. 886—889.

<sup>3)</sup> Regest. Supplicationum Clement. VI. ann. II. p. 2. fol. 161 verso. Ivars Navn er i de senere Afskrifter af hans Antegnelser (de findes kun i nyere Danst) meget forvansket; som oftest seer man ham kaldet „Ivar Bere“. I en gammel engelsk Oversættelse fra Hollandsk, (der igjen er oversat fra Tydsk og dette fra Norsk), kaldes han „Ivar Botv“; l. c. S. 249, 259.

<sup>4)</sup> Isl. Annaler, S. 270, Gr. h. N. III. S. 14.

<sup>5)</sup> Isl. Annaler, S. 260 og 276. Han kaldes paa første Sted Hallvard, paa andet Haavard. At dette er rigtigt, sees deraf, at den gamle Biskopsantegnelse i Cod. Arnemagnæan. 325 fol., aftrykt i Langes Lidskrift V. 43—45, har „Gæsuadr“, sjensynligt Skrivfejl for „Halvarbr, Håvardr“.

Hans Efterfølger heed ogsaa Willjam, og det vilde saaledes, om man endog fandt en Biskop Willjam nævnet i de nærmeste Aar efter 1330, være umuligt at vide, hvilken af de to der menes. Vist er det kun, at den anden Willjam var Biskop ved 1350 <sup>1)</sup>, og at han levede længe efter den Tid, saa at han da neppe kan have været længe i Embedet; sandsynligvis var det derfor Willjam den eldre, der ifølge et af Biskop Haakons Breve synes at have tilbragt Julen 1339—1340 i Bergen <sup>2)</sup>. Den kirkelige Forbindelse mellem Norge og Verne synes forresten endnu at have været meget levende; foruden at Biskopen selv oftere var over i Norge og deltog i kirkelige Handlinger, var der flere norske Geistlige, som tillige havde Canonicater eller Præbender i Ortns Biskopsdomme, saaledes, som vi allerede have seet, Cantsleren Hr. Ivar Olafsen; ligeledes Cantsleren Hr. Paal Baardsen, og da han blev Erkebiskop overdroges dette Canonicat til en Chorsbroder i Oslo <sup>3)</sup>. Ogsaa i verdsligt Henseende lader det til, at Samkvæmet mellem Moderlandet og Vernes Indbyggere var hyppigt; vi have allerede seet, at norske Stormænd havde mange Besiddelser paa Ortns, Klostrene ligeledes; ogsaa havde flere af Ortnernes Lagmænd, hvad enten de nu var norske eller ortnøiste af Fødsel, Besiddelser i Norge; saaledes Sigbvat Kolbeinsson der omkring 1325 var Lagmand paa Verne; han og hans Broder Olaf Lang havde Ejendomme i Bergen, og den første testamenterede samme Aar Munkelivs Kloster noget Jordegods <sup>4)</sup>. I Begyndelsen af 1338 var en Sigurd Sigbvatsson, der synes at have været hans Søn, Lagmand

<sup>1)</sup> Dette sees af samme Biskopsfortegnelse, der sees at være forfattet eller skrevet i 1350 og senere fortsat; den anden Willjam er allerede opført her, og saaledes maa han have været Biskop før 1350.

<sup>2)</sup> I Biskop Haakons Brev til den thronhjemske Chorsbroder Arne Ginarsen, „skrevet i Bergen“ næstefter Julen 1339/40, heber det blandt Andet: „I vil neppe bedre kunne træffe Biskopen af Ortns end her, inden han reiser hertil fra“ (Samll. V. 144).

<sup>3)</sup> See Clement. VI. Reg. Comm. an. II. l. 5. ep. 11., hvorved Pave Clement d. 21de Juli 1344 overdrager Thore Guthormsen, Chorsbroder i Oslo, det efter Erkebiskop Paal ledigblevne ortnøiste Canonicat. Vi erfare ogsaa af de i Samll. V. 502, Not. 2, meddelte Breve, at Sognene Thveitathing og Raundarthing paa Hjalmland i Aarene 1321 og 1322 blev besatte med Geistlige fra Bergen, Thorkell Haanevson og Herbrand.

<sup>4)</sup> Det er ovenfor omtalt, at Hr. Thore Haakonsens Børn arvede store Godser paa Ortnsgerne; Besiddelser paa Hjalmland havde endvidere Gehirde Svein Sigurdson og hans Svigerfader Hr. Thorvald Thoresen. Vi ville i de følgende see, hvorledes ogsaa Datteren Fru Herdis ejede meget Gods paa Hjalmland. Munkelivs Klosters Besiddelser paa Hjalmland anføres i Rf B. S. 167.

Orknø og tilstede i Bergen <sup>1)</sup>). Kun Jarle-Etterne selv blev mere og mere fremmede for Norge, idet nemlig Jarleverdigheden fremdeles ved og gennem tvindelige Led kom i stotste Etters Hænder. Magnus, sidste Jarl af Huset Angus, som vi oftere have berørt, døde i Tidsrummet mellem 1320 og 1329, efterladende sin Enke, Grevinde Katharina, der allerede ovenfor (S. 133) er omtalt, og ingen Sønner, i det synes, siden Jarledømmerne Orknø og Katanes gik i Arv til hans Dattersøn Malise af Stratherne, en Søn af Malise, den eldste af Stratherne, der tilligemed saa mange andre stotste Høvdinge døde i Slaget ved Halidonhill den 19de Juli 1333 mod Kong Edward England <sup>2)</sup>). Malise den Yngre forenede tre Jarledømmer, Stratherne, Katanes og Orknø. Men Kong Edward, der nu havde Magten i England, erklærede ham for at have forbrudt Jarledømmet Stratherne, og han skjænkede til en af sine Mænd, Johan af Barenne, Jarl af Stratherne. Malise søgte, om han med det Gode kunde faa det tilbage, og at nærme sig Magthaverne, ja gav endog Johan af Barenne en af sine Døttre til Ægte <sup>3)</sup>). Men Følgen heraf var kun den, at nu ogsaa Kong David, Robert Bruce's Søn, erklærede Stratherne hjemfaldet til

<sup>1)</sup> See Mflv. B. S. 50. 108. 111. 138. 155. Sighvat Kolbeinsson nævnes her allerførst i 1309 (S. 111) uden noget Tillæg blandt andre Beboere af Bergen, ligeledes i 1321 (S. 138); i 1325 derimod kaldes han Lagmand i Orknø (S. 108, 155); han og hans Broder Olaf Langs Sølgersøn Eorlve havde i dette Aar først en Tvist med Munkellvs Kloster om en Deel af Gaarden Lhvelt i Odre Sogn i Hardanger, men efterat den var venstabeligt bilagt (S. 156), testamenterede Sighvat Klosteret 6 Mmb. i Lybin i Sogn og 1 i Sauraa paa Rasene (S. 108); sidst nævnes han i 1330 som Vidne til en Gave af Jordegods (S. 50). Broderen Olaf Lang nævnes som bosat i Bergen 1315 (Dipl. N. I. 146). Eigurb Sighvatsøn, Lagmand i Orknø nævnes som en af Vidnerne til hiint foromtalte Salg, som Hr. Erling Bldkunnsson i 1337 og 1338 lod foranstalte af sine hardangerste Ejendomme (Mflv. S. 65, jfr. S. 216).

<sup>2)</sup> At Katharina da var Enke, er umiskjendeligt af Naaden, hvorpaa hun fremtræder. At hun havde været gift med Magnus Jarl, sees af Bartholiniana E. S. 134, jfr. Suhm XII. S. 36, naagtet det vistnok ved første Øjeblik paa Brevet No. 169 i Dipl. N. II. skulde synes, som om hun var Jon Jarls Enke. Men forøvrigt kan det ikke negles, at da Katharina i dette Brev omtaler Jon Jarl uden at kalde ham sin Fader, men derimod heller som den, fra hvem „hendes Herre, d. e. Magnus Jarl, umiddelbart arvede sine Besiddelser, synes det virkelig, som om det orknøiske Ette-Diploms Udsagn, (see ovf. IV. 2. S. 345. Not.), at Jon var Magnus's, ej Katharina's, Fader, dog er rigtigt, og at saaledes Douglas's Paastand, at Katharina var Jons Datter, hvilket vi paa hiint Sted gav Fortrinet i Betragtning af de mange utrykte Riller, hvortil D. maatte antages at have haft Afgang, maa forkastes. Her efter bliver da Noten l. c. S. 345 og Elægttavlen at berigtige.

<sup>3)</sup> See Lord Halls, Annals of Scotl. II. S. 202 fg.

Kronen <sup>1)</sup> og bortgav det siden (i 1343) til hans Søstersøn, Mauri Moray <sup>2)</sup>. Formodentlig har han da begivet sig til sit norfke Land, der ej kunde fratages ham, ja det er endog ikke usandsynligt han er dragen over til Norge eller Sverige, dels for at være i Si-  
hed, dels og for at hylde Kong Magnus og modtage hans Betræ-  
i Jarledømmet, thi paa anden Maade er det vanskeligt at begribe, h-  
ledes det gif til, at to af hans Døttre blev gifte med fornemme sv-  
Mænd, den ene med Erngisl, Søn af Ridderen og Rigsraaden  
Sune Jonsøn († i 1338), og den anden med Guthorm Sparr-  
den mægtige St, til hvilken Hr. Ulf Arnbjørnsøn, Sune Jons  
Svigersøn, hørte <sup>3)</sup>. Disse Døttre var af hans sidste Egtelab  
en Datter af Hugo, Jarl af Ross; en tredie Datter af samme  
slab blev gift med den skotske Høvding Sir William Sinclair, og  
fjerde med en Reginald Ghene. Malise havde tidligere været gift  
Johanne, Datter af Sir John Menteith, og hans Datter af dette  
slab blev gift med den skotske Herre, Bayland af Ard eller Le Ar  
Vi ville i alt Følgende see, hvorledes saavel Erngisl Sunesøn

<sup>1)</sup> See herom Rymeri foedera II. 2 S. 978, jfr. Douglas, Peerage of  
land, Art. „Stratherne“.

<sup>2)</sup> Douglas, l. c. jfr. Fortalen til Udg. af „liber Insulæ missarum“  
XI. Denne Forbrydelse af Jarledømmet ansees vel af Lord Haller  
tvivlsom (see Additional case, p. 27); men vi see dog i alle Fald a  
paalidelige Brev hos Rymer, at der er noget sandt deri, og saaledes har  
naar alt kommer til alt, Sagen sin Rigtighed.

<sup>3)</sup> See det orkn. Attediplom, Symbolæ ad hist. Norvegiæ, S. 24. Man  
flaar „sui nupta cum quodam Gothredo nomine Gothormo le Sp-  
kan ved „Gothredo“ ej forstaaes andet end „en fra Gotland, Gota  
formodentlig har der i Originalen staaet „Gothricio“, og er dette af  
verden læst urigtigt. Sune Jonsøn (af Witten Baat) nævnes i 1329  
Hovedmand paa Kalmar Slot (Dipl. Sv. 2694), i 1332 flulde, som vi  
seet, Helsingborgs Slot midlertidigt overdrages til ham, i 1337 kaldes  
Lagmand i Flohered (Dipl. Sv. 3175), og omtales som død i 1339  
Sv. 3316). Hans Broder var Peter Jonsøn (Dipl. Sv. 3275, 3316, 3  
og hans Datter var gift med Ulf Arnbjørnsøn (Erarre), see 3275.

<sup>4)</sup> Det orknøiske Attediplom, jfr. Douglas l. c. Her tales ogsaa om, at  
lise var gift med en Marjory af „Muscocampo“ og havde med hende  
ren Isabella, der egtede William af Ross, Søn af den ovennævnte.  
Man vil endog vide, at han nævnes i et Diplom af 1334, der nu er  
som da levende (Lib. Ins. Miss. Fortalen No. 26). Men da hun allere  
tales i Breve af Kong Robert I. (see Douglas l. c.), er det at forme  
det sidstnævnte Måstal er urigtigt, og at hun snarere har været den  
Malises Husfru. Forøvrigt hviler der meget Mærke over disse Elegt  
forhold, der ej vil kunne opklares, førend flere af de i skotske Privatar  
opbevarede gamle Breve blive offentliggjorte.

sliges Dattersønner senere fremkom med Fordringer paa Dødsræne Katanes.

Forbindelsen og Samkvæmet mellem Norges og de vestlige Sides Indbyggere blev forøvrigt i disse Tider ikke lidet vanskeliggjort af Sørøvere, der sværmede om i Nordsøen og Vesterhavet og fornemlig synes at have hørt hjemme paa Nordsøens sydligste Kyster, i Flandern, antrige og England. De fleste af disse udrustedes, som det lader, antagelig til Fiskeri paa Banterne i Nordsøen, eller idetmindste var dette foregionne Hensigt med deres Udsendelse, thi saadanne Skibe kaldtes vanligviis Dugger, Dogger eller Fiske-Dugger (egentlig „Tønder“), Besætningen Duggerer eller Doggerer, hvorefter endnu Benævnelsen „Doggers-Bank“ paa den største af alle disse Banter paa Farvandet mellem det sydlige Norge og England minder <sup>1)</sup>). Men hvad enten Fiskeriet var disse Doggeres virkelige eller kun deres foregionne Hovedformaal, saa er det vist, at de ved Siden deraf, naar Leilighed gaves, drev Sørøveri. Saaledes berettes det, at da Abbed Arne af Byskelloster i Aaret 1336 og 1337 drog over til England, blev han under den engelske Kyst taget til Fange af Doggererne, der hugg Hovedet af ham og hele hans Mandskab og lastede Eigene overbord <sup>2)</sup>). Formodentlig var det de samme Mandskab, der i Aaret 1343 tog Islandsfarerskibet Hønsebusen, og dræbte hele Mandslaget <sup>3)</sup>). Dette var vel ogsaa Marsagen, hvorfor Grev Henrik af Namur, da han i 1335 sendte sin Søster Blanche til Norge for at blive Bryllup med Kong Magnus, udvirkede af den engelske Kong Edward 1<sup>ste</sup>, i hvis Tjeneste han selv nylig havde staaet og strax efter atter atter <sup>4)</sup>), Bestyttelsesbreve for hende og hendes Følge, rettede til alle

<sup>1)</sup> Benævnelsen fiskidugga forekommer i Isl. Annaler S. 388., ved 1413. De her omtalte Fiskedogger kom fra England. „Dogger“ kaldes eller kaldtes ligeledes i Holland Fiskesmaaker, især til Sildefangst. Ordet kommer formodentlig af det i Middelalderens Latin brugelige doga, duga, Tønde, hvorefter dogana, douane, Toldsted, og dogarius, egentlig Tøndeblinder, siden den, der tilvirker eller bruger Tønden til Fiskeriet.

<sup>2)</sup> Isl. Annaler S. 244. Aaret angives forskjelligt i de forskjellige Haandskrifter.

<sup>3)</sup> Isl. Annaler, S. 264.

<sup>4)</sup> Han havde netop i Juli 1335 deltaget med den engelske Hær i Belejringen af Edinburgh, men var bleven taget til Fange, og strax derefter høfligt frigivet af den skotske Regjering. See Lord Halls, Annals of Scotl. II. Side 221. Den 11te August udstedte Kong Edward fra Perth et Reidebrev for Guldo til hans Hjemreise (see Rymer, II. 2. S. 919), efterat han derhos havde sendt en Guldsjæde til hans hjemmeverende Broder Philip (sammesteds S. 918). Men den 26de Aug. fornyede Grev Guldo sit Engagement for Livet (sammesteds S. 919). Hermed kan det suppleres, hvad der ovenfor, S. 189, er anført om disse Brødre af Dronning Blanche.



hans Admiraler og Skibsbefalingsmænd i Almindelighed, saavelsom Særdeleshed til Befalingsmændene over de fem Havne (cinque ports) Admiralerne over begge Afdelinger af Flaaden (den nordlige og den restlige), og Hovedsmændene over Skibene i Yarmouths Havn <sup>1</sup>). Kongen meldte dem her, at da Greven sendte sin Døster til Norge i hiint Dø med, og i den Anledning lod udruste mange Fartøjer i Havnen Slup saavelsom andre flanderste Havne, tog han herved hende og hendes Følge i sin særlige Baretægt paa hendes Opreise til Norge, og bød saaledes, at de skulde yde hende Værn og ikke volde hendes Reise nogen Hindring (24de Aug. 1335).

Det var i de Tider heller ikke nogen Spøg for norske Skibe at lande paa Eyderøerne, Norges forrige Bi-Land. I 1332 seilede saaledes to Skibe, Gladen og Gullfuden, fra Tyrasfjorden paa Island for at gaa til Norge, men blev af Storm dreven til Eyderøerne; det ene af dem, Gullfuden, paa hvilket den anseede Islanding Marve Thorlaksson befandt sig, blev taget og plyndret af Indbyggere; det andet undkom næsten ved et Under og med det Gullfudens Befalning, paa tre Mand nær, der havde været i Land med Baaden, og blev grebne og gjort til Træle; ogsaa de øvrige var i saa stor Færde at de alle gjorde Løfte om en Pilgrimstreife til Rom, hvis de blev reddede <sup>2</sup>). Man erfarer intet om, at der skete noget fra norsk Side paa denne Anledning. Lejlighed maatte der altid være dertil paa Grund af den Forbindelse, der endnu altid i firkeligt Henseende fandt Sted mellem Norge og Eyderøerne.

<sup>1</sup>) See Rymeri Foedera, II. 2. S. 920. Hermed kan det af os ovenfor (S. 187) anførte, om Maaden, hvorpaa Blanche drog til Norden, Havnen, hvor fra hun drog ud, og Stedet, hvor hun landede, samt Tiden for hendes Reise, fuldstændiggjøres; det bliver saaledes vist, at hun indskibede sig i Slups, og at hun den 24de August endnu ikke var afreist; og da der kun tales om, at hun skulde drage til Norge, maa det og antages, at hun landede i en norsk Havn, Tunsberg, eller Kongehelle. Merkeligt nok, er der i samme Breve ogsaa Tale om Kong Magnus alene som Rex Norvegiæ, og dette kommer sikkert deraf, at der handlede om Blancches Afreise til en norsk Havn (ad partem Norvegiæ). Vi have ovenfor seet, at hun endnu ikke nævnes i det Brev af 25de September, som Kongen den Dag udstedte i Tunsberg (see S. 184, jfr. 187), altsaa var hun da formodentlig ej ankommen, og desto rimeligere er det at Brylluppet ej skod forend henimod den 7de November. Paa disse Breve vil jeg under Trykningen af det Ark, hvorpaa Blancches Reise til Norden om tales, endnu ej bleven opmærksom. Brevene er daterede apud villam Johannis 24de August 1335.

<sup>2</sup>) Isl. Annaler ved 1332, S. 236.

## 36. Tildragelser, vedkommende den norske Kirke.

Vi have i det Foregaaende betragtet de kirkelige Tilstande i Norge til de nærmeste Aar efter Paal Baardssøns Ophøjelse paa Erkestolen hans Overeenskomst med Kongen ved Raadsmødet 1337 om Forret mellem den kongelige og den erkebiskopelige Jurisdiction i Christenretssager inden Nidarøos Diocese. Det staar nu tilbage at gennemgaa de vigtigste Begivenheder, som tildrog sig inden den norske Kirke tidligt med de nye skildrede politiske Tildragelser.

Biskoperne i Nidarøos Provins ved 1337 var, foruden Metropolen Erkebiskop Paal, Hallvard paa Hamar, Salomon i Oslo,akon i Bergen, Erik i Stavanger, Jon Halldorssøn i Skaalet, Egil paa Hole, Arne i Grønland, Signar paa Færøerne, Ivar paa Orknøerne og Thomas paa Syderøerne. Af dem hørte altsaa kun Erkebiskopen og de fire førstnævnte det egentlige Norge;

Islands, Færøernes og Grønlands Biskoper er der allerede i det foregaaende talt; Biskopen paa Syderøerne var idetmindste i politisk Henseende Norge aldeles ubedkommende, og man ved desuden ikke mere om ham, end at han var stotst af Fødsel, beklædte Biskopstolen i 18 Aar døde den 20de Septbr. 1348 <sup>1)</sup>. Om han nogensinde var i Norge, vedes ikke, skjønt man dog kunde formode, at han havde været der i 18 Aar for at indvies af Erkebiskop Eiliv, ihvorvel det rigtignok synes at være blevet temmelig sædvanligt, at den til Syderøerne udvalgte Biskop reiste ned til Avignon og modtog Indvielse der. At ellers det kirkelige Forhold mellem Nidarøos og Verne endnu ikke var opløst, eller alene i sig selv bestaaende, sees deraf, at Eiliv i Aaret 1320 brugte Cormac, Archidiaconus i Syderøerne; til at visitere paa Orknø og i Forening med den i trondhjemske Geistlige Grim at undersøge Biskop Viljams Forhold, og at den samme Cormac 19 Aar senere endog i Norge selv brugtes af Erkebiskop Paal i kirkelige Grinder <sup>2)</sup>. Men svagt maa alligevel dette

<sup>1)</sup> See chron. regg. Mannæ S. 30.

<sup>2)</sup> Bartholin. E. 134, jfr. ovf. S. 31. See endvidere Bartholin. E. 415, Dipl. Norv. IV. 237. Erkebiskop Paal skriver her fra Bergen den 9de Juni 1339 til Thore, Prest paa Fane, at Peter, Presten til Dos, havde klaget til ham over, at nattet han var bleven gjenindsat i Besiddelsen af sin Kirke ved Erkebiskopens Delegerede, Cormac, Archidiaconus af Skye, Evelt Grifssøn, Chorsbroder i Nidarøos, og Ande, Prest til Marielirken i Bergen, saa havde dog en Prest af Bergens Diocese, Jon, med Vold og væbnet Haand berøvet ham den og fordrevet ham, hvorfor Erkebiskopen nu taalagde Sira Thore at indkaldes ham for Erkebiskopen til næste Søndag efter St. Hans. — Det er utvivlsomt nok, at Cormac, som tidligere kaldtes Archidiacon af Verne, her nu kaldes Archidiacon af Skye. Men formodentlig var hans Hovedresidens paa denne Ø.

Haand have været, og i Virkeligheden kan man sige, at Syderøernes Skop optraadte paa samme Maade som de øvrige stotske Biskoper, alle lige indtil Ophøjelsen af St. Andrews til et Erkesæde hørte for stod umiddelbart under Paven.

Medens saaledes den Synderlighed nu herskede for den thronhjæ Erkestols Bedkommende, at dens Omraade i Vesten strakte sig til Skaber, der ikke længer tilhørte Norges Rige, opvejedes dette igjen paa østlige Side deraf, at Jemteland fremdeles vedblev at lyde under biskopen i Uppsala. Dette gav dog nu mindre Anledning til Fortæller, end tidligere, thi det var dog i alle Fald nu den samme Rige som herskede i begge Riger, og Erkebiskopen af Uppsala havde idetmindste ikke i sine Forhold til den verdslige Myndighed med to Konger at stille, hvilket derimod nu var Tilfældet med den tredie Erkebiskop i Kong Magnus's vidtstrakte Besiddelser, Erkebiskopen af Lund, der, hans hele Diocese var afstaaet til Sverige, dog vedblev at være det Norges Metropolitan. Men overhovedet maa det erkjendes, at uagtet altid maatte ansees ønsteligt, at den geistlige og verdslige Landstabsdeling stemmede indbyrdes overeens, saa medførte en saadan Deltagelse af den ene Jurisdiction inden den andens Grændser ingen videre Udvikling, da den verdslige og geistlige Jurisdiction overhoved var saa adskilt hinanden. Den misligste Side ved Sagen var egentlig den Indvirkning et saadant Forhold kunde udøve paa Nationaliteten i det Landstabs, derved kom til at henhøre under en anden geistlig Over-Autoritet end den fedrelandste. Thi hvad nu f. Ex. Jemteland angaar, da er det at begribe, at de fleste Geistlige, som ansattes der, sendtes fra Uppsala og nærmest fra Kathedralstolen i Uppsala; deres Sprog var altsaa svensk, og det er derfor umuligt andet, end at Landstabs Besættning i Jemteland undertog en Indvirkning i sproglig Retning, der omsider maatte sig gjeldende; ej at tale om, at disse Geistlige, som det falder sig at sige, gik de ringere og mindre oplyste Almuesmænd til Haande ved Aflevering af alle deres Breve og Skriftligheder, hvoraf vi derfor virkelig i sprogligt Henseende finde sterke Spor i de fleste, af Bønder og Almuesmænd i Jemteland paa de Tider udstedte Breve; det er kun Skolemændenes og Lagmændenes, der kunne siges at være reent norske. Kommer nu og den Omstændighed, at i Tilfælde af uvenskabeligt Forhold mellem begge Riger maatte det være at befrygte, at Almuen i Jemteland sin svenske Geistlighed paavirkedes i en for Fedrelandet mindre gunstige Retning. Men herom kunde der, som sagt, nu heldigviis ikke tales. Man erfarer ogsaa, at stundom idetmindste ogsaa norske Geistlige ansattes i Jemteland; saaledes sees det, at Biskop Audfinn i Bergen Aaret 1324 paa den uppsalske Erkebiskop Olafs Anmodning løste

rgenſte Diaconus Agmund Sæfinnſſøn, der havde ſaaet Anſættelſe i Jemteland, fra hans Lydighed under Bergens Biſkopſtol <sup>1)</sup>. Af og til ſå endte det dog ikke vel undgaaes, at Nidaros og Uppſalas Erkebifkoper kom i Strid med hinanden om viſſe Punkter, ſom vel fornemmelig udſprang af Jemtlands uſeddranlige Stilling, men ſom og overhoved ſynes de have haft ſin Rod i de ſæregne Omſtændigheder, under hvilke de nordſte ſvenſke Landſtabe i ſin Tid var ombendte til Chriſtendommen. Dette er nemlig, ſom det tidligere er viiſt, ſteet i Midten af og anden Halvdel af det 11 Aarhundrede, fornemmelig ved den ſvenſke Biſkop Steenſons Beſtræbelſer, hvilket og var Aarsagen til, at ogſaa Jemteland kom til at ligge under den Biſkopſtol, hvorfra de Predikanter var udgangne, der vandt de Indbyggere for den ſande Lære <sup>2)</sup>. Men tillige havde dette fundet ſted paa en Tid, da Grindringen om St. Olafs Tog gjennem Jemteland var i frift Minde, og da Sagnet om og Troen paa hans Helligdom netop var kaldt til Live, og Enthufiaſmen for ham ſaaledes var ſaa meget ſtærkere og mere brendende, fornemmelig i de Egne, han havde gjennemgaaet, og hvor derved endog de ringe Skuur, hvor han oftere havde overnattet, og under Navnet „Olafsboder“ næſten betragtedes ſom Helligdomme <sup>3)</sup>. Derfor blev det meget almindeligt, at Indbyggerne af diſſe Egne iſærdeles, ikke alene af Jemteland, men og af de tilſtødende ſvenſke Landſtabe, Angermanland, Helsingeland, o. fl., gjorde Pilegrimsferd til Nidaros og offrede Gaver til St. Olafs Skrin. Diſſe Gaver havde i deres Løb, ligesom paa ſaa mange Steder i Norge, antaget Charakter af en aarlig Skat, kaldet Olafsskatten, hvad enten nu dette grundedes paa en beſtemt Forpligtelſe, eller alene paa Sedvane, eller paa ſærſkilte Ofre. Skatten ydedes deels i rede Penge, deels i Varer, ſom Pelsværk, Lerred, o. a. d. efter de forſkjellige Landſtabes Lejlighed. Men det var ej at undres over, om den uppfalske Geiſtlighed ej gjerne ſaa alle diſſe Rigdomme gaa ud af deres eget Diøceſe og Fedreland for at komme i udenlandſt Kirke og Geiſtlighed til Bedſte. I Uppſalas Kathedralkirke var der ogſaa et Altar for St. Olaf med egen Preſt, og det kunde ſaaledes ſynes billigt, om en aarlig Skat til St. Olaf, der ikke nødvendigvis var forbunden med perſonlig Pilegrimsferd, kom dette Altar til Bedſte. Paa Grund heraf havde derfor, efter hvad man maa antage,

<sup>1)</sup> Dipl. Norv. V. 70.

<sup>2)</sup> See ovf. II. S. 603, 604, Not. 2. Det er der viiſt, at Jemteland netop Chriſtnedes paa den Tid, da Biſkop Steenſon, iſølge Mag. Adam af Bremens Beretning IV. 24, ſendtes af Erkebifkop Adalbert „til Helsingeland paa Eversarnes og Nordmændenes Grændſer“.

<sup>3)</sup> See ovf. I. 2. S. 778.

Uppsalas Erkebiskop og Capitel søgt at bringe hine Egenes Indbyggere til at opphøre med de regelmæssige Indbetalinger til Nidaros, og de mod tilholdt dem at sende altsammen til Uppsala. Foranstaltningerne dette Djemed synes især at være trufne, medens Erkebiskop Peter i Begyndelsen af Marts 1335 visiterede i Jemteland <sup>1)</sup> og formodentlig ogsaa de øvrige Landskaber paa den Kant, nemlig Angermanland, Helsingelan m. m. Thi Erkebiskop Paal i Nidaros, hvem vi allerede have lært at kjende som en paa sine og sin Kirkes Rettigheder meget skinsyg Mand klagede netop til den nye Pave, Benedict XII., derover, og udtvirkede af denne en Advarselskrivelse mod alle dem, der saaledes vovede at gaa Nidaros Kirkes Rettigheder for nær. Af denne Skrivelse, der er dateret den 8de Januar 1336, seer man, at Paal havde forestillet Paven, hvorledes „nogle Personer, saavel geistlige som verdslige, optændte af Miundelse og Begjerlighed, ved Trusler og Skræmmeord og andre utilledelige Midler søgte stammeligent at hindre hine Indbyggere fra at give Løfter og Indbetalinger paa sedvanlig Viis til Nidaros Kirke og Skolas eget Skrin, hvorved deres egen Sjæl kom i Fare og Nidaros Kirke led stort Tab“. Det er vel muligt, ja heel sandsynligt, at de uppsalske Geistlige og deres Agenter ved denne Anledning ej have faret saa forsigtigt frem, som de burde, men i Hovedsagen havde de dog neppe Uret. Derimod er det øjensynligt af det Uddrag af Erkebiskop Paals Klagebrev der er indført i den pavelige Skrivelse, at han har udtalt sig med meget Bitterhed og Hefstighed, hvortil det vel heller ikke bidrog saa lidet, at den daværende Erkebiskop i Uppsala, Broder Peter Philipsen, en Dominicaner, ja endog havde været Predikebrødrenes Provincial i den danske Provinds, og Erkebiskop Paal med sit Capitel netop nu, som det nedenfor nærmere skal omtales, laa i Strid med Predikebrødrene i Nidaros, der endog i den Anledning ligesom henvendte sig til Erkebiskop Peter, deres forrige Foresatte, om Bistand. Paven, der ikke kunde indlade sig paa at foranstalte nogen nærmere Granskning af Sagen

<sup>1)</sup> At Erkebiskop Peter paa den Tid visiterede i Jemteland og maaske havde været der allerede Julen over, sees af hans Brev af 11te Marts 1335, udtat fra Fors i Jemteland (Dipl. Sv. 3124). I det saakaldte Registrum Upsalense, hvor Fortegnelser findes over hvad de enkelte, til Diocesen hørende, Landskaber, Kirker og Geistlighed havde at udrede til Særaarstiende og Palliehjelpen, alt Kirkesognevæis, forekommer ogsaa Jemteland. I Særaarstiende skulde der i Alt udredes 10½ Mk. Penninger, hvilket efter Gømsen, som 5:1 (thi her synes overalt at regnes efter svenske Penge) blive 2½ Mk. brennt, hvad der efter Begten alene paa det nærmeste svarer til 1 Spdr., og efter Pengenes daværende Verdi til henved 170 Spdr. nuomstunder I Palliehjelp ydedes 38¼ Mk., hvilket i brennt Sølvs er 7½ Mk. eller 6 Spdr., svarende til det Tilbøbbeste nuomstunder.

ia længe Erkebiskop Paal selv ikke anførte bestemtere Facta, gav ogsaa en i almindelige Udtryk affattet Formaning til alle sande Christne i villensombelst Stilling, at de ikke maatte afholde nogensombelst fra at ringe sit Offer eller betale sin Ydelse til den nævnte Helgen og Kirke efter Behag <sup>1)</sup>). Men det er tydeligt nok, at en saadan Bullen ingen synderlig Virkning kunde gjøre, thi de, der varetog den uppsalske Kirkes Tare, behøvede alene at paastaa, at de ikke forholdt Midaroos Kirke noget af hvad der med Rette tilkom den. Sagen synes derfor en Tidlang at have staaet hen, idetmindste hører man ikke noget derom, før end efterat den driftige Heming, forhen Provst i Westeraas, var bleven Erkebiskop i Uppsala (15de Nov. 1342) og med stor Iver havde begyndt at tage sig af sin Erkestols og sin Dioceses Anliggender. Omtrent et Aars Tid efter hans Tilbagekomst til Sverige tilskrev Erkebiskop Paal ham (d. 25de Marts 1344) et Brev om den samme Sag, i hvilket han udtrykte sig med al mulig Høflighed og i en langt mere maadeholden Tone, end han maa have skrevet til Paven, men dog saaledes, at han tydeligt gav sin Hensigt tilkjende at forsøge Rettergang, hvis man ej stode paa, hvad han klagede over. Han begyndte med at tilkjende ham sin Glæde over hans Udnævnelse, siden han da ogsaa i alle almindelighed skriftligt kunde henvende sig til ham om Forholdsregler mod de flere uppsalske Geistlige og tillige nogle Lægsfolk, ifølge nogle til Midaroos ankomne Pilegrimers Forklaring, tog sig for til Skade for St. Dlaf og hans Kirke, men som han nok kunde begribe, at Erkebiskop Heming selv hverken vidste noget om, eller, om han vidste det, ikke bifalde, nemlig, at Yderne af den ovennævnte Dlafskat blev tvungne til at afgive den til nogle nys oprettede Altarer og Billeder i Uppsalas Kathedralkirke. Han bad ham at holde disse sine Undergivnes Havesyge Lemme og ikke tillade, at de Svenske, der ønskede at valse eller komme til St. Dlafskirken i Midaroos, hindredes heri af Klerker eller vægmænd af hans Provinds; han haabede, at Heming vilde opfylde denne Anmodning, da han saa nødtigt vilde gaa til Proces <sup>2)</sup>), o. s. v. Ogsaa Capitlet i Midaroos tilskrev samtidigt det uppsalske Capitel om den samme Sag og formodentlig omtrent i de samme Udtryk <sup>3)</sup>). Saa vel Erkebiskop Heming som Capitlet svarede, det første den 22de og Capitlet den 21de April. Heming udviklede med megen Klarhed, at Erkebiskop Paal svævede i en Bilsfarelse. Om Nogen erklærede, at han vilde betale en vis nævngiven Helgen med en Gave, saa fulgte jo ikke deraf, at

<sup>1)</sup> Dipl. N. I. 235. Dipl. Sv. 3183.

<sup>2)</sup> Dipl. N. III. 222. Dipl. Sv. 3769.

<sup>3)</sup> Dette sees deraf, at det uppsalske Capitel i sit Svar omtaler Skrivelsen.



Gaven endelig skulde bringes til denne Helgens Hvilested, med min Giveren udtrykkeligt fordrede det. Og saavel i det uppsalske Diocese som i hele Sverige overhoved, lod man enhver Giver have sin frie Vilje og rettede sig noie efter hans Bestemmelse. I Helsingeland, hvis Indbyggere fordetmeste var Jægere og Fiskere, havde det fra gammel Tid været brugeligt, at disse hvert Aar gav Erkebiskopen paa den uppsalske Kirkes Vegne en vis Deel af sine Udbytte; senere havde de eensidigt for alle forpligtet sig dertil under Haand og Segl, som til en vis Skat, og dette var bekræftet af flere Konger; men af denne Indtægt havde ingen af de foregaaende Erkebiskoper fundet en Præbende, hvis Indtægt skulde holde visse aarlige Messer for St. Olaf og St. Erik; men ved var det jo ingenlunde Helsingerne formeent udtrykkeligt at gøre Bøttet om Gaver til andre Helligdomme i eller udenfor Sverige. Men ingen Skade saaledes ved denne Helsingernes Skat til Olafs og Eriks Altar i Uppsala Kirke tilføjedes St. Olafs Helligdom i Nidaros, som ikke skjønnes; tvertimod vilde Heming endog driste sig til at give Collega i Nidaros det venlige Raad, ikke mere at nævne noget om Forpligtelse for Indbyggere af Sverige i saa Henseende, thi det var da netop stille dem, at de, hvis de hørte det, ganske vilde afstrækkes fra sidenester at gøre Pilegrimstrejfer eller Løfter til St. Olafs Skrin. Capitlet svarede kortere, oplyste ligeledes, at Helsingerne og Angerboerne frivilligt havde forbundet sig til at yde denne Skat til Uppsala Kirke, troede, at de selv vist aldrig havde brugt sin Sigd i Andres Kirke, erklærede, at det tvertimod var dem yderst kjær, om nogen af dem i Diocese vilde besøge St. Olafs Helligdom i Nidaros, og yttrede endelig, at man snarere burde vide dem Tak, fordi de søgte at udbringe Olafs Ære over al Verden udenfor Norges Grændser<sup>1)</sup>. Det er til, at Erkebiskop Paal og hans Capitel havde taget sig disse Forpligtelser til Eftertanke, thi man finder ikke Spor af, at Paastanden om Nidaros Kirkes Side har været fornyet, eller at denne siden har været taget nogen saadan Ydelse. Ellers lader det til, at Erkebiskop Peter har været meget yndet af Jemterne, og at dette kan have givet Anledning til, at der indkom overdrevne Klagemaal over hans Ferd til Erkebiskop Paal; thi Breve og Retsforhandlinger oplyse os om, at da Erkebiskop Peter paa sin Visitatsreise 1335 havde ladet opføre et Lærhus ved Fors i Ravund (nu Ragunda), hvor hans Forgænger Erkebiskop Olaf havde erhvervet Eneret til Fisket for Erkestolen<sup>2)</sup>, brød de om

<sup>1)</sup> Dipl. Norv. III. 224. Dipl. Sv. 3773.

<sup>2)</sup> Dipl. N. III. 223. Dipl. Sv. 3772.

<sup>3)</sup> 3 Brev af 7de Marts 1331 (Dipl. Sv. 2835) bekjenbtgjør først Erkebiskop

ende Bønder Birket ned igjen nogen Tid efter, uanseet at Erkebiskopen strax efter sin Hjemkomst til Uppsala havde udtaget kongeligt Vernebrev derpaa <sup>1)</sup>). Derfor gif der nu en haard Dom over de stakkels Bønder, da Erkebiskopen atter, i Februar 1341, var paa Visitats i de Egne. Han gjorde Sagen anhaengig for Eyskelmanden Arne Gjavvaldsøn og Lagmanden Arne Helgesøn, der indstevnte de Skyldige til Kirkestuen paa Rabund for at underkastes Forhør og lide Dom. Her blev da først Kongens Vernebrev oplæst, siden blev de Skyldige tilspurte, om de kunde sige noget til sit Forsvar, men de svarede kun, at Nød og Sult havde drevet dem til, som det heed, at stevne Birket bort, det vil sige, at skæne Eieren eller hans Fuldmægtig til at staffe det bort under en vis Tid, og, naar han undlod at efterkomme denne Stevning, da at gjøre det selv. Men Erkebiskopen paastod, at hans Birk slet ikke havde skadet deres Fiske, og at de tidligere skulde have øvet samme Herverk mod Erkebiskop Olaf, som nu havde eftergivet dem sin Ret. Saamegetmere æstede han nu Dom over dem; Bønderne tabte Modet og gav Sagen i Kongens og hans Hånd, og Arne Lagmand dømte nu enhver af de Skyldige til en Bod af 1 Mk. samt Avindsbod m. m. <sup>2)</sup>). Af hele Forhandlingen faar man et Indtryk, at Erkebiskopen vel havde den strenge Ret paa sin Side, men at Bønderne dog var bleven noget haardt behandlede, ligesom han overhoved synes at have været en skarp og trættehjær Mand, thi næsten hans hele Embedstid optoges af forskjellige Tretter, især med Mismoderne.

Om Biskop Hallvard i Hamar veed man ikke stort mere, end hvad der allerede er nævnt, fornemmelig hans Forhandlinger med Ulf Saresøn, der lærer os ham at kjende som en streng og fordringsfuld Prælat. Det samme synes ogsaa at maatte kunne siges om Biskop Erik af Stanger, idetmindste naar vi skal dømme efter hans Tvist med Abbeden paa Utstein, hvor han vel havde en haard Hals at strides med, men hvor ogsaa han selv gif meget heftigt og uforsonligt til Verks. Biskop Salomon i Oslo synes, efter alt, hvad man erfarer om ham, at dømme, at have været en stille, godmodig Mand, som ikke synderligt tog Deel i de politiske Begivenheder, og heller ikke betragtedes som videre duelig der-

---

Olaf, at han paa egne og Mebejer Johan Ingemarssøns Begne er kommen overeens med Naboen Thorvalde paa Fors om, at han skal have Halvparten med dem af den gamle Fiskebygning, og Fjerdebelen af den nye. Elden udstedte Johan Ingemarssøn et Brev af 23de Mai s. A., hvorved han aldeles overlod Erkebiskopen hele Fiskeriet i Rabund med  $\frac{1}{4}$  i Fors imod andre Godtgjørelser. (Dipl. Sv. 2050).

<sup>1)</sup> Dipl. Sv. 3148.

<sup>2)</sup> Dipl. Norv. III. 205. Dipl. Sv. 3542.

til, siden vi ikke finde, at han anvendtes ved nogen af de vigtige Forhandlinger, som fandt Sted i de urolige Aar, der gik nærmest forud til Beslutningen om Nigernes Adskillelse. Derimod vedbles Biskop Haakon af Bergen, saalænge han levede, at være saaatlige Kongens og Magthavernes højre Haand og fornemste Raadgiver, medens han udfoldede stor Virksomhed i Bestyrelsen af sin Diocese og Breveling med sine Venner. Nu er det vel muligt, at vi see flere Spor af hans Virksomhed, fordi vi tilfældigviis endnu have den Copibog, hvori hans Breve indførtes, medens de øvrige Biskoppers Copibøger, om de nogensinde ere tabte. Men om vi end kunde indrømme, at disse vilde have været temmelig indholdsrige, om vi kun besad dem, er det dog aabenbart af selve de Sagers Natur, hvorom Biskop Haakon Breve handlede, at han spillede en mere fremragende Rolle end sine Lægger, maaskee endog mere end selve Erkebiskopen. Vi have allerede Reviser derpaa i de af hans Breve, som ovenfor ere omtalte. Foruden disse Breve findes der en Mængde andre, vidnende om hans nidkjære Embedsførsel, og hans Venstabsforbindelser med de bedst anseede af sine Landsmænd. Om hans Nidkjerhed vidne f. Ex. hans alvorlige Fremferd mod de Prester, der holdt Følgetoner eller Følgetone Saaledes affatte han i Januar 1338 af denne Grund Erling, Prest til Birkeland <sup>1)</sup>; i Juni samme Aar affatte han af lignende Marsag Peter, Prest til Dø, og indsatte en anden Prest i hans Sted. Erling af Birkeland blev dog allerede i Januar 1339 tagen til Raade; med Peter synes Forholdet at have været mere ubehageligt, og det for Biskop Haakon selv, thi da Erkebiskopen om Sommeren 1339 kom til Bergen, blev han, som det synes, Thores Parti, idetmindste lod han ham røbe sig som Befuldmægtigede gjenindsætte i Embedet, og da siden en Prest af Birkelands Diocese, maaskee paa dennes Befaling, desuagtet havde taget Peter bort, lod Erkebiskopen Abopresten, Sira Thore paa Fane, indstærke sin Prest for hans Domstol. Enden blev, at Striden mellem Biskop Haakon og Thore ganske vilagdes, og at Haakon selv i Begyndelsen af 24de Novbr. underrettede Sognefolkene derom <sup>1)</sup>. Den 1ste August 1339 fandt Biskop Haakon sig foranlediget til at skrive et Brev

<sup>1)</sup> Barthel. E. S. 422—425, 426, 440, 445, 452. Skrivelsen, hvorved Peter til Birkeland gjenindsattes i sit Embede, er dat. 4de Jan. 1339. Erkebiskopens Skrivelse til Sira Thore paa Fane er dat. den 9de Juni 1339; det er den samme hvori han, som ovenfor nævnt, omtaler Gormac, Archidiaconen paa Eidsvoll som en af sine Fuldmægtige til at gjenindsætte Peter. Denne Sag lader sig ikke ane, hvad ogsaa andre Omstændigheder tildeels bekræfte, at der mellem Biskop Haakon og Erkebiskopen just ikke herskede noget varmt Venstreb. (E. S. 440).

Kirken, som han havde forsværet, og som Paven saa strengt haade paalagt m i sin Skrivelse af samme Aar. I et Brev til Biskop Salomon i Oslo, fra Aaret 1338, bad han denne om at staa ham en god Rådehest, som han behøvede for sin Bevægelses Skyld efter den langvarige Sygdom, han havde haft, og som gjorde ham det vanskeligt at gaa. Denne anmodning opfyldte Salomon strax til hans største Tilfredshed; i et Brev af tolvte samme Aar takkede Haakon Salomon paa det hjerteligste for sin, „dette kostelige Stykke, der tjener os som en sand Ræge;“ derimod lovede han at sende Salomon de netteste Smaaratter (Smaahunde), som han for Djæblillet kunde staa: for saadant interesserede altsaa Salomon sig. Lidt forhen havde Haakon sendt fire andre slige Hunde til en Præst i Brügge, ved Navn Egidius Correnbiter, og dermed syv Hvaltænder og et Jisbjørnskind, værdifulde Gaver paa den Tid <sup>1)</sup>. Han var ogsaa i Brevverling med den pavelige Penitentiarius <sup>2)</sup> Peter Abbo, og underrettede ham om vigtige Begivenheder i eller vedkommende Curien, og til hvem han igjen anbefalede en og anden Supplicant, dels sine egne Venner, de oftere omtalte franske Rysmænd Raimund af Ramena og Peter af Linariis, der om Sommeren 1338 reiste til Curien, og som han havde givet flere Grunder at besørge; han sendte ham ogsaa ejendelige Foræringer, for at han med desto større Iver skulde fremme hans Sag, nemlig ti florentinske Gylden, og et Hundrede Skreid <sup>3)</sup>. Det er ogsaa, at Peter Abbo's Forbøn maa have været virksom, thi ved et Brev af 3die December 1338 til Biskop Haakon „paa Grund af den ægte Hengivenhed han nærede for Paven og den romerske Kirke“, ansøgte Tilladelse hvad Confession og Absolution angaar; sandsyn-

<sup>1)</sup> Saml. S. 128, 130.

<sup>2)</sup> Ved Penitentiarier forståes, som bekjendt, bestillede Skriftebede, der høre de tilreisende Pilgrimes eller andre Bødsældiges Confession, og saaledes var der ogsaa ved hver af de norske Biskopsstole ansat en Penitentiarius (see N. gl. Love III. S. 288); og dette Embede indehavdes i sin Tid af Laurentius Kalfsøn, førend han blev Biskop paa Høle (s. o. V. 2. S. 389). Men ved Curien var der og er der endnu flere slige Penitentiarier, og efter den nyssagte Chorbros Nicolai Sigfæstssøns Forslag (Dipl. Svec. Vol. IV.) blev der omkring 1322 ogsaa indsat en for de nordiske Folk eller Provincia de Dacia. I en Fortegnelse over Curiens Embedsmænd fra Pave Gregor d. 11tes Tid (c. 1370) angives der at være 11 Penitentiarier for de ikke-italienske Nationer, nemlig for Francia, Anglia, Lingua Occitana, Flandria, Britannia, Allamannia, Boemia, Polonia, Dacia, Ungaria, hver een; for Hispania, Catalonia, Aragonia, Portugalia, Navara (altsaa Spanien) een tilsammen.

<sup>3)</sup> Saml. V. S. 124. I Brevet siges der, at disse Gaver sendes med Biskopens Tjener, ved Navn „Glescha“. Om Giften heber det „unum centenarium piscium, qui vulgo Skreid sive Stokfisk appellantur“.

kom <sup>1)</sup>), men maa nogenledes have redet sig godt ud af Sagen, for han Næret efter blev valgt til Biskop paa Staalholt, og siden fik saa venlige Breve fra Biskop Haakon. Da der nu skulde strides til Valg, tilfidesatte Munkene ogsaa her de bestemte Regler, hvorfor Haakon erklærede Valgretten at være hjemfalden ham, og besatte nu Sædet med Broder Orm i Munkelivs Kloster <sup>2)</sup>). Men interessantest er Biskop Haakons private Brevverling. Blandt de mange, til hvilke han plejede at skrive, sees dog især Bjarne Erlingsson, hans Fader Hr. Erling, Chorsbroderen ved Christkirken i Nidaros, Arne Einarsson, at være hans fortrolige Venner. Af hans Breve til Bjarne og Hr. Erling de politiske Begivenheder angaaende, have vi allerede seet Prøver. Desforuden havde han mange private Anliggender at afhandle med dem. Saaledes havde Hr. Erling, som vi erfare, anmodet ham om at tage af Kirken ved hans Uttegaard Stovreim, der havde taget Glæde, men var nedbrændt, men det lader ikke til at have lykkes ham at få Sagen bragt paa det Nene <sup>3)</sup>). Stundom anbefalede han Folt til Erling eller Bjarne, stundom omvendt; en af dem, han saaledes tilfaldt, var Presten Gisbrikt til Laurentiikirken, der i 1339 blev Chorsbroder, og hvem Bjarne, formodentlig paa Haakons Anbefaling <sup>4)</sup>), havde gjort meget Godt. Med Arne Chorsbroder havde han mangt og meget at stifte, han paatog sig forskjellige Commissioner for ham (Arne nemlig ogsaa Chorsbroder i Bergen), henvendte sig igjen til ham om forskjellige Commissioner, som at stifte Logis i Nidaros ved hans staaende Ankomst til et paatænkt Concilium, at købe Mastetræer, og en „Kjerreflæde“, m. m., overdrog ham at fremsføre sin Undskyldning for Erkebiskopen, naar han ikke kunde komme til Conciliet, og endelig den islandste Prest Sira Munulf, der reiste i samme Tidendes den syge Biskop Jon, sendte ham Foræringer og meldte ham om sin Tilværelse m. m. <sup>5)</sup>). Ogsaa hos Biskop Erl i Stavanger bestilte han i Decbr. 1338 endeel Jærn. Alt dette behøvede han sikkert til den Islandsej-

<sup>1)</sup> Dette kan sees deraf, at han i 1338 den 4de August i Bergen var Biskop. Salget af noget Jordegods til Munkelivs Kloster. (Mflb. S. 163).

<sup>2)</sup> Barthol. E. S. 455.

<sup>3)</sup> Saml. V. S. 116. Vi have i Winter, siger Haakon i Brev til Erling Erlingsson af 17de April 1338, faaet to Breve fra Eder, et om Stovreim, at vi skulde stifte Ret angaaende Kirkens Bøger og Messeslæder, hvilket vi saa hurtigt gjort som sagt, fornemmelig hvad Kirken selv og dens Glædetræffer. Vønderne var ikke anderledes flubede, da vi kom dertil, end at de skende sagde os, at den og den nok var Skyld i Kirkens Glæde; I kan da selv vide, hvad vi efter saadant er istand til at gjøre“.

<sup>4)</sup> Saml. V. 113, 141.

<sup>5)</sup> Smst. S. 110, 114, 120, 125, 134, 138, 143.

irken, som han havde forsoemt, og som Paven saa strengt haade paalagt i sin Strivelse af samme Aar. I et Brev til Biskop Salomon i b, fra Aaret 1338, bad han denne om at staffe ham en god Ridehest, han behøvede for sin Bervælgelses Styld efter den langvarige Sygdom, han havde haft, og som gjorde ham det vanskeligt at gaa. Denne opfyldte Salomon strax til hans største Tilfredshed; i et Brev af det samme Aar takkede Haakon Salomon paa det hjerteligste for den, „dette kostelige Stykke, der tjener os som en sand Læge;“ deri- lavede han at sende Salomon de netteste Smaaratter (Smaahunde), han for Djeblikket kunde staffe: for saadant interesserede altsaa Sa- mon sig. Lidt forhen havde Haakon sendt fire andre slige Hunde til en kerk i Brügge, ved Navn Egidius Correnbiter, og dermed syv Hval- fæder og et Tisbjørnskind, værdifulde Gaver paa den Tid <sup>1)</sup>. Han ogsaa i Brevverling med den pavelige Penitentiar <sup>2)</sup> Peter Abbo, berettede ham om vigtige Begivenheder i eller vedkommende Cu- ring til hvem han igjen anbefalede en og anden Supplicant, dels sine Benner, de oftere omtalte franske Rjæbmænd Raimund af Ramena og af Linariis, der om Sommeren 1338 reiste til Curien, og som havde givet flere Grinder at besørge; han sendte ham ogsaa ejendomme Foræringer, for at han med desto større Iver skulde fremme dem, nemlig ti florentinske Gylden, og et Hundrede Skreid <sup>3)</sup>. Det synes, at Peter Abbo's Forbøn maa have været virksom, thi ved Brevet af 3die December 1338 til Biskop Haakon „paa Grund af den store Hengivenhed han nærede for Paven og den romerske Kirke“, angik Tilladelse hvad Confession og Absolution angaar; sandsyn-

Emst. S. 128, 130.

Ved Penitentiarier forstaaes, som bekjendt, bestikkelde Skriftefædre, der høre de tilreisende Pilgrimes eller andre Bodsærdiges Confession, og saaledes var der ogsaa ved hver af de norske Biskopsstole ansat en Penitentiar (see N. gl. Love III. S. 288); og dette Embede indehavdes i sin Tid af Laurentius Kalfsøn, førend han blev Biskop paa Høle (s. o. V. 2. S. 389). Men ved Curien var der og er der endnu flere slige Penitentiarier, og efter den uopsatte Chorsbroder Nicolas Sigfæstssøns Forslag (Dipl. Svec. Vol. IV.) blev der omkring 1322 ogsaa indsat en for de nordiske Folk eller Provincia de Dacia. I en Forleguelse over Curiens Embedsmænd fra Pave Gregor d. 11tes Tid (c. 1370) angives der at være 11 Penitentiarier for de ikke-italienske Nationer, nemlig for Francia, Anglia, Lingua Occitana, Flandria, Britan- nia, Allamannia, Boemia, Polonia, Dacia, Ungaria, hver een; for Hispania, Catalonia, Aragonia, Portugalia, Navara (altsaa Spanien) een tilsammen.

) Saml. V. S. 124. I Brevet siges der, at disse Gaver sendes med Bisko- pens Tjener, ved Navn „Glescha“. Om Bissen heber det „unum centenarium piscium, qui vulgo Skreid sive Stokfisk appellantur“.



ligviis sit han og de forlangte Indulgenfer, især da Kirken nu trængte til Understøttelse, om end intet Brev derom nu er os opbevaret <sup>1)</sup>. Desværre ophører denne private Brevverling allerede med Aaret 1341, Aaret før hans Død <sup>2)</sup>, og fra de følgende Tider er der ingen Kilde til Fedrelandets Specialhistorie, som endog i fjerneste Maade kan sættes i Liighed med denne.

Det er forhen nævnt, at Erkebiskop Paal om Vinteren 1337—38 havde indkaldt sine Lydbiskoper til et Provincialconcilium i Nidaros, der skulde holdes tidligt om Vaaren, og, som det synes, forenes med et Hørdingemøde, hvor Kongen selv skulde være tilstede, men at denne Plan gik overstyr, og at Erkebiskopen derfor udsatte Conciliet til Laurentsvake den 10de August. I den Skrivelse af 28de April, hvorved han indkaldte Biskop Haakon, og formodentlig ogsaa de øvrige Biskoper, til Conciliet, yttrede han, at saadanne Concilier egentlig burde holdes hvert Aar, naar ikke uundgaaelige Hindringer forbød det <sup>3)</sup>. Heri havde han ogsaa paa en vis Maade Ret, forsaavidt enhver af Lydbiskoperne strengt taget var forpligtet til engang om Aaret personligt eller ved Fuldmægtig at besøge Metropolen, ligesom ogsaa alle Biskoper i visse Mellemrum paa samme skulde besøge Curien, de fra Norden hvert andet eller tredje Aar <sup>4)</sup>. Men det var ikke bestemt, at disse Besøg ved Metropolen eller Curien skulde være samtidige for alle Biskoper af een og samme Provins, og derfor var det altid nødvendigt for Erkebiskoperne, naar de vilde have et Concilium istand, ligesom at sammenkalde dette. Biskop Haakon, der paaberaabte sig sin langvarige Sygdom, anholdt om Fritagelse, og gav tvende af sine Chorsbrødre, Haavard Jonsson og Hallvor Jonsson, Fuldmagt til at møde i sit Sted (28de Juli) <sup>5)</sup>. Men der er allerede nævnt, at Erkebiskopen selv „paa Grund af indtrufne Omstændigheder“ tilbagekaldte Indkaldelsen, saa at der altsaa ikke det Aar blev noget Møde. Vi have ligeledes seet, hvorledes der i 1339 sammenkaldtes et Hørdingemøde til Baagahuus først den 15de August, siden den 18de September,

<sup>1)</sup> Regest. Benedict. XII. Commun. an. IV. p. l. ep. 157, No. 63.

<sup>2)</sup> Man kjenner intet Brev fra Biskop Haakon yngre end 28de Marts 1342, og til dette Aar henføres hans Død i de isl. Annaler. Formodentlig indtraf den da om Høsten, see nedenfor.

<sup>3)</sup> See Barthol. E. 418.

<sup>4)</sup> Forpligtelsen hertil plejede at indføres i Biskops-Eeden. Man erfarer af andre Skrivelser, at de nordiske Biskoper vare pligtige at besøge Curien hvert andet Aar, naar Paven havde sin Residens nordenfor Alperne, men hvert tredje Aar, naar han residerede søndenfor.

<sup>5)</sup> Dipl. Norv. IV. 235.

Anledning Erkebiskopen allerede tidligt paa Sommeren kom til og i Følge med Biskop Haakon begav sig paa Rejsen østover, og noget Møde blev holdt, medens det dog ikke er usandsynligt, at Biskopen siden deltog i de Raadslagninger, som samme Høst holdtes i Isberg mellem de der forsamlede Herrer. Erkebiskopen tilbragte i Bergen <sup>1)</sup>, hvor han havde sin egen Gaard, og fik her, som det er viist, det Hverv i Forening med Raadet og andre at se alle offentlige Anliggender. Muligt at dette optog hans Tid i Deel af Aaret 1340, thi man hører da intet videre enten her eller overhoved til Biskoperne, med Undtagelse af Biskop Haals Breve ere os opbevarede. Sommeren 1341 tilbragte Erkebiskopen, som det lader, med at visitere Kirkerne paa Haalogaland, thi i Juni befandt han sig paa Bruney (Brønnø), hvorfra han udrykte Provincialconcilium, der skulde holdes i Nidaros ved 1ste Marts <sup>2)</sup>. Dette Møde blev ogsaa virkelig holdt, skjønt Biskopen ikke personligt indfandt sig, men sendte sine Chorsbrødre Jon (Hviit) og Haavard Jonsøn paa sine Begne, idet han undskyldte sig med den knappe Tid og den nærforestaaende haarde Vinter, men dog at gjøre sit Bedste, om han muligtviis kunde komme <sup>3)</sup>. I Forbindelse paa dette Møde, vides ikke med Visshed; den Bestemmelse, som er os opbevaret, er den, at Erkebiskopen første skulde visitere hele sin Provins <sup>4)</sup>. I Forbindelse hermed kan vi ogsaa se, at Erkebiskopen endnu i 1341 sendte sin Chorsbrødre (formodentlig Aslak Arnesen) til Island for at visitere hans Begne <sup>5)</sup>. Allerede den 20de Januar 1342 tilskrev Erkebiskop Haakon om, at han til Vaaren agtede at tiltræde sin Visitation og begynde med Firdafylke, hvor han allerede vilde være 1ste Mai. Tillige, eller rettere to Dage forud, meldte han

---

han i denne Vinter var fraværende fra Nidaros, sees ogsaa deraf, at forhen omtalte Sag angaaende Islandsfarernes Tende paakjendtes den 1ste Febr. 1340 paa Erkebiskopens Begne af tvende Chorsbrødre som hans amissarier; han har altsaa i sin Fraværelse befuldmægtiget dem. Dipl. Norv. III. 235.

Barthol. E. 496, jfr. Suhm, XIII. 45.

Barthol. E. 481—484, Saml. V. 163, 164.

Barthol. E. 490.

Barthol. E. 308. Sira Aslak Arnesen, Chorsbroder i Nidaros, fremmødte Erkebiskopens Begne paa Stevne for den thronbhjemste Lagmand Harald Olafsson den 24 Novbr. 1337 i en Sag mod Vigleif paa Lyng i Aaledalen af Chorsbroderen Sigurd Kras's Testamente. Dipl. Norv. III. 193.

saavel den til Færøernes Biskopsstol efter Signar udvalgte Haavard, som Broder Jon Eriksson Skalle, hvilken, saaledes som det allerede ovenfor er berørt, Throndhjems Capitel valgte til Biskop paa Grønland i den urigtige Forestilling, at den grønlandste Biskop Arne var død. Der var saaledes ikke færre end sex Biskoper, som indviedes i dette ene Aar 1343, og det er stor Sandsynlighed for, at de alle indviedes paa en Gang eller idetmindste med faa Dages Mellemrum, ligesom og, at det skete i August Maaned, og etsteds paa Østlandet, samtidigt med Raadsmødet paa Bardberg, hvorved det bestemtes, at Kongesønnen Haakon skulde blive Norges Konge. Thi for det første var Biskoperne Salomon i Oslo og Hallvard paa Hamar de eneste indviede Biskoper, der nu kunde bistaa ved Indvielsen, saaledes som Ritualet fordrede, og, da den første nu visselig var for gammel og svag til at gjøre nogen lang Reise <sup>1)</sup>, var det rimeligt, at Erkebiskopen og de udvalgte Biskoper kom til Oslo eller en anden By paa Østlandet, hvorhen man fra Oslo med Betvæmhed kunde reise; for det andet seer man, som det allerede er viist, at der maa have været holdt en Sammenkomst af Rigets Prælater omtrent paa samme Tid, som hiint Raadsmøde holdtes paa Bardberg, eller umiddelbart før, siden Raadsherrerne i sin Erklæring af 15de August paaveraabe sig Prælaternes Brev; endelig seer man, at Biskop Orm paa Hølc kom tilbage til Island den 17de September, og Biskop Jon i Skálholt efter en langvarig Reise den 20de September, hvilket viser, at deres Afreise fra Norge maa have fundet Sted i den anden Halvdeel af August; men efter at Island saa længe havde undværet Biskoper, er det ej sandsynligt, at de ikke snarest gjørligt efter Indvielsen skulde have begivet sig hertil til sin Biskopsstol <sup>2)</sup>. Det er ogsaa muligt, at de nye Biskoper først er blevne indviede i Oslo tidligt i August Maaned, og at Erkebiskopen strax derpaa med de egentlig norske Lydbiskoper eller de fleste af dem har begivet sig til Kongehelle eller Bardberg for at raadslaa om Kongeudnævnelser og udstede sit Forpligtelsesbrev. — Disse Indvielser var de sidste, som Erkebiskop Paal havde Anledning til at foretage i sin Embedstid.

Mellem Tiggermunk-Ordenerne og den sekulære Geistlighed var Forholdet paa denne Tid atter, eller rettere fremdeles, meget misligt. Spørgsmaalet drejede sig fremdeles om den nærgaaende Maade, paa hvilken disse

<sup>1)</sup> Vi have i det Foregaaende seet, at Salomon var en ret anseet Skolebroder allerede i den Tid, da Biskop Laurentius som ung Klerik opholdt sig i Throndhjelm eller omkring 1300. Var Salomon, som man maa antage, da mindst 30—35 Aar, maatte han ved 1343 være 73—78 Aar gammel.

<sup>2)</sup> Jfr. ovsf. S. 290, 291, især Not. De islandste Biskopers Ankomst til Island erfares af Annalerne, S. 260.

ligger-Ordeners Medlemmer trængte sig ind i de rette Sjælesørgeres Virksomhed og derved anrettede alstens Forvirring. Nogen Tid efter Benedict den 12tes Ophøjelse paa Pavestolen sendte han, d. 28de April 1337, en Skrivelse vedkommende dem til Erkebiskop Paal, som denne Brev selv havde fremkaldt <sup>1)</sup>. Paven yttrede her, hvorledes han fra sin Kilde var bleven underrettet om, at Brødrene af Tigger-Ordenene i hans Provins, altsaa i hele Norge med tilliggende Lande, i en for ung Alder antoges til Preste-Embedet, og at de ej alene predikede for Folket, men ogsaa dristede sig til fristvef at tilsige Indulgenfer, saades endog paa 40 Dage, for alle dem, der hørte deres Prediken; og jønt de tilbørligt var advarede derimod, afholdt de sig ikke deraf, men overode endog til Trods for pavelige Decretaler at meddele den sidste Hjelpe eller Communionen uden vedkommende Sogneprests Tilladelse. I en Maanedning bød Paven ham, naar samme Brødre, behørigt advarede af ham, ikke kunde opvise noget dem tilstaaet Privilegium til slige hellige Handlingers Udførelse, eller nogen Fritagelse fra at adlyde hine Decretaler, da ved kirkelige Evangsmidler at bringe dem til at afstaa deraf. Der nævnes ikke, hvad Virkning dette Brev gjorde, men man kan dog vel betragte det som en umiddelbar Følge deraf, naar Erkebiskop Paal udsendte et almindeligt Edict eller Forstrifts-Brev for sin hele Provins, hvis Udsendesdag man ej kjender, rettede særskilt til Brødrene eller Tigger-ordenene følgende Advarsel: „Det forbyder Paven alle Brødre under evig forbandelses Trusel, at de tale ilde om den hellige Kirkes Forstandere i disse Predikener, eller bringe Sognefolkene fra at søge sine Sogneskirker eller at gaa til deres, eller lyse utilbørlige Indulgenfer, mere end det er dem tilladt, eller at de, naar de ere tilstede ved at Nogen gjør sit Testament, da snakke Vedkommende af med at skjenke noget til andre Kirker; at de søge at staffe sig eller sit Convent Gaver, andre til Skade; at de tiltage sig at høre Skriftemaal videre, end det er tilladt Sognepresterne i Kirken, eller at dette skeer af andre end dem, for hvem Predikerernes Provincialpriorer, eller Minoriternes Ministre, eller hines Vicarier eller disses Custoder personligt hos Biskopen have udvirket Tilladelse, saaledes at de ydmønst beder om, at de Brødre, som i deres Stæder eller Biskopsdomme dertil udvelges, maa høre Skriftemaal af dem, der ønske det, og lade de men passende Skrift. Derhos skulle Predikerernes Provincialpriorer og Minoriternes Ministre velge dygtige, passende, og med Hensyn

<sup>1)</sup> Regest. Benedicti XII. Commun. an. III. p. 1. ep. 350. Naar det her heder, at Paven af en sidedigna relatio havde erfaret, hvad han i Brevet anfører over og søger at hindre, kan det neppe slaa fejl, at denne Relation midtveibart eller umiddelbart er kommen fra Erkebiskop Paal selv.

til sit Levnet prøvede og forstandige Mænd til dette Embede, og saaledes vise sig Biskopperne underdanige" o. s. v. <sup>1)</sup>). Af alle disse Forbud see vi da tydeligt nok, hvori Brødrenes Misligheder bestod. Formodentlig var netop Erkebiskop Paal bestjefstiget med paa denne Viis at holde de betlende Brødre i Tømme, og paa Grund af de Skridt, han i saa Henseende foretog, var det vel, at Predikebrødrene i Nidaros sandt for godt at beklage sig for Erkebiskop Peter i Uppsala og bede ham om Bistand. Peter havde nemlig tidligere været Predikebrødrenes Provincialprior for hele Provinsen Dacia. De underrettede ham nemlig <sup>2)</sup> ved to Brødre, en Prest og en Novice, som reiste over Jemteland, hvor Spæselmanden Harald havde været særdeles venlig imod dem <sup>3)</sup>, at Erkebiskopen i Nidaros og hans Capitel havde et ondt Øje til dem og tilsejede dem alle mulige Krænkelser, navnlig med Hensyn til Fjerdedelen af alle Tiigferdsindtægter, skjønt Sognelirkerne fik sine Portioner ubeskkaarne; at han negtede dem at predike i Byen og paa Landet, eller at høre Skriftemaal, og forbrød Sognepresterne under Embeds Fortabelse at gjøre dem godt eller vise dem Gjestfrihed, medens han derimod begunstigede Minoriterne og tilstod dem alt, hvad han negtede hine; ja han tillod endog Cistercienserne at tigge, og gav dem Myndighed til at meddele Communionen, formedels i Smug modtagne Gaver. Dette meddeelte de i Haab om, at Erkebiskop Peter vilde finde paa et Raad. De befandt sig nu i den største Nød. Deres Kirke og andre Husebygninger trængte til kostbare Reparationer. De bad derfor, at han vilde betænke deres Convent med milde Gaver og opfordre Andre dertil, at han vilde naadigst modtage de nævnte Brødre, der som Terminarier <sup>4)</sup> havde gennemvandret Jemteland, og at han vilde meddele en af hine Brødre, Arne, Tilladelse til at predike, høre Skriftemaal og pålægge Pønitenser. Der kan ingen Tvivl være om, at de Klagende hos Erkebiskop Peter opnaaede hvad de ønskede, især da de antydede, at Erke-

<sup>1)</sup> Norges gl. Love, III. S. 290. Om dette Brev af Erkebiskop Paal vil der blive talt nærmere nedenfor; men foreløbigt ville vi bemærke, at man maafter netop af de her anførte Uttringer mod Brødrene kan slutte sig nogenledes til dets Udstedelses-Aar, nemlig 1337, strax efter Modtagelsen af hilst Pavebrev.

<sup>2)</sup> Brevet, der mangler Datum, er aftrykt i Langes Klosterhistorie, 1ste Udgave S. 774 og Dipl. Sv. No. 3405.

<sup>3)</sup> Denne Harald siges endog i Brevet at være de throndhjemste Prebikeres „Confrater“. Han har altsaa været et slags Convers og formodentlig testamenteret det Meste af hvad han ejede til Klostret for efter sin Død at begravnes der.

<sup>4)</sup> Terminarier kaldes de Brødre, der drog om paa Predikning og Tiggeri inden et vist dem tildeelt District.

Biskop Paal begunstigede Minoriterne, thi Erkebiskop Peter var ligesaa endtligst stemt imod disse, som Erkebiskop Paal mod Predikererne. Provincialministeren for Provinsen Dacia klagede i 1338 til Paven selv, at Peter forfulgte Minoriterne, at han forbød at yde milde Gaver til dem, at han hindrede, at Kongens og Dronningens Kroning foregik deres Kirke i Stockholm, at han lod en dem tilhørende Bygning i Upsala nedrive, og at han bifaldt et af hans Præster udstedt Forbud mod at skrive for dem o. s. v. Paven overdrog i denne Anledning ved Skrivelse af 1ste September 1338.<sup>1)</sup> Erkebiskop Paal at kalde Parterne for sig, og efterat have hørt hvad de havde at forebringe, i al Stilhed at dømme mellem Parterne. Hvad Udfald denne Sag fik, vides ikke, og er det snarere sandsynligt, at Erkebiskop Paal derved er kommen til død, end Erkebiskop Peter, hvorvel det rigtignok heder om ham kort efter hans Død 1341, at han havde meget at udstaa af Minoriterne, hi vi see af et Brev, som Pave Benedicts Eftermand Clemens den 6te udstedte den 24de Juli 1343, at Predikebrødrene i Sverige paa den Tid nød højt baade i hans og Kong Magnus's Gunst; dette Brev er nemlig i efter Kongens egen Ansøgning meddeelt Tilladelse for ham til at oprette et Predikerkloster i Stockholm af sit eget Gods<sup>2)</sup>. Det heder her, at Kongen havde dette i Sinde paa Grund af den særdeles Hengivenhed, han nærede for Ordenen, og Paven siger, at han med faderlig Omhed ser Ordenen som en i Herrens Huus plantet frodig Have, og ønsker af Hjertet, at dens Skud maa udbrede sig over hele Jorden. Under disse Omstændigheder maa man formode, at Predikebrødrene have fundet en megtig Understøttelse ovenfra, til at Erkebiskop Paal kunde udrette noget imod dem.

Af hvad der ellers paa denne Tid tildrog sig i og med de forskjellige Klostre og Conventer i Norge, vides ikke stort mere, end hvad der ovenfor allerede lejlighedsviis er berettet. Vi have saaledes seet om Biskop Eriks Strid med Abbeden i Utstein, og Biskop Haakons Indsættelsen i Abbedvalgene ved Korskirken i Bergen og Halsns Kloster, saavel som mod Abbed Jon i Selja, ligeledes det sørgelige Endeligt, Abbed Arne af Lyselkloster fik 1336 eller 1337. Hans Eftermand, Andres<sup>3)</sup>, ses at have staaet i nærmere Forbindelse med Hertuginde Ingeborg og modtaget Penge og Kostbarheder paa hendes Begne efter hendes Om-

<sup>1)</sup> Dipl. Sv. 3380.

<sup>2)</sup> Regest. Clemens. VI. Commun. an. II. lib. 3. fol. 208, ep. 1068.

<sup>3)</sup> Mellem Arne og Andres nævner Eisten i Scr. R. D. IV. 412 en Robolf, der ej kan have været længe i Embedet.



budsmand i Bergen, Hr. Henrichs Død (1342)<sup>1)</sup>. Lyskekloster synes have været et af de rigeste og mest begunstigede Klostre, navnlig i at det i 1344 fik et Barnadarbrev af Kong Magnus, dateret fra Bergen den 14de Februar<sup>2)</sup>. Klostrene have formodentlig overhovedet denne Tid været ved deres højeste Velmagt; de fleste fik hyppige (af Jordegods og gjorde derhos fordeelagtige Erhverveller ved Kjøb Laan mod Pant i faste Ejendomme, der siden forblev i Klostrets siddelse. Formodentlig var der dog saa Klostre, hvis Besiddelser saa jevnt Tiltagende, som Munkelivs i Bergen<sup>3)</sup>, og maaskee Munkelivsklosteret i Oslo. Dette var saa rigt paa alstensk Løsøre, at da Magnus holdt sit Bryllup med Dronning Blanche, laante han i til Festsighederne endeel Bordtøj, formodentlig Duge, Sølvtøj m. m. imod en Kjendelse, som det synes baade i Penge og Jordegods<sup>4)</sup>. af alle geistlige Stiftelser i Norge var der ingen, som fremdeles saadan Begunstigelse, som Marielirken i Oslo med dens Prot og Chorsbrødre. Vi have allerede lejlighedsviis omtalt enkelte af de Træstelser og Udvidelser af deres Friheder, som efter Kong Magnus Regjeringstiltrædelse blev dem til Deel. Kongen begyndte, strax efter han var bleven myndig, med at stadfeste i almindelige Udtryk al Privilegier og andre Frelsesbreve, som hans Moderfader Kong Håkon og andre hans Forfedre, Norges Konger, havde tilstaaet Kirken, (dateret Oslo den 30te December 1332). I 1335 stadfestede han i Tunsberg, den 25de September, de Bestemmelser til Bedste for sin Kirke, som Moderfaderen Haakon havde gjort, og isærdeleshed hans af Eysler i vestre Bergeim, Lomedal og Margretedal (Maridalen) Viðvæ og Leding og alle andre Gaver, større og mindre, af hvilket som helst Slags, under Straf af Brevebrud (13 Mk. og 8 Ertoger) samt de Erstatning af Glæden for den, som gjorde noget Brud paa disse

<sup>1)</sup> See Faldmagten, dateret Falkenberg 29de November 1341, Dipl. N. IV og Abbed Andres's Dviltterling, Bergen 5te Februar 1342, Dipl. N. II.

<sup>2)</sup> Et Uddrag paa Latin af Brevet findes hos Suhm, XIII. 799.

<sup>3)</sup> Om Munkelivs Tilvert og Maaden, hvorpaa den skete, er allerede talt om IV. 2. S. 660 fg., og paa samme Maade gif det, som man af Munkelivsbogen seer, fremdeles, uden at det her er Umagen verd, nøjere at gjennebløse nyere Erhverveller.

<sup>4)</sup> Brev af dette Art i Registret paa de Breve, der 1622 fandtes paa Akerhus Slot. Det bekræftes heraf, hvad der ovenfor, S. 187, er antydnet, at Lupet har staaet paa et af de fire Steder, Oslo, Tunsberg, Bjodhuus Waagahuus; men man kunde endog fristes til at antage, at Oslo var den saasom det altid er rimeligere, at hine Eger udlantes i samme By, og de sendtes længere bort.

imelser. Den 8de September 1337 udstedte Kongen fra Stockholm det nfor omtalte Brev, hvori han atter stadfestede denne Gave af Systerne Hereder, med al den Beting, som Kongen plejede at tage til sin Ird og Sagere, samt alt det Løsgæ, der erlagdes i Aljemaaal, draadesager, Fredkjøb og Theengilde, hvortil og føjedes alle de øre, der tilhørte Kronen i hine Syster, med Undtagelse af hvad der rede var skjenket andre; disse Stove med Herligheder udgjorde, som ovenfor er viist, Størstedelen af Nordmarken med de vestenfor liggende eg, idet nemlig Enemærkerne angives saaledes: hele Almenningen mellem

Gressenstoven og Sognsstoven, heelt nord til Sandungerandene og adene med, og lige syd til Dynjande (Sandvikselven) med alle andre umme Almenning liggende Blande; altsammen for dermed at bestride Brændsel, der behøvedes til den for Kirkens Vedligeholdelse nødvendige Kalkovn og Teglovn. Den 29de September 1337 stadfestede Kong

agnus paany, i Oslo, sin Modersfaders Gaver, fornemmelig Systeren Follo, Mesodden, vestre Bergeim, Lomedal og Margrethedal, Beting Visere o. s. v., og med det udtrykkelige Tillæg, at hvis han forigt tilbagekaldte sine Syster, Jordegods eller andre Beitsler, hvormed havde forlenet Mænd i Landet, saa skulde dog alle disse Ting og andet, hvad der var forundt Marielirken, ikke regnes under denne Tilskaldelse. Da Provsten ved Kirken, Hr. Erling Gullefsøn<sup>1)</sup>, i et Brev udtrykkeligt nævnes, er det formodentlig givet paa dennes modning fort efter hans Tiltrædelse til Embedet. Man hører nu en ind ikke videre om nye Gaver, førend i 1343, da Kong Magnus Bardberg bekjendtgjorde for Indbyggerne af Barne og Baale Skibe, at han havde givet Chorsbrødrene i Oslo alt hvad der i disse Priester faldt af den saakaldte Bordleding. Og samme Aar, den 28de ptember, fremdeles paa Bardberg, gav han Chorsbrødrene og Klerie ved Marielirken i Oslo Ret til at sterne alle dem, som de havde lig Tiltale imod, til Lagmanden i Oslo (altsaa uanset Indstevntes ntlige rette Bernetting), mod en Frist efter Afstandens Længde, og d Lagmanden at sige Lov i disse Sager ligesaa fuldt, som om Stevgen var steet overeensstemmende med Loven. Endvidere gav han dem samme Brev Ret til selv at søge sig til Haande og oppeberge de erebrudsbøder, som kunde falde for Krænkelser af de Privilegier, Kongakon eller han selv havde givet samme Chorsbrødre og Klerker<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Hr. Erling Gullefsøn, Provst ved Marielirken efter Hr. Paal Baardsøn ved dennes Befordring til Erkestolen, er ovenfor omtalt S. 148.

<sup>2)</sup> De her anførte Breve findes i Dipl. Norv. II. 198, II. 214, I. 141, II. 224, II. 253, V. 165.

Da Provsten, Hr. Erling Gullesøn, ikke nævnes i disse to sidste Breve, maa man formode, at han paa den Tid var død. Hans Eftermand blev, hvorvel ikke umiddelbar derefter, Chorsbroderen ved samme Kirke Arne Uslakssøn, en af Kongens højest betroede Klerker, der allerede før sin Ophøjelse til Provsteværdigheden fungerede som et slags Vicesantaler, idet han beseglede flere Breve<sup>1)</sup>, navnlig dette sidste, i hvis Udvirkelse han derfor sikkert ej har haft ringe Deel, og hvem vi fra 1345 af ville finde som virkelig Santaler, saa at begge Embeder, der i Erling Gullesøns Tid havde været adskilte, eller rettest af hvilke de ene, nemlig Santaler-Embedet, var ubesat, nu igjen forenedes ifølge Kong Haakons Bestemmelse.

Det er allerede tidligere lejlighedsviis nævnt, at Kong Magnus overhoved stod sig ganske godt med Kirken, hvortil ogsaa hans Gæmildhed mod Kirken og geistlige Stiftelser noksom gjorde ham fortjent. Det forstaaer sig, at den Tver, der i hans Mindreaarighed lagdes for Dagen i at bekæmpe Russer og Hedninger, her ogsaa kom i Betragtning, hvor lidet end Fortjenesten tilkom ham selv. Allerede førend han endnu var bleven myndig, tilstod Pave Johannes ham ved Bulle af 21de Juli 1331 paa Grund af hans velbekjendte oprigtige Hengivenhed for det apostoliske Sæde, den Udmærkelse, at naarsomhelst der holdtes Guds-tjeneste og predikedes i hans Capeller i hans egen Nærværelse, kunde den forrettende Geistlige tilstaa baade ham selv og enhver af de forsamlede Tilhørere, efter aflagt Skriftemaal og tilkjendegiven Anger, et vist Antal Dages Fritagelse fra de dem paalagte Pönitentser, saaledes nemlig, at hvis det var en Erkebiskop eller Biskop, som forrettede, bestemtes Tiden til eet Aar, eller til 60 Dage<sup>2)</sup>. At det samtidigt bevilgedes, at Nord-halland ei skulde regnes som en Deel af Danmark med Hensyn til Jæterdictet, er forhen nævnt. Benedict den 12te maa i Førstningen have haft besynderlige Forestillinger om Kongens Familieforhold; thi af den Bulle af 9de Januar 1335, hvori han anmelder sin Tiltrædelse, og som i en Mængde, i Hovedsagen ligelydende, Exemplarer blev sendt omkring til alle romersk katholske Fyrster, Biskoper, m. fl., sees ogsaa et Exemplar at være sendt til „Norges Dronning“, et andet til „Sveriges Dronning“<sup>3)</sup>. Da der paa den Tid ingen Dronning var enten i Sverige

<sup>1)</sup> H. Gr. Brev af 18de Jan. 1342, angaaende Høltibelligholdelsen af St. Erlands Dag, hvorom nedenfor: Arne var da hos Kongen under dennes Ophold i Stockholm; ligesaa Br. af 4de Juli 1343, da han var hos Kongen i Helsingborg; Dipl. N. 277. III. 220.

<sup>2)</sup> Dipl. Sv. 2863.

<sup>3)</sup> Regest. Bened. XII. Commun. An. I. p. 1. op. 1. See Raynaldi Annales eccl. ved Benedict den 12tes 1ste Aar.

er Norge, maa man formode, at der har foresværet ham eller rettere  
 ns Cantsler en uklar Forestilling om Kongens Moder, Hertuginde  
 igeborg, og hendes Cousine af samme Navn. Hvorledes det ikke lyf-  
 es Kongen af den samvittighedsfulde Benedict XII at faa officiel Be-  
 estelse paa sin Erhvervelse af Skaane, er allerede viist, skjønt Erhver-  
 sen eller Landskabets Forening med Sverige forøvrigt i Gjerningen  
 jendtes<sup>1)</sup>. Men efter Benedict, der døde 25de April 1342, fremstod  
 de Mai) den mindre nøjeregnende, verdensflogne Clemens den 6te  
 jentlig Peter Roger, Erkebiskop af Rouen, siden Cardinalpresbyter til  
 t. Nereus og Achilleus): han var, som vi i det følgende vil se, mere  
 e til at imødetomme Kongens Onsker i dette Stykke end Formanden,

han viste ham overhoved ligesaa sin Dphøjelse af megen Yndest, hvilken  
 gtignot ogsaa Magnus ærligt fortjente ved sin — efter de Tidens Be-  
 eber — udmerkede kirkelige Tver. Vi finde saaledes, at Paven allerede  
 car Maret efter sin Dphøjelse, da Biskop Peter i Linköping, som  
 rde været ved Curien, skulde drage hjem, medgav denne flere Breve,  
 terede 24de Juli 1343, nemlig et, hvorved han bevilgede Indulgenfer  
 r Kongens Capel i Stockholm Slot<sup>2)</sup>, og paa Kong Magnus's og  
 roning Blanches Ansøgning fastsatte hundrede Dages Pönitens=Afsad  
 r alle dem, der indfandt sig ved Gudstjeneste og Prediken i deres  
 iærrelse<sup>3)</sup>, et andet, hvorved han, som det allerede ovenfor er be-  
 et, bekræftede Kongens Stiftelse af Predikerklostret i Stockholm, og et  
 rde, indeholdende faderlige Formaninger til altid at have Gud  
 r Dje, altid at overholde Ret og Retfærdighed, hindre Vold og Uret,  
 g fremfor Alt at hedre Kirker og Geistlige og beskytte dem mod Over-  
 ist. Paven yttrede ogsaa, at der tidligere ved Curien havde været nogen  
 jndsigelse mod de af Kongen brugte Indsegl (formodentlig fordi man ej  
 unde begribe, hvorfor Kongen brugte to forskellige Segl, et for Sve-  
 ige og et for Norge), men at Paven selv var fuldkommen underrettet  
 ma Sammenhængen og fandt alt i sin Orden<sup>4)</sup>. Kongen synes især  
 ned stor Tver at have omfattet den svenske Nationalhelgen St. Eriks  
 Rinde. Blandt de Helgener, paa hvis Dage hiin Indulgens til Bedste  
 for Kongens Capel i Stockholm fastattes, nævnes næstefter Jomfru  
 Maria og Johannes den Døber allerførst St. Erik, derpaa St. Olaf;  
 og i Mariakirken i Oslo, der nu vel kunde betragtes som Kongens for-  
 æmste Capel i Norge, paahød han fra Kalmar den 18de Januar 1343  
 udtrykkeligt Høitideligholdelsen af St. Eriks=Dagen, den 18de Mai, som

<sup>1)</sup> Nemlig idet Baverne henvendte sig til Magnus i Anliggender, vedkommende  
 Lunds Erkestol, s. Gr. ved Erkebiskops-Udnævnelser, o. a. d.

<sup>2)</sup> Regest. Clemens VI. Commun. an. II. l. 3. f. 265 ep. 1271.

<sup>3)</sup> Sammestedt, f. 208 ep. 1064.

<sup>4)</sup> Brev af 24de Juli 1343, Rg. Clemens VI. an. II. fol. 367, ep. 206.

dobbelt Festdag, befalende Præsten i Oslo den Dag at afgive tre Lønder godt Tydst-Ol (Bjor) til Capellet's Commune<sup>1</sup>).

Allerede fra Pave Johannes den 22des Tid var den Stil bleven almindelig, at Paven ved de saakaldte Reservationsdecreter forbeholdt sig Besættelsen af geistlige Embeder, baade højere og lavere, hvilket ellers efter Regelen skulde besettes ved Valg, eller ved Biskoppernes Foranstaltning. En saadan Ret kunde vel Paverne strengt taget siges altid at besidde, forsaavidt deres kirkelige Myndighed var uindskrænket, men saavel Klogskabs- som Billigheds-Hensyn maatte tilsiige dem, ej at gjøre Brug af den, saalænge det kunde undgaaes, for ej at gribe forstyrrende ind i Biskoppernes og de øvrige Local-Auctoriteters Embedsvirksomhed, svække deres Anseelse og afstedkomme alflens Forvirring, tildeels endog Glæde, eftersom det ej var at vente, at Paven og hans Omgivelser kunde have saa nøje Kjendskab til de locale Forhold i ethvert Land, især de fjernere, at de ikke ofte ved slige egenmægtige Besiddelser skulde være udsatte for at træffe uheldige Valg. Paverne indtil Johan den 22de havde derfor og yderst sparsomt grebet ind paa den Maade. Det var i sin Orden, at de bekræftede Erkebiskopsvalgene og selv overdrog eller lod overdrage de nyvalgte Erkebiskoper Pallium; men sedvanligvis overlod de dog vedkommende Capitel fri Valgret, uden at blande sig i Valget, og de udøvede kun sin Cassations- og Provisions-Myndighed i Tilfælde af Utilbørlighed eller Mangler ved Valgene, som de, naar der var Tale om Erkebiskoper, lod prøve af et Par Cardinaler, der da siden afgav sin Betænkning, om Valget var canonisk eller ej<sup>2</sup>). Men fra Johannes den 22des Tid begyndte Reservationerne at stee i Masse. Dette skete først alene paa den Maade, at Paven under Indehaverens Levetid reserverede sig Besættelsen af hans Embede ved næste Vacance, idetmindste skete det saaledes med Biskopsstolene, eller ved at give en eller anden ringere Geistlig Expectance paa et endnu ikke ledigt Beneficium, og hertil synes endnu Johannes den 22de at have indskrænket sig. Men Benedict den 12te udgav et Reservationsdecret, hvorved han forbeholdt sig alene Besættelsen af alle, som det heed, ved det apostoliske Sæde ledigblivende geistlige Embeder, hvad enten det var Biskopsdømmer, Prælaturer eller ringere Embeder, og ligemeget om det i Regelen skulde stee ved Valg, eller tilkom Biskopperne, erklærende enhver anden Dispositionsmaade end den pavelige Provision, saaledes og Capitlernes lovlige Bi-

<sup>1</sup>) Dipl. Norv. I. 277.

<sup>2</sup>) See f. Ex. ovenfor, IV. I. S. 139, om Udnævnelsen af Biskop Peter i Hamar. Kun ved de skotske Biskopsdømmer, der, som det heed, stod umiddelbart under Paven, bekræftede denne særskilt de valgte Biskoper, eller udnævnte af sin egen Magtsfuldkommenhed andre.

påvalg og Erkebiskoppernes Confirmation derpaa, ugyldige; og under kategorien af „ledighværende ved det apostoliske Sæde“ henførtes alle Embeder, hvis Indehavere enten døde eller affattes eller befordredes til andre Embeder ved selve Curien eller inden en Omtreds af to Dagsreiser fra<sup>1)</sup>). Naar saaledes en valgt Erkebiskop eller Biskop, der sedvanlig var Indehaver af flere Prælaturer eller Canonicater, blev indtalt ved Curien, hjemfaldt alle disse Beneficier, de være sig i Norge, Spanien eller England, eller hvorsomhelst, til Paven's Forsøjning. Desuden vedblev han og særskilt at forbeholde sig mange enkelte Embeders sættelse ved næste Vacance, især Biskopsstoles, og at meddele Expectance paa ringere Beneficier. Stundom decreteredes Reservation saa efter Vacancens Indtrædelse, saaledes ved den uppsalske Biskop Pæters Død 1341, da Benedict erklærede, at han reserverede sig selv Bestielsen, forbydende Capitlet at besatte sig med Valget<sup>2)</sup>). Benedict's eftermand Clemens den 6te bekræftede først strax efter sin Oplysning om Forsætning af Benedict med Hensyn til de Embeder, der under hans Tid var blevene ledige, men endnu ej besatte, men siden lod han og foretog et Vedkommende en lignende Generalreservation udgaa. Der skete saaledes to Slags Reservationer, de særskilte, der vedkom enkelte Embeder, hvortil og Expectancebreve kunne regnes, og de almindelige, der vedkom alle ved det apostoliske Sæde ledigblivende Embeder. I første Hænde gjaldt endnu den lovlige Disposition, saalænge ingen Reser-

<sup>1)</sup> See Clemens den 6tes Bekræftelse af Benedict's Decret i Reg. Clemens VI. Comm. An. I. (trykt i Thelners Polonia Sacra I. 454). Sedvanligvis pleier man at tage Ordene apud sedem apostolicam vacante som en Ordvending uden anden Betydning, end at Embedet var ledigt, men utallige Buller vise det modsatte. Derfor finde vi ogsaa i Bekræftelses- eller Provisions-Buller vedkommende Biskopsstole fra Benedict den 12tes Tid nøjagtigt anført, om den forrige Indehaver døde apud sedem, eller andensteds, medens tidligere intet derom anmerkedes, da det ikke gjorde noget til Sagen. Vi finde saaledes i Clemens den 4des Bekræftelse af Erkebiskop Jons Valg, dat. Alterbo 24de Juni 1268, kun „Sane Nidrosiensis ecclesia pastoris solatio destituta; i Honorins d. 4des Bekræftelse af Jørunds Valg, dat. Rom 15de Febr. 1287, kun: Nidr. Ecclesia per obitum bonæ memoriæ Johannis archiepiscopi Nidrosiensis vacante; i Johannes d. 22des af Erkebiskop Gillis Valg, dat. Avignon 4de Decbr. 1310: ecclesia Nidr. per obitum bon. m. Jerundi &c. sol. pastoris destituta; men derimod allerede i samme Paves Bekræftelse af Paal Baardsøns Valg tilføjes, hvor Gillis Død omtales: „qui in partibus illis diem clausit extremum“, hvilket viser, at denne Skjælden mellem Embedernes Ledighed ved eller udenfor Sædet allerede var forberedt af Johannes. I et Brev fra Urban den 5te af 10de Jan. 1364 (Chron. r. Mann. S. 175) sees endog med Hensyn til Abbeds og Prior-Embeder at være bestemt, at Besættelsen skulde ansees som tilkommende Paven, naar Indehaveren døde inden to Dagsreiser fra Curien.

<sup>2)</sup> Pavebrev af 3die Oct. 1341. Regist. Bened. XII. Comm. an. ep. 421.



vation havde fundet Sted, i sidste derimod var det aldeles forbudt de lovlige Autoriteter at besatte sig med Embedernes Besættelse. Alt dette skete dels for at svække og indskrænke Erkebiskoppernes og Biskoppernes Myndighed, paa hvilken Paverne altid var flinsyge, dels ogsaa for at skaffe Curien og dens talrige Hær af Embeds- og Hofmænd alle de Gæbyrter og andre Fordele, som naturligviis flød deraf, at Beneficierne bortgaves af Curien selv. Men det er let at skjønne, til hvilke Misligheder dette uheldige System maatte give Anledning. Hvad der i og for sig var meget sørgeligt, nemlig at nu mangt et uverdigt og slet Subject, der kun ved Bestikkelser til de formaaende Mænd ved Curien eller paa anden Maade havde vidst at sætte sig i Gunst, kunde faa en Post, hvor det netop kom an paa at vise Duelighed og Retsskaffenhed, eller at Udlændinger, der ej engang kunde Landets Sprog, trængtes ind, til Stade for Landets egne Børn: dette maatte endog regnes iblandt de mindre Under; verre var det, at der blandt den hele underordnede Geistlighed selv maatte opstaa en før ukendt, og for Charakteren fordervelig, Higen efter at naa Forfremmelse og Anseelse ved Kryben, Bestikkelser og andre slette Midler, — en Higen, der omsider maatte lede til hele Standens Demoralisation; samt dertil, at der ofte kunde indtræde de forargeligste Forvirringer, ja aabenbare Stridigheder, naar en saadan af Curien begunstiget Candidat med eet fremstod med sit pavelige Bestiftelsesbrev i Haanden, efterat Biskopen, eller den retmæssige Autoritet, maastee forlængst havde besat det samme Embede paa lovlig Viis<sup>1)</sup>. Thi ej nok med, at Paverne bortgav bestemte, navngivne Beneficier, der egentlig stod under Biskoppernes Naadighed, naar de blev ledige: overdrog de endog allerede paa Forhaand begunstigede Candidater Expectance derpaa, førend de var ledige; ja, det gik endog saa vidt, at de i Mængderiis

<sup>1)</sup> Herom findes flere udtrykkelige Vidnesbyrd dels i Pavebreve, dels i særskilte Optegnelser om de mellem de colliderende Candidater opstaaede Processer. En af de mærkelige blandt disse er en, som i 1360 foresalbt om Decanetet i Dorpat hvortil den franske Geistlige Johan Guilbert, om hvilken der i det Følgende vil blive megen Tale, havde faaet Reservation, men som Biskopen og Capitlet paa sedvanlig Maade overdrog til tre Personer efter hinanden: saa længe varede Striden. Undertiden hændte det, naar en Biskopsstol blev ledig, at Capitlet, uvidende om, at Paven havde reserveret sig Besættelsen, paa lovlig Viis valgte en ny Biskop, og at denne blev baade indviet og bekræftet af Erkebiskopen, men at Paven i desuagtet erklærede Valget ugyldigt og udnævnte en anden, saa at den lovligt Valgte, hvis Værdighed, erhvervet ved Indvielsen, man ei længer kunde betage ham, nu derved kun blev Titulærbiskop. Dette skete f. Ex. ved Gyrds Valg til Biskop i Oslo 1352, hvorefter nedenfor. Sedvanligviis maatte Paven ved slig Leilighed, forat undgaa Scandal og Ulempe, ved Provision udnævne den valgte Candidat.

bortlovede unavgivne, endnu ikke ledige Beneficier, idet de i Provisionsbullen kun betegnede dem som „det første ledigblivende Beneficium, i N. N. Biskopsdømme af N. N. Indtægt.“ Og dermed gik man heel jedsløst til Værk; man undersøgte neppe, om der virkelig fandtes saa mange Beneficier, som man bortgav, og stundom forekomme Exempler paa, at eet og samme Beneficium bortlovedes til to forskjellige Personer, og saaledes kom op at strides derom. Alt dette tjente, som det let vil ses, i Længden kun til at nedsette den hele Geistlighed i Folkenes Hænder, og til at vække Uvilje mod Curien selv, da det var naturligt, at de braveste og retskafneste Geistlige, som mest afholdt sig fra al sliig Krybnis og Daarlighed, men som derfor ogsaa tilfidesattes for mindre verdige Subjekter, havde størst Indflydelse paa deres Omgivelser og Sognesfolk, og hvilke derved mere og mere etslags Oppositions-Mand mod Curien og dens Indflydelse maatte fremavles. Det er derfor ogsaa aabenbart, at de Episkoperne til den Uvilje mod Pavedømmet, der ved Reformationen udselig gav sig saa almindeligt tilkjende, og uden hvilken Reformationens Rørelse ej vilde kunne haft Fremgang, allerede var lagte ved de første ignonste Pavers ufloge Indgriben i de rette Diöcesaners og geistlige local-Autoriteters Virksomhed.

Det faldt da af sig selv, at Curien fra hiin Tid bestormedes med Ansøgninger om Beneficier og andre Fordele, deels af Vedkommende selv, og deels af dem, deels af deres Bestyrttere og Belyndere. Der søgtes saaledes ej alene om at faa Beneficier eller Expectancer paa bestemte eller bestemte Embeder, men om Tilladelse til at combinere flere, om de endog var langt fraliggende fra hinanden, om at kunne hæve Indtægterne, uagtet værende, o. s. v. Men det maa overhoved ansees som et godt Tegn paa den norske Geistligheds Bravhed, at man i det Hele taget finder saa faa Ansøgninger fra og Provisioner for dens underordnede Medlemmer, medens man derimod finder temmelig mange vedkommende den svenske og danske Geistlighed. Herved kommer det dog vel noget i Betragtning, at de norske Beneficier neppe attraaedes meget af Fremmede<sup>1)</sup>, især da man finder, at den Fortjærlighed for Modersmaalet, der altid har udmerket Nordmanna-Stammen, og som har frembragt baade de norsk-islandske Sagaer og den overvættede Masse af norske Diplomer, der endnu findes i Landet — at den ogsaa i hine Tider med Hensyn til Besættelsen af geistlige Embeder har gjort sig gjeldende med en Magt, som ikke engang Curien bovede at trodse, idet den idetmindste enkelte Gange, og maaskee

<sup>1)</sup> Hertil kommer nu vistnok ogsaa, at da Norge laa saa langt borte fra Pavenes Sæde, hævede det sjældnere, at norske Geistlige bode ved Curien, hvoraf da igjen fulgte, at Paven sjældnere havde norske Beneficier at bortgive.

endog sedvanligviis, gjorde det til Betingelse for de Fremmede, der fik geistlige Beneficier i Norge, at de skulde kunne tale Landets Sprog<sup>1)</sup>. Men hvor liden Besked man ved Curien ofte vidste om Norge og dets Anliggender, derom vidner isjñefaldende og paa en næsten læjrlig Maade, hvad Pave Clemens den 6te selv tilføjede sin Brevilgelse af den ovenfor omtalte Ansøgning fra Presten Ivar Baardsson om et Beneficium i Bergens By eller Biskopsdømme; han tilføjede nemlig: „det skee efter Mart eller Gylden eller Pund, saaledes som Skif og Brug er i det Biskopsdømme, hvilket vi ellers ikke have hørt omtale“. Brevet er dateret den 8de Marts 1344, ikke fuldt to Aar efterat Clemens var bleven Pave, altsaa vidste han indtil da intet om, at et Biskopsdømme af Navnet „Bergen“ var til! Kong Magnus selv ansøgte temmelig flittigt om Beneficier for sine geistlige Yndlinger, og det ej alene inden sine egne Besiddelser, men ogsaa udenfor disse. Saaledes anholdt han i 1344 om, at en Prest i Lund maatte faa et Canonicat i Roeskilde, og dette bevilgedes, som det synes, uden Vanskelighed. De norske Geistlige, der i

<sup>1)</sup> Nødvendigheden af, at de ved norske Parochialkirker ansatte Prester skulde kunne tale Landets Sprog, ndtales allerede temmeligt stærkt i Laurentius's *Saga*, (Cap. 11) hvor Jon Glæming, Erkebiskop Jorunds højre Haand (s. o. N. 2. S. 304) anmodede Laurentius Kalixsen om at bede Erkebiskopen overbevise ham den ledige Marielirke i Nidaros. Laurentius svarede dertil: „hvorledes skulde det kunne skee, da I ej kan Norsk?“ „Jeg kan saameget jeg bebrum“, sagde Jon, „og som det paaligger mig at tale“. „Lad os da probere“, siger L., „og antage, at Faste-Indgangen var kommen, da har I jo at tale for Gders Sogneself om, hvorledes Fangesaften skal holdes“. „Paa denne Maade“, siger J.: „nå er komin lentin, hvern mann kristin komi til kirke, geri sina skrifin, kasta burt konu sinni, maki engin sukk, nonne ~~valde~~ domine?“ (o: Nu er Fangesaften kommen, hver Christen komme til Kirke, gjer sin Skrift, afholde sig fra sin Kone, gjøre ingen Usty — er det ikke tilstrækkelig, min Herre?) Men Altsammen vrimler af Sprogfejl; lentin, det endnu i England brugelige lent, kjendes ej i Norsk; istedetfor hvorr ~~mær~~ sagde J. hvern mann, istedetfor skript sagde han skrifin, Talemaaden kasta burt konu sinni, bortkaste sin Kone, røber ligeledes Ublændingen. Laurentius lo og sagde: „ikke skjønner Folket, hvad Lentin er“. I de pavelige Regester findes blandt Provisionsbrevene til norske Beneficier ibetmindste to, hvorved det udtrykkelig er gjort til Betingelse, at Candidaten kan Landets Sprog, en Betingelse, som aldrig vides at have været opstillet i Provisioner til Beneficier i andre Lande, og som derfor maa være en Indrømmelse, gjort det norske Folks Fordringer og den i Landet herskende Opinion. Det ene Brev er af 18de Januar 1375, hvorved en Geistlig fra Caminus Diocese i Pomeran faar et Canonicat og en Præbende i Nidaros (Reg. Chartac. Gregor. XI. T. 26. ann. V. f. 199), det andet af 28de August 1376, hvorved en Geistlig fra Hamar faar et Canonicat og en Præbende i Oslo, og hvor Betingelsen egentlig synes at være overflødig, saaat den Omstændighed, at den dog er kommen ind, vidner om, at man har anseet den for courant i norske Provisionsbreve. (Bull. divers. Gregor. XI. ann. VI. T. I. f. 344).

Marene 1323—1345 vides at have faaet flige overordentlige isbreve paa ringere Beneficier, var Erkepresten Thorkell Mattulder paa Grund af hans Embeds ringe Indtægter (kun 10 Mark lig) fik Expectance paa Haugs Kirke paa Eter, Klerken Thore er samtidigt fik Expectance paa et Canonicat i Oslo; Chorsammesteds, Thore Hallvardsfrænde, som i 1329 fik Expectance te ledigtblivende Sognesald i Oslo's Diocese, den førømtalte Chorsbroder Engelbert Lynning, der samtidigt fik et Canonicat ræbende i Katanes Diocese; den osloiste Chorsbroder Thorstein Prest ved Laurentii Kirke i Oslo, som paa Erkebiskop Paals ig fik et Canonicat i Nidaros; Brynjulf Haraldsøn, Biskop i Frænde, Chorsbroder i Nidaros og Hamar, der i 1342, f Biskopen var sendt til Curien, fik et Canonicat og en Præ-Nidaros; Thore Guthormsøn, Chorsbroder i Oslo, der lige- 342 fik det orkniste Canonicat, som Erkebiskop Paal havde den førømtalte Ivar Baardsøn, der i 1344 fik Expectance paa andet Beneficium, som ellers skulde bortgives af Biskopen. r visseelig ikke meget i Sammenligning med de ødsle Uddelinger icier og Expectance paa Beneficier, der skete paa andre Steder, re givet Anledning til, at de pavelige Regester fra Johannes den skulme op til en uendelig Masse, idet Indholdet hovedsageligt sionsbiller.

have ovenfor seet saavel de overordentlige, som de regelmæssige hvilke deels det hele Land, deels Geistligheden havde at udrede tolen. Til de første høre de til forskjellige Tider paalagte Tien- eistlige Embedsindtægter, som Sexaarstienden, Treaarstienden, elpen o. s. v.; til de sidste fornemmelig Humastatten eller Pæ- gen, der rammede det hele Land, og for Geistlighedens Bed- e Annaterne, og ved en Erkebiskops Udnævnelse Palliehjelpen, rrelse for Norge ikke kjendes, men som man veed var overmaade etvngende. Desforuden var den Forpligtelse, som Erkebiskoperne at Provisionen blev sedvanlig, ogsaa Biskoperne havde til i visse m at besøge Curien personligt eller ved Fuldmægtig, i og for statlægning, hvortil kom, at det var temmelig sedvanligt, at der Lejlighed gaves en frivillig Oblation eller Gave, og at denne ej delig, sees deraf, at den samlede Indtægt deraf fra hele den arholste Christenhed i et paveligt Kammer-Regnskab for 1356 til over 19140 Guldgylden for det forløbne Aar alene<sup>1)</sup>. Ende-

gnskab, aflagt af den pavelige Skatmester Reginald, Biskop af Valentia, med vellig Approbation af 29de Mai 1356, i Archetyp. epistol. Innoc. VI. an. 4. 515.

lig kom hertil de saakaldte Servits-Afgifter deels til det pavelige, deels til Cardinalcollegiet, deels til de pavelige Prælater og Hofthvilde i alle Fald Erkebiskopperne og de af Paven selv udnævnte Biskopper. Udnævnelsen maatte forpligte sig til at erlægge, og som synes at have til Kammeret alene 250 til 260 Guldgylden, foruden hvad der gik til Cardinalerne, Prælaterne og Officianterne, altsaa en temmelig drøj Summe. At disse Summer gav Paven en ikke ringe aarlig Indtægt, sees af Regnskabet af 1356 alene paa denne Indtægtspost opfører over 200 Gylde. Om Biskopperne og de højere Prælater saaledes end havde Indtægter, saa blev og paa den anden Side disse Indtægter ved forskellige Lægninger betydeligt beklippede. De ringere Geistliges saavel som de i Norge residerende Sogneprestens Indtægter synes i det Hele at have været store. Mange Kald, og vist især de bedre, blev for bortgivne til Chorsbrødre ved Kathedralkirkerne, eller andre steder lod dem bestyre ved Vicarier, som fik den mindste Deel af Indtægterne. Naar, som vi ovenfor have seet, Erkepresten i Oslo mere som saadan end 10 Mk. Sølv aarligt, hvor lidet maa Sogneprester i de mindre befolkede Egne have haft? Men fornem har man dog ikke saa nøje beregnet, hvad Præsterne fik in natura af hvad de afledte paa sine fedranligviis gode Prestegaarde. Thi de kunne ikke have været saa lidet, ellers kunde Præsterne ej have fornem bestride det svære Kosthold, som forvandedes af dem ved Biskoppernes Visitationer, og som var nøje bestemt. Man har endnu en Tegning fra 1322 om, hvor stort Kosthold Præsterne i Fjordene skulde svare, og hvor længe Biskopen var berettiget til at opholde sig paa ethvert Sted. Man seer saaledes, at Biskopen under Visitationen i den vestlige Deel af Nordfjord skulde ligge fire Nætter paa Eygum og at Præsterne tilsammen skulde yde ham til hver Nat fire tyndt Øl, 6 Tønder Mungaard (tyndt Øl) med tilsvarende Kost og Cerier samt for den hele Tid en Tønde Vin. Naar han visiterede

1) I 1333 betalte saaledes Erkebiskopen i Uppsala i Afdrag paa penge til Pavens Kammer 250 Gylde, og paa de saakaldte fire mindre Afgifter 43 Gylde m. m. samt til Cardinalerne ligesaa 250 Gylde Tjenere 10 Gylde m. m. (Dipl. Sv. 2971. 2972). I 1354 betalte Sigfrid af Oslo i hele sit Servitsgebyr til Kammeret 250, og i Afdrag paa de fire mindre Servitser 37 Gylde 10 Pen. Samme Aar betalte af Byderne i Afdrag paa Servitset til Kammeret 215 Guldgylden i Afdrag paa de fire mindre Servitser 48 Gylde 16 Pen.; i 1357 betalte Rosten af det store Servits med 45 Gylde og af de smaa med 16 2 sol. 8 Pen. Innocent. VI. lib. quitanciarum, jfr. Chron. R. S. 171.

stlige Nordfjord, skulde han ligge tre Nætter paa Benreid i Sloppe, og fik, lader det, ligesaa meget. I det nordlige Søndfjord skulde han ligge to Nætter i Bru, og fik i Alt 8 Tønder tydst Öl, 12 Tønder Mungaas, 1 Tønde Wiin, og Brød, anden Kost og Specerier i Forhold. I det sydlige Søndfjord skulde han ligge tre Nætter paa Astevoll, og fik i Alt 12 Tønder tydst Öl, 24 Tønder Mungaas, 1 Tønde Wiin, og Brød, anden Kost og Specerier i Forhold, saaledes at idetmindste 1 Pund Bakstebrød leveredes til hver Nat foruden Hvedebrød. I Sogn skulde Biskopen ligge fire Nætter paa Stedje, 4 paa Tunjum, 1 paa Murland, og 2 i Wiik. Paa Stedje skulde Presten selv staffe 8 Tønder tydst Öl, en Lest Mungaas, 2 Pund Brød, foruden Hvedebrød, 1 Tønde Wiin, Smør og Specerier og anden Kost i Forhold, og tre andre Prestes til sammen 8 Tønder tydst Öl, 4 Tønder Mungaas,  $\frac{1}{2}$  Tønde Wiin, Brød m. m. i Forhold; paa Murland 8 Tønder tydst Öl, 1 Lest Mungaas, 2 Pund Brød foruden Hvedebrød,  $\frac{1}{2}$  Tønde Wiin, Smør og anden Kost m. m.; paa Wiik 8 Tdr. tydst Öl, 1 Lest Mungaas, 2 Pund Brød,  $\frac{1}{2}$  Tønde Wiin, Smør og anden Kost m. m.<sup>1)</sup>. Hvad man her mest maa studse over, er de uhyre Mængder af Drikkevarer, som fordredes. Men Sagen var den, at Biskopperne i de Tider levede med mange Fødsel, og at der behøvedes utroligt meget til disses Underholdning. Dog seer man af Drikkevarernes Mængde i Forhold til Brødet, at Driften fremdeles udgjorde Hovedsagen ved Maaltiderne, en Omstændighed, som vist ikke vidner fordeeltigt om Folkets Udræddelighed.

### 36. Folkets Villkaar, Næringsveje, Levemaade, Sæder.

Om Folkets Tilstand forøvrig fra den Tid give de mange os opbevarede Brevstaber ret god Oplysning og i det Hele taget ej ufordeeltigt Vidnesbyrd. Der tales sjelden eller aldrig om stor Armod i en eller hin Bygd, neppe engang hos enkelte Personer, og det uagtet Grund-Ejendommen aabenbart var høist ulige fordeelt, idet de rige og fornemme Familier ejede en overordentlig Masse af Gaarde, hvorved der kun blev lidet tilbage for de ringere Ejendoms mænd, og den største Deel af Landbefolkningen derved sjensynligt bestod af Leiglendinger. Af disse især var der vel nu ikke faa, der kummerligt nok slog sig igjen-

<sup>1)</sup> See Bergens Kalvskind, udg. 1843, S. 88, 89. Den egentlige Smør eller Kost foruden Brød kaldes her for det meste Bøddervord, Rabbobfager, som Skinke, salt Kjød, Skred, Ost o. a. d.





Forbindelse med den ringere Folkemængde, forflarer nogenledes, idetmindste i enkelte Egne, kunde findes Korn til Udførsel. En der i sildigere Tider er bleven en af Norges ypperste Udførsels- nemlig Trælasten, spillede i det 14de Aarhundrede endnu ingen Rolle og begyndte netop da at blive Gjenstand for Styrelsens omhed. Det forbydes i 1302 at købe Sparrer, Bord eller af andre end Kongsgaarden eller Raadmændene og Huus- i Byen, og dette Forbud blev senere gjentaget<sup>1)</sup>; heraf synes aatte følge, at Handel med Tømmer i Almindelighed var ganste og nævnes det ikke blandt de indenlandske Udførselsvarer, som i ev belagte med Told, for at ikke altfor meget deraf skulde gaa indet: et Tegn paa den Overflod, man havde deraf. Denne paa Tømmer og Ved kan og skjønnes deraf, at Salt, til hvis ing meget Brendefang var nødvendigt, udgjorde en vigtig Ud- stiftel fra Norge; man seer ogsaa i Loven Saltkøgeri omtalt et sedvanligt, og af paalidelige Optegnelser erfares der, at man saltkøgerier endog paa Steder, hvor Vandet var næsten brakt<sup>2)</sup>, især, at der ej spurtes efter, hvor meget Ved der gik i Købet. Der heller ikke Jærn nævnt blandt Udførsels-Artiklerne, formodentlig endnu ej tilvirkedes mere i Landet, end man forbrugte. Thi atledes, navnlig i Østerdalen, derom er der ingen Tvivl; der tales igt om thrøndst, om valdrest Jærn, og det anvendtes endog især paa ngstederne som Betalingsmiddel. Der skjelnes endvidere mellem n i Klumper (Lurksjærn) og Smedejærn (teint Jærn)<sup>3)</sup>. Men

---

is Rist istedet; dette er heller ej ualmindeligt paa Island, hvor Kornfor- jet er yderst ubetydeligt i Relseld til hvad det er i andre Lande. Debess æller og om Hærbøernes Levemaade paa hans Tid, at de ikke brugte Brød, formodentlig er det saa endnu. Hvad Hovedemelets Forbrug hos de for- me Nørdmænd angaar, da have vi allerede seet det og ville fremdeles se estere anført under Navn af Mør (eng. flour) som en af de fornemste Ind- elæartikler. Den forekommer og i Regulativet for Røstholdet ved Biskops- atjerne i Nørdre Bergen (hvorom mere nedenfor) som et Hovedrequisit.

Norges gl. Love III. S. 135 og sammesteds i Kong Haakon den Unges rdnung S. 204.

Biskop Gysleins Jordebog over Kirkegods i Oslo Dioces, fol. 30, hvor der u ved 1401 omtales Saltkøgeriet (Saltketilssetr) ved Rambek i Skoven ved otvold (nu Østvik) inde i Griersfjorden, hvis Vand her er meget brakt.

de gamle norske Love III. S. 14, hvor der udtrykkelig tales om valdrest, ntstt teint Jærn. I Biskop Haakens Breve (Eamll. V. S. 132) tales om sjærn (Klumpejærn) og teint jærn; han bevilgede saadant af Biskop Grif af wanger, og ønskede helst at kunne modtage det strax af hans Evenne, der fra Eegn; dette var aabenbart valdrest Jærn, som Biskop Grif netop de ladet hente fra Valdres, der hørte til hans District, og ladet bringe ds Historie. Anden Hovedafdeling. I.

endnu var Tilvirkningen, som sagt, vistnok heel ubetydelig, og den man anvendte, var neppe anden end Rauden eller Myrmalmen. Ikke findes der Spor af, at man forstod at tilvirke andre Metall Jærnet, medens man i Sverige allerede tilvirkede Kobber i Dala det saakaldte Kobberberg, og Jærntilvirkningen, hvorvel af My heller ikke var ubetydelig.

Om de gængse Priser paa disse forskjellige Varer ved det punkt, vi her have for os, indeholde de os lemnede Brevstaber og Optegnelser ingen udførlige og nøjagtige Oplysninger. Kun eller anden Lejlighed erfares der noget om forskellige Gjenstandes Byrdes Bytteverdi og deres Forhold til Jordegodset. Det sees sa at mellem Aarene 1330 og 1350 var den sedvanlige Priis paa gods oppe paa Baldres 6 Rær eller 6 Rærs Verdi for eet M malsbool, hvorved man regnede en femaarig Hest lige med 6 Rær, og kaldet Hundred Jærn for lige med en Ro<sup>1</sup>). I Sogn og paa B derimod den sedvanlige Priis endnu 4 a 5 Rær for hver M m regnedes da 4 Saald (2 Skippund) Korn eller 3 Lauper Smør for 1 en Ro.<sup>2</sup>). I søndre Gudbrandsdalen regnedes fem Rær lige med e bool, altsaa 40 Rær mod et Markebool; og her gif ligeledes et H Jærn for en Ro<sup>3</sup>). Nordligst i Gudbrandsdalen finde vi derim halv saa meget eller 2½ saakaldte Ryrslag (Ro-Verdier) at have være mod et Dresbool<sup>4</sup>). Dette stemmer nogenledes med Priserne paa lanten, forudsat, hvad der synes utvivlsomt, at 1 Markebool nu svarede til 9 M mbool. Men det var og i sig selv rimeligt, at godset maatte have større Verdi nederst i Gudbrandsdalen, i de fr Egne om Mjøsen, end højere til Fjelds. Nede paa Naumarke og synligviis i Størstedelen af Østlandet regnedes omkring 1334

---

ned til Lærbalsøren. Ligeledes bestilte Biskop Haakon Jærn fra Thr hos Ekersbroderen Arne Ginarsøn (Samll. V. 110, 156). Se nedensfor Kong Haakons Retterbot til Østerdalene af 1358. Man Jærn efter Hundreder, dette vil vel neppe sige hundrede Punds R 120 saakaldte Øsmunder eller tilvirkede Jærnkumper, om hvilke der ve Magnus's Privilegier for den vestre Bergslag i Nerike 1340 blev bej ethvert skulde vele 24 Pund og ikke sælges dyrere end en Penning. 9 Hundrede Jærn eller 120 Øsmunder i Norge svarede til Prisen for eller noget over to Ører brendt, altsaa 60 Penninger brendt eller 2 ninger courant, da blev dette vel den dobbelte Priis mod i Sverige dette var og i sin Orden, da Forraadet og Tilvirkningen af Jærn i var saa meget større end i Norge.

<sup>1</sup>) See herom især Dipl. Norv. II. 225, 251, 273, alle fra Baldres.

<sup>2</sup>) Dipl. N. III. 175. I. 228.

<sup>3</sup>) Dipl. N. II. 271..

<sup>4</sup>) Dipl. N. V. 91.

endt for et Dresbool<sup>1)</sup>, og da Coursen mellem brendt Sølvs og countede Peninger endnu var 1 : 3, blev dette 3 Mk. Peninge for hver resbool; men da Coursen ved 1330 var falden næsten til 1 : 4, regde man vel da oftest 4 Mk. Peninger for Dresbolet<sup>2)</sup>. Dette ander en ubetydelig Forandring i de indbyrdes Priisforhold mellem Jordegods og enkelte Varer for hvad der fandt Sted ved Harhundredets Bændelse. Den sedvanlige Priis for Mmboolet var da 1 Mk. brendt, da 1 Ko regnedes lige med 2 Ører, gjør dette 4 Køer for Mmboolen, medens igjen Prisen paa Østlandet, c. 1330., 1 Mk. brendt for et Dresbool reduceret til Ryrlag efter Beregningen af 1300, 2 Ører endt for hver Ko, giver 4 Køer for hvert Dresbool. Ifølge et Kjøbetsbrev af 1342<sup>3)</sup> betaltes der da i Oslo for en Lest Korn 8 Mk. Gangspenninger, og for en Hæssælde ( $\frac{1}{4}$  Skippund) Smør, 9 Ører ( $1\frac{1}{8}$  Mk.) Dette stemmer temmelig nøje med den Priis, der i Skara 1323 sattes paa Korn og Smør, nemlig 10 Mk. for Lesten af Korn og 5 Mk. for Skippund Smør<sup>4)</sup>, thi da de norske Penge omkring 1340 forholdt sig

<sup>1)</sup> Dipl. N. V. 104.

<sup>2)</sup> Brevet i Dipl. N. IV. 258 viser, at der 1342 i Nes Sogn, formodentlig paa Raumarike, betaltes  $3\frac{1}{2}$  Mk. Gangspenge for Dresbolet. Brevet sft. No. 210 viser, at der 1334 nordligst i Raumarike bortbyttedes 3 Mmbool mod  $9\frac{1}{2}$  Dresbool samt et Mellemslag af 44 Mk. forngilde. Dette bliver et Æquivalent af 15 Dresbool mod 45 Mk. forngilde, altsaa mod 15 Mk. brendt. I Nes paa Raumarike folgtes i 1349 Jordegods til  $4\frac{1}{2}$  Mk. Gangspenninger hvert Dresbool. (Dipl. N. II. 298). Man ser deraf, at Priserne var omtrent de samme over hele Østlandet ibetmindste, jfr. Dipl. N. IV. 252.

<sup>3)</sup> Dipl. N. IV. 258.

<sup>4)</sup> Dipl. Sv. No. 2420, Lagerbring III. 316. Den Priis, der i Sverige ved Magnus Erikssons nye Lov (Medellagen) af c. 1347 sattes paa et „gilt Mått“ paa Gjestgiverierne, nemlig 12 Ører, stemmer og paa det nærmeste med den daværende norske Priis for en Ko af 2—3 Ører br. Sølvs, hvilket svarer til 10—15 Ører svensk Courant. Ellers opstaa flere Vanskeligheder ved Sammenligninger af Priserne paa den Tid, deraf at de undertiden (f. Gr. for Korn) angives efter Kubikmaal, (Lester, Tønder), stundom efter Vegt, der i Norge egentlig skulde være det nævnte, nemlig Saald ( $\frac{1}{2}$  Skippund), Hæssælde ( $\frac{1}{4}$  Saald), Værl ( $\frac{1}{6}$  Saald), Halvmæle, Hjerdingmæle. Ligeledes er det vanskeligt at sammenligne Smørpriserne, beregnede efter Lauper (som paa Vestlandet), med dem, der regnes efter Saald og Hæssælde. I et Brev fra Stavanger af 1311, (D. N. II. 107) angives 1 Pund Korn der at koste 3 Lauper Smør; men hvis dette skal være Skippund, bliver det kun halv Priis mod i 1333, da 4 Saald eller 3 Skippund kun regnedes lige med 3 Lauper. Sammefteds siges der, at 1 skunt Mm. folgtes for en 1 Lest Korn og 2 Køer; antages nu dette Mm., siden det udtrykkelig kaldtes skunt (hit stinna, modsat laka) til 5 Køers Verb, saa bliver der 3 Køers Verb for 1 Lest. Men tre Køer skulde ikke koste meer end 2 Ører brendt eller 6 Ører forngilde hver, altsaa 18 Ører ( $2\frac{1}{2}$  Mk.) forngilde eller 24 Ører (3 Mk.) Gangspenninger tilsammen, hvilket er mindre end Tredeparten af den ovenangførte Priis.

til brendt Sølvs som 1 : 4, medens de svenske allerede i 1323 synes at have forholdt sig som 1 : 5, bliver Kornprisen aldeles den samme. Prisen for Smør i Norge, efter 4½ Mk. Skippundet, bliver, reduceret til svensk Cours, kun lidet højere end den svenske. I det Hele tag kan man saaledes sige, at Priserne ej stort havde forandret sig.

Det merkelige Oplysninger om Priisforholdene i Norden fremga ogsaa af de foromtalte Regnskabsbøger, der holdtes af de pavelige Nuncier, der i 1326 og 1332 sendtes til Norden for at indtræde Seraarstienden og andre pavelige Indtægter. I Fragt fra en flandernsk Havn til Norge betalte Johan af Serone og Bernard af Ortolis i November 1326 28 Sol. 6 pen. i Sølvs-Tournois. I Vestergetland købte de i Marts 1328 tre Hestbestee for 4 Pd. 10 Sh. Sterling, og solgte dem siden i Bjodhuus med et Tab af 3 Pd. 10 Sh. (altsaa fik de kun 1 Pund for dem, men tilføje ogsaa selv, „at Hestene var blevene for dærbede af altfor stor Anstrengelse“. Hiin Sum, 90 Sh. Sterling, giver 30 Sh. for hver Hest, hvilket efter Forholdet af 1 Pd. St. til 1 Mk. norsk i Penge som 6 : 1, giver for hver Hest 9 Mk. norske Penning eller noget over 2 Mk. brendt. For at bringe de indsamlede Penge til Hamar over Oslo til Bergen, betalte Johan af Serone 10 Sh. 1 Pen. Sterling; Reisen fra Bergen til Bjodhuus i 16 Dage eller derom kostede 12 Sh. Sterl. Fra Midarøos til Bergen betalte Bernard af Ortolis i Mai 1327 i Fragt 4 Mk. norske Penninge, Afstanden beregnet til 144 Mile (leucæ). Da de i 1328 begge forlod Norge, betalte de først for Farten fra Oslo til Harnen „Sund“, hvor Skibet laa (80 Miles Afstand) 28 Sh. Sterl., og siden fra Sund til Sluys i Flandern 7 Pd. Sterling, altsaa meget mere end for Opreisen, hvilken lig fra Flandern til Oslo alene kostede 28½ Sol. Gr. T., altsaa omtrent 4½ Pd. Sterling. Men formodentlig maa de indsamlede Skatter have gjort Reisen dyrere. — Petrus Gervasii betalte i Marts 1331 for Seiladsen fra Flandern til Skaaene 9 Guldgylden. Efter Ankomsten til Sjælland gav han 7 Pen. Sterl. i Fragt for sig og sine over Øresund til Helsingborg. I Lund købte han 12 Pergamentstind for 1 Gr. T. Stykket, og gav for 1 Pd. Seglvor 3 Gr. T. For at sætte over Sundet betalte han senere 22 Pen. Gr. T.; en anden Gang, da han satte over med 9 Heste, 3 Sol. 4 Pen. Gr. T. — Til Reiseudgifter og Godtgjørelse for den Prest, han den 15de August 1332 sendte fra Lübeck til Avignon med Efterretning om Kong Christophers Død, betalte han 20 Pen. Gr. T. — Et Bud fra Skeninge til Regis i Novbr. 1332 kostede ham 2 Mk. Svensk; det samme betalte han for et Bud til Gotland; til Alabo kostede det 4 Mk. Sv. Fra Örebro til Waagahuus, hvor han i Januar 1333 skulde møde Kongen, betalte han Førereren 20

og 1 Pen. Sterl.; Portbagten paa Baagabuus fik 12 Gr. L.,  
 mvegeren 8 Gr. L. Da han den 8de Juni 1833 fra Ljod-  
 besøgte Kongen paa Lindholmen ved Hisingen, gav han Moers-  
 $\frac{1}{2}$  Mk. Svensk frem og ligesaa meget tilbage. I Ljod-  
 ejede han fort efter et Skib til Oslo for 4 Sol. Gr. L.,  
 ste i Omkostninger for Skipperen og hans Folt samt en kongelig  
 nd, der eskorterede med 4 Huuskarle, 8 Sol. Gr. L.; derhos  
 manden 3 Guldgylde og Huuskarlene 15 Gr. L. Fra Oslo  
 gen betalte han i Fragt 4 Sol. 8 Pen. Gr. L. I Oslo købte  
 Dunke for deri at forsende de indsamlede Penge med mere; de  
 tilsammen 4 Gr. L. Da han den 23de Juli lejede en Baad  
 mme hurtigere til Bergen, betalte han for denne og til Foltene  
 n 42 Gr. L. eller 3 Sol. 6 Pen. Gr. L. Da han senere  
 e September efter de norske Høvdingers Ønske drog fra Bergen  
 en med Hr. Ivar Agmundsøn, gav han dennes Folt 12 Sol.  
 , forærede en af dem en Hest til en Verdi af 8 Sol. Gr. L.  
 e 2 Tønder Bjør eller tydst Öl til dem for 4 Sol. Gr. L.,  
 Sol. Gr. L. eller 6 Sh. Sterl., hvad der omtrent svarer til en Verdi  
 . St. eller  $13\frac{1}{2}$  Spd. for Tønden. Fra Stade til Slups i Flan-  
 alte han siden ved sin Hjemreise i Fragt 4 Sol. Gr. L. Heraf  
 der i de Tider maa have været meget dyrt at reise. Naar han  
 maatte give i Fragt for et Fartøi fra Oslo til Bergen  $4\frac{1}{2}$  Sol.  
 eller 14 Sh. Sterling, da bliver dette en Sum, der efter de  
 de Priisforhold svarer til 7 Pd. Sterling eller  $31\frac{1}{2}$  Spdlr. Den  
 fart fra Ljodhuus til Lindholmen og tilbage igjen kostede ham 1  
 enst eller  $\frac{1}{3}$  Mk. brendt; da nu Verdien af 1 Mk. brendt paa  
 meste kan sættes til 90 Spdlr. i vore Penge, kom Farten saa-  
 at koste ham 18 Spdlr<sup>1)</sup>. Men det var overhoved ej at undres  
 n Priiserne paa alle slags Varer var i stadigt Tiltagende, da den  
 dighed, at Handelen nu for største Delen var i Tydskernes Hæn-  
 te disse istand til at skrue Priiserne utilbørligt op, medens saavel  
 engdens Tiltagen, som den vorende Luxus og Overdaad blandt  
 e Klasser gjorde Forbruget saavel af indenlandske, som fremmede  
 angt stærkere end hidtil, uden at der hos Folket selv rørte sig  
 tilsvarende Foretagelses-Mand, hvorved idetmindste Forbruget af  
 dste Producter forøgedes; tvertimod synes Forkuelsen af den  
 saa livlige Handelsrørelse og Søfart fra selve Norge, som be-  
 ved de tydske Handelsmænds Indtrængen, at have frembragt en

<sup>1)</sup> Ved alt dette jvfr. de ovenfor S. 93—96 og 164 fgg. medbeelte Beretninger  
 n Muncclernes Reiser.



Slappelse overhoved af al Driftighed og Energi hos Folket, der i et Slags døsig Sorgløshed eller sorgløs Døsigheid levede hen Aar efter Aar uden at tænke stort videre end for Dagen, med Undtagelse af de saa ærgjerrige Stormænd, hvis personlige Interesser bragte dem til stundom at gjøre nogle svage Forsøg paa at udvide sin Magt og Anseelse paa Kongens Beføstning. Men usandsynligt er det dog ikke, at denne kjendelige Slappelse i det 14de Aarhundrede ogsaa har været en Eftervirkning af den Overanstrengelse, hele Folket gennemgik i den langvarige Tronkrigsperiode, og at det netop herved ogsaa blev de fremmede Kjøbmænd saa meget lettere at tiltrive sig Nigets Handel, medens den ligesom lammede Nation endnu ikke var vaagnet til sine forrige Kræfter, og derhos de i sig selv dygtige Kongers næsten altfor heldige Bestrebelse for at drage al Magt til sig og gjøre Nationen umyndig end mere bidrog til at undergrave den Selvstændighedsfølelse hos denne, der skulde danne det rette Grundlag for al Virksomheds- og Driftigheds-Aand.

At der blandt de højere Klasser paa denne Tid herskede megen Lurus, derpaa have vi allerede i det Foregaaende seet flere Exempler, ligesom vi og have omtalt Biskop Haakons Klager over det overdaadige og udsvævende Levnet, som herskede i Bergen. I de selvstabelige Sammentømster maa der have været fortæret umaadelige Masser af Mad og Drikke, der tillige bestod af kostbare og kunstigt tilberedte Sager. Uagtet man vel maa antage, at Velstanden og Overdaaden i de Tider var størst hos de mægtige svenske Adelsmænd end hos deres Sideordnede i Norge, er det paa den anden Side umuligt andet, end at Levemaaden overhovedet maa have været den samme hos de fornemmere Familier i begge Lande, især under Unionstiden, hvor de kom saa hyppigt i Berørelse med hinanden, ja endog stundom forenedes ved indbyrdes Svogerskab. Det er saaledes ei at betvivle, at de norske Familier, der i Rigdom og Anseelse kunde maale sig med de fornemste svenske, ogsaa levede paa den samme Fod, og at vi derfor af Optegnelser om, hvad der medgik i selvstabelige Gilder hos slige svenske Familier, ogsaa kunne slutte til, hvad der brugtes hos norske i samme Stilling. En saadan Optegnelse findes af 5te April 1328 over hvad der medgik ved Upplands-Lagmanden, St. Britas Fader, Byrge Peterssens kort forud krigtideligeholdte Liigfærd i Uppsala. Beføstningerne, foruden de til Mæser og hvad der var det egentlige Gilde uvedkommende, løb op til over 234 Mkr. svenske Penge; af de anskaffede udenlandske Episerarer nævnes 1½ Pund Safran, 12 Pund Rummen, 2½ Pund Ingefær, 1½ Pund „Paradiisgrøn“, 1 Pund Kaneel, 6 Pund Peber, 3 Pund Anis, 3 Pund „Galanga“, 90 Pund Mandler, 105 Pund Riis, 40 Pund Olje, 1 Anker

vidbiin, 1 Anter Rødbiin „de Ruzella“, 1 Anter Rhinstviin<sup>1)</sup>). Paa enende Maade har der upaatvirelig været bebertet i de store Liigferder, der i Norge fandt Sted f. Ex. efter Hr. Haffhor Jonsøn, Hr. Sigurd Lodgeirsen, Hr. Finn Hamundsen, o. fl. (see nedenfor). — Blandt de Sager, der foresandtes paa Baagabuus Slot, da der i 1340, som ovenfor nævnt, blev optaget Inventarium derover, fandtes 8 Dunser Riis, 1  $\frac{1}{2}$  Faddis, 4 Kurve Rosiner, 1  $\frac{1}{2}$  Sæt Rummen, 37 Pund Peber, 13  $\frac{1}{2}$  Pund meel, 8 Pund Cubeber, 5 Pund Ingefær,  $\frac{1}{2}$  Pund Mustatblomme, Skaal Theriak, 1 Skaal Latverge<sup>2)</sup>). At slige Luxusartikler fandtes i alle Fornemmes Gjemmer, var forresten hvad man kunde vente, men bejnderligt Indtryk gjør det at see, at endog Presterne paa Landet ikke havde deslige Sager til Biskopens og hans Folks Underholdning og Visitationerne. Dette erfares af det allerede ovenfor (S. 351) omtalte Memorial for, hvad Presterne i Fjordene og Eogn havde at svare Biskopen tilhold, naar han visiterede. Overalt skulde der foruden det simple indendiske Ol eller Mungaas og den behørig Starbursmad ydes en ikke ringe Quantitet ydste Ol eller Bjør, Viin, Specerier, tildeels ogsaa edemeel<sup>3)</sup>). Det er saaledes aabenbart, at fremmed Luxus havde gaaet temmelig langt ned i Folket. Klædedragten og Husenes indre Udrustning lader og til at have været temmelig kostbar blandt de Fornemme, og de maa have staaet tilbage for hvad der samtidigt var brugeligt i Udlandet. Her synes man at have haft en vis Rigdom paa massive Smykker og Udstøjs, hvorvel ej af det nu brugelige Slags, da Knive, Gaffler og Læder kun spillede en ringe Rolle og fandtes i ubetydeligt Antal, efter som enhver selv plejede at medbringe dem. I hiint Inventarium over Kongens Besættelse paa Baagabuus opregnes 4 Guldringe, hvoraf 2 have været Kong Sverre, 1 Sølvbelte, 6 Sølvbelter, 2 store Sølvbecken, Dyrshorn med Sølvbeslag og Laag, 10 forgyldte, 4 ikke forgyldte Hæsteskæer, 1 Kar af Sølv, 5 Par Brødknive, 1 kongeligt Scepter med Riggsvaand i 5 Dele<sup>4)</sup>), 1 Guldbeger med Saphir til Kongens Guldskål, et Elfenbens Skakspil, en heel Deel Bordduge og Dækketøj af forskjelligt Stof, 56 Puder, endeel Bøger, en heel Deel forskellige Hjelme, Sædler, Harnisk, Pandser, Skjolde o. s. v., et Sverd med Rystal, et andet lidet Sverd, sølvbundet, flere norske og svenske Banere af Silke, Sai og andet slags Stof, endeel Pelsværk, Klædnings-

<sup>1)</sup> Dipl. Sv. No. 2660.

<sup>2)</sup> Dipl. N. III. No. 202. Dipl. Sv. 3484.

<sup>3)</sup> Udg. af Bergens Ralvstind S. 88.

<sup>4)</sup> Her synes „Riggsvaand“ ej at være det samme som Scepteret selv, men en Deel af dette.

stykker, Telte o. s. v. — Hvor riigt Indbo de Fornemme og mere Bemidlede plejede at have, sees bedst af flere opbevarede Burderingsdocumenter, optagne ved Giftermaal, naar Medgiften skulde udbetales, eller ved Skifte efter Afdøde. Saaledes blev da den rige Philip Erlendssøn paa Rosna i 1322 gjorde sin Datter Margretes Giftermaal med Arnald Josteinssøn, hvilket Bryllup stod paa Odensland i Sogn<sup>1)</sup>, ni Mænd, formodentlig af Bryllupsgjesterne, opnævnte for at overvære Medgiftens Burdering, og denne bestod da, foruden Jordegods til et Beløb af 5½ Mmbool fornemmelig i Nyfyllke, i følgende Indbo: to Madratser (bedi) og to tablede (tellings) Hpynder for 5½ Mk., 6 Lagen (Blæjer) for 1½ Mk., et Overbredsels for 1 Mk., et „Salun“ for 1½ Mk., 1 grøn Kappe med graa Skind for 3 Mk., en tvesfarvet Kjortel, en Kaprun og en rød Kjortel for 6 Mk., en Kappe af Halsstarkagen med graa Skind for 5½ Mk., en Skarlagens Kjortel med hvidt Skind for 10 Mk., en blaamenget Kappe, en Kaprun med hvide Skind og en Kjortel med Peltsvert for 15½ Mk., en Skarlagens Kjortel og en Kaprun, begge med hvide Skind, for 12 Mk., et Siltesæt for 4 Lauper, 1 Guldnefte (Broche?) der vejede en Dre, for 8 Mk., en forgyldt Eplgje med Filigransarbeide (viravirki) for 3 Mk., en Pjelter for 3 Mk., to Palldynner og Pallklæder paa 12 Allen for 3 Mk., et Bæger (spira), der vejede en Ertoq og 13 Drer, en forgyldt Eplgje der vejede 3 Drer, en Fingerring af Guld, vejende 10 Drer, alt tilsammen for 172 Mk. 6 Drer: en saare betydelig Sum. I Maret 1328 da Finn Amundssøn var Eyselmand og Svein Sigurdsøn Fehilde i Bergen, blev der efter Opfordring af en Holmsfrid Erlingsdatter optaget Burdering over, hvormegit hendes Datter, en Fru Margrete, havde faaet i Medgift og siden skulde føre med sig øster til Viken. Burderingen foretoges i det saakaldte Roddehuus over paa Stranden, af Hr. Finn; Svein Sigurdsøn, to Gejstlige, fire Gaardsbønder (hvoriblandt den af sin Bægring ved at betale Tiende bekjendte Svein i Grisen), og i Overvær af syv fornemme Fruer, nemlig Hr. Finns Eviqermøder Fru Ragnhild Jonsdatter<sup>2)</sup>, Fru Eyvar Gautesdatter, Fru Mannveig Meppesdatter, Fru Sunniva Brynjulfsdatter<sup>3)</sup>, Fru Gyrid Sigurdsdatter, Herdiis Thorvaldsdatter<sup>4)</sup>, og Margrete Petersdatter. Løsgæret var

<sup>1)</sup> See Dipl. N. II. 147, jfr. II. 180. Om Philip Erlendssøn paa Rosna see nedenfor. Fra ham stammede en Mt, hvis Medlemmer hørte til Norges mægtigste Mænd ved Aarhundredets Slutning og ind i det følgende.

<sup>2)</sup> Fru Ragnhild var Onke efter Hr. Erbjørn Helgesen, see Dipl. N. IV. 162.

<sup>3)</sup> Fru Sunniva var gift med Hr. Peter Petersen kaldet Graasur (Dipl. N. V. 92.)

<sup>4)</sup> Om Herdiis Thorvaldsdatter, siden kaldet Frue, er der ovenfor talt. Om de øvrige Fruer vides hidtil ej nogen videre Bessed.

reel Sengklæder med Tebling, andre med Striber, Hynde og en liden  
 ide for 8 Mk.; et Hynde med „Bastard“ og en silkebroderet Pude for 5  
 l., 4 Lagener for 1 Mk., to Lagener med Sprang (Fryndser) for 1  
 l., to Lagener med Silkesprang for 4 Mk., et „Salun“ for 1½ Mk.;  
 Sengklæde med to Baldefin for 7 Mk., 1 Silke-Gardin i tre Styk-  
 for 6 Mk.; en mørkmenget Kappe med Graaskind, Kjortel og Kap-  
 for 9 Mk., en blaamenget Kappe med Graaskind, og en Kjortel for  
 ½ Mk., en Kjortel af Søj med „Surcot“ for 3 Mk., en grønmen-  
 Kappe med Graaskind og en Kaprun med Silke for 12 Mk., en  
 arlagens Kappe, et Surcot, 1 Kappe med Graaskind, og en Kaprun  
 hvide Skind for 26 Mk., en rødmenget Kjortel med Lu og en  
 ppe med hvide Skind samt en Kaprun med Graaskind for 43 Mk.,  
 aut (Shawler) for 4 Mk., Tresser for 6 Mk., et Guldneste, en  
 uldshjæ og et Guldgarnland, tilsammen vejende 23 Ertoger; en fuld-  
 ndig Garnitur til en Kappe og Kjortel, dertil 4 Spender, alt brendt  
 sø forgyldt, vejende 10 Mk. i engelske Penge, en liden Rose, en  
 ire (Staal) med Laag, et Kors, en Staal, alt af Sølv, tilsammen  
 3 Mkr. 7½ Ore brendt; et Palklæde 14 Ellen langt for 1 Mk.,  
 Tapet 8 Ellen langt for 1 Mk., et nyt Palklæde 15 Ellen langt for  
 Mk., to Palkdyner og 4 Puder for 4 Mk., en spranget (fryndset)  
 og et spranget Haandklæde for 4 Mk., en Psalter for 3 Mk., to  
 kstester (firskastede Tæpper) 42 Ellen lange med Undertjeld for 13  
 l., endelig en Guldring, vejende to Orer; tilsammen i Klæder for  
 5 forngilde Mkr. (af dem, hvoraf tre gif paa en Mk. reent Sølv),  
 forgyldt og arbeidet brendt Sølv 10 Mkr. brendt, vurderet for 60  
 l. forngilde, i uforgyldt og uarbeidet brendt Sølv 14 Mkr., vur-  
 ret for 46 Mk., i Guld 1 Mark, vurderet for 40 Mk. forngilde: alt  
 iammen 321 Mk. forngilde (107 Mk. brendt), der paa det nærmeste  
 repræsentere en Værdi af 10000 Spd. i vore Penge. — Chorsbroderen  
 Dølo Guthorm Haavardson, Hr. Thorvard Haavardsons Broder,  
 orde i 1331 sit Testamente, hvoraf man haade seer, hvor stor Rigdom  
 det Hele taget en saadan anseet Gejstlig kunde legge sig til, og hvor-  
 mange Pragtstykker han havde i sit Indbo<sup>1)</sup>. Han skjenkede til St.  
 allwards Kirke, hvor han betingede sig Begravelse, 1 Mlb. i Huna-  
 borg (nu Haneborg) paa Naumarike, 4 Pd. Bør, 4 Mk. Peninge og  
 1 lb. Sterling; til Klokkerne sammesteds 2 Or. B. i Hunaborg paa  
 lse Betingelser; til Munkene i Hovedgæns Kloster 2 Mk. Peninge og  
 1 Pd. Bør, forat de skulde følge hans Liig og synge Sjælemesser for  
 am, til Nonneseter 2 Mk. P. og 1 St. Bør, til Mariekirken det

<sup>1)</sup> Dipl. N. III. 160. Om Hr. Thorvard Haavardson er der ovenfor oftere talt.

samme, til Predikebrødrene i Oslo 2 Mk. P. og  $\frac{1}{2}$  Pd. Bør, i noriterne det samme, til Korskirken, Clemenskirken, Mikolaskirke Laurentii Kirke hver 2 Or. P. og 2 Mk. Bør, samt desforud Hospitalet ved den sidste en Sæng; til Marielirken i Kongshæder; til de trende Kirker i Konghelle 3 Pd. Bør og hver 4 Siggell. Til Paal Erkeprest i Oslo nogle Bøger, til sin Frænde Geirmund Decretet, til Paal Kantler en Guldring med Sapbir, der tilhørt Hr. Thorbard, til Hr. Ivar Agmundsøn en anden Ring med Sapbir; til Hr. Thorgeir et udgraveret Sølvbelte, til Abbeden i Draget et hvidt Hynde og en hvid Hovedpude, til Prior Arne i Kastele en Sølv-Rose, til Sira Mikolas et Skakspil; til flere andre forskellige Klædningsstykker; til sin Brodersøn Sigurd en sort Skjorte og Staalhandsker (som den geistlige Mand altsaa maa have til en Frænde og en Egen sit Skib, kaldet Dragømarken, med 9 Medskab, o. s. v.<sup>1)</sup>) — Flere lignende Exempler paa Velstand og Indbo hos de Fornemmere kunde anføres, men disse ere allerede strefkelige.

Blandt Folk, der var saa rige og kunde omgive sig med saa Luxus, er det klart, at Levemaaden, Omgangstonen i Forlystelse kunne have været synderlig forskjellig fra hvad der var det sedt andensheds i Nordeuropa. Saaledes f. Ex. hos Hr. Erling Bidson, hos Agmundsønnerne, Hæstborsønnerne, og de øvrige Fam samme Stilling. Blandt deres Forlystelser indtog vel de literære en Plads, men flere Omstændigheder tyde paa, at den Indman tidligere havde fundet ved Beretningerne om Forsedrenes Ben for en stor Deel havde tabt sig og veget Pladsen for de Modeliteratur, de nordmannisk-franske Bearbejdelser af Sagnene om Artus og Ridderne ved det runde Bord, en Literatur, der allerede et Aarhundrede tilbage var bleven bekjendt i Landet, men dog saa at dens Frembringelser kun naades i Oversættelser paa Landets Sprog, som derved ikke tog nogen Skade, men snarere bearbejdedes end forhen, saa at det i denne Retning endog opnaaede en vis Glansitet. Men strax Dronning Euphemia havde begyndt at slaa paa de norske Oversættelser og derimod foranstaltet franske Oversættelser i Vers, lige de franske Bearbejdelser selv, synes dette Slags

<sup>1)</sup> Af den Omstændighed, at hans Skib heed Dragømarken, altsaa Dragømark (ligesom et eldre Skib af samme Navn i R. Haakon Haakons Tid, see ovf. IV. I. S. 92), samt ligeledes at han foruden Kirkerne og Stene i Oslo ogsaa betænkte Kirker og Klostre i Konghelle, skalde man at han hørte hjemme i Glævesyssel, maaskee endog opholdt sig der, han gjorde sit Testamente.

r at være kommen mest i Mode, hvortil ogsaa Unionen med Sverige eget bidrog; fra denne Tid kan man regne, at Svenskt, eller en Blanding Svenskt og Norsk blev Hofsproget, hvilket igjen havde en ufordeeltig Virkning paa Sprogets Reenhed overhoved, hvorom de mange fra en Tid opbevarede offentlige Brevstaber noksom vidne<sup>1)</sup>. Uagtet de ligere og Fornemmere vistnok endnu havde deres Bogsamlinger, hvoraf deres Forfædre samlede fedrelandshistoriske Verker opbevaredes, er et dog ikke sandsynligt, at disse Verker mere flittigt læstes, undtagen paa Island. De fleste i Norge selv af dem forefundne Levninger ere alle yngre end Kong Haakon den 5tes Tid, snarere eldre, og Bøger, som ingen mer følte nogen Trang til at lade afskrive, blev neppe heller yndeligt læste. Blandt de Bøger, som 1340 fandtes paa Baagabuus, da der optoges Inventarium over Kongens Bogsæmle der paa Slottet<sup>2)</sup>, forekommer ikke en eneste norsk Kongesaga eller noget andet norsk Verk: der nævnes en svensk Bibel, en svensk Kirkeret, en tydsk Bog om Jomfru Marias Mirakler, en anden Kirkeret, Upplandsloven, Smaalandsloven, en tydsk juridisk Bog, en Bog forfattet af Decanen i Uppsala, et Exemplar af „Ivan“, d. e. formodentlig den af Dronning Euphemia foranstaltede svenske Bearbejdelse af Eventyret om Iwan og Gavian; endeløse oplyselse, at Kongen havde foræret Hr. Ulf Arnbjørnsøn en ny Bibel, den norske Cantzler (herred menes vel Paal Baardsøn, som han blev Erkebiskop), to Bøger, og Erling Drottsfete en Bog om Hertug Frederik, d. e. atter den ved Euphemias Foranstaltning bestillede svenske Bearbejdelse af dette Emne<sup>3)</sup>. Det stemmer ogsaa ganske med den Slaphed, der nu i det Hele taget kjendeligt hvilede over Folket, den Eigegyldighed for højere Interesser, hvormed man synes at have levet for Dagen i en sorgløs Nydelse af det Velvære, som en langvarig Fred, indvortes Rolighed og en paa en vis Maade velordnet Styrelse maatte medføre, saavel som og med den politiske Umyndighed, hvori Folket, som saadant, nu befandt sig, at Fortidens Minder og den alvorligere Sysslen dermed ej længer tiltalte Fleerheden, men at denne fandt større Behag i den lettere Mode-Literatur. Med Interessen for den fedrelandske Literatur maatte ogsaa selve Øvelsen i at syssle med Landsproget og den instinktmæssige Overholdelse af dets Reenhed falde endog hos dem, der aldeles ikke umiddelbart paavirkedes af Hoftonen; Sproget

<sup>1)</sup> Jfr. her ovenfor IV. 2. S. 649—654. Fuldkomne Specimener som Gubelsjerne bondomen, lagomen islf. bóndanum, lögunum forekomme allerede hift og her.

<sup>2)</sup> Dipl. N. III. 202.

<sup>3)</sup> Jfr. ovenfor IV. 2. S. 522, Note 4.



blev overhoved mere uordentligt skrevet, de faste Regler tilfidesatte Dialecterne gjorde sig mere gjeldende, og Sproget selv kom saaledes oftest til at vække Indtrykket af at være blot og bart Almuesprog, idet det savnede den Fasthed og Conseqvens i Former, der betegner et velordnet Skriftsprog. Dette gav igjen maaskee de mere Forfin saameget større idetmindste tilsyneladende Met til at overse det som simpelt og bondeagtigt, og til at foretrække Mode-Hofsproget, det skrev som derfor nu mere og mere kunde siges at blive det herskende i de høje Kredse, idetmindste som Skriftsprog. Dog maa det indrømmes, at egentlige offentlige Documenter, der udgik fra Regjeringen, overholdt endnu saavidt muligt norsk Skrivemaade og norske Bendinger; endel de kongelige Secretairer udmerkte sig endog meget fordeelagtigt i saaeen seende, og man kan endog langt nede i Aarhundredet finde Kongebrev der i Areenhed ej give dem fra Aarhundredets Begyndelse noget. Men dette var rigtignok medens Norge atter for en kort Stund var skilt fra Sverige og dannede et Rige for sig selv<sup>1)</sup>.

37. Menigmands Aar. Eyselmændenes Styrelse og Embedsmænds Forhold. Exempler hentede fra originale Brevskaber.

De ringere Klassers Aar var, saavidt man kan dømme af de levnede Brevskaber, i det Hele taget taalelige, i alle Fald lader det se at Folket i den lange Fredstid og den i visse Henseender ret gode Styrelse, idetmindste hvad Lovens Herdelse og den almindelige Sittelighed Overholdelse angaar, temmelig jævnt og stadigt har tiltaget i Aarene. Man finder hyppigt at Folk, der aabenbart ikke hørte til de Højsort og Rige, dog kunde give ikke ringe Gaver i Testamente, eller i Aare med Døttre, og flere Bo-Inventarier vidne om rigt og solid Jæ Her maa det vistnok indrømmes, at alle deslige Brevskaber kun vid om Tilstanden hos Grundejerne, Odelsmændene, men at vi ikke kan erfare noget om, hvorledes den talrige Lejglendingsskifte havde det, herom kunde man visselig fristes til at danne sig temmelig ringe Begreb, naar man har for Øje, at den gjeldende Lovgivning idetmindste forudsatte som det sedvanlige, at Jord kun paa visse Aardemaal, sedd ligviis tre, ej paa længere Tid, bortbyggedes til Lejglendingerne, f

<sup>1)</sup> Fortrinlig Noos i saa Henseende fortjene de Kongebrev, der ere affattede der Tilsyn af Kong Haakon den Ungres Cantler Hr. Peter Grøtson hvilken der nedenfor vil blive udførligere talt. Sproget er saa godt og skoggraphien saa sikker, som om Brevene vare skrevne ved Aarhundredets begyndelse.

akon sandsynligviis efterfulgtes i Syflen af sin Søn Stig Haakons-  
 i paa Mannvil. Det eneste officielle Brev, der findes fra ham,  
 en Drabsberetning, udstedt paa Mannvil d. 21de Februar 1332<sup>1)</sup>.  
 Efter Stig Haakonsen fulgte Hr. Ivar Agmundsen, formodentlig i  
 1335. De første Breve der vedkomme hans Embedsvirksomhed som  
 sysselman ere fra hans Ombudsmand Bjørgulf Asteensøn paa Mærdin,  
 det ene er dateret Bruggaberg (nu Brunkeberg i Thelemarken) den 6te  
 Marts 1336, det andet udstedt fra Bratsberg ved Skidan, 6 Dage se-  
 nere<sup>2)</sup>. I det første, udstedt af Bjørgulf alene (Hr. Ivar synes endnu  
 at have haft sit Tilhold i Tunsberg) bekjendtgjør han, at han i Erstat-  
 ning eller Bod for Arvingerne efter en vis Helge Thorgeirsen, der var  
 bleven fældet i en Kamp med en Bjørgulf Gudfat, som dog ogsaa selv  
 var kommen til Skade, og, som det synes, senere død af sine Saar, ud-  
 og af dennes Bo 20 Mkr., hvormed Helges Arvinger ifølge en af Hr.  
 Ivar selv meglet Overeenskomst skulde lade sig nøje. Af det andet Brev,  
 som han udstedte i Forening med to andre Mænd, sees det, at en vis  
 Thorleif, formodentlig paa et Thing eller ved et offentligt Møde, havde  
 kastet sig opstøvsvis mod Hr. Ivar, truet ham, ja endog angrebet ham, af  
 hvilken Aarsag Hr. Ivar havde ladet ham sætte i Fangenskab paa Brats-  
 berg<sup>3)</sup>. Men siden havde en anden af Hr. Ivars Ombudsmænd, ved  
 sin Jon Baardsen, formodentlig den befalende paa Bratsbeeg i hans  
 Hærelse, frigivet Thorleif imod Borgen af Bonden Salve paa det  
 nærliggende Limin, der indstod for, at Thorleif skulde indfinde sig i  
 Tunsberg 14 Dage efter anden Paaschedag og der underkaste sig Huga-  
 kongs Dom for Truselen og Angrebet, samt svare Hr. Ivar den ham til-  
 kommende Ret. Udeblev han, skulde Salve med sit Gods svare Kongen sin  
 let og Klagerne hvad der tildømtes dem, men blev der intet Forsig,  
 skulde Thorleif vende tilbage til Fængslet. Ligeledes maatte Erik, Thor-  
 leifs Broder, der ogsaa havde deeltaget i Forbrydelsen, stille Borgen  
 for, at han skulde indfinde sig i Tunsberg. Herom udstedte hine tre  
 Ræd Vidnesbyrd. Man maa heraf slutte, at Hr. Ivar i Førstnin-  
 gen af sin Embedstid har mødt nogen Modstand af Bønderne, men med

<sup>1)</sup> Dipl. N. I. 215.

<sup>2)</sup> Dipl. N. II. 216. 217. Bjørgulf kalder sig ikke Lensmand, men Ombuds-  
 mand, aabenbart fordi han var i en højere og mere anseet Stilling end  
 Lensmændene; hans Søn Aste blev endog, som vi ville see, selv Sysselman  
 efter Hr. Ivar (Dipl. N. I. 34). Det er tydeligt, at Bjørgulf har været et-  
 lags Blesysselman, da Hr. Ivar vel ofte var fraværende i Statsanlig-  
 gender og desuden en Tidlang havde Tunsbergs Syssel eller en Deel deraf.

<sup>3)</sup> Bratsberg, efter hvilken Syflen eller Lehn, siden Amtet, senere benævntes,  
 som saaledes allerede nu have været Sysselmandens Residens.

Strengbed neddæmpet den. — Omtrent paa samme Tid her oppe paa Grenland en alvorlig og som det synes langvarig Slem Bønderne af Haukavik og Laduvold<sup>1)</sup> paa den ene, og Lindheim og Hæm paa den anden; Manddrab havde, som d fundet Sted paa Grund af Baabenran, og mange andre Kærm. Ivar maa have anseet Sagen meget vigtig, siden han ikke læ sin Hjemkomst fra Nysfyller, midt i Hjertet af Vinteren, med Et mand i Skien reiste op til Tinne i Heitradal, hvorhen Part stævnedes, forat bilægge Trætten. De udstedte i Fællesskab den nuar et Brev<sup>2)</sup>, hvori de bekjendtgjorde, at den Dag fremstillet dem Erling paa Haukavik, Thord paa Laduvoll, Steinulf og mange Frender, tilsammen kaldte Haukvikinger, saarelsom der parts, de saakaldte Lindheiminger, nemlig Thorleif Særbjørnsens søn, Bjørn Særbjørnsen og en Mængde Frender, idet begge Parter havde underkastet sig hine Embedsmænds Afgjort Forpligtelse til at overholde den under Straf for den, som brød han skulde ansees som Gidning og Skjendsel for sin Ætt. Ild da, at et tidligere af dem selv indgaaet Forlig angaaende Drab skulde staa ved Magt, men desforuden skulde Thorleif Mkr. Guld i Gjæld efter Hallvard, Erlings søn (hvilken han saa havde dræbt), ligesom Bjørn Særbjørnsen skulde betale søn af Erling, Geirmund, fire Mkr. forngilde, fordi han havde efter ham med en Dre. Alle de øvrige Tvistemaal skulde vær og forglemte, og ingen skulde understaa sig at røre op i Sagen denne Dag. Men dermed var den dog ikke endt; der blev atte i den, som det synes af Hæmboerne, der ej udtrykkeligt var bl tagne med i dette Forlig. Derfor maatte der en ny Forligss og denne fandt Sted i Skien den 13de Decbr. 1337<sup>3)</sup>, for efter Hr. Ivars Indkaldelse. Her indfandt sig nu, som det h almindelig Stevne begge Parter i stort Antal, paa den ene Lindheiminger og Hæmboer med Frender og Besvogrede, paa den anden Thord paa Laduvoll, Erling paa Haukavik med Sønner, Fre Svogre. De klagede gjensidigt over de lidte Fornærmelser i Gjærning og overlod fremdeles Afgjørelsen til Hr. Ivar og den, samt Hr. Ivars Broder Hr. Finn Mgmundsen, der just Broderen formodentlig i Julebesøg. Afgjørelsen faldt den ej saa gunstigt ud for Haukaviksmændene. Erling paa Hauka-

<sup>1)</sup> Laduvoll kaldes nu Lovold i Søndre Prestegjeld; de øvrige Gaard nævnes, ligge i Neshereds Anner.

<sup>2)</sup> Dipl. N. IV. 228.

<sup>3)</sup> Dipl. N. II. 226.

var falsden, skulde stille Settareed mod den af Borgar paa Høem  
 satte Bestyldning mod den Faldne, at denne havde stultet ham gjen-  
 Armen med et Spyd, kastet hans Kone Aslaug til Jorden, traadt  
 hende med Fødderne og kaldt hende „den verste Kone, der gif paa  
 røset“, og det i hendes eget Hjem. Kunde ikke Erling føre denne  
 i, der skulde føres paa Søndag d. 4de Februar næstefter, skulde han  
 til Borgar 2 Mkr. Guld for Spydstiftet og 6 Mkr. for Aslaugs  
 Handling. Derimod skulde Borgar og hans Søn Olve fralægge sig  
 af Erling fremsat Modbestyldning, at de havde oplagt Raad om  
 Hards Drab, Borgar med Tylstereed og Olve med Settareed,  
 i Gæder skulde føres samme Dag som hiin. Endvidere idømtes for-  
 af Personer paa begge Sider større eller mindre Pengebøder. Til  
 af af de Varer eller Penge, hvori Bøderne udrededes, skulde  
 af af eller hans Ombudsmand udnævne tre Mænd. Paa begge  
 af lovede alle de tre saakaldte Wittebaaster, at alle deres Beslægtede  
 af af bogrede tilligemed Andre, som med denne Sag havde at gøre,  
 af af skulde være aldeles forligte, under Gjentagelse af den samme  
 af af ting, at den, som brød Forliget, skulde ansees som Gidniding og  
 af af døde for sin hele Witt. Man maa haabe, at denne heel alvorlige  
 af af sag siden blev bilagt. Det følgende Aar finde vi en Indberet-  
 af af ning om en anden Drabssag, der nys havde fundet Sted, fra Hr.  
 af af Ombudsmand Bjørgulf Aftessøn paa Mærdin. En Helge Geir-  
 af af søn havde taget en Hest, der tilhørte Merid Jonsøn, uden at  
 af af spørge om Tilladelse dertil, og drevet den under Kløv to Aaster  
 af af frem og tilbage. Da Merid siden kom sammen med Helge i et  
 af af Møde, bad han om lovlig Erstatning for dette, men Helge blev vred,  
 af af og de Merid og hver anden, drog Kniven og gav Merid tre Kniv-  
 af af stik. Denne Sag blev indstevnet for Dom, og det lykkedes Bjørgulf  
 af af at få den bilagt, idet der tildømtes Merid 12 Mkr. i Erstatning, men  
 af af han betalte ikke det mindste deraf; siden gif han endog hen til Merid i  
 af af sit Hjem, fik ham til at gaa ud med sig under Skin af at ville for-  
 af af sig med ham, og hugg ham strax udenfor i den højre Arm, saa at  
 af af han gif af, og Merid døde saa Timer efter. Da Audun og Thore,  
 af af hans Brødre, saavelsom hans Frende Sundre fik høre, at han var  
 af af død, løb de afsted for at slaffe ham Prest, men mødte paa Bejen  
 af af og slog ham strax ihjel. I den Anledning indstillede nu Om-  
 af af budsmanden de tre Drabsmænd til Kongens Naade (7de August 1338).  
 af af I Aaret 1341 forefinde vi en ny Indberetning <sup>2)</sup> fra Bjørgulf paa

† Dipl. N. I. 245.

7 Dipl. N. I. 269.

Mærdin, Hr. Ivars Ombudsmand, i Forening med den daværende mand Thord Thorgilssøn, ligeledes om en Drabsag oppe fra Bø på Grenland. Ifølge en med Hr. Ivars Lensmand Hallvard Erlingssøn indgaaet Aftale indsendt saavel en af Drabsmændene, Thord Eggardsøn, som den Dræbtes Farbrødre Bjarne på Strand og A sig på Stevne for de nævnte Embedsmænd i Vestgaarden i Skien d 14 Marts. Lensmanden førte her Vidner på, at begge Parter, i iblandt og den anden Drabsmand, Tholf på Eiken, havde vedtag fremmøde. Saaledes mødte da de tre ovennævnte Personer, men A på Eiken udeblev. Thord førte nu Vidner om, at Tholf på A noget før Pints Mæret forud, på Engen ved Gaarden Maage, Olaf på Strand med begge Hænder et Breedørehug mellem Skuld medens Thord gav ham et Hug i Foden, hvorfor Olaf sagde: „er mig det Hug, som Thord hugg mig i Foden; men jeg dør af som Tholf gav mig mellem Skuldrene“. Derpå førtes andre B på, at Tholf den følgende Dag, som han og de roede på Mornsj befandt sig udenfor Michelsberget, tog sin Øre op, saa på Egge sagde: „den er just ikke haard den Øre, min Maag Olaf gav igaar; jeg hugg ham tvehændes eet Hugg mellem Skuldrene, men lagde sig og gleed af på Brynjen; Gud give, at han dog nu var i Hæraf seer man, at Tholf, uagtet han var besvogret med Olaf, maa have haft et uforsonligt Had til ham, ligesom og, at Kampen lem dem ej kan have været noget almindeligt Overfald, men snarere en aftalt Tvekamp, eller at Olaf idetmindste maa have været beløbet et Angreb, siden han bar Brynje. Endnu saa sildigt som 1349 i vi Ivar Agmundssøn i en skarp Skrivelse hævde den Ret og Orden lem tvende Brødre, Aðlaf og Merid, der nys havde nedsat sig i D len i Bruggabergs Sogn. De havde været uenige om en Gaard som Lagmanden havde tilkjendt Merid; alligevel havde Aðlaf for Merid den, saaat denne maatte sende sin Søn til Hr. Ivar med Al Denne skrev strax, at Aðlaf ufortøvet skulde lade sin Broder nyde og at begge hans Ombudsmænd i Forening med andre Mænd st megle mellem dem; han slutter med de Ord: „det passer sig ingenl at I to farer saaledes frem strax efter at I ere komne til Bruggab Sogn, og endydermere ere Brødre: og viid du ogsaa for vist, A at hvis du herefter findes gjenstridig i denne Sag, da skal du blive søgt som gjenstridig, og alle de andre, som heri samtykke med dig“

Fra de øvrige Egne af Norge høre flige Drabsbreve, som de

1) Brev af 27de Marts i Dipl. N. II. 301.

ddelte, til de største Sjældenheder, undtagen fra Jemteland, hvis afson-  
de Beliggenhed paa Grændsen og løsere Forbindelse med de øvrige Dele  
Miget formodentlig har gjort Indbyggerne mere hensynsløse og uregjerlige.  
et er ikke uden Interesse, her i Korthed at gennemgaa de vigtigste i dette  
indslab forefaldne Begivenheder. Vi have allerede tidligere seet, at i  
rigen 1308 og 1309 gjorde de Svenske et Indfald i Jemteland, hvil-  
t dog ej synes at have haft videre Følger. Hr. Une Peterssøn var  
i Spøksmand <sup>1)</sup>). Siden tales der ikke om nogen Fare for Erobring  
ler Frafald, men derimod var der idelige Stridigheder med Erkebisko-  
rne af Uppsala om det disse tilhørende Lærefiske i Ravund (Ragunda)  
aa Grændsen mod Helsingeland, hvilket Jemterne, som det synes, ej  
mde lade være i Fred, men idelig forgreb sig paa, foregivende at  
lærevirket hindrede Læren fra at gaa op i Elven, saa at de ingen Fisk  
mde faa. Erkebiskop Olaf klagede herover for Drottseten, da Kongen  
i Baaren 1326 var kommen til Bjodhuus, og Drottseten overdrog da  
ed en kongelig Skrivelse, dateret Baagahuus d. 17de Juli 1336, den  
værende Spøksmand Hr. Hallstein Thorleifssøn eller hans Ombuds-  
mand og Lagmanden Arne at undersøge Sagen og staffe Erkebiskopen  
et mod dem, der gjorde ham Fortred <sup>2)</sup>). Dette synes ogsaa at være  
et, og Boldsmandene dømte til at bøde, men Erkebiskopen eftergav  
dem disse Bøder, formodentlig i Haab om at Mildhed bedst vilde bero-  
ge dem. Heri bedrog han sig dog, thi under hans Eftermand Peter  
lyndte det samme Uvæsen igjen, saaledes som vi ovenfor have beret-  
et <sup>3)</sup>). Erkestolen havde imidlertid erhvervet hele Fiskeriet, og Erke-  
biskop Peter havde oprettet et nyt Lærevirke, der formodentlig forekom  
Bønderne ovenfor altfor meget at udestænge Fisken, thi de brød det ned,  
gtet Erkebiskopen havde udtaget kongeligt Vernebrev derpaa, til deres  
en Glæde, som de siden fik føle, da Erkebiskopen atter visiterede i  
41 <sup>4)</sup>). To Aar senere udstedte Kong Magnus fra Helsingborg et  
vorligt Brev til Bønderne i Brekke Sogn, fordi de havde vovet at  
iddrage sig fra at betale den Told til det kongelige Capell i Sunde,  
m allerede Kong Sverre havde foreskrevet, og som kaldtes „Sunda-  
laale“. Han bød dem nu „under deres Fred“ at betale denne Told

<sup>1)</sup> S. o. IV. 2. S. 514.

<sup>2)</sup> Dipl. N. IV. 168. Den her nævnte Hr. Hallstein var en af de gamle Her-  
rer, fra Kong Haakons Tid, der allerede i 1303 anvendtes som overordentlig  
kongelig Ombudsmand i Thrøndelagen, hvor han synes at have haft hjemme.  
Dipl. N. III. 53, jvfr. osv. IV. 2. S. 388.

<sup>3)</sup> S. o. S. 326—327.

<sup>4)</sup> See fremdeles ovenfor S. 327.



aarligt, hvis de ej vilde bøde 4 Mtr. i Brebebrud for hvert de undlod det, hvorhos han befalede Lagmanden og Lensmanden at Bønderne af de fire Fjerdinger, hvilke Toldens Udredsel paahvilede sig og inddrive det tilbagestaaende, under 6 Dres Bod i Stevnesall den Udeblivende <sup>1)</sup>). Spøselmanden var paa denne Tid den unge Erlingssøn, der dog ikke selv residerede der, hvorfor ogsaa Kongen Skrivelse henvender sig til Bjarnes Ombudsmand, ikke til Spøselmand. Bjarne Erlingssøn var just da selv hos Kongen i Helsingborg, som det for er viist <sup>2)</sup>, og har saaledes formodentlig selv været den, der udtalte Skrivelsen. Det følgende Aar indberettede Lagmanden, Laurents I. nessøn, og Bjarnes Ombudsmand Sigurd Eindridesøn, en Drab der vidner om, hvor længe endnu det Forsæt at hevne en lidt Fornælse kunde bevares i den Fornærmedes Hjerte og bringe ham Blodsudgydelse efter flere Aars Forløb. I et Selskab var en vis Alfssøn kommen til at støde en anden af Gjesterne, Olaf Bjarnessøn, i Brystet med en Aare, saa at han længe havde ondt deraf. Huncv fikrede, at han ej vilde have gjort det, og Olaf selv udtalte sin beviisning om, at han ikke havde gjort det af nogen ond Vilje. Han gik fem Aar hen, uden at det dog kom til noget egentligt Forlig mellem dem. Da hendte det en Dag, at de begge kom til Næffunds. Olaf stod i Kirkegaarden, medens Huncv kom gaaende ind paa Formodentlig maa Olaf have givet noget Ondt af sig, siden han sagde til ham: „lad ikke saa ilde, Olaf, thi der er intet, som kan bringe dig dertil!“ Men da stak Olaf Huncv i Brystet med sin Kniv, og Huncv døde: „tag dette for det, som du før gjorde mod mig“, og Huncv levede dette Stik kun saa Dage. Drabet siges dog at være uoverlagt (úfyrirsynju), og da Olaf lyste det samdøges, kan man tvivle om, at han fik Landsvist <sup>3)</sup>. Formodentlig fik Bjarne Erlingssøn strax efter en anden Spøsel, maaskee ved sit Giftermaal, eller ved andre Aarsager maattet give Slip paa Jemteland, thi endnu i Aaret ber samme Aar tilskrev Kongen fra Örebro hans nye Fuldmægtig Sigurd Hermundsøn, kaldet Fyrd <sup>4)</sup>, at han skulde udbetale til den

<sup>1)</sup> Dipl. N. III. 220. Dipl. Sv. 3713. Merkeligt nok, heber det i Begyndelsen af dette Brev, hvor Kongen klager over Bøndernes Forsømmelighed, at de havde unddraget „Kronen Everige“ sin Ret. Dette maa aabenbart være en Forglemmelsefejl af Skriveren. Brevet kjendes kun af en Udtale af to jemtelandske Præster, der sikkert var af svensk Herkomst. Dipl. N. III.

<sup>2)</sup> S. ovf. S. 281, Note 1.

<sup>3)</sup> Dipl. N. III. 225. Dipl. Sv. 3794.

<sup>4)</sup> Dipl. N. V. 174. Dipl. Sv. 3858. Sigurds Navn Fyrd viser, at han kommer fra Fjordene, altsaa rimeligvis fra Stovreim, og oprindelig beboer

Spøselmand, Nikolaus Petersøn, kaldet Djatn, alt hvad han i det Aar de oppeborget af Sager, og aflegge Regnskab derfor. Men dette er ikke, deels maaskee fordi det var vanskeligt, deels og, fordi Sigurd 1), som det lader, var en noget uesterrettelig Person. Kongen tilskrev ham derfor atter i Januar 1345 fra Stockholm om Sagen, og denne Gang meget skarpt, idet han truede ham med, at hvis han længer sad i det Bud overhørig, skulde han svare Landraadesag 1). Nikolaus foretog Sysslen i mange Aar, men under idelige Ubehageligheder med Indbyggere. Kun saa Aar efter hans Udnævnelse, allerede i 1347, klagede han til Kongen over, at flere af Landskabets Indbyggere uretteligen udrede Gjælden af den Kongen tilkommende Skat, eller tog den til sig uden Kongens eller Spøselmandens Vilje, hvorfor Kongen fra Örebro den 23de Juli 1347 paalagde Nikolaus, Lagmanden, og andre haandgængelige Mænd der i Landskabet at sørge for, at de, som havde gjort det, betalte tilbage hvad Kongen tilkom, og desforuden Erstatning efter den Mænds Dom, ligesom han og i Almindelighed paalagde Jemtebønderne at udrede Skatten ordentligt. Men samtidigt, og vel ogsaa for at møde Spøselmandens Klager, havde Almuen i Jemteland givet til Kongen og Raadet en Besvænings-Skrivelse, der indeholdt de højst nærgaaende og ærerørige Bestyrdninger mod Spøselmanden. Men lod denne Sag først paakjende af den daværende Kongslagmand Jørgen Kræfssøn, som kjendte Klagen for at være urigtig og en Bagtæppe; derpaa blev sex Bønder, der betegnedes som de egentlige Klager, sagsøgte i Ejodhuus for en Dom af sex Mænd, opnævnte af Hirden Hr. Agmund Guthormssøn, der maaskee forestod Hirden i Kongens Fraværelse. Disse dømte hver af Klagerne i en Bod af 3 Mtr. Bod (Septbr. 1347) 2). Og Nikolaus Petersøn tiltalte siden paa en

---

fremdragen af Hr. Erling eller Bjarne, hvilket ogsaa bekræftes deraf, at han siden var i Erlings Tjeneste paa Søndmøre. Dipl. N. II. 279. 280.

1) Dipl. N. V. 175.

2) Dipl. N. III. 256. Brevet er dateret Tirsdag før Korsmesse i Kong Magnus's 29de Aar, hvilket ogsaa kunde betegne 28de April 1348, naar vi ved Korsmesse forstaa den om Vaaren (thi hvilken af Korsmesserne her menes, er ikke nøjagtigt angivet). Men af Forhandlingernes hele Gang sees det tydeligt, at Nikolaus først maa have faaet sin Sag paadømt og Bestyrdningerne erklærede uesterrettelige, førend han i December samme Aar kunde indstævne Bønderne fra hvert Sogn i Jemteland og kræve Almuen til Regnskab for hvad der var fæet, saaledes som det strax herefter vises. Kongen var i September 1347, som det i det Følgende vil sees, i Finland og paa Åland, saaat det er højst rimeligt, at Hr. Agmund som Hirdsfører ganske er traadt i hans Sted; og denne Sag sees at have været behandlet som en Hirdsag, siden den først paadømtes af Kongslagmanden. Bønderne, der

Stevne, hvorved to Mænd fra hvert Sogn i hele Jemteland fremmødte, Almuen for den Bønheder, de havde tilføjet ham ved at lade Klagebrevet til Kongen og Raadet: han har altsaa anseet dem alle deelagtige i Men de Indstevnte svarede paa Almuens Begne, at de slet ikke vidste, i der stod i Brevet, og at det aldrig havde været deres Hensigt at n deres Sysselmands Ære for nær i stort eller smaat, klagende n over dem, der bevarede Landskabets Segl og dicterede Brevet, al forraadte baade Landet og Sysselmanen med deres Bagtalelse og Uferdighed: de havde ikke samtykt i andre Artikler end nogle, der i holdt en Bøn til Kongen om Landets Lærv med Hensyn til Stat Kjøb. (30te Decbr. 1347) <sup>1)</sup>. Hermed var dog ikke Sagen endnu ste afgjort, thi i det følgende Aar maatte Kongen sende to sæd Ombudsmænd for at paadømme alle Stridigheder mellem Nikola Almuen. Disse indkaldte nu den Mand, der havde haft Land Segl at forvare, da Brevet blev skrevet, for sig til det almi Thing, kaldet Jamtamót, som Ugen efter Gregoriimesse hvo plejede at holdes ved Berg paa Frøsøen <sup>2)</sup>. Manden heed Gunn Sambestad. Han mødte frem og blev nu dragen til Ansvar, for havde beseglet Brevet, i hvilket det blandt andet stod, at Nikola ødelagt Landet saaledes, at det vilde blive ubebygget, saafremt han ger skulde blive i Embedet. Gunnar maatte erkjende, at han havde haft Seglet, og at Brevet ej blev oplæst for Almuen før lingen, og heller ikke senere førend det blev fremlagt for Kongen. nu den tilspurte Almue fremdeles negtede al Deelagtighed heri, og nar ej kunde bevise Rigtigheden af hiin Paastand, blev han død Bod af 3 Mkr. Guld. Nogle faa Dage senere udstedte de fæl Vidnesbyrd, at de hørte Nikola baade paa Møts-Thinget, E

---

opnævntes til Dom, var formodentlig norske, skønt det ikke saa gø sees af Navnene.

<sup>1)</sup> Dipl. N. II. 287.

<sup>2)</sup> Dette saakaldte Jamtamót (Jemternes Møde) holdtes, som man i sammenligne en Mængde Breve indbyrdes kan see, paa den oven Elb, ved Berg, eller som det heed „under Berg“ paa Frøsøen. Uge kaldtes møts-vika (Mødesugen). Tydeligt fremgaaer det af to utrykte Breve i det svenske Rigsarkiv af 1345, det ene indeholder Dom af Sysselmanen og Lagmanden over Nikola Hallsternesøn, det udtrykkelig anføres, at denne betalte noget Forbegods m. m. der, det andet indeholdende Dvittering for den samme Udbetalt første er dateret Fredag efter Gregoriimesse, det andet Fredag i Mol aabenbart paa samme Dag, 18de Marts. Derfor er Brevet No. Dipl. N. III. urigtigt henført til 20de Juni 1380; det er nemlig udstedt Onsdag i Jamtamót, altsaa 21de Marts.

inget og andre Stevner dagligen byde sig til at svare hver Mand, der vde noget at klage paa ham, Met efter Loven, men at ingen fremstod ved nogen Klage. (Marts 1349)<sup>1)</sup>. Og da alt dette var indberettet til Kongen, udstedte denne fra Stockholm (23de Juni 1349) et Forbud til alle og Enhver mod at forurolige Mikolas, især da han selv havde overholdt sig at afgjøre de Klager, som endnu maatte fremkomme mod ham<sup>2)</sup>. Hvorledes nu den egentlige Sammenhæng er med dette, er anstelig nok at sige; flere senere Breve synes dog at vise, at han havde serdeles megen Vind paa at skaffe sig Privat-Ejendomme, hvilket vel ikke just altid skete, uden at han anvendte den Indflydelse, hans Embede skaffede ham, til at fremme sine Hensigter. Men Indbyggerne vare vist ogsaa mere end almindeligt uregjerlige og gjenstridige. Til hvilke Hæderligheder det kunde gaa, endog naar det alene gjaldt Lovens og retsmæssige Dommes Overholdelse, viser en Sag, som foregik netop under den Tid, da Sysselmanen og Almuen laa i Tvist med hinanden. Paa en Gaard ved Navn Forneby var der sket et Barnemord, for hvilket bonden (Eriks<sup>3)</sup>) Datter Groa sigtedes, ja, det synes endog, som om hun selv havde født Barnet til Verden. Mikolas Sysselman lod hende angribe og bringe for sig; i Førstningen benegtede hun at vide noget om Mordet, men da en Leje-Kone, som havde været paa Forneby paa den Tid, Mordet skete, vidnede imod hende, gik hun til Betjendelse, og at Barnet havde været levende født, samt at ogsaa hendes Broder havde været tilstede ved Drabet. Groa blev nu sat i Forvaring, og hendes søder Erik, der opholdt sig paa et andet Sted, ifølge Kongens Bud og blev indstevnet for Sysselmanen, og, som man af Brevet erfarer, ej alene for denne, men ogsaa for andre Sagers Skyld, der maa have været af stor Vigtighed, siden der var gaaet Indberetning derom lige til Kongen, og denne selv greb ind. Erik vilde i Førstningen ej lystre Stevningen, førend hans Frænder havde underrettet ham om den Ulykke, der var sket paa Forneby, og endda, heder det, torde han ej komme for Mikolas, førend der under Megling af Presten i Sunde, Lagmanden Laurents og to kongelige haandgangne Mænd var taget en Dag imellem dem, saa at han og hans Mænd til den Tid skulde nyde fuld Fred med Mikolas og hans Svende, og disse omvendt for hine. Dette sker først ud, som om Erik og Sysselmanen havde ligget i formelig Feide

<sup>1)</sup> Dipl. N. III. 266.

<sup>2)</sup> Dipl. N. III. 269.

<sup>3)</sup> See herom Dipl. N. III. 250, 251, 253.

<sup>4)</sup> Denne Erik kaldes „Gumma-Arve“.

med hinanden. Det aftaltes, at naar Eri<sup>k</sup> indfandt sig, skulde han stande Nikolas til Rette for de Sager, han havde at tiltale ham for paa Kongens Vegne, saa at de kunde faa et mindeligt Forlig bragt istand imellem sig: Iyftedes ikke dette, skulde Sagerne henstydes under Landets og Lagmandens Dom, og hvis Lagmanden heller ikke kunde faa dem paadømt, skulde de bringes for Kongens egen Domstol. Saaledes indfandt da endelig Eri<sup>k</sup> sig, elleve Dage efter den egentlige Stevnetid. Men under Paastud af at hans egne og Spøselmandens Folk havde sa meget at bestille for Kongens Stats Skyld, bad han om Udsættelse og Forlængelse af Briden til den følgende Dag, hvilket ogsaa blev ham tilstaaet. Dette, ja, som det synes, den hele Underhandling om Brid og Forlig var dog kun et falskt Spil af ham for at overløste Nikolas og befrie sin Datter, thi inden Bridens Udløb, altsaa om Natten derefter fik han hende fat og førte hende bort med sig. Nikolas sendte sin Sven efter ham og bød ham bringe Fangen tilbage, men Eri<sup>k</sup> svarede at han før skulde lade Livet, førend hun atter skulde komme i Nikolas Bold. Han bragte hende derpaa op i Kirketaa<sup>r</sup>net i Sunde, erklærede at han vilde verje sig og hende med „Baaben, Bue, Pii<sup>l</sup>, Odd og Egg“. Nikolas maatte nu selv drage til Sunde og sette Eri<sup>k</sup> to Mænd neders Stevne til at indfinde sig for Kongen selv og der tilsvare saadan denne Sag, som de øvrige, der hvilede paa ham. Herom lod Nikolas sige siden Lagmanden, de to nævnte haandgangne Mænd, og to andre udsat et Vidnessbyrd paa Thingstedet Berg i Frøss (28de Marts 1348)<sup>1)</sup> Da Kongen, som det i det Følgende vil sees, just henimod den Tid, da Sagen var tilstevnt, enten allerede laa ude i Leding mod Russerne, eller var ibrigt beskæftiget med Udrustningerne, kom den neppe til Afgjældelse dengang, om den overhoved blev paakjendt, da det næsten lader, som om Eri<sup>k</sup> var ligesaa megtig som Spøselmanden og derfor kunde trodse hans Trusler. Hvor længe det i Jemteland idetmindste kunde vare, inden en Drabs sag blev afgjort, og den Dræbtes Arvinger, ja endog Kongen selv, fik sig Ret, — neppe af anden Grund, end at Spøselmanden ej havde Magt til at hevde Retten lige over for det gjenstridige Folk, — viser følgende Begivenhed. Omtrent ved 1327 eller 1329 opkom der en Trette mellem to Bønder, Thorkel paa Walle i Frøss, og Olaf Pæ. Thorkel blev skyldt Olaf for at have frataget ham noget Myrejærn m. m. Striden var langvarig og endte dermed, at Thorkell om Sommeren 1331 paa sin egen Gaard Walle hugg til Olaf med en Øre og rammede ham i Hovedet, saa han døde, uagtet Olaf holdt sin Bu<sup>l</sup>ler imod. At Olaf havde Skjold, altsaa var bevæbnet, viser forresten, at enten var han

<sup>1)</sup> Dipl. N. III. 255.

imen for at angribe Thorkell, eller var Retsstilstanden saa usikker, at maatte gaa bevæbnet. Drabsagen skulde nu undersøges, men det endnu ikke skeet, da Kongen selv ved Skrivelse fra Baagabuus af 4de Juni 1336 befalede Hallvard Lagmand og tre andre Mænd at se det, for siden at indberette derom paa sedvanlig Maade, og indtage alt Thorkells Gods under Kronen, hvis han befandtes at være dødemand, men i modsat Fald at skaffe Frænderne Bøder og Kongen Regn og Fredtjeb. Denne Befaling blev dog ikke udført førend i 1339, da Thorkell imidlertid var forsvunden, saa at Ingen vidste, om han var levende eller død. Undersøgelser anstilledes paa Thinget i næste Maaned; siden kaldte hine Mænd aatte andre i Dom med sig og dømte Olafs Sønner 9 Mkr. Guld, samt Kongen 8 Ertoger og 13 Mkr. i Thenggilde, og Fredtjeb efter hans nærmere Bestemmelse. Herpå sendte de da endelig Skrivelse til Kongen, dateret 27de October <sup>1)</sup>. Man skulde næsten formode, at der i den nærmeste Tid efter Hr. Guthorm Helgesøns Medleggelse af Syssen indtil henimod 1338 ikke var nogen egentlig Sysselman, som kunde holde Orden. Ustyrligheden hos Byggesne, forenet med det særegne Forhold, hvori de stod til den gamle Kirke, der maatte formodes at kunne gjøre deres Hengivenhed Norges Krone noget usikker, var det vel, som, især før Unionen med Sverige, og i dennes første Tider, bevægede Kongen til altid at sætte Landstabs vigtigste Embeder, Sysselmands- og Lagmands-Embedet, med Mænd fra andre Kanter af Riget. De os bekendte Sysselmænd efter Hr. Une Petersøn i Kong Haakons Dage var nemlig følgende: Hr. Hallstein Thorleifson, fra Thrøndelagen, omkring 1326 (se ovenfor). Hr. Guthorm Helgesøn, fra Bergens-Kanten, omkring 1333 <sup>2)</sup>; den i det forhen omhandlede Klagebrev fra Predikebrødrene i

<sup>1)</sup> Dipl. Sv. 3226, (Dipl. N. V. 114), 3454.

<sup>2)</sup> Om Hr. Guthorm Helgesøn er der hist og her ovenfor talt. Han deeltog i Unionsacten i Oslo 1319, deeltog i Forhandlingerne paa Bagabuus om Kongens Syssler Euphemias Giftmaal 1321 (Dipl. N. III. 125), var Sysselman i Bergen 1325 (see Brev af 4de April, Dipl. N. I. 139) og sandsynligvis ogsaa i 1327 (see Brev af 15de Novbr. Nr. 191); opholdt sig endnu i Bergen den 11te Septbr. 1332 (samme Sted 220), og nævnes endelig den 27de Januar 1333 som Sysselman i Sæmteland, idet han, formodentlig paa Kongens Vegne, gav Stuekarlen Robin Thoresøn paa Ravundsfloen en Deel af Gaarden Ansafo, der skulde ligge under Capellet der paa Floen, men bruges og nydes af Robin og Arvinger, saa længe de tjente Capellet ordentligt, (det vil sige som Stuekarle, see ovenfor IV. 2. S. 507). Eliden hører man ikke mere fra Hr. Guthorm, og formodentlig er han død efter død, eller vendt tilbage til det sydligere Norge. Jvfr. Munthe i Sm. I. S. 31.



Nidaros til Erkebiskop Peter i Uppsala omtalte Harald, om hvem intet forøvrigt vides, men som selvfølgelig maa have forestaaet Embedet omkring 1338 <sup>1)</sup>; Arne Gjarvaldsøn fra Throndhjem, omkring 1341 <sup>2)</sup>, dernæst Bjarne Erlingsøn, og endelig Nikolas Sigurdsøn, om hvem alene det maaskee kan være tvivlsomt, om han ikke var Jemtelanding, netop fordi han synes at have ligget i private Fjendstaber med Bønderne og derhos søgte at erhverve sig Privat-Ejendomme, hvad en Iffe-Jemtelanding neppe kan formodes at have skjottet om. Af Lagmænd nævnes omkring 1326 en Arne, hvorom intet forøvrigt vides <sup>3)</sup>; næst ham forekommer omkring 1333 Arnfinn Sigurdsøn, der siden mellem 1335 og 1340 omtales som Lagmand i Bergen og derfor neppe kan have hørt hjemme i Jemteland <sup>4)</sup>. Hans Eftermand var Hallvard Agmundsøn, der nævnes ved 1336 <sup>5)</sup> og i 1341 var afløst af Arne Helgesøn, maaskee den før omtalte Arne, og i 1344 af Laurents Gunnarsøn <sup>6)</sup>, men som i 1345 atter var i Embedet og fremdeles førte Titlen af Lagmand i Jemteland, da han i Januar 1347, som det nedenfor skal omtales, var tilstede i 1360 og deltog i den Dom, der da dømtes af Rigsrådet mellem Kongen og Hæstbørsønnerne angaaende Borgeskyld. Men da havde han allerede nedlagt Lagmands-Embedet i Jemteland, eftersom vi i 1345 og det følgende Aar paany finde den før omtalte Laurents Gunnarsøn som Jemteland's Lagmand <sup>7)</sup>. Dette viser, at Hallvard umuligt

<sup>1)</sup> See ovenfor S. 338.

<sup>2)</sup> Arne Gjarvaldsøn nævnes allerførst som Bisidder i den Dom, der 2de Juni 1316 fældtes i Bergen over nogle vestfalste Ridsmænds ulovligt indførte Gods (Dipl. N. I. 147); under dette Ophold i Bergen laante han ogsaa tilfammen med Olaf Einbriðessøn Bændecterne og Gøder af Mariakirkens Bibliothek, som man kan see af Olafs Brev, dateret Bergen den 27de August 1317 (Dipl. N. II. 129). Herefter finde vi Arne uden Titel, men som en anseet og i offentlige Grender brugt Mand i Nidaros fra 1322 til 1338 (see Dipl. N. IV. 199, 102, Smll. V. 109), dog deltog han ogsaa i Mellemtiden i Forsamlingen i Oslo og i Hr. Erlings Valg til Rigsforstander i Februar 1323. Som Sysselman i Jemteland nævnes han 9de Febr. 1341, og muligt er det, at han da først nylig var ansat, saaat der var kelig, som Sagen angaaende Olaf Pæds Drab antyder, gif en Række af Aar forud, hvori der ingen fast Sysselman var. Den 18de Marts 1345 var han, skønt ej længer Sysselman, dog tilstede paa Thinget i Jemteland angaaende en Injuriesag (Dipl. N. VI.), men samme Aar finde vi ham atter i Nidaros den 12de August, (Dipl. N. V. 182).

<sup>3)</sup> Dipl. N. IV. 168.

<sup>4)</sup> Dipl. N. IV. 201. I. 233, II. 215, 223, V. 142.

<sup>5)</sup> Dipl. N. V. 114.

<sup>6)</sup> Dipl. N. III. 205. 225.

<sup>7)</sup> Dipl. N. I. 303. III. 234. VI.

kan have hørt hjemme i Jemteland, men maa have haft sin *Øst* og sine Besiddelser etsteds i det sydligere Norge, hvor han maaskee endog den meste Tid, han var i Embedet, opholdt sig, overladende dets Bestyrelse først til Arne, siden til Laurents. Dog var han senere (i 1349) atter oppe i Jemteland, fremdeles med Titelen „Lagmand“, efterat Laurents var gaaet af, og havde faaet en Jørund Hafsøen til Eftermand. Da nemlig de kongelige Befuldmægtigede, om hvem det ovenfor er talt, i 1349 skulde dømme Gunnar paa Bambestad for hans ugrundede Klage over Sysselmanen, var Lagmændene Jørund og Hallvard begge blandt de 6 Mænd, som de tog til at dømme med sig, og saaledes var der nu i Jemteland to Lagmænd samtidigt, medens derimod Laurents kort forud nævnes uden nogen Titel umiddelbart efter Jørund Lagmand, altsaa da var afgaaet<sup>1)</sup>. Forholdet hermed er ikke let at udrede. Hvis det, hvad efter det her Anførte bliver sandsynligt, virkelig var med Plan, at de verdslige Embedsmænd saaledes var fra andre Egne i Norge, skulde man og formode, at den ovenfor omtalte Forflyttelse af den bergenske Diaconus Agmund Sæfinnssøn til Jemteland skete af samme Hensyn, thi vi erfare, at han senere beklædte Provsteverdigheden i Jemteland<sup>2)</sup>. Kongen selv kom kun sjelden eller aldrig derop. Der findes tvende Forordninger af ham, udstedte den ene fra Berg, Onsdagen efter Gregoriusmesse, den anden Dagen efter, fra Brekke, i hans 26de Regjeringsaar, altsaa, hvis denne Datering er rigtig, den 15de og 16de Marts 1345, og beseglede med hans Secret<sup>3)</sup>. Men det synes nesten ubegribeligt, at han paa den Tid skulde have kunnet være i Jemteland, thi den 24de Februar var han endnu paa Bardberg, og den 7de og 8de Marts paa en Gaard ved Navn Langerød, der synes at have ligget i Smaaland eller Vestergrøtland, i alle Fald i det sydvestlige Sverige, saa at han maatte have reist utroligt hurtigt for de Tider, hvis han allerede den 15de, 7 Dage efter, skulde kunne være i Jemteland<sup>4)</sup>. Bespynderligt

<sup>1)</sup> Dipl. N. III. 266. V. 208. Formodentlig er Laurents Gunnarsøn den samme, som kaldes Laurents Djeft i By 9de Febr. 1341 og i Domsbrevet af 1349, Dipl. N. III. 205, 266.

<sup>2)</sup> Om Agmunds Forflyttelse i 1324, see ovf. S. 323, Dipl. N. V. 70. Som Provst nævnes han i de tre Breve af 1346, 1347 og 1349, Dipl. N. III. 237, II. 287, III. 266; i det første kaldes han „Provst i Hamrabad“, i det andet „Provst i Lit“, i det tredje kun „Provst i Jemteland“. Han maa saaledes have skiftet Residens.

<sup>3)</sup> Norges gl. Love III. S. 164, 165, Dipl. Sv. 3917, 3918, Dipl. N. III. 229. Det er dog egentlig kun det sidste, om hvilket det udtrykkelig vises, at det er beseglet med Secret, da Originalen til det andet er tabt, dog maa det samme have været Tilfældet med dette.

<sup>4)</sup> Dipl. Sv. 3904, 3913, 3915.

om andet end at give ham Landsvift, den han og fik, mod at betale 8 Mtr. i Tjegnsgilde alene; for Fredtjeb blev han forslaanet<sup>1)</sup>. og her andensteds nævnes der om Drabs- og Saar-Bøder, men alligevel yderst sjelden, og det kan saaledes ikke være en blot og bar Tilfældighed, at saa mange om slige Boldsomheder vidnende Brevstaber ere bevarede fra de ovenfor nævnte Egne. Der maa i Almindelighed hersket Ro, Orden og Agtelse for Lovene. Herom vidner ogsaa mange, os endnu lehnede, Brevstaber om Kjøb og Salg, Domme, Sæter, o. s. v. Man møder sjelden Spor af Uorden, Vilkaarlighed, Stægt og Foragt for Lovene og Domstolene. Retstrætter afgjøres lovformelig Raade, Localbestyrelsen griber ind, naar det behøves, og der respekteres, alt gaar sin jevne Gang, uden nogen Forstyrrelse, og ogsaa uden fjendelig Spor hos Folket til Tanke om Fremadstriden. I alder ikke til, at det paa denne Tid i nogen Mon stod højere, eller gaaet videre frem i Dannelsen, end for hundrede Aar siden, medens den politiske Udvikling endog vel snarere var gaaet tilbage.

Et ret merktverdigt Exempel paa, hvorledes man i de enkelte Communer sørgede for de fælles Commune-Anliggender, og Byrderne disse fordeeltes, seer man af nogle Forhandlinger, der i Aaret 1342 plejedes paa Bors, angaaende Bejenes og Broernes Bedligeholdelse, hvorefter vi her meddele et Uddrag. En af de mest befarede og for Communionen vigtigste Broer paa Bors var og er endnu den saakaldte Bode-Bro (urigtigt udtalt Baa-Bru) mellem Gaardene Rogn i Gullfjerdings-Matting og Tvilde i Vinjar-Mattingen. Efter gammel Vedtægt skulde den derfor ligeholdes halvt af Gullfjerdings-Bønderne paa fælles Betøstning, halvt af Vinjar-Bønderne. Men i Aarene henimod 1342 opkom der en Strid herom mellem den rige og mægtige Odd Hallsen, Bonden paa Rogn og de øvrige Bønder af Gullfjerdings-Mattingen<sup>2)</sup>, der paa stod, at Gjen af Rogn, paa hvis Grund Broen laa, skulde være pligtig at staa Materialier, medens det kun var Arbeidet, hvori det paalaa alle Bønder ligeligt at deeltage. Herom holdtes der formodentlig flere Mø-

<sup>1)</sup> Dipl. Norv. II. 295. Indberetningen er skrevet 7de August 1348 af Eyvind manden i Bergen, Ivar Andresen.

<sup>2)</sup> Om Odd Hallsen paa Rogn og hans anseede Ætt findes tilstrækkelige Lysninger i Samll. III. 617 fgg.; en Stamtafle er her opstillet S. 6. Man seer heraf, at Odds Fader Halle var en Søn af en ældre Odd i Rogn, der omtales sidst i det 13de og først i det 14de Aarhundrede. Den ældre Odd, hvis Fader ogsaa heed Halle, havde en anden Søn ved Navn Hollrod, der boede paa Ringheim. See ogsaa nedenfor.

<sup>3)</sup> Gullfjerdings- eller Strinde-Mattingen var den, hvori Vangens Kirke ligesaa paa en Raade Hovedfjerdingen, begrænset mod Syd af Vangs- og dets østre Deel og mod Sydpst af Elven.

er, og af dem nævnes udtrykkelig een, i 1342, hvorved ogsaa Lagmand og den ovenfor omtalte Gunnar Hvilt nævnes som sende<sup>1)</sup>, og paa hvilken Mattingsmændene bleve ved sit, tilbydende n at ville opbygge Broen i Fællesskab med Odd, naar kun han tilfang. Sagen indstevnedes nu for Gulathingsslagmanden, Holte søn i Bergen, og Odd skaffede sig i den Anledning et striftesbyrd fra sytten anseede Bønder paa Bors, at efter et for der siden afholdt Bejarbeide-Stifte (vegabóta-skifti) havde hver Bønder vedligeholdt Broer og Beje inden Mattingen ligeligt med Hensyn til Materialier og Arbeide; saaledes havde ogsaa alle Gullfjerdingsbønderne vedligeholdt Bode-Broen fra Rongslandet, og alle Mattings Bønder fra Tvildeslandet, baade med Tilfang og Arbeiden at Rongsmændene nogensinde havde lagt mere til, end de Gullfjerdingsbønder; dette havde de hørt sine Fedre og andre gode Mænd, og aldrig at nogen Strid eller Uenighed før vare opstaaet enten om gamle Forpligtelser overhoved, eller denne i Særdeleshed<sup>2)</sup>. End nu hen indtil næste Aar, da Odd Hallsøn paa Baabensker holdtes paa Borse-Bangen Hvidetirsdag den 25de Februar, da alle Gullfjerdingsbønderne for Gulathingsslagmanden i Bergen kom til de Marts og de nærmest paafølgende Dage for at see Sagen af-

Dom. I den Anledning skaffede Odd Hallsøn sig et nyt og et Vidnesbyrd, ej alene om den særlige Forpligtelse med Hensyn til Broen, men og om Bej- og Broarbeidets Fordeling i det hele

Bønderne af de aatte Fjerdinger. Sex Mænd (Bjørn Steinsøn paa Høllven, Jostein paa Sande, Jørund Bad, Gudbrand Gellin og Ulf paa Liid, der alle hver for sig mindedes 60 Aar, bevidnede her, at de hørte deres Fedre og andre gode Mænd angive, at Bejarbeidet var saaledes fordeelt, som her følger. Bøndyrvinjardals-Mattingen havde den nedre Deel af Eidesmyrene, Broen, Geirme-Broen, og Gerde-Kleven<sup>3)</sup>. Gullfjerdings-Bønd-

---

Brevet, som handler herom, kun kjenbes i en uhyre, temmelig daarlig Over-  
 else, kan man ikke godt see, om Ivar Lagmand og Gunnar Hvilt vare  
 ede som Med-Interesserede i Sagen, eller kun som anseede Medglere. Det  
 le synes rimeligt. Ivar Lagmand var sandsynligvis Gulathingsslagmanden  
 r Andresøn, der beklædte Embedet i 1338 (Dipl. Norv. I. 253, Runke-  
 bogen S. 65), og synes at have været Holte Thorgrimsøns umiddelbare  
 mand.

I. N. I. 281.

disse sex gamle Mænd vare de fem, nemlig Bjørn, Jostein, Jørund, Gud-  
 and og Ulf ogsaa med at udstede det tidligere Vidnesbyrd af 9de Juni 1342.  
 rvinjardals-Mattingen er den vestligste af Mattingerne og grænses til Gvan-  
 Sogn; Eidesmyrene ligge ved Gaarden Eide, strax vestenfor Salmøvan-

om andet end at give ham Landsvift, den han og fik, mod at bet 8 Mkr. i Tjegnigilde alene; for Fredtjeb blev han forstaaet<sup>1)</sup>. Og her andensteds nævnes der om Drabs- og Saar-Bøder, men alligevel yderst sjelden, og det kan saaledes ikke være en blot og bar Tilfældighed, at saa mange om slige Boldsomheder vidnende Brevslaber ere bevarede fra de ovenfor nævnte Egne. Der maa i Almindelighed hersket Ro, Orden og Agtelse for Lovene. Herom vidner ogsaa mange, og endnu lemnede, Brevslaber om Kjøb og Salg, Domme, Sæter, o. s. v. Man møder sjelden Spor af Uorden, Villkaarlighed, Stægt og Foragt for Lovene og Domstolene. Retstrætter afgjøres i lovformelig Maade, Localbestyrelsen griber ind, naar det behøves, og alt ver respecteret, alt gaar sin jevne Gang, uden nogen Forstyrrelse, og ogsaa uden kjendelig Spor hos Folket til Tante om Fremadstriden. I lader ikke til, at det paa denne Tid i nogen Mon stod højere, eller gaaet videre frem i Dannelse, end for hundrede Aar siden, medens politisk Udvikling endog vel snarere var gaaet tilbage.

Et ret merktverdigt Exempel paa, hvorledes man i de enkelte Communer sørge for de fælles Commune-Anliggender, og Byrderne disse fordeeltes, seer man af nogle Forhandlinger, der i Aaret 1342 plejedes paa Bors, angaaende Vejenes og Broernes Vedligeholdelse, hvorefter vi her meddele et Uddrag. En af de mest befarede og for Communionen vigtigste Broer paa Bors var og er endnu den saakaldte Bode (urigtigt udtalt Baa-Bru) mellem Gaardene Rogn i Gullfjerdings-Matting og Tvilde i Vinjar-Mattingen. Efter gammel Vedtægt skulde den derfor ligeholdes halvt af Gullfjerdings-Bønderne paa fælles Betøstning, og halvt af Vinjar-Bønderne. Men i Aarene henimod 1342 opkom der en Strid herom mellem den rige og mægtige Odd Hallsen, Bonden paa Rogn og de øvrige Bønder af Gullfjerdings-Mattingen<sup>2)</sup>, der paastod, at Odd af Rogn, paa hvis Grund Broen laa, skulde være pligtig at skaffe Materialier, medens det kun var Arbeidet, hvori det paalaa alle Bønder ligeligt at deeltage. Herom holdtes der formodentlig flere Mø-

<sup>1)</sup> Dipl. Norv. II. 295. Indberetningen er skrevet 7de August 1348 af Eyemanden i Bergen, Ivar Andresen.

<sup>2)</sup> Om Odd Hallsen paa Rogn og hans anseede Ætt findes tilfærelselige oplysninger i Samll. III. 617 fgg.; en Stamtable er her opstillet S. 618. Man seer heraf, at Odds Fader Halle var en Søn af en ældre Odd paa Rogn, der omtales sidst i det 13de og først i det 14de Aarhundrede. Den ældre Odd, hvis Fader ogsaa heed Halle, havde en anden Søn ved A. Hollrod, der boede paa Ringheim. See ogsaa nedenfor.

<sup>3)</sup> Gullfjerdings- eller Strinde-Mattingen var den, hvori Vangens Kirke ligesaa paa en Maade Hovedfjerdingen, begrænset mod Syd af Vangens østre Deel og mod Sydpst af Elven.

holde en Flade over Eidesmurene. Bønderne af Viter-Mattingen det at vedligeholde den øvre Deel af Eggebroen, en Flade over nyrene, og den saakaldte Slafstoo. Og sættes for alle Bønderne i ns Sogn overhoved var Vedligeholdelsen af Steenlægningen baade i og nedentil under Hvilehval<sup>1</sup>). Alt dette, som sagt, kunde hine Mænd bevidne at have været iagttaget saa langt de kunde mindes, og aldrig før havde de hørt Ræremaal yppes om denne Sag<sup>2</sup>). Paa den Dag, dette Vidnesbrev udstedtes (14de Marts) udstedte de Bønder af Gullfjerdingens-Mattingen et Fuldmagtsbrev for to Mænd af egen Midte til at indfinde sig for Lagmanden og svare paa deres . De fremmødte ogsaa tilligemed Odd Hallsen, og Holte Lagmanden i Dom med sig fem andre gode Mænd, nemlig Hr. Grim Høiensen, der før havde været Lagmand paa Island, og senere udvalgt atter drog derhen som Hirdstjore<sup>3</sup>), Simon Gunnarssen, Fei i Bergen, Ivar Andresen, forhen Lagmand, siden Sysselmand, og Bergens-Lagmanden Einar Andresen<sup>4</sup>). Dommen faldt til Forbeting Odd Hallsen, og Forpligtelsen til at bygge og vedligeholde . erklærede de at tilkomme alle Fjerdingens jordejende Bønder, udtrykte . Følge det af Odd erhvervede Vidnesbyrds-Brev, hvis Udstedere det blev besluttet at bekræfte deres Udsagn med Sed, om Modparten inden 14 Dage efter førstkommende Paaste fordrede det, i modsat Fald behøvede ej at aflegges, og Vidnesbyrdet . samt den derpaa grundede Dom ligesfuldt staa ved Magt. At Dommen blev tagen til Efterretning

---

i Sogn, eller over Østfjeldene til Haddingdal. Ad hvilken Vej kom Kong Eirik i 1177 ned i Bors, ad den sidste drog han tilbage (s. c. III. S. 79). Klev og Kvarehval ligger nederst i Dalen.

Bordals-Mattingen ligger sydøstlig for Vangen, paa Østfjorden af den her løbende Elv; Viter-Mattingen paa den anden Side af denne, og paa Sydøstfjorden af Vangsvandet og Hovedelven, Eggebroen er maaskee Broen over Gjelle-Elven, paa Grændsen af Gvanger Sogn. Hvor Slafstoo er at søge, vides ej; Hvilehval ligger noget nedenfor Elde, indenfor Grændsen af Gvanger Sogn.

Vidnes-Brevet er trykt hos Suhm XIII. 792 efter en usjagtig Afskrift. Dom-Brevet tilligemed Fuldmagten af 14de Marts kjendes nu kun efter en temmelig daarlig Afskrift af en Oversættelse ved Thormod Torvessøn, efter en Udgave af 1400, hvor hiint Vidnesbrev ogsaa findes indtaget.

Om Grim Thorsleinsøn er der talt ovenfor S. 305. Det bekræfter de isl. Annalers Egtbed, at vi just nu finde ham i Norge, thi det angives der udtrykkeligt, at han reiste over til Norge 1342 og kom ud til Island igjen 1343.

Ivar Andresen nævnes som Sysselmand i Bergen 1348, see Dipl. N. II. 295. Einar Andresen vides ikke at omtales andensteds. Han maa have været Lagmand mellem Arnfinn Sigurdsøn, der nævnes senest 1340, og Thore Bjargulfsøn, der nævnes først 1346.



derne havde en Flade paa Sidesmyrene og halve Bode-Broen fra landet til midt i Elvedybets. Borgstrands-Bønderne havde hele Broen mellem begge Land, fremdeles Vedligeholdelsen af Trode-Hagen og Vejen derimellem<sup>1)</sup>. Vinjar-Mattings-Bønderne havde halve Bode-Broen, fra Tvildes-Landet til midt i Elvedybets, Tvildeskleven, Vejen i Brunsberg, og Sandgaden ovenfor Bør-Mattings-Bønderne havde hele Op-Broen fra Land til Landtagen at Mørkedølerne og Indbyggerne af Vinje Sogn ovenfor at legge til en Bro-Nas over Dybet, fordi de havde Ret til at Salt nede i Anger over Broen. Ligeledes tilkom det Bønderne af Svinging at vedligeholde en Flade over Fivelhellen og Vejen lige Svelgjande<sup>2)</sup>. Bønderne i Kvittlar-Matting havde at gjøre her ovenfor Fivelhellen, Badestederne der foran, og alt andet Bønderes egen Fjerding<sup>3)</sup>. Raundølerne havde alt Bejarbejde i Svinging og paa Raundalskleven med Undtagelse af den nedre Trappe, i Vedligeholdelse paa Manden paa Klev (Kløve) og Manden paa Hval<sup>4)</sup>. Børdølerne eller Bønderne i Børdals Matting paa

bet; Berge-Broen gik over Berg-Elven, der falder i Sæmsvand; Broen gik over Dørve eller Dyrve-Elven ved Geirmin (Germe), Øst; Gerde-Kleven maa have været ved Gerde (Geri) strax ovenfor heim i Borgstrands-Mattingen.

<sup>1)</sup> Borgstrands-Mattingen ligger nordligst for Gullfjerdingens-Mattingen; Elven under Lønehorgen og østfor op mod Vinje Sogn. Nasen er Broen over Hovedelven lige paa Grændsen af Vinje-Sogn, i hvilken vejen endnu gaar over fra Vestfiden til Østfiden. Trode-Hagen Gaarden Trod (nu rigtigst skrevet Traa) hørende Hage eller Udr.

<sup>2)</sup> Vinjaraattingen ligger paa Østfiden af Elven, Syd og Øst for Svinging-Mattingen. Tvilde ligger her lige ovenfor Rogn; hvor Brunsberg ligger ved Folk, der har hjemme i Sognen, maaſke endnu at angive; Svinging ligger østligst med Grændsen til Bør-Mattingen.

<sup>3)</sup> Bør-Mattingen er den østligste, paa begge Sider af Raundals-Elvens Østfiden af Dalsstrøget, der gaar mod Sydøst til Granvin Sogn. Op-Broen er saaledes formodentlig Broen over Bryn-Bejen, som fører til Graven, især siden Indbyggerne af det nærliggende Vinje Sogn med Mørkedalen, der skulde deeltage i Vedligeholdelsen, trykkeligt siges her at have sin Vej til Anger (Granven-Fjord) hentede Salt. Fivelhellen og Svelgjande maa være Steder paa Grændsen til Granvens Fjord, som kjendte Folk endnu maaſke kunde paa Bør-Mattingen hører egentlig ogsaa Raundalen, men her er det sig selv.

<sup>4)</sup> Kvittlar-Mattingen ligger paa Vestfiden af Dalsfjæret, der gaar til Granven. Den kaldes og Brynar-Matting.

<sup>5)</sup> Raundalen, nu kaldet Rundalen, paa begge Sider af Raundals-Elvens Østfide, hører egentlig til Bør-Mattingen, men nævnes her som sig selv. Ad denne Dal reiste man enten over Raundeggen til

igeholde en Flade over Eidesmurene. Bønderne af Viter-Mattingen om det at vedligeholde den øvre Deel af Egjebroen, en Flade over sømyrene, og den saakaldte Olafstoo. Og sælles for alle Bønderne i sogns Sogn overhoved var Vedligeholdelsen af Steenlægningen baade til og nedentil under Hvidehval<sup>1)</sup>. Alt dette, som sagt, kunde hine Mænd bevidne at have været iagttaget saa langt de kunde mindes sig, og aldrig før havde de hørt Ræremaal yppes om denne Sag<sup>2)</sup>. Paa samme Dag, dette Vidnesbrev udstedtes (14de Marts) udstedte de selv Bønder af Gullfjerdings-Mattingen et Fuldmagtsbrev for to Mænd deres egen Midte til at indfinde sig for Lagmanden og svare paa deres Krav. De fremgik ogsaa tilligemed Odd Hallsen, og Holte Lagmand nævnte i Dom med sig fem andre gode Mænd, nemlig Hr. Grim Thorsteinsøn, der før havde været Lagmand paa Island, og senere udvalgt atter drog derhen som Hirdstjore<sup>3)</sup>, Simon Gunnarssøn, Fæstemand i Bergen, Ivar Andresen, forhen Lagmand, siden Sysselman, Bergens-Lagmanden Einar Andresen<sup>4)</sup>. Dommen faldt til Fordeel for Odd Hallsen, og Forpligtelsen til at bygge og vedligeholde den nævnte Flade de at tilkomme alle Fjerdingens jordejende Bønder, udtrykkeligt i Følge det af Odd erhvervede Vidnesbyrds-Brev, hvis Udstedere det blev pålagt at bekræfte deres Udsagn med Eed, om Modparten inden 14 Dage efter førstkommende Paaske fordrede det, i modsat Fald behøvede at aflegges, og Vidnesbyrdet samt den derpaa grundede Dom blev ligesåfuldt staa ved Magt. At Dommen blev tagen til Efterretning

<sup>1)</sup> i Sogn, eller over Østfjeldene til Haddingdal. Ad hvilken Vej kom Kong Eirik i 1177 ned i Bors, ad den sidste drog han tilbage (s. c. III. S. 79). Hvid og Hvidehval ligger nederst i Dalen.

<sup>2)</sup> Viter-Mattingen ligger sydøstlig for Bangen, paa Østsiden af den her løbende Elv; Viter-Mattingen paa den anden Side af denne, og paa Vestsiden af Bangesvandet og Hovedelven, Egjebroen er maafee Broen over Gjelle-Elven, paa Grændsen af Evanger Sogn. Hvor Olafstoo er at søge, vides ikke; Hvidehval ligger noget nedenfor Eide, indenfor Grændsen af Evanger Sogn.

<sup>3)</sup> Bids-Brevet er trykt hos Suhm XIII. 792 efter en usjagtig Afskrift. Dom-Brevet tilligemed Fuldmagten af 14de Marts findes nu kun efter en temmelig daarlig Afskrift af en Oversættelse ved Thormod Torvessøn, efter en Udtale af 1400, hvor hiint Vidnesbrev ogsaa findes indtaget.

<sup>4)</sup> Om Grim Thorsteinsøn er der talt ovenfor S. 305. Det bekræfter de isl. Annalers Egtthed, at vi just nu finde ham i Norge, thi det angives der udtrykkeligt, at han reiste over til Norge 1342 og kom ud til Island igjen 1343.

<sup>5)</sup> Ivar Andresen nævnes som Sysselman i Bergen 1348, see Dipl. N. II. 295. Einar Andresen vides ikke at omtales andensteds. Han maa have været Lagmand mellem Arnfinn Sigurdsøn, der nævnes senest 1340, og Thore Bjergulfsøn, der nævnes først 1346.

Harhundrede Hospitaller var stiftede idetmindste i Bergen og Oslo, og mod hvilken man ogsaa ved andre Foranstaltninger søgte at fittre sig, f. Ex. da Biskop Haakon i Bergen den 10de August 1339 affatte Eira Bjarne, Prest til det nysnævnte Hval i Sogn, fordi han var bleven smittet af deraf, „saasom den hellige Kirkes Love hverken ville eller taale, at de Mend, der falde i den Sygdom, som man kalder Malate-Sott eller Piiltraa, skulle have Samvær med andre rene og friske Folt, baade for medelst den Engstelse det medførte og den virkelige Fare for Smitte, og dette allermest gjelder, hvor det kommer an paa den største Reenhed, nemlig ved Gudstjenesten og andet presteligt Embede, paa det at man ikke af dens Grender skal faa Stræk, Væmmelse eller Engstelse, fra hvilken man skulde vænte sig al Glæde til Liv og Sjæl“<sup>1)</sup>).

Af andre Ulykker, der i disse Tider overgik Landet eller nogen enkelt Deel deraf, nævnes en Ildbrand i Midarøos 1343, der fortærede Michaelskirken og mange Gaarde<sup>2)</sup>, og en forfærdelig Oversvømmelse af Gaul-Elven i Throndhjem i September 1345. Denne Tilbragelse beskrives udførligt saaledes: „Først blev Elven borte i nogle Dage, dernæst løb der et Stred saa stort, at det fyldte Dalen paa tværs og fremmede Elven op, saa at en Mængde Mennesker druknede, og Gaardene oversvømmedes, hvorved og alt Kvæget omkom. Siden brast Tilstrømningen, og baade denne og Elven løb tilsammen udover, hvorved end flere Gaarde og Fæ bleve revne med. I Alt bortreves 48 Gaarde, hvoraf nogle Hovedboel, samt endeel Kirker. Man regnede ud, at her ved halvtredie Hundrede Mennesker herved omkom, Bønder med Hustru og Børn, nogle Prestes, mange Klerker, en heel Deel gilde Folt og en Mængde Arbeidsmend; og af rejsfærende Folt og Fattige tror man at ikke færre satte til end de nys optalte. Dette skete Korsmessedagen om Høsten (14de September). Man fandt noget af Liigene, men kun saa Mennesker bjergetes levende, thi Jorden og Vandet opslugte altsammen, baade Mennesker og Huse. Paa det Sted er der nu Sand- og Ødelstrækninger, men i Førstningen var det Vand og Bløder, saa at Folt ej kunde komme frem“. Da det i en anden, noget kortere, Beretning herom siges, at Ulykken skete „ved Gaularosen“ i Throndhjem, maa det altsaa have været i den allernederste Deel af Gauldalen, nedenfor Medalhuus; nu findes der vel neppe flere Spor tilbage deraf, da i den lange Tid, som siden er hengaaet, nye Opdyrkninger maa have fundet Sted, og Sporene af den tidligere Ødelæggelse være bleven udslattede<sup>3)</sup>. Ogsaa

<sup>1)</sup> Dipl. Norv. III. 198. Berg. Kalvst. S. 107.

<sup>2)</sup> De isl. Annaler, cod. Arnam. 423 a. qv.

<sup>3)</sup> Den udførlige Beretning herom findes i de saakaldte „Lagmands-Annaler“ (cod. Arnam. 420 qv.), skrevne før 1360; sandsynligvis af den kyndige og

Orledalen, fortælles der, sank mange Gaarde ned formedelst Flom<sup>1)</sup>. Formentlig har der da og været lignende Oversvømmelser, om ej med ødeleggende Virkninger, i de øvrige Dalstrøg, hvis Vanddrag komme de samme Fjeldstrekninger som Orka og Gaula, f. Ex. Surendalen, dal og Sundalen, Raumsdalen, den øvre Deel af Gudbrandsdalen og Orsdalen, men uden at det er kommet til den islandsske Annalistes Omtale.

### 38. Anseede Mænd og Kvinder.

Efter saaledes at have betragtet Landets og Folkets Vilkaar overhovedet paa denne Tid, da den nye stiftede Unions Opøsning atter forsvandt, er det nødvendigt ogsaa særskilt at kaste et Blik paa de mere iagttagende Mænd og Kvinder, som i det Foregaaende ere nævnte, for ligere at kunne forestille os deres Forhold til Kongen og hinanden og deres Indflydelse i de enkelte Dele af det. Den rigeste var upaatvivleligt Hr. Erling Bidfunnsøn, unga-Kittens nuværende Repræsentant, om han vel ikke nu havde meget at sige, som da han var Drottsete. Om hans Besiddelser og Forhold er der allerede ovenfor (S. 61) talt. Han havde nu den af allerede oftere omtalte, haabefulde Søn, Bjarne, der formodentlig gift med den rige Herdis Thorvaldsdatter, Enken efter Sveinurdsøn. Af hans Døttre nævnes flere, nemlig Ingebjørg, der Høsten 1342 blev gift med Sigurd Hesthørsøn (f. o. S. 289),

---

anseede Prest Ginar Hovildsøn, tillige Forfatter af Biskop Laurentius's Saga, saa at de kunne betragtes som aldeles paalidelige, hvad Begivenheder fra Midten af det 14 Aarhundrede angaar, og fornemmelig den her omhandlede, hvorefter han havde faaet Bæst paa første Haand, da han i 1345 reiste over til Norge, gjorde om Vinteren en Reise til Avignon, og kom tilbage til Norge, samt ud igjen til Island i 1346. Den ovenomtalte fortæller Beretning findes i de saakaldte eldre Hóla-Annaler, der bane et Slags Fortsættelse af Annals regii, og den lyder saaledes: „ved Gaular-Osen i Throndhjem vendte Jorden sig om, og ødelægdes derved mere end 50 Bønder og alle Mænd og alt Fæ, undtagen en Bonde med noget Fæ og en gammel Rørling“. Et andet, noget yngre, Haandskrift (cod. 423 a. qv.) har Beretningen saaledes for Aaret 1346: „Høsten forud tilbød det sig i Midarøos (nærliggende for „Throndhjem“) at fem og tyve Gaarde sank ned i Jorden i Gauldalen, saa at man ikke saa Spor tilbage efter Bygden, uden en flod Flod og Nur der, hvor Bygden havde staaet“. Her tales, som man ser, alene om Jordfaldet, ikke om den deraf følgende Oversvømmelse. Et enkelt yngre Annalhaandskrift, de saakaldte „fortæller Annaler“, henfører Tilbegivenheden til 1344, men vistnok med Urette. Isl. Annal. S. 268.

<sup>1)</sup> Sammenlign S. 266. Beretningen herom findes kun i Hóla-Annalerne.

Syrid, der senere, i 1347, blev gift med Giliu Giliusson af Naustdal<sup>1)</sup>, og Sigrid, der ligeledes blev gift med en anseet Mand, hvis Navn dog ej kjendes<sup>2)</sup>. Erlings Hovedresidens synes i den senere Tid Gifte at have været, især da han ogsaa var Syssemand paa Søndmøre i Maren mellem 1340 og 1350<sup>3)</sup>. Muligt at han blev dette og tog sit faste Ophold der i 1345, da han af Pave Clemens den 8te fik udbjort et Indulgenzbrev for Gifte Kapell, som hans Forfædre havde stiftet og doneret til Vre for Jomfru Maria, St. Johannes Evangelist, og St. Nicolaus. Paven bestemte, at alle de Troende, der forrettede sin Andagt paa de nævnte Helgeners Dage, skulde nyde hundrede Dages Fritagelse for de dem paalagte Pönitenser<sup>4)</sup>. Desuagtet kaldtes han, naar han skulde nævnes efter sit Ættegods, Erling i Bjarkø, da dette vel betragtedes som hans egentlige fedrene Gods<sup>5)</sup>. Gifte havde, som vi vide, hans Fætter Hr. Bjarne giftet sig til, og han fik det ej før end efter Bjarne's Svigerdatter Fru Christina's Død; Stovreim havde ligeledes hans Fader giftet sig til, og uagtet han betragtedes som Edelmand dertil, maatte han dog først indløse det 1324 af den foregaaende Besidders Enke, Fru Thorbjergs Arvinger, ved at overtage en Gave af 35 Mkr. brendt Søl, som hun i sit Testament havde skjenket Minoriterne i Bergen<sup>6)</sup>. At Erling ikke op slog sin Bolig paa det gamle Herresæde Bjarkø, som vel deels deraf, at det laa for langt borte, deels vel og af de Farer, der var forbundne med at bo der, siden Krigen med Russerne havde begyndt, thi disse streifede, som det er fortalt, stundom lige til Bjarkø, da brendte den endog op i 1323, maastee og i 1340, som det senere skal omtales<sup>7)</sup>. Foruden de her nævnte Godser havde han og Besiddelserne

<sup>1)</sup> Dipl. Norv. I. 308. Dette Brev er den pavelige Dispensation for Giftermaal med Hensyn til Slegtsskab i 4de Led, hvilket dog ikke nu kan eftervises. Kongen havde selv søgt derom. Giliu Giliusson var Søn af den ovenfor (S. 11) omtalte Hr. Giliu i Naustdal.

<sup>2)</sup> Fru Sigrid Erlingsdatters Død 1356 omtales i de isl. Annaler. Da nu Erling i sit Brev af 24de Januar 1354 (Dipl. N. II. 323) udtrykkelig omtaler flere Døtre og Svigersønner foruden Ingebjørg, bliver det sandsynligt, at denne Fru Sigrid netop var hans Datter. Han synes og at have haft Døtrene Gerthrud, der ægtebe Otte Meymar, og Glin, see nedenfor, jvfr. Samll. V. 554, 571.

<sup>3)</sup> See især Erlings Brev af 11te Marts 1347 (Dipl. N. II. 279) til Sigrid Syrid, den samme upaalidelige Ombudsmand, som hans Søn Bjarne havde brugt i Zemteland, hvorved han stævner ham at møde for sig i Bedø i Naustdal og svare for to Mars Lebing og Lebingssald, hvormed han sab inde, m. m. Erling kalder sig her Syssemand paa Søndmøre. Jvfr. No. 280 sammesteds.

<sup>4)</sup> Dipl. N. I. 294.

<sup>5)</sup> Sammesteds, I. 326.

<sup>6)</sup> Dipl. N. I. 177, 181. Jvfr. ovf. S. 61.

<sup>7)</sup> See de isl. Annaler ved disse Aar.

om i de øvrige Dele af Norge. Paa Haalogaland ejede han Thjotta og Telgarheim <sup>1)</sup>. Paa Orknøerne havde han arvet Gods med sin Hustru ved hendes Fader Hr. Thore Haakonssøns Død, men solgte det, som vi have seet, til Jarlens Enke, Grevinde Katharina, i 1329 <sup>2)</sup>. Fehir- den Svein Sigurdssøn overdrog ham, som vi ligeledes have nævnt, i 1330 sin Trediedeel af Hvaal ved Stedje i Sogn, kun med den Be- stemmelse at den efter Erlings Død skulde tilfalde hans Datter Gyrid, da hendes Farmoder, Fru Gyrid, efter hvem hun var opkaldt, havde vist Svein saa megen Godhed i hans Barndom <sup>3)</sup>. Det var vel især efterat han var bleven Drottsfete og derfor behøvede hyppigere og i læn- gere Tid at opholde sig paa Østlandet, at han ogsaa købte Jordegods der; saaledes købte han i 1327 Gaarden Bleika i Aker, som han to Aar derefter bortbyttede til Biskop Salomon i Oslo paa Domkirkens Begne mod den Margrete-Altaret i denne Kirke tilhørende Gaard Aker Stoffe Sogn ved Tunsberg, formodentlig fordi han da kunde være et vigtige Tunsbergshuus saa meget nærmere <sup>4)</sup>. Ogsaa havde han Jordegods i Sandehered, hvoraf han skjenkede noget til Marielirken i Tunsberg for sin Hustrues Brodersøn Stiig Haakonssøns Sjæl, hvilken formodentlig der blev begravet <sup>5)</sup>. Dette Gods havde hans Hustru dog rimeligviis arvet efter Stiig. Han ejede fremdeles Gods i Raumsdal og paa Nordmøre, men dette bortbyttede han ved 1330—31 med en Erlend Serks- søn (af Austraat?), dennes Moder Fru Magna og Hustru Ingebjørg mod andet Jordegods paa Balders i Sogn, og i Hardanger. Godset i Har- danger (Geitstafeter, Olvik og Fos i Gystusyns Sogn) solgte han siden, som ovenfor nævnt, i 1338 til Munkelivs Kloster <sup>7)</sup>, derimod købte han i 1343 Sodge i Raumsdal, og udvidede endnu i 1351 og 1353 sine Besiddelser paa Søndmøre <sup>8)</sup>. Vi see altsaa, at disse hans Ejen- domme, om hvilke vi vide Bested, var overbettes mange og store, og dog ejede han vist meget mere, om hvilket ingen Optegnelser ere os lev- nede. Da det ej lader til, at hans Hustrues Frænde Stiig Haakonssøn

<sup>1)</sup> Dette erfares af Erkebiskop Alf Volts Jordebog, Side 32 (88).

<sup>2)</sup> See ovenfor S. 133. Godset laa paa Magnvaldsø.

<sup>3)</sup> Dipl. Norv. I. 207, 225.

<sup>4)</sup> Dipl. Norv. I. 190. II. 167. Gaarden Aker havde været skjenket til Margrete- Altaret i Hallvardskirken af Erkepresten Thorkell Mattu.

<sup>5)</sup> See den saakaldte „røde Bog“, Biskops Gystelns Fortegnelse over Kirkegodset i Oslo's Diocese, fol. 109 verso. Det Gods, han gav, var 5 Lauper Land i Bagalstad og 1 Laupes Land i Bemundarud.

<sup>6)</sup> Dipl. Norv. III. 161.

<sup>7)</sup> See ovenfor S. 216. Munkelivsbogen S. 65.

<sup>8)</sup> Dipl. N. I. 285. 326. 328.



efterlod Alfom, var altsaa Erlings og hans Frue Elin Thoresdatters Søn Bjarne Repræsentant ej alene for Bjarke-, Gisle- og Stobreim-Ætterne, men ogsaa for den høifornemme, med Kongehuset beslægtede, Thornberg-Ætt, hvis Besiddelser vel for en stor Deel vare blevne indtagne under Kronen ved Alfs Jarls Utlegd, men dog ogsaa gennem Hr. Alfs Søster Fru Ingeborgs Linje maatte have reddet endeel, der nu altsammen, deels gennem Fru Elin Thorsdatter, deels gennem Fru Christina af Gisle, og nu vel endelig og efter Stiig Haakonssøn, kom til Erlings Ætt. Hvis vor Formodning er rigtig, at Bjarne Erlingssøn i 1343 egtede Svein Sigurdsøns Enke, Herdiis Thorvaldsdatter, kom ogsaa derved en overordentlig Masse Jordegods til den allerede forhen saa megtige Ætt, men uheldigviis blev det ikke længe derved, da Bjarne, som vi i det følgende ville see, døde noget før sin Fader, og længe før Fru Herdiis <sup>1)</sup>. Om Bjarnes Optræden i Bergen mod Tyskerne, og hans Bestyrelse af Søster i Jemteland, er det ovenfor talt. Om han fik nogen ny Søssel længer sydligt, da han blev afløst i Jemteland af Mikolas Djafn, eller om han uden nogen saadan alene kaldtes til Hoffet og forblev der, vides ikke. Medlem af Raadet synes han allerede siden 1343 at have været. Til Ridder blev han neppe udnævnt før end i 1348, og overhoved hører man mindre om ham, end man af hans høje Byrd og store Rigdomme skulde være berettiget til at vente; dog maa det her erindres, at han i Faderens Levetid vel neppe kunde træde saa selvstændigt frem, og at han ej oplevede det Tidspunkt, da det kunde skee, saasom han døde før Faderen.

Ved Ingebjørg Erlingsdatters Giftermaal med Sigurd Hæsthorssøn var denne højbyrdige, med Kongehuset saa nær beslægtede Mand traadt i endnu næjere Forbindelse med Hr. Erling, end det allerede mellem dem bestaaende Frændskab hidtil havde bragt dem, og denne nærmere Forbindelse maatte saaledes efter de Tidens Medfør ogsaa udstrække sig til Sigurds eldre Broder Hr. Jon Hæsthorssøn. Det er imidlertid temmelig let at see, at siden de omtalte Uroligheder i 1333 og Sigurds senere Optræden i 1338 stod idetmindste denne, sjønt den yngste dog den ærgjerrigste og uroligste af Brødrene, ikke paa nogen særdeles god Fod med Kongen og Hoffet; det varede længe, før end han blev Ridder <sup>2)</sup>, og man kan ikke engang opdage, at han før Kong Haakons Tiltrædelse

<sup>1)</sup> See ovenfor S. 281. Hr. Bjarne var død før 1354, see Dipl. N. II. 323, sandsynligviis omkring 1351, see de isl. Ann. S. 284. Fru Herdiis døde 1364, sammest. S. 312.

<sup>2)</sup> Den første Gang, vi finde Sigurd omtalt som Ridder, er 1348, ved Hirdstevnen eller Raadsmødet i Oslo, Norges gl. L. III. S. 171. Da nævnes og Bjarne Erlingssøn første Gang som Ridder.

: Spøselmand<sup>1)</sup>), ligesom vi og ville see, at han og Broderen endnu : havde opgivet deres Fordringer paa Borgespøsel, saa at Spørgs- alet omsider maatte afgjøres ved Hirdstevnes-Dom. Hans fornemme rkomst gjorde ham dog, ligesom Broderen, til saatsige født Medlem i Rigsraadet, og som saadan tog han blandt andet Deel i Raadsmødet i Bardberg 1343, hvor det bestemtes, at Junker Haakon skulde blive Norges Konge. (See ovenfor S. 291). Brødrenes egentlige Hjem og vedresidenser var formodentlig Sudrheim, deres fordums Hættegaard i Raumarike, og det saakaldte Borgagerde, egentlig en kongelig Gaard i Sarpsborg med Tomt, tilhørende Lyfte og den tilstødende Deel af irpfossen, hvilken deres Fader, Hr. Hasthor, havde faaet af sin Sviger- er Kong Haakon 1312, men som siden, i Tidens Løb, er blevet en østændig Sædegaard under Navnet Borgegaard eller Borregaard<sup>2)</sup>. et er ikke usandsynligt, at Kong Haakon ved denne Gave allerede havde i Plan for Øje at overdrage hele Borgespøsel som et eget Lehn til i eller de Sønner, hans Datter Agnes og Hr. Hasthor maatte faa, ledes at de, ligesom Hr. Erling Alfson og Alf Jarl forhen, skulde de deres Residens i Sarpsborg, maaskee endog i den selvsamme Gaard, illen, om den end havde været Privat-Ejendom, dog i alle Fald maa re bleven inddragen under Kronen eller Hertugdømmet, da Alf Jarl ø dømt utlæg; og vi have seet, at Brødrene virkelig havde faaet Brev paa (S. 154), skjønt aabenbart saa kort Tid før Kong Haakons død, at det ikke blev sat i Kraft og sidenefter betragtedes som øldigt, hvor megen Umag end Hasthørsfønnerne selv, især Sigurd, ørde sig for at faa det godkjendt. Af senere Breve sees det, at Sigurd op slog sit Hovedsæde paa Sudrheim og formodentlig fik de fleste øfiddelser paa den Kant, medens den eldre Broder, Jon Hasthørsøn, ørde sit Tilhold dels paa Borgagerde, dels paa Huseby i Dnsø, og ør hos besad Ejendomme andensteds i Borgarsyfla<sup>3)</sup>. Hvad der maaskee

<sup>1)</sup> Spøselmand paa Hedemarken synes han at have været i 1358, see Dipl. N. II. 342.

<sup>2)</sup> Kong Haakons Brev af 13de Januar 1312, hvorved han „for den halve Tjeneste, han havde modtaget af sin Svigersøn Hr. Hasthor Jonsøn“, skjenkede ham og hans lovlige Arvinger til evindelig Gode sin Tomt og Gaard i Sarpsborg, med Lyfte og Fossen til midt i Naen (Dipl. N. III. 97), er udstedt kun fire Dage efter hiint andet, hvor han giver Hr. Hasthor Sorknes i Solser skedetfor de Gaarde, han tidligere havde skjenket ham i Medgift med sin Datter Agnes (Dipl. N. I. 132).

<sup>3)</sup> At Sigurd fik Sudrheim, see vi deraf, at det gik i Arv til hans Svigersøn, hvorefter senere. At Jon Hasthørsøn havde Borgagerde og desuden sit Tilhold der i Egnen, sees af flere Steder i Biskop Gyssteins Register over Kirkegodset i Oslo Diocese; saaledes erfares, at han gav 6 Dresbool i Sabar

bidrog til, at Hr. Jon Hastborsen, som det kjendeligt kan bemærkes, holdt sig mere roligt og traadte ikke saa aabenbart op mod Kongen, som Broderen Sigurd, var den Omstændighed, at hans Hustru var svensk, og havde bragt ham flere Besiddelser i Sverige, der gjorde det nødvendigt for ham at opholde sig der i længere Tid ad Gangen, saa at han derfor ikke kunde besatte sig meget med de norske Stats-Anliggender. Denne hans Hustru heed Birgitte Knutsdatter, som man næsten maa antage har været beslægtet med Hertug Knut Porse, da hun sees at have været Medarving med dennes Sønner til Hamars Gods i Nordre-Halland, ej langt fra det nuværende Kongsballe<sup>1)</sup>. Med Fru Birgitta havde han idetmindste to Sønner, Ulf og Haakon, om hvilke begge der i det Følgende oftere vil blive Tale<sup>2)</sup>. Denne mægtige Wett synes at have været meget forgrenet og haft mange Forbindelser især paa Oplandene. Saaledes optraadte Sigurd Hastborsen senere som en af Arvingerne efter Ridderen Hr. Sigurd Erlendsen og hans Hustru Fru Gudrun Ivarsdatter til Sundbu i Baage, hvilken Sigurd foruden Wettegaarden Sundbu ogsaa havde Ejendomme paa Raumarike, Hedemarken, Hadeland og Agder med tilhørende Herligheder, navnlig Fiskerandet Heimdalstratn oppe i Gudbrandsdalsfjeldene, og et Larefiske paa Agder. Heimdalstratnet havde i sin Tid Kong Sverre skjenket den daværende Ejer af Sundbu, Ivar Gælling den Gamle, og hans Efterkommere; de følgende Konger havde bekræftet denne Gave, og til yderligere Sikkerhed havde i Aaret 1280 Sigurd Eldjarn, som da ejede Godsset — formodentlig en Farsfader af Hr. Sigurd Erlendsen — ladet alle disse Gavebreve oplæse paa Hal-

---

i Udsberg Sogn til St. Olavs Kirke i Borg for Borgagerde og Bøssergaarden, som Kirken før havde haft, formodentlig ved Pantsetning (sol. 199. vs.), at han gav 3 Dr., B. i Søndre Bjarneslad til Løse Kirke (sol. 198. vs.), og at Rygge Kirke havde 1½ Aargang Tiende tilgode af hans Arvinger. Ogsaa af Dipl. N. II. 673 sees, at han boede i denne Egn, maaskee paa Huseby i Duss, hvor hans Hustru døde (Dipl. N. IV. 649).

<sup>1)</sup> See nedenfor, hvor der handles om Hertug Knuts Sønners Død. Man er ikke paa det Reue med, hvo hendes Fader var, Nogle have gjettet paa Knut Algotsson, og antage da som hendes Moder Mæreta, St. Ortas Datter, der efter Sigvold Ribblings Død egtede Knut Algotsson; men da Sigvold endnu levede i 1345, kan en Datter af hans Enke og Knut ikke have været gift før 1350.

<sup>2)</sup> Hr. Jons Hustru Birgitte Knutsdatter omtales i Dipl. af 21de Febr. 1350 i det svenske Rigsarkiv, endnu ej trykt, ligeledes i Dipl. N. II. 673, saavel som i Attesten om hendes Testament, noget før 1395. Af et Forhør, optaget i Strengnes 1354, erfares, at en vis Herlog Dansen, som da var Husekarl hos Hr. Jon, før havde været Kjeldermester hos Biskopen i Strengnes (ved 1336); det var altsaa rimeligvis under sit Ophold i Sverige, at Hr. Jon havde faaet ham i sin Tjeneste.

*Thinget* for nordre Gudbrandsdalen. Hr. Sigurd Erlendsøn døde i 1353, og hans Hoved-Arving var Broderen Gunnar Erlendsøn, gift med Hustru Jarthrud Paalsdatter, formodentlig en Datter af den ovenfor omtalte Hr. Paal Eriksøn<sup>1)</sup>. — En anden Green af Frændebands-Kredsen var Folberg-Slægten paa Raumarike, af hvilke en Afslat af Folberg i Nes, omkring 1320, havde Datteren Asbjørg, der blev gift med Guthorm Hasthørsøn, efter al Sandsynlighed en Svoger eller Nærstående af Jon Raud, Hr. Hasthor Jonssons Fader. Guthorms søn Finnfel var igjen Fader til Hasthor Finnfelsøn paa Folberg, der antydning med Hasthørsønnerne synes at have haft store Ejendomme paa Raumarike og Hedemarken<sup>2)</sup>.

Om *Hestis-Witten* er der forhen talt. Hr. Finn Agmundsøn døde i 1343, efterladende med sin Hustru Fru Gudrun Sæbjørnsdatter sønnen Agmund Finnsøn, der som Medlem af en saa fornem *Witt* art kom til Ære og Verdighed. Allerede i 1347, saa Ar efter Færens Død, var han Sysselman i Rysfylke, uagtet han da neppe kan have været 30 Ar gammel<sup>3)</sup>. Om hans senere politiske Bane vil der det Følgende blive talt. Hvo Hr. Ivar Agmundssøns Hustru var, er om han havde Børn og da hvilke, derom erfares ikke det ringeste. Han døde, som det vil sees, nogle Ar senere end Broderen, formodentlig i eller ved Slien, hvor han fremdeles var Sysselman. Det sandmæligste er, at han døde barnløs, og at hans Brodersøn Agmund Finnsøn arvede ham.

Om *Spaanheim-Witten* i Hardanger og Brødrene Peter og Gaard Petersønner have vi allerede oftere lejlighedshviis talt. Det

<sup>1)</sup> Dipl. N. I. 284. III. 288.

<sup>2)</sup> Dipl. N. I. 189. 265. 557. III. 454. IV. 230. At han maa have været beslagtet med Sigurd Hasthørsøn, sees ogsaa deraf, at de begge gave Parter af Gaarden Store Raumen søndre til Nes Kirke paa Raumarike, Sigurd 6 Dres og Hasthor 2 Mk.-Bol; dette har altsaa været *Witt*egods, oprindeligt tilhørende en fælles Stamfader. Der forekommer desuden en Hasthor Thorsensøn, der synes at have været Sysselman i nordre Gudbrandsdalen i 1333, idetmindste nedstæder hans „Lensmand“ Sigurd et Brev angaaende Hedalen ved Baage i dette Ar (Dipl. N. VI.), og det er ej usandsynligt, at han kan have været Fader til Lagmanden Sigurd Hasthørsøn i Oslo i 1336 og 1347—49. Ellers er det en Gaade, hvilken Hr. Hasthor, Sysselman og boende paa Sudrheim, der kan være meent i det under 13de Juli 1331 udsædte Vidnesbyrd om Sysselmanens, Hr. Hasthørs, Ret til Veltsle paa Odinshof (Dipl. N. I. 213), med mindre man maa antage, at Udsæderen vidner om, hvad han havde hørt for over 11 Ar siden, og at saaledes den i 1320 afdøde Hr. Hasthor Jonsson her menes.

<sup>3)</sup> Dipl. N. I. 305.

er ej usandsynligt, at de have nedstammet fra hiin Agmund paa Spaanheim, der omkring 1220 drog over Rusland til Jerusalem, forudsat ellers, at det Spaanheim, hvorefter Agmund benævntes, var Spaanheim i Hardanger<sup>1</sup>). Peter var formodentlig den ældste af Brødrene, siden han i et Brev af 1316 selv kalder sig „Peter paa Spaanheim“, efter Ottens Hovedbøle. Ellers blev han og kaldet Peter Graafur, uvist af hvad Grund. Han nævnes som Ridder allerede ved 1301, og forekommer efter den Tid nu og da i offentlige Acter, skjønt ikke hyppigt, hvoraf man maa formode, at han holdt sig temmelig meget hjemme, uden at tage synderlig Deel i de offentlige Begivenheder. Hans Hustru var Fru Sunniva Brynjulfsdatter, der enten kan have været en Søster af Lagmanden Hr. Sigurd Brynjulfsøn paa Aga i Hardanger, eller og har hørt til Hraal-Elegten i Sogn. Det første er dog det rimeligste, da vi nemlig i 1332, det sidste Aar, hvori vi finde Hr. Peter nævnt, see ham og hans Hustru Fru Sunniva indgaa Forlig med Fru Ingebjørg (Datter af Hr. Peter paa Uds, s. o. S. 257) om, hvad hun kunde beholde efter sin Mand, Hr. Svein, som Fru Sunniva synes at have arvet; denne Hr. Svein maa saaledes have været Sunnivas Broder og kan derfor neppe være nogen anden end Hr. Svein Brynjulfsøn, der i Aarene 1317 og 1318 solgte endeel Jordegods hist og her i Hardanger til Munkelirs Kloster, og, da han saaledes synes at have haft hjemme her, med største Sandsynlighed antages at have været en Broder af Hr. Sigurd paa Aga<sup>2</sup>). Til Ulfvils Kirke, hvor Hr. Peter maaskee blev jordet, skjænkede han 1½ Mmb. i yttre Tjønne, og til Presten 1 Mmb. i Espeland<sup>3</sup>). Hans Søn Thorgeir døde formodentlig allerede i 1310, efterat have gjort et Testamente, hvorved han betingede sig Grav i Svitunskirken i Stavanger og skjænkede den 2 Mk. br., Chorbrødrene 1 Mk. br. til Indskrivning af hans Navn, Marielirken, Olafs-Kirken og Martins-Kirken i Stavanger hver 1 Mk. forng.; Ulfvils Kirke til Vedligeholdelse 1 Mk. brendt, til Eidfjords Kirkes Opførelse ligesaa meget, til Lupudals Kirke 1 Mk. br., og til Jerusalems Befrielse 10 Mb. i Ferne paa Voss, foruden mindre Gaver. Han synes altsaa at have været myndig og selvstændig Mand, da han gjorde Testament. I dette nævner han og sine Brødre, hvilket viser, at Hr. Peter havde flere Sønner<sup>4</sup>). — Hans Broder Hr.

<sup>1</sup>) S. c. III. S.

<sup>2</sup>) See herom Dipl. N. V. 92. Fru Sunniva nævnes og 1328 mellem flere andre Fruer, der deeltog i Verdsætningen af Fru Margrete (Brynjulfsdatter) Løssøre. Dipl. N. II. 165. Om Hr. Svein Brynjulfsøn see Munkelirsbogen S. 99, 154.

<sup>3</sup>) Bergens Kalvskind, S. 78.

<sup>4</sup>) Dipl. N. IV. 85.

**Baard Petersøns** <sup>1)</sup> Liv afgiver et godt Exempel paa, hvorledes den Tids Forretningsmænd svang sig op og gjorde deres Lykke paa Emmedsbanen. Først forekommer han ved 1297 blandt Klerkerne eller Skriverne i det hertugelige Cancellie; han havde altsaa nydt en lærd Opdragelse. Som „Baard Klerk“ har han saaledes skrevet flere af Hertug Haakons Breve. I den samme Stilling forblev han og en Tidning efter at Hertug Haakon var bleven Konge; senest nævnes han deri ved 1309. I Aaret 1316 var han i Bergen Meddommer i den bekendte Sag om Vestfalernes Toldsvig og synes derfor allerede at have været regnet blandt de kongelige Raadgivere: det kan dog ej sees, om han da endnu havde opnaaet Ridderverdigheden eller ej. Det er ikke sandsynligt, at Baard i Aarene 1322—25, hvor vi finde ham i Stavanger, var Spøkselmand paa denne Kant. Han kaldes da „Herre“ og er det vel altsaa før Kong Haakons Død, da Kong Magnus neppe er meddeelt nogen Ridderbærdigheden, førend han selv havde faaet den ved sin Kroning i 1336 <sup>2)</sup>. Fra 1325 til 1329 forekommer han som Gulathingss-Lagmand, og i 1334 som Fehirde i Nidaros <sup>3)</sup>, hvor han rimodentlig ikke længe efter er død. Hans Hustru var Margrete Arnbjørnsdatter, hvis Fader sandsynligviis hørte til Byre-Slegten i Nysølle <sup>4)</sup>; hendes Moder Magnhild Ketilsdatter var anden Gang, som det synes, gift med en Hr. Mikolas Munaanssøn. Fru Margrete var allerede død før 25de November 1322, paa hvilken Dag Hr. Baard fastfæstede hendes sidste Vilje, at hun ønskede at jordes ved Svitunskirken paa de Betingelser, Hr. Baard og hendes Moder kunde komme overens om med Chorsbrødrene, hvilket skete paa denne Maade, at Chorsbrødrene fik alt hvad den Afdøde ejede i Horn i Borde Sogn paa Jæderen, samt det „Plag“, Hr. Baard ejede søndenfor Bandet i Stavanger, dog saaledes, at de derfor ogsaa skulde opskrive hendes Martid og helligholde den saavel som hendes Moders og Stiffaders med Messer, Klokkeringning, o. s. v. <sup>5)</sup>. Ej længe efter (1326) døde ogsaa Fru Magnhild

<sup>1)</sup> At Hr. Baard Petersøn var en Broder af Hr. Peter Petersøn, maa man slutte deraf, at de nævnes tilsammen i Dipl. N. II. 112.

<sup>2)</sup> Som hertugelig Klerk nævnes Baard Petersøn i Dipl. N. I. 87, som kongelig (fra 1300) i D. N. I. 91, ligesom (1309) i I. 121. I Stavanger nævnes han 1322, Dipl. N. III. 132; dog ogsaa 1327, Dipl. N. I. 192, skønt han allerede i 1325 udtrykkeligt kaldes Gulathingss-Lagmand. Munfl. B. S. 103, 155.

<sup>3)</sup> Dipl. N. II. 269.

<sup>4)</sup> I denne Familie var nemlig Navnet „Arnbjørn“ hyppigt, s. Dipl. N. V. 93, I. 376, og Margrete hørte, som man tydeligt kan see, til Nysølle-Egnen.

<sup>5)</sup> Dipl. N. III. 132. I. 193. Jvfr. ovf. S. 107, Note 2. I det først citerede Brev omtales baade Margrete Arnbjørnsdatter og hendes Moder Fru Magn-



og gav i sit Testamente nedre Grannes til Chorsbrødrene for sin og sin Faders Sjæl<sup>1)</sup>. Derimod gjorde Hr. Baard Indsigelser, og Sagen kom til Paafjendelse for den stavangerste Biskop Erlif, der tildømte Chorsbrødrene Grannes under Forbehold, at Erkebiskopen bekræftede Dommen. Dette er da og formodentlig skeet, thi Chorsbrødrene beholdt fremdeles Grannes. Det er forhen nævnt, hvorledes Hr. Baard med de øvrige tilstedeværende Lagmænd deltog i Paadømmelsen af Tiende-Sagen i 1328 og dømte Svein Klerf i Brevebrudsbod, fordi han havde indgaaet Forlig med Biskopen, medens den kongelige Lagmand Guthorm Kolbjørnsøn endog vilde have dømt ham til Ubodemand. Baard maa ved sin Død have været en meget gammel Mand, og en af de saa Tilbagelevende af Kong Haakons Højjeringsmænd, der var oplærte i hans og Kantfler Aales politiske Skole.

Til disse høre ogsaa Hr. Haakon Almundsøn, hvilken vi allerede oftere have haft Anledning til at nævne. Han forekommer allerførst blandt de Hirdmænd, der var med at besegle Fredstractaten til Kjøbenhavn af 17de Juli 1309; i 1320 var han derimod som Ridder og Rigsraadsmedlem tilstede ved Hovdingemødet i Bergen og optraadte her, som det allerede ovenfor er nævnt (S. 28), i Egenkab af Ombudsmand for Arvingerne efter den næste Aar forhen afdøde Hr. Magnud Aslafssøn. Formodentlig var da ogsaa Hr. Haakon selv en af disse Arvinger, hvilket er saa meget sandsynligere, som man af det Naaben, der findes paa hans Sigill, seer, at han hørte til den throndhjemste Familie Bolt, hvori Navnene Almund og Aslaf var meget hyppige, ligesom man af den Omstændighed, at Magnvald efter sit eget for Døden yttrede Ønske blev begravet i Christkirken i Nidaros, saavelsom hans Hustru, Fru Magnhild, maa slutte, at ogsaa han var en Thrønder<sup>2)</sup>. Det Sandsynligste bliver derfor, at Hr. Magnvald har været Hr. Haakons Farbroder. Formodentlig var Hr. Haakon en af dem, der i 1316 ud-

---

hild, medens dog ogsaa dennes Mand Hr. Mikolas Munaaansøn nævnes. Altsaa havde Magnhild været gift baade med Arnbjørn, Margretes Fader, og med Hr. Mikolas. Nu kan man i Brevet ej ret see, hvilken af disse begge der var den første, thi ogsaa Hr. Mikolas omtales som død, men af den omstændeligere, at Arnbjørns Datter Margrete, Baards Hustru, allerede da var død efter sandsynligvis at have været gift med ham i mange Aar, maa man slutte, at hendes Fødsel ligger for langt tilbage, til at hun kunde være Datter af Fru Magnhilds anden Mand.

<sup>1)</sup> Dipl. N. IV. 169.

<sup>2)</sup> Om Magnvald Aslafssøn og Hr. Aslaf Magnvaldsøn, der formodentlig var hans Fader, see osv. IV. I. S. 478, 479. Bolternes Naaben var et paa langs tvedeelt Skjold, med en halv Lilje i højre, to Sporer i venstre Fjæl, see Saml. III. S. 64.

nævntes til Riddere i Anledning af Dattersønnen, Magnus Eriksøns, Fødsel. Han var ligeledes en af de Raadsherrer, der deeltog i at afslutte Ektepagten i Bardberg 1321 mellem Kong Magnus's Søster Euphemia og Albrecht af Mecklenburg, ligesom han ogsaa var tilstede paa Rigmødet i Oslo 1323, da Hr. Erling blev udnævnt til Rigsforstatter. Det er ogsaa omtalt (s. o. S. 75), hvorledes han maaskee kunde være den Hr. Haakon, der i 1326 sluttede Fredstractaten med Novgorod. Siden forekommer han hyppigt i offentlige Documenter og som en virksom Deeltager i Statsanliggender. Vi have ovenfor seet, hvorledes han en kort Tid, efter Urolighederne i 1333 og 1334, bevarede Rigsseglet og indseglede Kongebreve i Kongens eget Fravære, mens Hr. Ivar Agmundsøn var Drottsfete (s. o. S. 160). Hr. Haakon var formodentlig Syselmænd paa Ringerike omkring 1342, eller maaskee endog i hele denne vestre Deel af Opplandene, idetmindste nævnes i hiint Aar en Hr. Haakon som Indehaver af denne Verdighed <sup>1</sup>). Det sidste Aar, hvori vi høre noget fra Hr. Haakon, er 1345, og sandsynligviis er han død kort Tid efter <sup>2</sup>). Hans Hustrues Navn kendes ikke, ligesaa lidet veed man, om han efterlod nogen Søn, uagtet dette slet ikke er usandsynligt; vist er det, at han havde idetmindste tre Døttre, af hvilke den ene, Jomfru Elin, som det ovenfor (S. 196) er omtalt, ved Kongens egen Foranstaltning blev fæstet til Jon Åsursøn, men døde før end Bryllupet kunde finde Sted. Den anden, Cecilia, egtede, som vi ligeledes have nævnt, først Erit Viljamsøn af Torge paa Haalogaland, og siden, da han var død paa en Udenlandsrejse, den udnævnte Jon Åsursøn, hvortil Kongen selv skaffede Dispensation hos Paven. Denne hendes anden Mand døde allerede før. 1346, og hun egtede tredie Gang Hallvard Jonsøn Næpa til Nefvol paa Raumarike, hvilken hun ogsaa overlevede i mange Aar, og efter hans Død thingede sig ind i Nonneseter (1360). Vi erfare af et Gavebrev af hende til Marielirken i Oslo, at hun ejede meget Gods i Oslo Hered, paa Raumarike, Ringerike og Hedemarken <sup>3</sup>). — Den tredie Datter af

<sup>1</sup>) Dipl. N. IV. 266. Der synes nemlig ikke paa denne Tid at have været nogen anden Hr. Haakon, end denne. Vi see ham desuden i 1343 paa Opplandene, bitrædende Biskopen, der i Egenkab af Syselmænd skal afgjøre en Sag. Dipl. N. I. 287.

<sup>2</sup>) Dipl. N. II. 267.

<sup>3</sup>) Om Hallvard Næpa see Smll. IV. 574—579. Det paavises her, at Cecilia levede endnu 1392. Dipl. N. IV. 440. Hendes her opregnede Besiddelser, som hun skjenkede til Marielirken i Oslo, var Bodin (Bojen) i Åker; Repstaker paa Ringerike, Nyltel paa Hedemarken, Aukst paa Sande paa Blake, Angnørub, Njordarín paa Rik, Berg paa Åker, alle paa Raumarike, og  $\frac{1}{4}$  i Dagsgaarden i Oslo.

Hr. Haakon, Borgbild, blev gift med Thrønderen Jon Hemingsøn, der døde før 1345<sup>1)</sup>, i hvilket Åar Faderen paa hendes Vegne solgte ti Nidarøos Christkirke en Gaard paa Nordmøre, der havde tilhørt hendes Mand. Muligt, at Hr. Haakon endnu havde en fjerde Datter, vel Navn Sigrid, der blev gift med en Hr. Agmund, men sandsynligere er det, at Hr. Agmund var Haakons Søn<sup>2)</sup>. — Det er ikke usandsynligt at Hr. Brynjulf Agmundsøn, der i 1325 var Sysselmannd i Berdalen var Hr. Haakons Broder<sup>3)</sup>.

Af den gamle mægtige Ætt paa Hvaall i Sogn, der nedstammede fra Sverres og Kong Haakon den gamles Lendermand Jon Staal, var der endnu, som det synes, Lærninger tilbage. Om Jon Staals Sønnesøn Jon Brynjulfsøn, der tog saa ibrigt Deel i Striden mod Geyrligheden under Kong Erik og Hertug Haakons Mindreaarighed, er der i det Foregaaende talt. Hans Søster, Fru Ingerid Brynjulfsdatter, levede til henimod 1314, men det vides ikke, hvem hun var gift med. Hr. Jon Brynjulfsøn synes at have haft Døttrene Ingeborg, der blev gift med Hr. Gaute Isaksøn paa Tolga i Røfyllke, Søn af den oftere ovenfor omtalte Hr. Isak Gautesøn og Inga. Det erfarees ogsaa, at han havde andre Ættlinger eller Frænder, af hvilke en Margrete var gift med Mikolas Stigsøn, og en anden Kvinde, hvis Navn ikke kendes, med Ridderen Hr. Sigurd Sveinsøn, der ved hende blev Fader til den ovenfor saa ofte omtalte Fehirde og højtbetroede Mand Svein Sigurdsøn. I Åaret 1314 androg Hr. Sigurd, formodentlig paa Grund af et Dødsfald i Ætten, om at Husene paa Hvaall maatte blive skiftede mellem Fru Ingerid, Margrete Brynjulfsdatter, og hans Søn Svein, paa hvis Vegne han optraadte, og Kongen udfærdigede ogsaa (5te Marts) en Befaling derom til flere anseede Mænd i Egnen. Men da imidlertid Fru Ingerid var død, optraadte nu som Arvinger til den hende tilkommende Trediepart Fru Ingebjørg Jonsdatter til Tolga og hendes

<sup>1)</sup> Dette sees af førnævnte Brev af 1345, Dipl. N. II. 367. Jon Hemingsøn synes at have været en Brodersøn af Lagmanden i Nidarøos, Hr. Sigurd Jensøn, see nedenfor, samt Dipl. N. III. 142. Han nævnes som værende i Nidarøos 1322 i Dipl. N. III. 127.

<sup>2)</sup> Cecilia omtaler nemlig i sit Testament ogsaa sin Søster „Fru Sigrid og hendes Søn Olaf Agmundsøn“, men „Søster“ bruges i Breve fra den Tid ofte i Betydningen af „Eviogerinde“.

<sup>3)</sup> Denne Hr. Brynjulf nævnes allerede, førend han blev Ridder, som Hirdmand, blandt Nebbeseglerne af Fredstractaten til Kjøbenhavn 17de Juli 1309 (s. o. IV. 2. S. 521). Som Sysselmannd i Berdalen optræder han i Brev af 2. Mai 1325, Dipl. N. III. 142. Senere forekommer han, eller en af samme Navn, som Jordegodssejer paa Søndsfjord 1334 (Dipl. N. I. 229) og i Harkanger 1338 (sft. V. 119).

Syster Jomfru Inga, og Hr. Gaute indfandt sig paa Stiftet som deres Imdudsmand. Stiftet blev ogsaa holdt paa det allernøjagtigste, og derved kom saaledes den Trediedeel af Hvaal at tilfalde Svein Sigurdsøn, om han siden stjentele til Hr. Erling Vidkunnsøn og som derved kom dennes Eje <sup>1)</sup>). En Møtting af Hr. Jon Brynjulfsøn var formodentlig ogsaa Ridderen af samme Navn, som oftere forekommer i offentlige Forhandlinger efter 1350 og døde i 1358 <sup>2)</sup>).

Hvad den her omtalte Tolge-Møtt angaar, da repræsenteredes den for Størstedelen af det Tidrum, vi her have gennemgaaet, ved Hr. Gaute Isaksøn, Søn af den formodentlig noget efter 1302 afdøde Baron Hr. Isak Gautesøn <sup>3)</sup>). Gaute var, som det nys er nævnt, gift med Ingebjørg Jonsdatter af Hvaal og fik med hende 4 deraf <sup>4)</sup>). Møttens fleste Besiddelser maa have været i Rysfylke, hvor han og synes at have været Eyskelmand, idetmindste 1322, efter hvilket Aar han ej mere nævnes, og derfor vel er død kort efter <sup>5)</sup>). Hans Syster var den Trivl Fru Cecilie Isaksdatter, der var gift med Hr. Martin Thorulfsøn i Gidsa (Idsa) og synes at have haft mange Ejendomme paa Rønter <sup>6)</sup>). Cecilia levede endnu i 1336, og det er ej usandsynligt, at hun ogsaa paa en Maade, der nu ikke kan angives, var beslægtet eller besvogret med Hestbø-Møtten, eftersom hun netop i det nysnævnte Aar 1336, den 30te October, befandt sig der med flere andre Medlemmer af

<sup>1)</sup> Det vidløftige, herom handlende, Brev af 1314, see Dipl. N. VI. Hvis den her omtalte Margrete, Mikolas Stiligssøns Hustru, er, hvad der synes meget rimeligt, den samme som en Fru Margrete Brynjulfsdatter, der senere omtales som Ejer af nogle Haver i Tunsberg (Dipl. N. II. 368), da er hun rimeligvis ogsaa den samme Fru Margrete, Datter af Fru Holmfrid Erlingsdatter, der 1328 flyttede øster til Viken (Dipl. N. II. 165).

<sup>2)</sup> Om Jon Brynjulfsøn antager Munthe (Samll. IV. 106), at han var en Søn af Hr. Brynjulf Agmundsøn, fordi denne nævnes i Diplomer vedkommende Søndsfjord og Søndmøre, og fordi det i „Bergens Kalvstund“ hedder, at en Brynjulf Agmundsøn gav noget Gods til Dals Kirke paa Søndmøre. Men denne Brynjulf, der ej kaldes Hr. Brynjulf, maa være en anden end den her omtalte. Hr. Jon Brynjulfsøns Død 1258 omtales i de islandske Annaler.

<sup>3)</sup> Om Hr. Isak Gautesøn see ovf. IV. 2 S. 470.

<sup>4)</sup> Fru Ingeborg Jonsdatter omtales ogsaa i Brev af 7de Marts 1320, Dipl. N. I. 160.

<sup>5)</sup> See Brev af 1322 i Dipl. N. I. 168, hvor hans „Armand“ Eivjan omtales.

<sup>6)</sup> Dipl. N. III. 122, 127. Martin i Gidsa var igjen, som det kan ses, Søn af Thorolf i Gidsa og Ragna Martinsdatter af Jaastad, hvilken Thorolf ved 1309 gik i Ryske Kloster, hvorfor Ragna tog sin Hellig i Nonneseter i Bergen, afleggende Rytstedslofte. Dipl. N. I. 123. 126.

samme *Wett* <sup>1)</sup>). Som Herre til Tolga nævnes ved 1331 en Gaute Haakonsøn, der enten har været Sønnesøn eller Dattersøn af Hr. Gaute <sup>2)</sup>). Det sidste er det rimeligste, da Navnet Haakon ellers ikke synes at have været brugeligt i *Wetten*, og hans Moder var saaledes formodentlig den Fru Gyvar Gaudesdatter, der nævnes i 1328 <sup>3)</sup>). Om Gaute Haakonsøn vides intet videre, end at han var død før 1373, og at hans Ejendomme synes at være gaaede i Arv til fjernere Slegtninge, af hvilke navnlig Agmund Finnsøn til Hestbø kom i Besiddelse af baade Tolga og Eidsa <sup>4)</sup>). At Gaute arvede Eidsa efter Fru Cecilia, og saaledes forenede det med Tolga-Godset, er efter det foranstøttede let at forstaa, men at begge Dele siden gik i Arv til Agmund Finnsøn, maa grunde sig paa et tidligere Slegtstam. Det er ikke usandsynligt, at Gaudes Fader Haakon har været et Medlem af Hestbø-*Wetten*.

Af den engang saa megtige *Wnes-* eller *Mel-Wett* paa Søndhordland synes paa denne Tid kun svage Levninger at have været tilbage. Det lader til, at alle de Ejendomme, som den megtige Baron Hr. Gaut Jonsøn paa Mel havde samlet, allerede blev deelte ved hans Død 1270 mellem hans Sønner, Baronerne Finn Gautsøn og Gaut Gautsøn, kaldet den unge, saaledes at Finn fik Mel, og Gaut Hattberg, hvert med tilliggende Ejendomme. Finn Gautsøn havde Sønner Jon Finnsøn, der af Faderen blev givet til Forplejning i Munkelivs Kloster mod en vis Provent, skjønt han da allerede førte Ridderstillet. Ligeledes havde han en Datter, Ingegerd, der saaledes, efter hvad man maa antage, blev Arving til Mel, og som blev gift med den ovenfor omtalte Jon Bjarnessøn, der under Rigsraadsregjeringen var Fehinde i Bergen og døde 1324 (see ovenf. S. 61). Hun fik efter ham betydelige Ejendomme, der dog ved hendes Død skulde selges eller falde tilbage til hans Frænder. Hvorvidt hun og Jon havde nogen Børn, er ikke oplyst. Derimod erfares det, at Gaut den unge havde Sønnen Thore Gautsøn paa Hattberg, der levede omkring 1320 <sup>5)</sup>). Tho-

<sup>1)</sup> Dipl. N. IV. 227.

<sup>2)</sup> Man har nemlig et Brev af ham fra 1335, hvori han medder, at hans Moder i Hallen paa Tolga samtykkede i Fru Cecilias Bortskjænkelse af noget Gods til en Frænde. Dipl. N. IV. 197. Denne Moder maa saaledes have været Fru Cecilias nærmeste Arving.

<sup>3)</sup> See det forømtalte Brev i Dipl. N. II. 165.

<sup>4)</sup> Dipl. N. III. 384. I. 493.

<sup>5)</sup> Herom see især de i Udgaven af „Bergens Kalvstind“ S. 122—126 meddelte Undersøgelser og Breve, af hvilke sidste ogsaa enkelte ere trykte i Dipl. N. II. 82. 155.

res Sønner vare formodentlig igjen Ivar Thoresøn og Greip Thoresøn, af hvilke den sidste var Gulathingsslagmand i 1347, og forøvrigt nævnes som hjemmehørende i eller ved Bergen. Ivar Thoresøn havde igjen Sønnen Greip Ivarsøn, der levede henimod Harhundredets Slutning, og hvorom der i det følgende vil blive Tale; han pantsatte Hattberg til Hr. Gaute Eriksøn, og det lader ej til at være kommet tilbage til Wtten, der formodentlig ogsaa har tabt sig ved Mangel af mandlige Descendenter <sup>1)</sup>).

Den gamle, anseede Wtt, der nedstammede fra Hr. Andres Plytt, var paa denne Tid uddøet eller ved Giftermaal gaaet over i andre. Vi have forhen nævnt, at Baronen Hr. Peter Andresøn, der nævnes saa hyppigt mellem 1300 og 1315, efter al Sandsynlighed var Hr. Andres Plytt's Søn <sup>2)</sup>. Hr. Peter Andresøn havde fornemmelig store Besiddelser paa Nordmøre, hvor han sandsynligviis ogsaa var Sysselman. Hans Søster var formodentlig den rige Hustru Gyrid Andresdatter i Stavik, ligeledes paa Nordmøre, hvis Mand's Navn ikke kjendes, men som efterat være bleven Enke allerede i 1303 gav sig med meget Gods ind i Provent hos Chorsbrødrene i Nidaros. Hr. Peter Andresøn lader til at have været i stort Venstab hos Dronning Isabella, siden hans Datter førte dette Navn, neppe efter nogen anden end hende. Denne Isabella blev i 1314 gift med en anden riig Magnat fra Frostathingsslagen, nemlig Sigurd Todgeirssøn, kaldet Lande, og som derfor rimeligviis har været nær beslegtet med den af os oftere

<sup>1)</sup> Af Dipl. N. II. 559 sees, at Greip Ivarsøn (den samme, der i de isl. Annaler S. 340 omtales som Sysselman paa Færøerne ved 1388) kjøbte i 1399 af sin Frænde Hr. Gaute Eriksøn et Skib, som han vilde segle til Færøerne med, paa Credit, pantsættende sine Ejendomme Hattberg i Skaale og Hausaa i Rinservik, samt overladende ham sin Ret til Aga og Jaastab m. m. Altsaa var Greip Ivarsøn Gjer baade af Hattberg og meget andet Jordegods paa Søndhordeland og i Hardanger. Af Dipl. N. III. 451 sees, at Greip, der ogsaa da (1383) maa have været Sysselman paa Færøerne, efter Brevets Indhold at domme, pantsætter nogle Gaarde paa Bors, idet han lover sin da endnu levende Fader Ivar Thoresøns Samtykke dertil. Altsaa maa Ivar Thoresøn, paa den Tid vel en gammel Mand, være en Søn af Thore Gautsøn paa Hattberg og opkaldt efter dennes Morfader Ivar, see Dipl. N. II. 82.

<sup>2)</sup> S. ovf. IV. 2. S. 333. I Rettelsten til IV. 2. S. 3 er det allerede bemærket, at det vistnok er urigtigt, naar Andres Plytt i de daarlige skrevne Skole-Annaler kaldes „Andres Paalsøn“, men at dette upaatvivleligt er Skriv- eller Læse-Fejl for A. Petersøn (da Originalen et Stykke af den tabte Rong Magnus's Saga her vist kun har haft „Andres P. sun“); hertil kan føjes, at Hr. Andres Plytt i saa Fald maake er den i Gesandtskabet til Skotland omtalte Hr. Andres Petersøn, der ej nævnes efter Hjemkomsten, hvilket passer dermed, at Andres Plytt just da døde. Den eneste Indvending herimod kunde være den, at Andres her alene kaldes Ridder, ikke Baron.



omtalte, højt anseede og megtige Chorsbroder Sigbrat Bigfusson Rande, der var en saa farlig og haardnakket Modstander af Erkebiskop Jorund. I Medgift fik han tredive Spannslejer Jordegods, 15 i Ragneraa, 10 i Vinje, 4 i Finnvik og 1 i Ledvesfeter, altsaa det meste omkring Vinjesfjorden paa Nordmøre, dertil 20 Mkr. Guld <sup>1)</sup>. Der omtales ingen, som med Visshed eller endog med Sandsynlighed kan siges at være hans Sønner, og saaledes er det højt rimeligt, at hele hans rige Arv er kommen til Datteren, og med hende til hendes Mand, der senere kaldes „Hr. Sigurd“, og derfor sandsynligvis blev udnævnt til Ridder i 1316. Sikker har han ogsaa haft en Eysjel paa Nordmøre eller i det Throndbjemste <sup>2)</sup>. I Aaret 1329 finde vi ham paa Ortnø, formodentlig som kongelig Eysjelman; da det synes at have været i Tiden strax efter Magnus Jarks Død, og førend Malise af Stratherne havde tiltraadt Jarledømmet, maatte hans Indflydelse derved blive saa meget større, og derfor er han vel netop bleven udsendt af Drottseten i dette Hverv som en Mand, paa hvilken han fortrinligt kunde stole. Vi see ogsaa, at Erling betroede ham sin private Fuldmagt til at selge de ham med hans Hustru tilfaldne Besiddelser paa Ortnø til Entegrevinde Katarina <sup>3)</sup>. Formodentlig døde han under sit Ophold paa Ortnø, eller strax efter sin Tilbagekomst derfra, thi hans Død maa være indtruffen i den første Halvdeel i 1332, siden der i September samme Aar afholdtes et Møde i Nidarøos mellem Chorsbrødrene i Nidarøos (under Erkebiskop Gilius sidste Eysdom, der hindrede ham fra at besatte sig med deslige Forretninger) og nogle af Hr. Sigurds Arvinger, som hermed for den dem tilfaldende Halvdeel af Arven godkjendte den overordentlig store Gave af Jordegods, tilsammen 15 Mkr. Bool, som han i sit Testamente havde givet Kirken til Gravsted for sig og Bønnehold. Endommene var for det første det meste af hvad han havde faaet med sin Hustru, dertil en heel Deel andet Gods paa Nordmøre, i Verdalen, Slaun og Yttergen. De her nævnte Arvinger til det halve Bo var Arne Bonde i Holmvik og hans Broder Erik, saavelsom en Fru Thora Viljamsdatter, der ogsaa synes at have været en Paarørende af Hestbøtten, men hvis Elegtstabsforhold til Hr. Sigurd ligesaa lidet kjendes, som man veed, hvo der var hendes Mand <sup>4)</sup>. Arvingen til den

<sup>1)</sup> Dipl. N. II. 120. Om Fru Gyrid i Olavik Dipl. N. II. 68. 70.

<sup>2)</sup> Han nævnes blandt en Deel andre Lagmænd og Hirdmænd, af hvilke flere visseelig vare Eysjelmænd, ved en Hirdstevne i Nidarøos 1322, Dipl. N. III. 127.

<sup>3)</sup> Sigurd kaldes her Drottsetens Embudsmand, uden at man tydeligt kan see, om det er alene i dette private Anliggende eller i det Hele taget.

<sup>4)</sup> Dipl. N. III. 199. Fru Thora Viljamsdatter nævnes og som tilstedeværende i et Famillemøde paa Hestbø 1336, Dipl. N. IV. 227.

anden Halvdeel var Guthorm, Søn af en Haakon Guthormsøn, om dem forresten intet videre er bekjendt, uden at han maaskee hørte hjemme i Bergen; han godkjendte nogle Maaneder senere Testamentet paa sin Sønns Vegne, imod Løfte om, at Hr. Sigurds Martid regelmæssigt fulde holdes <sup>1)</sup>). Formodentlig var Haakons Hustru, Guthorms Moder, en Datter af Hr. Sigurd. Saaledes adsplittedes ogsaa dette Gods og kom for en stor Deel i Geistlighedens Besiddelse. Ej ubetydeligt tilfaldt dog ogsaa Kronen; formodentlig er han bleven den skyldig endeel Gods og Penge i sit Regnskab <sup>2)</sup>).

En anden ret merkkelig throndhjemst Ett eller maaskee flere havde sit Hovedsæde paa Gaarden L yng i Berdalen. Her finde vi allerede ved Slutningen af det foregaaende Aarhundrede Ridderen Hr. Audun Bigleikssøn (Søn af Bigleik Stallare), der havde faaet en betydelig Deel deraf med sin Hustru Fru Ingebjørg Paalsdatter, hvis Fader, den mellem Aarene 1260 og 1289 oftere nævnte Baron Paal Sure, havde kjøbt den af Brødrene Ås sur og Ottar, af hvilke den sidste fremdeles beholdt en Deel. Efter Paals Død deelede Ejendommen mellem Hr. Audun og Fru Ingebjørgs Medarvinger. Disse synes dog at have fundet Naastud til at paastaa bedre Ret til Fru Ingebjørgs Part, og saaledes udspandt der sig en Trætte, der varede i 30 Aar, længe før Hr. Auduns Død, og ikke endtes før end under Kong Haakons Ophold i Nidaros om Vaaren 1313, da en af ham nedsat Dom afgjorde Sagen aldeles til Fru Ingebjørgs Fordeel. Hendes fornemste Rodpart var da den stridige Åslaf paa L yng, formodentlig en Søn af en af hendes oprindelige Medarvinger, og som allerede forhen havde viist sin Trodsighed i at forholde Chorsbrødrene i Christkirken i Nidaros deres Rettighed af Haugs Kirke i Berdalen. Dog ikke nok hermed, ogsaa hiin Ottar havde efterfulgt hans Exempel, saaat en særskilt Dom ligeledes for hans Vedkommende maatte til for at skaffe Fru Ingebjørg sin fulde Ret. Efter Åslaf fulgte hans Søn Bigleik, der med Hensyn til Stridighed synes at have traadt i sin Faders Fodspor, idet han nemlig gjorde mange Vansteligheder ved at afhænde til Christkirken endeel Jordegods, som den rige Chorsbroder Sigurd Kraf, hvis Arving han var, havde testamenteret dertil, og vilde ikke engang give efter, da Dom var faldt imod ham (1333). En Deel af Gaarden var imidlertid

<sup>1)</sup> IV. 202. Haakon Guthormsøn var i September 1332 blandt andre kongelige Ræd tilstede ved et Skifte i Bergen, Dipl. N. VI. I. 220.

<sup>2)</sup> Kong Magnus skjenkede nemlig i sit Testament 10 Mkr. Bool af det ham efter Hr. Sigurd Lande, som han siger, retmæssigt tilfaldne Jordegods til Nidaros Christkirke. Dipl. N. V. 193.

tillfalden Lagmanden Hr. Sigurd Jonsens Hustru Fru Magndid (maaſtee en Datter af Aſlaf), og Skifteforretning mellem Wigleif og Hr. Sigurd var desangaaende bleven holdt i 1325. Siden testamenterede Fru Magndid en Deel af Gaarden til Glæſeter Kloſter, men derom udſpandt ſig en ny Proces mellem Kloſtret ſamt Chorſbrødrene i Nidaros paa dets Vegne og Fru Magndids Arvinger ſamt Wigleif og Sigurd Ottarſſon paa Lyna, hvilken endog paastod, at hun havde bortgivet hvad der ej tilhørte hende, men ham. Sagens endelige Afgjørelſe kjendes ej, men at Udfaldet blev gunſtigt for Kloſtret, derom kan man ej tvivle <sup>1)</sup>).

En **Utt** maa her omtales, om hvis Medlemmer der vel intet videre høres ſeend efter Harbundredets Midte, men ſom dog allerede tidligere maa have været anſeet, ſiden vi ſee, at den ſtolte Giſte-Utt ikke fandt det under ſin Verdighed at forbinde ſig med den, og ſom ſiden blev en af de fornemſte i hele Landet. Denne Utt førte Tilnavnet **Reymar** eller **Rømer** <sup>2)</sup>). Den første af denne Utt, ſom vi ſtøde paa, er Ridderen Hr. Svaaſe Alveſſon, ſom efter 1350 hørte til Raadet og i ſamme Aar kjøbte Jordegods i Borgeshøſel, uden at det dog er viſt, om han der hørte hjemme, da han og ejede Gods andre Steder i Landet, og maaſtee endog havde ſit oprindelige Hjem i da nordlige Norge, hvor han ſaa Aar efter var Epſkelmand paa Haalogaland <sup>3)</sup>). Han døde 1362 <sup>4)</sup>), efterladende ſig Sønnen Otte Reymar, hvilken baade Kong Magnus og hans Søn Kong Haakon ſenere gav det Lov, at han fra Barndommen af havde tjent dem længe og vel <sup>5)</sup>), og ſom (formodentlig allerede i Aarene mellem 1340 og 1350) var bleven gift med en Gertbrud, der neppe kan have været Datter af nogen anden end Hr. Erling Bidkunnsſon, ſiden vi erfare, at han ſenere ejede den

<sup>1)</sup> See herom Dipl. N. V. 12. III. 53. V. 57. 58. II. 116. 117. I. 137. III. 142. 167. V. 179. 193. IV. 231. V. 186. III. 281.

<sup>2)</sup> Man finder Navnet ſerſkjelligt ſkrevet Reymar, Rømar, Rømare, o. ſ. v. Oprindeliſen er uviſt. Egentlig er det kun Otte, ſom ſiſt brugte dette Tilnavn, og Faderen kalder ſig altid kun ſlet og ret „Svaaſe Alveſſon eller Alveſſon“; dog maa det ogsaa i hans Tid have været kjendt, ſiden man ſiſt der Sønnen Otte undertiden kaldt „Reymarſſon“, og Datteren Margreth Reymarødatter (Samll. IV. 550—554).

<sup>3)</sup> Han ejede ogsaa Gaard i Bergen, ſee Dipl. N. I. 518. I 1358 kjøbte han 4 Mkr. Deel i Birke paa Ganteid paa Ranmarke, Dipl. N. I. 354 — ſom han ſiden tilligemed noget Mere ſjenske til Chorſbrødrenes Commune ved Hallvardſkirken i Nidaros.

<sup>4)</sup> Endeleds utviffeligt de isl. Annaler, S. 312; at han der omtales viſer, at han maa have været en anſeet Mand.

<sup>5)</sup> Dipl. N. II. 365.

3 mødrene Odels gods Stovreim, der alene paa den Maade kan være nmet i hans Besiddelse <sup>1)</sup>). Vi ville i det følgende Tidrum se te Meymar og hans hele Vett spille en meget betydelig Rolle.

En af de rige og anseede Vetter paa denne Tid, men som dog st i den følgende Generation naaede sit højeste Glandspunkt, var Fosne-Vetten, saaledes kaldet efter sin Vettegaard Fosna paa Den af nme Navn ved Indløbet til Sognefjorden. Den synes at have haft re Besiddelser rundtom i Sogn, paa Voss og paa Hordeland. Den ste af denne Vett, der med Sikkerhed kjendes, var Philip Erlends-son, der levede til henimod 1340. Hans Fader heed formodentlig Er-nd Philipssøn, da disse Navne hyppigt sees at stifte i denne Vett <sup>2)</sup>). Philip var gift med Ingebjørg Erlendsdatter og havde med hende datteren Margrete, som omtrent paa den Tid blev bortfestet til Arnald steinsøn, ved hvilken Lejlighed hendes Moder Ingebjørg med Mar-etes og Arnalds Samtykke skjenede sin Mand endeel Jordegods. Bryllupet stod dog ikke førend i October 1322, og fik Margrete da alle Kostbarheder i Medgift, som ovenfor ere omtalte; ligeledes fik hun heel Deel Jordegods i Nysylke, Hordeland og Fjordene <sup>3)</sup>). Maastee r dette endog hendes mødrene Arv, og Ingebjørg paa den Tid død, det af andre Brevskaber erfares, at der herskede en Tvist mellem Philip og Datteren saavelsom Svigersønnen om hiin Gave af hans Kru, hvilken de senere ej vilde godkjende. Dagen efter at Philip vde ladet tilburdere Margrete hendes Medgift, endnu under Bryllups-len, indgif de vel et Forlig om, at alt, hvad der havde været dem ellem, skulde være bilagt, og at Philip skulde beholde Gaven <sup>4)</sup>). Men e destomindre udbrød der ny Tvist derom, saa at Sagen tilsidst maatte stevnes for Lagmanden. Det skulde egentlig være Gulathing-Lag-nden, men da dette Embede formodentlig netop paa den Tid (i Juni 32) var ubesat, paakjendtes den af Lagmanden for Bergens By, rond Kratesøn, og Ivar Oma, der efterat have hørt de nødvendige dner og Forklaringer gav Philip Ret, saa at han beholdt Godset <sup>5)</sup>).

<sup>1)</sup> See herom især Saml. IV. 554.

<sup>2)</sup> Det er ej usandsynligt, at Gindribe Erlendsøn, der 1340 folgte sin Mødrenes arv i Glaam i Aurland mod Gjenløsningsret, var en Broder af Philip, Dipl. N. IV. 244.

<sup>3)</sup> See Vidnesbyrd derom af 25de Marts 1331, Dipl. N. II. 180.

<sup>4)</sup> Dipl. N. II. 181, 147.

<sup>5)</sup> Hr. Baard Petersen nævnes allerstift som Gulathing-Lagmand i Novbr. 1329, og hans Eftermand Bjarne Anundsøn ej før 11te Septbr. 1332.

Sandsynligviis har Philip efter Ingebjørgs Død giftet sig paa ny, og er derved kommen i Strid med Datteren og Svigersønnen om hendes mødrene Arv. Og efter al Rimelighed var det i dette andet Egestab, at han blev Fader til Erlend Philipsøn, som vi fra Maren omkring 1370 indtil ind i Begyndelsen af det næste Aarhundrede ville see at indtage en fremragende Plads blandt Norges Statsmænd, og hvis Fødsel saaledes falder omkring 1335. Da Philip bortfestede sin Datter, og ligeledes da han holdt hendes Bryllup, boede han ikke paa Fosna, men paa det nærliggende Odensland (nu Onsland) i Austreim (nu Kirkeby) Sogn. Forøvrigt lader det til, at Margrete var en temmelig baade letfærdig og selvstændig Kvinde, thi med den bergenske Chorsbroder Hall-dor Jonsøn <sup>1)</sup> havde hun — man kan skjønne efter sin Mand Arnalds Død — Sønnen Jon, hvilken hun den 11te September 1338 i Over-vær af Hr. Erling Bidkunnsøn, Magister-Capellarum Hr. Guthorn, Henrik Einarssøn, Chorsbroder ved Apostelkirken, Ivar Andresøn, Or-lathings-Lagmand, og Thorgeir paa Stedje, Raadmand i Bergen, saavel som Fru Elin Thoresdatter og andre Damer ættledede med sin Fæders Samtykke og alle dertil brugelige Formaliteter, idet hun, Philip og Jon udenfor Nicolai Kirkegår i Bergen lagde Haanden paa Bergen, medens hun højtideligt lyste, at hun herved ættledede Jon til al Arv og alt det Gods, hun vilde give ham, til Arv og til Del, o. s. v. hvorhos hun til Vidnesbyrd strax gav ham et Sølvbeger og noget Jødegods <sup>2)</sup>. Mæret forud havde hun ogsaa tilbyttet sig en Deel af Gaarden Bæten paa Bors mod en anden mindre Gaard paa Karmoen og noget Mellemag <sup>3)</sup>. Videre lader hendes Green af Slægten sig forfølge. Derimod synes det, som om Erlend Philipsøn ogsaa et Løven Arving til det store Elinde-Gods, hvis sidste bekjendte Besidder af den gamle Stamme, Hr. Audun paa Elinde, maa være død lidt efter 1330, og hvis Sønne eller Datter-Datter Erlend saaledes maaskee kan have egtet <sup>4)</sup>.

---

Men muligt og, at dette har været en Extrakt, fordi Philip rimeligviis var Hirdmand, see nedenfor.

<sup>1)</sup> Hall-dor Jonsøn nævnes oftere blandt Chorsbroderne i Bergen paa den Tid. Navnlig udnævntes han af Biskop Haakon den 28de Juli 1338 til en af hans Fuldmægtige ved det tillyste Provindsialconcilium i Nidaros, s. o. S. 332.

<sup>2)</sup> Dipl. N. I. 253.

<sup>3)</sup> Dipl. N. III. 190. Hun gav i Bederlag for 4 1/2 Mmb. i Bæten 20 Kanper Smør og 1 Mmb. i Hvalavaag i Agvaldønes Sogn, hvilket udgjorde en Deel af hendes Medgift. Byttebrevet er udstedt i Karmfjund.

<sup>4)</sup> Vi finde nemlig fiden Elinde i hans Svigersøns Gje.

Jude i Sogn var der flere anseede Familier, der ogsaa indbyrdes besvogrede med hinanden og besad en stor Deel af Jordegods. I Lærdalen, paa Gaarden Graute (Grøte) boede ved Aarhundredets fste en Baard, der ogsaa ejede Gaard i Bergen, benævnet efter hans teggaard, ifølge den Tids Skik, med Navnet „Grauten“, ligesom han la ejede øvre Hvamm paa Borgund, m. m. Baards Datter Birgitta, sedvanligviis kaldet „Hustru Birgit i Grauten“, egtede Eindride, en anseet Mand fra samme Egn, der maaskee var beslegtet med oftere omtalte Gunnar Hvitt. Eindride fik med Birgitta baade Hvamm, som man maa antage, Graute. Derhos kjøbte han andet Jordegods, hvoriblandt en Deel af et andet Hvamm, paa Fylkesbygden (i Islo). Deres Datter var Sigrid, der egtede Hr. Thorfinn Sigdsson; denne fik nu med hende baade Graute, Hvamm og Gaarden i Bergen. Hr. Thorfinn var Sysselman i indre Sogn omkring 1322, maaskee og længere, eller lige til sin Død, der maa være indtruffen efter 1340; men han lader ikke til at have efterladt Børn, da der Tale om, at Hvamm i Borgund skulde gaa i Arv til en anden Linje. Eindride synes nemlig at have haft endnu en Datter, Jarðthrud, der de den anseede Bonde Gysstein Jaksøn Mugga, fra samme Egn, bragte ham hiin Deel af det hafsloste Hvamm i Medgift, og deres søn Eindride Botulfsøn søgte sidenester i Aaret 1342 at godtgøres ved Vidnesførsel, at Hvamm i Borgund med Rette tilkom ham <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> See herom Dipl. N. I. 101. II. 92. I. 117. I. 148. 174. II. 146. 371. I. 267. 209. Jvfr. Samll. III. S. 586, 587, og Udg. af „Bergens Kalvskind“, S. 111. Det er her saavel som i Samll. antaget, at Eindrides Fadermoder Jarðthrud, der i Bergens Kalvskind S. 46 kaldes „Datterdatter af Kolla“, var Eindride Hvitts Hustru i andet Egtekab, og at hun efter Eindrides Død egtede Gysstein Mugga. Men dette bliver, nærmere beseet, en Umulighed, thi Hustru Birgit i Grauten, Eindride Hvitts Hustru, levede endnu i 1308 (Dipl. N. I. 117); altsaa kunde han ej indgaa noget nyt Ektekab førend efter denne Tid, allertidligst i 1309; og en Sønneson af dette Ektekab kunde da ej optræde som fuldmægtig i 1337, hvilket vi erfare om Eindride Botulfsøn (Dipl. N. I. 248). Eindride Botulfsøn var altsaa vistnok fjøbelig Sønneson af Gysstein Mugga, hvilket ogsaa bekræftes deraf, at Sønnen Botulf i 1383 erklæredes at være eneste rette Odelmand til indre Hvamm paa Fylkesbygden. Den Ret til Arv efter Eindride Hvitt, der opstod for Gysstein Muggas Børn, maa grunde sig derpaa, at Hustru Jarðthrud har været Eindrides Datter, eller i alle Fald hans Søster. Af Dipl. I. 179 sees, at der i 1325 var en Tvist mellem Gysstein Mugga paa Jarðthruds, og Paal i Hvamm paa Birgittes Søsterbørns Vegne om Andeel i Gaarden Lynggerde; dette viser altsaa, at Jarðthrud og Birgittes Søsterbørn optraadte som Medarvinger, hvilket neppe kan forklæres uden ved at antage Jarðthrud for Birgittes Datter og Arven falde efter en fælles Brønde af Birgitte og hendes Søster. Der siges og i Dipl. N. I. 214, at Jarðthrud arvede i Alm. i indre Hvamm efter sin Moder,



Sandsynlighviis har Philip efter Ingebjørgs Død giftet sig paa ny, og er derved kommen i Strid med Datteren og Svigersønnen om hendes mødrene Arv. Og efter al Rimelighed var det i dette andet Egtelab, at han blev Fader til Erlend Philipsøn, som vi fra Maren omkring 1370 indtil ind i Begyndelsen af det næste Aarhundrede ville see at indtage en fremragende Plads blandt Norges Statsmænd, og hvis Fødsel saaledes falder omkring 1335. Da Philip bortfestede sin Datter, og ligeledes da han holdt hendes Bryllup, boede han ikke paa Løsna, men paa det nærliggende Odensland (nu Onsland) i Austreim (nu Kirkeby Sogn). Forøvrigt lader det til, at Margrete var en temmelig baad letfærdig og selvstændig Kvinde, thi med den bergenske Chorsbroder Hallvor Jonsson <sup>1)</sup> havde hun — man kan sjenne efter sin Mand Arnalds Død — Sønnen Jon, hvilken hun den 11te September 1338 i Overværelse af Hr. Erling Bidfunnsøn, Magister-Capellarium Hr. Guthorn, Henrik Einarsøn, Chorsbroder ved Apostelkirken, Ivar Andresen, Gulatings-Lagmand, og Thorgeir paa Stedje, Raadmand i Bergen, saavel som Fru Elin Thoresdatter og andre Damer ættledede med sin Faders Samtykke og alle dertil brugelige Formaliteter, idet hun, Philip og Jon udenfor Nicolai Kirke i Bergen lagde Haanden paa Bogen, medens hun brjstideligt løste, at hun herved ættledede Jon til al sin Arv og alt det Gode, hun vilde give ham, til Arv og til Edel, o. i. v.; hvorhos hun til Bidnesbyrd strax gav ham et Sølvbeger og noget Jordegods <sup>2)</sup>. Mæret forud havde hun ogsaa tilbøttet sig en Deel af Gaarden Barten paa Bors med en anden mindre Gaard paa Karmen og noget Mellemlag <sup>3)</sup>. Videre lader hendes Breen af Elvaten sig ikke forfølge. Derimod synes det, som om Erlend Philipsøn ogsaa et Aarven Arving til det store Elinde-Gods, hvis sidste bekjendte Besidder af den gamle Stamme, Hr. Audun paa Elinde, maa være død lidt efter 1330, og hvis Sønne eller Datter-Datter Erlend saaledes maaskee kan have ejet <sup>4)</sup>.

---

Men muligt og, at dette har været en Ortrætt, fordi Philip rimelighviis var Hirdmand, see nedenfor.

<sup>1)</sup> Hallvor Jonsson nævnes oftere blandt Chorsbroderne i Bergen paa den Tid. Nærlig nævntes han af Biskop Haakon den 28de Juli 1338 til en af hans Hulemægtige ved det tiende Provindstingsmøde i Nidaros, s. s. E. 332.

<sup>2)</sup> Dipl. N. I. 253.

<sup>3)</sup> Dipl. N. III. 190. Hun gav i vederlag for 4 1/2 Tmsh. i Barten 20 Laurer Emser og 1 Tmsh. i Guldring i Agvaldsnes Sogn hvilket udgjorde en Deel af hendes Medgift. Notiseret er endog i Rasmussen.

<sup>4)</sup> Vi finde nemlig Elen Elinde i hans Svigersøns Gje.

Jude i Sogn var der flere anseede Familier, der ogsaa indbyrdes besvogrede med hinanden og besad en stor Deel af Jordegods. I Lærdalen, paa Gaarden Graute (Grøte) boede ved Aarhundredets fste en Baard, der ogsaa ejede Gaard i Bergen, benævnet efter hans teggaard, ifølge den Tids Skik, med Navnet „Grauten“, ligesom han ia ejede øvre Hvamm paa Borgund, m. m. Baards Datter Birgit, sedvanligviis kaldet „Hustru Birgit i Grauten“, egtede Eindride Hviit, en anseet Mand fra samme Egn, der maaskee var beslegtet med oftere omtalte Gunnar Hviit. Eindride fik med Birgitta baade Hvamm, som man maa antage, Graute. Derhos kjøbte han andet Jordegods, hvoriblandt en Deel af et andet Hvamm, paa Fylkesbygden (i Islo). Deres Datter var Sigrid, der egtede Hr. Thorfinn Sigdesøn; denne fik nu med hende baade Graute, Hvamm og Gaarden i Bergen. Hr. Thorfinn var Sysselmannd i indre Sogn omkring 1322, maaskee og længere, eller lige til sin Død, der maa være indtruffen efter 1340; men han lader ikke til at have efterladt Børn, da der Tale om, at Hvamm i Borgund skulde gaa i Arv til en anden Linje. Eindride synes nemlig at have haft endnu en Datter, Jarðthrud, der i den anseede Bonde Gysstein Isaksøn Mugga, fra samme Egn, bragte ham hiin Deel af det hafsloste Hvamm i Medgift, og deres søn Gindride Botulfsøn søgte sidenester i Aaret 1342 at godtgøres ved Vidnesførsel, at Hvamm i Borgund med Rette tilkom ham <sup>1</sup>).

<sup>1</sup>) See herom Dipl. N. I. 101. II. 92. I. 117. I. 148. 174. II. 146. 371. I. 267. 209. Jvfr. Samll. III. S. 586, 587, og Udg. af „Bergens Kalvstind“, S. 111. Det er her saavel som i Samll. antaget, at Gindrides Fadermoder Jarðthrud, der i Bergens Kalvstind S. 46 kaldes „Datterdatter af Kolla“, var Gindride Hviits Hustru i andet Ægteskab, og at hun efter Gindrides Død egtede Gysstein Mugga. Men dette bliver, nærmere beseet, en Umulighed, thi Hustru Birgit i Grauten, Gindride Hviits Hustru, levede endnu i 1308 (Dipl. N. I. 117); altsaa kunde han ej indgaa noget nyt Ægteskab førend efter denne Tid, allertidligst i 1309; og en Sønesøn af dette Ægteskab kunde da ej optræde som fuldmægtig i 1337, hvilket vi erfare om Gindride Botulfsøn (Dipl. N. I. 248). Gindride Botulfsøn var altsaa vistnok kjærlig Sønesøn af Gysstein Mugga, hvilket ogsaa bekræftes deraf, at Sønnen Botulf i 1383 erklæredes at være eneste rette Odelmand til indre Hvamm paa Fylkesbygden. Den Ret til Arv efter Gindride Hviit, der opstod for Gysstein Muggas Børn, maa grunde sig derpaa, at Hustru Jarðthrud har været Gindrides Datter, eller i alle Fald hans Søster. Af Dipl. I. 179 sees, at der i 1325 var en Tvist mellem Gysstein Mugga paa Jarðthruds, og Paal i Hvamm paa Birgittes Søsterbørns Vegne om Andeel i Gaarden Lynggerde; dette viser altsaa, at Jarðthruds og Birgittes Søsterbørn optraadte som Medarvinger, hvilket neppe kan forklæres uden ved at antage Jarðthrud for Birgittes Datter og Arven falden efter en fælles Brønde af Birgitte og hendes Søster. Der siges og i Dipl. N. I. 214, at Jarðthrud arvede i Rimb. i indre Hvamm efter sin Moder,

som det synes, kun et eneste Barn, som han havde haft udenfor Egtelaget med Enken Ingebjørg Simonsdatter, men som han maa have lyt i Kuld og Røn, siden det erkjendtes for hans og hans tidligere afdøde Børns Arving. Derved kom det hele Gods i Ingebjørg Simonsdatters Besiddelse, dog ikke førend hun havde udholdt en Proces med Hallstein Josteinsson paa Gaude, der en Tidlang, formodentlig saalænge det var uafgjort, om hendes Barn skulde ansees arveberettiget, havde betydet Godsset, hvorfor han nu fordrede betydelig Erstatning. Denne maatte hun da ogsaa udrede og tiltraadte derpaa Godsset, hvoraf hun saaledes ogsaa blev virkelig Ejerinde, sjensynligt derved at hendes Barn med Botulf Botte døde, saa at hun selv arvede det. Saaledes kunde da igjen den forhen omtalte Botulf Eindridesøn blive Ejer deraf, idet han egtede hendes Datter af første Egtelag, Elin Willjamsdatter, saaledes som hun paa sit Sted vil blive omtalt. Af de forskjellige Brevskaber, der kommer de nævnte Personer, seer man, at de ogsaa havde betydeligt Jod og gods andensteds i Fylket, nemlig i Hardanger, paa Søndhordland, m. m. Ligeledes seer man, at de maa have levet paa en stor Fod, navnlig som tælles det om Halldor Duuf paa Hvithelm, at han paa sin Lod og Gaarden, efter ham kaldet Dufar-Tuun, lod bygge et prægtig Badstue. Blandt de megtige Nabo-Familier have vi allerede haft Anledning til at omtale den paa Rogn, af hvis Medlemmer vi først stode paa Brønden Odd og Høllrodd, den første boende paa Rogn, den anden paa Hvithelm, og som tillige i 1293 indløste Gaarden Birke, som deres Datter fra dens midlertidige Ejer, Einar Pinnung. De blev dog ej i Besiddelse deraf, da Einars Enke, Hustru Solveig i Buagarden i Bergen, og deres Søn Haakon senere søgte at tilvende sig den og den Ende endog underkjøbte Vidner. Imidlertid maatte Solveig dog gaa tabt. Efter Odd paa Rogn nævnes hans Sønner Halle paa Rogn og Odd paa Røtin, og efter Halle flere Sønner, hvoriblandt Odd Halls søn allerede tidligere er omtalt som den, der i 1343 procederede med de øvrige Gullfjerdings-Bønder om sine Forpligtelser med Hensyn til Bodbroens Vedligeholdelse. Hvorledes Odds Broderdatter siden blev gift med Botulf Eindridesøn, og flere anseede Etter derved smeltede sammen vil i det Følgende blive viist<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Om Finne- og Ragne-Slegterne handles der udførligt i Samll. III. 54 fgg. See tillige Dipl. N. II. 32, 33, 71. I. 97, 98, 99, 100, 103. III. 15, 164, 175, o. m. fl. Om disse Slegter berettes ogsaa et og andet i Riksgjort „Presbyterologia Voss-Hardangriana“. Det er denne, som fortæller, at Hallor Duuf opførte Badstuen paa sin Gaard, der efter ham blev kaldet Dufar-tuun, Dufar-Tuun, nu Dufslab, og at han til Tætning mellem Bjelkerne brugte Eikflade, ikke Mos. Naar Munthe betvivler Rigtigheden heraf, af den Grund

Der nævnes lejlighedsviis ogsaa en Mængde andre anseede Mænd, Riddere eller Hirdmænd, rundt om i Norge, men da deres Familieforskjold ikke angives, eller ret oplyses, vilde det her være til ingen Nytte at omtale dem. Med temmelig Sikkerhed kan man antage, at alle, eller de fleste her ovenfor nævnte Mænd, som ikke havde Ridderindigheden, dog idetmindste var Kongens haandgangne Mænd eller Hirdmænd<sup>1)</sup>. Man seer det nok som deraf, at Kongen saa ofte gav dem særskilte Gaver, hvilke han ej godt kunde paalegge dem, uden at de stod i hans Tjeneste, fornemmelig hvor det gjaldt at bilegge Trætter mellem andre Hirdmænd indbyrdes, eller anstille foreløbige Undersøgelser om Sagerne, inden disse Trætter kom til Paafjendelse. Ligeledes sees det, at slige Sager mellem dem indbyrdes i Reglen ikke simpelthen indkommes for Lagmanden eller Lagtinget, men for Hirdstevne, eller, naar denne ikke strax kunde have ved Haanden, for et Par Lagmænd i Færing med andre Hirdmænd og højtstaaende Klerker, der da enten afgjorde den eller henviiste den til Kongens egen Dom paa Hirdstevne. Et saadant Privilegium for de haandgangne Mænd erkjender ikke Hirdstevnen, der vel forudsætter, hvad der ligger i Sagens Natur, at alle Sager, der opstod mellem vagthavende Hirdmænd indbyrdes, skulde afgjendes af Kongen eller efter dennes Foranstaltning af deres Kammerad, men som her ganske vist ikke sigter til Tvistemaal, der kunde reise sig mellem haandgangne Mænd udenfor Tjenesten, og om Sager, der intet havde med Tjenesten, eller med deres Kammeradsforhold at stifte. Ivertisend foreskrives det udtrykkeligt i Hirdskraaens Art. 35, „at ved alle de Sager, som Kongens Mænd have at søge eller verje i Heredet, da skal de forholde dermed, hvad enten man søger eller søges, efter Landets Lov, og dette skulle alle Lagsfællerne hjælpe til at overholde; vil nogen være mere, end Loven hjemler ham, da skulle de andre stille sig fra ham“. Der gjøres der ingen Forskjel, om Sagen verserer mellem haandgangne Mænd indbyrdes, eller mellem haandgangne og ikke haandgangne; og vi se desuden udtrykkeligt seet, hvorledes Kong Haakon alvorligen søgte

---

at man samtligt finder en Svein Bjarnesson skreven til Hvithelm, hvilken saaledes ej skulde kunne have tilhørt Hallbor, da indvendes herimod, at Hallbor og Svein meget godt begge to kunde skrive sig til Hvithelm, idet hver af dem kunde eje sin Part, som det jo i de Tider var saa almindeligt; dette bekræftes endmere deraf, at Navnet „Dufar-Tuun“ netop betegner et særegent Tuun, som Hallbor byggede, og som fik Navn efter ham for at adskille det fra de andre Tuun paa Gaarden.

<sup>1)</sup> 3 Brevstaver, affattede paa Latin, kaldes Hirdmændene altid armigori, efter andre Landes Brevstaver. Dog er det ikke vist, om heri ogsaa Gester eller Kertsevende ere iberegneede, eller om kun de egentlige Hirdmænd menes.

Dette System har formodentlig især befestet sig under Kong Magnus's Mindreaarighed, da man ogsaa egentlig kan sige, at de haandgangne Mænd med Drottsfeten i Spidsen førte Regjeringen. Men derfor var det nu vel og, at man ikke, som før, kunde lade det bero ved den Mægling af Stallaren og Merkesmanden, som Hirdstællen i saadanne Tilfælde paabød<sup>1)</sup>, thi den var ligeledes alene beregnet paa de Tristemaal, der kunde forfalde mellem de ved Kongens Hof til Tjeneste forsamlede Kongsmænd, men at man til Behandling af alle de Hirdsager, der strømmede ind fra alle Landets Kanter, oprettede det særegne ovenfor (S. 65) omtalte Lagmands-Embedet for Kongsgaarden eller Hirden, under hvilket man netop seer det her omhandlede Slags Sager at være henlagt. Det er endog ikke saa usandsynligt, at Stallare- og Merkesmands-Embederne overhoved tabte deres Betydning, eller endog aldeles ophørte, thi vel finder man Hr. Paal Eriksson kaldet Merkesmand, endog efterat Kong Magnus var bleven myndig<sup>2)</sup>, men som oftest fører han dog ikke denne Titel, saa man derfor skulde fristes til at ansee den for temmelig betydningsløs, og kun indrømmet ham for hans Livstid, efter hvilken den virkelig ogsaa synes at ophøre, ligesom man heller ikke finder synderlig Spor til, at Stallare-Verdigbeden har staaet ved Magt<sup>3)</sup>. Man ser desuden af den nye og særegne Betydning, som Drottsfete-Embedet under Formynders-Regjeringen fik, en Betydning, som Hirdstællen ikke kjender, men som derimod Embedet havde i Sverige og Danmark, at Hirdstællens Ordning af Hof-Embederne under Formynders-Regjeringen

---

Guthormsson opnævnte Ser Mands Dom i Anledning af Jemtlands- og Klage over Mikolas Eysjelmund, der allerede havde været paadømt af Thron Kongslagmand (s. o.) — o. s. v. — Man maa ellers gjøre Forskjel paa de Tilfælde, i hvilke en Lagmand paa egen Haand har taget sig en Medbedømme, ofte en Collega, s. Gr. naar Thord Thronson, Lagmand i Tunaberg, den 15de Marts 1329 tog Hr. Guthorm Kongslagmand med i at paadømme en Sag (Dipl. N. I. 20), og hvor to eller flere Lagmænd bedømme sættes, og det som oftest i Forening med andre Dommere, der upaatvivleligt have været beklædte af Kongen eller Hirdstjoren. Domme af sidste Slags ere som oftest kun ubefordigede under den egentlige Lagmands Navn.

<sup>1)</sup> See Hirdstællen Kap. 22, 23. „Stallaren“, heber det, „er forpligtet til at være paa alle Stevner af Hirden og Gæsterne og forlige dem i alle Sager, som de ere nænlige i, og hvortil han er beordret efter Kongens Raad. Merkesmandens Pligt er at være paa alle Stevner af Hirden, Gæsterne, og alle Kongsmænd med Stallaren og forlige dem i alle Sager, hvorom de ere nænlige inden Hirden efter Kongens Bud og Raad“.

<sup>2)</sup> Kong Magnus kalder ham saaledes i Brev af 24de April 1332, Dipl. Norv. I. 217.

<sup>3)</sup> Der nævnes vel en Mikolas Stallare 1333 (Dipl. N. V. 95), men han kan ej have været kongelig Stallare, da han ej fører Herretitel.

vergit en betydelig Forandring og Tillem্পning efter de i Sverige be-  
 iende Forhold. Hertil kom, at Stallare- og Merkesmands-Verdigh-  
 erne, der ifølge Hirdsttraaen skulde medføre Lendermandsret, nu efter  
 idermandsverdigheds Ophævelse egentlig ikke længer passede i det  
 nye System, og at man derfor har ladet dem blive ubesatte efter de  
 endes Død, der beklædte dem under Kong Haakon<sup>1</sup>). Derimod har  
 i maastee i deres Sted udnævnt en eller flere Hirdstjorer, idetmindste  
 som vi seet (S. 186), at Hr. Agmund Guthormsøn paa Thum  
 336 kaldtes „Hirdstjore i Viken“. Hans Forretninger sees deels at  
 være en Spyselmand i Districtet, deels ogsaa en Befalingsmands eller  
 kongelig Ombudsmands inden Hirden. Formodentlig var da hans egent-  
 liggjørende Hverv at forestaa Hirden, der rimeligviis endog havde sin faste Sta-  
 tion i Viken, det være sig nu paa Baagabuus, i Konghelle, i Borg,  
 i Oslo eller Tunnsberg, hvad enten Kongen var tilstede i Landet eller ikke,  
 og dermed har han da og forbundet en Spyselmands Forretninger i de  
 nærmeste Districter, maastee saameget mere, som idetmindste den nordligste  
 del deraf, Follo med endeel af Oslo Spysel, engang for alle var skjen-  
 ket til Marielirken i Oslo, hvis Forstander vel ikke altid kunde undvære  
 verdslige Hjelp<sup>2</sup>). Formodentlig blev denne Hirdstjore-Verdighed i  
 det selv ikke oprettet før end paa den ovenanførte Tid (1335), efterat Kon-  
 gelsen selv havde overtaget Regjeringen og erfaret Normændenes Misnøje med  
 deres hyppige og langvarige Fraværelser i Sverige, thi under Formynder-  
 regjeringen maatte det netop være Drottsetens Sag at varetage hine  
 Forretninger inden Hirden. Derimod have vi seet, at de kongelige Stats-  
 dere paa Island nu kaldtes Hirdstjorer; det var ogsaa aldeles nød-  
 vendigt, at de beklædtes med Hirdstjore-Verdighed for at kunne skifte Sted  
 mellem de mange haandgangne Mænd, der befandt sig paa Den, og som  
 ved enhver Lejlighed kunde stævnes over til Norge. De Mænd, der

<sup>1</sup>) Merkeligt nok er det her at legge Merke til den Forffjel, som der paa det  
 ovenfor anførte Sted af Forordningen af 1303 om haandgangne Mænds Skyl-  
 dighed m. m., findes mellem Udtrykkene i den længere og den kortere Bear-  
 bejdelse; medens hiin, der aabenbart er den oprindelige, siger „saasnart det  
 bliver ham tilfagt af Merkesmanden“, heber det i den anden, der formodentlig  
 er et meget yngre Sammen drag: „saasnart det bliver ham tilfagt af Lag-  
 manden eller Spyselmanden“. Dette er et umiskjendeligt Tegn paa, at Mer-  
 kesmandens Embede enten var ophørt, da Sammen draget gjordes, eller at  
 det havde tabt sin Betydning.

<sup>2</sup>) Det er dog forresten nok muligt, at da Hr. Agmund i 1336 bød Lagmanden  
 i Oslo at paabømme en Sag mellem Oslo Nonnekloster og Hovedsøens Klo-  
 ster, var det netop i Vacancen, da der endnu ej var nogen Provst ved Marie-  
 kirken; Erling Gullersøn synes nemlig ej at være bleven Provst før end 1337,  
 s. o. S. 148.



i det af os nu gennemgaaede Tidsrum af Kong Magnus's Regjering, var først Hr. Guthorm Rørbjærnsøn, som det allerede ovenfor er viist, og siden Thrond Rasmussen. Guthorm var egentlig selvstreven dertil, forsaavidt han ogsaa var Medlem af den første Formynderregjering og formodentlig allerede har overtaget disse Functioner, som han nu kun bibeholdt Regjerings-Forandringen. Det kan imidlertid ikke tydeligt sees, om Guthorm ogsaa beholdt dette Embede, efterat Kongen var bleven mindre sandsynligt er det ikke; men han synes desuden at være død kort efter, og har i alle Fald kun indtaget sin gamle Stilling som Lagmand i Tunsberg. Thrond Rasmussen, der nævnes som Gulathing's Lagmand allerede 1316<sup>2)</sup> og var Bergens Lagmand mellem 1329 og 1332, kom som Fehirde til Throndhjem, hvor vi finde ham i 1338—1342; fra 1344 af indtil 1349 finde vi ham i Oslo, oftere udtrykkeligt kaldet „Lagmand i Kongsgaarden“ eller „Kongens Lagmand“<sup>3)</sup>, og i Egenstabs domte han endog i første Instans mellem Jemtelandingerne deres Sysselmannd Mikolas Djaal<sup>4)</sup>. Man seer ogsaa, at disse Lagmænd deels fulgte med Kongen og Hirden, deels og paa egen Rejse omkring, formodentlig for at paaskjende de rundt om i Landet forekomende Hirdsager. Saaledes var Hr. Guthorm om Høsten 1325 i Bergen med Hoffet og paaskjendte Sager i Egenstabs Lagmand i Kongsgaarden<sup>5)</sup>. Thrond Rasmussen bereiste i 1344 Kongens Bud hele Oslo Fehirdsle tilligemed Guthorm Eriksøn efterspore de kongelige Rettigheder<sup>6)</sup>, og han fik derhos efter ham det siden skal vises, Syssel i søndre Gudbrandsdalen, uden dog da at opgive Lagmands-Embedet.

Det maa have været en overordentlig Magt, som Kongedømmet havde over disse umiddelbare, uindskrænkede Velde over alle de mange rundt om i Landet spredte haandgangne Mænd, der tillige var Kjernen af Bønderne, som maatte kunne udøve. Sysselmændene vare pligtige at udføre Ri-

<sup>1)</sup> Om Hr. Guthorm Rørbjærnsøn see især Samll. I. S. 160—164. I Kongsgaarden kaldes han udtrykkeligt i Br. fra Bergen af 29de Maart 1325, Dipl. N. I. 180, Br. af 22de Juni 1325, i Munkeboebogen S. 156 Br. fra Oslo af 5te Maart 1327 (D. N. III. 146), og fra Tunsberg Maart 1329 (D. N. I. 201); i det af 1327 kaldes han endog „Overlæge i Kongsgaarden“. See ogsaa her nedenfor S. 430.

<sup>2)</sup> See Br. fra Bergen af 11te December 1316, Dipl. N. I. 148.

<sup>3)</sup> See Br. fra Oslo af 14de Maart 1346, Dipl. N. IV. 300 („Kongens Lagmand“), af 20de Februar 1349, D. N. II. 298 („Lagmand i Kongsgaarden“).

<sup>4)</sup> Dipl. N. III. 256. See ovf. S. 373.

<sup>5)</sup> Dipl. N. II. 155, I. 180, jvfr. ovf. S. 72.

<sup>6)</sup> Dipl. N. II. 285.

efalinger, de haandgangne Mænd til at hjælpe Sysselmændene. Det næst, som om der ikke var nogen, noksaa villkaarlig Befaling, som Kongen ikke paa den Maade skulde kunne faa sat i Værk. I en kraftig Konges Haand maatte denne Magt gjøre ham til Landets uindstrænkede Herre. Men Magnus var af en vregere Natur, og de haandgangne Mænd havde desuden under den lange Formynderstrid vundet en Selvændighedsfølelse, som bagefter ej saa godt lod sig udrydde, og vi have derfor seet et Parti af dem gjøre ham en Modstand, for hvilken han ikke ganske, saa dog tildeels maatte give efter. Imidlertid vedblev og de haandgangne Mænds retslige Stilling uforandret, og om der end en Tid til anden kunde røre sig hos dem en Selvstændigheds-Aand, sa var dog Forestillingen om deres Lydighedspligt lige fuldt tilstede og kunde i Tidens Løb ikke andet end frembringe hos det hele Folk en Æreslyst for Kongemagten, der i fredelige Tider og under gunstige politiske Forhold var rosværdig nok og kunde have de bedste Følger, men som under det uheldige Sammenstød af særegne Omstændigheder, der senere ramte Norge, og som gjorde Kongemagten til et blot og bart Rædselsskab i et hemmed Aristocraties Haand, stillede det næsten hjælpeløst lige over for dette.

Det vilde have været ønskeligt, om man ved Hjælp af de endnu paa hine Tider overblevne Brevstaber og Documenter havde kunnet opstille fuldstændige Fortegnelser paa de fornemste kongelige Embedsmænd — Sysselmænd, Gjaldkerer, Fehirder samt Lagmænd — i hvert enkelt af Landets Districter. Thi man vilde deraf bedst kunne see, hvilke Mænd der til enhver Tid var de højest betroede fra Kongemagtens Side, og i hvilke Hænder den største Indflydelse var. Nu lader det sig alene gjøre stykkevis, og meget mangelfuldt. Men endog kun de ufuldstændige Rækker, som saaledes lade sig opstille, yde dog ikke ringe Oplysning, og i alle Fald bidrage de til at vise, hvorledes enkelte Personer, formodentlig deels paa Grund af deres større Brugbarhed, deels for Indtægternes Skyld, hyppigt forflyttedes fra det ene Embede til det andet, og hvorledes overhoved et Embede sjelden beklædtes længe af een og samme Mand, det være sig nu fordi det var Regjeringens Politik hyppigt at veksle, eller fordi een og anden Embedsmand faldt i Unåde eller maatte vige for en anden, der stod i højere Gunst, eller endelig og fordi man selv ønskede at drage sig ud af det offentlige Liv.

Af Norges fem Fehirdsler var upaatvibelig Bergens den vigtigste, forsaavidt, idetmindste lige til henimod 1340, de kongelige Indtægter ej alene af Gulathingsslagen, men og af Haalogaland med Finmarken og de vestlige Eftalande dertil udbetaltes<sup>1)</sup>. Derfor kaldtes ogsaa Jon

<sup>1)</sup> See herom, hvad ovenfor er anført, S. 249.

i det af os nu gennemgaaede Tidsrum af Kong Magnus's 9 beklædte dette Kongslagmands-Embedet, var først Hr. Guthorm Bjørnsson, som det allerede ovenfor er viist, og siden Throndson. Guthorm var egentlig selvstreven dertil, forsaavidt han var Medlem af den første Formynderegering og formodentlig denne har overtaget disse Functioner, som han nu kun bibeholdt Regjerings-Forandringen. Det kan imidlertid ikke tydeligt i Guthorm ogsaa beholdt dette Embedet, efterat Kongen var bleven sandsynligt er det ikke; men han synes desuden at være død kort tid i alle Fald kun indtaget sin gamle Stilling som Lagmand i Tun Thrond Rakeson, der nævnes som Gulathing's Lagmand (1316<sup>2)</sup>) og var Bergens Lagmand mellem 1329 og 1332, i som Fehirde til Throndhjem, hvor vi finde ham i 1338—1341 fra 1344 af indtil 1349 finde vi ham i Oslo, oftere udtrykkelig „Lagmand i Kongsgaarden“ eller „Kongens Lagmand“<sup>3)</sup>, og Egenstas dømte han endog i første Instans mellem Jemteland og deres Spysemand Nikolaus Djaln<sup>4)</sup>. Man seer ogsaa, at disse lagmænd deels fulgte med Kongen og Hirden, deels og paa egne reiste omkring, formodentlig for at paafjende de rundt om i Landet spredte haandgangne Mænd, der tillige var Kjernen af de maatte kunne udøve. Spysemandene vare pligtige at udføre

Det maa have været en overordentlig Magt, som Kongedømmet dette umiddelbare, uindskrænkede Velde over alle de mange rundt Landet spredte haandgangne Mænd, der tillige var Kjernen af de maatte kunne udøve. Spysemandene vare pligtige at udføre

<sup>1)</sup> Om Hr. Guthorm Kolbjørnsson see især Samll. I. S. 160—164. I Kongsgaarden kaldes han udtrykkeligt i Br. fra Bergen af 29de Dipl. N. I. 180, Br. af 22de Juni 1325, i Munkelivsbogen S. Br. fra Oslo af 5te Marts 1327 (D. N. III. 146), og fra Tunne Marts 1329 (D. N. I. 201); i det af 1327 kaldes han endog „Dro i Kongsgaarden“. See ogsaa her nedenfor S. 430.

<sup>2)</sup> See Br. fra Bergen af 11te December 1316, Dipl. N. I. 148.

<sup>3)</sup> See Br. fra Oslo af 14de Marts 1346, Dipl. N. IV. 300 („Kongmand“), af 20de Februar 1349, D. N. II. 298 („Lagmand i Kongsgaarden“).

<sup>4)</sup> Dipl. N. III. 256. See ovf. S. 373.

<sup>5)</sup> Dipl. N. II. 155, I. 180, jvfr. ovf. S. 72.

<sup>6)</sup> Dipl. N. II. 265.

Befalinger, de haandgangne Mænd til at hjælpe Syselmændene. Det synes, som om der ikke var nogen, noksaa villkaarlig Befaling, som Kongen ikke paa den Maade skulde kunne faa sat i Værk. I en kraftig Konges Haand maatte denne Magt gjøre ham til Landets uindskrænkede herre. Men Magnus var af en veegete Natur, og de haandgangne Mænd havde desuden under den lange Formynderstrid bundet en Selvlængselsfølelse, som bagefter ej saa godt lod sig udrydde, og vi have derfor seet et Parti af dem gjøre ham en Modstand, for hvilken han om ikke ganske, saa dog tildeels maatte give efter. Imidlertid vedblev dog de haandgangne Mænds retslige Stilling uforandret, og om der end fra Tid til anden kunde røre sig hos dem en Selbstændigheds-Mand, så var dog Forestillingen om deres Lydighedspligt lige fuldt tilstede og kunde i Tidens Løb ikke andet end frembringe hos det hele Folk en Væreskyt for Kongemagten, der i fredelige Tider og under gunstige politiske Forhold var rosværdig nok og kunde have de bedste Følger, men som under det uheldige Sammenstød af særegne Omstændigheder, der senere ramte Norge, og som gjorde Kongemagten til et blot og bart Redskab i et fremmed Aristokraties Haand, stillede det næsten hjælpeløst lige over for dette.

Det vilde have været ønskeligt, om man ved Hjælp af de endnu fra hine Tider overblevne Brevstaber og Documenter havde kunnet opstille fuldstændige Fortegnelser paa de fornemste kongelige Embedsmænd — Syselmænd, Gjaldkerer, Fehirder samt Lagmænd — i hvert enkelt Landets Districter. Thi man vilde deraf bedst kunne see, hvilke Mænd der til enhver Tid var de højest betroede fra Kongemagtens Side, og i hvilke Hænder den største Indflydelse var. Nu lader det sig alene gjøre stykkevis, og meget mangelaytigt. Men endog kun de ufuldstændige Rækker, som saaledes lade sig opstille, yde dog ikke ringe Oplysning, og i alle Fald bidrage de til at vise, hvorledes enkelte Personer, rimodentlig deels paa Grund af deres større Brugbarhed, deels for Indtægternes Skyld, hyppigt forflyttedes fra det ene Embede til det andet, og hvorledes overhoved et Embede sjelden beklædtes længe af een og samme Mand, det være sig nu fordi det var Regjeringens Politik hyppigt at veksle, eller fordi een og anden Embedsmand faldt i Unåde eller maatte vige for en anden, der stod i højere Gunst, eller endelig og fordi man selv ønskede at drage sig ud af det offentlige Liv.

Af Norges fem Fehirdsler var upaatvivlelig Bergens den vigtigste, forsaavidt, idetmindste lige til henimod 1340, de kongelige Indtægter ej alene af Gulathingsslagen, men og af Haalogaland med Finmarken og de vestlige Statalande dertil udbetaltes<sup>1)</sup>. Derfor kaldtes ogsaa Jon

<sup>1)</sup> See herom, hvad ovenfor er anført, S. 249.

**Bjarnessøn**, der ved Formynderegjeringens Oprettelse blev Fehird i Bergen og selv synes at have været et Medlem af Regjeringen, Rogens Fehirde i Norge<sup>1)</sup>, altsaa Overfehird for hele Landet; han har derfor muligtviis ogsaa en Fehirde under sig i Bergen, da han som gjeringsmedlem ikke altid kunde være tilstede der, og desuden finder i nogle Aar forud virkelig to Fehirder paa een Gang i Bergen<sup>2)</sup>. Bjarnessøn gift, som det er viist, af fort efter Formynderegjeringens Opløsning<sup>3)</sup>, og efterfulgtes formodentlig af **Evein Sigurdsøn** R til Hvaall, idetmindste nævnes ingen imellem dem, skjønt man rigtig ikke finder Evein nævnt før i 1327<sup>4)</sup>, og Titlen „Underfehird Kongsgaarden“, hvilken Titel han dog snart ombytter med den af „fehird“ uden noget Tillæg<sup>5)</sup>, kunde tyde paa, at der i Førstningen tvende. Dog findes der senere ikke noget Spor af, at der ham nogen overordnet. Evein døde 1332<sup>6)</sup>, og hans umiddelst Eftermand var maaskee Merkesmanden Hr. **Paal Erlksson**, idetmindste i Begyndelsen af 1336 indehavde Embedet<sup>7)</sup>. Han beholdt dog ikke længe, thi allerede i 1337 finde vi Provsten ved Apostelskirk Magister Capellorum, Hr. **Guthorm Paulsøn**, som hans Efterfølger Provst Guthorm maatte igjen nedlægge Embedet, som det synes Grund af mindre tilfredsstillende Embedsførsel saavelsom de særdl. Foranstaltninger til Ordning af flere vigtige Anliggender, der i 1337 og 1340 bleve truffene, og i Spidsen for Fehirdslen kom i hans Ede den oftere omtalte **Gunnar Hvitt**, en meget brugt og derfor vist ikke deles duelig Forretningsmand<sup>8)</sup>. Gunnar Hvitt efterfulgtes af **Simon Gunnarsøn**, der i April 1343 var i Embedet<sup>10)</sup>, og efterfulgtes af **Sigurd Gautsøn**, der før havde været Fehirde i Tvedberg, men ved 1347 nævnes som Fehirde i Bergen<sup>11)</sup>. Flere af di

<sup>1)</sup> See Dom paa Gulathing af 24de Juni 1321, Dipl. N. III. 124. Jon Bjarnessøn var da tilstede paa Gulathing og domte med Høfde Lagmand og Rette.

<sup>2)</sup> See Dom af 23de Juni 1316, hvorved Hr. Ginar Ambessøn og Hr. Gind Simonssøn begge nævnes som Fehirder i Bergen.

<sup>3)</sup> See ovenfor S. 61. Jon Bjarnessøn var gift med Fru Ingegerd i Mel, s. ovf. S. 402.

<sup>4)</sup> Remlig i Anledning af Striden om Gaardbetiende, s. o. S. 105.

<sup>5)</sup> Dipl. N. II. 165, 169. Han kaldes ogsaa stundom „Fehirde i Kongsgaarden“.

<sup>6)</sup> I dette Aar, 11te September, blev nemlig hans Bo skiftet, Dipl. N. I. 2.

<sup>7)</sup> Br. af 27de Januar 1336, Dipl. N. III. 215.

<sup>8)</sup> See Biskop Haakons Breve fra dette Aar, Samll. V. 99, 101.

<sup>9)</sup> See ovenfor, S. 245, jvfr. Biskop Haakons Breve.

<sup>10)</sup> See Breve fra April 1343, Dipl. N. III. 214—217.

<sup>11)</sup> Br. af 21de Juni 1347, Dipl. N. II. 285.

irder synes at have været Mænd, der ellers ikke ragede synderligt høit op samfundet: de maa vel derfor have været dygtige Forretningsmænd.

Om Fehirderne i Nidarøos vides ej saa god Beseed. Med Sikkerhed kjende vi ingen førend Hr. Baard Petersøn i 1334<sup>1)</sup>, men er ikke usandsynligt, at før ham enten Hr. Sigurd Jodgeirøn : Arne Gjavvaldsøn beklædte det. Efter Hr. Baard Petersønes Thronb Kratesøn i 1338, og sandsynligviis endnu 1342<sup>2)</sup>, paa ingen førend Harald Mikolassøn, i 1346 og først i 1347<sup>3)</sup>;

harde tidligere været Lagmand i Thronbhjem, Spøselmand paa Bal, og Lagmand i Oslo, det sidste endnu i 1344. Om Sommeren 1347 stes han af Bjørn Thoresøn<sup>4)</sup>, der forud var Lagmand i Nidarøos, igere for Frostathing. — Om Lunsbergs Fehirder vides endnu tre; af dem kjendes kun Hr. Bjarne Audunsøn i 1319 og 1320, foromtalte Sigurd Gautsøn ved 1343<sup>5)</sup>, og Matthias Thoresøn, ved 1347<sup>6)</sup>. I Oslo kjendes ikke med Sikkerhed nogen anden Fehirde ved disse Tider end Thorgils Smidsøn<sup>7)</sup>, formodentlig n af Ridderen Hr. Smid Eriksøn, i 1347; Mæret forud havde han ret Spøselmand paa Ringerike. Fehirden i Oslo sees tillige at have ret Befalingsmand paa Akershuus Slot, hvor altsaa Skatten forvaes; men det maa da formodentlig have forarsaget Kongen store Tab, Akershuus, som vi have seet, en Tid var i Sigurd Hæsthorssøns Hæddelse<sup>8)</sup>. Naar Befalingsmanden paa Akershuus tillige var Fehirde, a det samme have været Tilfældet med Befalingsmanden paa Baagaas, og saaledes maa vel Hr. Ivar Almundsøn i al den Tid, han var

<sup>1)</sup> Br. af 20de Septbr. 1334, Dipl. N. III. 179. Br. af 3ble December 1334, Dipl. N. II. 269.

<sup>2)</sup> Ubtryffeligt nævnes han som Fehirde kun i Br. af 19de Mai 1338, D. N. IV. 234, men da han neppe hørte hjemme i den Egn, er det sandsynligt, at han beklædte Embedet, saa længe vi finde ham paa den Kant, og dette var Tilfældet endnu den 30te Jan. 1342, da han kjøbte noget Jordegods af Erkebiskopen (D. N. II. 246). Han kaldes her stet og ret „Thronb Bonde“.

<sup>3)</sup> Br. af 11te August 1346 og 21de Juni 1347, D. N. II. 276. I. 285.

<sup>4)</sup> Br. af 22de August 1347, D. N. IV. 320.

<sup>5)</sup> Brev af 21de September 1343, hvorved Sigurd Gautsøn paa Bardberg afleverer Kongen Regnskab for et Aars Indtægt i Lunsbergs Fehirbste. D. N. II. 259.

<sup>6)</sup> Br. af 28de September 1347, D. N. III. 248.

<sup>7)</sup> Kong Magnus's Testament af 15de Juli 1347. D. N. V. 193.

<sup>8)</sup> At Fehirbsten lige fra Borgens Oprættelse var paa Akershuus, kan man slutte allerede af Bestemmelsen i Privilegiebrevet for Mariestiftens Klerke af 1300, ifølge hvilket en Gjenpart skulde forvares „paa Akershus“, altsaa i det fgl. Arkiv eller Skatkammer. D. N. I. 92.



Hævedsmand paa Baagabuus, tillige have været Fehirde; vi have ogsæet, hvorledes han — maaske netop af den Grund — lagde Beslag de af de pavelige Collectorer i Sverige 1328 indsamlede Penge og modtog Halvdelen deraf (s. o. S. 96). Usandsynligt er det heller ikke at han siden, da han maaske havde Tunsbergshuus i sit Berge (s. S. 188), ogsaa forestod Fehirdsen der. I 1340 var formoderen Magnus Nikolasen Fehirde paa Baagabuus<sup>1)</sup>.

Af Sysselmænd paa Haalogaland kjendes saa eller ingen. bestod idetmindste senere af flere Syssler, Throndenes, Ilves, Andalsfotens, Steigens, Bodens (Bods), og Alastabaugs<sup>2)</sup>, men det er muligt, at det endnu i denne Tid, hvormed vi her bestjefte os, bestod af færre. Ved Thronstiftet synes Hr. Erling Bidkunnsen at have haft Sysslen der, da han i 1321 modtog Sagere<sup>3)</sup>, og indtil han Drottsfete. Noget senere finde vi Hr. Svaale Alvesen (Reym som Sysselman, og det er ikke usandsynligt, at han allerede var det laafer; men da man tillige seer, at han holdt en Ombudsmand norden Breande (Brenden ved Bedingen), til hvis District ogsaa Baagen hørte, synes det jo vistnok rimeligt, at ogsaa idetmindste en Deel af Egnen denfor Breande ligeledes hørte til hans Syssel, og at denne saal indbefattede i alle Fald baade Steigens og Lofotens Syssler<sup>4)</sup>. Vi kan ikke vides der synderlig Besteed om Sysselmændene i det Throndhjem og paa Nordmøre. Naar vi i Januar 1322 finde Sigurd Jodgeirs Olaf Hermannsen, Arne Gjaavaldsen, Jon Hemingsen, Gr. Hallvarsen, Arnfin Sigurdson og Nikolas Sigurdson forsamlet paa en Hirdstevne i Midarøos tilligemed Regjeringsmedlemmet Hr. Thorm Kolbjørnsen og Lagmanden Hr. Sigurd Jonsen, kan man temmelig sikker paa, at alle hine syv Mænd eller de fleste af dem Sysselmænd, men man kan ej see i hvilket District<sup>5)</sup>. Formoderen var der en Sysselman i hvert Fylke — vi finde saaledes i 1325 Brynjulf Agmundsen og i 1334 en Arne Laure som Sysselman i Verdalen<sup>6)</sup>. Muligt endog, at det store Naumdølafylke, der var delt i to Halver, Overhalven og Ytterhalven, havde to Sysselmænd, en

<sup>1)</sup> Dipl. N. III. 202.

<sup>2)</sup> Dette er Inddelingen ifølge Erkebiskop Aslak Bolts Jordebog fra Tiden omkring 1440.

<sup>3)</sup> See Dipl. N. I. 163.

<sup>4)</sup> Brev fra Baagen af 3die August 1336, Dipl. N. IV. 376. Breandefund (Brendefund) nævnes i Aslak Bolts Jordebog fol. 141 (Udg. S. 95). Om den Dratfjord siges at ligge ved dette Sund.

<sup>5)</sup> Brev af 28de Januar 1322, D. N. III. 127.

<sup>6)</sup> Breve af 2den Mai 1325 og 13de Marts 1334, D. N. III. 142. V. 99.

af disse. Usandsynligt er det heller ikke, at Strinda- eller et andet af flere af de nærmest om Midarøos liggende Fylker laa under Ertesiden, saaledes som vi ville see, at maaskee en Deel af Hedemarken laa under Hamars Biskopsstol. — Om Jemteland's Sysselmænd er der allerede ovenfor udsærligt talt.

Paa Søndmøre finde vi, som det allerede er nævnt, Hr. Erling Kunnssøn som Sysselman i 1347, og der er intet, som hindrer at antage — det er tvertimod heel rimeligt — at han beklædte dette Embede lige fra den Tid, da han drog sig tilbage fra de politiske Uroligheder i Maren 1333—1338. Om Sysselmændene i Nordfjord og Sidsfjord vides intet. Men da man næsten er berettiget til at antage, at enhver Syssel fortrinnsviis overlodes til en af de fornemste i den selv tilhørende Mand, naar ikke særegne Omstændigheder vare tilstede, Er. i Jemteland, skulde man formode, at den anseede Hr. Gindride Simonsøn, der hørte hjemme i Nordfjord, og som først havde været i Embede, siden Lagmand, i Bergen, efter sin Afgang fra dette Embede, endelig da Kongen blev myndig, vendte tilbage til Firdafylke som Sysselman<sup>1)</sup>. I Sogn have vi set Hr. Thorfinn Sigurdsøn som Sysselman ved 1322, og han vedblev vel at være det til sin Død; omtrent indbefattede hans District dog neppe mere end Indre Sogn, Fylket var stort, og vi see, at endog et District som Baldres var delt i to Syssler. Forresten tales der ej udtrykkeligt om nogen Sysselmænd i Yttre Sogn; efter al Sandsynlighed beklædte dog vist Hr. Gindride paa Glinde denne Verdighed, saa lenge han levede, altsaa henved 1330<sup>2)</sup>. I Nordre Baldres Syssel, der ogsaa indbefattede Sidsdal, finde vi mellem 1325 og 1333 en Hallbor Givindsøn, der dog nok sjelden selv var der oppe, siden hans Lensmand Biking i disse hinc Aar optræder paa hans Vegne; efter ham fulgte Harald Edmundsøn 1336 og 1337 og i 1343 Harald Nikolasøn<sup>3)</sup>. Der var Sysselman paa Bors, vides ikke; der tales kun temme-

<sup>1)</sup> Hr. Gindride Simonsøn gjorde sit Testament den 8de August 1335 og sæjede Bestemmelser dertil den 13de Mai 1337 (D. N. I. 233, 243); han bestemte her, at hvis han døde „i Fjordene“, skulde han begraves i Egges Kirke, og bruger endog saa Udtrykket „hjemme i Fjordene“, saaat man kan see, at hans Hjem har været paa den Kant.

<sup>2)</sup> Man skulle vel formode, at det var i Egenskab af Sysselman, han i 1314 fik det Hverv med to andre haandgangne Mænd at fiske Hval mellem Arvingerne (s. o.).

<sup>3)</sup> Br. af 18de Novbr. 1325, 13de Marts 1333, 27de Mai 1336, 30te Septbr. 1337 og 16de Mai 1343, Dipl. N. II. 157, 200, 218, 225, 257. Kun i det sidste nævnes udtrykkeligt „nordre Luten“, men ogsaa de øvrige angaa kun nordre Baldres.

lig hyppigt om Lensmænd der, Borgar Bjarnessøn ved 1333<sup>1)</sup>, og Brynjulf Brynjulfsøn omkring 1340<sup>2)</sup>, og det lader sig ikke enaar afgjøre, om Bors regnedes for en egen Syssel, eller kun som en Deel af Nordhordeland; sandsynligviis udgjorde det dog en Syssel for sig selv. Bergens Syssel, der maa have været den samme som Nordhordelands, forestodes i 1325 af Hr. Guthorm Helgesøn<sup>3)</sup>, siden (1328) af Hr. Finn Agmundsøn<sup>4)</sup>, efter ham finder man ingen nævnt før i 1347, da Syslen forestodes af Eindride Ivarssøn som formodentlig allerede i længere Tid havde haft Embedet, da han allerede i det følgende Aar efterfulgtes af Ivar Andresøn, som tidligere havde været Gulathingss-Lagmand<sup>5)</sup>. Om Sjældferne i Bergen vides intet. Heller ikke erfares der, hvo der var Sysselmand paa Søndhordeland; i Hardanger derimod nævnes en Ivar paa Bleide ved 1329, og en Andres Aruesøn (formodentlig Søn af den som Deeltager i Stara-Dagsligningen 1339 nævnte Arne Andresøn) 1340<sup>6)</sup>. I Nysylke have vi nævnt, at formodentlig Hr. Sami Isakssøn var det indtil 1322, og derpaa maaskee Hr. Baard Peterssøn til 1325; videre erfares intet derom, førend i 1347, da vi finde Agmund Finnsøn som Sysselmand<sup>7)</sup>. Agder var paa denne Tid indeelt idetmindste i to Sysler, Vester-Agder og Øster-Agder; seer man nævnes der og en tredje Syssel, Midsyslen, men som neppe endnu var oprettet. Sysselmanden paa Vester-Agder var ved Kong Haakons Døds tid endnu Hr. Snara Aslakssøn, men han døde strax efter, og det lader sig ei udfinde, hvo der afløste ham. Ligesaaalidet veed man, hvo der var Sysselmand paa Øster-Agder, førend Hr. Eindride Ivarssøn beklædte denne Verdigbed i 1351<sup>8)</sup>.

Om Skidusfla eller Grønafylke er det allerede forhen nævnt, at den næsten synes at have været arveligt bortforlenet til Hr. Thore Bispepsøn og hans Ætt, samt maaskee endog forenet med Vestfolden eller Tunsbergs Syssel, indtil Hr. Ivar Agmundsøn blev Drottling og derpaa, idetmindste for en Tid, forestod begge Sysler. Hvorledes

<sup>1)</sup> Breve af 29de Marts og 26de Oct. 1333, D. N. III. 170, 175.

<sup>2)</sup> Breve af 10de Marts og 9de Sept. 1340, o. fl. D. N. 201, I. 268.

<sup>3)</sup> Brev af 15de April 1325, D. N. I. 179.

<sup>4)</sup> Brev af 14de Aug. 1328, D. N. II. 165.

<sup>5)</sup> Breve af 13de Dec. 1347 og 7de Aug. 1348, D. N. IV. 323, II. 295.

<sup>6)</sup> Breve af 25de Nov. 1329 og 2den Marts 1340, D. N. III. 153, IV. 243.

<sup>7)</sup> Brev af 8de Febr. 1347, D. N. I. 305.

<sup>8)</sup> Brev af 22de Juni 1351, D. N. III. 275.

holdet var mellem Hr. Haakon Thoresøns Søn Stig Haakonsøn som, er ikke ganske klart; vist er det, at Stig Haakonsøn var sysselmand idetmindste paa Westfold i 1332<sup>1)</sup>, medens vi derimod i 6 see Hr. Ivar baade i Skidusysse og Lunsbergs Sysse (see ovf. 188); heller ikke findes der senere Breve fra Stig Haakonsøn, der sige om, at han fik denne Sysse igjen. Da man siden ogsaa finder i Eysteinsøn i Egenstab af Sysselmand, idetmindste paa Westfold<sup>2)</sup>, synes han var Drottsfete (see herom nedenfor),ledes man paa den Foranledning, at maaskee begge disse Sysler har været anvendt som en Forskyldning til Drottsfeten, endog paa længere Tid, end han bestyrede Drottsfetes Embedet. Om Gjældtererne i Lunsberg vides heller ikke noget. Den tilgrænsende Oslo-Sysse maa have været deelt i flere Stykker, som det ofte er nævnt, var Marietirns Provst fast Sysselmand i Røretedalen, Lomedalen og vestre Bergheimsherred, samt tillige ogsaa i de to Skibbreder paa Follo<sup>3)</sup>; og det øvrige af Syslen maa nok have dannet en egen Sysse for sig selv, hvis Indehavere dog ej findes. Heller ikke nævnes Byens Gjældterer. Paa Ringerike forekommer, som vi allerede have nævnt, Hr. Haakon omkring 1342<sup>4)</sup>, ingen anden end Hr. Haakon Agmundsøn, og fire Aar efter Thorvald Smidsøn<sup>5)</sup>. Formodentlig hørte ogsaa Gadeland til samme Hæl. Paa søndre Hedemarken var Hr. Andres Sigurdsøn omkring Sysselmand, i alle Fald før 1317<sup>6)</sup>, og synes tillige at have været det i 1323<sup>7)</sup>, men saa Aar efter finde vi ham som Sysselmand i Idalen<sup>8)</sup>. Derimod findes der et Brev af 1333 fra en Narve, der var sig Biskop Hallvards Lensmand, og som vedkommer et Jordefalg i Nes Sogn<sup>9)</sup>, hvilket viser, at Biskopen selv maa have været forlenet med Syslen i Nes og Ringsaker, eller den nordre Deel af Hedemarken, og

<sup>1)</sup> See fornævnte Indberetning af 21de Febr. 1332, Dipl. N. I. 215.

<sup>2)</sup> Brev af 5. Dec. 1356, Dipl. N. I. 249. Det antyder maaskee ogsaa en egen højere Stilling som Sysselmanden i Skidusysla indtog, at han havde „Ombudsmand“ under sig (som Bjørgulf Aftensøn og Aste Bjørgulfsøn), ikke Lensmand.

<sup>3)</sup> Vi finde her oftere Lensmand for Provsten, snart i den ene, snart i den anden Skibrede paa Follo, see D. N. I. 255. jvfr. I. 266, III. 375.

<sup>4)</sup> Brev af 7de Aug. 1342, udstedt af „Hr. Haakon“ Lensmand, Dipl. N. IV. 266.

<sup>5)</sup> Brev af Febr. 1346, Dipl. N. IV. 297.

<sup>6)</sup> Saml. I. S. 165.

<sup>7)</sup> Brev af 10de Januar 1333. Dipl. N. III. 135.

<sup>8)</sup> Brev fra Blinger af hans Lensmand, 28de Novbr. 1327, Dipl. N. II. 163.

<sup>9)</sup> Brev af 12te April 1333. Dipl. N. III. 171.

formodentlig har ladet de fleste Forretninger udføre ved Lensmænd. Det samme kan ogsaa sluttes af hvad der ovenfor er berettet om den Overlast, Biskop Hallvard paastod at have lidt af Sigurd Hæsthorssøn, nemlig at denne havde taget ham til Fange og trunget ham til at overlade ham sit Castell; thi dette Castell kan ikke være noget andet end Njøscaftet ved Ringsaker, der jo dog tillige var en kongelig Borg og som saadan nødvendigviis maa have staaet under vedkommende Sysselmands Varetegt. Ved at fratage Biskopen Castellet havde Sigurd Hæsthorssøn saaledes og formodentlig frataget ham hele Syssen, men efter det Udfald, som Sagen fik, kan der ei være nogen Tvivl om, at Biskopen fik Syssen tilbage. Om denne Forlening med Syssen kun var en Gunst, der viistes Biskop Hallvard, eller om det allerede i lang Tid havde været en Regel, at Nordre Hedemarkens Syssel laa til Hamars Bispestol, vides ikke med Visshed; usandsynligt bliver det dog ej, at det sidste var Tilfældet, naar man seer hen til, at allerede Biskop Paal havde klaget til Paven over, at Kong Haakon havde opført Castellet paa Biskopsstolens Grund <sup>1)</sup>. I søndre Gudbrandsdalen (sænderfor Rosten) finde vi først (ved 1320) en Erik Topp, der synes at have hørt hjemme i Viken <sup>2)</sup>, siden Guthorm Eriksson som Sysselmand lige fra 1330 til efter 1344 <sup>3)</sup>, formodentlig lige indtil han blev afløst af Hirdlagmanden Thronb Kratesøn, der nævnes i denne Egenstab allersidst i Mæret 1347 <sup>4)</sup>. Guthorm har formodentlig opgivet Syssen paa Grund af Alderdomsfraghed, da han i 1348 gjorde sit Testament og sandsynligviis fort efter døde <sup>5)</sup>. I nordre Gudbrandsdalen nævnes ved 1333 en Hæsthor Thoresøn, der uden al Tvivl var i Elegt med Hr. Hæsthor Jonsen, men uden at man kan paavise Frendskabet eller overhoved ved mere om ham <sup>6)</sup>. Fra Østerdalen er der saa saa Breve, at man ei erfarer, hvo der var Sysselmand der, hvis det overhoved havde nogen egen Sysselmand og ikke paa Grund af sin ringe Befolkning var forenet med Solør og Odalen. Sysselmand i Odalen var, som det alle-

<sup>1)</sup> See ovf. III. S. 889.

<sup>2)</sup> Erik Topp's Lensmand Erik Finnsen nævnes i en Sag vedkommende Jorrekøb i Raagaberg, altsaa i søndre Gudbrandsdalen, den 30te Sept. 1320, Dipl. N. III. 129, Men 15de Decbr. 1339 nævnes han som Privatmand i det egentlige Viken (ved Skedjohof), Dipl. N. V. 132.

<sup>3)</sup> See især Br. af 14de Mai 1330, Dipl. N. II. 177, og af 17de April 1344, Dipl. N. V. 170.

<sup>4)</sup> Brev af 7de Dec. 1347, Dipl. N. V. 196.

<sup>5)</sup> Brev af 7de Marts 1348, Dipl. N. IV. 324. Han deltog i Hirdstjorn 16de Febr. 1348 og kaldes da Ridder, Morg. gl. Love 3. 171.

<sup>6)</sup> S. o. S. 395, jvf. D. N. VI.

rede er nævnt, Hr. Andres Sigurdsøn Rørning omkring 1327 <sup>1)</sup>. Hans Eftermand findes ikke nævnt. Paa Naumaríke var Hr. Hasthor Jonsøn ganske vist Sysselmænd i 1319, men han døde allerede 1320, og man erfarer intet om, hvo hans umiddelbare Efterfølger var, thi hans Søn Sigurd, der arvede Sudrheim-Godset og derfor efter de Tidens Skik og Brug saaatfælgelig var selvstregen til Sysslen i Naumaríke, var da endnu et Barn. Muligt, at Formynder-Regjeringen lod Sysslen staa ledig, indtil han kunde tiltræde den, og at det var i Anledning af denne hans Tiltrædelse, at der i Juli 1331 blev optaget det Thingssvidne om det Hr. Hasthor tilkommende Æquivalent for hans Skulde-Beitsle paa Odinshov, hvorom der ovenfor (jfr. nedf. S. 432) er talt. Men om Sigurd da end har faaet Sysslen, er det dog ikke rimeligt, at han beholdt den efter de Uroligheder i 1333, hvori han spillede Hovedrollen; i alle Fald kan det neppe have været med Kongens gode Vilje og Samtykke, førend efter at den gode Forstaaelse igjen nogenledes var oprettet i 1346, — og det seer snarest ud til, at ingen Syssel er bleven Sigurd betroet, saa længe Kong Magnus endnu førte Regjeringen, thi man finder ham ikke en eneste Gang nævnt som Sysselmænd før end 1358. Derimod forekommer i 1337 en Ivar Haraldsøn som Sysselmænd eller udførende Sysselmænds Forretning paa Naumaríke <sup>2)</sup> — ~~men~~ i den Tid, da Sigurd Hasthørsøn stod paa den spendteste Fod med Kongen. I 1341 nævnes Gerd Smidsøn, formodentlig en Søn af Hr. Smid Eriksson <sup>3)</sup>. — Om Borgesyssel og Hasthørsønners Fordring derpaa er der forhen talt. Hirdstjoren Hr. Agmund Guthormsøn, der selv hørte hjemme i Borgesyssel, hvor han havde sin Hættegaard, Thumn i Rode Sogn, synes ogsaa, idetmindste i 1346, at have udført en Sysselmænds Forretninger der <sup>4)</sup>, og det er allerede nævnt, at han dermed maatte ogsaa forene Sysslen i hele Manafylke; idetmindste nævnes ikke udtrykkeligt nogen Sysselmænd i dette.

Om Lagmændene, især dem i de sydligere Egne, forefindes der flere Oplysninger, end om Sysselmændene. Deres Domme eller Ordsurder vare nemlig som oftest de vigtigste Adkomstbreve til en Ejendom eller en Rettighed og bleve derfor opbevarede, medens de Brevstaber,

<sup>1)</sup> Brev af 28de Novbr. 1327, Dipl. N. II. 163. Jvf. Samll. I. 164—166.

<sup>2)</sup> Brev af 10de Septbr. 1337, Dipl. N. I. 247. Det staar just ikke her udtrykkeligt, at han var Sysselmænd, men han udsteder Brevet aldeles som saadan.

<sup>3)</sup> Brev af 16de Febr. 1341. Dipl. N. V. 148.

<sup>4)</sup> I Brev af 30te Sept. 1346, vedkommende en Sag i Thesal eller Rode Sogn, nævnes der udtrykkeligt om, at en af Parterne havde at betale Sagore til Hr. Agmund, altsaa i Egenskab af Sysselmænd, Dipl. N. II. 277.



der udfærdigedes i Anledning af Sysselmændenes Embedshandlinger, naar de angik Ejendomsretten, i det højeste alene kunde have Værd som Bilag til de egentlige Udkomstbreve, og saaledes vel neppe omhyggeligt bleve gjemte og bevarede, naar de ej, saaledes som det i hine Tider var brugeligt, ved Forsegling var forbundne med Domsbrevene; andre Skrivelser fra Sysselmænd, f. Ex. Drabsberetninger o. s. v., og som i Regelen sendtes tilbage fra det kongelige Cancelli sammenheftede med det derfra udstedte Landsvistibrev, havde ej længer nogen retlig Betydning, naar Sagen selv var afgjort, og det kan derfor alene betragtes som tilfældigt, at enkelte af dem endnu forefindes. — Paa Haalogaland synes Ivar Alfsson (om hvem forresten intet nærmere vides) at have været Lagmand i forholdsviis meget lang Tid, forsaavidt man nemlig kan antage, at den Ivar Lagmand paa Haalogaland, som den 8de Mai 1321 var med at udstede et Vidnesbyrd om, at Hr. Erling Bidtunnsson modtog noget Jordegods i Liquidation af Sagsre, var den samme som Ivar Alfsson, Lagmand paa Haalogaland, der i November 1334 paa Torge udstedte Vidnesbyrd om det Gods, som Cecilia Haakonsdatter fik beholde af sin afdøde Mand Eril Viljamsøns Bo<sup>1)</sup>. Hvo hans Eftermand var, vides ikke. — Frostathings Lagmand (ogsaa kaldet Lagmand eller Hereds-Lagmand i Throndhjem) var ved Thronstiftet 1319 maastee endnu Hr. Sigurd Jonsson, der havde beklædt Embedet i den meste Tid af Kong Haakons Regjering; men i eller før 1324 var han fratraadt, thi da finde vi Kolbein Jonsson nævnt som hans Eftermand i et Brev, som ogsaa Hr. Sigurd selv var med at udstede<sup>2)</sup>. Kolbein var endnu Lagmand i 1327; i 1329 nævnes Thorfinn Eymodsson, der før havde været By-Lagmand<sup>3)</sup>, i 1335 og 1337 finde vi som hans Eftermand Harald Nikolasen, der synes at have hørt hjemme i Baldres, hvor han og var Sysselmannd i 1344, men kun i kort Tid, som vi have seet<sup>4)</sup>. Efter ham nævnes Bjørn Thoresen, mellem 1342 og 1344, hvorefter han blev By-Lagmand i Nidaros, og endelig Fehirde i samme Stad<sup>5)</sup>. Hans Eftermand som Frostathings Lagmand var Sørve Arnesen, der nævnes først i denne

<sup>1)</sup> Breve af 8de Mai 1321 og 16de Novbr. 1334, Dipl. N. I. 163, II. 208.

<sup>2)</sup> Brev af 6te April 1324, Dipl. N. III. 137. Hr. Sigurd optræder som Privatmand ved Skifte af Lyng med Vigleif Olafsen d. 2den Mai 1325, Dipl. N. IV. 142. Kolbein nævnes som Lagmand ogsaa 1325 i Munkelivs. S. 154, 1326 i Dipl. N. III. 144, og 2den Marts 1327 i II. 161. Kolbein blev en meget gammel Mand; han levede endnu i 1367, see Dipl. N. I. 394.

<sup>3)</sup> Brev af 1329 i Dipl. N. III. 154.

<sup>4)</sup> Breve af 15de Decbr. 1335 og 24de Novbr. 1337 i Dipl. N. III. 193.

<sup>5)</sup> See Br. af 22de Febr. 1342, D. N. IV. 257.

i 1345 og var i Embedet endnu i 1353 <sup>1)</sup>). Den første By-  
 . Ridarøos, som vi med Sikkerhed kjende efter Thronskiftet,  
 m Gynoddsøn, der nævnes i 1328 <sup>2)</sup>), men maaskee kun  
 t, da han allerede det følgende Aar var Frostathing-Lagmand,  
 rimod Olaf Hermannsøn, der forekommer som Lagmand i  
 mellem 1329 og 1344, allerede i 1322 nævnes paa en Maade,  
 et muligt, at han ogsaa da beklædte Embedet <sup>3)</sup>). Efter Olaf  
 søn fulgte den ny nævnte Bjørn Thoresøn, i 1344 eller  
 den Frostathing-Lagmand <sup>4)</sup>), og i 1347 Trehirde i Ridarøos.  
 hings-Lagmand var ved Thronskiftet og endnu i 1321 Hr.  
 lundsøn <sup>5)</sup>), derpaa fulgte Ivar Arnesøn, om hvem forre-  
 sides, i 1322, 1323 <sup>6)</sup>); hans Eftermand var Hr. Baard Pe-  
 tting 1325 og 1326 (see ovf.); hans Eftermand igjen Bjarne  
 n, i 1332 <sup>7)</sup>), og efter denne finde vi i 1338 Ivar Andres-  
 a i 1343 Holte Thorgrimsøn <sup>8)</sup>), der i 1346 sendtes ud til  
 n Hirdstjore, hvor han ogsaa døde i 1348 <sup>9)</sup>); i 1347 den  
 talte Greip Thoresøn, sandsynligviis af Vænes-Elegten,  
 i samme Aar Paal Knutsøn, forhen Hertuginde Ingeborgs  
 and, der ogsaa 1348 var i Embedet <sup>10)</sup>). — Lagmand i Bergen  
 skiftet var formodentlig Hr. Eindride Simonsøn, der idet-  
 1325 beklædte Embedet <sup>11)</sup>). Efter ham nævnes Arnfinn  
 øn, der forflyttedes hid fra Jemteland, formodentlig i 1334;  
 mmer i Breve indtil 1340 <sup>12)</sup>). Derpaa forekommer en Einar

---

Br. af 12te Aug. 1345, 10de Septbr. 1353, D. N. II. 263, 281. Han  
 mmer som Privatmand i Ridarøos 1342 og 1343, D. N. II. 249,  
 54.

af 12te Marts 1328, Dipl. N. V. 75.

Br. af 28de Jan. 1322, af 1329, af 8de Mai 1344, Dipl. N. III. 127,  
 VI.

e af 12te Aug. 1345 og 1ste Marts 1346, Dipl. N. V. 182, 186.

fra Gnlathinget af 24de Juni 1321, D. N. III. 124.

e af 18de April 1322 og 11te Marts 1323, D. N. I. 166. Munklb. S. 124.

af 11te Sept. 1332, D. N. I. 220.

af 1ste Sept. 1338, D. N. V. 119, og det foromtalte Begebotebrev  
 143.

Jsl. Annaler ved 1348, S. 276.

e af 21de Juni 1347, 3die Aug. 1347, 7de Aug. 1348, D. N. II. 285,  
 Munklb. S. 149, D. N. II. 295.

af 22de Juni 1325, Munklb. S. 156.

Br. af 8de Aug. 1335, 27de Jan. 1336, D. N. I. 235. II. 215. Br. af  
 Sept. 1340, D. N. V. 142.

Andressøn, i 1343<sup>1)</sup>, og efter ham en Thore Bjørgulfsøn, ta Gliff, i Harene 1346—47; dernæst følger Ingemund Jonsøn 1348<sup>2)</sup>. — I Ryfylke nævnes Jon Thorsteinsøn i 1322 og 13 derpaa Sigurd Baardsøn, i 1338—1340, og efter ham Thore Bjørdsøn i 1345 og 1347<sup>3)</sup>. I Stien nævnes Bjørn Olafs i 1324 og 1331, derpaa Thorvid Throndsøn (forud i Tunsberg) 1335, efter ham Erik Steinarssøn, tidligere paa Opplandene, i 13 og 1338, saa Thord Thorgilssøn, i 1341—43<sup>4)</sup>. I Tunsb var Hr. Guthorm Kolbjørnsøn Lagmand ved Thronstiftet, men formodentlig strax efter ind i Raadet; ogsaa nævnes Thorvid Thronssøn som Lagmand i Tunsberg allerede fra 1322 af og, som det syn endnu i 1332<sup>5)</sup>; formodentlig forflyttedes han i dette eller det næste Aar til Stien. Guthorm indtog nu maaskee atter sin gamle Stilling som Tunsbergs Lagmand, men døde formodentlig strax efter<sup>6)</sup>. 1346 finde vi Harald Alfssøn, og i 1348 samt de nærmest følgende Aar Gaute Hslatssøn som Lagmænd i Tunsberg<sup>7)</sup>. — Lagmand i Oslo ved Thronstiftet var Paal Einarsøn, der ogsaa vedblev i det Embede indtil hen i 1324 og maaskee lige til 1328, kun afløst en Gang i 1322 af en Eindride Tholfsøn, ubestemt af hvad Aarsag<sup>8)</sup>. Efter Paal fulgte Thorvalde Brandsøn, 1328—31, forhen maaskee i Biskop Derpaa blev Paal i kort Tid constitueret af Raadet 1332<sup>9)</sup>, saa fulg

<sup>1)</sup> See ovf. S. 385.

<sup>2)</sup> Brev af 22de Juni 1346, Munkelb. S. 36, af Octbr. 1347, D. N. VI, 13de og 7de Aug. 1348, D. N. IV. 336. III. 295.

<sup>3)</sup> Breve af 19de Juni 1322, 19de Jan. 1323, 21de Marts 1338, D. N. I. 155, V. 69, IV. 232, af 8de Sept. 1340, Samll. V. 155, Br. af 19de Marts 1345, 25de Novbr. 1347, D. N. IV. 288, 289, 321. Sigurd er Jordegods paa Bors i 1337, see D. N. VI.

<sup>4)</sup> See Breve af 28de Aug. 1324, 28de Marts 1331, D. N. II. 155, I. 212; 23de Jan. 1335, D. N. I. 232, af 31te Januar 1337 og 19de Sept. 1337, D. N. IV. 228, V. 120; Breve af 8de Marts 1341 og af 1343 i D. N. 270, 286.

<sup>5)</sup> Breve af 19de Nov. 1322, D. N. II. 148 og af 13de Oct. 1352, D. N. I. 212.

<sup>6)</sup> Han nævnes endnu sidst i 1333, D. N. I. 226. Det i Samll. I. 163 citerede Brev af 1338, hvori han skulde nævnes, er urigtigt dateret; det er udstedt 23de Nov. 1317, D. N. IV. 121.

<sup>7)</sup> Breve af 30te Sept. 1346, 30te Apr. 1348, D. N. II. 277. V. 201.

<sup>8)</sup> Br. af 29de April 1321, 18—25de Mai og 1ste Oct. 1322, 12te Jan. 1323, 22de Sept. 1324, D. N. III. 123, 129, 131, IV. 137, III. 133, 22de Sept. 1324. Paal nævnes uden nogen Titel i Oslo 1328—1331. D. N. III. 133, IV. 185, 194.

<sup>9)</sup> Brev af 9de April 1332, D. N. I. 216.

ivind Hallvarðsøn, i 1332—35<sup>1)</sup>); derpaa nævnes Thord Eriks-  
m 1340—43<sup>2)</sup>), Mikolas Paus i 1347<sup>3)</sup>), den forhen omtalte Si-  
ard Hæsthorðsøn 1347—48<sup>4)</sup>). Paa Opplandene nævnes Eriks-  
steinarðsøn 1333<sup>5)</sup>) og var formodentlig i Embedet indtil ved 1336,  
da han forflyttedes til Stien. Efter ham nævnes Agmund Særesøn,  
maaskee en Broder af Hr. Ulf Særesøn, 1340—48 og maaskee læn-  
re<sup>6)</sup>). I Manafylke eller det egentlige Viken kendes kun to Lag-  
mænd i dette Tidsrum, nemlig Thoralde i Tiden omkring 1325, for-  
modentlig den Thoralde Brandssøn, der 1329 kom til Oslo, og Jon  
Sælesøn, der nævnes sidst i 1339<sup>7)</sup>) — Fæmtelands Lagmænd ere  
forhen omtalte. — Paa Orkneyerne forekommer Sigvat Kolbeinsøn  
den lange Tid mellem 1309 og 1330; han synes egentlig at have  
været hjemme i det vestlige Norge, hvor han idetmindste havde Besiddel-  
se. Hans Efterfølger var Sigurd Sigvatssøn, der af Navnet at  
seemme var hans Søn<sup>8)</sup>).

Foruden disse Embedsmænd nævnes der ogsaa enkelte Andre, som  
man benyttede i offentlige Hverv, uden at man kan see, om de havde fast  
Ansættelse, og da i hvilken Egenkab. Nogle forekomme til andre Ti-  
der som Spøkselmænd eller Lagmænd, men ei ved de Lejligheder, hvortil  
de her sigtes, og maa man næsten antage dem for underordnede Em-  
bedsmænd, anvendte i Kongsgaarden eller paa Fehirdens Contor. Saa-  
danne ere f. Ex. i Midarøos Arne Gjavvaldsøn, i Bergen den oftere  
omtalte Gunnar Maasvein, Ivar Oma, Helge Ivarssøn, Gunnar Hvilt<sup>9)</sup>)  
s. fl., paa Østlandet Ingemar Ragnvaldsøn, maaskee en svensk Mand.  
Disse Folk udgjorde maaskee den Stol, hvorfra især Lagmændene siden  
bleve tagne, og erhvervede sig ved saadant Regjeringsarbejde Forretnings-  
dygtighed og Indsigt i Loven. Flere af dem, hvorvel sjældnere, som det

<sup>1)</sup> Breve af 4de Nov. 1332 og 27de Jan. 1335, D. N. III. 165, 180.

<sup>2)</sup> Breve af 14de Januar 1340 og 11te Dec. 1343, D. N. V. 133, 167.

<sup>3)</sup> Brev af 12te Jan. 1347, D. N. I. 303.

<sup>4)</sup> Breve af 1ste Sept. 1347 og 7de Nov. 1348, D. N. I. 307. IV. 341.

<sup>5)</sup> Brev af 11te Aug. 1333, D. N. II. 203.

<sup>6)</sup> Breve af 1ste Marts 1340, D. N. I. 265, og af 19de Juli 1348, D. N. V. 202.

<sup>7)</sup> Brev af 15de Dec. 1339, D. N. V. 132. Her omtales Jon Sælesøn som  
den da fungerende Lagmand, og Thoralde som den, der havde været det for-  
indeel Aar tilbage.

<sup>8)</sup> Munkelivsb. G. 50. 108. 111. 138. 155, 65.

<sup>9)</sup> Alle disse Mænd ere forhen omtalte. Ivar Oma var udnævnt til Ribber  
for 1351, thi i dette Aar betitles han saaledes af Paven, der under 14de  
Juli meddeelte ham og hans Hustru Ingerid Tilløbelse til at vælge en egen  
Confessor, der kunde give dem fuld Absolution in articulo mortis.

lader, befordredes ogsaa til Sysselmænd. I Regelen kan man tage, at de alle var idetmindste haandgangne Mænd.

Sysselmændenes og Lagmændenes Embedsstilling betragtedes meget anseelig, især de førstes, da de repræsenterede Kongen og bevæbnede, vaabenførte Mænd som Huustropper ifølge Hirdstra Bydende. De førte sig ogsaa op, som det synes, med megen Stad Bram, naar de rejste om i sine Syssler, havde store Følger, og for endog, at Bønderne skulde gjøre Weitsler for dem (Skylde-Weitsler) gesom for Kongen selv. Dette søgte vel Kong Haakon V. at hi idet han allerede som Hertug i sin Retterbot af 1287 for Ringerik Hadeland (der vistnok udvidedes til de østlige Dele af Opplandene) trykkeligt erklærede Bønderne frie for alle Sysselmændenes og Lens denes Skylde-Weitsler, og siden som Konge i sin store Hirdsforordni 1308 befalede, at naar Sysselmanen og Lagmanden reiste om i E for at stifte Lov og Ret, skulde hver af dem ikke have mere e Svene paa Bøndernes Bekostning<sup>1)</sup>. Men iftedestomindre see t deslige Skylde-Weitsler bleve fordrede lige under Kongens egne. Vi have ovenfor omtalt et Vidnesbyrds-Brev, optaget 1331 angaa Hr. Hæsthor Jonssøns Ret til Skylde-Weitsle paa Odinshov paa marike. Af dette fremgaar det, at Gisle paa Odinshov egentlig holde en aarlig „Skylde-Weitsle“ for Sysselmanen mellem Juv Kyndelsmisse og beverte ham fuldstændelig med femten Mænd, „Fanter“ og fem Jagthunde et Jevndøg, men at han var kommen eens med ham om at kunne affinde sig med Forpligtelsen ved at yde aarligt et Pund (Skippund) godt Havre-Malt af hver af sine ti Gaarde og bringe det til Sudrheim<sup>2)</sup>. Naar Sysselmanen nu den Wiis skulde have een Dags Weitsle paa Odinshov, har han se dentlig anseet sig berettiget til og virkelig nydt lignende Weitsler om paa de andre Gaarde i Sysslen efter deres Størrelse, idet vel flere mindre Gaarde vare fælles om en Dag; og hvis nu da tillige eller de fleste, der skulde holde Weitslen, i dens Sted ydede en rig gift i Varer eller Penge, maa Sysselmanens Indtægter derved været overvætted store. Men det stred aabenbart imod hine Anor gers Bud, og da man paa den anden Side heller ikke vel kan an at den strenge og retfærdige Kong Haakon vilde have gjort en U gelse for Hr. Hæsthor og seet igjennem Fingre med ham, fordi har hans Svigersøn, maa man slutte, at Skikken har været altfor i

<sup>1)</sup> See Retterbot af 1291 og 98, Art. 11, Norges gl. L. III. S. 29, For af 1308, sammest. S. 76.

<sup>2)</sup> D. N. I. 213.

indgroet og befæstet, til at det kunde lykkes at faa den ganske afflattet, og man maa tillige formode, at den ej herstede paa Naumarike alene, men ogsaa andensheds rundt om i Landet. Vi ville i det følgende see Kong Haakon, Magnus's Søn, fornye det samme Forbud mod Styldeskrifter for Østerdalens Bedkommende <sup>1)</sup>). Man har saaledes al Grund til at antage, at det heller ikke der frugtede stort. Man fristes ogsaa til at formode, at Lagmanden paa sine Reiser har fordret om ikke lige saa meget, dog altid noget, især da en Forordning af Kong Magnus, hvis Indhold og Udstedelsestid man forøvrigt ikke kjender, bestemmer, at Sysselmændene skulle ride om selv femte, og Lagmændene selv tiende, ogsaa med talrigere Følge end Sysselmændene <sup>2)</sup>). Saadant maatte da ogsaa for dem lede til Forsøgelse af Indtægter, foruden hvad de havde i den dem af Kongen tillagte aarlige Indtægt, der efter de Tiders Brug rested i Landstylden af særskilte til Lagstolen henlagte Gaarde, hvilken Indtægt ved Forordningen af 1308 var forøget til det dobbelte ved fastsettelsen af Lagmands-Tolden (s. o. IV. 2. S. 484)). Om Maaen, hvorpaa Sysselmændene indbetalte de af dem opkrævede kongelige Indtægter, giver vel Kong Magnus Haakons'søn i Hirdsraaen optagne Bestemmelser af 1273 og 1274 temmelig nøjagtig Oplysning, forsaavidt Thingen eller Bisøren og Landstylden angaar; den skulde aarligt indmales til Fehirderne <sup>3)</sup>). Derimod maa man formode, at Sagsøren eller Sagesaldet, som Loven i de fleste Overtredelsestilfælde tilkjendte Kongen, saa for en Deel er tilfaldt Sysselmannden, om end Loven ikke udtrykkelig foreskriver nogen Deling, thi man seer, at Kongen stundom bortforlede Sagesaldet af visse Slags Sager <sup>4)</sup>), og at Sysselmændene i Revision for Bøder modtog Jordegods, der synes at være blevet deres en Ejendom <sup>5)</sup>). Vist er det, at Sysselmands-Embederne maa have eret meget indbringende, ligesom man ogsaa af den nysaanførte Over-

<sup>1)</sup> See Kong Haakons Retterbot for Østerdalen af 22de Febr. 1358, D. N. VI.

<sup>2)</sup> Udateret Retterbot i Norges gl. L. III. S. 194, No. 107. Foruden Lagmænd og Sysselmænd nævnes her Biskoper og Officianter, der skulde ride hiin selv 13de, denne selv 8de. Det er ellers ikke ganske sikkert, om det er Kong Magnus Erik'søn og ikke Kong Magnus Haakons'søn, som her menes. Man skulde i første Tilfælde snarest antage, at denne Bestemmelse er omtrent samtidig med den næste tilsvarende af 1335, see ovenf. S. 190.

<sup>3)</sup> Norges gl. L. II. S. 429, 430.

<sup>4)</sup> Som f. Ex. da Kong Haakon gav Hr. Paal Erik'søn Fjerdebelen af alle Aleigemaal, Thenggilde, Brevebrud og Fredssøb i Elveshusel, hvilket Regjeringen bekræftede 9de April 1320, D. N. I. 161.

<sup>5)</sup> See Brev fra Baagen af 8de Mai 1322, indeholdende Vidnesbyrd om, at Helge havde betalt Hr. Erling Vidkun'søn i Sagore 1 Spannsleje Jord i Sandtorg, Dipl. N. I. 163.



eenstomst om Styldes-Beitslen seer, at Syselmændene maa have optraadt i deres Districter og paa deres Embedsrejser med stort Følge og overhoved en vis Bram som særdeles høje Embedsmænd og Kongedømmets Repræsentanter. Dette stede vel især, naar de tillige vare Riddere, men det var de og som oftest, og det synes endog at have været Regelen, at enhver Syselman, om han ikke allerede forud var Ridder, efter en vis Tjenestetid, kortere eller længere, skulde blive det <sup>1)</sup>). Saaledes var det derimod ikke med Lagmændene, af hvilke kun de færreste vare Riddere, og deraf kan man slutte, at Lagmands-Verdigheden ansaaes for noget ringere, end Syselmanens.

Forøvrigt nød hverken Syselmændene eller Lagmændene nogen egentlig Rang som saadanne, men kun i Forhold til deres Verdighed inden Hirden. En Ridder, der ikke var Syselman eller Lagmand, havde saaledes altid Fortrinet for enhver saadan Embedsmand, der ej havde opnaaet Ridderverdigheden. Denne Verdighed nød overhoved, om muligt, en endnu større Anseelse end før; ej alene kaldtes Riddernes Herrer og deres Hustruer Fruer, men deres Døttre fik endog Titlen „Jomfru“ <sup>2)</sup>), hvilken før kun blev Kongens Døttre til Deel. De haandgangne Mænd som saadanne fik ingen Værestitel, kun plejede deres Hustruer at kaldes „Huusfru“ eller „Hustru“ N. N.; og i latinske Breve kaldes de selv, efter udenlandsk Stil, armigeri eller Rnaper (Bæbnere, écuyers, esquires), dog vel neppe andre, end de egentlige Hirdmænd, ikke Gæsterne. Derimod plejede endnu altid de anseede Mænd, der ikke vare Riddere, eller tilhørte den geistlige Stand, at kaldes Bønder, og man brugte endog Tillægget „Bonde“ som en Hederstitel for dem, hvad enten de vare Syselmænd eller havde andre Embeder, kaldes saaledes som deres Koner kaldtes Huusfruer. Saaledes see vi Thronkrafsson, medens han var Fehirde, kaldet „Thron Bonde“ <sup>3)</sup>), ligesaa ville vi finde Erlend Philipsen paa Vosne kaldet og kaldende sig selv saaledes, skjønt Indehaver af vigtige Embeder og Medlem af Raadet <sup>4)</sup>).

<sup>1)</sup> De fleste Syselmænd, vi finde omtalte, føre nemlig tilfødt Titlen „Ridder“.

<sup>2)</sup> See f. Ex. Skiftet paa Hvaall af 1314, hvor Fru Ingebjørgs Syster kaldes Jomfru Inga; ligesaa Biskop Haakons Breve til Hr. Erling og Bjarne, hvor dennes Syster kaldes Jomfru.

<sup>3)</sup> See Brev af 30te Jan. 1342, hvor Erkebiskopen overdrager Thron, dengang Fehirde, noget Jordegods, formodentlig paa Kronens Begne. Thron kaldes her „Thron Bonde Krafsson“.

<sup>4)</sup> Om Erlend Philipsen heber det ndtrykkeligt i de isl. Annaler (S. 382), at han var den merkelligste af „Bønderne“, fordi han aldrig vilde lade sig gøre til Ridder. Han kaldes ogsaa „Erlend Bonde“. Ligeledes kaldes Biskop Haakon i sit Brev til Kongen af 21de Juli 1340 Jvar Dna, der som

Denne Stit vedvarede endnu i hele det 14de Aarhundrede. Om Spselmændenes Lensmænd var det udtrykkeligt foreskrevet, at de helst skulde være hjemmehørende i Districtet og ikke velges blandt de haandgangne Mænd, uden at Bønderne selv samtykte deri<sup>1</sup>). Derfor var det vel derstjeldent, at haandgangne Mænd dertil brugtes, og naar det skete, synes det at have været i de vidtløftigere Districter, hvor Spselmanden ikke hyppigt kunde komme, og hvor det ogsaa gjaldt at have En i hans Sted, der ganske kunde repræsentere ham; men i saadanne Tilfælde synes Lensmanden at være bleven kaldt „Ombudsmand“, f. Ex. i Stikhuspsel, under Hr. Ivar Agmundsøn, hvor den førnævnte Bjørgulf paa Mærdin kaldes hans Ombudsmand, maaskee fordi Titlen „Lensmand“ ansaaes for ringe for en haandgangen Mand, der selv kunde vente at blive Spselmand<sup>2</sup>).

39. Kongens Indtægter og deres Forringelse. Hans Bestræbelser for at raade Bod derpaa i begge Riger. Misfornøjelse derover.

Størrelsen af Kongens Indtægter i Norge paa denne Tid lader sig vel neppe engang tilnærmelsesviis bestemme, men det kan ikke stjønses andet, end at de, hvis de kun ordentligt optrævedes og indkom, ikke kunne have været meget betydelige. For det første var der de egentlige Statter, nemlig Ledingen af Kyst-Landskaberne og Bis-Dren af Indlands-Districterne, saavelsom hvad der indkom fra Skatlandene. For det andet maatte Landstylden af det overordentligt store Krongods endnu udgjøre store Summer. For det tredie kan Sagefaldet, især de temmelig hyppige Confiscationer, ej have indbragt saa lidet, og endelig begyndte nu vel ogsaa Tolden at kaste noget af sig. Men vi have allerede i det foregaaende seet, at der med Hensyn til de kongelige Indtægter havde fundet mange Misligheder Sted. Under Hertuginde og Raadets korte Herredømme var ej alene hele den under Kong Haakon samlede Beholdning forødet, men ogsaa Gjeldsforpligtelser indgaaene, som senere vist have maattet efterkommes. Endnu i Begyndelsen af Drottsetens Regjering synes det, som om Hertuginde har søgt paa

---

blev Ridder, „Ivar Bonde“, ligesaa den førnævnte Helge Ivarssøn Laft. (Samll. V. 152).

<sup>1</sup>) See ovenf. IV. 2. S. 269 (Norg. gl. L. III. S. 21, 30). Bestemmelserne gjentages siden af Kong Haakon V. den yngre i hans Retterbot for Østerdalene.

<sup>2</sup>) Hans Søn Aaste blev idetmindste Spselmand, som man kan see af Brevene af 17de Jan. og 23de August 1354, D. N. I. 339, 341.

egen Haand at forsøje over de kongelige Indtægter ved Breve under Kongens Secret, siden Rigsseglet ej var i hendes Hænder <sup>1)</sup>). Og under Drottsetens egen Regjering, der maa betragtes som ført i Aristokratiets Interesse, kan man ikke tvivle paa, at den gunstigste Fortolkning stedse har været anvendt, naar Herrernes Interesser stode i Strid med Kronens, f. Ex. ved Afgjørelsen af Spørgsmaal, om hvor meget Gode enhver af Kongens eller Biskoppernes haandgangne Mænd og enhver Prest skulde have skattefrit, det vil sige, hvorledes man skulde beregne de „Her“, for hvilke han ifølge de eldre Bestemmelser var fritagen for at svare Leding eller Biskore til Jordegods <sup>2)</sup>). Thi om end en vis Bedtægt i saa Henseende havde dannet sig, maatte der dog altid være Rum for mange Villkaarligheder og Begunstigelser. Desuden stod det ikke i Kongens Magt at forhindre Tilværelsen af Biskopsmændenes og Prestenes Antal, og at idetmindste det sidste var i Tiltagende, er umiskjendeligt, ligesom det ogsaa maa antages, at Kongens haandgangne Mænds Antal idetmindste ikke aftog. At saavel disse, som alle de øvrige, der kunde gjøre Paastand paa større eller mindre Skattefrihed, søgte at strekke denne ud over de tilhørlige Grændser, ligger i Sagens Natur, og at det virkelig lykkedes dem, dertil findes Antydninger nok, om det end ikke udtrykkeligt siges; ej alene var Omstændighederne gunstige dertil, men Exemplet, som de saakaldte Frelsemænd i Sverige gav lige for deres norste Standsfellers Dine, kunde umuligt andet end virke til Efterlignelse. I Sverige havde, som vi allerede have nævnt, Kong Magnus Byrgeth tilstaaet Herrerne Skattefrihed imod at gjøre Høstjeneste, men uden at bestemme Forholdet mellem denne Tjenestes Forpligtelser og Bedkommendes Besiddelser, hvad enten han nu ingen klar Forestilling gjorde sig om, hvortil denne Indretning vilde lede, eller han formodede, at Stormændenes Forsængelighed vilde bringe enhver til at holde det størst mulige Antal Fok for at kunne glimre med et stort Følge. Heri bedrog han sig nu heller ikke, men disse Følger, eller, som de kaldtes, Storflotter, hvormed Herrerne omgav sig, viiste sig siden at være saa

<sup>1)</sup> See det i Kongens Navn og under hans Secret fra Tunsberg udstedte Breve af 18de Octbr. 1323, hvorved det forbydes Haakon i Hvalerne og Thord Krakesøn at optage Ledingen paa Varna, da Marielirken og dens Prest skulde have den (D. N. I. 173). Man maa antage, at disse Mænd have været befuldmægtigede af Drottseten til at opkræve Ledingen, maaske fordi Synslemmands-Embedet her har været ubesat, eller at een af dem har været Synslemmand; og at Hertuginde, der endnu var hos sin Søn, paa egen Haand har indblandet sig i deres Forretninger. Dette var vist ikke den eneste Gang, om end ikke flere Exempler ere ogsaa levnede.

<sup>2)</sup> See ovf. IV. 1. S. 589, IV. 2. S. 376.

egjerlige og var især under Formynderregjeringen blevene saa farlige  
 r god Orden og almindelig Landefred, at Kongen, som vi have seet,  
 rt efter sit Giftermaal paa Raadsmødet i Steninge maatte saa ind-  
 ænklet hine Følgers Størrelse og saa bestemt det højeste Antal Folt,  
 ormed Enhver efter sin Stang kunde omgive sig i Fredstid, naar han  
 jfte gjennem Landet <sup>1)</sup>). Meningen var nu vistnok ikke hermed, at For-  
 igtelsen for Enhver til at holde Folt i Krigstid ogsaa skulde være  
 indre, men det ligger i Sagens Natur, at de Krigsfolt, der ikke hav-  
 es bestandigt ved Haanden, ej saa let kunde staffles frem i en Haan-  
 evending, naar Krig udbrød, og om de end kunde staffles, saa vilde de  
 og være ganske urvede, og derfor ikke af nogen videre Nytte. Følgen  
 f hiin Bestemmelse, naar den efterlevedes, maatte altsaa blive den, at  
 Stormændenes Forpligtelser bleve indskrænkede, medens den Rettighed,  
 hvorpaa de hvilede, Skattefriheden, ligesuldt vedblev. Dette var gan-  
 ste fordeelagtigt og behageligt for Stormændene, saa længe man lod  
 deres Skattefrihed uantastet, thi desto mindre behøvede de at anvende af  
 deres skattefrie Indtægter. Og disse søgte de ogsaa stadigt at forsøge  
 ved ideligt at tilkjøbe sig mere og mere Skattegods, for hvilket de lige-  
 des gjorde Paastand paa Skattefrihed. Geistligheden, hvis Friheder  
 ogsaa stadigt var i Tiltagende, efterfulgte Adelens Exempel. Herved  
 hve selvfølgelig Kronens directe Indtægter uafsladeligt mindre og mindre,  
 medens derimod de Udredsler, der skulde fordeles paa de overblevne  
 skattepligtige i hvert Hered eller Skibslag, kom til at hvile saa meget  
 ngere paa det forringede Antal af disse, at mange af dem enten  
 aatte gaa fra Gaard og Grund eller give sig som Lejglendinger un-  
 r de Skattefrie <sup>2)</sup>). Tillod nu end ikke de bestaaende Love og Forhold  
 Norge Stormændene og Geistligheden der at drive dette Uvæsen saa  
 idt, er det dog klart nok, at de søgte at gjøre hvad de kunde for at  
 pnaa lignende Fordele, og at Kongens Indtægter ej vare hvad de  
 unde og burde være. Vi see ham derfor altid i Pengemangel. Under  
 Formynderregjeringen havde man faaet en øjeblikkelig, velkommen Hjælp  
 den halve Særaarstiende, hvoraf vel kun den mindste Deel anvendtes  
 fter Bestemmelsen. Men saa kom Udbetalingerne til Skaanes Indløs-  
 ing, hvilke vel egentlig skulde gaa af Sveriges Midler, men som dog,  
 naar heller ikke disse strakte til, maatte hvile paa ham som en personlig  
 forpligtelse. De Misfornøjedes Opstand maa have voldt ham stort  
 Pengetab, især da Sigurd Hasthorssøn satte sig i Besiddelse af Åkers-

<sup>1)</sup> See ovf. S. 189, 190.

<sup>2)</sup> See herom ovenfor S. 184. Jfr. Skilbringen i Styffe's Bidrag S. XII. XIII.

huus og derfor vel og tilegnede sig hvad der foresandtes i Fehirdslen; han havde Medgiftssummen at udbetale til sin Syster; hans Giftermaal og Kroning krævede Penge, end mere hans Krig med Danmark og Stæderne; muligt og, at Hofholdningen, som senere Forfattere have paaflaaet, var noget ødsel, og at Dronningen her især var den skyldige<sup>1</sup>). Vist er det, at hans Pengemangel var ham heel trykkende, og at det nok var sandt, hvad han yttrede i sin Proclamation af 1336, at han kun havde den mindste Deel af Kronindtægterne tilbage til sit Ophold. (See ovf. S. 108). Det var derfor naturligt, at han i Rængden ej kunde lade Sagerne gaa, som de gik, men maatte gjøre alvorlige og kraftige Foranstaltninger for at skaffe Kronen de Indtægter i begge Lande tilbage, som i Tidens Løb vare den frakomne, og at hindre, at Stattegods fremdeles gik over i de Skattefries Hænder. Han forbød saaledes Adelen at kjøbe mere Stattegods og befalede, at alt saadant Gods, som fra at være skattepligtigt var blevet skattefrit, skulde optegnes og Indtægterne deraf beslaglegges, indtil man havde faaet oplyst, hvorledes det var kommet i de Skattefries Hænder, og om de virkelig kunde gjøre Nødtjeneste deraf. Ogsaa med Hensyn til Kirlegodset synes lignende Foranstaltninger at have været trufne. De første Spor af disse Foranstaltninger, der naturligviis maatte være de Skattefrie meget imod, finde vi allerede strax efter hans Eriksgata, skjønt han endog ved denne havde maattet give alle sine Raadgivere og Riddere det udstrakte Tilfald om Skattefrihed, som vi allerede have seet (S. 184). Thi det var endog umiddelbart efter Hjemkomsten fra denne Eriksgata, at han lod hiint sammesteds omtalte Forbud udgaa til Uppsalas næringsdrivende Borgere mod at unddrage sig deres Skattepligt under Paaflud af, at de beboede Frelsegods. Han hentydede siden til lignende Unddragelser af Frelsemændene i hiin nysnævnte Proclamation af 29de Decbr. 1336 (s. o. S. 198), hvori han beklagede, at han maatte tynge Folket med Skatter formedels Formynderregjeringens uforsvarlige Ødslen med Kronindtægterne, og at Tyngheden for meget havde ligget paa ham selv og Almuen, men derimod været altfor lidet baaren af dem, der havde modtaget Indtægterne selv. Efter 1340 lader det til at han har forsøgt at rykke sit Maal nærmere, eftersom man da finder, at Fortegnelser paa senere erhvervet Kirlegods ere optagne, i hvilke det udtrykkeligt anføres, om det er

<sup>1</sup>) Det er slet ikke usandsynligt, at Dronningen ej var nogen god Husholder, og at Magnus var en sejelig og liberal Egtemand med Hensyn til hendes økonomiske Forhold, erfarer man af flere Omstændigheder, s. Ex. de Breve, hvori han tilstaar hende visse aarlige Indtægter af Skaane (s. nedenfor), men udtrykkelige samtidige Vidnesbyrd om hendes Ødselhed findes ikke.

ttepligtigt til Kongen eller ikke <sup>1)</sup>). Hovedforanstaltningerne, hine førsttalte udtrykkelige Forbud mod yderligere Indkjøb af Gods, synes ej at have fundet Sted før end ti Aar senere <sup>2)</sup>), saa varsomt maatte i her gaa til Verks lige over for et Aristokrati, der allerede var ret Kronen over Hovedet. I Norge finde vi og, at han omtrent samtidig gjorde Foranstaltninger, der tildeels synes at have samme Ojend, nemlig at skaffe Kronen tilbage de Indtægter, den uretteligen havde slet, og forebygge lignende Tab for Fremtiden. Allerede de Forholdsaaler, hvorom Biskop Haakon taler i sine Breve af 1338—40, angaaende Mynten og andre Anliggender torde vel for en ikke ringe Deel ia i Forbindelse dermed, skjønt, de rigtignok i Hovedsagen fremstillede og som Følger af de Klager over slet Forvaltning, som de misfornøjede Stormænd havde udtalt (s. o. S. 238, 239). En meget rimelig Grund at paaberaabe sig for Undersøgelser og Efterregninger af Kronens Indtægter i Norge havde Kongen her i den paa Bardberg vedtagne Bestemmelse, at Kongesønnen Haakon skulde faa Regjeringen over Norge, naar han blev myndig, thi da Kongen agtede at forbeholde sig selv enkelte Dele, navnlig Skatlandene, som et slags Appanage, maatte det og alde af sig selv, at Kronindtægterne nøje bestemtes for siden at deles mellem ham og Sønnen. Hvad nu end Marsagen har været, saa see i, at der virkelig i Aarene 1344—46 skete nøjagtige Undersøgelser af Kongens Jordegods og Indtægter idetmindste i det sydlige Norge.

Marts 1344 reiste de ovenfor omtalte Kongsmænd Agmund Nikolasen og Thorgils Smidsøn fra Heredsthing til Heredsthing i Borgsøssel og optog paa hvert Sted i Forening med enkelte af de tilstedeværende Thingmænd en Liste, først over Krongodset, siden over Lidealtet i Thinglaget, den første, som man tydeligt nok kan skjonne, til Beregning af Landstyslden, den anden til Beregning af Ledingen. Der findes endnu to Brevskaber fra denne Omreise, det ene vedkommende Lide, det andet vedkommende Skjæberg's Thinglag; de ere begge affattede i samme Form som Bevidnelser af hine Thingmænd om, at de ævnte Herrer med dem efterregnede Krongodset og Lide-Tallet og opgjorde Listerne, som meddeles i sin Heelhed <sup>3)</sup>). Det kan alene betragtes

<sup>1)</sup> See Dipl. Sv. 3571, Fortegnelse, optagen paa Erkebiskop Peters Befaling, over det Gods, der siden Kong Bryges Kroning var kommet under forskellige Kirker i Uppsalas Diocese, med udtrykkeligt Tillæg om, hvorvidt det er frit for Skat til Kongen eller ej. Det er vistnok en aldeles rigtig Ojetning af Styffe (l. c.), at denne Fortegnelse er foranlediget ved en eller anden Foranstaltning af Kongen.

<sup>2)</sup> See Kongens Brev af 10de Oct. 1351, Borthans Sylloge p. 94.

<sup>3)</sup> See Brevene af 15de og 17de Marts 1344, Dipl. N. IV. 278. I det første er det Hølat, Presten paa Idø, og tre Bønder, som bevidne, at de to konges-



som en tilfældig Omstændighed, at vi ikke have lignende Fortegnelser for hvert af de øvrige Thinglag saavel i Borgesysjel, som andensteds, thi det er tydeligt nok, at slige maa have været optagne, og at de ej alene maa have været indførte i hine særskilte Brevstaber, der udstedtes paa hvert Thing, men at de omrejsende Embedsmænd tillige indstrev dem i Protokoller for at have dem samlede. I samme Aar, 1344, berejste Guthorm Eriksson, der nys havde været Syselmænd i søndre Gudbrandsdalen, tilligemed Thronð Krakesøn paa Kongens Befaling og efter hans Brev hele Oslo Fehirdsle for, som det udtrykkeligt heed, at undersøge og efterspore alt hvad som der berørte hans Interesser, siden han blev Konge; saaledes undersøgte de ogsaa under deres Nærværelse paa Loms Heredsthing Garmo-Wittens Adkomst til Thessvandet, som Kong Olaf den hellige i sin Tid havde skjenket Thorgeir gamle, og stadfestede dennes Efterkommeres Ret dertil i Kongens Navn efter den dem givne Fuldmagt<sup>1)</sup>. Heraf seer man end tydeligere, hvorledes Sammenhængen var med denne Omreisen af kongelige Ombudsmænd i de forskjellige Fehirdsler. Der kan ingen Tvivl være om, at de førnævnte Herrer Agmund Mikolassens og Thorgils Smidssens Hverv har været aldeles det samme for Tunsborgs Fehirdsle, hvortil

lige Ombudsmænd med dem efterregne Kongens Jordegods og Lidetallet i 3de Thinghaa; i det andet er det tre Bønder i Skjæbergs Sogn, som viden om det samme for Skjæbergs Thinghaas Vedkommenhe. Kongens Jordegods paa 3de var 1 gl. Dres Skuld i Aureballe, 1 Laups Bool i Rud og Sundomanes, 7 Ertogers og 5 Laupers Bool i Vassen, 1 Mfs. Bool i Holt, i Sundomanes 6 1/2 Saltshyderier, to bortlejede for 1 1/2 Pd. Salt, hver af de øvrige for 1 Pd., i Ganderud 1 1/2 Dr. B., i vestre Dos med tilhørende Aarsfiste 2 Mfs. Skuld, pantsat til Gunnar Hvilt for endeel Penge; det halve Mfsfeld, forud bortlejet for 4 Saald Pors, som nu ikke kunde faaes deraf, 3 Dr. Bool i Grunderud; tilsammen 3 Mfr., 5 Drers, 7 Ertogers og 6 Laupers Bool, samt 5 1/2 Bund Salt aarligt. Paa Skjæberg var det 3 Mf. Bool i Bø, der affastede 4 Mfr., i Berg 2 Mfb. efter den oprindelige Lart (at skorunni), men bortbygget for 3 Mf. 6 Drer; i Holt 1 Mf. B., bortbygget for 1 Mf. 2 Drer, Thveit 18 Dr. B. oprindeligt, bortbygget for 3 1/2 Pd. Malt og den tilhørende Fos for 6 Pd. Malt; Thorderud 15 Dr. B. oprindeligt, nu bortbygget for 1/2 Dre (30 Pen.), Læsørud 1 Dr. B. oprindeligt, bortb. for 1 1/2 Erteg; Austby 3 Dr. B. opr., bortb. for det samme. Jorden maa have staaet heelt i Priis i dette Thinglag, siden saa mange af disse Gaarde vare bortbyggede endog for mere end deres oprindelige Skuld. Elvernes Antal i begge Thinglag var 41 og 43; see ovenfor IV. I. S. 589.

<sup>1)</sup> See Brev af 3die Nov. 1344, Dipl. N. II. 265. Det er af dette Brevs Indhold tydeligt, at naar det heder, at de skulde undersøge og efterprøve alt hvad der vedkommer Kongen, og er skeet, siden han blev Konge i Norge, („alla þá hluti sem honum varðabi ok gerzt hafa síðan hann varð konungr i Noregi“) alene figter til Afhændelser af Krongods eller Kronindtagter.

Borgeshøsfel hørte, som Guthorms og Thronds for Oslo. To Aar senere, i August 1346, see vi den samme Agmund Niklassøn tilligemed Agmund Ormsøn udstede et aabent Brev om Krongodset og Eideantallet i Noeims Skibrede i Manarike aldeles efter samme Formular som hine Breve vedkommende Idde og Skjæbergs Thing<sup>1)</sup>; altsaa have da disse Mænd venteligt bereist baade Manrike og Elveshøsfel i dette Aar. Ja endog til Island sees Undersøgelserne at være strakt sig, som det nedenfor skal vises. Vi berettiges heraf til at slutte, at Kongen har ladet lignende Undersøgelser foretage ogsaa de øvrige Fehirdsler, og paa samme Maade, nemlig ved to Om- udsmaend, der reiste omkring fra Hered til Hered, holdt Thing med Indbyggerne, og i Forening med to, tre eller fire forstandige Mænd i hvert Thinglag eller hver Skibrede optegnede alt kongeligt Jordegods saavel som Eideantallet, anstillede omhyggelige Undersøgelser om Maaden, hvorpaa Jordegods, der tidligere havde været Kongegods, var kommet i privat Mands Eje, især siden Kongens egen Tronbestigelse, fordrede Adkomstbreve fremlagte, og formodentlig da, hvor disse manglede eller ej var tilfredsstillende, erklærede vedkommende Gods for atter at tilhøre Kronen. For dem, der saaledes maatte afstaa, hvad de havde troet at kufide med Ejendomsret, maa en saadan Reduction have været meget smækkende, og de har vel ikke undladt at gjøre al den Modstand, der stod i deres Magt. Men der tales dog ikke udtrykkeligt om noget saadant, end mindre om nogen ny Opstand, saa at man maa formode, at det Hele er løbet fredeligt af: et Tegn paa, at Kongens Magt og Anseelse nu ikke har været ubetydelig. Det eneste, der kunde ansees som Tegn til, at Reductionsverket har mødt Hindringer eller Modsigelser, er den Om- lændighed, at Spørgsmaalet om Hasthørsønnernes Ret til Borgeshøsfel blev endelig afgjort ved en Rigsretsdom af 12te Januar 1347, saaledes at Forleningen med Borgeshøsfel ud over Kong Haakons egen Levetid erklæredes ugyldig, og at Hasthørsønnerne ingen Ret havde til Sysselen. Brødrene maa derfor paa en eller anden Maade have fremsat deres

<sup>1)</sup> See Brev af 3die August, Dipl. N. IV. 305. Uheldigvis er dette Brev saa fuldt af Huller, at man ikke deraf kan faa en heel Liste over Godset og Eiderne. Godset var her meget betydeligere end i Borgeshøsfel, thi hvad man kan læse af de optegnede Ejendomme i denne ene Skibrede, udgjør omtrent 50 Mts. Bool; Eide-Antallet er 62. Men Jordegodset stod her ikke i saa høj Verdi, thi om mange af Gaardene anføres det udtrykkeligt, at de var bortbyggede for mindre end den oprindelige Skylb. Saaledes f. Ex. Lyffe 5 Dr. Bool bortbygget for 4 Drer, i Thorp 6 Dr. B. bortbygget for 3 Drer. De fleste af Gaardene vare bortbyggede for deres paalydende Tært. Man maa altsaa slutte, at Borgeshøsfel var et mere yndet Opholdssted end mange andre Egne i Riket.

Fordringer, eller erklæret sig mod Reductionscommisſærernes Afgjørelſer, og fordret Sagen om Borgesyſſel paadømt af Raadet. Dommerne var Biskop Salomon i Oslo tilligemed 14 andre Herrer, blandt dem Hr. Ivar Agmundſſøn, Hr. Agmund Finnsſøn, Hr. Ulf Saresſøn, og Bjarne Erlingsſøn ſamt trende Lagmænd, og at Dommen gik Haſthorſſønnerne imod, uagtet de blandt Dommerne talte flere af deres fordums Meddeeltagere i Reisningen mod Kongen, ja endog Sigurds egen Svoger, Bjarne Erlingsſøn, viſer, at deres Sag heller ikke kan have været ſynderlig god, og at der intet lod ſig ſige til deres Fordeel <sup>1)</sup>). I Sverige derimod reiſte der ſig, fra den Tid, da Kongen begyndte alvorligen at hindre Stormændenes Overgreb og varetage Kronens Rettigheder, et Misnøje og en Modſtand blandt diſſe, der efter længere Ribninger endte med aabenbart Oprør og Magnus's Forjagelſe fra ſit Rige. Det er imidlertid let at forſtaa, at ſaadanne Ribninger i det ene af de to forenede Riger ikke undgik ogſaa at indvirke paa Forholdene i det andet, ſaaledes ſom vi nu i det Følgende ville erfare.

40. Kongen bekiendtgjør at ville drage til Norge for at ordne Et og Andet og indſetter en Regjering under ſin Fraværelſe fra Sverige, uden at der dog for det første bliver noget af Reiſen.

Kong Magnus tiltjendegav, umiddelbart efter det Thing i Uppſala, paa hvilket hans Søn Erik blev valgt til Thronfølger, at han agtede at drage til Norge for at bringe de Anſiggender i Orden, ſom endnu kunde trænge dertil, og fuldstændigt at berolige Folket, eller, ſom han ſelv udtrykte ſig, at „reformere Riget og trøſte Indbyggerne“. Han udfædte paa ſamme Thing en Bekiendtgjørelſe herom og foreſkrev, hvorledes det ſkulde forholdeſ med Regjeringen og den kongelige Dommermyndigheds Udøvelſe i hans Fraværelſe. Han indſatte nu ej længere nogen Drottſet i ſit Sted, men udnævnte derimod en ſaakaldet almindelig eller General-Embedsmand (*officialis generalis*), nemlig Raadsherren Hr. Johan Chriſtineſſøn. Ham overdroges det at oppeberge alle de kongelige Indtægter, ſaa længe Kongen var borte, og i Forening med tre andre Medlemmer af Raadet inden hver Lagſaga at paadømme i Kongens Navn alle de Sager, der maatte vorde indankede for Kongens Domſtol, dog ſaaledes, at Sager fra Gotland og Finland kunde afgjøres af General-Embedsmanden med de tre Meddommere i den Lagſaga, hvor han tilſældigvis opholdt ſig, naar de ej vare for vanſkelige og indviklede, i hvilket

<sup>1)</sup> Dipl. N. I. No. 303. Om de nærmere Forhold, under hvilke denne Dom blev affagt, vil det i det følgende blive handlet.

de de skulde afgjøres af det hele Raad. Dersom Landet hjemmed Krig, skulde saavel Riddere og Svene, som Borgere og er, efterkomme General-Embedsmandens og de i ethvert Landskab de Meddommeres Anordninger til Rigets Forsvar; naar Slots- : afgik ved Døden, skulde nye bestilles af General-Embedsmanden de tilforordnede Mænd o. s. v. Fremdeles stadfæstedes den tidligere ordning af 30te November 1335 om Landefreden, med flere Tillæg, . : General-Embedsmanden skulde kunne ride gennem Landet med veste, at Forbudet mod at ride med flere Heste end det i Forordn n bestemte Antal (der nu for ringere Mænd end Svene forhøjedes e) alene gjaldt Fredstid, ikke Herferd, i hvilken' Riddere og Svene ride med flere Heste; at tolv udvalgte Mænd inden hver Lagsaga : efterspore og paadømme alle i den foresaldne Forbrydelser mod efreden og denne Anordning, og endelig at hver den Frelses- (statte- Mand eller Kone, som pro forma kjøbte skattepligtigt Jordegods, for at besvige Kronen dens lovlige Skat, skulde være at ansee som mmen Tyv og stande til Rette som saadan. Endelig bad Kongen Riddere, Svene, Borgere og Bønder at være General-Embedsman- og hans Tilforordnede lydige og hjælpsomme ligesom Kongen selv, imodede paa det indstændigste Biskoper og Raad, Klerker og Læg- ), saasandt de elskede Retviished, at melde og kundgjøre Bolds-gjer- r, hvor de hørte derom, og understøtte dem, der skulde paadømme Navnlig stilledes den Opfordring til Almuesmændene, hvem Bolds- inger overgik, at anmelde saadant uden al Rædsel for Raadet<sup>1</sup>). Efter disse Forberedelser og Kundgjørelser skulde man nu have ven- at Kongen strax paa Vintersfæret var dragen til Norge. Men det

) Om disse Foranstaltninger findes der toende Breve, begge daterede Uppsala den 6te December 1344, Dipl. Sv. 3863 og 3864. Det første er et Brev paa Latin til Indbyggerne i Uppsala og Westeraas Biskopsdømme, at han havde overdraget sin Domstret til Erkebiskop Heming saavelsom Ridderne Nikolas Arnbjørnsøn, Israel Byrgessøn, Upplands Lagmand, og General-Embedsmanden Johan Christinesøn, samt hvorledes der med Paadømmelsen af Sagerne, Fogders Nærværelse o. s. v. skal forholde. Det andet, paa Svensk, er den almindelige Forordning, der forstærkede den gjentager hin eldre af 1335 om Storfløtter m. m., handler om General-Embedsmandens Hverv at modtage de fgl. Indtægter, og at sidde Dom med tre Raadsherrer for hver Lagsaga, samt om en Tolvmandsnevnd for hver Lagsaga m. m. Hvert første Brev er aabenbart kun en nærmere Anvendelse paa de angivne Diocesser af den almindelige Bestemmelse om General-Embedsmandens og de tre Raadsher- rers Dommerhverv, og man kan derfor ej tvivle paa, at lignende eller for- reften eenslydende Breve ogsaa ere udgaaet til de andre Landskaber, kun nævne for hvert enkelt tre andre Raadsherrer (formodentlig Biskopen og to verdslige) ved Siden af General-Embedsmanden.

stete ikke. Fra den 27de December 1344 til den 5te Januar 1345 finde vi ham endnu i Stockholm<sup>1)</sup>, den 9de Januar skal han have holdt et Raadsmøde i Telge<sup>2)</sup>, fra 11te Januar til 20de Februar reiste han om paa Retterthing i Södermanland og Östergötland<sup>3)</sup>, den 20de Februar var han i Smaaland<sup>4)</sup>, og den 24de i Bardberg, hvor han endog meddeelte Sejdebrev, der skulde gjælde indtil førstkommende 25de Juli, for Sendebud fra Stralsund, hvilket synes at vise, at han idetmindste enten den Tid ventede at komme tilbage til Sverige, om han ellers for Alvor tænkte paa at forlade det for længere Tid<sup>5)</sup>. Dette synes ogsaa meget mindre at have været Tilfældet, som Kongen netop nu atter efter lang Tids Forløb udnævnte en Cantler for Norge, nemlig sin Klerk og Vice-Cantler Arne Nslafsson, der tillige efter den oprindelige Bestemmelse blev Provst for Marielirken i Oslo. At han ikke udnævntes til virkelig Cantler tidligere, torde maaskee alene have sin Grund deri, at han var uegte født og havde maattet ansøge Paven om Dispensation fra denne Mangel, førend han kunde ordineres og modtage noget geistligt Beneficium, saaledes ogsaa Provstedømmet ved Marielirken, uden hvilket han vel heller ikke kunde faa Cantlerverdiigheden. Denne Dispensation var ham formodentlig bleven meddeelt saa betimeligt, at Kongen i Løbet af 1344, sandsynligviis under sit Ophold paa Baagabuns om Sommeren, kunde udnævne ham til Cantler og Provst og overlevere ham Rigsseglet, thi vi finde ham allerede i Besiddelse deraf og udsedende Landsvist-Breve samt andre Skrivelser i Kongens Navn fra Oslo i Begyndelsen af Marts 1345. Sidenester ansøgte han Paven om Tilladelse til at forene med dette Provsti ogsaa to eller tre andre Beneficier, hvilken Ansøgning Kongen varmt anbefalede, saaledes at den blev ham indvilget i Løbet af Sommeren 1345<sup>6)</sup>. Man skulde næsten fristes til at

<sup>1)</sup> Dipl. Sv. 3872, 3878, 3880, Dipl. N. V. 175.

<sup>2)</sup> Forordning i Hadorphs Udg. af Bjarkesretten, S. 19. Her nævnes rigtig nok kun „Søndag efter Knutsmesse“, uden at der tilføjes, om det er Knut Hertugs eller Knut Konges; og da vi nu see af Dipl. Sv. 3966, at Magnus ved Knut Konges Messe (10de Juli) var i Telge, er det vel muligt, at Forordningen er at hense til det samme Ophold, altsaa 17de Juli.

<sup>3)</sup> Kongen sad 11te og 13de Januar Retterthing i Strengnes, Dipl. Sv. 3885, 3887, 16de Januar i Gaasunge, 3889, 20de i Nyköping, 3891, 3892, 9de Februar i Ekeninge, 3896.

<sup>4)</sup> Brev, dateret Hvettlanda 20de Februar. Dipl. Sv. 3900.

<sup>5)</sup> Dipl. Sv. 3904.

<sup>6)</sup> Arne Nslafsson nævnes som Kongens Klerk, der beseglede hans Breve, og fulgte ham i Sverige fra 18de Januar 1342 til 13de Januar 1344, Dipl. N. I. 277, III. 220, V. 165, Norg. gl. L. III. S. 162, 163. Som Cantler nævnes han allerførst den 6te Marts 1345, i Oslo, Dipl. N. II. 269. Han

at der i Begyndelsen af 1345 har været holdt et Sammentræde af Raadsmedlemmer i Oslo, thi Erkebiskop Paal var der, ligesaa Haakon Agmundsøn<sup>1)</sup>, og et temmelig skarpt Brev, som den 9de Marts fra Oslo udstedtes under Kongens Navn og Segl til Borgarundssøn, om at opfylde hans forlængst afdøde Broder Hr. Bjarne undssøns Testamente til St. Laurentii Kirke i Tunsberg, synes Cantfæren ikke at kunne have ladet udgaa af egen Magtfuldkommenhed, men først efter Overlæg med dertil bestillede Raadsherrer<sup>2)</sup>. Man faar af det Indtryk, at det var saa langt fra, at Kongen for det første tænkte et langvarigere Ophold i Norge, at han meget mere ordnede Sa-

---

maa altsaa være udnævnt i Mellemtiden. Men da vi see af Kongens Brev til Sigurd Hørd i Jemteland, dateret Drebroy den 11te November 1344 (Dipl. N. V. 174), at Kongen alene bruger sit Secret, ligesom senere den 5te Januar 1345 (st. 175), kan man vel antage, at han allerede da havde givet Storfeglet fra sig, eller at altsaa Arnes Udnævnelse til Cantfær ligger mellem 13de Januar og 11te November 1344. Den Tid, da man rimeligt kan gjette paa, at Udnævnelsen skete, synes derfor at blive Juli Maaned, da Kongen opholdt sig paa Baagahus og modtog Bøndernes Vedtagelse af Kong Haakons Designation til Konge, thi dette forudsætter, at en Del af Raadet og andre anseede Mænd vare nærværende, og kun ved et saadant Møde kan Udnævnelsen tænkes foregaaet. Paven yderligere Dispensationsbrev for Arne, hvorved det tillades ham at modtage flere Beneficer, er dateret fra Villeneuve ved Avignon den 11te Juni 1345 (Regest. Clem. VII. commun. an. IV. l. 2. fol. 258, ep. 367). Det heber her, at Arne havde berørt i sin Ansøgning, hvorledes han allerede før (olim) havde søgt om og faaet Dispensation for Mangelen ved sin Højsel og dervaa var udnævnt til Provst ved Marielirken; denne Udnævnelse var altsaa sket nogen Tid før end han skrev sin nye Ansøgning til Paven, og naar denne Ansøgning indvilgedes 11te Juni 1345, var den vist skrevet mindst et halvt Aar forud, altsaa i 1344. Blandt de Beneficer, som Arne ifølge Pavens Tilladelse forenede med Cantfær-Verdigheden, kan man med Visshed nævne tre Canonicater, et ved Hamars, et ved Oslos og et ved Stavangers Domkirke, som det nedenfor vil sees.

<sup>1)</sup> See Brev af 3die Januar 1345, (Dipl. Norv. II. 267), hvorved Hr. Haakon Agmundsøn folgte til Erkebiskop Paal noget Gode efter sin afdøde Svigersøn Jon Hemingsøn; ligeledes Erkebiskop Paals aabne Brev, dateret Oslo 25de Januar 1345 (Dipl. N. I. 292), hvori han undersøgte en Klage af Hr. Jon Saltkars Datter Gyrid over to Gæstlige ved Domkirken, der forholdt hende noget Jordegods paa Follo. Den Omstændighed, at Erkebiskopen, ikke Biskop Salomon, her optræder som Dommer, synes at betegne hlin som Medlem af en Regjerings- og Doms-Commission.

<sup>2)</sup> Brevet til Borgarundssøn er dateret 9de Marts 1345 (Dipl. N. IV. 285). Tre Dage forud udstedte Cantfæren et Landviskebrev i Kongens Navn (Dipl. N. II. 262); at Kongen da ikke var i Oslo, men at Cantfæren kun paa sedvanlig Vis brugte Kongens Navn og Rigsseglet, sees noksom deraf, at Kongen selv den 7de og 8de Marts var paa Långeryd i Sverige og affagde Domme, Dipl. Sv. 3913, 3915.



gerne der, som om han tænkte i længere Tid at være derfra. Eller ogsaa maa man formode, at det vel oprindeligt har været hans Hensigt at begive sig did, men at hiin Anordning om Regjeringens Forvaltning i hans Fraværelse, hvorved Raadet og General-Embedsmanden egentlig fik al kongelig Magt i deres Hænder, har været ham aftrødset mod hans Vilje, og at han, for at den ej skulde komme til Udførelse, har forandret sin oprindelige Plan og besluttet sig til at holde sig inden Sveriges Grændser saa meget som muligt. En Skyndereise gjorde han maastr til Norge, forsaavidt man kan antage, at han i Midten af Marts Maaned var i Jemteland, men han maatte da i saa Fald have reist utroligt hurtigt, saasom han endnu den 7de og 8de Marts befandt sig paa Langerød i Smaaland eller Vesteragötland, og allerede den 15de og 16de afstedte Breve fra Berg og Brette, der da skulde være de jemtelandiske Steder af disse Navne. Sammenhængen hermed faar man neppe opklaret, man erfarer kun, at Kongen var personligt tilstede paa Berg og Brette og lod indsegle med sit Secret, naturligviis fordi hans store Segl var i Cantzlerens Hænder i Oslo. Det er ogsaa vanskeligt at indsee, hvad der netop nu skulde have bevæget Kongen til at reise saaledes over Hals og Hoved, Nat og Dag, til Jemteland, thi de to Hetterbøder for dette Landstak, som han udgav paa Berg og Brette, den ene tilladende Bønderne i Samradal at have sit Vaabensyn om Vintren istedetfor ved Seljemannamesse, og den anden forbydende fremmede Kjøbmænd at have Udsalg udenfor den rette Markedstid mellem Vinternat og Thingets Slutning, ere ikke af den Betydning, at han ikke ogsaa gjerne kunde have udgivet dem andensteds. Det maatte da snarere have været Utaalmodighed over, at Sigurd Fyrd nælede saalænge med at aflegge den nye Svøselmand, Mikolas Djafn, Regnskab for Kronindtægterne af Jemteland; men disse Indtægter var neppe saa betydelige, at Kongen for deres Skyld skulde antages at ville have gjort en saa anstrengende Reise, uden i alle Fald at have lagt Tilbagevejen over Nidaros og Oslo, hvor der dog ikke findes Spor af hans Nærværelse; idetmindste har man ingen hidtil fundet<sup>1)</sup>. Denne Sag maa derfor staa hen som

<sup>1)</sup> Om Vanskelighederne med Hensyn til denne Kongens Reise til Jemteland i Marts 1345 er der allerede ovenfor talt, S. 379, 380. Forordningernes Indhold alene vedkommende Jemteland, deres Datering fra Elben, da Jemtetinget eller Landstinget holdtes, og Navnene Berg og Brette synes vistnok at tale for, at Kongen virkelig var personligt tilstede paa Thinget, men paa den anden Side synes det hartad utroligt, at han skulde kunne have reist did fra et Sted i Smaaland eller Vesteragötland, og da efter al Sandsynlighed over Dalarna, i syv Dage. Men maafee det lod sig gjøre paa Vinterfæret, medens Isen endnu vare tillagte. Med Bestemthed kan man vistnok heller ikke benægte, at

en Gaade, der vel neppe nogensinde vil blive opklaret. Om Kongens Bysen og Læden hører man forresten intet førend i Midten af April, da han var i Bjodhuus, og, som man maa antage, paa Vejen til Helsingborg, hvor Erkebiskopen i Lund i de første Dage af Mai skulde holde et Provincialconcilium med alle de danske Biskoper, og hvor det er høist rimeligt, at Kong Magnus kunde ønske at være tilstede<sup>1)</sup>. Det er ikke sandsynligt, at hans Hoved-Grunde der i de Egne har været at bringe afslutte endnu ikke ordnede Anliggender vedkommende Søndre-Halland paa det Nye, thi der tales om en Samling, han i de første Dage af Mai havde i Lagaholm med flere af sine Raadsherrer, hvorved ogsaa Sigvid Ribbing, den forrige Befalingsmand paa Falkenberg Slot og Herster over Søndre-Halland, synes at have været tilstede<sup>2)</sup>. Formodentlig handlede der om Kongens Halvbrøders, Knut Porses Sønners, foreskaffende Tiltrædelse til Hertugdømmet, da idetmindste den eldste af dem nu snart maatte være myndig, som det strax nedenfor skal vises. Kongen Sammenkomst med den danske Konge og Kong Magnus kan ikke have været paataenkt, da Kong Baldemar netop paa denne Tid var over i Estland og tilbragte et heelt Aar der, især, som man maa formode, beskæftiget med at indlede det fornødne i Anledning af Estlands Salg til de bedste Riddere, hvilket det følgende Aar kom istand<sup>3)</sup>. Endnu den 19de Juni var Kong Magnus i Helsingborg, hvor han paa den Dag bevilgede sine Svogre, Rudolf og Robert af Namur (formodentlig Broderbrødre af Dronning Blanche), der tog Tjeneste hos ham, 200 Mr. br. Sølvs aarligt af hans Indtægter af Skanser Marked<sup>4)</sup>. Faa Dage efter var han atter i Østergötland og sad Dom i Skeninge, og reisste derfra

---

Kongen har lagt Tilbagevejen om Thronhjem, forbi man intet hører til ham, siden han den 16de Mars var paa Brette, førend han den 17de April sees at være i Bjodhuus; og da Erkebiskop Paal allerede den 2den April var tilbage i Albaroo (Dipl. N. IV. 290), kan det vel være muligt, at han har fundet sig hjem for at kunne modtage Kongen, hvis denne lagde Vejen om Byen.

<sup>1)</sup> Kongens Nærværelse i Bjodhuus 17de April sees af Dipl. Sv. 3935. Provincialconciliet i Lund, see Dipl. Sv. 3946, og Suhm XIII. S. 134, 795 fgg.

<sup>2)</sup> See Sigvid Lanas Morgengavebrev, dateret Baagahuus 9de Mai, hvor han udtrykkelig omtaler Kong Magnus's og flere Raadsherrers Nærværelse ved den egentlige Bortskjøtning i Lagaholm, Dipl. Sv. 3948; en nyere svensk Oversættelse, hvor i Lagaholm ej udtrykkelig nævnes, findes hos Suhm, XIII. S. 805.

<sup>3)</sup> Der gives ogsaa Breve af Baldemar, daterede fra Reval 7de Januar 1345 (D. Sv. 3884), men her maa 1346 være meent, see Suhm XIII. S. 123. Formodentlig er Dateringen her regnet efter Incarnationen.

<sup>4)</sup> Dipl. N. V. 181. D. Sv. 3961.

til Telge og videre til Stockholm<sup>1)</sup>; var længer ud paa Aaret i Smaal-land, derpaa atter i Halland<sup>2)</sup>, og tilbragte Julen sandsynligviis i Ljodhuus<sup>3)</sup>, hvor han endnu opholdt sig omkring den 1ste Februar 1346, idet han her, som vi ville see, holdt et Raadsmøde, og paa hiin Dag ligeledes anviste sin Dronning en aarlig Indtægt af Skaners Mark og befalede sin Foged fortrinsviis at udbetale hende denne Sum, førend han udredede Penge til nogen anden<sup>4)</sup>. Saaledes var det saa langt fra, at Kongen i dette Aar tog noget længere Ophold i Norge, at det endog er tvivlsomt, hvorvidt han betraadte norsk Grund. Det er muligt, at han har gjort hiin besynderlige Stynderreise til Jemteland, og det er heller ikke usandsynligt, at han har opholdt sig nogle få Dage om Sommeren paa Baagahuus; men det er det Hele. Den af ham saa bestemt foretagne Hensigt at besøge Norge for at „reformere Riget og trøste Indbyggerne“, kom ej i 1345 til Udførelse. Men imidlertid synes Regjeringsforretningerne der nu at have været i bedre Gang, siden Cantfleren var udnævnt og Expeditioner kunde skee uden Kongens Nærværelse. Man skulde have ventet, at ogsaa en Drottjete var bleven indsat, men dertil findes ikke sjerneste Antydning. En Afdeling af Raadsherrerne maa formentlig i Forening med Cantfleren have ført et Slags Regjering fra Oslo eller Baagahuus, og usandsynligt er det ej, at Forsædet i denne har været betroet Hr. Ivar Agmundsson, der sidst havde været Drottjete, og hvis Stilling betragtedes som saameget overordnet de øvrige Raadsherrers, at vi endog ej længe efter finde ham nævnt foran Cantfleren<sup>5)</sup>, der dog ifølge Anordningen af 1300 skulde have Barons Rang, og som selv altid nævnes forud for alle andre Riddere.

At Kong Magnus paa denne Maade ogsaa i Norge overdrog sin

<sup>1)</sup> Dom fra Skeninge 3de Juli, D. Sv. 3964, Brev fra Telge 10de Juli, 3966, fra Stockholm 29de Juli, 3974, 3975.

<sup>2)</sup> Brev fra Kalmar 29de August, fra Begsjø 28de September, D. Sv. 3991, 3999.

<sup>3)</sup> Brev fra Ljodhuus 30te Decbr. 1345, D. Sv. 4028.

<sup>4)</sup> Dipl. Sv. 4030.

<sup>5)</sup> Nemlig i den ovennævnte Dom, vedkommende Hasthørsfænnernes Ret til Borgehæf, af 12te Januar 1347, Dipl. N. I. 303. I det store Frihedsbrev for Marieklæns Gefstlige af 22de Juni 1300 (Dipl. Norv. I. 92), staar det udtrykkeligt, at Provsten skulde have Lendermands Ret. Altsaa maa Hr. Ivar Agmundsson, naar han nævnes foran Cantfleren, idetmindste for Ejebliffet have haft Rang over ham, og dette kan neppe forklæres paa anden Maade, end at han tillige har været etslags kongelig Statthalder. Af denne Grund er det maaskee og, at han stundom har ladet Ekkebyskøpel bestyre ved formelige Ombudsmand eller Vice-Eksebyskøpmænd, ikke ved Lensmand, se ovenfor S. 435.

jelige Rettighed til andre, stete neppe saa ganske med hans gode je, og især har det vel faldet ham tungt at give Slip paa Stortet, hvilket vi altid have seet ham med en vis ængstelig Skinsyge at tre og højest nødigt at ville give fra sig. Man maa derfor slutte, at heri alene har givet efter for alvorlige Forestillinger af Rigets Ræder, eller dem af disse, til hvis Raad han især plejede at lytte, og Trykket af det almindelige Folke-Vnske, hvis Skuffelse ellers kunde have ledet til nye Uroligheder. Der findes ogsaa Spor til, at han mindst een Gang kort efter tilbagekaldte Foranstaltningen, men dog ikke betvivle sig til atter at lade den trede i Kraft. Hans Stilhed kunde saaledes i intet af Rigerne være ret behagelig, og man kan forstaa, at han maaskee endog med Længsel har imødeset, at den nye Fredsslutning med Rusland, der formodentlig, som de forrige, var indgaaet paa ti Aar<sup>1)</sup>, skulde løbe ud, for at han kunde faa ledning til at gjøre et Krigstog imod dem og saaledes baade slaffe Stormændene i begge Riger andet at tænke paa, end at raadslaa om muligere Indskrænkninger af Kongemagten, og tillige faa Lejlighed til at vinde Anseelse og maaskee Krigsbytte og Udvidelse af sit Herredømme, medens han tillige derved steg i Kirkenes Gunst og kunde endelig gjøre Regning paa dens Hjælp, idet nemlig disse Krige mod Rusland endnu altid betragtedes som hellige Krige, til de troende Christ-

<sup>1)</sup> Vi maa nemlig her berigtige en Fejl, der ovenfor, S. 233 og 246, er indløben med Hensyn til Angivelsen af Aarstallet for Fredsslutningen med Rusland i det byzantiniske Aar 6847, idet den nemlig er henført til 1339, istedetfor til 1338. Det er forhen (S. 212 Note 1) vist, hvorledes Omsættningen af Aarstal efter den byzantiniske Era til Tilsvarende efter Christi Fødsel skal ske, nemlig saaledes, at Christi Fødselsaar antages at falde i det byzantiniske Aar 5509, der begynder med 1ste September næst forud og slutter med 31ste August Aar 1. Altsaa begynder byz. Aar 6845. med 1ste Septbr. 1336, 6846 med 1ste Septbr. 1337, 6847 med 1ste Septbr. 1338, og 6848 med 1ste Septbr. 1339. Da nu Fredsslutningen, i de russiske Annaler, henføres til Begyndelsen af 6847 og Dateringen, Mandag før Jomf. Mariæ Fødsel, altsaa i September, bliver Aarstallet her saaledes 1338, ikke 1339, og Dagen den 7de September. Dette passer ogsaa maaskee endnu bedre med hvad man veed om Kongens Opholdssteder, end 1339, thi det sees af Beretningen om de misfornøjede Hovdingers Sammentræde i Lundsberg sket i August og først i Sept. 1338, og Bjarne Erlingssøn samt Gunnar Hvitte Sendelse til ham, at han netop paa den Tid opholdt sig paa Bagahus, eller Lindholmen (maaskee og i Bjodhus), førend han tiltraadte Tilbagereisen til det østlige Sverige (s. o. S. 224), og enten Lindholmen eller Bjodhus maa være meent med de russiske Annalers Endovli som Stedet, hvor Freden sluttedes. Grunden til Fejltagelsen var den, at 1339 anførtes som Aaret i de tidligere Afhandlinger i dette Omne, see Rgl. Bitterhets Historie og Antiq. Acad. Handl. 20de D. S. 188.

nes Forsvar, og den sande Religions Udbredelse. Der forberededes i denne Tid just et almindeligt Korstog, idetmindste gjordes der fra Curien Anstalter til at indsamle Penge til et saadant, hvad enten nu det virkelig var Alvor dermed, eller det skete alene for at skaffe Penge i det pavelige Skatkammer. I September 1343 udgik der Skrivelser fra Pave Clemens den 6te til alle Erkebiskoper og andre kirkelige Styren inden den katolske Kirkes Omraade, hvori der yttredes, at da Tyrkerne nu i flere Aar jevnligt havde gjort Indfald til Søs i Romanien samt flere andre nærliggende Lande, navnlig i Negropont, havde han besluttet at sende en Flaade did paa et treaarigt Tog, der tillige skulde understøttes af Kong Hugo af Cypern, Johanniter-Ridderne, Venetianerne og flere, der ved Allehelgenstid skulde samle sig ved Negropont, i hvilken Anledning Erkebiskopperne opfordredes til overalt i deres Omraade at prædike Korset og opfordre troende Christne til at deeltage i dette Tog eller bidrage dertil som til et Korstog, tilsigende de sedvanlige Korstogs-Indulgenjer for alle dem, der i disse tre Aar enten selv tog Korset og forblev et Aar i Krigen, eller sendte Andre for sig, eller ydede Penge; til den Ende skulde der, som sedvanligt, ved alle Kirker sættes Blikskilt for deri at modtage de frivillige Bidrag <sup>1)</sup>). I Forbindelse hermed udstred Paven under 1ste December samme Aar en ny treaarig Tiende af alle geistlige Indtægter undtagen af Johanniter-Riddernes, der skulde ydes aarligt i to Terminer, ved Allehelgenstid og Paasketid, og indbringes under Banns Tvang; de indkomne Penge skulde indtil Videre opbevares i Kathedralkirkerne eller paa et andet sikkert Sted paa Biskoppernes og Capitlernes Bekostning <sup>2)</sup>). Da denne Skrivelse kom til Norge, hvilket maa have været om Vaaren 1344, lod Biskopperne den strax højtideligt offentliggjøre. Men Paalægget maa formodentlig have mødt saadan Ubillje og Modstand fra den ringere Geistlighed, at Biskopperne ikke for det første kunde udrette noget og nærmere maatte overveje Sagen paa Provincial-Concilium, der maaskee fornemmelig i den Anledning holdtes i September 1344 i Bergen, og hvor Erkebiskopen selv, Biskop Thorstein af Bergen og Biskop Guthorm af Stavanger var personligt tilstede, og desforuden tre Chorsbrødre fra Nidaros, to fra Bergen, en fra Oslo, en fra Hamar og en fra Stavanger, dels som Deputerede fra vedkommende Capitler, dels som Fuldmægtige for de fraværende Biskoper <sup>3)</sup>). Ogsaa Biskop Orm af Høle synes at have

<sup>1)</sup> Denne Skrivelse, dateret Villeneuve 30te Sept. 1343, er oftere trykt, navnlig i Dipl. Sv. 3734, jvfr. 1569, og i Theiners Hungaria sacra I. S. 660.

<sup>2)</sup> Bullen er trykt i Theiners Hung. sac. I. S. 658.

<sup>3)</sup> Concillbeslutning af 15de Septbr. 1345, Dipl. N. IV. 293. De tilstedeværende Chorsbrødre vare Alaf, Arnfinn og Clemens fra Throndhjem, Arn,

ist til Hensigt at indfinde sig ved Mødet, thi han afsejlede fra Island i Følge med Sira Einar Hæglidsson og den førnævnte Sira Runulf, der formodentlig skulde være tilstede som Biskop Jons Fuldmægtig<sup>1)</sup>, men der maa være kommet noget i Vejen, som hindrede deres Nærværelse, skjønt det er vanskeligt at sige, hvad det kunde være, siden den irondhjemste Chorsbroder Aslaf, der nu vendte tilbage fra sin Visitationsreise paa Island og ligeledes var i Følge med dem, kom tidsnok til at kunne overvære Mødet<sup>2)</sup>. Beslutningen, som man fattede med Hensyn til Treaarstienden, lød saaledes, „at da man efter det nøjeste Overlæg om, hvorledes det pavelige Mandat bedst kunde udføres, var kommen til den Overbeviisning, at det idetmindste med Hensyn til enkelte af Kirkeprovinsens Dele slet ikke i sin Heelhed kunde iagttages, var man bleven enig om for det første at stille Sagen i Bero, men at raadsørge det apostoliske Sæde selv angaaende de umulige og andre tvivlsomme Punkter; og til at bestride Omkostningerne ved denne Bestikning skulde Nidarøos Erkebiskop bidrage sex Pd. Sterling, Biskop Salomon i Oslo ligesaa meget, Biskop Hallvard i Hamar tre, og alle de øvrige Biskoper i Provinsen fire Pd. Sterling, Grønlands og Færøernes Biskoper undtagne, hvilke altsaa formodentlig skulde gaa fri formedelst deres Indtægters Ubetydelighed; hver Abbed og hver Abbedisse, og hvert Kapitel skulde udrede  $\frac{1}{2}$  Pund Sterling“. Man ser heraf, hvor ringe Hamars Biskopsstol regnedes i Sammenligning med de andre. Dermaa saaledes være blevet sendt en eller flere betroede Mænd ned til Avignon paa hele den norske Geistligheds Vegne forat forhandle om denne

Chorsbroder baade i Oslo og Hamar, Byrd, Chorsbr. i Oslo, Hallvor (Jonsen) og Gislebrikt, Chorsbrødre i Bergen, og Sighvat, Chorsbroder i Stavanger. Det er ikke usandsynligt, at hliu Arne, Chorsbroder i Oslo og Hamar, var netop Gantseren, der her ikke optraadte i denne Egenskab, især siden vi ogsaa senere finde „Fr. Arne Chorsbroder i Hamar og Oslo“ omtalt som en af Medbeseglerne ved Kong Magnus's og Dronning Blanches Testament af 15de Juli 1347 og nævnt umiddelbart efter Biskopperne, men førend alle Ridderne, hvilket viser, at han maa have haft Barons Rang, folgelig været Provst ved Marielirken.

<sup>1)</sup> De isl. Annalet, ved 1345, Udg. S. 266. Der siges udtrykkeligt, at Sira Einar og Sira Runulf reiste med paa Biskop Jons Bekostning, hvilket skulde synes at antyde, at de vare hans Fuldmægtige, navnlig Runulf, der tidligere havde været i Norge i denne Egenskab, s. o. S. 306.

<sup>2)</sup> Annalerne (l. c.) udtrykke sig nemlig, som om Biskopen, de to nævnte Prester, Sira Aslaf Chorsbroder, og dertil Hirdsjoren, Fr. Grim Thorheimsson, reiste over paa samme Skib. Hvis dette ikke forholdt sig saaledes, og Aslaf var reist paa et andet Skib end Biskopen, kunde man nok tænke sig, at han havde haft en hurtigere Overfart, eller maaskee endog har afsejlet tidligere, end Biskopen, og at denne er kommen for seent afsted, eller for sidsigt til Norge.



Sag med Curien og erhverve den fornødne Bæst. Hvo denne eller disse Sendebud var, erfares ikke, men man skulde næsten antage, at hiin anseede islandste Prest, Sira Einar Harlidesøn, var een af den eller idetmindste i Følge med dem, thi det berettes om ham, at han o Winteren drog til Curien og blev i Avignon ni Dage, hvorfra han efter at have opholdt sig nogen Tid i Paris reiste tilbage til Norge og kom saa betimeligt, at han allerede i det følgende Aar (1346) kunde drage ud igjen til Island<sup>1)</sup>. Heller ikke erfares der, hvorvidt den norske Geistligheds Forestillinger udvirkede nogen Lættelse. Meget manglede Byrderne forsøgede, thi ved Skrivelse af 12te December 1345 til alle Erkebiskoper, navnlig ogsaa til Nordens, blev Tiden af tre Aar, hvilken Tienden skulde svares og Korset prædikes, endnu udvidet til fire Aar mere, og det som om aldeles ingen Forestillinger havde været gjort. Vi ville desuden ogsaa i det Følgende see, hvorledes den der blev indbragt med Strengbed og indbragte et temmelig betydeligt Beløb<sup>2)</sup>.

#### 41. Kongens nye Løfter til den svenske Almue. Hans Besøg i Norge 1346.

Hvad der holdt Kongen saa længe tilbage i Sverige, var formodentlig dels de Banstueligheder, han stødte paa ved Revisionen af Kronindtægterne og Ordningen af Frelsemændenes Skattebyrder, dels af Forhandlinger angaaende den af ham paatænkte Fælleslov for Sverige, hvorom mere i det følgende. Han maa dog i Førstningen have haft en Haab om, at alle disse Sager vilde kunne lade sig nogenledes ordne, thi vi see, at han i Begyndelsen af 1346 virkelig havde at forkynde for den svenske Almue, at den herefter ikke skulde blive saa haardt betyngt som før. Han holdt nemlig i Bjodhuus, i Begyndelsen af Februar<sup>3)</sup>, et nyt Møde med de ypperste af sine Raadsherrer og fik her, som han siger, disse til eenstemmigt at godkjende visse Tilføjelser og Bestemmelser, som han siden lod udgaa under sit Navn. Han lovede nemlig højtideligt for Eftertiden ikke at ville betynge sine Underfatter ud over sine lovlige Rettigheder, undtagen det skulde hende, i ydre eller indre Fjender, Russer og Hedninger, paaførte Riget Krig eller han bortgiftede noget af sine Børn, eller reiste om paa Hættetving eller i noget andet Underfatters Bæ og Vel berørende Grend, hvor-

<sup>1)</sup> Isl. Annaler, Udg. S. 270.

<sup>2)</sup> Clement. VI. Regest. Commun. An. IV. l. 3. fol. 142.

<sup>3)</sup> I Brevene fra Åkershus, hvor Mødets Beslutning meddelees, hedder det nemlig, at disse udstedtes „efter eenstemmig Beslutning af vore ypperste Raadsherrer i Sverige, der samledes med os for Maria Henselsfest (Knydelmissen) i Bjodhuus“. Altsaa var det og under dette Møde, at Kongen udstedte det nyudsatte Gavebrev til Dronning Blanche af 1ste Februar.

ed han dog skulde gjøre sit Bedste for at falde dem saa lidet til Byrde som muligt, og Landskabets Biskop skulde med sex Ridderesmænd og sex Bønder bestemme de nødvendige Bidrags Størrelse. Derhos bestemtes et, at de, som formedelst Armod paa Grund af tidligere Skattebyrder havde forladt sin Arvgaard og Grund, men nu ønskede at bosætte sig der igjen, skulde, saafremt dette skete inden et Aars Forløb, i hele et Aar ikke ulejliges med andre Udredslser, end hvad der behøvedes til Kongens personlige Udgifter og den fra gammel Tid vedtagne Transport, kaldet Huusførsel; alt dette lovede han skulde samvittighedsfuldt iagttages af ham og hans Eftersølgere, med Tilfidesættelse af alle flette og skadelige Skitte. At han til denne Tettelse, som han saaledes søgte at skaffe Almuen, fornemmelig tænkte paa den tilsvarende Tilvært af Indtægter, han kunde faa ved den bedre Ordning af Frelseværket og Indkræftning af det skattefrie Gods, som det laa i hans Plan at iværksætte, er umiskjendeligt, men derfor kan det heller ikke ganske have været med deres gode Vilje, at Raadsherrerne samtykkede deri, og dette bliver end sandsynligere, naar vi see, at Kong Magnus strax efter reiste til Norge, og først efter nogle Ugers Ophold her bekendtgjorde hine Højhuus-Beslutninger fra Hærhuus, den 7de og 9de April<sup>1)</sup>, med en Indledning, der udtalte den inderligste Medynk med Almuens Lidelser, og om ikke i udtrykkelige Ord, saa dog i kjendelige Hentydninger velte Skylden derfor fra ham og paa dem, der i hans Mindreaarighed og senere havde haft Magten. „Det er en Konges Pligt“, siger han her, „at tænke paa sine Undersaatters bedst mulige Fremgang, saaat de haade kunne have Fred og nyde sit eget ibindret; vi have derfor Medlidenhed med Eder over de Lidelser og Byrder, I have undergaaet; vi kunne ikke tilbagekalde dem i Erindringen uden Hjertets Bitterhed, og vi bede for Guds og vor indstændige Bøns Skyld, at det maa vorde os tilgivet; Gud den almægtige veed, at vi hverken af Ergjerrighed eller af Forsængelighed, men alene ved de store Vanstueligheder, vi lige siden vor Tronbestigelse have haft, ere blevene nødsagede til sligt. Gid det blot var Eder givet at kjende og forstaa tilgavns alle vore haarde Plager, hvormed vi uundgaaeligt have været hjemløse: dette og andet give vi Gud, der styrer Alt, og hans herlige Moder i Huld, ydmygt anraabende deres Barmhjertighed, at vi kunne styre til deres Ære og Eders Vel“. Kongen ankom til

<sup>1)</sup> Der findes tre ligelydende Exemplarer af denne Kundgjørelse, en for Upsala, en for Strengnes og en for Linköping Diocesis, de to første udstedte 7de, det sidste 9de April 1346; man kan ikke tvivle om, at der ogsaa har været udstedt Exemplarer, nu tabte, til de andre Biskopsdømmer. Jvfr. Lagerbring, 3die D. S. 376.

Dølo, hvor han først synes at have begivet sig hen, formodentlig sidst i Februar eller først i Marts <sup>1)</sup>. Kanstee det var hans Hensigt, nu endelig at forblive i Norge en længere Tid, som han før havde haft i Sinde, og General-Embedsmanden Johan Christinessen sees virkelig i hans Fraværelse at have udøvet sit nye Embede <sup>2)</sup>. Men om Kongen end nok saa meget havde haft et saadant Forsæt, maatte dog de nærværende Forhold nu gjøre dets Udførelse umulig <sup>3)</sup>, og selv i de saa Maaneder, han blev i eller ved Norge, var han ogsaa en Stund nede i Bjodhuus, ja maastee endog i Halland og Slaane, som det nedenfor vil sees. Hvad han især drev paa i Norge, var rimeligviis de allerede paabegyndte Undersøgelser om hans Indtægter, thi han sendte nu ogsaa en Ombudsmand til Island i dette Øjemed. Denne Mand var den forhenværende Gulathing=Lagmand Holte Thorgrims-son, der tillige udnævntes til Hirdstjore over hele Landet, medens den forrige Hirdstjore, Hr. Grim Thorsteins-son, der i 1345 var kommen over til Norge, nu vendte tilbage som Lagmand over Nordlandet. Denne Sendelse af Holte Thorgrims-son tør have været besluttet af Kongen efter Overlæg med Biskop Orm af Høle, der var hos ham i Dølo og her den 10de Marts 1346 fik et meget omfattende Barnabes-brev af ham, i hvilket Kongen endog indrømmede Biskopen Sagere af alle Forbrudelser ringere end Ubodemaal. Dette viser, at Orm maa have været vel anseeren hos Kong Magnus. Merkeligt nok er det, at Holte Thorgrims-son ved denne Lejlighed kaldes slet og ret Holte Bonde og heller ikke senere omtales som Ridder, det han dog synes at maa have været, naar han kunde blive udnævnt til Hirdstjore. Til Lagmand paa Sønderlandet udnævnte Kongen Jon Thorsteins-son, maastee den samme, der tidligere havde været Lagmand i Nafsykke (s. o. S. 431). Af de egentlige Regjerings-sysler lader det ikke til, at Kongen tog sig saa spæderligt, men overlod dem fremdeles til Cantseren og de øvrige, der maastee vare ham tilforordnede, thi vi see, at Cantseren idetmindste bekræftede Domme og udstedte Landsvistbreve i Kongens Navn, uagtet denne enten

<sup>1)</sup> Barnabarbrevet for Biskop Orm er udstedt fra Dølo og beseglet i Kongens Nærværelse 10de Marts, see Finn Jons-sons 161. Kirkehist. 1. S. 431; af 26de Febr. findes en Bekræftelse paa en Dom, udstedt i hans Navn, (Dipl. N. III. 236), men da det ej udtrykkeligt tilføjes, at han var selv nærværende, er det sandsynligt, at Cantseren har udstedt det paa egen Haand, see nedenfor.

<sup>2)</sup> Den 24de Marts bortlejer nemlig Johannes Christinessen i Egenkab af General-Embedsmand en Kongsgaard. — Dipl. i sv. Rigsarchiv.

<sup>3)</sup> Man sees saaledes af et Brev, K. Magnus udstedte den 26de August til alle i Upplands Lagsga, at de, som havde været domte i hans Fraværelse paa den af ham foreskrevne Maade, havde stædt sig fra Dommen og appelleret til Kongen, see nedenfor S. 457.

ganste nær ved Haanden eller idetmindste ikke langt borte <sup>1)</sup>). Kongen havde nok i Førstningen Hovedet fuldt af sine svenske Anliggen- ja han synes endog at have været mere end sedvanligt nedtrykt af, maastee i Følelsen af, at han allerede ved den sidste Rundgjørelse en vis Maade havde kastet den første Feidehandske til Stormændene. I tænkte ogsaa, som man seer, allerede nu paa Fornæelsen af Krigen med Sland, der ikke var synderlig populær i Sverige. Maastee har Kongen ge følt sig syg eller haft Grund til at frygte for sin nær forestaaende Død. I ej længe efter, imod April Maanedes Ende, vendte han atter paa Jorden saae Dage tilbage til Bjodhuus for her atter at samles med flere af Raadgivere og i Forening med sin Dronning at gjøre sit Testament 1ste Mai. Paa Vejen derhen, under sin Reise gennem Borgespyssel, vedde han den eneste Regjeringshandling, der under hele dette hans Ophold i Norge vides at være udgaaet fra ham i hans eget Navn, at han nemlig baade fra Baldensholm og det ej langt derfra liggende Haaleysa (i Dos) <sup>2)</sup> gav en Forordning fra Oslo, i hvilken han be- stede Stadens eldre Privilegier og derhos deels nærmere bestemte dele af dem, deels ogsaa fastsatte nye Bestemmelser, sigtende til at handle om Stadens Handel, saaledes fornemmelig at ingen Gæster eller

<sup>1)</sup> See for det første det allerede omtalte Bekræftelsesbrev, udstedt i Oslo den 26de Februar 1346 (Dipl. N. III. 236). Havde Kongen her været tilstede, vilde der udtrykkeligt have været tilføjet „os selv nærværende“, altsaa maa Brevet have været udferdiget af Cantseren paa egen Haand, naagt det er høist sandsynligt, at Kongen allerede da var kommen til Oslo. Siden finde vi et Landvisitsbrev, udstedt i Kongens Navn paa samme Maade fra Oslo og beseglet af Cantseren den 21de Juni 1346 (Dipl. N. I. 297), medens derimod et Gavebrev, udstedt af Kongen fra Tunsberg den 22de Juni (Dipl. N. II. 284) siges at være beseglet i hans Nærværelse; klart er saaledes udstedt af Cantseren i Kongens Fravær, og beseglet med Rigsseglet, dette udstedt af Kongen selv, og formodentlig beseglet med Secretet. (Det er ellers at mærke, at det sidste i Dipl. N. er urigtigt henført til 21de Juni).

<sup>2)</sup> Forordningen er trykt i Norges gl. Love efter en Lovcodel fra omkring 1400, III. S. 165. Her er den dateret fra Haaleysa, nu Haals i Dos Sogn ved Ræffestab-Elven. Men den findes ogsaa i den saakaldte „Privilegiebog for Christiania“ fra c. 1624 i det norske Rigsarkiv, omsat i det nyere Sprog; her nævnes som Udstedelsessted „Wallenshuus“, d. e. Huset eller Borgen Baldens, Baldensholm i Glommen (s. ovf. III. 552, IV. I. 537) omtrent en Milis Vej nordligere. Kongen maa altsaa paa Gjennemreisen have udstedt een Gjenpart paa Baldensholmen, en anden paa Haals, en Tredje sybligere, og man seer heraf, at han har lagt Vejen over bløse to Steder, formodentlig for at komme til Sarpsborg, og derpaa drage videre sybest. I den nyere Paraphrase findes Navnet urigtigt angivet til Kongens 22de Regjeringsaar (1341) istedetfor det 27de (1346). Thi strax efter Paassen 1341 (Udstedelsesdagen er nemlig betegnet som Tirsdag efter Paassengen) var Kongen i Stockholm, Dipl. Sv. 3561, 3568.

Fremmede maatte selge sine Varer i Smaat eller drive Landprang eller Forprang; at ingen udenlandske eller indenlandske Mænd maatte faa Borgerkab i Oslo, uden med Raadsmændenes og Gjalderens Samtykke, at alle Indbyggere i Oslo skulde være under een Ret, hvad Mand han saa ellers var, med flere andre mindre Bestemmelser, alt under Brevbrudsstraf for hver den, som brød nogen af dem. Men denne Forordning, der siges at være indseglet i Kongens egen Nærværelse, havde sikkert, ligesom de øvrige med samme Tillæg fra denne Tid, ikke andet Indsegl end hans Secret, medens Storseglet fremdeles blev hos Cantsleren, thi denne nævnes ikke i hele Brevet, og det kunde næsten endog synes, som om Bestemmelsen, at alle i Oslo skulde være under een Ret, maatte være den fornemme Cantslers, som endnu havde beholdt Lendermands Rang, mindre behagelig. Testamentet, som Kongen og Dronningen gjorde i Bjodhuus, og som besegledes til Bitterlighed af Erkebiskop Heming, tre andre Biskoper, 14 verdslige Raadsherrer, som altsaa maa have været tilstede <sup>1)</sup>, indeholder intet særdeles mærkeligt, uden disse to Puncter, først at al den Gjæld skulde betales, som de havde paadraget sig til Sveriges og Skaanes Gavn og Vern, dernæst, at da Kongen var forbunden til at gjøre et Tog mod Guds Uvenner, skulde hans Testament-Fuldbyrdere, om han døde, sende hundrede veludrustede Mænd paa hans Efterladenskabs Bekostning i dette Land, hvor de betvemmeligst kunne komme mod Guds Fjender. Heraf maa man vel slutte, at han paa Pavens Opfordring havde taget Korset. Formodentlig var det dog nok hans Hensigt, hvis han selv kom til at opfylde dette Løfte, da kun at gjøre det ved et nyt Tog til Rusland, og dette bekræftes end, at han, til at bestride alle Udgifterne baade herved og ved de øvrige Udtællinger, anviste samtlige Indtægter af Finland, „Statter, Muugtjernen, Fælkelejet“ o. s. v. Men det ligger i Sagens Natur, at Testamentet intet nærmere herom kunde indeholde. Kongen tænkte forresten virkelig ogsaa paa at foretage eller lade foretage en Pilegrimsreise til selve den hellige Græd med hundrede Mand, saaledes som det kan sees af de Ansøgninger, han i det følgende Aar sendte til Paven, hvorom nedenfor. Fra Bjodhuus reiste Kongen atter nordover <sup>2)</sup> og var i Tunsberg den 22de Juni <sup>3)</sup>, men hvad han der udrettede, og hvad der var hans Hensigt med Frem-

<sup>1)</sup> Testamentet er dateret 1ste Mai og aftrykt i „Handl. rör. Skand. historia“, T. 12. S. 3—37. Kongen sees her ogsaa at have betænkt udenlandske Kirker, navnlig Rocamadour (s. o. IV. 2. S. 555), Aachen, Sant Jago o. l.

<sup>2)</sup> Han var i Bjodhuus endnu den 3die Mai ifølge et Brev i det svenske Rigsarkiv.

<sup>3)</sup> See ovf.; det af ham her udstedte Brev er kun en Bortskjælfelse af et lidet Grundstykke i Oslo til en Kolbjørn Thorleifsson.

Tilbage-Reisen, nævnes ingensteds. En Maaned derefter var han i Stockholm og reiste i hele August Maaned omkring fornemmelig Retterthing i Södermannland, Nerike og Östergötland<sup>1)</sup>, indtil han i Slutningen af August paany drog sydefter<sup>2)</sup>, saa at han midt i Maaneden befandt sig i Lagaholm i Halland<sup>3)</sup>. Da havde han atter ivet sig paa en længere Fraværelse fra det østlige Sverige. Han nemlig den 26de August, formodentlig medens han endnu befandt sig i Östergötland, en Rundgjørelse udgaa om, at da flere, hvis Sager der hans sidste Borteværeren vare blevene paadømte paa den af ham foreskrevne Maade, havde sludt sig fra Dommen og appelleret til ham, om dog for Rigerne Sveriges og Norges Skyld ikke altid kunde være ledede", havde han nu indrettet en saakaldet Kongsnevnd af tolv Domere i hver Lagsaga, der i hans Navn skulde dømme. Denne sidste isse foranledigedes uidentvivel af de hallandsk-danske Forhold, og det er formode, at han ogsaa i Mai Maaned, efterat han havde gjort sit flamente, eller i Juni, efterat han var kommen tilbage fra Lunsberg, havde været nede i Halland, maastee endog i Slaane, forat megle mellem Kong Baldemar og Holsterne, og at overhoved Magnus's hyppige iser frem og tilbage i denne Tid torde for en Deel staa i Forbinelse med Kong Baldemars Bevægelser og Foretagender. Denne drifsig Fyrste var nemlig fremdeles utrætteligt bestjefstiget med at faa frigjort de elste Dele af Riget fra de Pantsettelse, der hvilede paa dem, og at de fremmede Herrer ud af Landet. I 1345 havde hans Mænd taget Næstved og Vadeborg, siden drog hans Drottsfete, Mikolaus af Næstved, over til Laaland og angreb de Slotte, som Holsterne der havde inde, saa at Greb Johan selv maatte komme dem til Undsetning med en megtig Hær<sup>4)</sup>. Dette skete, medens Kong Baldemar selv var i Estland, hvor han tilbragte flere Maaneder, lige fra Sommeren 1345 til Vaaren 1346, for at ordne sine forviklede Forhold til den østlige Orden og især for at tilendebringe de allerede for længere Tid gaaende med Ordenen indledede Underhandlinger om at selge den Estland<sup>5)</sup>.

<sup>1)</sup> Alt dette fremgaar af Breve i det sv. Rigsarchiv; den 22de, 23de, 26de og 27de Juli var Kongen i Stockholm baade med Dronningen og med en stor Deel af sit Raad. Den 5te August var han i Bjursund paa Gods, den 11te August i Drebro, den 18de i Grenna i Östergötland.

<sup>2)</sup> Den 22de og 23de August var han nemlig paa Gökheem i Östergötland. Da var og flere af hans Raadsherrer, hvoriblandt Johan Christinesøn, tilstede.

<sup>3)</sup> Han udstedte her et Brev, hvori han tillob Erkebiskopen i Uppsala aarligt at udføre af sin Tiende 50 Lesterr Korn toldfrit. Jvfr. Lagerbring S. 377.

<sup>4)</sup> See især Detmar, ved 1346, ligesaa Chron. i Scr. r. D. T. VI. S. 526.

<sup>5)</sup> Kong Baldemar sees at have udstedt Breve fra Reval lige fra 25de Juni



Alt dette var ogsaa foreløbigt bragt i Orden, da han om Vaaren vendte tilbage til Danmark og kort efter sin Hjemkomst erobrede Korsør <sup>1)</sup> og Vadeborg, saaat altsaa nu Vordingborg var det eneste Slot paa Sjælland, som endnu var i Holsternes Berge. Dette skred han derfor til at belejre, og Grev Johan vilde komme det til Undsetning med en Flaade, da Kong Magnus, som det i Detmars Krønike fortælles, lagde sig imellem og fik et Forlig bragt istand, hvorved Holsterne forpligtede sig til at overgive ham Slottet imod en Sum af 8000 Mk. reent Søl, hvorpaa virkelig Overgivelsen skete den 24de August <sup>2)</sup>. Men paa den Tid var Kong Magnus oppe i Vester-gøtland, og Kong Baldemar, om han ikke allerede havde forladt Sjælland, saa dog i Begreb med at forlade det og drage over til Preussen for at afslutte Salget af Estland. Denne Mellemkomst af Kong Magnus kan saaledes ej have fundet Sted i August, som det etsteds siges, men maa være sket i Mai eller Juni, medens Kong Magnus var paa Vestkanten og saaledes let kan have gjort en Skyndereise ned til Slaane eller endog til Sjælland <sup>3)</sup>. G

1345 til 24de Februar 1346, see Regesta Danica. Den 18de April var han i Kjøbenhavn (Suhm XIII. 152, 171). Med Salget af Estland var Sammenhængen denne. Baldemar og hans Broder Otto havde allerede for den første Tronbestigelse overladt Estland til sin Svoger Markgreve Ludvig af Brandenburg som Pant for den Medgift, deres Døttre Margrete skulde have haft, og i Marts 1341 havde Baldemar virkelig befalet sin Etatsråd at overgive det til Markgreven eller hans Ombudsmand. Denne afstod imod i Febr. 1341 sin Ret til den tyske Orden mod 6000 Mark Søl, og Kong Baldemar tilligemed hans Dronning udstedte virkelig den 21de Marts derefter et formeligt Salgsbrev til Ordenen, hvorved denne for Afstaaelsen af hans Ret til Estland skulde betale 13000 Mark. Hermed gik det dog i Langdrag, og i April 1343 udbrød en farlig Bønder-Opfstand, der gjorde det aldeles umuligt at bringe Handelen til Ende. Ordenen maatte komme hertil i Estland til Hjælp og fik som Pant for Omkostningerne herved flere af Landets Slotte i sin Besiddelse. Da Kong Baldemar siden lod dem opfordre til at gibe dem tilbage, vægrede de sig, og dette foranledigede Kongen til selv at drage derover. Og da blev endelig Salget fuldkommen afsluttet og bragt paa det Rene. Baldemar skulde nu have 19000 Mk. Søl, men Markgreve Ludvig ligesuldt sine 6000, og derfor oprettedes to Salgsbreve, et med Baldemar og et med Markgreven. See Monumenta Livoniae antiqua III., Side 46.

<sup>1)</sup> Detmar (S. 250) henfører Erobringen af Korsør til 1345, hvilket dog neppe er rigtigt.

<sup>2)</sup> Dagen nævnes udtrykkeligt i det paalidelige Chronicon i Sc. R. D. VI. S. 526. Det er Detmar (S. 262), der beretter, at Kong Magnus lagde sig imellem.

<sup>3)</sup> Suhm (XIII. S. 153) siger, uvisst efter hvad Hjemmel, at Kong Magnus bragte i et Kloster i Kjøbenhavn den 23de August et Forlig tilveje, hvorved Grev Johan overgav Vordingborg og Laaland til Kongen for 8000 Mk., og at derpaa Vordingborg blev overgivet den 24de August. Den 23de August

Udleverelsen af Kong Magnus var her saa meget mere forklarlig, som hans Halvbrødre, Hertug Knut Porses Sønner, just ved denne Tid sa antages at være blevene myndige<sup>1)</sup>, og Kong Baldemar maatte se deres udtrykkelige Afstald paa den Ret, de ifølge Kong Christophers Brev til deres Fader havde paa Estland<sup>2)</sup>, førend Salget af dette Landskab var kommet istand. Vel var Afstaaelsen paa deres Begneet, medens de endnu vare mindreaarige, men for at Salget kunde staa med fuldkommen Sikkerhed, var det dog nødvendigt, at de selv efter at være blevene myndige fornøiede Renunciationen. At Kong Magnus hered ønskede at være tilstede, er saa meget mere rimeligt, som der endog Tilfælde af deres Død før ham maatte opstaa en eventuel Arveret for ham selv til den samme Fordring. Fuldstændigt var neppe endnu de penge udbetalte, som han havde at udrede til Kong Baldemar for de afstaaede Landstæder<sup>3)</sup>, og dette var maaskee en betvem Lejlighed for ham til at faa dem afkvittede; om dette er skeet, vides ikke, men i alle Fald er intet rimeligere, end at han under Paastud af at varetage sin og sine Halvbrødres Tare har benyttet sig af den Ret, Forliget af 2den August 1343, Artikel 4 (s. o. S. 281) hjemlede ham til selv at indse Bordingborg, det vil sige sende Tropper derhen, ligesom tidligere i Kjøbenhavn, og beholde det i sit Navn, til Sikkerhed for hiin Fordring paa Estland, indtil Baldemar bekvemmede sig til at give et passende Equivalent, hvilket neppe skee, førend han i August, da Baldemar, som det heed, affandt sig med hine Junkere ved Hertugdømmet Holsten, det vil vel sige ved at eftergive Fordringer, som hvilede derpaa<sup>4)</sup>;

---

var Kongen, som vi have seet, paa Gøttheim i Vester-gøtland og kunde saaledes ikke være i Kjøbenhavn. Men derimod er det høist rimeligt, at Underhandlingerne have været drevne og afsluttede i Mai eller Juni, og at Kongen beholdt Bordingborg som et slags Pant, saalænge der handlede med ham og Knut Porses Sønner om det endelige Afstald paa Retten til Estland, see nedenfor.

<sup>1)</sup> Knut Porse var nemlig død i Mai 1330 (S. o. S. 119), og da han havde Bryllup i Juni 1327, maa hans Børn være fødte mellem 1328 og 1330, følgelig i 1346 ikke kunne have været yngre end 16 og ikke eldre end 18 Aar.

<sup>2)</sup> Herom see ovenfor S. 118.

<sup>3)</sup> 3 August 1343 stod idetmindste 4000 Mark Sølv igjen (s. o. S. 282), og naar det siden i Fredsslutningen af 18de November heber, at Kong Baldemar havde faaet de 8000 Mk., som vare stipulerede for Sønderhalland, kan der alene menes, at Magnus havde stillet ham fuld Sikkerhed derfor.

<sup>4)</sup> Hvorledes den egentlige Sammenhæng er med Holsten, er vanskeligt at sige; Knut Porse fik det allerede af Hertug Baldemar i dennes korte Kongetid 1326 (s. o. S. 86) og har vistnok sidenester beholdt det ligesaavel som Samø, med hvilket det det lader til at have været forenet til eet Hertugdømme.

og heri kunde det nok være muligt, at ogsaa de Penge ere indbegrebne, som Kong Magnus skulde have. De 8000 Mk., som betalte til Holsterne, ere saaledes formodentlig først anviste til Magnus og siden af denne igjen til de holstenske Herrer. Derefter maa de to unge Junkere personligt have indfundet sig hos Baldemar, frasagt sig Fordringen og faaet sig Holbet overdraget, siden Kong Baldemar den 15de August fra Kjøbenhavn kunde give en Erklæring om, „at Junkerne Haakon og Knut, Hertug Knuts Sønner, i hans og hans Raadsherrers Nærværelse frivilligt havde frasagt sig alle Privilegier og Instrumenter, som Kong Christopher havde givet dem over Estland, og overleveret dem til ham højtideligt med Afkald paa alle Retsmidler, hvorimod han havde givet dem fuldkommen Erstatning i Hertugdømmet Holbet, saaledes at hverken de eller Kongen af Sverige, eller nogen anden herefter skulde have nogen Ret til Estland“<sup>1)</sup>. Faa Dage derefter blev Bordingborg Slot overgivet til Baldemar, som saaledes endelig var Herre over hele Sjælland, og umiddelbart derpaa drog han over til Preussen, hvor nu, da intet længer var i Vejen for Salget, dette allerede kom i Stand den 29de August, for 19000 Mk. br. Sølv, og den første Udbetaling af 900 Mkr. allerede skete den 6te September til Kongen selv<sup>2)</sup>, der ved samme Lejlighed personligt var tilstede ved sin Broder Ottos Optagelse i den tyske Orden. Den formelige Overgivelse af Landstabet skete noget senere ud paa Aaret, i November<sup>3)</sup>, efterat Kong Baldemar imidlertid var kommen tilbage til Danmark. Muligt, at Kong Magnus endnu havde et og andet at afhandle med Baldemar, men han om Høsten 1346 atter begav sig til Halland. Men der maatte saa være meget at ordne for ham i Anledning af, at hans Halvbrødre nu formodentlig have tiltraadt, eller idetmindste fordret at tiltræde sit fedrene Hertugdømme Søndre-Halland. Hvorledes det hermed er gaaet til, vides slet ikke: Krønikerne tie derom, og der findes ingen Brevskaaber, som oplyse det. Men at Kongen ingen ret Tiltro har haft til sine unge Halvbrødre og frygtet for, at de maaskee vilde gjøre sig uafhængige, eller give sig under Kong Baldemar, er man berettiget til at slutte deraf, at Falkenberg Slot just i dette Aar blev ødelagt, og Throtte Petersson, som hidtil var Befalingsmand der, forflyttet til Wadberg. I Fejde er det neppe sket, men formodentlig paa Befaling af Kongen,

---

Sidenest er have vi seet, at ved de paafølgende Forviklinger ved Kjøbet af Skaane m. m. kom der og til at hulle Gjæld paa Samø (s. o. S. 143).

<sup>1)</sup> Brevet er aftrykt i Monum. Livon. antiqua III. S. 41.

<sup>2)</sup> Salgsbrevet er aftrykt sammesteds, S. 44, og Dvitteringen S. 48.

<sup>3)</sup> See Brev af 4de November 1346, sammesteds S. 55.

ikke kunde ønske, at et saa fast Punkt, som sikrede Overgangen over fra-Na til Nordre-Holland, skulde være i hans Halvbrøders Hænder<sup>1)</sup>. Glæde, at vi vide saa lidt om denne vigtige Sag, saavelsom Kongens Moder, Hertuginde Ingeborgs Stilling, efterat Sønnerne vde naaet Myndigheds-Alderen. Hun kaldte sig endnu i samme Aar fremdeles „Hertuginde i Sverige, Halland og Samø“<sup>2)</sup>, og har formentlig mestendeels opholdt sig der i Egnen, for hvilken ogsaa Kong lagnus maa have haft en vis Fortjærlighed, siden han lod sine i en æd Alder afdøde Børn begrave ved Naas Kloster i Nordre-Holland, og tillagde det Indtægter og fordeelagtige Privilegier<sup>3)</sup>.

Kong Baldemar anvendte de erholdte Penge og den nys erhvervede Fredstilstand paa en heel besynderlig Maade, idet han, maaskee for at opfylde et Løfte (han havde maaskee endog taget Korset), endnu i December Maaned samme Aar drog over Lübeck til Marienburg, i Følge med Hertug Erik den yngre af Saren, og en heel Deel Adelsmænd, og som det heed, for at stride mod Littaunerne, og siden, da der for Øjeblikket ikke var nogen Krig med dette Folk, videre lige til Jerusalem, den engang at indhente pavelig Tilladelse dertil, hvilket i hine Tider var nødvendigt, da man ellers blev sat i Bann. Han forrettede sin Andagt ved den hellige Grav og blev her slaaet til Ridder af Hertug Erik, hvorefter han igjen slog flere af sit Følge til Riddere. Han var hjemme i Danmark igjen allerede ved St. Hansdags-Tider 1347 og søgte strax af Curien om Absolution for sig og sit Følge, „da de havde foretaget reisen alene af Fromhed, og ej af Foragt for de hellige Nøgler“. Paven bevilgede ham strax (11te September 1347), hvad han forlangte, og overdrog Biskopen af Roestilde at meddele Absolutionen<sup>4)</sup>. Det

<sup>1)</sup> Beretningen om Falkenbergs Rødbrydelse findes i det med 1415 stuttende Chronicon, Scr. R. D. I. 387, Scr. R. Sv. I. 58. Hvitfeldt (S. 493) har den besynderlige Fortælling, at det skete ved „Hertug Erik i Sverige, der forlykte, at Hr. Bent Algotsson skulde det indehave“. Dette er en fuldkommen Anachronisme. At Throtte Petersen forflyttedes til Warberg sees af Brev af 18de Juni 1349, Orig. i det svenske Rigsarchiv. Falkenberg ligger vel paa den nordlige Bred af Gøtha, men regnedes dog til Sønderholland, som man sees deraf, at Sigvib Ribbing var Hovedsmand der. Maaskee har dens Vælgelighed givet Anledning til Tvist om, hvem det skulde tilhøre, og Striden er bleven afgjort derved, at Befæstningerne raseredes.

<sup>2)</sup> Brev af 10de December 1346, Dipl. N. I. 300.

<sup>3)</sup> Dette vil sees af hans strax nedenfor omtalte Ansøgning til Paven.

<sup>4)</sup> Der har været megen Strid om Aaret, naar denne Reise fandt Sted, see Suhm, XIII. S. 127, fg., men at 1347 er det rette Aar, skønnes dels af de forskellige, nu bekjendte Breve, der vise, at Baldemar hverken i 1345 eller 46 (til hvilke Aar enkelte henseer Reisen) var saa længe borte fra Norden, at han i den Tid kunde have været i Jerusalem, dels af det pavelige Abso-

var maaskee dette, der stod Kong Magnus for Hovedet, da ogsaa han omtrent paa samme Tid søgte Paven om at maatte drage til den hellige Grav eller sende hundrede Mand paa sin Beløstning. Hermed forenede han dog maaskee ogsaa en Handelspeculation, thi han søgte ved samme Lejlighed om uden Excommunications, Suspensions eller Interdicts Straf at maatte sende Falke til Sultanen af Babylon (Cairo) og andre Lande, ikke til Forcøring, som i gamle Dage, men til Salg, for om muligt derved at kunne faa betalt noget af den Gjæld, der saa haardt trykkede ham, „især formedelsst den flette Forvaltning af Landet i hans Barndom, og de Forpligtelser, Bestyrerne i den Tid havde paabyrdet ham“. Paven tillod ham det, saa ofte han vilde, i en Tid af fem Aar, naar der kun ej ved samme Lejlighed bragtes Sager til Hedningerne, der kunde anvendes til christne Folks Glæde<sup>1</sup>). Det synes ikke saa urimeligt, at Kongen kan have affendt disse Falke med de selvsamme Mænd, der drog i Pilegrimsferd paa hans Vegne. Men en Mængde Falke maa det have været, eller og maa de have været umaadeligt betalte, hvis det virkelig skulde lønne sig at sende dem saa lang Vej for at selge dem. Det er af det Foregaaende bekjendt, at alle Jagthøge og Falke i Norge alene tilhørte Kongen og Erkebiskopen, og vi erfare af Biskop Haakons Brevverling, at der ved Fehirdsløen i Bergen altid havde et Forraad af dem; paa den Tid laa der en ung Skotlænder i Bergen, sandsynligvis afsendt af Kong David selv, for at skaffe Falke<sup>2</sup>), og slige Sendebud ind-

lationsbrev, dateret Avignon tertio id. Sept. ann. 6. (d. e. 11te, September 1347), Regest. Clement. VI. ann. 6. lib. 2. ep. 770, fol. 253. Man ser og endnu den Supplicationsskrølle, hvori Baldemar blandt meget andet ogsaa søger om denne Absolution, og som Paven under eet bifaldt udsansførte Dag (Regest. Supplic. Clement. VI. ann. 6. part. 2. fol. 83). Baldemar var endnu i Marienburg den 13de Februar 1347 og udstedte Kvittering for 6te Afdrag paa Kjøbesummen for Estland (Monum. Livon. ant. III. 63), men den 26de var han reist videre, thi da kvitterede Ridder Frederik von Eochen for 6te Afdrag i hans Navn (sammesteds S. 69), og vi høre ej mere til Kong Baldemar, førend vi den 24 Juni finde ham i Kjøbenhavn (Saml. XIII. 173).

<sup>1</sup>) Brevet, der meddeler Bevillningen, findes i Regest. Clem. VI. commun. ann. VI. lib. 4. fol. 111. ep. 200.

<sup>2</sup>) I sit Brev til Kongen af 3die November 1337 (Saml. V. 108) skrev Biskop Haakon: „Vi beder Eder ej at tage det ilde op, at vi underrette Eder om den skotske Sven, der fulgte med os og havde Brev fra Eder paa, at Fehirdsløen skulde affinde ham en hvid Terciel; han fik dog ingen, fordi der, som vi hørte, hverken fandtes nogen hvid eller graa: nu staar det til Eders Raade at bestemme, hvad der videre skal skee i denne Sag; vi saa dog gjerne for Eders Skyld, at han heller maatte blive affundet med en hvid Formeel, om den end var daarlig, eller saa mange graae, som dertil svarede, fremfor at han noget Djæblif skulde sige, at han havde længe ventet for tilsidst latet af saa“. Om det samme Anliggende skrev Biskopen samme Dag til Bjarn

traf vist meget hyppigt. Formodentlig havde man og Falke ved de andre Fehirdler, men neppe saa mange som i Bergen, thi her indbetaltes alle de kongelige Rettigheder fra Island, hvor især de fleste Falke fangedes. Besynderligt skulde det være, hvis Kongen virkelig har haft nogen Fordeel af dette Falkesalg. Men alene det, at han forsøgte derpaa, viser, i hvilken Nød han maa have befundet sig, thi hans Forfedre vilde vist have fundet det under sin Verdighed at selge Falke og ikke forære dem til fremmede Fyrster.

Dette Andragende var ellers ikke det eneste og vigtigste, som Kongen ved denne Lejlighed lod fremsætte for Curien. Han indgav en heel Rængde Ansøgninger og sendte dem to af sine Capellaner, nemlig Magnus Østeinsøn af Surunda, Chorsbroder i Linköping og Skara, og Ademann Ulfredsøn, Canonicus i Nabo. Han medgav disse ogsaa flere Foræringer til Paven, hvoriblandt endeel hvide Falke. Den merkelfulde og vigtigste af disse Ansøgninger var et fornyet Andragende om, at den danske Konges Afstaaelse af Skaane og Halland m. m. maatte blive bekræftet af Curien, hvilket, som vi erindre, Pave Clemens's Formand havde afflaaet, under Paastud af at man ikke havde undersøgt Forholdene og hørt alle rette Bedkommendes Forklaring. Kongen anførte til sin Fordeel, at Skaane, Halland, Bleking, Lister og Hveden laa i Sammenhæng med Sverige, og var i sin Tid ved hans Driftighed saavel til Kjøb, som ved anden Adkomst bleve erhvervede fra den danske Konge, med hvilken Afstaaelse autentiske Brevstaber vare bleve oprettede, forseggede med begge Kongers Segl, og Gjenparter af disse Brevstaber vedtoges, da man ej torde udsætte Originalerne selv for Faren af at bringes den lange Vej. Det er ikke saa usandsynligt, at de nys omtalte Forhandlinger om Halland, som Kong Magnus formodentlig har haft med Kong Waldemar, og den fuldstændige Afbetaling af Kjøbesummen har ladet ham ansee dette for en passende Tid til at fornye Andragendet; han har maastee og ventet sig større Medgjørlighed af Clemens, end af Benedict. Paven synes ogsaa selv at have modtaget Andragendet med

---

Erlingsøn (sammesteds S. 104), og endelig den 31te Januar (sammesteds S. 113): „Saavidt vi erindre, have vi henvendt os til Eder om Thomas Rotke's Grend, og bede Eder endnu engang, medens Provsten er saa nær vor Herre Konge, at erfare, hvorledes han vil have det tilendebragt“. Det er ikke usandsynligt, at denne Thomas Rotke stod under Beskyttelse af Gudsdronningen, den daværende Rotke Konges Fadersyster. Mågtet vel de fleste Falke kom fra Island og Norge, sees der dog ogsaa at have været brevet Falkesangst i Sverige og Finland, jaaledes er der et Brev fra Kong Magnus, dateret Svartås den 25de Marts 1355, hvorved han overdrog Alvåstra Kloster Falkesangsten ved Gaarden „Svæstinger“, og i Kongens svenske Testamente (see ovenfor) nævnes blandt Indtægterne af Finland ogsaa „Falkesjet“.



Gunst, thi han gav virkelig sit Fiat og overlod Udferdigelsen af Brevet deroim til sin Cantsler, dog rigtignok kun forsaavidt en Betræftelse kunde gives uden at have hørt den anden Part<sup>1)</sup>. Men uheldigviis have vi ikke den egentlige Skrivelse, som i den Anledning udferdigedes, og vi erfare saaledes ikke, hvad den pavelige Cantsler har bestemt sig til. Man maa næsten formode, at han ikke har rovet at give nogen ubetinget Betræftelse, og at Sagen saaledes kom til at henstaa som før.

De øvrige Andragender angik forholdsviis mindre vigtige Anliggender, men det er dog ikke uden Interesse at kjende dem, fordi man deraf seer, hvad det især laa ham paa Hjertet at udvirke af Paven, ligesom og hvorledes Sager, der vedkom det ene Rige, ved saadanne Lejligheder af Kongen ganske sloges sammen med dem, der vedkom det andet. I den Orden, hvori Andragenderne findes opstillede i det Paven til Resolution forelagte Sammendrag<sup>2)</sup>, ere de følgende: a) at da Kongen paa Grund af sin særdeles Hengivenhed for den hellige Jomfru dagligen lader Messe synge til hendes Ære, og saa ofte det er muligt, med Rust (cum nota), bedes Paven at forunde enhver, der med sand Anger og Betjendelse overværer denne Messe i Kongens Nærværelse, Indulgent paa hundrede Dage, eller saalænge det maatte behage Hans Hellighed; b) om Betræftelsen paa Erhvervelsen af Slaane m. m., saaledes som ovenfor nævnt; c) at da Kongen har beriget Naas Cistercienserkloster i Halland med visse Indtægter, Privilegier og Hædersbeviisninger, samt ladet sine Børn begrave der, og overhoved bærer stor Hengivenhed for samme Kloster, vilde det behage Paven at bekræfte samme Privilegier, hvoraf Gjenparter medfulgte, da man ikke rovede at sende Originatet den lange farlige Vej<sup>3)</sup>; d) at det maatte tilstodes Kongen ved enhver Kathedralkirke i sit Rige een Gang at udnævne og ifølge apostolisk Autoritet at præsentere to Personer, hvoraf den ene skulde have en højere geistlig Verdighed, den anden et Canonicat eller en Præbende; e) at Kongen og Dronningen hver for sig maatte kunne velge sig en Striftsfader, der, naarsomhelst det behøvedes, kunde absolvere og dispensere dem i Tilfelde, ellers reserverede for det pavelige Sedes egen Absolution og Dispensation; f) at saasom Kongen allerede har faaet sig bevilget, at saa ofte som der holdes Prediken i Kongens Nærværelse, Predikanten, hvis han er Biskop, kan meddele et Mars, hvis han er af ringere Grad, 60

<sup>1)</sup> Den pavelige Resolution lyder Ord til andet saaledes: Fiat per Cancellarium, si fuerint parte non vocata confirmanda.

<sup>2)</sup> Dette Sammendrag findes indført i Regest. Supplic. Clement. VI. ann. 6. post. 2. fol. 64—65.

<sup>3)</sup> Dette Naas Kloster kaldes i latinske Breve Asilum. Stedet kaldes endnu „Klofret“ og ligger i Biskerbalen ved Klosterfjorden.

Dages Indulgens, vilde det behage Paven at udstrette disse Tidsbestemmelser<sup>1)</sup>; g) at Kongens (svenske) Secretær Nicolaus Markusson, Sogneprest til Malmø, maatte faa Provision eller Expectance paa det første ledige Canonicat eller højere geistlige Embede i den lundske Kirke<sup>2)</sup>; h) at en Yvan Martvardsson maatte faa et Canonicat og en Præbende i den schwertinske Kirke; i) at Kongen maatte sende Falke til Sultanen for at selge dem (s. o.); k) at der paa Grund af den store Mangel paa offentlige Notarier i Kongens Riger maatte tillades en Biskop, hvem Kongen overdrog dette Hverv, at bestikke med apostolisk Autoritet tredive saadanne, hvilke Kongen udnævner; l) at Kongen i paakommende Nædstilfælde kan lade Messe holde for sig før Dagens Frembrud; m) at han kunde drage i Pilgrimsferd til den hellige Grav med 100 Mænd eller mindre hundrede Mænd i sit Navn, saaledes som ovenfor; n) at Ridderen Magnus Mikolassøn (formodentlig den, der i 1340 afgav Designationen over Inventariet paa Baagahus Slot) og Berthold Skalle<sup>3)</sup> maatte, skønt endnu fraværende, faa Absolution, fordi de uden pavelig Tilladelse havde foretaget en saadan Reise til den hellige Grav; o) at da Kongen af Fromhed agtede at grundlegge og datere et Capell paa en af Malmene i Stockholm, maatte de Capellaner, som derved i sin Tid bleve ansatte, kunne begrave derved alle afdøde Fattige i Byen uden at spørge vedkommende Sogneprester om Lov; p) at Kongen, uden at spørge Biskopperne eller vedkommende overordnede Geistlige ad, maatte tage Klerker fra hvilken som helst Stad eller Diocese i sine Riger i sin Tjeneste, og at disse kunde nyde Indtægterne af alle sine Beneficier, saalænge de tjene Kongen; q) at enhver Biskop i Kongens Riger maatte kunne dispensere ti eller tolv af ulovlig Forbindelse fødte Personer, som Kongen nævner, fra den i deres Fødsel liggende Hindring for at opnaa geistligt Embede; r) at Chorsbrødrene Magnus, Kongens Sendebud, saavel som Sven af Ejodhus<sup>4)</sup> Chorsbroder i Skara, maatte faa Tilladelse til at udvelge en

<sup>1)</sup> I den senere særskilte Resolution herpaa siges der udtrykkeligt, at allerede Pave Johannes den 22de havde bevilget de her i Andragendet omtalte Indulgenfer; uafhængig heraf maa altsaa den Bevilgning af 24de Juli 1343 have været, hvorved enhver, der predikede for Kongen og Dronningen, uden Hensyn til hans kirkelige Rang, kunde modtage 100 Dages Aflad. See ovenfor S. 343.

<sup>2)</sup> Denne Mand blev siden Cantler og Provst, samt endelig Biskop i Linköping, som det nedenfor vil sees.

<sup>3)</sup> Saaledes maa formodentlig det latinske Navn „Bertholdus calvus“ gjengives.

<sup>4)</sup> Denne Sven af Ejodhus (Sveno de Lythosia) maa have været en højtberømt Mand, thi i 1337 var han Kongens Foged paa Linkholms Slot, see ovenfor S. 188, Not. 1.

Skriftesader med Ret til at absolvere dem fra alle deres Synder o. s. v.; s) at der maatte tilstaaes Eiliv Eilivsson og Gyrid Erlingsdatter, der var beslegtede med hinanden i 4de Grad, den forømtalte Dispensation til at kunne indgaa Egteskab (see ovenfor S. 390); t) at der maatte tilstaaes de troende Christne, der besøgte Kongens Capell i Stockholm, visse Indulgenfer. Paven indvilgede paa det nærmeste alle Andragender, idet han resolverede under 8de September<sup>1)</sup>: a) at Indulgenferne for dem, der bivaanede Jomfru Marias Messer i Kongens Overvær, bestemtes til 40 Dage<sup>2)</sup>; b) om Bekræftelsen paa Kjøbet af Slaane m. m. som ovenfor; c) at Privilegierne for Næs Kloster skulde bekræftes, naar det af Kongen angivne kunde lovligt constateres; d) at Kongen skulde kunne udnævne een Person ved hver Kathedralkirke til et Canonicat eller et Præbende, som han havde ansøgt, men at han til højere Verdighed alene kunde udnævne een ved hver af sex Kathedralkirker, som han selv maatte bestemme; e) at Kongen og Dronningen kunde velge en saadan Skriftesader, som de havde søgt om<sup>3)</sup>; f) at den Biskop, der predikede i Kongens Nærværelse, kunde give Indulgens paa eet Aar og 40 Dage, en ringere Geistlig paa 100 Dage<sup>4)</sup>; g og h), at de nævnte Personer kunde erholde de attraaede Beneficier; i) at Uffendelser og Salget af Fiske kunde stee i fem Aar, saaledes som ovenfor nævnt; k) at der kunde bestilles tyve Notarier (altsaa dog ikke tredive, som Kongen havde søgt om); l, m, n) at de ansøgte Tilladelser og Absolutioner bevilgedes<sup>5)</sup>; o) at de Fattige i Stockholm ubindret skulde kunne begraves ved Capell, som Kongen agtede at bygge paa Malmen, med Forbehold for den vedkommende Sogneprestis Ret<sup>6)</sup>; p) at Kongen i sin Levetid kunde tage tyve saadanne Geistlige, som hans Ansøgning omtalte, i sin Tjenste, og at disse kunde nyde Indtægterne af de Beneficier, de havde søgt om, maatte erholde, uden at residere paa Stedet<sup>7)</sup>; q) at Dispensation for

<sup>1)</sup> Flere af de i Anledning af disse Resolutioner særskilt fra Curien udsendte Breve findes indførte i Regesterne, som det nedenfor vil sees, alle daterede den 8de September.

<sup>2)</sup> Den specielle Tilladelse findes i Regest. Clom. VI. commun. ann. VI. lib. 4. post. 2. fol. 132. ep. 161.

<sup>3)</sup> Den særskilte Tilladelse hertil findes sammesteds fol. III. ep. 199, 202.

<sup>4)</sup> Den særskilte Tilladelse sammesteds fol. 132. ep. 163.

<sup>5)</sup> Den særskilte Tilladelse til Messen før Dagens Anbrud, sammesteds fol. 318 ep. 6, til Pilgrimsferden, med samme Betingelse som til Fiskesorfendelsen, sammesteds fol. III. ep. 201.

<sup>6)</sup> Den særskilte Tilladelse sammesteds fol. 132. ep. 162.

<sup>7)</sup> Den særskilte Tilladelse, med højsølgende Conservatorier til Provsten i Linköping, Decanus sammesteds, og Archidiaconus i Skara, sammesteds fol. 7 ep. 37.

Legitim Fødsel skulde kunne meddeles 24 af Kongen opnævnte Personer  
 edte udenfor Egtestab og 30 af ham opnævnte Sønner af Geistlige:  
 der bevilgedes altsaa mere, end Kongen søgte om; s, t, u) at de to  
 Chorsbrødre kunde velge sig en saadan Skriftefader for at absolvere dem  
 paa det Yderste, at Gilis og Gyrid kunde faa Giftermaals-Dispensation,  
 og at store Indulgenjer kunde gives ved Capellet i Stockholm. Sende-  
 budene forsømte ikke Lejligheden til ogsaa at søge om enkelte Fordele for  
 sine Benner. Blandt disse nævnes en pavelig Striber og Abbreviator  
 (Copist) ved Navn Magister Guillaume de Bega, om hvem det heder,  
 at han længe havde troligt arbejdet i den romerske Curie for Kong Mag-  
 nus's Anliggender og endnu herefter vilde faa at bestille dermed; de søgte  
 ham om, at han, uagtet han allerede havde et Canonicat med Præbende  
 i Sogneskirke under Rhodéz Diocese, ogsaa maatte faa en højere Verdig-  
 hed ved en i Condom Diocese, hvori han ligeledes var Chorsbroder<sup>1</sup>).  
 Alle disse Ansøgninger bevilgedes, og et Par Dage derefter (den 12te  
 September) skrev Paven følgende særdeles venlige Bred tilbage: „Til  
 vor kjæreste Søn i Christo, Kong Magnus af Sverige. Dine til os  
 komne Capellaner og Sendebud, vore kjære Sønner, Magnus af  
 Surunda, Chorsbroder i Linköping, og Tidemann Ulfredsøn, Chors-  
 broder i Åbo, have vi saavel af Consideration for Affenderen som i  
 Betragtning af deres egen Bravhed modtaget venligen, og saasom vi,  
 din kjæreste Søn, gjerne ledsage dine Ønsker med apostolisk Yndest,  
 have vi velvilligt hørt paa, hvad samme Sendebud paa dine Begne for-  
 trængt have fremsat for os, og saavidt vi med Gud have kunnet det,  
 have vi bevilget det, saaledes som de, der nu vende tilbage til dig, munt-  
 ligen ville kunne berette, og med hvilke vi ogsaa svare dig angaaende  
 det Giftermaal, om hvilket du med dem tilskrev os. De hvide Falke  
 og andre kongelige Gaver, som du med sønlig Hengivenhed har sendt  
 os, have vi med faderlig Kjærlighed modtaget, og takke derfor din For-  
 træffelighed saa meget desto inderligere, jo større vi deraf kunne skjønne,  
 at Virningen er af din Hengivenhed for os. Avignon, 12te Sep-  
 tember, i vort Pavedoms sjette Aar“<sup>2</sup>). Paven antyder her saa let  
 som muligt, at han ikke fuldstændigt havde kunnet indvilge alle Andra-  
 gender. Formodentlig ventede dog heller ikke Kongen at faa dem i eet  
 og alt bevilgede, og det synes kun ogsaa da at have været Skik og  
 Brug at ansøge om mere, end hvad man venter at faa, for at være saa

<sup>1</sup>) Regest. Supplic. Clem. VI. ann. VI. p. 2. fol. 65 verso. Kirken, hvori  
 Guillaume de Bega søgte en højere Verdighe, kaldes ecclesia Sti. Vincen-  
 til de Mansongennesii, Condomiensis diocesis; Canonicatet, han havde,  
 var i eccl. beatæ Mariæ de Cabanesio, Ruthenensis diocesis.

<sup>2</sup>) Regest. Clement. VI. Secret. ann. VI. ep. 330.

i Sverige ogsaa i de nærmest foregaaende Aar, lige fra Fredsslutningen af, er formodentlig ej mindre at tilskrive hans Iver for at drive denne Sag, end hans Samvittighedsfuldhed i at udføre sine Dommerpligter, og naar vi ret betragte denne hans Virksomhed, maa vi atter erkjende hans oprigtige Iver og utrættelige Bestræbelser for at fremme sine Undersaatters Løb og raade Bod paa de Onder, der under Formyndersregjeringen havde indsneget sig. Udkastet til den nye Lov var færdigt i Begyndelsen af 1347 og skulde prøves samt antages paa et Raadsmøde, der afholdtes i Örebro strax efter Paaske (i April Maaned). Denne Lovbog kunde vel neppe egentlig være. Frelsemændene behagelig, da den nøjedes med alene at tage billigt, men ikke utilbørligt, Hensyn til deres Fordringer, og saaledes hverken opoffrede Kronens eller Folkets Rettheder, navnlig udtrykkelig berørte Tilbage-Erhvervelsen af de Kronen frakomne Ejendomme. Alligevel blev den vedtagen af de verdslige Herrer; derimod indkom der Protester fra Geistlighedens Side omtrent af samme Slags som de, der i sin Tid af Norges Geistlighed fremsattes mod Landsloven. Disse Protester synes dog ikke at have hindret dens Antagelse og Anvendelse i alt, hvad der vedkom den borgerlige Forgivning, idetmindste saalænge Kongen endnu nogenledes kunde haandheve sin Myndighed og sette sin Vilje igjennem. Da han endelig, som vi ville se, laa under i Kampen med det overmægtige Aristokrati, blev vel ogsaa hans nye Lovbog, som man senere har kaldet *Medal-Lagen*, tilfidesat, indtil den endelig omtrent hundrede Aar senere med højst ubetydelige Forandringer blev gjenindsført<sup>1)</sup>.

Imidlertid gik Regjeringsforretningerne i Norge sin Gang, det Gantfleren fremdeles i Kongens Navn udstedte og beseglede Breve, og forsamlede Raadsherrer, det være sig nu en fast nedsat Commission, eller forstjellige til særskilte Møder sammenkaldte Herrer, afgjorde endog meget vigtige Anliggender. Saaledes blev den 12te Januar hiin Dom affagt

<sup>1)</sup> Om *Medallagen*, see Lagerbring III. 245, 380, 545 fgg., hvilket her har været min eneste Kilde, da Loven selv med Apparater endnu ej er udgivet, skjønt med det første en Udgave, der vist intet lader tilbage at ønske, skal kunne ventes fra Dr. Schlyters kyndige Haand. At Loven virkelig blev antagen, seer man blandt andet deraf, at Hr. Ketil Glyfing, Fru Cecilia Glyfingsbatters Broder, lod sig den 3die August 1354 af Kongen give Stadsfestelse paa et af hende udstedt Gavebrev, hvorved hun, „i de gamle Love“ skjenkede ham og Arvinger noget Jordegods „med Feste og Skjel og alle østergøtiske Love“; Kongen bad, at ingen skulde gøre Ketil eller hans Arvinger Ejendommen derover stridig under Paaskud af, at Gaven var „fæstet i de gamle Love, førend de nye gaves eller lystes“. Altsaa blev den nye Lov lyft til Thinget. Der gives ogsaa flere Haandskrifter af den, men uden Kirkebaalferne, formedelsk de Geistliges Protest.

i Oslo om Haffthorsønernes Ret til Borgesysfel, hvorom der allerede ovenfor er talt. Disse Dommere vare Biskop Salomon, Hr. Ivar Agmundsøn, Cantfler Arne, Agmund Finnsøn, Hr. Ulf Saresøn, Ole Helgesøn, Bjarne Erlingsøn, Eiliv Eilivsøn, Orm Eysteinsøn, Gunnar Thoraldsøn, Olaf Alfsøn, Borgar Anundsøn, Thord Eritsøn, Mikolas Paus, Lagmand i Oslo, og Hallvard Agmundsøn, Lagmand i Femteland, altsaa Biskopen og tolv kongelige Mænd, hvoriblandt Cantfleren, og to Lagmænd. Det siges i Dombrevet, at de traadte sammen paa Kongens Befaling. Heraf følger det slet ikke, at Kongen har været personligt tilstede; thi Befalingen kunde meddeles dem skriftligt, igjennem Cantfleren, og da vi finde Kongen i Linköping 11 Dage efter, bliver det i alle Fald sandsynligere, at han tilbragte Julen i det østlige Sverige, hvor vi ogsaa see, at han udstedte Breve til Norge kun under sit Secret, da Storseglet var efterladt hos Cantfleren. Men da vi ikke vide det mindste om, hvad Kongen tog sig for, eller hvor han var i Tiden fra 16de September 1346, da han var i Lagaholm, og d. 23de Januar, da han var i Linköping, opstaar der jo altid en Mulighed for, at han paa Tilbagevejen fra Halland kunde have gjort et Besøg i Oslo, ja endog have opholdt sig der en god Stund, hvor lidet sandsynligt det end er. Af de forsamlede Dommere synes idetmindste Agmund Finnsøn at være tilkaldt for denne særskilte Anledning, da han fire Uger efter var hjemme i sin Sysfel i Stavanger<sup>1)</sup>. Dommen faldt, som det allerede er berettet, imod Haffthorsønnerne, idet Dommene efter behørigt Overlæg fandt, at Kong Haakon ikke kunde bortforlene en saa stor Deel af sit Rige paa længere Tid end sine Levedage, „da Herredømmet og Befalingen over Thegner og Almue saavel som al anden Rigsstyrelse i Norge alene tilkommer den, som ifølge ret Arv er kommen til Norges Kongerige“. Hermed maa saaledes denne Sag være bleven afgjort, idetmindste til Kongens, om ikke til Haffthorsønernes Tilfredshed. Fra Örebro lagde Kongen Vejen over det til hans Hustru som Livgeding udlagte Vermeland, for, som han sagde, at holde Retterthing<sup>2)</sup>. Derfra begav han sig til Bjodhuus, hvor Biskopen af Skara og flere Herrer, navnlig Befalingsmanden over Staane, var hos ham (25de Mai), og hvor der maaskee fremdeles blev raadslaaet om de hallandske og danske Anliggender<sup>3)</sup>. Umiddelbart derefter gjorde han,

<sup>1)</sup> Dipl. Norv. I. 303.

<sup>2)</sup> Breve fra Hamard i Vermeland af 28de April, Thingvalla af 29de, Milsbovif af 2den Mai, alle i det svenske Rigsarchiv.

<sup>3)</sup> Breve i det sv. Rigsarchiv, der ellers kun handler om en Gods-Transaction, vedkommende Rakkeby (fordum Gudhem) Kloster.



hvis man kan stole paa de gamle Brevstaber, en af sine næsten utroligt hurtige Reiser, idet vi den 28de Mai finde ham i Begsjø<sup>1)</sup>, men derfra drog han igjen vestover og gjorde endog et lidet Besøg til Norge, formodentlig til Oslo eller Tunsberg, siden han d. 8de Juli laa for Anker under Jarlsø, hvor han denne Dag lod en Skrivelse udgaa til alle dem, der boede mellem Stad og Riges nordlige Endemerker, om deres Leding og Landværnsflibe<sup>2)</sup>. Hensigten med denne Reise var vel især at møde Erkebiskop Arne, der netop ved denne Tid kom hjem, og overlægge med ham og flere af Norges Stormænd om de hensigtsmæssigste Foranstaltninger med Hensyn til den Krig, der nu forestod mod Rusland. Thi ej alene var det, som vi allerede ovenfor have omtalt, upaatviveligt Magnus's eget Ønske at kunne begynde Krigen næste Aar, naar den forrige Fred var udløben, for at sikre sit Riges Grændser, men Russerne skulle selv allerede Aaret forud begyndt Fjendtlighederne paany ved at herje i Sverige og indtage en Borg<sup>3)</sup>, og Indbyggerne af Karelen og Ingermanland, idetmindste de af dem, som allerede var kristnede af romersk-katolske Præster, skal selv have anraabt ham om Hjælp<sup>4)</sup>. Kongen fandt det derfor nødvendigt allerede i dette Aar at drage over til Finland, og i Norge maa han ligeledes have gjort alvorlige Forberedelser til Krigen, thi den nysnævnte Skrivelse til de nordlige Ryskfylders Indbyggere sigter deels aabenbart til at sikre dem mod saadanne Indfald af Russer og Kareler, som under de forrige Krige havde fundet Sted især paa Gaalgaland, og som vi ogsaa nu ville see fornyede, deels maaske endog til at skaffe en Ledingsflaade fra de Kanter, der kunde bruges til Angrebskrig mod Rusland. Han bad nemlig Indbyggerne i hine Rysk-Landsstaber at have sine Landeverns-Flibe fuldtallige og i god Stand, saaledes at nye skulde bygges, hvor der ingen fandtes, og de gamle og forfaldne istandsættes, alt inden et Aar fra Brevets Be-

<sup>1)</sup> Der findes nemlig et Brev fra Kong Magnus dateret fra Begsjø „anden Dag efter Trefoldighed,“ (28de Mai), hvori han tilkommer Hr. Gaakon Læma noget Jord; et andet Brev fra ham af samme Datum har som Udsædelsestid Ryt, der formodentlig maa ligge i Nærheden af Begsjø.

<sup>2)</sup> Norges gl. Love. III. S. 169. Brevet er dateret Tredivaage, som antoges at være Mariæ Behudelses Dag (25de Marts), indtil Løng i „Marsberetning fra det kgl. Danske Geheimarchiv“ II. Tillæg S. 73—79, vilste, at dermed betegnes paa Østlandene Seljumannemesse eller 8de Juli.

<sup>3)</sup> Den isl. Lagmands-Annal, (Isl. Ann. Udg. S. 269 jfr. XXXV), melder, „at Russernes Konge i 1346 herjede paa Sveriges Rige og indtog efter Sigende en Stad ved Navn Serborg“. Herom melder rigtignok de russiske Annaler intet. Hvad der skal forståes ved Serborg, vides heller ikke. Men ogsaa ved 1348 omtales det (S. 276), at Kongen vilde erobre den tilbage.

<sup>4)</sup> Dette siger Paven i sin Bulle af 14de Marts 1351, hvorom nedenfor.

n Betræftelse, idet han ogsaa samme Dag udgav de sedvanlige Anbefalingsbreve for ham til Capitlet, Stadens og Diocesens geistlige og verdslige Indvaanere, alle Provinsens Byskoper og Kongen<sup>1)</sup>. Nogle Dage efter lod Paven ham, der allerede havde Presbyterat-Graden, advie til Biskop af Gaucelin, Cardinalbiskop af Albano, og Pallium tildele af to Cardinaldiaconer, der tillige modtog hans sedvanlige Lydigheds-Ged, hvorefter Paven den 16de September gav ham Tilladelse til at drage hjem<sup>2)</sup>. Han blev dog, som det synes, endnu nogen Tid ved Curien, thi det er sikkert, at han ej kom hjem til Norge førend ved Midommerstid i det næste Aar, og saaledes var det ganske vist under hans Ophold i Avignon, at han modtog to pavelige Skrivelser, daterede den 15de September, altsaa kun ni Dage senere end hiin Tilladelse til Hjemreisen, hvori det paalagdes ham og han befuldmægtigedes til selv, eller ved andre, at efterspore og inddrive saavel den Rumastat, der skyldtes Papestolen i hans Provins, som de Restancer, der endnu stode tilbage til Raade af Særaars-Tienden og Treaars-Tienden<sup>3)</sup>. Formodentlig fik han ogsaa det Hverv at indsamle den nye paalagte Treaars- og Toaars-Tiende, skjønt ingen Breve derom ere levnede, og det rigtignok kort efter retroedes andre særskilte Udsendinger.

I Forbindelse med de allerede omtalte Finans-Operationer søgte Pave Clemens ogsaa ved fortsatte Reservationer af geistlige Embedsbetjente at skaffe Penge i det pavelige Skatkammer. Den 13de September 1347 emanerede der fra Curien en Bulle<sup>4)</sup>, hvori Paven yttrede, at han, i Betragtning af at det pavelige Kammeres Indtægter vare saa smaa og ubetydelige, at de ej stræk til at bestride de mangfoldige Byrder, som paalaa det, samt for at afhjælpe denne Mislighed ved honette og tilladelige Midler, havde allerede Dagen efter sin Indvielse den 20de Mai 1342 forbeholdt sig eet Aars Indtægter af alle geistlige Beneficier, Vergheder o. s. v., som da vare ledige eller i et Tidsrum af to Aar maatte blive ledige ved det apostoliske Sæde eller hvorsomhelst andensteds, naar det ifølge speciel apostolisk Reservation tilkom Papestolen selv at besætte dem; men at han, da det viiste sig, at den Forlegenhed, hvori Kammeret befandt sig, alligevel ikke var fjernet, havde udstrakt hiin Tilsegnelse

<sup>1)</sup> Om Valget m. m. see Betræftelsesbullen af 30te August 1346, Regest. Clement. VI. commun. ann. V. lib. 3. fol. 50. ep. 19. Heraf sees det, at Flats- og Skaalholt-Annalerne fælle, naar de hense Arnes Indvielse til 1347, 361. Ann. S. 272. Et Haandskr. af Sagmands-Annalerne har rigtigt 1346.

<sup>2)</sup> Regest. Clement. VI. commun. ann. V. part. 2. fol. 94. ep. 133.

<sup>3)</sup> Regest. Clement. VI. Secret. ann. V. fol. 135. ep. 584.

<sup>4)</sup> Regest. Clement. VI. Secret. ann. VI. ep. 331.

af ét Aars Indtægter først til to Aar foruden hine<sup>1)</sup>, og nu endvidere til tvende andre Aar, efter disse tvende, altsaa i det Hele til sex Aar fra 20de Mai 1342 at regne, eller til samme Dag i Aaret 1348. Til at indtræve disse Indtægter bestilledes for Danmark Erkebiskop Peter i Lund, og for Sverige og Norge Biskop Peter Thorgilssøn i Linköping<sup>2)</sup>. Som sedvanligt forstod det sig af sig selv, at Paven senere vilde sende særegne Sendebud for at modtage de saaledes indsamlede Penge, inddrive hvad der maatte staa tilbage, og bringe de saaledes tilvejebragte Summer ned til Curien. Brevenes Datering gjør det sandsynligt, at de sendtes til Norden med Kong Magnus's hjemvendende Gesandter. Men det lader ikke til, at der i alle Fald i Sverige og Norge for det første blot gjort noget ved den Sag.

Endnu et andet Middel til at bringe flere Penge i det pavelige Skatkammer udtænkte Clemens den 6te, idet han allerede i det første Aar af sit Pontificat, den 27de Januar 1343, lod udgaa den bekjendte Bulle Unigenitus, hvorved han forkortede den af Pave Bonifacius den 8de fastsatte Tid mellem Jubelaarene fra 100 til 50 Aar, og saaledes paahød et Jubelaar allerede i 1350<sup>3)</sup>. Alle de troende Christne, som i dette Aar, bekjendende og angrende sine Synder, indfandt sig i Rom og dagligt besøgte Apostlerne Peters og Paulus's Kirker samt den lateranske Hovedkirke dagligt idetmindste i 15 Dage, skulde faa fuldkommen Tilgivelse for alle sine Synder. Det var herved affeet paa, at Udsigten til de store Indulgenfer vilde lokke en Mængde Pilegrimme til Rom og med dem en stor Masse Penge, hvoraf baade Staden, der nok kunde trænge til det, og det pavelige Skatkammer vilde nyde godt. Siden den tid har der vistnok meget i Bejen, der truede med at hindre denne Plans Udførelse, fornemmelig Nicolaus (Cola) di Rienzi's Tribunat og Hæderdømme i 1347, men vi ville i det Følgende see, hvorledes Paven, efter ganske at have undertrykt denne Bevægelse, ved fornyede Rundskrivelser kaldte alle troende Christne til Jubilæet i den evige Stad og havde den Tilfredsstillelse at see Opfordringen efterkommet af store Skarer, der imidlertid ogsaa havde faaet en alvorligere Vækkelse, end man iARTHUR dreder havde haft, i den forfærdelige Landfarsot, som herjede Europa,

<sup>1)</sup> Saavel den allersførste Reservationsbulle af 20de Mai som den strax efter omtalte, formodentlig af 1345, hvorved Tiden forlængedes til 2 Aar mere, findes, saavidt vi sees, ikke nu blandt Regesterne.

<sup>2)</sup> Sammensteds, ep. 332.

<sup>3)</sup> Bullen Unigenitus saaledes, som Skif og Brng er, benævnt efter Begyndelsesordet („Unigenitus dei filius“) findes aftrykt paa flere Steder, skild i Theiners „Monumenta Poloniæ“ etc. I. 523, No. 689.

3 som, efterat have besøgt det vestlige Asien og Egnene ved det sorte hav, allerede mod Slutningen af 1347 forplantedes til Sydfrankrig, og derfra at brede sig ud til alle Kanter, og endelig to Aar derefter at erobre Nordens Riger.

13. Kongens Bestræbelser for at stæffe Sverige en Fælleslov. Regjeringsmæssighederne i Norge besørgede ved Cantseren o. fl. Kongen forbereder et krigstog til Rusland. Han besøger Norge om Sommeren 1347, har en Sammenkomst med de norske Høvdinger i Bjodhuus, gjør sit Testament.

Efter al Sandsynlighed var Kong Magnus allerede før Udgangen af Aaret 1346 draget nordover. Han tilbragte idetmindste de første Maaneder efter Julen i det østlige Sverige, under idelig Omreisen, især paa Retterthingene<sup>1)</sup>. Han kom lige op til Dalarne, hvor han gav Falu Kobberverk den første bekjendte Skraa, og han vilde ogsaa have besøgt Jemteland, hvor han allerede synes at have bestilt den nødvendige Begnærd, da han den 14de Februar fra Falun lod melde, at han denne Gang ej kunde komme, og at Begnæerden skulde udredes til Syssemanden. Hvad der i denne Tid holdt ham saa fast i Svithjod, var neppe saameget hans Dommerspiller, som Forhandlingerne om Antagelsen af den nye almindelige Lovbog for hele Landet, der nu ved hans Foranstaltning var bleven udarbejdet. Hvad som man begyndte at lægge Haand paa dette Arbejde, vides ej med Visshed, dog kan det i alle Fald ej være skeet, førend efterat Kongen var bleven myndig, især da man under hans Mindreaarighed netop havde ladet sig nøje med at gennemgaa, forbedre og bekræfte de ældre Landskabs-Love. Nyttens af en eneste fælles Lovgivning for hele Landet maatte vel paatrenges sig Enhver, men alligevel ligger den Tanke nær, at Kongens Øjne især ere blevene aabnede derfor ved en saadan Fælleslovs gode Frugter for hans andet Rige, Norge, der nu allerede i mere end et halvt Aarhundrede havde været i Besiddelse af dette Gode. Derfor bør vel og Vren for at have sat et saa nyttigt Foretagende i Verkt nærmest tillægges ham selv, ikke hans Raadgivere; hans rastløse Omflakten

<sup>1)</sup> Breve i det svenske Rigsarchiv vise, at Kongen var den 23de Jannar 1347 i Linköping, den 14de Februar paa Kobberberget, d. v. s. i Falun, hvor han sendte den Bæff om Begnæerden, som strax herefter omtales, til Jemteland, (trykt i Dipl. N. V. 192, og i Norges gl. L. III. 168.), den 19de Februar i Westeraas, den 24de i Huseby i Dalarne, hvor han udgav Skraaen for Kobberverket (trykt i Krøningswårds Dipl. Dalekarl. I. S. 14), 4de Marts i Stockholm, 12te paa Retterthing i Söderköping, 17de i Skeninge, 22de Marts i Westeraas og endelig fra 8—17de April i Diebro.

i Sverige ogsaa i de nærmest foregaaende Aar, lige fra Fredsslutningen af, er formodentlig ej mindre at tilskrive hans Iver for at drive denne Sag, end hans Samvittighedsfuldhed i at udføre sine Dommerpligter, og naar vi ret betragte denne hans Virksomhed, maa vi atter erkjende hans oprigtige Iver og utrættelige Bestræbelser for at fremme sine Undersaatters Løb og raade Bod paa de Onder, der under Formyndersregjeringen havde indsnæget sig. Udkastet til den nye Lov var færdigt i Begyndelsen af 1347 og skulde prøves samt antages paa et Raadsmøde, der afholdtes i Örebro strax efter Paaske (i April Maaned). Denne Lovbog kunde vel neppe egentlig være. Frelsemændene behagelig, da den nøjedes med alene at tage billigt, men ikke utilbærligt, Hensyn til deres Fordringer, og saaledes hverken opoffrede Kronens eller Folkets Rettigheder, navnlig udtrykkeligt berørte Tilbage-Erhvervelsen af de Kronen frafomne Ejendomme. Alligevel blev den vedtagen af de verdslige Herrer; derimod indkom der Protester fra Geistlighedens Side omtrent af samme Slags som de, der i sin Tid af Norges Geistlighed fremsattes mod Landsloven. Disse Protester synes dog ikke at have hindret dens Antagelse og Anvendelse i alt, hvad der vedkom den borgerlige Forgivening, idetmindste saalænge Kongen endnu nogenledes kunde haandhebe sin Myndighed og sette sin Vilje igjennem. Da han endelig, som vi ville see, laa under i Kampen med det overmægtige Aristokrati, blev vel ogsaa hans nye Lovbog, som man senere har kaldet **Medal-Lagen**, tilfidesat, indtil den endelig omtrent hundrede Aar senere med højst ubetydelige Forandringer blev gjenindsført <sup>1)</sup>.

Imidlertid gik Regjeringsforretningerne i Norge sin Gang, det Cantfleren fremdeles i Kongens Navn udstedte og beseglede Breve, og forsamlede Raadsherrer, det være sig nu en fast nedsat Commission, eller forskellige til særskilte Møder sammenkaldte Herrer, afgjorde endog meget vigtige Anliggender. Saaledes blev den 12te Januar hiin Dom affa-

<sup>1)</sup> Om Medallogen, see Lagerbring III. 245, 380, 545 fgg., hvilket her har været min eneste Kilde, da Loven selv med Apparater endnu ej er udgivet, skjønt med det første en Udgave, der vist intet lader tilbage at ønske, skal kunne ventes fra Dr. Schlyters kyndige Haand. At Loven virkelig blev antagen, seer man blandt andet deraf, at Hr. Ketil Gylfing, Ern Cecilia Gylfingsbatters Broder, lod sig den 3die August 1354 af Kongen give Stadsfæstelse paa et af hende udstedt Gavebrev, hvorved hun, „i de gamle Love“ skjenkede ham og Arvinger noget Jordegods „med Feste og Skjel og alle østergøtiske Love“; Kongen bad, at ingen skulde gjøre Ketil eller hans Arvinger Ejendommen derover stridig under Paaskud af, at Gaven var „fæstet i de gamle Love, førend de nye gaves eller lystes“. Altsaa blev den nye Lov lyt til Thinget. Der gives ogsaa flere Haandskrifter af den, men uden Kirkebøgerne, formedelsk de Geistliges Protest.

Oslo om Hasthørsønnernes Ret til Borgesysfel, hvorum der allerede venfor er talt. Disse Dommere vare Biskop Salomon, Hr. Ivar Agmundsøn, Santsler Arne, Agmund Finnsøn, Hr. Ulf Saresøn, Ole Helgesøn, Bjarne Erlingsøn, Eiliv Eilivsøn, Orm Eysteinsøn, Gunnar Thoraldsøn, Olaf Alfson, Borgar Anundsøn, Thord Eritsøn, Mikolas Paus, Lagmand i Oslo, og Hallvard Agmundsøn, Lagmand i Jemteland, altsaa Biskopen og tolv kongelige Mænd, hvoriblandt Santsleren, og to Lagmænd. Det siges i Dombrevet, at de traadte sammen paa Kongens Befaling. Heraf følger det slet ikke, at Kongen har været personligt tilstede; thi Befalingen kunde meddeles dem skriftligt, igjennem Santsleren, og da vi finde Kongen i Linköping 11 Dage efter, bliver det i alle Fald sandsynligere, at han tilbragte Julen i det østlige Sverige, hvor vi ogsaa see, at han udstedte Breve til Norge kun under sit Secret, da Storseglet var efterladt hos Santsleren. Men da vi ikke vide det mindste om, hvad Kongen tog sig for, eller hvor han var i Tiden fra 16de September 1346, da han var i Lagaholm, og d. 23de Januar, da han var i Linköping, opstaar der jo altid en Mulighed for, at han paa Tilbagevejen fra Halland kunde have gjort et Besøg i Oslo, ja endog have opholdt sig der en god Stund, hvor lidet sandsynligt det end er. Af de forsamlede Dommere synes idetmindste Agmund Finnsøn at være tilkaldt for denne særskilte Anledning, da han fire Uger efter var hjemme i sin Sysfel i Stavanger<sup>1)</sup>. Dommen faldt, som det allerede er berettet, imod Hasthørsønnerne, idet Dommerne efter behørigt Overlæg fandt, at Kong Haakon ikke kunde bortforlene en saa stor Deel af sit Rige paa længere Tid end sine Levedage, „da Herredømmet og Befalingen over Tjegner og Almue saavel som al anden Rigsstyrelse i Norge alene tilkommer den, som ifølge ret Arv er kommen til Norges Kongerige“. Hermed maa saaledes denne Sag være bleven afgjort, idetmindste til Kongens, om ikke til Hasthørsønnernes Tilfredshed. Fra Örebro lagde Kongen Vejen over det til hans Hustru som Livgeding udlagte Vermeland, for, som han sagde, at holde Retterthing<sup>2)</sup>. Derfra begav han sig til Bjodhuus, hvor Biskopen af Skara og flere Herrer, navnlig Befalingsmanden over Slaane, var hos ham (25de Mai), og hvor der maaskee fremdeles blev raadslaaet om de hallandske og danske Anliggender<sup>3)</sup>. Umiddelbart derefter gjorde han,

<sup>1)</sup> Dipl. Norv. I. 303.

<sup>2)</sup> Breve fra Hamarb i Vermeland af 28de April, Thingvalla af 29de, Alldesvilt af 2den Mai, alle i det svenske Rigsarchiv.

<sup>3)</sup> Breve i det sv. Rigsarchiv, der ellers kun handler om en Gods-Transaction, vedkommende Rakkeby (fordum Gudhem) Kloster.



hvis man kan stole paa de gamle Brevstaber, en af sine næsten utroligt hurtige Reiser, idet vi den 28de Mai finde ham i Begsjø<sup>1)</sup>, men derfra drog han igjen vestover og gjorde endog et lidet Besøg til Norge, formentlig til Oslo eller Tunsberg, siden han d. 8de Juli laa for Anker under Jarlsø, hvor han denne Dag lod en Skrivelse udgaa til alle dem, der boede mellem Stad og Rigets nordlige Endemerker, om deres Leding og Landværnsflibe<sup>2)</sup>. Hensigten med denne Reise var vel især at møde Erkebiskop Arne, der netop ved denne Tid kom hjem, og overlægge med ham og flere af Norges Stormænd om de hensigtsmæssigste Foranstaltninger med Hensyn til den Krig, der nu forestod mod Rusland. Thi ej alene var det, som vi allerede ovenfor have omtalt, upaatviveligt Magnus's eget Ønske at kunne begynde Krigen næste Aar, naar den forrige Fred var udløben, for at sikre sit Riges Grændser, men Russerne skulle selv allerede Aaret forud begyndt Fjendtlighederne paa ny ved at herje i Sverige og indtage en Borg<sup>3)</sup>, og Indbyggerne af Karelen og Ingermanland, idetmindste de af dem, som allerede var kristnede af romersk-katolske Præster, skal selv have anraabt ham om Hjælp<sup>4)</sup>. Kongen fandt det derfor nødvendigt allerede i dette Aar at drage over til Finland, og i Norge maa han ligeledes have gjort alvorlige Forberedelser til Krigen, thi den ny nævnte Skrivelse til de nordlige Ryskfolkers Indbyggere sigter deels aabenbart til at sikre dem mod saadanne Indfald af Russer og Kareler, som under de forrige Krige havde fundet Sted især paa Haalogaland, og som vi ogsaa nu ville see fornøede, deels maaske endog til at staffe en Ledingsflaade fra de Kanter, der kunde bruges til Angrebskrig mod Rusland. Han bad nemlig Indbyggerne i hine Rysk-Landsstaber at have sine Landeverns-Skibe fuldtallige og i god Stand, saaledes at nye skulde bygges, hvor der ingen fandtes, og de gamle og forfaldne istandsættes, alt inden et Aar fra Brevets Be-

<sup>1)</sup> Der findes nemlig et Brev fra Kong Magnus dateret fra Begsjø „anden Dag efter Trefoldighed,“ (28de Mai), hvori han tildømmer Hr. Haakon Le-ma noget Jerd; et andet Brev fra ham af samme Datum har som Udsædelsestid R y b, der formodentlig maa ligge i Nærheden af Begsjø.

<sup>2)</sup> Norges gl. Love. III. S. 169. Brevet er dateret Treblevaage, som antoges at være Mariae Bebudelses Dag (25de Marts), indtil Lønge i „Marsberetning fra det kgl. Danske Geheimarchiv“ II. Tillæg S. 73—79, vilste, at dermed betegnes paa Østlandene Seljumannemesse eller 8de Juli.

<sup>3)</sup> Den isl. Sagmands-Annal, (Isl. Ann. Udg. S. 269 jfr. XXXV), melder, „at Russernes Konge i 1346 herjede paa Sveriges Rige og indtog efter Sigende en Stad ved Navn Serborg“. Herom melder rigtignok de russiske Annaler intet. Hvad der skal forståes ved Serborg, vides heller ikke. Men ogsaa ved 1348 omtales det (S. 276), at Kongen vilde erobre den tilbage.

<sup>4)</sup> Dette siger Paven i sin Bulle af 14de Marts 1351, hvorom nedenfor.

idtgjørelse, og under en Bod af sex Ører for hver den, som unddrog denne Forpligtelse. Endvidere bød han Enhver, Lærd som Læg, yde den pligtige Skibsbbygnings-Leding og Udfare-Leding; fritagne fra var alene de haandgangne Mænd og de Huuskarle, der enten for Kongen eller med de Huusbønder, der skulde holde Huuskarle, (altforfornemmelig med Sysselmændene), og skulde Presterne oplæse Stevrene ved Kirkedørene, eller hvor det beleiligt kunde skee. Dette vides noksom, at hans Hensigt var til næste Sommer at udbyde Leding Norge. Nordmændene, fortælle de islandske Annaler, havde ingen Til at drage med ham i fremmede Riger, og derfor henvendte han til Paven om Bistand og lovede at christne Folk i Rusland: det siges omvende ei alene Kareler og Ingrer fra Hedendommen, men Russerne fra den græske til den romersk-katholske Lære, om han Magt dertil<sup>1</sup>). Herom var der saaledes nok at overveje med Erkebiskopen og de øvrige Herrer. Han havde ogsaa virkelig en Sammentkomst med Erkebiskopen og ikke mindre end fire Byskebiskoper, nemlig, Salomon Oslo, Hallvard af Hamar, Thorstein af Bergen, og Guthorm af Stavanger, samt Cantseren og tretten andre Herrer, nemlig Ridderne Erling Bidkunnsøn, Jon Haftthorsøn, Ivar Agmundsøn, Agmund Guthormsøn, Agmund Finnsøn, Hallstein Simonsøn, og Ebenerne Arne Erlingsøn, Sigurd Haftthorsøn, Giliv Gilivsøn, Orm Synsøn, Gunnar Hviiit, Olaf Alfssøn og Thronð Kratesøn, hvilke vare fra saamange forskjellige Kanter af Riget, at Indkaldelsen — man ej kan forudsætte, at de alene tilfældigviis var komne til Bilen — da være skeet flere Maanedes forud. Men da de allerede en Uge efter Kongens Ophold ved Jarlsø samledes med ham i den svenske Stad Bjodhuus, hvortil han ikke fra først af kan have indkaldt dem, maa man antage, at han oprindelig havde tænkt at holde dette Møde i Tunsberg eller Oslo, men ikke fundet alle de indkaldte Herrer samlede, og derfor, efter at have ventet saa længe, som det var ham muligt, med Hensyn til hans Indtægt allerede, da bestemte Reise til Finland, har begivet sig tilbage til Bjodhuus, hvor han vel ogsaa endnu havde noget at udrette, førend han traadte Reisen østover, men imidlertid personligt overtalt Erkebiskopen om de allerede ankomne andre Herrer til efter saa Dages Forløb at komme efter med de senere indtrufne og give deres Minde til, at han for næste Gang holdt Mødet i en svensk Stad, der dog laa saa lige ved Grænsen, at man kun behøvede at ro over Elven for at være paa svensk Grund ved Thorskeballe<sup>2</sup>). Som Grund hertil anførte han vel,

<sup>1</sup>) De isl. Annaler ved 1348, Udg. S. 276.

<sup>2</sup>) See ovenfor IV. I. S. 87.

enten at han havde saa travlt og skulde saa snart østover — han reisste virkelig igjen snart efter afsted — at han ikke havde Tid til at vente saa langt vester som i Tunsberg eller Oslo, indtil alle de Indkaldte vare ankomne, eller at han ønskede ogsaa til samme Tid at overlægge med de svenske Raadsherrer, som vare hos ham, om den bedste Maade at indrette Krigsførelsen paa. Hvad der forhandlede om Krigen, vides ikke, men Kongen maa formodentlig have mødt den Modstand, som ovenfor er antydnet, eller ogsaa kun et betinget Tilfagn om Medvirkning, og derfor vel underhaanden have overlagt med Erkebiskop Arne om den bedste Maade at skaffe Pabens Medvirkning i at give Toget en religiøs, klostogsmæssig, Charakter, forbeholdende sig, som man af det foregaaende kan skjønne, nærmere at handle med sine norske Hovdinger om denne Sag paa et nyt Møde, der maaskee allerede nu berammes til næste Mars Februar Maaned i Oslo. Idetmindste blev et saadant Møde holdt, som vi vil se. Det eneste, der fra Mødet i Bjodhuus 1347 er levnet os, er Kongen og Dronningens Testament for Norge, dateret den 15de Juli. Da de allerede havde gjort sit svenske Testament, var det vel under alle Omstændigheder deres Agt at gjøre et lignende for Norge, men den forestaaende Krig, maaskee og alvorligere Stemning, frembragt ved de mange ængstelige Naturoptrin, der i de sidste Tider havde fundet Sted, og de dunkle Rygter, som upaatvivleligt allerede nu gik om den forfærdelige Sygdom, der havde vist sig i Østen, kan have fremstyndet Beslutningerne. Det kunde forresten synes at vidne om heldigere Resultater af Kongens Bestræbelser for at ordne sine Financer og gjenvinde sine Indtægter, end andre af hans Ytringer og Handlinger give at forstaa, naar han og Dronningen i Indledningen til dette Testament udtrykkelig sige, „at Gud af sin Naade havde overflødigst ophøiet og med timelige Goder beriget dem fremfor andre Menneskernes Sønner“; men dette maa vel mere antages for en lidetsigende Taleending, end for en Tilkjendegivelse af de virkelige Forhold. Man skulde imidlertid slutte til stor Overflod af den første Gave, som i Testamentet omtales, nemlig til Badstena Kloster, hvor de allerede i det svenske Testament havde bestemt at ville begraves<sup>1)</sup>. De stjenkede dertil den umaadelige Gave af 6000 Mk. i norske Penge, for hvilken Kongen pantsatte Den Ordoost (nu

<sup>1)</sup> Her omtales Klosteret som kun paatræft eller idetmindste ikke færdigt; i det norske Testamente berimod nævnes det, som om det allerede var i fuld Stand, hvilket det dog ikke kan have været, thi det vistnok da allerede var paabegyndt, maaske under St. Bergittas egen Opføgt, thi at hun ikke, som det almindeligvis heder, havde forladt Sverige allerede i 1346, sees deraf, at man har et Brev fra hende, dateret Skeninge den 29de Juli 1348 (Br. i sv. Rigsarkiv). Den store Gave, hvormed Kongen betænkte det vorbende Kloster, viser, hvilken Enthusiasme der maa have hersket for dette Foretagende.

stigt skrevet Droust) i Elvespysel, saaledes at hans Efterfølgere skulde ne indløse den i en Tid af ti Aar i det høieste, i hvilken Klostret de nyde alle kongelige Indtægter, deraf undtagen Sagøren. Til Kirkens i Nidaros skjenkede de 150 Mk. norst til dens Bygning: Bedligeholdelse med endel smukke Messesklæder, og oprettede af det des, der ved Hr. Sigurd Lande var dem tilfaldt, 10 Markebool til tilideligeholdelse af deres Aartid med Messer og Bespisning af 30 Fattige, Markebool (ligeledes efter Hr. Sigurd Lande) til en Præbende, hvortil igen og efter hans Død Dronningen skulde have Præsentationsret, samt Oprettelsen af et Alter i samme Kirke til Ære for St. Olaf og Erik, ved Indehaveren af hiin Præbende skulde holde vist forestrevne Messer. I Kathedralkirkerne i Bergen, Stavanger, Hamar, Kirkebaag, Skaalholt og Hole gav de Messesklæder, til hver af dem lige meget. Kathedralkirken i Trondheim fik 100 Mk. Peninger i kostbare Kirkesklæder. Domkirken i Oslo fik ej alene kostbare Altarsklæder, men ogsaa 20 Mkbool til den hellige Jomfrus Altar paa Nordsiden med Forpligtelse for Vicaren derved at holde deres Aartider, samt til at bespise 40 Personer. Besynderligt nok, nævnes ikke Kathedralkirken paa Færøerne, uagtet de andre Kathedralkirker inden Norges Omraade ere betænkte; det synes alene at kunne være en Forglemmelse. Apostelkirken i Bergen betænkes med 100 Mk. Peninger og 10 Mkbool Jord til dens Commune, St. Mariækirke i Oslo med 100 Mk. Peninger og 10 Markebool Jord<sup>1)</sup>. Andre Gaver skjenkedes til Fane, Herdla, Lede, Stillestad Kirker, til St. Thomas Kirke i Canterbury, og til den hellige Ludvigs Kirke i St. Denis i Paris. Klostrene i Norge bleve rigeligt betænkte, og til Uddeling mellem de Fattige gaves for hver Fehirdse, 40 Mk. Peninger. Til Executorer udnævntes Erkebiskopen, Biskop Salomon af Oslo, og Biskop Halland af Hamar, samt Hr. Ivar Agmundssøn, Jarne Erlingssøn og Orm Eysteinsøn. Man seer heraf, hvo der var den mest betroede Mænd. Fehirden i Oslo, Thorgils Smidsøn eller hans Eftermand, skulde efter Testatorernes Død oppeberge hele Skatten af Fehirdsen og udbetale Legaterne uden at være ansvarlig for Afershuus med Hensyn til andre, end den længstlevende af dem selv og deres Executorer, men derimod være pligtig aarlig at aflægge disse det nøjagtigste Regnskab, ligesom og den længstlevende i Forening med Executo-

<sup>1)</sup> Her siges der, at Kongen desuden giver Marielirken de Gjenstande, der var ham tilfaldne i Haddingdal, paa Balderø og paa Habeland efter Erik Drupe, til Erstatning for de 26 Markebool efter Sigurd Lande, som Kongen skjenkede til Nidaros Kirke, og som han oprindelig havde givet Marielirken, men atter taget tilbage.

terne skulde bestille hans Eftermand, naar dette behøvedes. Til Betrættelse paa dette Testament, satte saavel Kongen og Dronningen selv, som alle de ovennævnte Geistlige og verdslige Herrer, sit Segl derunder<sup>1)</sup>. Det mærkeligste herved er, at Cantsleren, uagtet han som Provst ved Mariekirken nævnes førend alle Ridderne, dog ikke kalder sig Cantler eller Provst, men alene „Chorsbroder i Oslo og Hamar“. Man maa saaledes antage, at han her under Forsamlingen midlertidigt havde maattet nedlægge Cantslerværdigheden og overdrage Kongen Storseglet, som han dog ved Kongens Vortreise atter fik tilbage. At Kongen havde Hastværk med at komme østover, sees deraf, at han allerede den 23de var i Örebro, den 26de i Harnasler, der maa være at søge etsteds i Nælaru, og den 30te i Stockholm<sup>2)</sup>. Fra Örebro lod han hiin førømtalte Skikkelse (s. o. S. 373) udgaa til Jemtelandingerne om at udrede dens Skat ordentligt og ikke hindre dens Udbetaling til Svæselmanden. Han opholdt sig ikke længe i eller ved Stockholm, thi allerede i Midten af August var han i den østlige Deel af Finland<sup>3)</sup> og havde sandsynligvis endog været lige inde i Ladoga ved de russiske Grændser for at undersøge Forholdene, maaske endog prøve paa, om han kunde tilbageerobre den tabte Borg. Heraf blev der vel neppe denne Gang noget, men det er muligt, at Kong Magnus allerede nu sendte det Budskab af Klerke og Munke til Novgorod, hvorefter de russiske Aarbøger tale<sup>4)</sup>, hvorved han skulde have udbedet sig, at man vilde sende en russisk Geistlig for at samtale om Troeslæren med en af hans egne Klerker<sup>5)</sup>, paa det at han kunde høre, hvilken Lære der var bedst, og, hvis da Russernes viiste sig at være den bedste, gaa over til den, medens de omvendt i modsat Fald skulde antage hans, dersom de ej vilde, at han skulde hjemsege dem med Ufred. Saaledes kan det nu vel umuligt forholde sig, da ej engang den Tanke kan være falden Magnus ind, at selv han under nogen Betingelse skulde kunne forsage sin Tro, men vel er det muligt, ja det maa endog ansees for næsten vist, at

<sup>1)</sup> Dette Testament har været flere Gange aftrykt, først hos Suhm XIII. S. 807 ff., dernæst i Handl. rör. Skand. hist. T. XII., derpaa i Saml. V. S. 579 ff., og endelig i Dipl. Norv. V. 193. Originalen findes i det svenske Rigsarchiv.

<sup>2)</sup> Breve i det svenske Rigsarchiv.

<sup>3)</sup> Breve, dateret Kirkjofund, der synes at have været i den viborgske Skatgaard, af 17de og 21de August, Arvidsøns Handl. I. 2.

<sup>4)</sup> De novgorodske Aarbøger for Aaret 6857 (1ste September 1347—48). De begynde Aaret med at omtale denne Sendelse og antyde derved, at den fandt Sted i Septbr. 1347.

<sup>5)</sup> De russiske Aarbøger betjene sig her af det besynderlige Ord „Philosoph“ om de Ræub, der fra begge Sider skulde affendes til Disputationen.

høitideligt har ladet dem opfordre til at forene sig med den romerske Kirke for derved i Afslags-Tilfælde at kunne give sit foreslaaede Krigstog den religiøse Charakter, der var nødvendig til at fittre sine Undersaatters villige Hjælp og Papestolens Bistand. Ved Utagelsen af dette Budskab, siges der, overlagde Novgorods Erkebiskop Iljus (Basilij), Possadniken Theodor (Feodor) Danilovitsh, og Episkopen Abraham (Abram) med det samlede Borgerkab og lod svare paa, at han, hvad Troeslæren angaar, sig henvende sig til selve Paven i Constantinopel, da de ikke selv ønskede at tviste med ham om en. Om dette Svar bragtes Magnus tilbage af hans egne Udsendinge — hvilket er det rimeligste —, eller om han først fik det i det fjerde Aar, da han virkelig havde tiltraadt Krigstoget, siges ikke<sup>1)</sup>. Begyndelsen af September vendte Magnus tilbage igjen til Sverige; 1ste og 2den September var han i Abo<sup>2)</sup>, d. 3die Oktober finde ham atter i Stockholm<sup>3)</sup>, hvorfra han fort efter over Södermanland, Östergötland, Västergötland<sup>4)</sup> reiste til Norge og var allerede inden November Maanedes Udgang ankommen til Baagabuus<sup>5)</sup>. Imidlertid de rimeligviis Gantsler Arne fremdeles udstedt Breve, vedkommende løbende Regjeringsforretninger, i hans Navn og under Storseglet<sup>6)</sup>, dens Hr. Agmund Guthormsøn ligesom før lod Hirdsager eller Klager om de kongelige Embedsmænd paa kjende, saaledes som vi have seet af Behandlingerne vedkommende Jemtelandingernes Klager over deres Sysmand Nicolas Peterssøn, (s. o. S. 373). I hele denne Tid førte Arne intet andet norst Segl med sig, end sit Secret, og lod dermed de Forordninger for Norge besegle i sin Nærværelse. Paa denne Viis nemlig hans foromtalte Skrivelse til Jemtelandingerne beseglet.

<sup>1)</sup> De russiske Annaler tale om et Gesandtskab af toende Herrer, som de sendte til Magnus, og som allerede traf ham i Svidsen for hans Krigshær, men dette er snarere feet, da han kom tilbage til sine Egne 1348. Saaledes have vi og forstaaet det, som det nedenfor vil sees.

<sup>2)</sup> Breve fra Magnus, daterede Abo 1ste og 5te Septbr., nævnes af Porthan i Noterne til Junsten Chron. episc. Aboens. S., 269 270. Sammensteds omtales et Brev fra ham, dateret Varde paa Aaland den 10de September.

<sup>3)</sup> Breve fra Stockholm, dateret 3die Oktober, see Gahms Beskr. over Nland S. 229.

<sup>4)</sup> Man har i det sv. Rigsarchiv Breve fra Magnus, udstedte i Vor Fru-Berge Kloster i Södermanland den 9de Oktober. og fra Skara den 20de Oktober. Altsaa har han vel taget Vejen over Strengues, Lingsöping, Skara og Björnsö.

<sup>5)</sup> Brev af 25de Novbr. Dipl. Norv. IV. 321.

<sup>6)</sup> Arne kalder sig nemlig Gantsler i Brev af 10de Aug. 1347, Dipl. N. IV. 317.



44. Kongen opholder sig nogen Tid i Norge. Hørdingemøde i Oslo. Første Krigstog til Rusland.

Paa Baagahus opholdt nu Kong Magnus sig over en Maanedes Tid<sup>1)</sup>, bestjefstiget, som det synes, med allehaande Regjeringsforretninger, af hvilke der nu maa have været mange for ham at besørge, som ikke vel havde kunnet afgjøres ved Cantsleren, Hirdstjoren eller andre hans Ombudsmænd alene. Saaledes sørgede han for Retsplejen<sup>2)</sup>, og tilstod Bremens Borgere fri Handel paa Bergen mod alene at erlægge den Told, som af Kongerne Magnus og Erlig var fastsat, saaat de fritoges for den af Kong Haakon V paalagte<sup>3)</sup>. Men ved ingen af disse, som oven hoved ved inter under hele dette hans Ophold i Norge af ham udstedt Brev, nævnes der noget om Cantslereus Medvirkning, saaat man altsaa enten maa antage, at denne midlertidigt har nedlagt sit Embede, eller at Kongen fremdeles alene har beseglet med sit Secret, overladende de løbende Forretninger til Cantsleren. I alle Fald see vi atter denne optræde, ikke i Egenkab af Cantslere, men som slet og ret „Arne Hslafsson“ idetmindste i eet af de Brevskaber, der udstedtes ved det Raads- eller Hørdingemøde, som nu holdtes i Oslo, medens han senere, i Kongens Fraværelse, atter viser sig som Cantslere: det maa derfor nok have været en vedtagen Sag, at han idetmindste ved Hørdingemøder midlertidigt nedlagde denne Verdighed. I Juleu maa Kongen have haft det festligt hos sig paa Baagahuus og samlet mange højbyrdige Mænd ved sit Hof, thi vi see, at blandt dem, der strax efter delstog i Hørdingemødet i Oslo, var der ikke mindre end fem, der her kaldes Riddere, medens de ved Mødet i Bjodhuus et halvt Aar forud kun kaldes Svener, altsaa som Kongen ifølge gammel Vedtægt og Hirdstraæens saagodtsom udtrykkelige Bud have dubbet dem dertil ved Julehøjtiden. Disse fem var Sigurd Hæsthorssøn, Bjarne Erlingssøn, Thorgils Smidssøn, Borgar Anundssøn og Orm Gysleinsøn<sup>4)</sup>. Saaledes har da vel nu etslags Forsoning fundet Sted mellem Kongen og den førstnævnte, skjønt uregtelig ogsaa den Tanke ligger nær, at Kongen denne Gang har røst sig

<sup>1)</sup> I det sv. Rigsarchiv findes og et Brev udstedt af Kongen fra Baagahuus 1ste Decbr. 1347, og vi see af det følgende, at han opholdt sig her endnu d. 18de Januar. Naar derhos Porthan omtaler et Brev, som Kongen d. 19de Decbr. skulde have udstedt fra Borgo i Finland, er dette upaatvivleligt en Misforstaaelse af „Baagahuus“.

<sup>2)</sup> Det ovennævnte Brev til Rysfylke-Lagmanden af 25de Novbr. 1347.

<sup>3)</sup> Br. af 13 Januar 1348, Dipl. Norv. V. 197.

<sup>4)</sup> See Dommen af 16de Febr. 1348, især sammenholdt med den af Jan. 1347.

re end almindelig forekommende mod Høvdingerne og uddeelt Titler større Mængde, end ellers, for at vinde dem og stemme dem des fligere for sine Krigsplaner.

Dagen, hvortil Mødet i Oslo var bestemt, vides ikke, men af enkelte er det udstedte Brevstaber sees, at det afholdtes i Løbet af Februar. m tilstedeværende nævnes Erkebiskopen, Biskop Hallvard af Hamar Biskop Salomon af Oslo, Arne Askalsøn (Cantfleren), Hr. Erling Skunnssøn, Hr. Jon Høstborsøn, Hr. Ivar Agmundssøn, Hr. Agnd Guthormssøn, Hr. Borgar Auundssøn, Hr. Ulf Saresøn, Hr. thorm Eritssøn, Hr. Thorgils Smidssøn, Hr. Sigurd Høstborsøn, . Bjarne Erlingssøn, Hr. Orm Eysteinsøn, Olaf Alfssøn, Thronnd kssøn og Gunnar Hvitt. Men da disse kun tilfældigvis nævnes i Medudstederne af den Dom, hvorum der her strax efter vil blive talt, er det heel rimeligt, at ogsaa flere vare tilstede. Saaledes kan gjerne være, at Biskoperne fra Island var der, hvilke netop var komne Norge Haret forud<sup>1)</sup>, som det i det Følgende vil sees. Kongens vedhensigt med dette Møde var formodentlig at gjøre en endelig Aftale den Krig, som han havde fore, og at der har været tilsagt ham en Hjælp fra Høvdingerne Side maa sluttes deraf, at nogle af disse mindste senere fulgte ham i Feldten<sup>2)</sup>, og at han endnu samme Aar de Leding ude fra Norge. Men desverre savnes enhver Efterretning disse Forhandlinger. Desforuden seer man, at den Sag, der allerede ge havde ligget Kongen saa meget paa Hjertet, Ordningen og Forbe- igen af hans Indtægter, var paa Bane. Der blev saaledes af de nævnte Høvdinger paa kongelig Begjering afgjort ved Dom, hvorledes nuen paa Hedemarken og Naumarike skulde udrede sin Visere og Led- til Kongen. Han fordrede nemlig, at de skulde erlægge den i det kaldte forngilde Dre, det vil sige, at de Mark, Dre, Ertoger eller ninger, hvortil enhver Gaard stod ansat i Skat, skulde betegne Penge den Gehalt, som Mynten havde i det foregaaende Aarhundrede, da tre l. i indenlandske myntede Penge svarede til een Mark brendt Sølv, dens Almuen, som man kan skjønne, vilde dermed alene have den nu løbende Mynt betegnet, i hvilken Forholdet mellem brendt Sølv og myntede Penge var som 5 til 1. Almuen fra de nævnte Fylker blev afstevnet til Oslo for at svare for sig og sendte vel, som sedvanligt i slige Leiligheder, sine Fuldmægtige. Kongen anmodede de nævnte rrer om at træde sammen i en Dom og, efter at have hørt hvad

<sup>1)</sup> See Isl. Annaler, Udgaven S. 272.

<sup>2)</sup> Bjarne og flere anseede Mænd fulgte nemlig Kongen tilfæld i 1351, som de Isl. Annaler berette.

begge Parter havde at forebringe, at afgjøre Trætten. De samlede i Biskopsgaarden i Oslo, og efter omhyggelige Undersøgelser fandt de, at Kongen havde Ret, især da Bønderne selv maatte indrømme, at de tog sin Landsskyld efter den forngilde Cours. Saaledes dømtes der da, (16de Febr.), at Almuen baade i By og Hereder skulde yde Kongen forngilde Penge i Visøre og Leding, og hvor rede Penge ikke havde, at en Gud skulde gjelde for to Ore, et Bufflekind for en Ore, et Gede-kind for en halv, efter gammel Cours<sup>1</sup>). Denne Dom maa ansees for Resultatet af de Undersøgelser, Guthorm Erlksson og Thronð Krakesson faa Har tidligere havde anstillet. Det er ikke usandsynligt, at ogsaa Protokollerne fra Undersøgelserne i Biken og andetsteds i Landet kan været fremlagte, og at der har været affagt flere Domme eller Afgjørelser af lignende Slags som den nysomtalte, men hvorom vi ej længer have Brevstaber tilbage. I Gudbrandsdalen synes idetmindste de samme Orelag at have været fastsatte, men det kan hende, at Almuen der ingen Banstueligheder har gjort ved at undertaste sig dem<sup>2</sup>). Paa dette Raad besørgede Kongen desuden andre vigtige Regjeringsforretninger. Saaledes gav han en Forordning, der just ikke vidner fordelagtig om Retstilstanden i Landet, idet den søger at afstrekke fra at kjøbe Folk til Meeneed eller lej Snigmordere til at rydde anden Mand af Vejen. Den setter Ubodemaalets Straf for Dphavsmanden, og Straf af Brendemertning for Snigmorderen selv. I den samme Forordning indskræpes ogsaa Lovens Straf for den, der stifter sagesløs Mand med Kniv, bider ham eller skyder paa ham, men tillader han rigtignok at løse sig fra Straffen med 8 Ertoget 4

<sup>1</sup>) Denne Dom er aftrykt i N. gl. Love III. 171 efter et Par gamle Lov-hæft-krifter fra c. 1400 og 1450. Skade, at vi ej have Originalen, thi deng kunde vi maatte faa Rede paa flere Besynderligheder i den Raade, hvorved Udskederne opregnes. De verdslige Herrer forekomme nemlig i den Orden: Erling Bidfunnsøn, Jon Hasthørsøn, Ivar Agmundsøn, Agmund Guthormsøn, Bjarne Erlingsøn, Arne Aolaksøn, Sigurd Hasthørsøn, Orm Gyselsøn, Borger Anundsøn, Ulf Saresøn, Thorgils Smidsøn, Guthorm Erlksson, Riddere, og Olaf Alfesøn, Thronð Krakesøn, Gunnar Hvilt, Evert. Men det synes utroligt og stemmer idetmindste ikke med hvad der ellers altid iagttoges, at nybagte Riddere som Bjarne og Sigurd settes foran elbre, som Ulf Saresøn og Guthorm Erlksson. End mere forunderligt er det, at Cantfleren Arne Aolaksøn nævnes midt imellem Ridderne. Her synes man virkelig at maatte antage, at Afstriverne have forrykket Originalens Orden.

<sup>2</sup>) See Brev fra Baage af 16de Februar 1349 (D. N. V. 207), hvorved Alf Erlingsøn indberetter i Gyselsmanden Erlf Glembes Navn, at en Olaf Grimsøn modtog Kongens Visøre til den Cours af en Kohud for 4 Ertoget, et Loars Bufflekind for 1 Ore, Marsgammelt Bufflekind for 2 Ertoget, et Gedekind for 1 Ertoget o. s. v. Her er Pengene satte endnu lidt højt end i Dommen af 1348.

Ktr., og den byder endelig, at den under Forsølgelse værende Mand, har taget Dagsbrev til at nyde midlertidig Fred, skal, naar han i de Tid stifter eller hugger nogen eller gjør anden Usty, have forbrudt Fred<sup>1</sup>). En anden Forordning gav han, hvorved han forbød uden-  
ste Rigsbmænd at handle paa Norge nordensfor Bergen og paa Stat-  
dene, en Fornægtelse af det eldre Forbud under Kong Haakon<sup>2</sup>). End-  
re stadfestede han Marielirkens eldre Privilegier og bød udtrykkeligt,  
de skulde have Rang over de saakaldte Chorprester<sup>3</sup>). Og en-  
g tilholdt han alle Mænd i Tunsbergs Provstedsømme at betale Kir-  
se sin Ret og Skyldighed under Brevebruds Straf<sup>4</sup>). Ved ingen af  
se Forordninger eller kongelige Skrivelser nævnes der et Ord om, at  
ntfleren beseglede; det heder kun, at de besegledes i Kongens Over-  
; og ved den sidstnævnte tilføjes, at det skete med hans Secret.  
aledes maa man vel antage, at de alle kun have været beseglede  
dette, og at Cantfleren fremdeles beholdt Storseglet hos sig.

Ej længe derefter maa Magnus have forladt Oslo og begivet sig  
over til Sverige, da vi i April finde ham ved Brenna i Linköping<sup>5</sup>),  
hvor i fuld Travlhed med sine Udrustninger mod Rusland, ligesom  
ogsaa see flere af hans Omgivelser iserd med at gjøre Forberedel-  
til dette Tog<sup>6</sup>). I Norge blev formodentlig ogsaa strax Røding ud-  
t, thi allerede i de første Dage af Juni var Kongen ferdig at drage  
ed<sup>7</sup>). Der tales meget i den yngre svenske Rikskrønike om, at han

<sup>1</sup>) Forordn. af 18de Febr. 1348 i N. gl. Love III. S. 173.

<sup>2</sup>) Samme Steds S. 170. Datum angives forskjelligt i de forskjellige, allesammen  
daarlige, Afskrifter, men 18de Decbr. er vist det rette, da ogsaa den nævnt-  
talte Forordning og Bestyttelsesbrevet for Marielirken er af denne Dag.

<sup>3</sup>) Breve af 18de og 20de Februar i Dipl. N. 289, 290.

<sup>4</sup>) Br. af 19 Febr. 1348 i Dipl. N. I. 310.

<sup>5</sup>) Br. i det svenske Rigsarchiv af 14de April. See Lagerbring III. 615.

<sup>6</sup>) See Breve i det sv. Rigsarchiv, hvorved Rørek Bonde bortbytter sin Deel  
af Lina og Hallestad til sin Broder Peder Bonde mod hans Deel i Husa-  
bystrand, paa Vilkaar at Throtte Petersen og Johan Hjarne inden et Aar  
efter Kongens Tilbagekomst fra Russerne skulle vurdere de bortbottede  
Gjendomme. Heraf maa man vel slutte, at Rørek, Throtte og Johan skulde være  
med paa Toget. Hr. Erngisl Sunesen folgte den 28de Mai sit Gods i  
Uppland og Södermanland, vist af samme Grund. Byrge Magnussøn og hans  
2 Sønner folgte 17 April deres Gods til Kongens Marsk Steen Thuresen.

<sup>7</sup>) See hans Brev af 4de Juni, dateret Liduhavn nærved Stockholm, i det sv.  
Rigsarchiv. Der kan ingen Tvivl være om, at han laa der med Flaaden.  
Det handler om, at han giver Hr. Israel Byrgessøn visse Gods i Beber-  
lag for andre, som denne havde overladt ham. Brevet er medbeseglet af  
Dronningen, Erkebiskopen, Biskop Peter af Linköping, Sigge af Skara og

imod Fru Birgitta Byrgesdatters Advarsler, som hun paaflod grundede sig paa Aabenbarelses af Christus og den hellige Jomfru selv, brugte udenlandske Lejetropper, baade fra Tydskland og Danmark. Det har vist fuldstommen sin Rigtighed, at han raadførte sig med Fru Birgitta, thi hendes efterladte saakaldte Aabenbarelses bebidne dette, og det synes desuden paa den Tid næsten at have været en Sedvane at raadspørge hende som et slags Orakel ved vigtige Foretagender<sup>1)</sup>. Det er ogsaa i sig selv meget rimeligt, at Kongen foruden indenlandske Krigsmænd har lejet tydske Tropper, thi det var jo netop i hine Tider Skik og Brug. Men i St. Birgittas Aabenbarelses staar der rigtignok ikke et Ord om hvin Advarsel

Thomas af Vexjö, samt Hr. Gisle Glineson, Gotfrav Lunnsson, Rikard Arnbjørnsson, Knut Folkesson, Karl Meskonungesson, Karl Lufesson, Amund Sture, Laurents Karlsson, Puse Glyfing, Steen Thuresson, Ridderer, og Johan Christineson, Even. Altsaa holdtes her ogsaa et Hovdingemøde; dog maa man vel antage, at mange af de nævnte Herrer ogsaa fulgte med paa Toget.

- <sup>1)</sup> Om St. Birgitta, Datter af Hr. Byrge Petersson og Enke efter Hr. Alf Gudmarsson, er det her overflødigt at tale nærmere, da udførlig Besked om hende findes saavel hos Lagerbring som i andre historiske Skrifter navnlig Langes „de Norske Klosters Historie“, Side 53 ff. Hendes saakaldte „Aabenbarelses eller Revelationes“, om hvilke det nu er oplyst, at de virkelig ere forfattede eller oprindeligt dicerede af hende selv, indeholde blandt megen mystisk og uforstaaelig Tale dog en og anden ikke uvigtig Antydning til de Begivenheder, som i Sverige foresaldt inden hendes Afreise deraf, hvilken man ogsaa heraf kan see sandt Sted ikke i 1346, som det almindeligt siges, men ibetmindste efter 1348, fra hvilket Aar vi ogsaa, som ovenfor vilk (S. 478) endnu have et af hende i Eskeninge udsendt Brev. Vi see saaledes deraf, som det strax nedenfor nærmere skal omtales, at hun i 1348 overtalte sin Broder Hr. Israel Byrgesson til at modtage Generaalembædsmændenes Bøn om at følge Kongen paa Toget til Rusland. Hendes Orakelsvar til Kongen om det foreslaaende Tog indeholdes i Revelationernes 8de Bog 39te, 40de, 42de, 43de, 44de og 45de Cap. Deres Indhold er i Korthed dette: at han bør have godt Mod, dueligt Regeme, frivillige og brave Vasaller og Krigere, at han i Forvejen bør gennemreise sit Rige og forvise sig om, hvorledes Lov og Ret overholdes, at han skal have to Kaner, en fremstillende Christi Lidelse, en anden Retfærdighedens Sverd, medbringe dydige Klerker og Munke af forskjellige Ordener, ikke medtage for mange Krigere eller Stole for meget paa sin Styrke, at han skal tilbude de Bantro Fred, Tro og Frihed, og kun straffe til Straf og Udryddelse, hvis de foragte hans Tilbud. Det sees af Cap. 43, at hun efter Kongens Hjemkomst badlede ham og hans Mænd baade for Tilbagetoget i sig selv, og fordi de gav sig og ikke Gid, Men for Sejren. I alle disse Svar nævnes ikke Magnus's Navn, han betegnes kun som „en Konge i Sverige“. Man sees ogsaa af Cap. 46, at han havde en Biskep med paa Toget, thi denne Biskep tilholdes her strax at oprette en Kathedralkirke, naar endeel af Hedningernes Land er indtaget. Denne Biskep var maaskee Henning af Abo, men maaske og en af de fire ovennævnte. St. Birgitta forlod neppe Sverige førend til Jubillæet 1350, eller i 1349, som det udtrykkelig siges i Scr. R. D. p. 258, (see nedenfor S. 488 Note 3).

at bruge fremmede Tropper, og med Visshed veed man intet der. Naar der tillige fortælles, at Grev Henrik af Holsten deeltog med igen i Toget, da er dette endog aldeles urigtigt, thi Grev Henrik under hele Krigen i 1348 paa ganske andre Kanter <sup>1)</sup>. Det vil i følgende vises, at Beretningen om Tydskernes Anvendelse i Krigen, den ikke er aldeles greben ud af Lusten, maaskee især grunder sig der, at de tydske Middere og Herrer i Estland maaskee deeltog i det andet Tog 1351, ligesom vi strax nedenfor ville see, at de allerede samtidigt Kong Magnus's første Tog gjorde en Diversion fra sin Kant mod Stor, hvilket maaskee kan have været aftalt, da Sendebud fra Estland før Kongens Afreise var i Stockholm og der fik hans Betræftelse (de Maj) paa det Forsikkringsbrev, som Kong Christopher d. 2den i Tid havde givet dem <sup>2)</sup>. Overhovedet synes det, som om Nilmfrøens Skildring mere sigter til det andet Tog i 1351, end til det første <sup>3)</sup>. Før sin Afreise indsatte Kongen Fru Birgittas egen Broder,

<sup>1)</sup> Grev Henrik af Holsten var den 22de Juli 1348, da Kong Magnus laa for Røsteborg, paa Nebbe-Gaard i Sjælland, see nedenfor S. 493, Note 4, og 22de Septbr. 1348 paa Orkel (paa Fyn), Lüh. Urk. B. No. 910. Da Nilmfrøen udtrykkeligt siger, at han var med paa Toget, tør man ikke reentud benægte det, men det maa da have været paa Kongens andet Tog, i 1350—51, saaledes som det nedenfor nærmere skal omhandles.

<sup>2)</sup> See Grams „Forbedringer“, Kjøbenhavnske Selskabs Skrifter, IV. S. 47.

<sup>3)</sup> Det er saa Begivenheder i Sveriges Historie, som er blevet mere mishandlede af senere Chronister og nyere Historieforfattere, end denne Krig med Rusland. Elge fra Ericus Olai af har man nemlig lagt Nilmfrøens uvederheftige Beretning til Grund her, som ellers ved Fremstillingen af Kong Magnus's Historie. Uagtet det nok er muligt, at Nilmfrøens Beretning, nedskreven mange Aar senere, kan indeholde enkelte Omstændigheder fra Kongens første Tog, f. Ex. om de undertvungne Indbyggernes Daab, saa vil man dog, naar man nærmere gennemgaar den, (vi ville i det følgende korteligen meddele den,) see, at den i sin Hæelhed ikke passer paa Toget i 1348, saaledes som det fortælles i de paalideligste Kilder, og at den derfor maa gjælde Kongens andet Tog. Den væsentligste Forskjel er, at Nilmfrøen lader Magnus blive belejret af Russerne og komme i Rød, medens de samtidige Beretninger om Toget i 1348 tværtimod lade ham sejre og indtage Røsteborg. Disse Beretninger, Hjønt fra mange forskellige Hold, ere dog saa mærkeligt samstemmende, at man ikke et Øieblik kan tvivle om deres Rigtighed. Den vigtigste og fuldstændigste er a) den i de russiske Annaler for 6856 (1347—48), som vi ovenfor især have fulgt. (Suomi f. 1848 S. 96—100). De sige udtrykkeligt, at Novgoroderne sende sine Tropper mod Kongen den 24de Juni, at Magnus indtog Røsteborg den 6te August, at Novgoroderne strax efter hans Vortgang begyndte Belejringen d. 15de August og indtog Borgen den 24de Febr. i det følgende Aar. Dernæst følger b) Detmars læbede Krønike (S. 270), der fortæller, at Kongen tiltraadte sit Tog efter Bluts (8de Juni) 1348, begyndte at belejre Pelensaari (det finke Navn paa



teste Nordmænd — bleve nedbuggede, og kun nogle faa gjorde til Fanger for at benytte dem til Udverling mod de Gifler, Kong Magnus havde taget med sig. Derpaa gik det ud over de stakkels Kareler og Ingrer, der bleve frygteligt straffede for deres Frasald; nogle bleve nedfalede, andre hængte paa Træer, andre lod man sønderrive af vilde Hunde, eller aflivede dem ved forskellige andre Piinsler. Det forstærkede sig, at de bleve tvungne til at vende tilbage til den græste Tro<sup>1)</sup>. Siden gjorde Russerne et Herjetog lige op til Haalogaland, som herjedes med Ild og Sverd lige til Bjørks<sup>2)</sup>. Imidlertid havde Västoverne ogsaa slaaet Angrebet fra Estland tilbage, indtaget en Borg, som de tydske Herrer havde anlagt ved Narova, og dræbt Besætningen. En uheldigt som dette Tog var begyndt, saa uheldigt var det derfor i sin Følger baade for Sverige og Norge. Man maa formode, at Skolden for det forhastede Tilbagetog ej saa meget laa hos ham, som hos Herrerne, der fulgte ham paa Toget. Han selv brendte af Begjerlighed efter at tage Hevn over de grumme Fjender, men vi ville snart se, hvorledes en megtigere Haand end Menneskernes hindrede ham deri og frembragte en nødtvungen Stilstand i alle Krigsforetagender.

#### 45. Kong Magnus's Besøg i Norge 1349. Hans Forhandlinger med Tanekongen og dennes saavel som Hertugs Albrechts falske Spil med ham.

Man ved ikke noksagt, naar Kong Magnus kom tilbage til Sverige fra sit fjerde Tog i 1348. Muligt, at han, som et enkelt Tilfælde antyder, opholdt sig i Nabo, endnu i September, medens Russerne allerede havde begyndt at blokere Nøteborg. Han kan dog neppe have dvælet der længe. I November var han i Uppland og Stockholm, hvor han maaskee ogsaa har tilbragt Julen<sup>3)</sup>, men strax derefter maa han have tiltraadt en Reise til Norge, thi han var i Oslo den 22de Februar 1349. Hvad hans Hensigt var med denne Winterreise til Norge, angives ingensteds. Formodentlig var det fremdeles nogle Finantspørgsmaal, især angaaende Pavetienden af de kongelige Capeller, hvilken Sag i alle Fald ibrigt bestjæftigede ham, som vi strax ville see. Erkebiskop Arne, hvem Paven havde betroet Hoved-Indsamlingen, lader til at have taget sig denne Sag meget ibrigt og lige fra Slutningen af 1348 at have reist

<sup>1)</sup> Saaledes fortælles det i Pavens Bulle, naturligvis efter Beretninger fra Sverige. Raynaldi Annales VI. T. 16 p. 324.

<sup>2)</sup> Isl. Annaler, Udg. S. 280.

<sup>3)</sup> Man har i det sv. Rigsarkivs Breve fra ham dat. Vaala i Uppland den 10te og Stockholm den 30te December.

m i Biken og paa Oplandene, neppe i andet Erend end dette <sup>1)</sup>). Det alder da næsten af sig selv, at Erkebiskopen, naar han først var paa e Kanter, ogsaa indfandt sig hos Kongen. Men vi erfare desuden udtrykkeligt, at denne virkelig havde en Sammentkomst — der rimeligst maa have fundet Sted i Oslo — med Erkebiskopen, Biskop Salomon af Oslo og Biskop Hallvard af Hamar angaaende Pavetienden. Klerkerne ved de kongelige Capeller havde nemlig klaget over, at Tiende-Indsamlerne utilbørligen forfulgte dem med Krav og Trusler om kirkelige Evangsmidlers Anvendelse, naar de ej vilde betale Tienden, hvortil de alle ansaa sig forpligtede, og Kongen var af samme Mening, idet han holdt for, at det pavelige Tiendepaalæg alene gjaldt Indtægter af Beneficiet, som udelukkende kunde kaldes kirkelige, og hvis Besiddelser saa fuldstændigt tilhørte Kirken, at ingen anden havde noget over dem at sige, medens derimod de Ejendomme, som Kongerne havde skjenket til sine Capeller, blot tjente til Incumbenternes Lønning, og disses Naadighed derover kun var Nyttensbrugen (*ususfructus*), saa længe de tjente, medens den virkelige Ejendomsret med Myndighed til at afhende og bytte fremdeles forblev hos Kongen og Norges Krone, hvad ogsaa de kongelige Stiftere oprindeligen havde forbeholdt sig. Ligeledes var det udtrykkeligt betinget, at ved Befordringer til eller Affsettelse fra disse kongelige Beneficier skulde hverken de sedvanlige canoniske Regler gjælde, eller forfremmelsen til Prælaturer stee ved Valg, men alt stee efter Kongens forgodtbefindende, da Kongen indsatte disse Klerker mere, som om det var verdslige Embedsmænd, til Bistand i sine Forretninger m. m. Af alle disse Marsager forbed han udtrykkeligt sine Klerker at svare nogen saadan Tiende, og om denne sin Hensigt underrettede han mundtligt hine fire Biskoper, da de vare hos ham <sup>2)</sup>). Hvad de hertil svarede, vides ej med Visshed, men hine Grunde, der upaatvivleligt have været udtænkte af Cantsleren, maa vel have forekommet dem temmelig uimodsigelige, idetmindste ville vi see, at Kongen strax efter høitideligt gjentog sit Forbud. Under Erkebiskopens Ophold i Norge var det vel og, at Kongen udstedte et nyt Barnadarbrev for Nidarøos Kirke, dens Klerker og Tjenestemænd, dateret fra Oslo den 27de Februar 1349 <sup>3)</sup>). Man erfarer fremdeles, at Kongen under dette Ophold ogsaa har hørt paa Forestillinger i Anledning af de sidste Skridt til Kronindtægternes For-

<sup>1)</sup> Erkebiskop Arnes Indulgensbrev for Løfers Kirke paa Høland, dat. Thyngstad d. 24de Novbr. 1348, og et lignende for Fegringens Kirke, dat. Lunner paa Høland den 3die Juni 1349, Dipl. N. II. 297. 302.

<sup>2)</sup> Dette siges udtrykkeligt i den paafølgende Rundgjørelse fra Baagahus, hvorefter om nedenfor.

<sup>3)</sup> Dipl. N. II. 299.

bedring og eftergivet et og andet, hvorfor Billigheden talte, thi den 22de Februar see vi ham tilbagelalde et eldre Brev, hvori han havde inddraget Lemunsvæn og Hjardalsvandet oppe i Konge-Almindingen i Lom og Waage under Kronen og give disse Fiskevand tilbage til hine Bygders Beboere<sup>1)</sup>. Endvidere sørgede han for Retsplejen, idet han, i Anledning af en Klage fra Mariestiftens Klerker over seent Rettergang, fordi Oslos By-Lagmand var for overlæsset med Arbeide til at kunne expedere Sagerne hurtigt nok, bestemte, den 1ste Marts, at hvilstensomhelt eedsvoren Lagmand, der befandt sig i Oslo, naar en hine Klerker der påstevnet Sag faldt i Retten, kunde afgjøre den paa By-Lagmandens Byne<sup>2)</sup>. Det er at merke ved denne Retterbot, at den er beseglet af Cantfleren i Kongens Nærværelse, medens Brevet af 22de Februar, og formodentlig ogsaa det af 27de, kun er beseglet med Kongens Secret. Vi see saaledes, at Kongen, under denne sin korte Nærværelse i Norge, tog sig ibrigt af Regjeringsforretningerne, og hvis ikke saamange af vore gamle Brevstaber vare tabte, vilde vi vist have endnu flere, der vidnede om denne hans Virksomhed. Mod Paasten begav han sig ned til Waagahuus, hvorfra han anden Paastedag (13de April) ej alene, som det allerede er omtalt, gjentog sit Forbud til alle sine Klerker, under Embeds Fortabelse, at yde nogen Tiende, men anmodede ogsaa ligefrem Tiendesamlerne om at afholde sig fra at kræve den af hans Klerker, samt om at indstille alle i den Anledning mod dem indledede Processer, „da det apostoliske Sæde selv aldrig havde lagt slike Byrder paa hans Klerker og Capellener, ja snarere har erklæret dem frie for saadanne, samt overhoved i al eller iallefald de fleste Kongen vedkommende Sager stedse havde vist sig gunstigt, hvad han da og, som en sand Lydigbedens Søn, af det har bedt at kunne fortjene“. <sup>3)</sup> Man merker heller ikke noget Tegn til, at de kongelige Klerker herefter bleve bebyrdede med Fordringer af dette Slags. Denne Skrivelse nævner intet om Cantfleren og har derfor vel været beseglet med Kongens Secret, som sedvanligt, uagtet Cantfleren fulgte ham til Waagahuus og der beseglede en anden af Kongen udstedt Skrivelse<sup>4)</sup>.

Der kan ingen Tvivl være om, at Kongen under dette sit Besøg i Norge ogsaa har haft flere Forhandlinger om et nyt Tog til Rusland, thi i Sverige var et saadant under Forberedelse, som man af samtidige Brev

<sup>1)</sup> Dipl. N. I. 315.

<sup>2)</sup> Dipl. N. V. 207.

<sup>3)</sup> Brev fra Waagahuus af 13de April 1349. (Den Arnamagn. Saml. Fasc. 53, No. 11.)

<sup>4)</sup> Gave-Brev fra Waagahuus af 8de April 1349, indsejlet af Cantfleren i Kongens Nærværelse. Dipl. N. VI.

ber erfarer <sup>1)</sup>). Hans Tilbagereise saa tort efter Nøteborgs Indtagelse tragtedes vistnok af de ivrige Sjæle, og neppe uden Hæd, som forhastet; nu Birgitta Byrgesdatter klager i sine „Måbenbarelses“ udtrykkelig derover, paastaar, at det skete efter Djevelens Indstydelser hos hans Omgivelser <sup>2)</sup>). Man har vel heller ikke ladet det mangle paa mundtlige Bebreidelser til Kongen selv. Efterretningen om Borgens Fald i Februar 1349, om Benningens sørgelige Stjebne og Russernes Grusomheder mod de Nysvændte maatte ogsaa give slige Klager des større Berettigelse, og Kongen maa fremfor nogen anden have følt sig opfordret til at gjenoprette et forsømt og tabt. Det Tog, som Russerne gjorde til Gaalogaland, kunde vel saa tidligt paa Aaret endnu ej fundet Sted, eller om saa var, kunde Efterretningen derom endnu ikke være naaet til Oslo eller de Egne, hvor Kongen ferdedes: i saa Tilfælde vilde idetmindste Nordmændene nu have haft en stærkere Opfordring til paany at gribe til Vaaben. Der errettes fra en sikker Kilde om et Rigmøde, som i dette Aar holdtes i Norge, den 23de Juli <sup>3)</sup>). Da et saadant Møde ej var let at faa istand, saa man formode, at det blev udskrebet i April, netop som Kongen stod Begreb med at forlade Norge, og umiddelbart efterat Meddelelsen om Nøteborgs Fald var ankommet til ham. Fra Waagahuus begav Kong Magnus sig til Halland og Slaane og havde her en Sammenkomst med Danekongen (April 1349) <sup>4)</sup>). Gjenstanden for hvad der forhandlede ved denne Sammenkomst nævnes ikke af paalidelige samtidige Chronikker eller i Brevsletter fra den Tid. Den lader sig kun nogenledes ane. Hjemvindingen af Landene hiinsides Øresund var en Plan, som Kong Waldemar nok til en Tid under ugunstige Omstændigheder kunde lide i Bero, men som han aldrig havde opgivet, og nu, da han var kommen nogenledes til Kræfter og havde sikret sig Herredømmet, ej liden over Sjælland, men og tildeels over Fyn (1348) <sup>5)</sup>), tog han den atter

<sup>1)</sup> Et Brev i det sv. Rigsarchiv fra Runt Wose, dat. d. 1ste Mai, indeholder, at denne selger en Gaard i Evenarum til Nydale Kloster, med Forbehold af Gjenløsningsret, hvorfra han kommer tilbage fra Toget til Rusland.

<sup>2)</sup> *Revelationes Sanctæ Birgittæ*, VIII. 47.

<sup>3)</sup> I det gode danske Chronicon af 1356 i Scr. R. D. VI. S. 525 staar der udtrykkelig: Paa St. Margretes Dag holdtes et „Parlement“ i Norge.

<sup>4)</sup> Dette omtales i det samme Chronicon: „Kongen gik over til Halland til Sveafongen“. Lidet for denne Sammenkomst angives her ikke, kun seer man, at den maa have fundet Sted før 3die Mai, da et „Parlement“ i Roskilde paa denne Dag umiddelbart derpaa omtales. Men at Kong Magnus netop i April var paa de Kanter, sees deraf, at han udsendte Breve fra Helsingborg d. 15de og 25de April 1349. (Suhm XIII. 218).

<sup>5)</sup> Denne Erhvervelse idetmindste af en Deel af Fyn skete ved den vigtige Traktat med Grek Henrik og Claus, dateret Rebbe Gaard paa Sjælland d. 22de

demars List og Magnus's Godtroendhed. Men endog som saadan vilde den ikke være uden Betydning. Snarere skulde man dog være tilbøjelig til at tro, at Baldemar endnu ikke efter Løfte havde fremstafset de Brevstaber, han ifølge den sidste Fredsslutning var pligtig at udløvere i beseglet Stand, og at han havde forstaaet at berolige Magnus ved alflens Udflugter og glimrende Løfter. Baldemar gik over til Mecklenburg med en Hær, herjede Den Poel ved Wismar og erobrede Stargard, men blev her belejret af Hertug Albrecht og slap kun ud, da Markgreve Ludvigs Broder kom ham til Undsetning og nødte Albrecht til at opheve Belejringen, skjønt denne i det paafølgende Slag vandt en betydelig Sejr. Baldemar drog nu til Berlin, forfulgt af Albrecht, men her kom det til Negling og Stilstand, og Tvisten blev virkelig henstodt til Kong Magnus's Afgjørelse, der skulde affiges ved Pinstid det følgende Aar. Denne Afgjørelse kom dog ikke til at finde Sted, da Sagen allerede forinden blev afgjort paa en anden Maade, idet Keiseren selv og de øvrige krigsførende Fyrster i Februar 1350 havde en Sammentkomst i Bingen, hvor den falske Baldemar erklæredes for en Bedrager, Ludvig fik Brandenburg tilbage imod at hylde Keiseren som sin Lehnsherre og aflaa ham Overlausik samt gjøre Uffald paa Lehnshøjheden over Mecklenburg m. m., og Kong Baldemar fik en stor Sum Penge i Krigsomkostninger. Siden erkjendte ogsaa baade Albrecht og Barnim Kong Baldemars Lehnshøjhed for Rostock og Rügen, og desforuden aftaltes der (8de Mai) et Giftermaal mellem Albrecht og Kong Baldemars eldste Datter Margrete <sup>1)</sup>. Margrete døde vel kort efter, men Albrecht reiste strax af til Danmark og fik den yngre, forhen omtalte Ingeborg sat i hendes Sted. Og hvilke lumste Planer der nu aftaltes mellem dem ind Kong Magnus, sees bedst deraf, at det i Giftermaalscontracten selv (udstedt fra Tornborg d. 23de Octbr. 1350) indførtes, at Hertug Albrecht skulde hjælpe Baldemar til at vinde alle de Lande tilbage, som hans Faderbroder Kong Erik og Fader Kong Christopher i sin Tid havde besiddet <sup>2)</sup>. Thi at der herunder ikke alene forstodes Landene vestenfor Øresund, men ogsaa Slaane, Halland og Bleking, erfares noksom deraf, at Kong Baldemar elleve Dage senere fra Kjøbenhavn gav Hertug Albrecht Brev paa, at hvis det ved dennes Hjælp lykkedes ham at faa Helsingborgs Slot i sin Magt, skulde han inden et halvt Aar derefter betale Albrecht 10000 Mk. brendt Sølv eller ogsaa stille ham Laaland til

<sup>1)</sup> See herom fremdeles Gram, Forbedringer o. s. v. See og Salm XIII. S. 220—227. Brevet om Margretes Bortførelse til Albrecht er trykt hos Gram, l. c. S. 211—212.

<sup>2)</sup> Giftermaalscontracten er trykt hos Gram, l. c. S. 213—214.

ant <sup>1)</sup>). Men om dette falske Spil blev naturligtvis Kong Magnus lidet ubidende, og han vedblev endnu i en Række af Aar at stjenke Hertz og Albrecht sin Tiltro.

#### 46. Kongens Tilbagekomst til Sverige. Den store Mande-Død.

Da Kong Magnus om Vaaren 1349 havde været i Slaane og ist sin Sammentkomst med Kong Waldemar, drog han i Mai op til den østlige Deel af Landet, hvor han holdt sig i eller ved Stockholm Juni og Juli, men reiste siden omkring i Westmanland, Södermanland og Östergötland <sup>2)</sup>, formodentlig især bestjeftiget med sine Forberedelser til det nye Tog mod Rusland, medens han tillige holdt Retterthing og sørgede andre Regjerings-Sysler. Ved det Rigmøde, som holdtes paa St. Margrete-Dag, eller 23de Juli, og hvor formodentlig Erkebiskopen var været nærværende, kan saaledes Kongen selv ikke have været tilstede <sup>3)</sup>, og det vilde derfor have været saa meget mere ønskeligt at erfare noget om, hvad der paa dette Møde forhandlede og kunde blive afgjort, medens Kongen selv var fraværende. Men ikke en Tøddel er os meddeelt derom i de eldre Skrifter, det være sig nu Krøniker eller Brevskaar. Det er muligt, at der handlede om overordentlige Foranstaltninger med Hensyn til Krigen og Landets Forsvar, især da Rusnes Angreb paa Gaalogaland formodentlig ved denne Tid allerede havde fundet Sted og var blevet bekjendt. Det er og, som vi i det følgende ville see, ikke usandsynligt, at Stormændene paa egen Haand havde traadt sammen for at bevirke en Forandring i Rigsstyrelsen. Men hvad der end bestemtes, og hvad end Kong Magnus havde forberedt, saa blev det vel altsammen for det første standset af den skrællelige Pest, som nu endelig fandt sin Vej til Norge og Sverige, og som med Hette kaldes den største Landeplage, der nogensinde har overgaaet disse Lande. Det er allerede forhen omtalt, at den i 1347 var kommen til Sydfrankrige, hvorfra den med rivende Hurtighed udbredte sig til Vest og Øst, saavel til Italien som til Spanien. I Sydfranken beskrives den som inflammatorisk, med indvortes Brenden, heftig Feber, Blodspytning og Bylder under Arter og Knæer, samt saa smit-

<sup>1)</sup> See Styffe: Bidrag etc. S. 17.

<sup>2)</sup> Breve i det svenske Rigsarchiv vise, at K. Magnus var den 10de Mal i Alvastra, 31te Mai, 7de og 23de Juni, samt 2den Juli i Stockholm, 19de Juli i Uppsala, 25de og 26de i Westeraas, 31te Juli og 1ste August i Strengnes, 5te August i Trosa Sogn, 8de og 9de August i Nyköping, 25de og 29de Sept. i Bjöbhus.

<sup>3)</sup> Naar nemlig Kongen var den 19de Juli i Uppsala, og den 25de i Westeraas, kan han umuligt have været i Oslo, eller endog i Bjöbhus, den 23de.



som, at den ubetydeligste Berøring meddeelte den fra Mand til Mand, og som oftest dræbende, undertiden efter faa Timer, stunddom i to—tre Dage, sjelden længere. Om dens Ødelæggelser faar man en nogenlunde Forestilling ved at erfare, at i Florents alene skal være død 96,000, i Lübeck 900, i Danzig 13,000. Fra Frankrige kom den om Sommeren 1348 til det sydlige England og udbredede sig ligeledes mod Slutningen af Maret til Mellemtydskland, hvor den især rasede i 1349, og hvorfra den og arbejdede sig længer østover til Polen. I England greb den voldsomt om sig og rasede næsten fem Fjerding-Mar<sup>1</sup>). For dens Skyld maatte Parlamentet, der skulde samles i Februar 1349, udsættes, først til 14 Dage efter Paaske, siden til ubestemt Tid, og endnu mod Slutningen af Maret maatte Kongen udstede et udtrykkeligt Forbud mod, at Folk forlod Landet af Frygt for Smitten, „eftersom en ikke ringe Deel af Rigets Befolkning i denne Pest var ødelagt og dets Statskammer udtømt“<sup>2</sup>). Man vil vide, at der i London døde ikke mindre end 100,000 Mennesker. Alle Beretninger om Sygdommens Ødeleggelse i Syd- og Mellem-Europa vise, naar man sammenligner dem med hinanden, at de Egne maatte prise sig lykkelige, som alene tabte den halve Deel af sin Befolkning, og at Tabet af to Trediedele, tre Fjerdedele, ja mere, endog var det sedvanlige. Man kan saaledes nok forestille sig, hvilken Folketomhed derved maatte opstaa i Nordens allerede før tyndt nok befolkede Lande. Af de tvende forenede Riger var Norge det Land, der først hjemsoegtes af Smitten. Maaden, hvorpaa dette skete, fortæller saaledes i de islandste Annaler, efter al Sandsynlighed efter den forhen omtalte, samtidige og troverdige islandste Prest Einar Hannafssons Beretning<sup>3</sup>): „Der kom sejlen- de fra England en Krog, paa hvil-

<sup>1</sup>) En ret god Fremstilling af Pestens Gang og Virkninger findes i Håfers Lehrbuch der Geschichte der Medicin und der epidemischen Krankheiten, II. Bd. S. 114 fgg. Med Hensyn til Norge er dog den Fejl indløben, at Pestens Ankomst dñ henføres til 1348 istedetfor 1349. Om Pestens Ødeleggelse i Avignon og blandt Pavenes egne Omgivelser faar man en ret god Forestilling ved at gjenne- mgaa de pavelige Regnskabsbøger for 1348 og 1349 og sammenligne dem med de næstforegaaende; i de her optagne Gage-Portegnelser ses nemlig alle pavelige Hof-Embedsmænd opregne- de, lige fra Vicecancilleren til de ringeste Skrivere, og det er paafaldende, hvor mange af disse der vise sig at være døde i Pestmaanederne. I de isl. Annaler staar det, at Pave Clemens lod indvise Rhonen og Eigene kaste deri. De isl. Annaler sige ogsaa, at der i London blev kun 14,000 Mennesker i Live.

<sup>2</sup>) Rymori foedera etc., Breve af 1ste Januar, 10de Marts og 1ste December 1349. Saa sildigt som i December altsaa var Sygdommen endnu ikke ganske ophørt.

<sup>3</sup>) Isl. Annaler, Udg. S. 280.

der var mange Folk, og lagde ind paa Bergens Baag. Man havde løst lidet af Ladningen, da alle Folkene paa Skibet døde, og saarst Godset kom op i Byen fra Skibet, døde strax Byfolkene. Og paa foor Smitten over hele Norge. Mandefaldet i Bergen var saadomt, at der paa een Dag kom 80 Liig, hvoriblandt 14 Prestes og Diaconer, alene til een af Kirkerne, Englandsstoggen selv samt med alle ene og saagodtsom hele Ladningen, uden at blive løst, og flere Skibe Bussers samt ligeledes uløste med al sin Farm eller drev omkring vidt bredt. Den samme Sott foor over Hjaltsland, Orknøerne, Syderne og Færøerne<sup>1)</sup>. Dens Bestaaffenhed var denne, at man et heelt eller ft Døgn følte et haardt Sting, derpaa kom Blodbrekning, og dermed op: "man Manden". Symptomerne var altsaa her i Norge noget forstjellige hvad de var i Syden, derimod sporedes de samme siden i Rusland<sup>2)</sup>.

Det vilde have været af megen Interesse, om Annalisten ogsaa nøje de angivet Tiden, naar hiint uslykkelige Skib landede ved Bergen og ledes bragte Smitten til Norge. At det maa have været om Sommeren, kan man slutte allerede deraf, at der om Vinteren var liden eller en Skibsfart. Sandsynligvis var det i August Maaned, thi af samtlige Testamenter, som Folk, der enten allerede vare angrebne eller frygte for at angribes, gjorde, lader det til, at det især var i September maaned 1349, hvor Sotten var paa sit højeste i Bergen. Saaledes rde Hr. Nikolas Plogpening og hans Hustru Fru Ingeborg Munisdatter, der begge i lang Tid havde staaet i Hertuginde Ingeborgs tjeneste og til Belønning havde faaet en Gaard i Bergen af hende, gge to sit Testament den 19de September, og Nikolas synes endog erede at have været saa haardt angreben af Sygdommen, at han, orvel endnu ved sin Bevidsthed, ej kunde besegele Brevet, men maatte de sin Hustru sette sit Segl derfor<sup>3)</sup>. Han døde formodentlig endnu

<sup>1)</sup> Til Orknøerne og Syderøerne kom Smitten rimeligvis ikke fra Norge, men derimod fra det nærliggende Skotland. Maafee kom den og ad den Vej over Hjaltsland til Færøerne. Det maa vil vbe, at Smitten til Norge kom fra Flandern.

<sup>2)</sup> Om Rusland, see de novgorodske Annaler, Suomi 1848, S. 104, 105. Det er bekjendt, at Sygdommen i Frankrige kaldtes la Mort bleue, den blaa eller sorte Død; saaledes benævntes den ogsaa i Lybskland, stunddom og „der jåhe Tod“ (Detmar, Udg. S. 263). I Sverige kaldtes den Digerdøden, i Danmark, som i Lybskland, den sorte Død, hos os Mannabauben, Store Mannabauben.

<sup>3)</sup> Runflivsbogen S. 85. Hertuginde Ingeborg skenkede ved Brev af 10de Decbr. 1348 Nikolas Plogpening og hans Hustru Ingeborg Munnaansdatter for lang og tro Tjeneste den Gaard i Bergen, som hun havde faaet efter Haakon Rotarius (Dipl. N. I. 300), med Forbehold, at den skulde falde tilbage til hende, hvis de ikke efterlod Børn. Dette indtraf ogsaa formedelst Egteparrets Død, og derfor kunde Hertuginde ved sit Testament af 23de April 1352 overbrage Gaarden til Lysekloster (Dipl. N. II. 312). Gaarden siges

samme Dag, og hans Hustru overlevede ham neppe længe. Et andet Testament af en allerede angreben Mand, Thorgeir Thorsteinsøn, er dateret Munkeliv d. 26de Septbr. <sup>1)</sup>). Paa den Tid havde Smitten allerede naaet til Nidaros, eller ventedes der med det første, thi Erkebiskop Arne, som formodentlig kun for kort Tid siden var kommen tilbage fra det fjendfjeldste, gjorde her sit Testament den 23de September <sup>2)</sup>). I dette siger han vistnok selv, at han endnu var frisk paa Legeme; men længe varde det ikke, thi det berettes udtrykkeligt, at han blev et Offer for Sygdommen, tilligemed alle Chorsbrødrene, paa en ved Narn Lodin nær <sup>3)</sup>). Dette skete den 17de October, samme Dag som en af de saaledes berørte Chorsbrødre, Arnfinn Petersøn, allerede angreben af Smitten, gjorde sit Testament (see nedenfor) <sup>4)</sup>). For et saa tyndt befolkta Land som Norge var det saaledes med rivende Fart, at Smitten gik om sig. Formodentlig bragtes dog Smitten fra Bergen til Throndhjem ved Fartøjer. Men imidlertid lader det dog til, at ogsaa de indre Egn mellem Bergen og Throndhjem, som Sogn, Baldres, Gudbrandsdalen m. m. smittedes tidligere end de sydligere og østligere beliggende, thi af Breve saavel fra Baldres som fra Lom i Gudbrandsdalen sees det, at Sygdommen der mest rasede om Høsten, som derfor ogsaa i de Egn sidenester benævnes „**Mannbøde-Høsten**“ <sup>5)</sup>), medens det i Thelemarken og paa Vestfold især var om Vinteren, at den største Dødelighed herskede, hvorfor ogsaa denne Vinter der kaldtes „**Mannbøde-Vinteren**“ <sup>6)</sup>). Formodentlig har Smitten saaledes næsten samtidigt arbejdet sig op fra Bergen over Bors og Sogn til Baldres, og fra Throndhjem sydover gennem Orkedalen til Gudbrandsdalen, idet vel ogsaa de mellemtiliggende Kyst-Landskaber samtidigt hjemsføgtes. Til Thelemarken

---

her at ligge indenfor næst ved Dronning-Gaarden. Mikolas og Ingeborg skjenkede selv ved sine Testamenter 10 Laurers Bøel i Hvanne Sogn i Munkeliv Kloster, i hvis Kirke de betingede sig Gravsted.

<sup>1)</sup> Mfløb. S. 50. Ogsaa denne Mand betingede sig Gravsted der.

<sup>2)</sup> Dipl. N. V. 212.

<sup>3)</sup> 361. Annaler l. c.

<sup>4)</sup> Dipl. N. II. 305.

<sup>5)</sup> See Brev fra Baldres af 3 Juni 1372, Dipl. N. V. 269. Brev fra Lom af 31te Juni 1380, hvor der ogsaa oplyses, at en Magnhild paa Høsten døde Allehelgensaften (31te Oktober) i store Mannbøde-Høsten.

<sup>6)</sup> I Brev af 31te Marts 1358 bevidner Jon Prest paa Rollog i Ræmde, at han i Mannbøde-Vinteren selv var tilstede, da en Annab Helgesen, blev begravet ved Nels Kirke i Thelemarken, bøde for 8de Dag Juli (1358 aar), Dipl. N. I. 355. Dipl. N. III. 420 indeholder et Vidnesbyrd om, at paa Gaarden Kirvestad paa Sandøversø levede i Umbredagene for Juli i store Mannbøde-Mar kun en eneste Pige af hele Vitten.

testfald er Smitten derimod neppe kommen lige fra Bergen, over de ore, under saadanne Omstændigheder ikke synderligt befarede Hardanger-Bidder, men derimod heller fra Østlandets Kyst-Egne ved Skien, Lunsberg og Oslo, efterat den først havde vandret hele Vejen langs Kysten gennem Rysfjorde og Agder. Til Oslo var den ellers maaskee kommen — muligt med Fartøjer — allerede i October, eller idetmindste vende man dens Ankomst, siden Chorsbroderen Arnulf Steinarssøn, stjent endnu frisk paa Legeme, den 9de October gjorde sit Testament <sup>1)</sup>). Paa Østlandet synes man at have kaldt den Tid, da Sygdommen rasede, *Rannanda-Maret* <sup>2)</sup>), maaskee et Tegn paa, at den her kom senere, formentlig i Februar eller Marts 1350. Dette maa ogsaa sluttes deraf, at antidige Testamenter i større Mængde, af hvilke man maa slutte, at en smitsott herstede, ikke forekomme fra det østlige Sverige førend i September, October og November 1350 <sup>3)</sup>), saaledes har Smitten vel i Begyndelsen af Maret raset paa Opplandene og i Viken og naaet de vestlige Egne af Sverige om Vaaren. Til Jylland skal Pesten være kommen, ligesom til Bergen, ved et Skib fra England, paa hvilket Besætningen var død, og som strandede paa Bendsysse <sup>4)</sup>), og Epidemien her henføres i det bedste antidige Chronicon til 1348. I Jylland maa altsaa den Smitte, der fra vestenfra, have mødt den, der over Holsten kom søndenfra. Ligesom maa den fra Norge og Vestergrøtland af være gaaet sydover til Smaaland, Halland og Skåne og være kommen til Øerne baade fra Ost og Vest. I Lübeck var den stærkest i August 1349. Til Størerne længere østover kom den i 1350, og fra disse rimeligvis til Gotland, hvor Dødeligheden var stærkest i August Maaned <sup>5)</sup>). Finland blev neppe angrebet førend i 1351, thi til Novgorod og Pleskov naaede Smitten ej førend i 1351 og udbredte sig først i det følgende Aar til de indre Egne af Landet, hvor den omsider ophørte efterat have naaet de samme Egne ovenfor det sorte Hav, fra hvilke den for 8 Aar siden havde begyndt sit forfærdelige Kredsløb rundt Europa <sup>6)</sup>).

<sup>1)</sup> Testamentet, dateret Oslo, d. 9. Octbr. 1349, Dipl. N. IV. 350.

<sup>2)</sup> Dipl. N. III. 290, 311.

<sup>3)</sup> Testamenter i det sv. Rigsarchiv, vedkommende Skofloster, af 7de Septbr. og 3de Novbr. 1350, andre fra Smaaland af 21 Sept., Einkøping af 10 Nov. fra Vad af 29 Oct. o. fl.

<sup>4)</sup> Den mærkelige Fortælling om, hvorledes Smitten allerførst kom til Jylland, findes efter Michelsens Slægtbog i Hoffmann's „danske Adelsmænd“ II. Side 36.

<sup>5)</sup> Suhm, XIII. S. 238.

<sup>6)</sup> See Ilmoni, Bidrag till Nordens Sjukdomshistoria I. S. 133, 134—136.

At de Udeleggelse, som denne Landsfarfott anrettede i Norge, vare overvættede store, derom kan man vistnok ikke tvivle, naar man seer, hvad den gjorde i de øvrige Lande af Europa, og naar man veed, at Mindet derom endnu lever uudsletteligt blandt Norges Folk, saa at Sagnet endog beretter om hele Kirkesogne i affides Fjeldegne, der skulle være blevene aldeles blottede for Indbyggere og først flere Generationer derfra paa ny befolkede; om Gaarde og Kirker, der i senere Tider skulle have været opbyggede i slige øde Egne, omgivne af tæt Skov, hvor der før var Bygd; ja om Mennesker, som man skal have fundet i aldeles vild Naturtilstand, da deres Paarørende og alle de øvrige Beboere af Egnen var døde fra dem, medens de endnu vare spæde Børn<sup>1)</sup>. -Him samtidige Beretning i de islandste Annaler siger selv, at ikke mere end en Trediedeel af Norges Befolkning overlevede Pesten<sup>2)</sup>. Nu tør det dog vende, at denne Forholds-Angivelse, saavelsom de øvrige fra andre af Europas Egne, ere noget overdrevene, da man i hine Tider ingen rigtig Forstand havde paa statistiske Beregninger og ved alle slige Lejligheder var tilbøjelig til at regne formeget. Men saa meget er under alle Omstændigheder vist, at Dødeligheden maa have været overordentlig, og saameget føleligere i Norge, som Befolkningen der var saa meget tyndere end i de fleste andre Lande. Vi have allerede omtalt, at Erkebiskop Arne døde med alle sine Chorsbrødre, paa en nær. I Bergen døde Biskop Thorstein, i Stavanger Biskop Guthorm, og paa Hamar Biskop Hallvard, saavel der af alle Norges Biskoper kun var een tilbage, nemlig Salomon i Oslo. Paa et Skib, som skulde gaa til Irland, formodentlig fra Bergen, døde

<sup>1)</sup> Hvad disse Sagn angaar, da henvises fornemmelig til Baye's „Norges Sagn“. At de fleste af dem, eller rettere sagt alle, ere senere Opdigtelser, kan der ej være nogen Tvivl om. Dette viser sig f. Ex. strax ved Sagnet om Hedals Kirke i Balderø, der kuytter sig til Gaardnavnet Ildjarnskab, fordi den Søger, der opbyggede Kirken, havde et Ildstaal med sig og kastede det over den. Hvil Gaardens Navn virkelig er Ildjarnskab og ikke Ildjarnskab, da er den opkaldt efter en Mand med det i eldre Tider hyppigt forekommende Navn Eldjarn. Ildstaalet vilde man neppe heller kalde eldjarn. Der taltes om de saakaldte „Fundnegaarde“, „Fundnemark“, de skulde være opbyggede efter Pesten, men Navnet har intet med fundin (fundet) at gøre, thi Gaardene hebe i gamle Brevsaber ikke Funnigardr, Funnamörk, men Fornigardr, Fornamörk, af forn, gammel, og forekomme vistnok tidligere end Pesten. Sagnet om „Rypen“ i Jostedal, der skulde være fundet ganske forvildet efterat have ernæret sig som et vildt Dyr fra Varnsbeen af, viser sig ved første Etikæt at være fabelagtigt; i „Bergens Kalvskind“, sluttet ved 1351, tales der baade om Pesten og flere Gaarde i Jostedalen.

<sup>2)</sup> I de forskjellige sv. Annaler staar der, at efter Pesten, der af alle henføres til 1350, i Uppland neppe levede  $\frac{1}{6}$  af Befolkningen tilbage (Scr. r. Sv. I. 29), at den ej alene angreb Mennesker, men ogsaa Kvæg (ff. S. 58, jøft. S. 34, 66).

saamange af Besætning og Passagerer, at det ikke kunde komme afsted <sup>1</sup>). Paa Agder blev i en kort Stund syv Kirkesogne folketomme; Biskop Guthorm sendte mange Prestes, Diaconer og Evne did, men de døde allesammen. Mange Gaarde blev liggende øde og uopdyrkede i en lang Række af Aar derfra. Endog i en eliers saa velbebygget Egn, som Oslohered, laa en Deel af Gaarden Dykren, hvis Ejer var død i Pesten, herreløs endnu i 1364, saa at Kongen erklærede den for hjemfalden til Kronen <sup>2</sup>). I Aaret 1357 forestillede Biskop Thorsteins Efterfølger Gisbrikt (hvorom i det Følgende) Pave Clemens, at saavel Bergens By som hele Diocesen var formedelst Pesten blevne ganske blottede for Prestes og Klerkes; en lignende Forestilling gjorde samtidigt den nye Erkebiskop, Olaf, og sagde, at saagodtsom alle Prestes og Klerkes vare bortdøde i Midaroos By og Diocese; i 1357 klagede den daværende Biskop i Stavanger over, at der i hans Diocese formedelst Pesten var saa stor Mangel paa Prestes, at een Prest stundom maatte overtage tre eller fire Kirker, og endnu saa sildigt som i 1371 melder den daværende Erkebiskop til Paven, at istedetfor at der før plejede at være omkring trehundrede Prestes i Midaroos Diocese, var der nu efter de Pestsygdomme, der havde raset, ikke over fyrretyve <sup>3</sup>). Det kan ikke slaa Fejl, at der fra Oslo maa have været klaget paa samme Viis. I Sande Elbrende paa Vestfold maatte Kongen i 1365 tillade Indbyggerne at bygge et mindre Landeverns-Skib end før, formedelst Uffolkningen <sup>4</sup>). I et Brev fra Østergötland i Sverige, dat. 13de Juni 1353, siges der, at formedelst den store Dødelighed, som nys havde hersket, var en Mængde Gaarde lagt øde, saa at de neppe kunde selges for halv Priis, at man sjelden eller vanskeligt kunde finde nogen til at dyrke dem <sup>5</sup>). Alt dette er talende Bevis for Sygdommens ødeleggende Virkninger i Norden, og det Kuel, som Norge derved fik, maa have været saa meget føleligere, som Folkets Rasthed og Handlekraft allerede forud var i kjende-

<sup>1</sup>) Alt dette omtales paa det ovenanførte Sted i de isl. Annaler, hvor der dog urigtigt staar „Agdenes“ istedetfor „Agder“. Blandt dem, der skulde drage ud til Island, men bleve angrebne af Smitten og døde, var ogsaa en Sira Arnulf, formodentlig den samme anseede Geistlige, der oftere havde været i Norge som Sendebud for Biskopen i Skaaenholt. De to andre navngivne Mænd heed Broder Haamund og Broder Thorvald, de var altsaa Klostermænd. I Udgaven staar disse Navne efter „Guthorni biskup af Stafangri“ og med urigtige Kasusformer „bródir Hamundar, bróður Þorvalds“.

<sup>2</sup>) Brev af 18de August 1364, Dipl. N. II. 384. Regest. Clemens. VI. commun. ann. X. l. 3 f. 22. p. 100, 106. Rg. Innocent. VI.; Cod. Chartac. T. XV. (ann. 5) fol. 375.

<sup>3</sup>) Dipl. Norv. V. 268.

<sup>4</sup>) Dipl. Norv. II. 385.

<sup>5</sup>) Brev i det svenske Rigsarkiv.



tigt Aftagende og nu maa være blevet lammet endda mere. Der tales heller ikke her, som andetsteds, om, at der i de første Aar efter Pestens Opbør fødtes saa mange flere Børn til Verden, som om Naturen selv søgte at erstatte Folketabet snarest muligt<sup>1)</sup>. Paa den anden Side er det mærkeligt nok, at der af de opbevarede Brevstaber fra de Tider ikke kan spores nogen fjendelig Standsning i de sedvanlige Forretningers Gang, i Handel og Wandel. Men sandsynligviis ere de alle udfødte paa Steder, som enten endnu havde været forstaaede for Sygdommen, eller som allerede havde overstaaet den.

Island staaedes, mærkeligt nok, denne Gang for Smitten og hjemløstes først et halvt Aarhundrede senere<sup>2)</sup>. Men hverken Norge, eller det øvrige Europa, slap med denne Smitsott alene, thi andre, om ikke paa langt nær saa ødeleggende, Epidemier fulgte den i kort Mellemrum, som det i det følgende skal berettes.

Det har formodentlig været Tilfældet ved denne Epidemi, som andre, at den i Særdeleshed rasede blandt de ringere Klasser, der besad færre Midler til og mindre Forstand paa at vogte sig for Smitten. Dog viser den stor Dødelighed blandt de Gristlige, at disse ikke staaedes, og det vidner rosterdigt om deres Nidjærhed og Selopofrelse i at trøste og husvare de Syge og Døende. Af navngivne mere anseede Mænd, som bleve Offere for Sygdommen, anføres ikke mange. De islandske Annaler omtale en Hr. Bjarne, Hr. Peter og Hr. Olaf som borttryffede i Bergen, men det betegnes ikke nærmere, hvilke de vare; at denne Hr. Bjarne ikke var Bjarne Erlingssøn, sees deraf, at den sidste levde endnu i 1351 og deltog med Kong Magnus i hans andet russiske Feldtog<sup>3)</sup>. Der ere flere Stormænd, der forekomme hyppigt i Brevstaber før 1349, men som man derefter ikke hører mere til; de ere sandsynligviis døde i Pesten. Blandt dem er først og fremst Hr. Ivar Agmundsøn, der ej nævnes efter 1349, dernæst Lagmanden paa Opplandene Agmund Særessøn, Syt-

<sup>1)</sup> Man troede nemlig i enkelte Egne at bemærke, at der i de nærmeste Aar efter Sygdommen fødtes hyppigere Tvillinger og Trillinger til Verden, end ellers. See Håser, l. c. S. 138.

<sup>2)</sup> At Island forstaaedes siges udtrykkeligt i de islandske Annaler, l. c. Om Grønland nævnes der intet udtrykkeligt, men der er ingen Spor af, at det blev angrebet, formodentlig fordi Communicationen med Norge aldeles ophørte. Til Island kom den egentlige Pest først i 1402 og 1403.

<sup>3)</sup> See de isl. Annaler ved 1351, S. 298. Man skulde fristes til at antage, at der i det oprindelige Haandskrift, hvorfra Beretningen om Pesten er taget, ikke har staaet „Hr. Bjarne, Hr. Peter og Olaf“ men „Sira Bjarne“ o. s. v., og at de saaledes alle har været geistlige, især Chorsbrødre. De Papirskriffter, hvorfra man nu kjender Stedet, ere saa slet skrevne, at disse Ord ikke ere usedvanlige, desuden tales der umiddelbart forud netop om flere 14 Prestes og 6 Diaconers Død.

Imanden paa Raumarike Gerd Smidsøn, Gulathingsslagmanden Greip Jordson, Gunnar Hviit, Hr. Haakon Mjundson, Lagmanden og Færden Harald Nikolasøn, Lagmanden Nikolas Paus i Oslo, Olaf Hermansøn i Midarøos, Hr. Ulf Saresøn, der allersidst nævnes i uni 1349 som Sysselman paa det fort efter angrebne Baldres, Færden Hr. Thorgils Smidsøn, Kongsslagmanden Thronð Kratesøn <sup>1)</sup>. Kongens egne Halvbrødre, Junker Haakon og Junker Knut, Sønner af Knut Porse, døde i 1350, formodentlig da Smitsotten gik gennem Jylland <sup>2)</sup>.

Der har vist ikke været saa faa, som ved Bortreise søgte at undgaa Smitten, og et velkomment Paastud hertil maatte Jubelaaret afgive, til hvilket Pave Clemens, efterat Smitten havde udraset i Syden, paanykklode de Troende ved sin Bulle af 18de August 1349 <sup>3)</sup>. Blandt dem, der saaledes drog afsted, var Hr. Erling Bidfunnsøn. Han reed til Rom, fortælles der, med to Svene og kom ikke hjem før end Aaret efter <sup>4)</sup>. Kongen havde i September 1349 begivet sig til Bjodhuus <sup>5)</sup>, maaskee i den Hensigt at drage til Norge, og vidste da neppe endnu noget om, at den rædsomme Smitte var kommen til Bergen og greb om sig med saa rivende Fart. Men der maa dog Efterretningen have mødt ham og afstræffet ham for at drage videre. Thi vi see, at han i November var paa Tilbagevejen østover og i Begyndelsen af det følgende Aar i det østlige Sverige. Men da var Smitten allerede kommen til Østlandet, ja maaskee til den svenske Grændse, og i fuld Fart østover, saa at man med det første kunde vente den til Egnene om Mælaren. Det var derfor vel egentlig for at undgaa den, at Kongen besluttede at drage til det afviges Jemteland, der sandsynligviis endnu var blevet forsaanet, og opholde sig der til ud over Paaske (28de Marts), samt derfra at begive sig til Thronðhjem, hvor man vel beregnede, at Smitten, der vist allerede nu var i sterkt Aftagende, indtil da maatte have udraset. Det var dog langt fra, at denne Hensigt med Reisen udtaltes, derimod foresag Kongen, at han vilde „fare til St. Olaf“, altsaa i Pilegrimsferd. I et Brev, udstedt fra Westeraas den 10de Februar 1350, bebudede han Indbyggerne i Ravunde og Hamradal i Jemteland dette sit

<sup>1)</sup> Alt dette vil kunne sees ved ovenfor S. 420 fgg. at gennemgaa de der nævnte Embedsmænds Navne og legge Merke til, naar de forsvinde.

<sup>2)</sup> Det oftere omtalte danske Chronicon 1357, Scr. rer. Dan. VI. 525.

<sup>3)</sup> Dipl. Norv. I. 318. Denne Bulle blev formodentligt ligelydende udstedt ogsaa til de andre Erkebiskoper, ibetmindste i Norden.

<sup>4)</sup> 361. Annaler ved 1351, Udg. S. 282, see ogsaa nedenfor.

<sup>5)</sup> Vi finde nemlig Kongen i Bjodhuus d. 25de og 29de September; Breve i det svenske Rigsarchiv.

Komme og bød alle dem, der „havde Nøt og Nøt“, at sørge for hans Forsyning med fersk Fisk. Det forstaaer sig af sig selv, at han tog Dronningen og begge sine Sønner med, thi han kunde jo ikke lade dem blive tilbage, naar han søgte at frelse sig selv, og vi erfare desuden, at de vare hos ham i Bergen, hvorefter han begav sig efterat have været i Throndhjem <sup>1)</sup>. At han regnede paa at blive temmelig længe borte, sees deraf, at Drottseten, Hr. Nikolas Thuresen, havde ligesom tidligere faaet Fuldmagt til at udstede Breve i hans Navn <sup>2)</sup>. Hr. Israhel havde formodentlig nedlagt Generaalembetsmands-Posten efter hans Tilbagekomst fra Rusland. Hvor længe ellers Kongen opholdt sig i Jemteland, naar han kom til Midarøos, og naar han igjen reiste dervfra, derom nævnes ikke et eneste Ord. Vi vide kun, at han i de første Dage af Juni var i Bergen <sup>3)</sup> og maaskee holdt Raadsmøde der, jaaledes som det i det følgende skal vises: et tydeligt Tegn paa, at Sygdommen der aldeles havde ophørt. Man maa derfor sige, at Norge i saa henseende slap godt i Sammenligning med mange andre Lande, f. Ex. England, hvor den varede meget over et Aar; i ingen Egn af Norge synes den at have været over et halvt Aar. Det lader ogsaa til, at den, efterat have naaet Sveriges Grændse i de første Maaneder af 1350, ikke strar, som man ventede, gif lige østover, men først imod Syd og derpaa langs Østkanten nordover, thi det er allerede viist, at den ikke pttrede sig i Egnen om Stockholm førend ud i September, og at Stockholm endnu var smittefri i Begyndelsen af August maa slattes deraf, at Kongen, som lidt før Midten af Juni havde forladt Bergen til Søs og formodentlig taget Vejen omkring Neset til Kongehelle og Bjodhuus, sidst i Juli og først i August atter befandt sig i Stockholms-Egnen <sup>4)</sup>. Da Smitten

<sup>1)</sup> Dipl. Norv. III. 271. Der tales her ogsaa om et andet Brev, som Kongen havde udstedt i Auleidning af sin Reise; sandsynligvis har han vel udstedt flere saadanne i Forvejen.

<sup>2)</sup> Brev i det svenske Rigsarchiv, dateret Enköping den 19de Marts 1350. Paa den Tid har Kongen neppe været i Enköping, da han vist allerede var afreist til Jemteland. Det er et Prohibitionsbrev, udstedt i Kongens Navn, teste dapifero. Et Brev, aldeles udstedt paa samme Maade fra Skeninge, er dateret den 29de Marts 1351, medens Kongen var i Estland.

<sup>3)</sup> Vi have Breve af Magnus, daterede fra Bergen den 2den og 7de Juni, see Finn Jonssons Kirkehist. I. 433, Dipl. Norv. III. 272, ligeledes et dateret fra Karmsund (altsaa paa Vejen sydester) den 14de (Dipl. N. II. 307). Naar der i Aabo Tidn. f. 1785, Bihang pag. 95, meddeles et Brev, som Kong Magnus skal have udstedt i Aabo d. 18de Maj 1350, da maa dette være en Fejl og Brevet at hensees til 1351.

<sup>4)</sup> Breve i det sv. Rigsarchiv, daterede Svartsjö den 27de Juli og Stockholm d. 4de og 9de August. Den 25de August var K. Magnus paa et Sted, kal-

der naaede did, var han enten allerede draget over til Estland eller v sig derhen, som vi i det følgende ville erfare.

Hvilke Læge-Midler man her i Norden anvendte mod Sygdommen, v ikke. Man skulde næsten tro, at den har været saa dræbende, at ikke engang var Tante eller Tase om at anvende legemlige Midler, at man alene har taget sin Tilflugt til Bønner og Processioner og antifulde Handlinger, hvorved man haabede at kunne nedbøde Guds de og Barmhjertighed. Smitten, fortæller de islandste Annaler, vte derved, at Pave Clemens bød at synge en Messe, som han componerede, fem Gange, og staa paa Knæ med Lys. Denne Messe under saaledes: Recordare hominum o. s. v., derhos digtede han ogsaa Bøn, der begynder med Ordene: „Benedictio domini patris“ o. s. v. sjeede dertil store Syndsforladelser og Indulgenfer<sup>1)</sup>. Der findes endnu Anordning for Bergen om Messer og Processioner til Afvendelse af t, vistnok udgivet først henved hundrede Aar derfra af den daværende bop, men dog saaledes at man tydeligt kan see, at dette kun er en Kristning af en eldre Bestemmelse. „Til Hjælp mod Pesten,“ heder her, „er der af os og vort Capitel fastsat, at der i fem Dage efter inden skal holdes Messer med det Officium „Recordare“, og at hver een, der er tilstede, skal have i sin Haand et brendende Lys og offere Pening, hvilket Offer siden skal uddeles blandt de Fattige af forstaaende Mænd. Alle, som ere tilstede ved disse Messer og Processioner, le gaa uden Sko og faste i fire paa hinanden følgende Dage, samt saa angergivne og bekjendende sine Synder modtage det hellige Sacrament Søndagen efter. Ordenen af Stationerne (de Steder, hvortil processionen skulde gaa) er denne: Onsdag til Predikebrødrene, Torsdag til Minoriterne, Fredag til Systrene i Nonneseter, Lørdag til Enkelte og Søndag til Christkirken. Man skulde derhos anraabe Gud Naade, og Jomfru Maria, St. Anna og de øvrige Helgener om deres Forbøn hos Gud, at han vilde afvende den forfærdelige Plage<sup>2)</sup>.

---

det Ryged, hvis Beliggenhed vi ej kjende. Det bør tilføjes, at Fru Birgitta, maaskee ved sin Afreise, ogsaa havde bedet Kongen, der havde været ulyblyg mod Jfr. Marias Raad (om Krigen?) at gaa til Paven og bede ham om Absolution for sine Synder, ikke i et prægtigt Optog, men ydmygt og beskedent, med et tarveligt Følge. Dette skete vel i 1349, umiddelbart før Fru Birgittas egen Afreise, og hun tænkte vel nærmest paa Jubilæet. (Revelationes VIII. 52).

<sup>1)</sup> Isl. Annaler, I. c.

<sup>2)</sup> See Suhm, XIII. 217. Det laaber til, at denne Anordning i sin nærværende Form er givet 1445 af Biskop Olaf, men dog kun er en Gjentagelse af den eldre. Dette synes ogsaa Afvendelsen af Pave Clemens's Officium Recor-

Eignende Bestemmelser have vel og været tagne for de øvrige Stæder og saavidt muligt for Landet. Det er let at begribe, at mange ved Gaver til Kirker, hellige Samfund og Fattige have søgt at gjøre sig verdige til Guds naadige Bestjermelse, om de endnu ikke vare angrebne, eller til hans Tilgivelse, naar de allerede følte Døden nærme sig, og at derfor denne Tid i økonomisk Henseende egentlig maa have været fordelagtig for Kirken, hvis Ejendom saaledes betydeligt forøgedes. Men Fordelen sporedes dog vist ikke i den første Generation, hvor der ikke paa langt nær var Folk nok til at dyrke Jorden. Endnu femti Aar efter Pesten tales der om Gaardparter, stjendede til en Kirke i „Store Mannauden“, men intet som indbragte <sup>1)</sup>. Overhovedet skulde man vel formode, og det var, maa man haabe, vist ogsaa Tilfældet paa mange Steder her i Norge, at en saa alvorlig Kystelse, som denne Landsarsott, opstrømte mange Sløve og Sorgløse af deres aandelige Drøle og vakte Folket til en sandere Religiositet end hidtil, om end ikke Erømeriet gik saavidt som i Tydskland, hvor det affødte Flagellanternes modbydelige Dmtog. Men rigtignok seer man ogsaa Exempler paa det modsatte, thi allerede om Sommeren 1350, kort efterat Epidemien var ophørt, klagede Biskop Salomon i Oslo over, at de Mænd, der bragte sit Korn til Salg i Byen, „ligge daglig i større Drif, end man nogensinde før har seet Folk pleje, og glemme derved Guds og den hellige Kirkes Rettigheder og Tiende, medens Landet legges øde, ubeboet og usaaet formedelsk disse Mænds Udriftighed og mangfoldige Ustille“ <sup>2)</sup>. Var dette maaskee Tegn paa et slags vild Fortvivlelse over den skrækkelige Ulykke, som om man endog havde opgivet Haabet om at komme til Kræfter og meente, at intet Menneske kunde nytte, og at man gjorde bedst i at bedøve sig ved Drif og Gær

---

dere at vife. Det meste deraf er aftrykt i Mansas „de Epidemiis“ og det efter igjen hos Ilmoni.

<sup>1)</sup> Remlig i „den røde Bog“ eller Biskop Gynsteins Fortegnelse over Kirkegods i Oslo Diocese, optagen omkring 1400, hvor der f. Ex. staar fol. 28, hvor Lunder Kirkes Gods paa Grenland omtales: „disse Jorder stod frevne til Kirken i Store Mannauden, og faaes intet af: Klerke 2 Ortog. Bool, Øvene 1½, Laups Land, Søyden, 1 Ortog Bool, Lunde nedre ½, Laups Land“. Andre Gaver af Gods m. m. til Kirken omtales i samme Bog f. Ex. fol. 93 r., hvor der siges, at en Ghrd paa Haug gav for sig og sin Søn til Gidskog Kirke i store Mannauden 1 Mk. Bool i Madruthveit. Eligeledes havde Kirken faaet ½ Mk. B. i Lauffveinsgard. Fol. 90 siges der, at Einar Klerk overdrog til Rakkestad Kirke 2½ Dresbøol i øvre Greinastad „for alt det Gods, som han havde oppebaaret i Store Mannauden, paa Korsfets og Olafs-Rodens Vegne“.

<sup>2)</sup> Brev udstedt i Kongens Navn af Drm Drottsfete, i Tunsberg, 3. Aug. 1350. Dipl. N. VI.

: at glemme Sorgen saa længe man kunde? Usandsynligt er det ikke. et Land som Norge, og især i de Tider, synes det, som om Modløsheden og Fortvivlelse efter en saadan Odeleggelse maatte være dobbelt stor, som andensteds, og at der maatte gaa en lang Række af Aar, inden man nogenledes kom til Befindelse.

Det er naturligt, at man først og fremst søgte at faa alle de ledige Stopsstole besatte. I Nidaros, hvor vi have seet, at alle Chorsbrødre vare døde paa een nær ved Narn Lodin (Thoresen,) betragtede denne sig berettiget til at vælge en Erkebiskop og valgte Olaf, Abbed i Nidarholms Kloster <sup>1)</sup>. Dette Valg vilde under alle Omstændigheder have været underkjendt som ulanonisk og blev saamegetmere nu af Paven anset ugældigt, som denne allerede under Erkebiskop Arnes Embedstid, adsynligvis strax efter hans Udnævnelse, havde reserveret sig selv Bestelsen, naar Stolen næste Gang blev ledig. Imidlertid havde dog Olaf paa Grund af hiint Valg begivet sig til Avignon, og Paven, der formentlig ikke kjendte nogen anden, som kunde være bedre skikket dertil, udnævnte ham ved Provision (3die November 1350) og lod ham siden efter hans Indvielse tildele Pallium paa sedvanlig Maade (3die November <sup>2)</sup>). Da hans forrige Embede som Abbed i Nidarholm saaledes var blevet ledigt „ved selve det apostoliske Sæde“ og altsaa reserveret Paves umiddelbare Besættelse ved Provision, udnævnte denne dertil Hallvard, en Munk i samme Kloster, der formodentlig havde ledsaget Olaf paa Reisen til Curien <sup>3)</sup>. Erkebiskop Olaf kom tilbage til Norge den 1ste April, efterat han formodentlig havde lagt Reisen om England og opholdt sig der en Stund, thi i Følge med ham, fortælles der, var Hr. Erling Bidfunnsen <sup>4)</sup>, som paa sin Tilbagereise var bleven taget til fange i England, uvist af hvad Aarsag, og som nu blev udløst af Erkebiskopen med Guld og Sølv, hvilket Udleg han siden godtgjorde ved at give Den Thjotta og Gaarden Telgareim paa Haalogaland til Erkestenen <sup>5)</sup>. I Thorsteins Sted valgtes af Chorsbrødrene enstemmigt Bisbrift, engelsk af Fødsel, til Biskop i Bergen. Han var formodentlig den samme Sira Bisbrift, som allerede Biskop Haakon omtaler i sine

<sup>1)</sup> Isl. Annaler, l. c.

<sup>2)</sup> Dipl. N. l. 322, 323, 324. Reg. Clem. VI. commun. an. IX. lib. 3. part. 1. fol. 85. ep. 390.

<sup>3)</sup> Reg. Clem. VI. commun. an. IX. lib. 1. fol. 26, 27. ep. 50.

<sup>4)</sup> De Isl. Annaler ved 1351, S. 282. Der staar udtrykkeligt, at Erkebiskopen kom til Norge i Følge med Hr. Erling Ratten efter Palmesøndag (altsaa 11te April): dog menes vel hermed kun, at han betraadte norsk Grund; til Nidaros maa han først senere være kommen.

<sup>5)</sup> Erkebiskop Olaf Bolts Jordebog, fol. 132.



Breve, Prest til Laurentiikirke i Bergen 1337 og tillige Chorsbroder ved Christkirken i 1340<sup>1)</sup>. Hans Valg blev bekræftet af Domcapitlet i Nidaros efter Arnes Død<sup>2)</sup>. Siden blev han indviet af Biskop Salomon, den eneste gjenlevende Biskop i Norge, tilligemed Gyrð Jvarksøn, forhen Abbed ved Jonsklostret i Bergen, der i den 1348 afdøde Biskop Jons Sted (hvorum nedenfor) var bleven udvalgt til Biskop i Staalholt og bekræftet til dette Embede allerede af Erkebiskop Arne. Til at staa bi og deeltage i Indvielsen fik man Orm, Biskop af Høle, og den forhen omtalte, til Biskop i Garde indviede Jon Skalle, hvilke begge da tilfældigviis befandt sig i Norge. Gisbrikt havde, førend han blev valgt, under Pesten afslagt det Løfte at ville valfarte til Rom, formodentlig til Jubilæet, men dette blev ikke af, deels formedelsf den lang Vej, deels og fordi han meente, at hans Fraværelse kunde blive til Skade for hans Kirke. Han søgte derfor siden Paven om Fritagelse fra dette Løfte og fik den mod at udbetale en ligesaa stor Sum til det pavelige Kammer, som han vilde have udgivet, om han var reist, og mod at udføre andre Fromhedsgjerninger efter sin Striftesfaders Anvisning<sup>3)</sup>. Ligeledes bevilgede Paven ham i Anledning af den Mangel paa Prester, den store Dødelighed havde afstedkommet, at ti illegitimt fødte Personer, og ligesaamange, der var yngre end fem og tyve Aar, maatte forfremmes til Beneficier og til geistlige Ordensgrader<sup>4)</sup>. Gisbrikt var saaledes faktisk anerkjendt af Paven; alligevel fandt han det nødvendigt nogle Aar derefter (i 1354) at søge Bekræftelse paa sit Valg af Pave Clemens's Eftermand Innocentius den 6te, idet han, som han sagde, ikke var vis paa, om ikke hans Biskopsstol paa den Tid, han valgtes, var reserveret for Pavens egen Besættelse. Denne Bekræftelse blev ham ogsaa strax tildeelt, med udtrykkelig Godkjendelse af hvad han i Mellemtiden havde gjort og forordnet<sup>5)</sup>. I Stavanger maa Biskop Er-

<sup>1)</sup> Samll. V. S. 113. 145.

<sup>2)</sup> Saaledes staar der udtrykkeligt i det pavelige Bekræftelsesbrev af 1354, hvorefter om der strax nedenfor vil blive handlet. I de 161. Annales staar derimod, at Gisbrikt og Gyrð begge vare confirmerede af Erkebiskop Arne. Formodentlig var det kun Gyrð, der havde faaet denne Confirmation; det var nemlig muligt, at Arne, som døde allerede i Septbr. eller Octobr. 1349, kunde confirmere Gisbrikts Valg.

<sup>3)</sup> Pavebrev af 4de August 1351, Reg. Clement. VI. commun. an. X. lib. 3 fol. 21. ep. 95.

<sup>4)</sup> Pavebrev af 18de Juli 1351, sammesteds, fol. 22. ep. 100. Faa Dage efter (den 27de Juli) fik Gisbrikt Tilladelse til at vælge sig en Confessor o. s. v. sammesteds, de abs. in art. mortis, ep. 120.

<sup>5)</sup> Pavebrev af 28de Mai 1354, Regest. Innoc. VI. cod. chart. T. VI. (an. 2) fol. 477.

rm være død snarere mod Slutningen, end ved Begyndelsen af Ve-  
 , thi Valget af hans Efterfølger skete ikke før end i 1350. Chors-  
 drene valgte da enstemmigt Cantseren Arne Nislaßsøn, der blandt  
 flere Canonicater ogsaa besad et ved Stavangers Domkirke, og netop,  
 vi vil se, havde nedlagt sit Cantser-Embedet. Formodentlig skete dette  
 g i Midten af Juni, da han selv var med Kongen paa disse Ranter <sup>1)</sup>.  
 igen har da vist selv været inde i Stavanger og ved sin Indflydelse faaet  
 i valgt. Men da han var uegte født, kunde han alene postuleres og maatte  
 or drage til Curien for at faa Betræstelse. Her døde han, inden Sagen  
 nu var afgjort, og Biskopstolen <sup>2)</sup> kunde derved paa en vis Maade siges  
 være bleven „ledig ved Curien“, idetmindste betragtede Pave Clemens  
 saaledes, thi han udnævnte strax dertil ved Provisionsbrev af 30te Mai  
 i Predikebroderen Sigfrid fra Linköping, der i længere Tid havde  
 t i Avignon som Poenitentiarius for „den danske Lunge“, det vil  
 for Nordens Folk, og som af de Begunstigelses, han nød, at døm-  
 maa have staaet i høj Gunst ved Curien <sup>3)</sup>. Sigfrid blev indviet  
 Cardinal-Biskopen af Præneste og skulde derpaa sidst i Juni begive  
 til Norge <sup>4)</sup>; han synes ogsaa at være kommen derop <sup>5)</sup>, men alene  
 strax efter at lade sig forflytte til Oslo mere indbringende Biskops-  
 , som det i det følgende skal omtales.

Efter Biskop Hallvard i Hamar fulgte en Dlaf, om hvem ogsaa  
 gammel Biskopskræfte <sup>6)</sup> taler, men som maa have beklædet Biskops-  
 ken meget kort, neppe mere end nogle faa Maaneder. Thi da Capit-  
 efter hans Død til sin Eftermand valgte en af sin egen Midte, Chors-

<sup>1)</sup> Han befeglede nemlig Breve i Kongens Rærværelse i Bergen den 2den Juni  
 og den 14de Juni, som det i det følgende vil sees.

<sup>2)</sup> Alt dette berettes i Provisionsbullen for Biskop Sigfrid, som strax nebens-  
 for omtales.

<sup>3)</sup> Regest. Clement. VI. commun. an. X. lib. 1. fol. 5. ep. 9. Den 5te Aug. 1350  
 fik han, som poenitentiarius Dacæ, bevilget for en af sine Klerker Ingelb  
 Jonsen fra Uppsala, der studerede i Paris, et Canonicat med Præbende i  
 Alabo, og for en anden, Harald, et ved Subhaverens Død paa Nelsen fra  
 Inbilsæet ledigt blevet Canonicat med Præbende i Skara. Clement. VI. Reg.  
 Supplic. ann. 9. fol. 3. Den 19de Apr. 1351 meddeelte han i Avignon som pa-  
 velig Poenitentiar for Prov. Dacæ et Confessionale for en svensk Prest.

<sup>4)</sup> Hjemsendelsesbullen er dateret 27de Juni 1351, Reg. Clement. VI. commun.  
 ann. X. lib. 4. p. 2. fol. 99. ep. 745.

<sup>5)</sup> At Sigfrid virkelig kom til Norge sees især deraf, at Erkebiskop Dlaf den 1ste  
 Juni 1352 indkaldte ham til Provincialconcilium i Bergen, (Dipl. N. IV.  
 357), men han maa strax efter være, eller var maaskee allerede da reist til-  
 bage til Avignon, hvor han opholdt sig, da han den 14de October udnævntes  
 til Biskop i Oslo.

<sup>6)</sup> Nemlig Fortegnelsen over de norske Biskoper, aftrykt i „Norsk Litter.“ V. 44.

broderen **Haavard**, var Erkestolen i Nidarøos endnu ikke besat efter **Arne**, men Capitlet i Nidarøos maatte bekræfte Valget, ligesom det havde gjort med **Gisbrikt** (og formodentlig ogsaa med **Olaf**), og **Salomon** i Oslo maatte ligeledes udføre denne Indvielse <sup>1)</sup>. Da dette saaledes maa være foregaaet før end November 1350, da Abbed **Olaf** udnævntes til Erkebiskop, falder hiin Biskop **Olafs** Død saa langt tilbage i 1350, at man endog maa formode at han, ligesom sin Formand, er bleven et Offer for Pesten, medens den endnu rasede paa Opplandene. **Haavard** forstod efter sin Indvielse i flere Aar Hamars Biskopsstol uanfægtet; han deltog i Provincialconciliet 1351 (hvorum nedenfor), og modtog idetmindste to Gange pavelige Breve, hvori han kaldtes „Biskop af Hamar“, altsaa factist anerkjendtes som saadan <sup>2)</sup>. Alligevel blev han efter Pavestiftet af Enkelte gjort opmærksom paa, at der dog nok før hans Valg „var steet nogen Reservation betreffende Hamars Kirke“ og ligesom **Gisbrikt** i Bergen fandt han det derfor trygge at henvende sig til Pavestolen med Bøn om Bekræftelse i sin Verdighed „til Beroligelse af sin Samvittighed“. Han, saavelsom **Gisbrikt**, havde nu saa meget mere Anledning til at føle sig utrygge i Besiddelsen af deres Embeder, som man nylig, endog før Pavestiftet, ved Besættelsen af Oslo Biskopsstol efter Biskop **Salmons** Død (hvorum i det følgende) havde haft Exempel paa, at hverken eenstemmigt Valg, eller canonist Confirmation og Indvielse altid kunde sikke Indehaveren af en Biskopsstol mod at fortrænges af en begunstiget Medbejler, der meldte sig med en pavelig Provisionsbulle i Kommen. Den ansøgte Bekræftelse blev ham, som vi ville see, ikke nægtet, og uagtet den først kom i Juli 1355, kunne vi saaledes dog sette hans Biskopsverdigheds Begyndelse lige fra 1350 <sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> Alt dette, saavelsom de øvrige, her meddelte Omstændigheder ved **Haavards** Valg, meddeles i Confirmationsbullen for Hamar af 31te Juli 1355.

<sup>2)</sup> Næmlig to forskjellige „Confessionaler“ eller Tillabelser til at velge sig en Confessor, der kunde give ham fuldstændig Absolution in articulo mortis, den ene given af Clemens d. 6te, 14de Juli 1351 (Regest. Clement. VI. commun. ann. X. lib. 4. p. 2. fol. 66), den anden af Innocentius den 6te, 14de Januar 1354 (Reg. Innocentii VI. cod. chart. T. VIII. ann. 2. f. 617).

<sup>3)</sup> Det vækker undertiden nogen Urode, at **Haavards** Navn stundom, især i pavelige Skrivelser, skrives urigtigt **Hallvard**, f. Ex. i det sidstnævnte Confessionale af 1354, ligeledes i Tienderetnskræbet af 1353, hvorum det nedenfor vil blive handlet. Det er let at skjønne, at især de pavelige Secretærer, der ikke forstod sig paa de norske Navne, og i saa lang Tid havde været vant ved at see „Hallvardus episcopus Hamarensis“, nu have forvejlet begge Navn, og stundom skrevet „Hallvard“, som før. Da man siden, i 1359, fik en Biskop **Hallvard** i Oslo, opstod igjen nye Fejltagelser, thi nu kaldte man stundom denne **Haavard**.

Biskop Willjam paa Ortnø var formodentlig allerede for flere Aare død, da Pesten kom til Verne. Han efterfulgtes af en Biskop af et navn, om hvis Tiltrædelsestid vi dog ej vide andet, end at den have fundet Sted før 1352 <sup>1)</sup>. Derimod er det ikke usandsynligt, at p. Thomas paa Syderøerne bortrykledes af Pesten, siden det for-  
 1, at han døde den 20de Septbr. 1348 <sup>2)</sup>. Han var den sidste Biskop som indviedes af Nidarøos Erkebiskop. Til hans Eftermand udvalgte Diocesens Geistlighed, som her udøvede sin gamle Valgret, med Tilside-  
 e af Capitlet, Abbed Willjam i Klostret Husfin, og da han havde Tvivl  
 algets Gyldighed, forsaavidt Paven ved Provision kunde have forbe-  
 sig Besættelsen, begav han sig lige til Curien, hvor Paven, efterat have  
 Valget prøve af tre Cardinaler, bekræftede det den 27de April 1349,  
 han dog ogsaa ved en af de sedvanlige Følgeskrivelser anbefalede ham  
 Erkebiskopen i Nidarøos, som hans rette Metropolitan, saa at det ej  
 Pavens Hensigt derved at løse ham fra det Baand, der bandt ham  
 Syderøerne til Norges Kirkeprovins <sup>3)</sup>. Han blev indviet af Car-  
 biskopen af Ostia og fik Tilladelse til Hjemreisen den 6te Mai <sup>4)</sup>.

Inden han endnu forlod Curien, androg han blandt mange andre  
 r hos Paven om, at han „i Betragtning af den lange, besværlige  
 irkelige Særlise, der gjorde det vanskeligt og betænkeligt for ham at  
 over til Norge“, maatte sende en anden i sit Sted, naar Erkebi-  
 1 i Nidarøos fordrede hans Opvartning eller kaldte ham personligt  
 3, tortsagt overhøret maatte fritages for personligen at indfinde sig  
 ham udenfor Syderøernes Diocese. Paven tillod ham alene for denne  
 1 at sende en Fuldmægtig i sit Sted til Erkebiskopen for at aflegge  
 den sedvanlige Lydigheds-Eed <sup>5)</sup>. Saaledes vedblev den kirkelige For-  
 lse mellem Syderøerne og Norges Erkestol fremdeles, uagtet den var  
 is som muligt, og uagtet det herefter endog synes at være blevet Skik og

---

Dette sees deraf, at den anden Willjam endnu er indført med den første Haand  
 i sin foromtalt Biskopsfortegnelse.

Chron. Reg. Manniæ etc. S. 30.

Chron. Reg. Manniæ. Udgaven af 1860, S. 162, 165.

Samme Steds, S. 166. Han blev altsaa ikke indviet af Paven selv, som det  
 heber i Chron. Reg. Mann. S. 31.

Aufgævningsrollen med Pavens Resolution af 14de Juni 1349 findes i Cle-  
 ment. VI. Regest. Supplic. ann. III. p. 2. fol. 63. At Willjam da endnu  
 opholdt sig ved Curien, synes at fremgaa deraf, at han en Maaned forud,  
 den 7de Mai, fik Tilladelse af Paven til at optage et Laan paa 1200 Gulds-  
 gylden, (Chron. Reg. Mann. S. 167) hvilket neppe fete andensteds end i selve  
 Avignon og vel altid maatte medtage nogen Løb. Desuden er det rimeligt,  
 at han ventede, indtil han fik Resolution paa sine Andragender.

Brug, at Syderø-Biskopperne drog lige til Curien for at faa sin vielse.

Uf de verdslige Embedsmænd i Norge synes de fleste at blive bortryttede i Pesten. Idetmindste er der faa af dem, vi or have omtalt, som nævnes efter 1350, og næsten i alle Embeder vi efter denne Tid nye Mænd. Saaledes vides ikke med Biskop Lagmænd at have overlevet Pesten end Eørke Arnessøn til Frost og Gaute Aslaksøn i Tunsberg <sup>1)</sup>. Paa Haalogaland finde i lersførst Agmund Arnsteinsøn 1356 <sup>2)</sup>; hvo der var Lagmand i daroos By efter Bjørn Thordssøn vides ikke; i Fæmteland om ikke Lagmand Tørund Hafsøn efter 1348, og i hans Sted n en ny Lagmand Berse Bergthorsøn <sup>3)</sup>. Hverken Gulathingslag den Paal Knutsøn eller Bergens-Lagmanden Ingemund Jonsøn nes efter 1348; i Bergen nævnes ingen før end en Gunnar andessøn i 1361, som Gulathingslagmand derimod Thorstein søn allerede i 1351 <sup>4)</sup>. I Ryfylke forekommer ikke Thore Hall søn efter 1347, men allerede i 1351 Eindride Asbjørnsøn <sup>5)</sup>. Thord Lagmand i Skien, der sandsynligviis var død før Pesten, n Ulf Thordssøn i October 1349; om han overlevede Pesten, vides ikk efter Ulf tjender man ingen Lagmand før end Sigurd Gyrdssøn i I Oslo nævnes efter Sigurd Hæstthorsøn endnu før Pesten, i 1349, Thorleif Narvessøn, derpaa Mikolas' Sigurdsøn i 1351, men allerede en Maaned derefter Guthorm Gudbrandsø til 1364, dog stundom afløst af Thronð Bjarnessøn <sup>6)</sup>. Paa landene nævnes i 1353 en Erik Flembe, som havde været E mand over den nordre Deel i 1349; i 1358 var han afløst af E Erikssøn <sup>7)</sup>. Om Biskops Lagmænd savnes nøjere Efterretn Kongslagmanden Thronð Kræfssøn nævnes heller ikke efter 1348 nye Fehirder nævnes Arne Arntthorsøn i Nidaroos 1353, og est Reidar Jonsøn 1358 <sup>8)</sup>. Uf Sysselmænd nævnes de førømtalte E

<sup>1)</sup> See ovf. S. 424, 430.

<sup>2)</sup> Dipl. N. IV. 376.

<sup>3)</sup> Sammensteds III. 277.

<sup>4)</sup> Sammensteds IV. 423, II. 308.

<sup>5)</sup> Sammensteds III. 275.

<sup>6)</sup> Sammensteds IV. 346. 352, 353, 355, 372. V. 220. 378, 385, 4 360. IV. 414. I. 384. Det viser sig heraf, at Thronð nævnes son mand i Jan. 1355, Sept. 1357 og 9de Juli 1358, Guthorm 1351-Octbr. 1356 og Sept. 1359—1364.

<sup>7)</sup> Dipl. Norv. V. 207. II. 315, 342.

<sup>8)</sup> Dipl. Norv. V. 217. 227.

nessen paa Haalogaland i 1356 og Aste Bjørgulfsøn i Stien 4—1356; dog er det muligt, at flere Eysfelsesmænds-Omfistninger ia havde sin Grund i de Regjeringsforandringer i 1350 og 1355, vi i det følgende komme til at omtale. Med Visshed vides af de igere Eysfelsesmænd ifkun Agmund Finnsøn i Rysfelle og Mikolas ifn i Jemteland at have overlevet Pesten. Men allerede af dette, vi have anført, er det aabenbart, at Pesten ogsaa maa have gjort store Hæder i Embedsmændenes Rækker, og man kan deraf slutte, hvor stor eleggelsen maa have været blandt Mængden.

Kongens Ophold i Bergen. Kongesønnen Haakon faar sin egen Hird. Hr. Orm Eysfelsesøn udnævnes til Drottsfete og Rigsforstander.

Kong Magnus's vigtigste Regjeringshandling under hans Ophold i Norge, førend man neppe endnu var kommen nogenledes til Besindelse af den frygtelige Landeplage, var, at han forberedede den Adskillelse af Rigerne, der skulde finde Sted om fem Aar, naar hans anden Søn v myndig, ved allerede nu at give ham en egen Hird med en Drottsfete i Eidsen, der udførte Regjeringsforretningerne i hans Navn. De ældste Annaler fortælle nemlig om Kongens Ophold i Bergen 1350: Kong Magnus og hans Dronning Blanche kom til Bergen, og gav da sin Søn Erik Sverige, men Haakon Norge med Haandlag, og dem i Kongesæde og forordnede dem en Hird, men sig selv forbeholdt han til Raadighed Haalogaland, Island, Færøerne og Hjalte-<sup>1)</sup>. Noget efter heder det: „Hr. Orm Eysfelsesøn blev Drottsfete i Norge, bestiftet dertil af Herr Haakon den Unge“. Vi ville tillige i det følgende see, hvorledes Regjeringsforretningerne i Norge lige til 1355, Haakon den unge selv overtog Regjeringen, virkelig besørge-<sup>2)</sup> af drottsfeten, der udstedte Breve under Rigsseglet — dog endnu ikke i Haakon's, men i Magnus's Navn <sup>3)</sup>, — og at Magnus i al denne Tid neppe

<sup>1)</sup> De æl. Ann., Udg. S. 282. Den første Beretning om Kongens Ankomst til Bergen og hans to Sønners Ophøjelse i Kongesædet, findes i Glats-Annalerne, Lagmands-Annalerne og de skalholtke Annaler, hvorimod Beretningen om Orm Eysfelsesøns Udnævnelse til Drottsfete alene findes i Glats-Annalerne. Alle henseer blot til 1350, undtagen en enkelt Bearbejdelse af Lagmands-Annalerne, der næsten altid er et Aar forud og derfor henseer dem til 1349.

<sup>2)</sup> Paa flige i Kongens Navn af Hr. Orm udstedte Breve ville vi i det følgende see flere Prover, saa at vi her blot behøve at anføre nogle saa Grempler, nemlig det nedenfor omtalte af 3die Aug. 1350, udstedt medens Kongen var i Stockholm, og et fra Oslo den 21de Jan. 1355, udstedt medens Kongen var skoven i Sverige. Dipl. N. II. 327.



engang var længer nord i Norge end i den sydligste Deel af Elbespyssel <sup>1)</sup> og her vistnok var tilstede paa et Par større Raadsmøder, men alene, som det synes, for at afgjøre enkelte Spørgsmaal vedkommende Kronens Eiendomme og Indtægter <sup>2)</sup>, ikke for at gribe ind i Styrelsen, og hvor Odm Eysteinsøn dog nævnes først blandt de tilstedeværende verdslige Raadsherrer. Men da det ikke er rimeligt, at han af egen Indskydelse skulde have besluttet sig til et Skridt, hvorved han paa en Raade foresagde sig Regjeringen over Norge, før end endnu Tiden dertil var kommen, maa man formode, at han her har givet efter for paatrængende Opfordringer saavel af Nordmændene i Almindelighed, som af de verdslige Raadsherrer i Særdeleshed. Thi naar den unge Haakon om fem Aar skulde tiltræde Regjeringen over Norge, var det rimeligt, at Nordmændene ansaa det at være paa høj Tid, at han nu blev stadigt i Landet hos dem og gjorde sig bekendt med Regjeringsforretningerne — og det maa det være, hvad der tilsigtedes „med at give ham en egen Hird“, og, som man maa slutte, at anvise ham, eller Drottseten paa hans Begne, alle Rigs-Indtægter med Undtagelse af Indkomsterne fra de Landsaber, Kong Magnus forbeholdt sig. Og hvad de verdslige Raadsherrer angaar, da have vi seet, at de altid hellere ønskede en verdslig Drottsete som sin Formand, end en geistlig Cantflet. Allerede i 1323 have vi saaledes seet, at Cantfleten Ivar Olafsen maatte vige for Drottseten Hr. Erling; og da det senere lykkedes Biskopperne at faa stillet Paal Baardsøn som Cantflet ved Siden af Drottseten, var saavel denne som de øvrige verdslige Herrer højst misfornøjede hermed og lagde ham alle mulige Hindringer i Vejen. Kongen selv synes, naar han skulde vælge mellem begge Slags Embedsmænd, at have foretrukket en Cantflet, der som Provst ved Marielirken var mere afhængig af ham, for en Drottsete, og som ikke havde den Støtte, som denne, i de øvrige verdslige Størsmænd. Heldst, lader det, ønskede han dog at være fri for dem begge og at kunne udføre Regjeringshandlingerne personligt og uden saadanne Mellemmænd. Man maa derfor antage, at de verdslige Medlemmer af Raadet, blandt hvilke der vel ogsaa nu var flere nye, yngre og overmodige komne i de Bortdødes Sted, have benyttet sig af den gunstige Lejlighed til at afnøde Kongen denne Indrømmelse, da han selv formodent-

<sup>1)</sup> Nemlig i Baagahus og Marstrand, see Breve fra 1352 i R. gl. L. III. 86. Lappenbergs Cartorius II. 422, af 1353 i Dipl. N. II. 315, 319; i det svenske Rigsarkiv o. s. v.

<sup>2)</sup> Nemlig Mødet paa Baagahus i Mai 1353, da blandt andet Dronning Blanche Morgengave blev ombyttet med andet Gods, (Dipl. N. II. 319), og ligeledes paa Baagahus i August 1354, da Kongen mageskiftede endel Jordegods med Erkebiskop Olaf, (Dipl. N. II. 326).

ig var betyngtet og nedslagen over Vestens Ødeleggelse og derhos rængte til deres Bistand til Fornyeelsen af Krigen mod Russerne, der remdeles laa ham paa Hjertet, samt medens der paa den anden Side ikke var nogen Modstand af Geistligheden at frygte, eftersom de fleste Biskoper vare omkomne i Vesten <sup>1)</sup>). Som den Hovedforanstaltning, hvoraf alt det øvrige fulgte, maa man have fordret, at den unge Kong Haakon herefter skulde forblive i Landet og have sin egen Hird. Men hvorledes dette gik til, om Sagen allerede har været forberedt tidligere: Hr. paa hiint foromtalte Møde, der holdtes Sommeren forud under Kongens Fraværelse <sup>2)</sup>), eller den først var indledet under hans Ophold i Throndhjem, eller om der ikke engang her havde været Tale derom, men at han i Bergen blev tagen med Overraskelse, er ligesaa ubestemt, som hvorvidt denne Forretning skete ved et formeligt Raadsmøde, eller ved et Hyltingsting paa Christkirkegaarden efter gammel Skik <sup>3)</sup>), eller alene ved en af de sedvanlige Hof-Højtidere. At noget lignende, idetmindste hvad Fordelingen af Rigets Indtægter mellem begge Konger angaar, allerede længe forud havde været forberedt, have vi ovenfor (S. 249) seet, hvor der handles om, at Kong Magnus saa tidligt som 1340 søgte at unddrage Skatlandene og Haalogaland m. m. fra Bergens Fehirdse og legge dem umiddelbart under sit eget Fædebuur. Men for den Sags Skyld kan gjerne denne Foranstaltning i 1350 ligeså vel være kommen Kongen noget uforvarende paa. Et Raadsmøde synes og i denne Anledning at maatte være holdt, uagtet vi ikke med Visshed kan paavise, hvilke af Raadsherrerne der vare tilstede, ja uagtet det endog, som det strax vil sees, maa ansees temmelig vist, at Hr. Orm Espinssøn, der nu som Drottsfete satte i Spidsen for Regjeringen, ikke paa den Tid var i Bergen, men udnævntes først til sit høje Embede, efterat Kongen paa Tilbagereisen til Sverige var kommen til Østlandet. Igeledes bliver det sandsynligt, at Kongen dog idetmindste fra Throndhjem har forberedt dette Skridt, eller idetmindste været vidende om, at vigtige Regjeringsager skulde forhandles i Bergen, siden vi see, at Cantleren, der under hans Ophold i Throndhjem endnu var i Oslo, beskæftiget med de løbende Forretninger <sup>4)</sup>), indfandt sig hos ham i Ber-

<sup>1)</sup> Jevnfør hermed ogsaa Keyser: „Den norske Kirkes Historie“, II. S. 359—364.

<sup>2)</sup> See ovenfor, S. 497.

<sup>3)</sup> See Gr. ovenfor, III. S. 585.

<sup>4)</sup> Der findes nemlig et Brev, udstedt i Oslo paa sedvanlig Maade i Kongens Navn af Cantler Arne den 10de April 1350, kun en simpel Stadsfestelse af et Gavebrev, Dipl. N. V. 214. Men da var vel Kongen i Throndhjem, siden han skulde opholde sig i Jemtland ud over Paaſke d. 28de Marts og derfra drage til St. Olaf.

gen, sikkert efter hans og Raadsherrerne's udtrykkelige Tilføjelse. Formentlig er det Hele gaaet saaledes til, at de her omtalte Foranstaltninger først ere blevne aftalte paa et Raadsmøde, med det Forbehold, at de skulde træde i Kraft, saasnart Arne Cantzler havde overgivet Rigsseglet, og Hr. Orm var bleven udnævnt til Drottsfete, medens Arne beroligedes og overtaltes til at give sit Samtykke ved Løftet om Stavangers Biskopsstol, hvortil det ikke kunde være Kongen vanskeligt at forhjælpe ham, og hvortil vi allerede have seet, at han virkelig blev valgt. Hvad den Højtidelighed angaar, som Annalerne beskrive, nemlig at Kong Magnus satte begge sine Sønner i kongelige Højsæder og tildeelte dem hver sit Rige, da er det ikke ret sandsynligt, at det er gaaet ganske saaledes til. Thi for det første kunde Overdragelsen af Sveriges Krone til Erik ikke godt stee uden i selve Sverige og i Nærværelse af det svenske Raad, for det andet var der ikke Tale om hans Succession til Tronen før end efter Faderens Død. Idetmindste kan det alene have været Haakon, hvilken Kong Magnus bestilte en egen Hird, thi hvis Erik skulde have en Hird, maatte den da bestaa af svenske Mænd, og de kunne ikke der have været tilstede. Muligt, at Kong Magnus, naar han, som rimeligt er, efter de nye Bestemmelser's Vedtagelse i en større Hof-Cirkel, eller maaskee endog paa et offentligt Møde, har bekræftetgjort Beslutningerne og hilset Haakon som vordende Konge, ogsaa har haft Erik ved sin Side og ikke vel kunnet stillet ham, som den eldste, ringere end Haakon, den yngste, især da han jo dog ogsaa var udsat til Konge i Sverige, hvorvel i en fjernere Fremtid, ja maaskee endog allerede hyllet. Men dette maa ogsaa have været det Hele. Forfatteren af Beretningerne i Annalerne, der ikke omtaler Mødet og Beslutningerne paa Bardberg 1343, har maaskee antaget, at alt, hvad der nu stete alene som en Følge af og Bekræftelse paa disse, er fra først af blevet besluttet og anordnet i Bergen.

De her ved denne Lejlighed deels bekræftede og fornyede, deels fra Nytt af antagne Bestemmelser maa saaledes fornemmelig have indeholdt disse Hovedpunkter:

1. Den unge Kong Haakon forbliver herefter i Norge og faar sin egen Hird med en Drottsfete i Spidsen.

2. Denne Drottsfete beklædes med samme Myndighed som Hr. Eril i 1323, saaledes at han i Forening med Raadet skal bestyre den hele Forvaltning, have Fehirdslerne under sin Overopsigt og selv besørge de løbende Regjeringsforretninger, samt benytte Rigsseglet, dog endnu kun i Kong Magnus's Navn.

3. Fra hine Fehirdsler undtages Indtægterne af Statlandene og Gaalogaland m. m., der forbeholdes Kong Magnus. Ligeledes synes

et, som om Baagabuus Fehirdse og Borgespyssel forbeholdtes ham <sup>1)</sup>. Formodentlig var det ej alene de blotte Indtægter, men ogsaa den virkelige Forvaltning af hine Landstaber, der saaledes blev ham forbeholdt <sup>2)</sup>.

4. Cantseren nedlægger sit Embede, og Hr. Drm Espsteinsøn æstiftes til Drottsete samt Storseglbevarer.

Tiden, naar dette Møde har været holdt, eller disse Beslutninger vedtagne, maa have været de sidste Dage af Mai, thi allerede den 2den Juni lod Kongen udgaa et Brev til Indbyggerne af Hole Biskopsdømme, hvorefter der i det Følgende vil blive Tale, i hvilket han strengelig indstevnede flere af dem til at møde i Norge for sin eller Drottsetens Domstol. Dette Brev er beseglet af Cantser Arne i Kongens Nærværelse. Maaskee har Arne saaledes endog beseglet det Brev, hvori hans egen forestaaende Aftrædelse fra Cantserverdigheden forkyndtes.

Kong Magnus opholdt sig sidenester nogle faa Dage i Bergen og afgjorde formodentlig mange Regjeringsager, af hvilke vi dog kun vide Besked om een, nemlig om nogle Begunstigelser, han forundte de Kjøbmænd af den tydske Hansa, der opholdt sig i Bergen. De havde under hans Ophold i Bergen klaget for ham over, at de Levnetsmidler, som de behøvede, kunde de ikke engang for sine Penge finde tilfals paa Byens almindelige Torv, udenfor hvilket de dog hidtil ikke havde Lov til at indkjøbe dem; og Kongen, som fandt deres Klage grundet, tillod dem hæfter at gjøre slige Indkjøb saavel udenfor som indenfor Bergens Tætmærker, dog kun til eget Forbrug, ikke til Udsalg. Ligeledes havde de klaget over, at de ikke kunde faa sine Debitorer til at betale hvad de skyldte, og Kongen bød derfor alle, der skyldte dem Penge, at betale disse inden en Maanedes Forløb, under Bræderuds Straf, og paalagde Fehirden og Spysselmanden i manglende Fald med Strengbed at inddrive Summen. I denne Forordning, dateret den 7de Juni, staar der intet om, at den er beseglet af Cantseren; maaskee er den kun beseglet med Kongens Secret <sup>3)</sup>. Kort derpaa forlod Kongen Bergen, formodentlig med hele sin Familie,

<sup>1)</sup> Dette synes at maatte sluttet deraf, at da Kongen siden, i 1353, havde faaet den til Dronning Blanche udlagte Livgeding, Tunsbergs Fehirdse, mod andet Gods i Elvesspyssel, nævnes han, og ikke Haakon, som Herre derover.

<sup>2)</sup> De isl. Annaler sige udtrykkeligen, at Kongen fik disse forbeholdne Landstaber „til rikis“, altsaa til raade over. Dette bliver saameget mere sandsynligt, som det i det følgende vil vises, at Kong Magnus efter Haakons Thronbestigelse virkelig maa have beholdt Vestfolden og flere andre Landstaber under sin umiddelbare Styrelse.

<sup>3)</sup> Dipl. N. III. 272. Originalen er endnu i Behold med vedhængende Segl i Rubecks Archiv, men uheldigvis anføres det ikke i Dipl. N., om dette Segl er Storseglet eller Secretet.

og med Gantsleren, thi den 14de Juni var han kommen til Karmsund, hvor han skjenkede Lyseløster nye Friheder, nemlig at de Mænd, som Abbeden nedsatte paa sine Bugaarde, skulde nyde samme Frelse som Klosters Brødre, at sex af dem, som Abbeden selv kunde opnævne, skulde nyde Fritagelse fra alle Nevninger og Ledingsfærd, og Abbeden have Ret til selv at dømme dem samt sine og Klosters daglige Svener i alle Sager, undtagen dem hvorfor Livs- eller Legemsstraf var fastsat, eller i Alleigemaal. Dette er det sidste Brev, som Arne Gantsler vides at have beseglet. Formodentlig er Kongen strax efter sejlet ind til Stavanger, og har faaet Arne udvalgt til Biskop i Guthorms Sted, hvorefter Arne strax maa have tilbagegivet Rigsseglet og tiltraadt sin Reise til Arignon, fra hvilken han ikke skulde komme tilbage <sup>1</sup>). Siden har Kongen formodentlig fortsat sin Reise til Tunsberg, eller maaskee lige til Baagahus, og paa et af disse Steder udnævnt Hr. Orm til sin Drottsfete og overdraget den unge Haakon til hans Varetægt. Det sandsynligste er, at det skete i Tunsberg, da vi see, at Hr. Orm ogsaa, ligesom Hr. Jar, kort efter at han var bleven Drottsfete, fik en egen Syssel, idetmindste finde vi ham senere i Besiddelse af Vestfolden og Tunsbergshus <sup>2</sup>). Viſt er det, at Udnævnelsen er skeet før den 3die August, thi paa den Dag, da Kong Magnus allerede forlængst var kommen tilbage til det østlige Sverige, udgav han fra Tunsberg en Forordning i Kongens Navn og under Storseglet <sup>3</sup>). Det er udgivet i Anledning af den forhen omtalte Klage fra Biskop Salomon, over at Bønderne undlod at gjøre den rette Tiende, under Paastud af at man ikke kunde faa Golt nok til at tørste Kornet, men førte dog dagligdags Korn til Byen. (Oslo) og laa i større Fylderi, end hidtil havde været Tilfældet. Drottsfeten erklærede i Kongens Navn, at denne ikke vilde taale sliq Ustif, hvorved Kirkens Ret leed Afbrel, og fastsatte Bøder og Straf saavel for dem, der ikke ydede Tienden ordentlig, som for de kongelige Sysselmænd, der viste sig efter-

<sup>1</sup>) See ovenfor S. 511. Da Arne i Provisionsbrevet for Biskop Sigfrid hverken kaldes Gantsler eller Provst til Marielirken, men kun Chorebroder i Stavanger, er det høist rimeligt, at han har frasagt sig begge disse Embeder allerede før end Valget blev foretaget.

<sup>2</sup>) Nemlig efterat det foromtalte Mageffiste havde fundet Sted i 1553: muligt dog og, at den ej blev ham overdraget, før end efterat Kong Haakon havde tiltraadt Regjeringen, thi vi have intet ældre Brev, der viser ham som Sysselmænd over Vestfolden end blint af 1356, Dipl. N. I. 314. Da han her fremdeles kaldes Kong Magnus's Drottsfete, man maa altsaa formode, at Magnus har ladet ham beholde denne Verdighed for sin Rigs-Deel. Men hvis Orm tiltraadte Syssen allerede i 1353, maa man antage, at han da ogsaa forhen havde Baagahus m. m. Mere herom i det Følgende.

<sup>3</sup>) Den arnamagn. Saml. Fasc. 53. No. 13. Dipl. N. VI.

i at staffe Kirken Ret. Han optraadte saaledes allerede her med kongelig Myndighed.

Om Hr. Drm Gysselsøns Vett og tidligere Livsbane vides ikke

Han maa have hørt hjemme i Manafylke. Der nævnes ingen-  
 hvor hans Fader var, men det maa vist have været en riig og  
 Mand, thi Drm selv synes at have haft store Ejendomme, de  
 i Elvessyl 1). Han nævnes ingensteds i de til vor Tid opbeva-  
 Brevstaber førend den 1ste April 1339: da befandt han sig paa  
 gjuhuss, der maa have været en af de nye opførte Borge, paa  
 Dvngja (Dvngs) udenfor Manrike; han var maaskee selve Besa-  
 manden derover 2). Da førte han endnu ingen Herretitel og var  
 endnu kun Sven. Dette var han ogsaa den 12te Januar 1347,  
 an med andre kongelige Raadgiver deltog i Dommen angaaende Haf-  
 sønnernes Ret til Borgessyl. (s. o. S. 475). Altsaa var han da  
 n Medlem af Raadet. Han deeltog, endnu som Sven, i det  
 Smøde i Juli samme Aar, under hvilket Kongen og Dronningen  
 e sit Testament (s. o. S. 477), og det maa ansees som et Tegn  
 deres Tillid og Velvilje for ham, at de udnævnte ham til en af  
 atorerne. Men Aaret efter, ved Raadsmødet i Oslo i Februar  
 1, finde vi ham som Ridder. Hans Hustru heed Boothild 3), men  
 kjender intet til hendes Slegtsskabsforhold. Da det lader til, at de-  
 Søn blev gift allerede før Hr. Drms Død 1360, maa de selv  
 været gifte før 1340, og Drm befandt sig vel derfor ved 1350 i  
 kraftigste Manddoms-Alder. Da han, som man seer, var en af  
 dets yngste Medlemmer, maa det vel for en stor Deel være den  
 st, hvori han stod hos Kongen og Dronningen, der hjalp ham til  
 ttfeteverdigheden. Men hans glimrende Bane var, som vi ville see,  
 kortvarig, og det tog en bedrøvelig Ende med ham. Man maa  
 r slutte, enten at Valget ikke har været heldigt, og at han ikke har  
 ret sit Embede tilbørlig, eller at han er bleven Offer for en eller  
 n Hof-Kabale, der maaskee endog kan have staaet i Forbindelse med  
 edikt Algotsøns Fald, hvorom i det Følgende.

1) I Biskop Gyssels Jordebog af c. 1400 sees det, at hans Arvlinger fylgte  
 Liende til ikke mindre end 35 Kirker i Elvessyl, hvilket viser, at han maa  
 have haft Jordegods i dem alle.

2) Dipl. N. IV. 236. Han kjøber her Gods paa Blaker, Manmarike; af et an-  
 det Brev (II. 368), sees det, at han tilkjøbte sig nogle Haver i Tunsberg, i  
 et treble (II. 389), at han ejede Gods i Stangenes i Manrike.

3) Dette sees af en pavelig Tilladelse for ham og Boothild til at vælge sig en  
 Confessor m. m., dateret Avignon 23de Jan. 1354. Regist. Innoc. VI. cod.  
 chart. T. 8. (an. 2.) fol. 617.



## 48. Kong Magnus's andet uheldige Tog til Rusland.

Efterat disse Ting vare afgjorte, og Magnus atter kommen tilbage til det østlige Sverige, bragte han det omsider til at kunne gjøre sit andet Krigstog mod Russerne, hvorfra rimelighvis Pesten det foregaaende Aar havde hindret ham <sup>1)</sup>. Hans Forberedelser dertil vare store. Foruden de Krigsmænd, han fik fra Sverige og Norge, skal han og, ifølge den svenske Rikskrønike, have haft Tropper i sit Sold fra Danmark og Tydskland, navnlig skal, som vi allerede ovenfor har nævnt, Grev Henrik af Holsteen have deeltaget i Toget. Dette havde maaskee en endnu mere religiøs Charakter end forrige Gang. Det heed, at Russerne skulde ombendes til den sande Tro, og om Kongen ikke allerede havde henvendt sig til Paven om Bistand, skete det idetmindste nu, idet han ved særegne Sendebud i Korthed underrettede ham om, hvad der var skeet paa det første Tog, og om Russernes Grusomheder efter hans Bortgang, anholdende om at Paven vilde forunde ham nogen Hjælp af

<sup>1)</sup> Det er yderst vanskeligt med fuldkommen Sikkerhed at bestemme Tiden for dette Tog, da Angivelserne herom ere høist svævende og indbyrdes afvigende. Rikskrøniken nævner ingen Tid. Den eneste russiske Beretning, man har, den som indeholdes i det saakaldte „Kong Magnus's Testament“, hvorom man nedenfor, lader Kongen gjøre det andet Tog efter Nøteborgs Tilbagerobring, altsaa i 1350. De isl. Annaler berimod nævne 1351. Naar man skal slutte fra de forhaandenværende Brevskaber, der vise, hvor Kongen opholdt sig i anden Halvdeel af 1350 og første Halvdeel af 1351, bliver det dog næsten til Bløhed, at Toget skete om Høsten, maaskee seenhøstes 1350, og at de isl. Annaler kun nævne 1351, fordi Kongen først da vendte tilbage, og Toget først da kunde ansees som endt. Der har nemlig hidtil ikke været opdaget et eneste Brev udstedt af Kongen mellem den 25de August 1350, da han endnu var i England i Sverige, og den 5te December 1350, da han var i Reval. Derimod findes der fra 1351 Breve (s. nedenfor), der vise, at han den 18de Februar var i Riga, den 2den April i Hapsal, den 13de og 15de Mai i Abo, og endelig den 5te Juni i Stockholm. Ikke at tale om, at han til dette Felttog heller maatte vælge Høsten, da Vandene var aabne, end Tiden mellem Januar og April, da Isen i de Egne tillægger alle Bænder, og hvor saadan Udgravning og Ulykke paa Søen, som udgjør et af de væsentligste Punkter i Beretningen, ej kunde finde Sted, saa kan man neppe engang i Mellemrummene mellem hine anførte Dage af 1351 finde nogen Tid lang nok til, at alt det skulde have foregaaet, som Beretningen omtaler, medens derimod den Omstændighed, at der intet Brev forefindes fra eller om Kongen i den lange Tid fra August til December 1350, viser, at han da maa have været beskæftiget i flere Egne med frigeriske Syssler. Undviger man i alle Fald Grev Henrik af Holsten vanskeligt have været med ham om Vaaren eller Eftervinteren 1351, thi den 27de April var Grev Henrik paa Nyborg i Slyn (Schl. Holst. Lanenb. Urk. II. S. 229) og havde saaledes allerede forladt Magnus, medens man derimod intet hører fra ham i anden Halvdeel af 1350, saaat han altsaa just da kan have deeltaget i Toget. Alt dette synes at maatte betegne Høsten 1350 som den rette Tid.

eller anden Tiende, da det Folketab, hans Riger havde lidt under pesten, gjorde ham det umuligt at drive Fjenderne tilbage ved egne kræfter. Man erfarer tillige, at han har bedet Paven om at paabyde orset prediket imod den rette Troes Fjender i Rusland, og om at afsale de tydske Riddere i Estland og Lifland at staa ham bi: en Bøn, kongen neppe kunde fremsætte uden forud at have underhandlet med Ridderne om den Sag, og modtaget deres Tilfagn<sup>1)</sup>. Vi ville see, at Paven ogsaa skjænkede hans Andragende et villigt Øre. Men da Pavens Svar kom saa sildigt, at hele Krigstoget da allerede maa have været forbi, og det dog maa have kostet Kongen mange Penge at foretage hine Udrustninger, søgte han allerede paa Forhaand af den pavelige Runcius og Tiende-Collector, Johan Guilaberti, som da just var ankommen til Sverige, om et Laan af hvad der allerede var indkommet og fremdeles vilde indkomme saavel i Pavetiende som Numaskat, og vi ville i det følgende see, hvorledes dette mod al Forventning lykkedes ham at erholde<sup>2)</sup>. Da imidlertid heller ikke denne foreløbige Hjælp kunde komme paa Diebliffet, er det nok muligt, at han derhos, som der siges, aadrog sig store Gjeldsforpligtelser til Tydskerne, især til Grev Henrik<sup>3)</sup>. Mange anseede Mænd, baade Svenske og Norske, vare med ham, blandt de første Hr. Israel Byrgessøn, der nu fik sit Ønske opfyldt at drage mod Hedningerne, og blandt de sidste Hr. Bjørne Erlingssøn<sup>4)</sup>. Sit svenske Rigssegl og Fuldmagten til at besørge de løbende Regjeringsforretninger i Sverige under hans Fravær og i hans Navn overdrog Kongen fremdeles til Drottseten, Nikolas Thuresson<sup>5)</sup>. Han vilde nu, som forrige Gang, begynde med

<sup>1)</sup> Alt dette vil sees af Pavens Buller af 14de Marts 1351, hvorom der nedenfor bliver Tale. Da Expeditionen ved Curien, især i Sager som denne, var seen, er det ikke formeget regnet, naar vi antage, at Kongens Gesandtskab, hvorved Bullerne udvirkedes, var afgaaet mindst fem Maaneder forud, altsaa i October 1350.

<sup>2)</sup> See nedf. S. 530, fgg., hvor der handles om Kongens Contract med den pavelige Runcius. Ogsaa Messenius hentyder dertil i sin Scandia, T. 3, L. 13, T. XII. S. 188.

<sup>3)</sup> At Kong Magnús var kommen i store Gjeldsforpligtelser til Grev Henrik, der endog levede til et spændt Forhold mellem dem, sees af det Forlig paa Baagahns af 1352, som Suhm anfører XIII. 273, og som vi senere komme til nærmere at omtale.

<sup>4)</sup> Om Hr. Israel, s. o. S. 488. Hr. Bjørne nævnes i de isl. Annales S. 284.

<sup>5)</sup> Vi see nemlig, at Hr. Nikolas Thuresson har under Kongens Fravær udstedt og beseglet Breve i hans Navn, et dateret Skeninge den 29de Marts 1351 og beseglet med Kongens Justitssegl (omtalt af Lagerbring III. 601), ligeledes endog et privat Gavebrev, dateret Stockholm den 20de April 1351, hvor Kongens Segl kun er paatrykt til Bekræftelse.

at belejre Nøteborg, men endnu inden han kom did, formodentlig idet han skulde lægge ind i Neva-Floden, fik han Underretning om, at en russisk Hær laa allerede udenfor Borgen, saa at det ej var at tænke paa, at han skulde kunne udrette noget mod den. Han vendte sig derfor til den vestligere Deel af Ingermanland, ved Grændsen mod Estland, lagde ind i Luga- eller Leuka-Floden, der falder ud i den fjerde Bugt strax øst for Grændsefloden Narova, og besatte Koporje, samt formodentlig Jama og flere andre Borge, ved hvilken Lejlighed det udtrykkeligt siges, at Nordmændene erobrede nogle af dem <sup>1)</sup>. Sandsynligvis fik han nu ogsaa nogen Understøttelse af de tyske Middere og estniske Adelsmænd. Der blev gjort mange Fanger, hvilke de Svenske, som det fortælles, raadede ham til at dræbe, medens Tyskerne meente, at han heller burde give dem fri, imod at de eedeligt forbandt sig til at betale ham store Løsepenge, lode sig døbe til den rette Tro og lovede at saa sine Landsmænd til at gjøre det samme. Dette Aaad fulgte Magnus til Manges Forargelse: Russerne maatte sverge ham Trostabsæd og indgaa de nysnævnte Forpligtelser: derpaa bleve de døbt og Skjægget raget af dem, hvor- efter de fik Tilladelse til at drage bort. Formodentlig maa de da have lovet at komme snart igjen, medbringende alle dem, som de havde bundet for den rette Tro, thi imidlertid laa Kongen ganske ubirksom med sin Hær ved Koporje, fortærende de medbragte Levnetsmidler. Men istedetfor at omvende sine Landsmænd til den katolske Lære faldt de selv fra, samlede en stor Hær af Russer, Litfauer og Tatarer og besatte Elbens Udløb, saa at Magnus og hans Hær kom i den største Forlegenhed og formodentlig vilde have været fangne, hvis de ikke med usigelig Møje havde faaet gravet en Canal til Søen ved Luga-Mundingen og derigjennem vare slupne ud. Men ved Bortfarten paakom der dem udenfor Narova-Mundingen en heftig Storm, hvorved de mistede mange Folk og Skibe <sup>2)</sup>. De fleste af de Overblevne drog formodentlig

<sup>1)</sup> De isl. Annaler, l. c. „Norgesmændene fik vundet nogle Borge, men mere blev der heller ikke udrettet“.

<sup>2)</sup> Denne Fremstilling (Suomi, 1848, S. 101 fg.) er grundet dels paa den korte Beretning, der findes i det i Rusland forfattede Testament eller Haand- skrift (Gramota), dels paa Rimekrøniken. Sikkert besynderlige Product, der findes optaget i flere russiske Annalbøger, er et i Kong Magnus's Navn skrevet Advarselsbrev til hans Undersaatter, hvori han ogsaa gennemgaar de vigtigste Begivenheder af sit eget Liv og tilbringer sine Misgreb med mørke Farver. Magnus foregives at skrive det fra et russisk Kloster, hvortil han skulde have taget sin Tilflugt paa sine gamle Dage, medens man i Norge og Sverige troede ham druknet paa Norges Kyst. Det er altsaa sammensmedet efter Magnus's Død og indeholder meget baade sandt og usandt. Det usande eller forbrejede er dog egentlig kun det, hvorom man i Rusland ej kunde

n, blandt dem Grev Henrik <sup>1)</sup>, men han selv blev for det første til-  
e i Estland, hvor vi i Begyndelsen af December finde ham i Ne-  
<sup>2)</sup>. Sandsynligviis vilde han, da Fjendtlighederne alligevel maatte  
e, vente her, indtil han fik Svar paa sine Andragender til Paven,  
imidlertid personlig underhandle med Ridderne om at komme ham  
Hjelp. Han undsaa sig vel ogsaa ved at komme hjem, førend han  
jenledes havde oprettet sit Tab, der af de Svenske lagdes hans Let-  
enhed og Genviisshed til Last; de meente, at hvis han havde lydt  
es Raad og ladet Russerne dræbe, da han havde dem i sin Magt,

vide nogen synderlig Bæsteb, nemlig om Magnus's Levnet og Virken i sine  
egne Riger, hvortilmod Krigsbegivenhederne paa russisk Grund synes at være  
nok saa rigtigt fortalte. Saaledes fortælles der ganske ordentligt i al Kort-  
hed om Krigen i 1348 og 1349, om Nøteborgs Erobring ved Magnus og  
Tilbagerobring ved Russerne. Derpaa heder det: „jeg drog Naret derefter  
atter med en Krigshær til Nøteborg, og et Bud mødte mig, at en novgorodsk  
Hær laa ved Nøteborg, da drog jeg til Kaporje og blev der om Natten.  
Der fik jeg at vide, at Novgoroderne vare ved Landets Grændse, og jeg  
flygtede over Havet. Men en stærk Storm opstod, — — — og en Mængde  
af mit Mandskab druknede ved Mundingen af Narva, og jeg vendte til-  
bage til mit Land med en ringe Levning af Hæren“. Af Nilmkrønikes  
ret karakteristiske Beretning hidsatte vi følgende: „Han sankade sig en hær  
stark både af Lyssland og Danmark, Hertogen af Holsten og flke flera, ty  
ward hans angst desto mera. Det gick som Jungfru Maria honom sade;  
då han til Rysseland lade, han wann alt det före gick, of sina största owän-  
ner alla i händer, fick. Då rådde de Swenska swå med dem fara, att de mot  
Christnom ej mera (måtte) wara; de Lysske rådde dem låta lifwa, „sölfs of gull  
måge de oss gifwa“. Jomfru Maria råd Konungen försmådde of gjorde som  
de Lysske honom rådde; de Ryssa lofwade honom sölf of gull, of sworo  
honom wara hull, of christna tro tala sig uppå, of fly (o: mage det saa) att lau-  
det gjorde swå: han loot dem raka skågg of böpa, of fria siden fara og löpa.  
Medan Ryssa skulle fara of wända dera land alt till christna tro of Konungs-  
hand, då förtårde Konungen sin spisning mesta, of timan förgick den allra-  
båsta, som han skulle hafwa sig brukat, of sina owänner underbrukat. Då  
Ryssa kommo i dera behold, sankade de swå storan sold af Ryssa, Lettoga  
og Tattar, of bestållabo konungen der han war, of loto honom see i allo thy,  
at skåggen wåro wuren igen af ny. Haden (d. e. havde han) rakat huswuden  
af dera hals, då hade de ej gjort tholikt fals. Han grof sig ut at Lewfa-  
myne, heller hade de fangit honom inne: swå kom han hem med skam och  
skade, ty han ej lydde jomfru Maria råde. Utlåninga twingade honom  
mångsalb, för ån han fik betala dera sold; han satte många land i pant of  
twingade almågen swå försant — osv“. Her seer man strax, at Nilmkrö-  
kens Beretning om, hvorledes Kongen blev indestængt i Lenka eller Luga,  
figter til den samme Begivenhed, som Testamentets, nemlig at Russerne havde  
spærret ham Afgangen til Grændsen, medens han laa ved Kaporje (beliggende  
i Eggen ved Luga), saaat han maatte see sig at undkomme ad en anden Vej.

<sup>1)</sup> Grev Henrik var nemlig allerede den 27de April i Ryborg, s. ovenfor.

<sup>2)</sup> See Krødsen, Saml. til Finlands Historie. I. S. 4.

vilde alt have gaaet ganske anderledes <sup>1)</sup>). Han forblev i de Egne lige til Vaaren. I Februar var han endog heelt nede i Riga, hvor han tog Stadens Øvrighed og samtlige Borgerstab i sin Bestyttelse, strengeligen forbydende alle sine Befalingsmænd eller deres Undergivne samt overhoved enhver af sine Mænd at gjøre dem nogensomhelst Ulempe eller Forhindring. naar de kom i hans Riger og Lande, og kunde opvise Pas fra Landmesteren i Lifland eller Comthuren paa Dünamünde, men heller at yde dem al mulig Bistand <sup>2)</sup>). I Riga blev ogsaa Hr. Israel Byrgessøn (yg og døde <sup>3)</sup>). I Begyndelsen af April var Kongen kommen tilbage til Hapsal i Estland <sup>4)</sup>). Imidlertid havde Novgoroderne gjort et ødeleggende Tog mod Viborg i Finland, hvis Forstad de opbrændte, slog Besætningen, der gjorde et Udfald, og herjede den omliggende Egn med sin sedvanlige Grumhed, (Marts 1351 <sup>5)</sup>). Efterretningen herom maa formodentlig have kaldt Kongen over til Finland, hvor han i Midten af Mai var i Nabo <sup>6)</sup>), og da han paa den Tid endnu ikke kunde vide, at Paven den 14de Marts havde tilstaaet ham alt, hvad han begjerede, og paa det kraftigste opfordret Ridderne til at staa ham bi, maa han sandsynligvis have opgivet Haabet om for denne Gang at udrette mere, og begivet sig tilbage til Sverige, hvor vi finde ham i Stockholm Pintsedagen den 5te Juni <sup>7)</sup>). Ja det synes endog,

<sup>1)</sup> Dette maa man i alle Fald slutte af Riksmærkens Ord, see ovenfor.

<sup>2)</sup> Lagerbring III. 413. Det skulle ellers synes, som om Magnus nu virkelig havde faaet noget at sige over Lifland eller en Deel deraf, hvad det nu end kan have været, siden de estlandske Adelsmænd, som vi have seet, i 1348 lod ham vidmere Christoffer d. 2den forskrivning, og siden Erkebiskop Strömbold af Riga, da han reiste hjem fra Avignon efter modtagen Indvolds, lod sig under 1ste Marts 1349 give særskilt anbefaling til Kong Magnus, med Bøn om venlig Modtagelse. Men dette maa vi overlade andre at udgranske. Reg. Clem. VI. Secr. an. 7. fol. 162. ep. 787.

<sup>3)</sup> See ovenfor S. 488, Not 1. For sin Død, fortælles der i Revelationerne, gik han op i Kathedralkirken og satte sin Ring paa den hellige Jomfrus Billedes Haand, anbefalende sig til hendes Barmhertighed. Formodentlig blev han da vel og begravet i samme Kirke.

<sup>4)</sup> Den 9de April gav han Pabis Kloster Patronatsretten over Borgo Kirke i Finland. — Bunge, Liv. Est. Kurl. Urf. B. III. 158.

<sup>5)</sup> De novgorodiske Annaler, Suomi VIII. S. 100. Det staar her, at Novgoroderne drog med Namestnikens Søn Borisov, med Lyssatstojen Johan Theodors Søn og nogle Vojevoder at bekriige Remeherne, kom til Viborg Mandagen den 21de Marts og opbrændte Forstaden, hvorpaa Remeherne gjorde et Udfald, men bleve angrebne og med Tab bryde ind i Byen igjen af Novgoroderne, der nu herjede Egnen omkring Byen og dræbte Koner og Børn.

<sup>6)</sup> Breve, indeholdende yderligere Begunstigelser for Pabis Kloster, daterede Nabo, 13de og 15de Mai 1351, hos Bunge, l. c. S. 158—161.

<sup>7)</sup> Porthan, Syllogo, 414.

om han før sin Afreise under Riddernes Megling har sluttet et slags **Ustand** med Russerne, hvorved det bestemtes, at de Fanger, Russerne de beholdt efter Tilbageerobringen af Nøteborg 1349, skulde udleveres mod de Gisler, Kongen havde medtaget til Sverige, nemlig Abraham, Rosma, o. fl., (see ovenfor) thi Udverlingen fandt virkelig Sted i Dorpat, den 9de Juni kom hine russiske Herrer hjem til Novgorod<sup>1)</sup>. Mere udvandrede Magnus ikke mod Russerne, og han havde af denne Krig, som han havde begyndt i en saa velment Hensigt, alene høstet Skam og Skade gjort sig endnu mindre likt blandt Svenskerne, end han før var. Han havde vistnok i Sinde at komme igjen for at hevne sin Skendelse, han endnu i 1353 anholdt Paven om Fornægtelse af Korspredikningen mod Russerne, og Novgoroderne maa ogsaa have ventet ham, siden de fandt det nødvendigt strax efter at befæste Nøteborg bedre end før og omgive den med en Steenmuur<sup>2)</sup>. Men uagtet Magnus, som vi ville see, baade den forlangte Pengehjælp af Paven, og mere til, blev der dog intet nyt Krigstog. Hertil kan det vel for en stor Deel have bidraget, at Pesten nu ogsaa kom til Rusland, saa at det var farligt at bevæge sig hen til de Egne. Men Hovedaarsagen var aabenbart den, at

<sup>1)</sup> De novgorodiske Annales, Suomi s. 1848, S. 109, 101. Der staar umiddelbart efter hin Beretning om Novgorodernes Viborg-Tog: „Samme Aar drog Novgoroderne til Jurjev (Dorpat) og udverlede de Nemmer, som de i Dresden havde taget til Fange, imod Abraham, Rosma, Alexander og Andreas med flere af deres Mænd, der var hinsides Havet hos den svenske Konge Magnus, og kom de alle . . . velbeholdne til Novgorod den 9de Jun, Martyren St. Alexanders Dag“. Nu er det vel saa, at alt dette, baade Toget til Viborg og Udverlingen i Dorpat, i Annalesne, idetmindste den trykte Udgave, henhøres til Aar 6858 (Septbr. 1349—1350), hvorved altsaa Viborgstoget skulde falde i Marts 1350 og Udverlingen i Dorpat mellem Marts og 1ste Septbr. samme Aar. Men at Begivenheden er urigtigt henført til 6858 istedetfor 6859, er sjensynligt alene af den Grund, at Udverlingen af Fangerne dog jo ej kunde finde Sted umiddelbart, førend Kongen bekrigede Russerne, men maatte see derefter — og hans Tog falder jo netop i det Aar, som Russerne betegne med 6859 —; desuden er i den trykte Udgave af Annalesne Aaret 6859 ganske oversprunget, hvilket viser, at her en Fejl maa have fundet Sted, hvilket let kan forklares saaledes, at da Nøteborgs Indtagelse om Vaaren 1349 (6857) omtales under 6856, ere de ubetydelige Begivenheder, der skulde omtales under 6858, henførte til 6857, og fremdeles Krigen i 6859 til 6858, indtil endelig Fejlen er rettet ved Springet fra 6858 til 6860. Men heldigvis meddele Annalesne selv ogsaa et aldeles sikkert og ubestrideligt Vidnesbyrd om, at 6859 (1350—51) er det rette Aar, idet de udtrykkeligt sige, at Dagen, da Novgoroderne kom til Viborg, var *M a n d a g e n d e n 21 d e M a r t s*. Thi den 21de Marts 1350 faldt paa en Søndag, medens derimod netop i 1351 den 21de Marts var en Mandag. Denne Omstændighed sætter Sagen udenfor enhver Tvivl.

<sup>2)</sup> Dette henhøres i de novgorodiske Annales til 6860 (1351—1352,) Suomi l. c. S. 105. Formodentlig Rette det allerede om Høsten 1351.



Krigen var aldeles upopulær i Sverige, og at Magnus mødte for stor Modstand hos sine egne Mænd, til at han kunde faa noget nyt Krigstog istand.

49. Pavetienden m. m. indkræves i Norge og Sverige, og en ny Firaarstiende paalægges. Johannes Guilaberti, pavelig Nuncius, bevilger Konge et stort Laan, og Paven tilstaar ham Halvdelen af den nye Tiende.

Det er allerede ovenfor nævnt, at Pave Clemens i Maret 1341 havde paalagt Geistligheden en ny Treaars-Tiende, der siden, i 1342 uagtet idetmindste Norges Geistlige havde gjort Indvendinger derimod udvidedes til at blive en Femaars-Tiende, (s. o. S. 450, 451. Det er ligeledes nævnt, at der endnu var nogle Restancer tilbage af de ældre Treaars- og Femaars-Tiender, saavel som af Mumastatten, hvortil Erkebiskop Arne, da han var nede ved Curien for at indvie, fik det Hver at inddrive, saaat det er heel sandsynligt, at ogsaa Inddrivelsen af den ny Treaars- eller Femaars-Tiende for det første overdroges ham. Sedvanlig viis plejede ved slige Lejligheder Curien, naar den beregnede, at allerede ender Penge vare indkomne og deponerede, at skikke en egen Nuncius for at modtage dem, indsamle det øvrige og sende eller personligt bringe den indsamlede Summer til det pavelige Kammer. Dette skete ogsaa m. Saaledes see vi, at Pave Clemens ved en Bulle af 28de April 1348 udnævnte en Chorsbroder fra Majorca og Indehaver af Valram Kirke i Beziers Diocese, ved Navn Viljam af Pareto, til sin Nuncius i Norge, Danmark og Sverige, eller Nidaros, Lund og Uppsala's Kirkeprovindser, "forat udrette Pavens og den romerske Kirkes Grender". Hvilke Grender disse vare, siges ikke, men naar man veed, at Femaarstienden ogsaa var paalagt, og at de Bestikkelser, der tidligere udsferdigedes til Nuncier i samme Grende, ere affattede næsten ligelydende med denne, kan man neppe tvivle om, at hans Hver var at samle Tienden <sup>1)</sup>. Et andet Spørgsmaal er, om han virkelig tog affed. Vel fik han nemlig den 28de Mai næstefter bevilget et Beneficium for sig selv i Tournay Kirke, (han havde søgt om et i Uppsala, og et andet i Agde Diocese for en Frænde, som han agtede at tage med til Norden <sup>2)</sup>), men man hører ikke mere til ham, og det er høist sandsynligt, at han er død af Pesten, thi allerede den 1ste December 1341 bestilledes Paven en ny Nuncius til Nordens Riger og Kirkeprovindser, nemlig Peter af Gent, Sogneprest til St. Martins Kirke i Somery.

<sup>1)</sup> Regest. Clement. VI. Secret. ann. 6. ep. 3369, 3370, 3371, 3372.

<sup>2)</sup> Regest. Supplicat. Clement. VI. ann. 7. part. I. fol. 101. Den her nævnte Frænde heed Gaucelinus de Quercu (Duchâno?).

m under Tournay Diocese. Denne Mand fik udtrykkelig Befaling at indtage de allerede indsamlede Penge eller dem, som herefter maatte ve indsamlede, og sende dem til Kammeret gennem solide Kæbmænd eller paa anden Maade, som det sikkest kunde skee <sup>1)</sup>. Derhos fik han den 5te December en Fuldmagt af dette merkelige Indhold, „at da h. Hellighed havde erfaret, at enkelte saavel geistlige som verdslige personer i Danmark, Norge og Sverige tvertimod de apostoliske Forbud sendte Varer og andre forbudne Sager til Saracener og Wantroende, eller understøttede eller begunstigede Folk, der sendte dem, hvorfor vare forfaldne under de for sliig Forbrydelse bestemte Straffe, vilde m. af Omsorg for deres Sjæles Frelse, aabne dem en Vej til at forløses med Kirken, og bemyndigede saaledes Peter til at absolvere dem fra alle Straffe m. m., saafremt de først havde udredet ham paa den roste Kirkes Vegne saa meget, som de havde vundet paa hiin skjendigeandel, at anvende til den katholske Troes Forsvar eller andre fromme Tjenester maalt efter det apostoliske Sædes nærmere Bestemmelse“ <sup>2)</sup>. Hvis man

her skal tro, at flere, der havde at bestille med den ovenfor omtalte Hæmshandel hos Sultanen af Kairo, ogsaa mod Paven udtrykkelige Forbud havde medbragt og solgt saadanne Varer, der kunde regnes til ligesforbrydeligheder, — hvad der dog synes lidet rimeligt —, maa man tro, hvad der og har mest Sandsynlighed for sig, at hiin forbudneandel alene havde fundet Sted med Russerne, og at Saracenerne kun ere nævnte, fordi Curien sedvanligvis plejede at nævne dem uanset med de øvrige Wantroende. Under samme Dag fik denne Mand ogsaa Anbefalingsbreve eller Creditiver til Kong Magnus, Kong Edvard og Nordens tre andre Erkebiskoper <sup>3)</sup>. Forresten hører man ikke videre til ham, og det er det sandsynligste, at han ogsaa lidet som sin Forgænger kom til Norden. Thi allerede i det følgende Aar bestilte Paven en ny Nuncius og Tjenstesamler. Dette var den før omtalte sydfranske Klerik og Lovkyndige Johannes Guilaberti (Jean de Guilbert) fra Narbonne, der nu i over ti Aar fik at gøre med det hele Indkrævningsvæsen og tillige paa andre Maader til at gribe dybt ind i de forenede Rigers, isærdeleshed Sveriges, politiske Forhold. Han var af fornem Wætt og maa, efter de hyppige Anbefalinger at slutte, der baade af Clemens den 6te og dennes Efterfølger Innocentius den 6te blev ham til Deel <sup>4)</sup>, have staaet særdeles

<sup>1)</sup> Regest. Clement. VI. Secr. ann. 7. fol. 99. ep. 387, 388.

<sup>2)</sup> Samme Steds ep. 389.

<sup>3)</sup> Samme Steds fol. 96. 97. ep. 377—381.

<sup>4)</sup> At han var af fornem Wætt, sees af et sildigere Pavebrev (af 21de Marts 1349) om hans Historie. Under Hovedoverskriften. 1.

godt anstrengt ved Curien, hvilket han og forsaavidt fortjente, som mar af hele hans Virksomhed her i Norden faar det bestemte Indtryk, at han har været meget ivrig i at udføre sine Hverv og en særdeles dygtig Forretningsmand. Da Paven bestilledede ham til sin Nuncius, var han Chorsbroder i Verdun og havde derhos et Capellani i Carpentras, uden dog endnu at have modtaget nogen geistlig Bielse. Si første Bestikkelse som Nuncius fik han ved Bulle af 1ste Octobr 1349 <sup>1)</sup>. Paven overdrog ham her at fordre, inddrive og modtage alle Pengesummer eller Fordringer af hvad Slags nævnes kunde, som de romerske Kirke havde til Gode eller kunde faa til Gode i de tre Riger eller Kirkeprovinser, med Ret til at anvende alle kirkelige Tvangsmidler mod de Gjenstridige, hvor højt opsatte Personer de end maatte være. Han kom dog ikke strax afsted, formodentlig afstrækket ved Efterretningen om Pesten, som just da rasede i Norge. Thi han var endnu ikke afreist den 18de Mai 1350, paa hvilken Dag Paven tilstod ham flere Naadesbeviisninger, som han havde søgt om, navnlig det ledigblevne Decanat i Dorpat, et Canonicat ved St. Pauls Kirke under Narbonnes Diocese, Heltid til, skjønt fraværende paa sin Sendelse, at nyde Indtægterne af Beneficier i Verdun, samt for Presten William Planesa, der som Secretær skulde følge ham paa hans Reiser, et Diaconat i Narbonne <sup>2)</sup>. Han var altsaa da endnu ikke afreist. Men længe har han neppe udsat sin Afreise efter den Tid. Efter al Sandsynlighed kom han til Norge eller Sverige endnu førend Kong Magnus havde tiltraadt sit Tog til Rusland, og maa have haft flere og alvorlige Overlegninger med ham og hans Raad. Thi vistnok allerede da er det blevet foreløbigt aftalt mellem dem, hvad der siden bestemtes ved forformelig Contract, at Alt, hvad der var kommet eller herefter maatte komme ind af de Pengesummer, som i begge Ri-

---

1356), hvorved Innocentius den 6te saavel „propter nobilitatem generis“ som fordi han var det apostolliske Sædes Nuncius, skjenkede ham nye Gudsbeviisninger. De Beneficier, han ifølge de derom bevarede Pavebreve vilde at have faaet, vare a) et Capellani i Carpentras, b) et Canonicat med Præbende i Verdun, c) et Canonicat ved St. Pauls Kirke i Narbonne d) det her strax efter omtalte Decanat med Præbende (1350), efter hvilket han senere sedvanligvis benævnes, men som han rigtignok aldrig fik i sin Besiddelse, da Capittlet i Dorpat ej vilde anerkjende Provisionen, hvoraf der udsvandt sig en vidtløftig Proces, e) Provste-Embedet i Uppsala (1350 eller 1351), som han rigtignok heller ikke fik i sin Besiddelse og refigurerede allerede 1356; f) et Canonicat i Würzburg og g) et Archidiaconat i Stiftet under Würzburgs Diocese (1356).

<sup>1)</sup> Bullen er indført i hans Dwitteringsbog i det Vatic. Archiv.

<sup>2)</sup> Reg. Supplic. Clement. VI. ann. 8. p. 1. fol. 82 verso. Han fik ved samme Lejlighed ogsaa bevilliget Confessionaler for flere af sine Venner, alle i Narbonne

er skyldtes Pavestolen, skulde Kong Magnus faa til Laans imod hverig Sikkerhed, saaledes at Pengene efterhaanden af Biskopperne eller Col-  
 lectørerne indbetaltes umiddelbart til Kongen eller hans Fuldmægtig.  
 Slæde, at vi savne nøjere Efterretninger om disse vigtige Forhandlinger.  
 Da Nuncien umuligt kan have været paa egen Haand at tilstaa Kongen  
 en saa stor Begunstigelse, hvorved Kammeret endog udsattes for Tab,  
 saa kan nødvendigviis have haft Pavens Bemyndigelse dertil, skjønt  
 denne heller ikke nu forefindes. Man maa ligeledes antage det skeet ef-  
 ter Samraad med Nuncien, at Kongen indgav hiint foromtalte Andra-  
 gende til Curien om at faa nogen Pengehjælp ved en ny Liende, og at  
 Nuncien anbefalede det paa det bedste, thi Andragendet synes efter det  
 foranstørte at være afgaaet netop paa den Tid, da man maa antage, at  
 Kongen og Nuncien maa have været sammen. Da Magnus, som vi  
 have seet, altid var i saadan Pengemangel, at man neppe kan begribe,  
 hvorfor han fik Midlerne til at hverve de Tropper, hvormed han drog  
 i Rusland, og til at udruste sine egne Mænd, synes det tem-  
 melig vist, at han allerede strax underhaanden har slaffet sig Laan  
 ved Anviisning paa de Pengesummer, der skulde tilflyde ham, naar hiin  
 Sktale med Nuncien var bragt paa det Rene ved lovformelige Docu-  
 menter. Dette skete dog ikke før end i Marts 1351, under Kongens  
 Bærelse, paa et stort Møde af Raadsherrer og andre Høvdinger,  
 som Dronning Blanche i sin Mands Navn holdt i Jønkøping, og  
 hvor tillige, merkeligt nok, Drottseten Ogm Gysssteinsøn deeltog  
 for Norges Vedkommende, hvilket egentlig synes at have været mere,  
 end hans Embede berettigede ham til. De svenske tilstedeværende Her-  
 rer vare Biskop Peter af Linkøping, Hr. Mikolas Martusson, Provst i  
 Linkøping og Kongens Cantler; Hr. Mikolas Arnbjørnsøn, Hr. Niko-  
 las Thuresøn, Drottsete, Hr. Karl Meskonnungssøn, Hr. Anund Sture,  
 Hr. Gøstlav Arvidssøn, Hr. Mikolas Matesøn, Hr. Erngisl Sunes-  
 søn, Ridder, og Johan Christinasøn, Enev, allesammen Raadsherrer,  
 samt Hr. Mikolas Ingevaldsøn, Foged i Stockholm, Hr. Magnus Bis-  
 kopsøn, Ridder, Halsteen Petersøn, Befalingsmand over Slaane, Algot  
 Benediktsøn, Lagmand i Vestergrotland, Mikolas Magnusson, Peter Lind-  
 ramsøn og Benedikt Thuresøn, Enev. De kom sammen, heder det i  
 documentet, og raadslog den 19de Marts i det Bærelse hos Minori-  
 tterne i Jønkøping, hvor Dronning Blanche da opholdt sig i det be-  
 lemte Errende at afhandle forskjellige, begge Riger vedkommende, Anlig-  
 ender. Og i Betragtning af den store Trang i begge Riger og de  
 store Krigsfarer, hvori Rigerne nu stadigt befandt sig, og som frem-  
 deles kunde befrygtes, samt for at undgaa mange andre offentlige og  
 private Tab, fandt de det høist ønskeligt, om man kunde faa laant de

indkomne pavelige Penge for dermed at sikkre sig Waaben, Tropper og andre Forsvarsmidler, imod siden i visse Terminer at tilbagebetale dem i Flandern til den eller dem, som Pavesædet maatte befuldmegtige til at modtage dem. Herom blev man da enig med Johannes Guilaberti, der ogsaa var tilstede, paa følgende Betingelser: a) alle de Penge, som de paa Nigernes Begne deputerede Modtagere, nemlig for Sverige Hr. Mikolas Drottsfete, Hr. Gøtstav Arvidssøn og Sogneprest Johan i Røping, for Norge Hr. Drm Drottsfete og Abbed Arnulf i Hoveds, erholdt udbetalte efter Nunciens Ordre af de pavelige Penge, skulde tilbagebetales Nuncien eller hvem han eller Kammeret maatte give Fuldmagt dertil i Brügge i Flandern i godt Sølvs, efter Coursen 6 Mk. svenske Penge paa een fin kölnsk Mark, førstegang 1200 Mk. fint Sølvs af de fra Sveriges Kirker modtagne Penge inden førstkommende St. Hansdag, og Resten inden St. Michelsdag efter; skete ikke Betaling til den Tid, skulde al deraf flydende Skade og Rente godtgjøres; b) Dronningen stillede til Sikkerhed hele sin Medgift, Biskopen sin Kirke, sine Indtægter og sit Gods o. s. v., og de øvrige ligeledes sine Ejendomme; c) Dronningen, Biskopen og de øvrige lovede med fast Stipulation, at Kongen, naar han kom tilbage, saavel som de øvrige fraværende Herrer, Erkebiskop Peter i Lund, Heming i Uppsala, og de øvrige svenske Biskopper, samt Raadsherrerne og Ridderne Gøtstav Sunessøn, Karl Tufessøn, Ketil Glysing, Israel Byrgessøn, Throtte Peterssøn, Laurents Karlssøn, Magnus Knutssøn, Mikolas Dannæs, Magnus Gudmarsøn, Gregorius Styrbjørnsøn, Sigge Magnussøn, Andres Westilssøn og Laurents Karlssøn, og Svenen Mikolas i Hovlaste, der ligeledes vare fraværende <sup>1)</sup>, skulde godtgjende denne Contract og underkaste sig de samme Forpligtelser, og vægrede de sig derved paa Grund af Fraværelsen, skulde de nu tilstedeværende alene overtage Forpligtelserne <sup>2)</sup>. Herefter skete nu en heel Deel Udbetalinger, men saa langsomt, at der alene af denne Grund ej længer kunde være Tale om at tilbagebetale saa meget af Laanet som 1200 Mk. brendt eller 7200 Mk. svensk inden næste St. Hansetid, thi meget indkom først efter den Tid. Merkeligt er det, at hverken i Sverige eller Norge var der ved denne Lejlighed Tale om anden Tiende end Treaarstienden.

<sup>1)</sup> Hermed er det ikke sagt, at alle disse fraværende Herrer vare med i Krigen; om Biskop Thomas af Wexjö er det f. Ex. vist, at han i Forvejen var hjemme paa Kronoberg. Men mange af dem, især de verdslige, var dog sikkert med Kongen, og vi vide det med Visshed om Hr. Israel Byrgessøn, hvis han ei paa denne Tid allerede var død, hvad der er høist sandsynligt, men hvad man da endnu ikke vidste i Sverige.

<sup>2)</sup> Original-Dokumentet herom findes endnu i det pavelige Archiv.

3, som om man ikke har erkjendt de følgende to Mars Tiende, villet betale dem. Den, som betalte først af alle, var Biskop af Begsjø, som allerede den 9de Mars, førend Contracten var talte Rumastatten for 7 Mar og endeel af Pavetienden, siden, Juli, endeel af den eldre Pavehjelp. De øvrige Indbetalinger Besteraas d. 1ste Mai, for Uppsala 2den Juni, for Strengs og 15de Juni, for Linköping 15de Juni og 9de Juli, for 3de Juni, 17de Sept. og 8de Octbr. <sup>1)</sup>). De to Erkebiskoper rige fem Biskoper gave siden efter Løfte sine særskilte Ratificationsdelsessbreve, hvorved de underkastede sig den samme solidariske Ansvar som Udstederne af Hovedbrevet, stillende baade sine Kirker og sin endom som Sikkerhed. Kongens Ratification blev givet paa et stort de, som han ej længe efter sin Tilbagekomst til Sverige, i den Ildel af Juli Maaned, holdt i Kalmar. Han overtog her af 12te Juli tilligemed Dronningen alle de af denne indgaaede lser og stillede sine Riger og al sin Ejendom til Sikkerhed, n med hende og Raadsherrerne havde gennemgaaet Regnskabs hvad der allerede var modtaget af Mikolas Thuresøn og

atteringsbrevene for bløse Indbetalinger findes indført i en Papirscoder i pavelige Archiv, indeholdende saavel Afskrifter af den nyopførte Gjelds- tract med de paafølgende Godkjendelser og Tilslutninger, som Kvitteringer alle de tre Gange Johannes Guilaberti var her oppe i Norden som navn- Collector, nemlig 1351, 1354 og 1356. De svenske Kvitteringsbreve for 1 ere følgende: 2den Juni 1381 i Stockholm, modtaget ved Götstav Ar- sön af Uppsala Capitel under Vacancen, af Rumastatten for 1328 til 1340 980 Mk. 10 Pen. sv., og af Treaarstienden 1889 Mk. svensk; den 15de i 1351, i Kalmar, af Biskop Peter af Linköping og Capittlet 1241 Mk. 2 Ort. 2 Pen. i Rumastat for 1333—1350, 2039 Mk. 1 Ore af Tre- stienden og 20 Mk. i subsidium terræ sanctæ; 9de Juli 1351, i Kal- , af samme Biskop for Gotland 44 Mk. 9 Ore 1 Ort. Gotlandsk, ende til 132 Mk. 6 Ore sv., samt 25 Mk. 3 Ore 1 Ort. 6 Pen. sv., alt reaarstienden; 28de Juli i Søderköping af Biskop Sigge i Skara 729 Mk. 3 Ore sv. i Rumastat for 1328—1360, 230 Mk. sv. af Indtægter af geistlige beider, for 5 Mar; den 17de Sept., i Bjodhunn, 396 Mk. 3 Dr. 6 Pen. 5eraarstienden; den 1ste Mai 1351, i Besterlanda, af Biskop Egil i Be- las 308 Mk. 7 Dr. 2 Ort. 4 Pen. sv. i Rumastat for 1333—1350, og Mk. 6 Dr. af Treaarstienden; 3die Juni 1351 i Stockholm af Biskop mund i Strengnes 597 Mk. 2 Ort. sv. i Rumastat for 1328—1350, og Mk. 6 Dr. af Treaarstienden; den 15de Juni, i Telge, ved Mikolas Drott- af Biskop Sigmund paa Biskop Thomas i Begsjø Begne 1000 Mk. sv. Treaarstienden?) samt 50 Mk. i subsidium terræ sanctæ; d. 1ste Juni, ochholm, ved Biskop Heming i Abbo 333 Mk. sv. i Treaarstiende; 9de Mars i, paa Kronoberg, af Biskop Thomas 126 Mk. 6 Ort. 2 Pen. sv. i Rumastat for 1333—1350, og 216 Mk. 3½ Dr. i Treaarstiende; den 11te Juli i Kalmar af op Thomas 86 Mk. sv. „til Undersøelsen af de lombardiske Rebeller“.



Hr. Gøtstav Arvidssøn, og erkjendte, at dette tilsammen beløb til en Sum af 12000 Mk. svensk, for hvilken han saaledes blev pavelige Kammers Debitor, samt tillige, at denne Sum allerede havde været anvendt efter Bestemmelsen til Sveriges Riges Nytte og Fødenhed <sup>1)</sup>. Sidenefter indkom der, som vi see, ogsaa flere andre Emner, hvilke dog ikke altsammen synes at have tilflydt Kongen, men deelt at være sendte lige ned til det pavelige Kammer. Fra de verdslige, ligere fraværende, Raadsherrer, fulgte derimod ingen Betræftelse, og Udderne af det første Gjeldsbrev bleve saaledes virkelig nødsagede til at overtage Forpligtelserne. Om Modtagelsen af Penge fra Norge var og kunde der, endnu ikke godt være Tale; vi ville ogsaa see, at kun mindste Deel deraf indbetaltes i dette Aar og det meste i 1352, som Regnskabet ikke afsluttedes førend i 1353.

Om Johannes Guilaberti, som vi antage, var kommen til Sverige lerede førend Kongen tiltraadte sit Tog til Rusland, kunde han vel stride til Udførelsen af sit Indkræver-Hverv, saalænge alle havde Hænderne med Udrustningen. Men siden, og endnu inden Udgangen af 1359, meldte sig hos Erkebiskop Heming og fremlagde sin Fuldmagt til at indbetale det pavelige Kammers Tilgodehavende, nemlig Rumastatten, Resten af Clemens d. 5tes Særaarstiende, den Særaarstiende, som var udstreket Johannes d. 22de, Pave Clemens's Treaarstiende af 1343 og Toaarstiende af 1345 mod Tyrkerne, Annaterne af de ledige Beneficier, og frivillige Gaver til det hellige Land m. m. (3die Decbr. 1350). Erkebiskopen svarede hertil, at Rumastatten i Sverige ikke betaltes med en Pening for Hoved, men saaledes, at i Uppsalas Diocese med Undtagelse af Skogeland, Mangermanland og Jemteland, enhver Bonde, som pløjede saaede, kun betalte en Pening og i de øvrige Diocesser kun en halv P for sig og hele sit Huus, men de andre, som hverken pløjede eller saaede, betalte intet, hvorhos der af hine tre nordlige Landstaber aldrig var nogen saadan Skat, ligesaa lidet som den nogensinde var fordret. Cle

<sup>1)</sup> Dette Ratificationsbrev saavel som Erkebiskop Peters, dateret Kalmar den 12de Juli, ere ligeledes indtagne i den ovennævnte Codex. Efter Peters Brev føres ogsaa i Korthed, at ligelydende Breve findes fra Erkebiskop og Biskopperne Sigge, Sigmund, Egil, Heming og Thomas. Disse sees senere Document, denne Sag vedkommende, at have været saaledes dateret: Erkebiskop Hemings den 1ste April, Biskop Hemings d. 11te Juni, Sigge d. 12te Juni, Egil's og Thomas's d. 16de Juni og Sigges d. 25de Juni. Brev siger ogsaa udtrykkeligt, at de verdslige Herrer, hvis Godshjendelighed lovet, ikke gave nogen saadan. Summerer man sammen, hvad der var kommet før den 12de Juli, bliver dette kun lidt over 9590 Mk. svensk, som formodentlig regnebe man med, hvad der senere i samme Aar fulde indkom, som beløb sig til lidt over 2555 Mk. svensk.

1. Stes Seraarstiende, sagde han, var allerede bleven betalt til Johan af Serone og Bernard de Ortulis; Johannes den 22des Seraarstiende var igjen bleven eftergivet af Benedictus den 12te, Clemens den 6tes Treaarstiende mod Tyrkerne derimod var samlet og ventede alene Collectorens Anordning, hvorimod man lige til nu aldrig havde hørt det mindste om Treaarstienden. Annaterne var det overdraget Biskop Peter i Linköping at opkræve, og af Testamenter samt Kirkeblokkene, der endnu ej var aabnede, var heller ikke noget endnu indkommet <sup>1</sup>). Det er besynderligt nok, at Collectoren kunde gjøre Fordring paa Johannes den 22des Seraarstiende, hvad enten han tiltog sig dette af egen Magtfuldkommenhed, eller efter Kammerets Ordre, thi han maatte jo dog vide, at dette Paalæg var ophævet af Benedict den 12te <sup>2</sup>). Man seer ogsaa, at han ikke gjorde videre Paastand derpaa. Besynderligt er det paa den anden Side, at man i Sverige endnu ikke vidste noget om Bullen af 1345, der forlængede Clemens den 6tes Treaarstiende endnu i to Aar. Men at den heller ikke endnu havde naaet Norge, sees deraf, at der ligesaa lidt her som i Sverige for det første betales mere end Treaarstienden. Siden blev vistnok, idetmindste i Sverige, Treaarstienden opkrævet.

Men medens disse Penge opkrævedes og indbetaltes, havde Pave Clemens allerede bønhoert Kongens Andragende om en ny Tiendehjælp og tillige truffet andre Foranstaltninger for at skaffe ham saa megen Bistand som muligt, idet han befalede Korsfærdig prediket mod Russerne og opfordrede baade de tydske Riddere og Kongen af Polen til at gjøre alles Sag med ham. Det var et formeligt Opraab til Kamp mod Russer og Hedninger langs hele den russiske Grændse. De pavelige Buller, som handle herom, ere daterede den 14de Marts 1351. Bullen om Tienden, der er stilet til Geistligheden i Sverige og Norge, citerer Paven, at han i Betragtning af de mange og svære Byrder, der liebegne fra, især i disse Tider, strømmede sammen over den romerske Kirke, allerede havde tænkt paa at udskrive en Tiende af de geistlige Indtægter i begge Riger for et vist Tidsrum, da han af Kong Magnus gjennem dennes Sendebud fik Efterretning om, hvad der var udrettet til Karelerne og Ingermanlands Omvendelse, og om de skrækkelige Grusomheder, som Russerne siden, efter Kongens Tilbagetog, anrettede mod de nye Omvendte, hvilket Kongen paa Grund af det store Folketab, hans Riger havde lidt i Pesten, ej uden overordentlig Bistand kunde forhindre, hvorfor han ydmygt anholdt hos Paven om nogen Hjælp formedelsst en Tiende. Denne Kongens Nød vilde Pa-

<sup>1</sup>) Brev i det sv. Rigsarchiv (Processen mod Erkebiskop Hemling), Lagerbring III. S. 603, Gelse's Bullarium p. 121.

<sup>2</sup>) See ovenfor S. 178.

den gjerne see til at lindre og havde derfor efter Overlægs Cardinaler besluttet at udskrive en Tiende af alle geistlige In Sverige og Norge i fire Aar fra førstkommende Kyndelmisfe at r saa fra 2den Febr. 1352 til s. Dag 1356) til lige Deling n pavelige Kammer og Kong Magnus. Denne Tiende skulde Go i hvert af hine fire Aar indtræde og samle i to Terminer, ne Mai og 11te November, og hver Gang afgive Halvdelen til eller den, hvem han paa sine Vegne gav Fuldmagt til at modta Til Overcollectorer udnævntes ved Skrivelse af samme Dag E ter af Linköping, Biskop Thomas af Bøgsjø og Abbed Arn vedø Kloster, med udstrakt Myndighed til at anvende de kirkelige midler. For at undgaa al Tvivl og Bryderi med Hensyn i ningen skulde Pengene hæves i den paa hvert Sted i Omlø Myntsort <sup>2)</sup>). Fremdeles fik Erkebiskopperne i Nidaros, U Lund, ved Skrivelse af samme Dag, Befaling om at lade Kor i alle tre Riger og nærliggende Der mod hine Bantroende, sagn om at de, der nu tog Korset imod dem, skulde nyde samtl forladelse og øvrige Fordele, som om de personlig drog til Land <sup>3)</sup>). Samme Dag lod Paven endvidere Anmodning Højesteren og Ridderne i Lifland om at staa Kong Magnus han dertil opfordrede dem, idet de sendte nogle tappre Mænd a Midte til Karelernes og Ingrernes Land for at hjælpe til d svar <sup>4)</sup>). Biskopperne i Ösel og Dorpat, saavelsom Provsten i ligeledes Befaling om at forbyde alle Kjøbmænd og andre Russerne Waaben, Krigsfornødenheder eller anden Hjælp, under geste kirkelige Straffe <sup>5)</sup>). Og endelig udskrev Paven fremdeles Dag efter Anmodning af den polske Kong Kasimir og til h mod Russer, Littauer eller Tatarer af den polske Geistlighed: ter en Fireaarstiende fra næste Allehelgensdag at regne, de skulde deles halvt mellem Paven og Kongen. Man synes i Wisshed at maatte antage, at han ogsaa her har ladet Korset p

<sup>1)</sup> Regest. Clement. VI. commun. ann. 9. lib. 2. p. 2. fol. 124. cf

<sup>2)</sup> Sammesteds ep. 1366.

<sup>3)</sup> Sammesteds, ep. 9. lib. 3. p. 2. fol. 199. ep. 910.

<sup>4)</sup> Sammesteds, lib. 2. p. 2. fol. 163. ep. 1535, Theiners Monumet I. No. 701.

<sup>5)</sup> Sammesteds, No. 700.

<sup>6)</sup> Sammesteds, No. 702. Denne Bulle har aldeles samme Ind bruger, hvor ikke de særegne Forhold gjør en Forandring nødvent samme Udtryk som Bullen til Norges og Sveriges Geistlighed, v

Alt dette var nu vistnok en god Hjælp, men til Krigen mod Rus-  
 se kom det forseent, siden Stilstanden maa have været sluttet og Fan-  
 æe udberlede i Dorpat, førend hine Buller af 14de Marts kunne  
 ages at have naaet Sverige og Finland. Men saa vilde jo rigtignok  
 gevel de Penge, som denne halve Fireaarstiende skulde indbringe Kon-  
 i, komme vel tilpas som Hjælp til at afdrage den store Gjæld,  
 ri han nu var kommen deels til Papestolen, deels ogsaa til Grev  
 nrif og andre, der havde deeltaget i Krigen. Det lader ogsaa til, at  
 ng Magnus strax efter sin Hjemkomst har plejet Underhandlinger med  
 rien om at faa denne Tiende forlænget til fem Aar, og at Kong Val-  
 iar i Danmark, ved at høre om denne Begunstigelse, der blev Mag-  
 i til Deel, ogsaa har søgt at opnaa det samme, ja at han endog har un-  
 handlet med Papestolen derom i Forening med Magnus. Men des-  
 re savne vi nærmere Underretning om, hvorledes disse Underhandlin-  
 bleve ledede. Vi erfare kun, at da Pave Clemens i Begyndelsen af  
 gust 1351 udnævnte Johannes Guilaberti til at modtage den Halv-  
 i af den nye Tiende, der skulde tilkomme Papestolen, tales der i  
 e desangaaende udstedte Breve ikke om „Fireaarstienden“, men om  
 femaarstienden“, og ej om Norge og Sverige alene, men ogsaa om  
 Danmark, hvorhos det heder, at Paven nu har paalagt denne Tiende ef-  
 : Ansøgning og Bøn af Kongerne Magnus og Valdemar og tilstaaet  
 i begge Halvdelen deraf <sup>1</sup>). Man maa formode, at Paven nu enten

---

den paalægges. Det er sjensynligt at see, at de begge ere skrevne under eet,  
 hvilket ogsaa vækker Forestillingen om, at Kong Magnus og Kongen af Polen  
 have staaet i umiddelbare Underhandlinger med hinanden.

- n) De Breve, som herom forefindes i de forskjellige pavelige Regestbøger, ere føl-  
 gende: Pavens Brev til Johannes Guilaberti af 6te Aug. 1351, hvori han mel-  
 der ham, at han efter Kong Magnus's og Kong Valdemars Anmodning har paa-  
 lagt Geistligheden i deres Riger en Femaarstiende, hvoraf de selv skulde  
 beholde Halvparten, og den anden Halvpart modtages af de tre Overcollecto-  
 rer for siden at udbetales ham (Rg. Clement. VI. Secr. ann. 10. fol. 37, i  
 Concept i Innocent. VI. archetyp. epist. ann. 9. 10. No. 238). b) Pavens  
 Brev til Joh. Guilaberti af 8de August, hvori han udtrykkeligt befaler ham  
 at modtage af Overcollectorerne den pavelige Halvdeel af Femaarstienden  
 for de tre Riger (sammesteds). c) Pavens Breve til K. Magnus og K. Val-  
 demar af 8de August, hvori han anbefaler Joh. Guilaberti, befuldmægtiget til at  
 modtage den pavelige Halvdeel af Femaarstienden i deres Riger (sam-  
 mesteds fol. 49, i Concept l. c. No. 245). d) Pavens Brev af 8de August  
 til Joh. Guilaberti, hvorved han underretter denne om, at han efter Kong  
 Magnus's Bøn har i dennes Riger paalagt Geistligheden en Fireaarstiende,  
 samt at Johannes af Overcollectorerne skal indbringe den pavelige Halvdeel  
 deraf. Hvad der især synes at betegne denne Rebaaction som den, ved hvilken  
 det havde sit Forblivende, er den Omstændighed, at Brevet ej staar i de egent-  
 lige Brevegefter, hvor ogsaa flige Breve, der afgik uden at være fuldkom-

allerede har udstedt en Bulle, hvorved Tiendepaalegget i Tiden udstræktes til endnu et Aar, og i Rummet ogsaa til Danmark, eller har tænkt at lade en saadan Bulle udgaa og foreløbigt ladet de dertil hørende Breve affatte, uden dog at være ganske bestemt derpaa. Thi ved Siden af det Brev, hvori det paalægges Johannes Guilaberti at indtræbe Paven's Halvdeel af Femaarstienden i alle tre Riger, er der og et andet af samme Datum og affattet aldeles i samme Udtryk, med den Forskjel, at det alene taler om Fireaarstienden, om Kong Magnus, og om dennes Riger, uden at nævne noget om Valdemar og Danmark. Det maa saaledes antages, at der er blevet sendt to Sæt Breve op til Johannes, eet, der betegner Tienden som Femaarstiende for alle tre Riger, og et andet, der alene taler om Fireaarstienden for Norge og Sverige, for at han efter Omstændighederne kunde bruge hiint eller dette. Og saavidt man veed, kom han heller ikke til at bruge det første; thi senere er der alene Tale om Fireaarstienden, og der findes heller ingen Spor af, at nogen saadan Tiende ved denne Tid er paalagt i Danmark, eller, at Johannes Guilaberti overhoved havde noget med Kong Valdemar og hans Rige at bestille <sup>1)</sup>. Formodentlig har Johannes Guilaberti selv overtydet sig om, at en Forlængelse af Tiendepaalegget i Sverige og Norge og en Udstrækning deraf til Danmark vilde møde en Uvilje, for hvilken Curien ej burde udsætte sig.

Med Collectionen i Norge gik det, som sagt, langsommere, maaske for en Deel paa Grund af Vestens Eftervirkninger, da saamange af Biskopperne, der hver i sin Diocese skulde forestaa Indsamlingen, var døde, og tillige en Mængde af de Personer, der skulde betale Tienden, længere vare i Live. Collectionen besørge des her af Overcollectoren Arbeid Arnulf, der til sin Medhjælp eller Undercollector havde taget Munkken Ingjald Jonsen af sit eget Kloster. Den første Indbetaling til dem stete i Bergen den 20de August 1351 af det derværende Capitel,

---

men bestemte til at anvendes, ofte ere indførte, men i en Codex, indeholdende saakaldte Cameralbreve fra Clemens den 6tes og Innocentius den 6tes Tid (litteræ camerales, ann. I—IV. fol. I), thi her maa Brevet antages at være indført saaledes, som der var vedlagt Joh. Guilaberti's Regnskaber. Det er ellers Skade, at der ikke efter Joh. Guilaberti forefindes saadanne Regnskabsbøger, som efter Joh. de Serone og Bernard de Ortulis samt Petrus Grasse. Man vilde deraf vistnok have faaet nøje Underretning om denne Sag saavel som om mange andre af den største Interesse, navnlig vilde man deraf kunne faa lidt nærmere Besked om Tiden, da Kongen frigæbe i Rusland 1350—51.

<sup>1)</sup> Han kaldte sig dog ogsaa Nuncius og Collector for Danmark, men dette kan alene have været paa Grund af Udtrykkene i hans første Beskrivelse af 1349.

medens Biskop Gisbrikt formodentlig, maa have været borte paa Biskopstads<sup>1)</sup>. Der betales hvad der af Treaarstienden for Bergens Diocese da var kommet ind, nemlig 431 Mkr., 5 Ører, 2 Ertoger i gængse Penge, 50 Pd. 15 Sh. 1 P. Sterling, 3 Gylden og to Guld-Scudi; og i Numaskat 73 Mkr., 1 Øre og to Pen. norst, samt 3 Pd. 16 Sh. 6 Pen. Sterling. Resten, heed det, var for en stor Deel ikke kommet ind formedelsk den store Dødelighed, som havde hersket. Der næst indbetaltes i Oslo den 31te October Treaarstienden for Stabangers Diocese ved tre Fuldmægtige for Biskop Sigfrid saavel som en Chorsbroder derfra til de samme Collectorer med 500 Mkr. norst, uden at der var Tale om Numaskatten. Den 5te November 1351 stede paa en Gaard ved Navn Øye i Oslos Diocese Indbetalinger for dette ved Ktepresten Hallvard Bjarnessøn, Officialen Gyrd Atlessøn og Chorsbroderen Jon Thorleifssøn. I Treaarstiende betales 4757 Mkr. 5 Ører, og i Numaskat 478 Mkr. 3 Ører 2 Ertoger, altsammen i norste Penge. Derefter stede ingen Udbetaling, førend paa Provincialconciliet i Bergen, hvorom der i det følgende vil blive Tale, i August—September 1352; Biskop Haavard af Hamar betalte her den 3die September i Treaarstiende 750 Mkr., og i Numaskat kun 15 Mkr., altsammen i norste Penge. Kort efter, den 18de September, bekjendte Bergens Domcapitel tillige med nogle Undercollectorer, at de fremdeles, men med stor Vanskelighed, paa Grund af den overhaands Dødelighed, havde faaet ind i Treaarstiende, 250½ Mkr. norst, 11 Pd. 5 Sh. Sterling, 1 Royal, 3 smaa Gylden, og 1 Mkr. 7 Øre 2 Ertoger Sølv, samt i Numaskat for det sidste Aar 7 Mkr. i norste Penge og 4 Sh. 9. Pen. Sterling. Dagen efter betalte Erkebiskop Olaf, der endnu opholdt sig i Bergen, for sin Diocese til Kong Magnus's befuldmægtigede Sendebud i Treaarstiende 2100 Mkr. norst<sup>2)</sup>. Alle de øvrige nævnte Summer vare ligeledes blevne indbetalte, middelbart eller umiddelbart, til Kong Magnus. Over alle

<sup>1)</sup> Gisbrikt maa paa denne Tid haade have været valgt og indviet, thi den Raalhøltste Biskop Gyrd, som indviedes med ham, var i 1351 kommen tilbage til Island, see 361. Aannaler, Udg. C. 282.

<sup>2)</sup> Dipl. N. I. 327, 328, 332, 333, 334. Alle disse Breve ere her aftrykte efter daarlige og fejlsfulde Afskrifter. Originalerne findes endnu i det pavelige Archiv, men i meget daarlig Stand, da de høre blandt den Masse af Archivsager, som Connetablen af Bourbon efter Indtagelsen af Rom 1527 led bruge til Underlag for sine Soldaters Heste. Det maa særøvrigt ved disse Indbetalingsbreve bemerkes, at de ej ere Døltteringer, tværtimod Bevidnelser fra Biskopperne og Capittlerne selv, om hvormeget de havde betalt, til Legitimation for Beløbet af Kongens Gjæld. Saaledes er det ogsaa afgjort, at Betalingerne have stuet der, hvor Brevene ere afstedte.



disse Udbetalinger stete siden en nøjagtig Efterregning den 18de Juli 1353, da Johannes Guilaberti selv var i Oslo. Der blev ved denne Lejlighed oprettet et lovformeligt Notarialdocument over de indbetalte Summer, hvori de alle, ifølge udtrykkeligt Pavebrev, reduceredes til deres Verdi i sedvanlige Norske Penge. Thi ej alene var, som vi have set, enkelte af Summerne betalte i fremmede Myntsorter, men vi erfare ogsaa af dette Document selv, at der paa Bestikanten gik en noget bedre Myntsort, kaldet „større Mark“, der forholdt sig til de sedvanlige som 9 til 8, og hvorved man saaledes vandt en Ore paa Marken; i denne Pengesort, hvorom man ikke tidligere hører Tale, vare alle de fra Bergens og Halvdelen af de fra Stavangers Diocese indkomne Summer betalte, uden at der i selve Indbetalingsbrevene nævnes noget derom. Endvidere sees der heraf, at der fra Hamar var indbetalt 19 Mr. i Kobber af den Myntsort, som kaldtes Gunnarspeningen (næstee efter Gunnar Hvitt?), men som nu var afflasket og ikke gjaldt mere, hvorfor dette Beløb, som verdiløst, ikke engang er indtaget i selve Indbetalingsbrevet. Vi erfare forresten heraf, at Coursen havde forringet sig siden de forrige Tiendeopføringer i 1327 og 1333; da fik man for 1 Mr. nok 3 til 3½ Sh. Sterling, nu derimod ikke mere end 2½<sup>1)</sup>. Efter disse Reductioner viste det sig, at den indkomne Treaarstiende for Bergen i Alt udgjorde 1252 Mr., 7 Orer, 2 Ertoger og 7 Peninger, og Humaskatten 143 Mr., 2 Ertoger og 7 Peninger, Treaarstienden for Stavanger 531 Mr. Det er allerede ovenfor nævnt, at Treaarstienden for Oslo var 4756 Mr., 5 Orer, Humaskatten 478 Mr., 3 Orer, 2 Ertoger, Treaarstienden for Hamar 750 Mr., og Humaskatten 15 Mr.; Treaarstienden for Nidaros 2100 Mr. Altsaa var Treaarstienden for Oslo alene større end for alle de andre fire Diocesser tilsammen, hvilket vel for en stor Deel maa tilskrives Diocesens større Velstand og Beneficiernes større Rigdom paa Indtægter, men dog tillige umiskjendeligt vidner om, at Tødeligheden blandt Geistligheden, og derfor vel overhoved blandt Befolkningen, i Egnen der ikke havde været saa stor: hvad der og bekræftes deraf, at vi fra Oslos Biskop ej finde saadanne Klager over Affolkningen, som fra Nidaros, Bergen og Stavanger. Hamars Diocese indbragte ogsaa ved de forrige Indføringer lidet i Sammenligning med Oslo's og Nidaros's, men nu gav den dog et bedre Udbytte end Bergens. Marsagen, hvorfor slet ingen Humaskat betalte for Nidaros og Stavanger, angives ikke. Heller ikke kan der

<sup>1)</sup> See ovf. S. 97—100, hvor det er vist, at 1 Pd. Sterling i Regelen udgjorde 6 Mr. nok, stundom 6½; men her i 1353 er det sat til 7½ Mr., og en Sh. Sterl. svarende til 3 Orer.

enhver af de tre andre have været betalt Rumastat for lige mange, thi naar man, ifølge de tidligere Collectors Regnskab, veed, ved 1328 et Mars Rumastat for Oslo udgjorde henved 60 Mk., Stavanger c. 10 Mk., for Bergen c. 30 Mk., for Nidaros c. 26., og for Hamar c. 10 Mk., maa man slutte, at den fra Oslo nu været betalt for 8 Mar, og fra Hamar alene for halvandet eller omtrent to; hvad Bergen angaar, da siges det udtrykkeligt, at det var fire Mar, hvilket er heel mærkeligt, da vi derved endog for Marene nærmest efter Pesten faa et større Beløb end det i 1328, da dog Berøringen maa have været større end i 1350 og 1351. Men maaskee den stegen saaledes i de nærmeste Mar før Pesten, eller var Beløbet saaledes tiltagen, at Skatten selv virkelig var bleven større <sup>1)</sup>).

Det hele Beløb, som Kongen saaledes fik fra Norge, var 10028 Mk., 3 Orer, 1 Ertog og sex Peninge, hvilket tillagt de 12000 Mk., i havde faaet fra Sverige, udgjorde noget over 22000 Mk. <sup>2)</sup>, eller i den i Indbetalingsbrevene selv anførte Cours 2937 Pd. Sterg, eller 19560 Guldgulden, hvilken Sum han altsaa nu var Paven skyldig. Dette Laan maa nu være kommet ham udmerket vel til Rende, og det bevidnedes udtrykkeligt, „at Pengene havde været anvendte til Rigernes Bedste“. Men vi ville dog see, hvorledes dets Afbetaling har voldte ham uendeligt Bryderi, og at overhoved kun en ubetydelig Del deraf nogensinde blev tilbagebetalt, saaat Hestelsesbrevene derfor nu den Dag idag ligge uindsfrie i det pavelige Archiv.

Det synes, som om Island, Grønland, Færøerne og Orknøerne ikke have været dette Tiendepaalæg underkastede, og man kan ikke tvivle paa, at de derom udstedte Pavebreve ogsaa ere blevne sendte did. Men det nævnes intet om, at nogen Tiende virkelig indkom derafra. Nunciens

<sup>1)</sup> Det er ellers mærkeligt, at Rumastatten for Bergen endog i det sidste Mar (1350—51) ansattes til 27 Mk. 3 Orer samt 4 Sh. 9 Pen. Sterl., eller i de sædvanlige norske Penge tilsammen lidt over 32 Mk. Altsaa har den selv da ikke været saa ringe som i 1328. Forresten synes det, som om man af disse Angivelser af Rumastattens aarlige Beløb i Rigets Belmagtsbøger maatte kunne slutte tilbage til Folkemængden, siden Christenrettens Bud var, at enhver, der ejede 3 Mk. talt, skulde udrede Skatten.

<sup>2)</sup> Et Originaldocument af 24de Oct. 1355, der gjør Regnskab for hele Maanedelen, hvorpaa denne Gjæld stiftedes, findes endnu i det pavelige Archiv. Det er et Notarialdocument over Gjældens Anerkjendelse ved Kongens Procurator, optaget i Avignon i Anledning af den Proces, der nu anlagdes mod Kong Magnus til Laanets Tilbagebetaling, og er redigeret i offentlig Form af en apostolisk og keiserlig autoriseret Notarius publicus Ægidius filius quondam Bernardi de Mevania Spoletanæ dioecesis) og forsynet med hans Segl. Det er skrevet med særdeles fin Skrift paa et overordentligt stort Stykke Pergament. Det er det samme, som omtales ovenfor S. 534, Noten.

egne Regnskaber og Qbitteringsbøger synes at maatte have indeholdt noget derom, hvis nogen Indbetaling derfra havde fundet Sted, men findes ikke et eneste Ord, som tyder hen dertil, og saaledes maa man formode, at de, som havde med Indkrævningen derfra, endnu intet havde gjort ved Sagen. Paa Island var desuden ogsaa Tiden nu højest ulejligh for en saadan Indkrævning, da der just, som vi i det følgende ville see, herskede en heftig Strid mellem Indbyggerne og Biskoperne. Der nævnes intet om nogen Tiende-Indkrævning paa Island før end 1369 <sup>1)</sup>.

Imidlertid havde Nuncien ogsaa, som en endnu opbevaret Qbittering viser, sendt en Remisse af 4500 Gylden til det pavelige Kammer gennem det i den Tid meget virksomme Handelshuus Malabayla i Asii. En af dets Medlemmer, Antonio Malabayla, der tillige besørgte de fleste Pengesforsendelser for den polsk-ungarske Collection, indbetalt sine Penge til det pavelige Kammer den 21de Februar 1253 <sup>2)</sup>. Hvor Penge dette har have været, er vanskeligt at sige, thi af den nye Fireaarstiende, hvoraf Kamret skulde have det Halve, var neppe endnu noget indkrævet, og hvad der indkom af de andre Pengesummer, der skyldtes Pavestolen, var lovet Kongen til Laan. Men formodentlig skulde Udbetalingerne til dette fra Collectorerne, efterat de allerede omtalte Pengesummer vare blevne Kongen udbetalte, hvilket ej alene meget godt kan have fundet Sted, men ogsaa rimeligviis har fundet Sted længe før end det nye nævnte endelige Opgjør-Instrument blev affattet, saaat der ogsaa bagefter kan være kommet Restancer ind, der nu gik lige til det pavelige Kasse. Dette er den rimeligste Maade at forklare Sagen paa.

Ej længe efter hiint nye omtalte Opgjør med Collectorerne maa det pavelige Nuncius have forladt Norden og være vendt tilbage til Curia, thi allerede i det følgende Aar see vi ham berede sig til hvad han selv kaldte, et andet Komme til Norden. Dog reed man ikke rigtigt Tiden, naar han afreiste. Endnu i 1352 søgte han Curien om nye Indrømmelser, hvoriblandt disse, at han maatte erholde saavel et Canonicat og et Præbende som Provsteværdigheden ved Uppsala Domkirke, der nye var blevne ledige, samt tillige at han, der allerede var fritagen for at lade sig ordinere til nogen geistlig Grad, saa længe endnu ikke de ham tildeelte Beneficier vare forbundne med nogen Sogneskirke, om endog et eller flere af dem medførte Sjælesorg, alligevel, saalænge han var i det pavelige Kammeres Tjeneste, eller idetmindste i syv Aar, maatte have Sæde og Stemme

<sup>1)</sup> See 3de. Aanalet, Udg. S. 318.

<sup>2)</sup> Rationes collectorum Poloniarum et Hungariorum 1346—1353 et Episcopatus Cracoviensis 1355, (i det pavelige Archiv,) fol. 154. Theiner's Monumenta Poloniarum, S. 567.

vedkommende Domcapitler og nyde alle med Beneficierne forbundne indtægter, ganske som om han havde modtaget Indvielse til de høje grader. Alt dette blev ham bevilget (21de October 1352), det sidste paa Vilkaar, at han inden et Aar skulde lade sig ordinere idetmindste Subdiaconus<sup>1)</sup>. Saaledes have vi i ham et Exempel paa, hvorledes geistlige Titler, Rættigheder og Embeder endog af det højere Rangs kunde meddeles Mænd, der ikke engang havde nogen geistlig Indvielse. Embederne bleve naturligviis bestyrede af Vicarier mod en lille Løn, medens de begunstigede Indehavere nød den største Deel af Indtægterne.

Endnu medens Johan Guilaberti opholdt sig i Norden, havde man et andet Exempel paa den Vilkaarlighed og Hensynsløshed, hvormed Paven kunde begunstige sine egne Yndlinger. Det er allerede nævnt, at den sædvanlige Penitentiarius for den danske Provins, Predikeren Broder Sigfrid af Linköping, strax ved Arne Afslakssøns Død var bleven udnævnt ved Provision til Biskop i Stavanger den 30te Mai 1351. Det er ogsaa nævnt, at han sandsynligviis kom til Norge og personligt tog Biskopsstolen i Besiddelse, om ej før, saa i 1352, efterat der dog allerede, som man erfarer, i October 1351 havde indfundet sig tre Fuldmægtige paa hans Begne, hvoraf to Predikebrødre, ligesom han selv<sup>2)</sup>. Men kort efter — Tiden vides ikke nøjagtigt — døde den gamle Biskop Salomon af Oslo, der allerede i længere Tid synes at have været meget svag og lidelig<sup>3)</sup>, og da Oslo's Biskopsstol, som vi have seet, var mange Gange indtægtsrigere end Stavangers, var det ganske rimeligt, at Sigfrid gjorde alt hvad der stod i hans Magt for at blive forflyttet til Oslo, og saaledes begav han sig strax tilbage til Curien (om han ikke allerede var der) for at sette dette igjennem. Det lykkedes ham ogsaa. Den 14de October decreterede Pave Clemens ikke mindre end tre nye Biskops-Udnævnelser for Norden. Til Erkebiskop i Uppsala i den alle-

<sup>1)</sup> Regest. Suppl. Clement. 14 an. 11. fol. 140. Johannes Guilaberti søgte her tillige om et Par Begunstigelser for andre Klerker, en af Tournay og en af Avignon. Ogsaa den 19de Juli s. A. havde han faaet nogle Ansøgninger bevilgede, nemlig for sin Ledsager og Secretær, den førnævnte Viljam af Plansea, for Notarien Ivar Mikolassøn af Linköping, der havde tjent ham ved Collectoriet (af ham ere mange af de forhen nævnte Documenter oprettede), og som nu fik et Canonicat i Strengnes, o. s. v. Merkeligt nok kaldes Johan Guilaberti sig i disse Supplikker kun Klerk fra Narbonne.

<sup>2)</sup> See Uvitteringen af 31te Octbr. 1351, Dipl. N. I. 328.

<sup>3)</sup> Den Omstændighed, at han ikke selv gjorde Regnskab for den indsamlede Bættelende d. 5te Novbr. 1351 (s. o. S. 539) viser, at han da enten maa have været død, eller meget svag.

rede Mæret forud (15de Mai) afdøde Hemings Sted udnævnte han den hidtilværende Biskop i Linköping, Peter Thorgilsson af Færingetuna; til Biskop i hans Sted udnævnte han Kongens Cantfær Nikolas Martusson, hidtil Provst i Linköping, og endelig i Salomons Sted Broder Sigfrid af Linköping, alt paa Grund af foregaaende Special-Reservationer. Uagtet det formelige Provisionsbrev for den nye Erkebiskop af Uppsala ikke udferdigedes før end under 18de November, underrettede Paven dog allerede den 14de October Kong Magnus i en eneste kort Skrivelse om alle disse tre Udnævnelser. Naar man seer hen til, at de egentlig alle tre vedkom linköpingske Prælater, der vist var meget nøje kjendte og forbundne med hverandre, kan man ikke tilbageholde Formodningen om, at det er den indflydelsesrige Broder Sigfrid, som har drevet det Hele. Men hvad der ved denne Transaction vækker Ubillje og klart viser, hvilke Misligheder dette Provisionsvæsen medførte, er, at der imidlertid allerede ad loblig Vej var udvalgt en ny Biskop i Oslo, der nu uden videre blev fortrængt. I behørig Tid efter Salomons Død var Chorsbrødrene i Oslo traadte sammen til Valgcapitel og havde enstemmigt udvalgt Officiælen Gyrð Atlesson, der endog havde modtaget Confirmation og Indvielse af Erkebiskop Olaf samt deeltaget i Conciliet 1351, da hans Valg dog omstyrtedes ved Sigfrids Provision. Som Grund til Omstyrtingen anføres, at Paven allerede i Salomons levende Live havde reserveret sig Besættelsen af Oslos Biskopsstol, og at Valget derfor, skjønt det i sig selv var foregaaet aldeles canonisk, og ikke af Ulydighed mod, men alene af Uvidenhed om det over Embedet hvilende Reservationsdecret, dog ligesom var ugyldigt. I flige Tilfælde plejede Paven ellers, om han end ikke kjendte Valget, dog ved Provision at udnævne den Valgte, derfor var hans Fremgangsmaade her næsten exempelløst haard, hvilket aabenbart alene er at tilskrive Sigfrids Indflydelse, og Sagen faar et dobbelt bekræftende Udseende derved, at Sigfrid endog synes at have maattet være vidende om Gyrd's Valg, da han bevirkede sin egen Provision. Thi dersom Salomon, hvad man maa antage, var død endnu i 1351, maatte det nye Valg være foretaget inden Vaarens Begyndelse og saaledes have været Sigfrid fuldkommen bekjendt, før end han begyndte at virke til sin egen Fordeel. Ja, da han idetmindste om Sommeren synes at have været oppe i Norge, maa han over Hals og Hoved være reist ned til Avignon for at faa Gyrd's Valg omstyrtet til sin Fordeel. Dette kunde endda nogenledes lade sig forsvare, hvis der var Omstændigheder forhaanden, der gjorde Gyrd mindre skicket eller mindre verdig til at beklæde nogen Biskopsstol, men ikke engang denne Indvending kan her have været tilstede, da Gyrd sidenester dog tilsidst befordredes til den

Biskopsstol, som Sigfrid havde forsmaaet <sup>1)</sup>. Sigfrid erhvervede sig ogsaa andre Begunstigelse ved Pavestolen. I Betragtning af — hvad han i sin Ansøgning selv paaberaabte sig — at han ved sin Befordring i Stavangers Biskopsstol havde forpligtet sig til at betale det pavelige læmmer og Cardinalerne Servitspenge, og desuden havde paadraget sig andre Gjeldsforpligtelser til sit Ophold, til at indrette sig standsmessigt, i sin Indvielse, og til andre sine og Kirkens Nødvendigheder, uden dog i femten Maaneder, han havde forestaaet samme Kirke, at have kunnet holde noget af dens Indtægter, anholdt han om nu at maatte indføre alt hvad han af de samme Indtægter havde tilgode paa den Tid, han forflyttedes, af alle dem, der havde modtaget dem og sad inde dermed. Dette blev ogsaa den 24de October bevilget ham, saaledes at han skulde kunne gjøre det med samme Ret, som om han endnu beklædte den stavangerste Biskopsstol. Det blev derhos paalagt Erkebiskopen Stephan af Toulouse og Biskop Haavard af Hamar samt Johannes Guiberti som „Conservatorer“ at hjælpe ham til sin Ret i dette Stykke, om det skulde behøves <sup>2)</sup>. Endvidere blev det under samme Datum bevilget ham, at sex af hans Klerker, der dagligen gik til hans Bord, skulde i et Aar nyde Indtægterne af de Beneficier, de havde, uden at behøve at være derved. Til Conservatorer, at see dette saaledes ordnet, udnævnedes Biskopperne af Carpentras, Linköping og Westeraas <sup>3)</sup>. Da nu Sigfrid saaledes kom op til Norge med sin Udnævnelse og disse Bevilgninger, hvilket vel skete sidst i 1352 eller først i 1353 <sup>4)</sup>, maatte Gyrd, som allerede indviet til Biskop og formodentlig i Besiddelse af Biskopsstolen, uden videre vige og blev, som man kaldte det, „Biskop uden Kirke“, eller „Biskop i den katolske Kirke“, da Titelen, som han engang havde båret ved Indvielsen, ikke mere kunne berøves ham. Men i Virkeligheden var han atter kun Chorsbroder i Oslo og maatte finde sig i at staa uden Sigfrid i et Aars Tid, indtil Pave Clemens's Eftermand strax

<sup>1)</sup> I Provisionsbrevet for Gyrd til Stavangers Biskopsstol tales der om „Gyrds store Dybers Fortjenester, hvormed den Allerhøjeste har smykket hans Person“.

<sup>2)</sup> Ansøgningen herom, med det pavelige Fiat: Clement. VI. Reg. ann. X. fol. 146. Resolutionen selv Clement. VI. commun. ann. XI. lib. I. fol. 309. ep. 702.

<sup>3)</sup> Resolutionen, sammesteds, fol. 277. ep. 607.

<sup>4)</sup> At Sigfrid idetmindste før den 6te Mal var kommen til Norge og havde tiltraadt sin Biskopsstol, sees deraf, at han var tilstede ved det Raadsmøde paa Baagahus, da Dronningens Morgengave ombyttedes: Dipl. N. II. 319. Da det foromtalte Regnskab over Pavestolen m. m. aflagdes i Oslo den 18de Juli 1353, var baade Sigfrid og Gyrd tilstede, den sidste kaldes her kun „udvalgt til Biskop i Oslo“.



i Begyndelsen af det følgende Aar forbarmede sig over ham og ved Provisionsbrev af 8de Januar 1354 gav ham den af Sigfrid forsmædede Biskopsstol, der nu formedelst Sigfrids Befordring under Opholdet i Avignon var bleven „ledig ved det apostoliske Sæde“ og saaledes hjemfalden til Pavens Provisionsret <sup>1)</sup>. Muligt, at dette dog skyldtes Sigfrids Bestræbelser, og at det den hele Tid havde været dennes Hensigt, kun saaatfige at gjøre et Bytte med Gyrd, men at han alene oppebiede, at hiint Regnskab over hans Indtægter af Stavanger skulde blive affluttet. Man maa formode, at Gyrd ved denne Lejlighed selv var nede ved Curien, siden han tillige saa Dage efter Udnævnelsen fik nogle Andragender bevilgede (23de Januar) <sup>2)</sup>. Pavens Brev synes at have hjulpet godt til, at Sigfrid fik sit Tilgodehavende og kunde klare for sig, thi den 18de August 1354 indbetalte han ganske rigtigt til Kammeret ved sin Efterfølger i Pönitentiar-Embedet, Mikolas, og sin Klerk Jon Odinsøn, det hele Servitsgebyr, 250 Guldgylden og Restancen af de fire mindre Servitser til Pavens Embedsmænd m. m. 37 Guldgylden, hvorfor Kammereren Erkebiskop Stephan af Toulouse meddelte ham sin Datering <sup>3)</sup>.

Pave Clemens døde den 6te December 1352. Hans Efterfølger var Stephan d'Albert (af Limousin), Cardinalbiskop af Ostia, der udvalgtes den 18de og kronedes den 30te samme Maaned under Navn af Innocentius d. 6te. Han var en kundskabsrig, kraftig og statsklog Mand, hvis Interesser mere vare optagne af Bestræbelsen for at gjenvinde Herredømmet over Kirkestatens Stæder i Italien og for at megle Fred mellem England og Frankrige, end med de fjernere Landes kirkelige Anliggender. Hans Krige i Italien forboldte ham store Udgifter, og derfor trængte han ligesaavel som sine Forgængere til at forsøge sine Indtægter ved forskjellige overordentlige Midler <sup>4)</sup>. Han begyndte først og fremst

<sup>1)</sup> Dipl. N. IV. 365.

<sup>2)</sup> Regest. Suppl. Innoc. VI. ann. 2. fol. 14. vs. Gyrd faar her bevillget, at han og ti andre Personer, som han selv kan opnævne i Cancelliet, maa tage sig en Confessor med Ret til absolvere ham in articulo mortis m. m. (se nedenfor S. 555.)

<sup>3)</sup> Innoc. VI. liber quitanciarum fol. 36.

<sup>4)</sup> I Regnskabet over Innocentius's Indtægter og Udgifter for Aaret 1355, aflagt af hans Skatmester Reginald, Biskop af Valencia, findes der blandt Udgiftposterne følgende: „Til Udgifter for at fremme den romerske Kirkes Anliggender i Italien, anbetroede til Egibius, Cardinalbiskop af Sabina (dette er den bekjendte frigeriske Cardinal d'Albornoz, der af Paven havde faaet det Hverv at undertvinge de frasalbne italienske Landstæder), iberegnet 1500 Gylden udbetalte til Forsvar og Bevogtning af Grevskabet Venaisien, der umiddelbart henhører under den romerske Kirke, men foruden og udover alle de Penge-

som sin Forgænger strax ved sin Tiltrædelse at reservere sig Be-  
siddelsen af alle ved det apostoliske Sæde ledigblivende geistlige Æm-  
ter. Desforuden reserverede han sig ogsaa særskilt en Mængde,  
fornehmelig, som det synes, alle Biskopsstole. Man maa endog  
nævne, at han har givet Befaling til at lade anstille en streng Undersø-  
gelse om, hvorvidt de nærværende Indehavere af Beneficier besad dem med  
Ret, eller kun med Tilfidesættelse af hans Formands Reservationsdecret.  
Det har vel, i Forening med det nye ved Sigfrids Provision til Oslo-  
biskopsstol givne Exempel, især bidraget til, at baade Biskript i Ber-  
g og Haavard i Hamar, som vi have seet, begyndte at blive urolige  
derfor fandt det raadeligst at søge Bekræftelse hos den nye Pave,  
vel og strax gav den, men dog lod idetmindste Haavard forstaa, at  
virkelig var en Reservation, og at hans Valg saaledes i sig selv var  
ulovligt, indtil det nu paany bekræftedes.

Innocentius paalagde for det første ingen ny Tieneste, men han drev  
især paa at faa de Kammeret tilkommende Restancer inddrevne saavel-  
som at fremskynde Tilbagebetalingen af Kong Magnus's Laan. Derfor  
kom han ogsaa Johannes Guilaberti strax efter hans Tilbagekomst til  
den anden Gang til Norden. Hans Optræden i denne Sendelse og  
Forsøgene, hvormed Kongen nu fik at læmpe, ville i det følgende  
vi omtalte.

#### 50. Andre Tildragelser i den norske Kirke.

Naar man undtager disse Tieneste-Indkrævninger, er det kun ube-  
lignende, hvad der i de ældre Skrifter berettes om Tildragelserne ved-  
rørende den norske Kirke. Formodentlig var der lidet eller intet at  
sige; Pestens Ødelæggelser maatte vel ogsaa her lamme alt kraftigere,  
og al Foretagelses-Mand for en længere Række af Aar. Saavidt man  
kan se, vilde Erkebiskop Arne have afgivet en kraftig og virksom  
Regjelse, om et længere Liv havde været ham forundt. Vi have  
set, hvorledes han i den korte Tid, han forestod Kirken, var meget paa-  
virket: vistnok foranledigedes dette for en stor Deel af hans Collector-Hverv,  
og vi ere ogsaa berettigede til at antage, at han paa disse Reiser røf-

---

summer, der ere udbetalte af Munkerne i Tyskland og Lombardiet, samt Skat-  
mesteren i Benevent, og foruden Indtægterne af de den romerske Kirke tilhø-  
rende Landskaber i Italien, 192,000 1/2 Guldgylde og 52 Solli. Dette be-  
tegner en for den Tid udmærket Pengefum.

tede vigtigere Hverv, især da vi ej alene erfare, at han under sin korte Embedstid holdt et Provincialconcilium <sup>1)</sup>, paa hvilket saagodtsom alle hans Formænds Statuter bleve samlede i eet Generalstatut, med Tilfidsættelse af det Overflødige, men da vi ogsaa endnu besidde fra hans Haand et udførligt Hvrdebrev til „alle Guds Benner i hans eget Biskopsdømme“, indeholdende gode, kjærlige og letfattelige Formaninger og Belærelser, vedkommende Sacramenter, Gudstjeneste og Kirkestille, o. s. v., af det samme Slags, som det, hans Forgænger Erkebiskop Poul havde udgivet for den hele Kirkeprovins <sup>2)</sup>. Hans Testament, hvorefter han rigeligt betænkte geistlige Stiftelser, viser os ham forresten som en bemidlet Mand og betydelig Godsejer <sup>3)</sup>. Hans hele Embedstid fra hans Indvielse af at regne angives til 3 Aar, 1 Maaned og 1 Dag, og selvfølgelig maa han være død den 17de October, samme Dag, da den forhen nævnte Chorsbroder Arnfinn Petersøn, allerede angreben af Pesten, gjorde sit Testament og heri endog betænkte ham selv med et Legat,

<sup>1)</sup> Dette maa man slutte deraf, at Erkebiskop Olaf i sit Synodalstatut af 1352, hvor han bekræfter Erkebiskop Arnes Generalstatut (Gl. n. 2. III. 303.) udtrykkeligt kalder det „Statutum Arnonis archiepiscopi“, og denne Benævnelse bruges ikke uden om Statuter, vedtagne paa et Concilium. Liden, da dette Concil holdtes, kan neppe have været nogen anden end Sommeren 1349, da Erkebiskop Arne, som vi have seet, var sydpaa i Landet, og den Ojetning ligger derfor nær, at det har været holdt samtidigt med hylint „Parliamentum“ paa Margrethedag (20de Juli), hvorom det danske Chronicon (i. e. S. 493) beretter.

<sup>2)</sup> Norges gl. L. III. S. 295—301. Jfr. Kexfer, Norges Rhist. II. S. 37 fgg. Det kan umuligt være dette Hvrdebrev, som paa det nævnte Sted forstaaes ved „Erkebiskop Arnes Statut“, thi deels er det ej affattet i Statutform, deels gjelder det, som Intimationen udtrykkeligt angiver, kun Arnes eget Biskopsdømme.

<sup>3)</sup> Ved dette Testament (Dipl. N. V. 212) betingede han sig først Gravsted i Christkirken ved sin Frænde Erkebiskop Gills Gædder, og gav derfor hele Gaarden By paa Byneset med fuld Besætning. Der er neppe en eneste Kirke eller geistlig Stiftelse i Nidaros, som han ej har betænkt, deels med Jordegods, deels med Penge og Klenodier, og han yttreder nedenfor i Testamentet, at hans Arvinger skulde have alle hans Ejendomme i Ottersen og Skjervafylke, thi dem havde han arvet, hvorimod han for sine kirkelige Indtægter havde kjøbt de bort-testamenterede, hvilke for det meste laa i Gardsøla og Orkdølafylke. Endvidere betænkte han fattige Paarsørende. Der gives tillige en af Pave Clemens under 3die Septbr. 1349 bevilget Supplication for ham, der saaledes maa være indgiven under hans Sommerophold i det sydlige Norge ans forud, hvori han anholder for den osloffe Chorsbroder Gerd Atlesøn, den samme, der siden blev Biskop i Oslo og Stavanger, om et Canonicat ved Hamars Kirke. Arne kalder Gerd her sin familiaris, hvilket i de Tiders Sprog betegner „hørende til Betjeningen, til Hushjælpspersonalet“. Han var maaskee hans Capellan.

n at vide, at han da muligens allerede var død <sup>1)</sup>). Om hans Ef-  
 følger Olaf er man maaskee berettiget til at antage, at han, som for-  
 i Klostergeistlig, vare en Mand af strengere Seder og alvorligere Stræ-  
 end de Seculargeistlige, og som derfor maaskee var godt flittet til  
 reorganisere Kirken efter den Forvirring, som Pesten havde frembragt.  
 n holdt ogsaa samme Aar, som han kom tilbage fra Curien, et Pro-  
 cialconcilium i Nidaros, hvorved flere Bestemmelser i det Njemed-  
 b vedtagne. De i Mødet deeltagende Biskoper var Gisbrikt af Ber-  
 , Haavard af Hamar og den grønlandste Biskop Jon Skalle. Bi-  
 Salomon af Oslo, der vel var for gammel til selv at reise til  
 rondhjem, sendte som Fuldmægtig sin Chorsbroder, Arne Ketilsøn.  
 sforuden fremmødte som de fire Domcapitlers Befuldmægtigede Baard  
 idridesøn og Thorfinn Eriksøn af Nidaros, Arne Thorsteinsøn af  
 lo, Oddgeir Thorsteinsøn og Botulf Asbjørnsøn af Bergen, Peter  
 idridesøn og Thore Thorkelsøn af Stavanger, samt Baard Bjørnsøn  
 Hamar <sup>2)</sup>). De mærkeligste Bestemmelser paa dette Møde var deels

<sup>1)</sup> Jfr. ovf. S. 500. Arnes Dødsdag, 17de Decr., fastsættes ved at sammenholde  
 hlin Angivelse om Tiden, hvori han beklædte sit Embede, hentet fra Scr. R. D.  
 616, med den her ovenfor (S. 471) meddelte Datum af det Brev, hvori  
 Paven omtaler hans Indvielse og giver ham Tilladelse til at drage hjem.  
 Dette Brev er nemlig dateret 16de September 1346 og maa være udstedt  
 paa selve Indvielsesdagen, da det netop er 3 Aar, 1 Maaned og 1 Dag  
 forud for hlin 17de October, paa hvilken Arne endnu var, eller af sine Nær-  
 meste troedes at være i Live. Var nu Indvielsen tidligere, da maatte han  
 og have været død før 17de October, hvilket han ifølge Arnfinns Testament  
 ikke var; og var han kerimod død efter 17de October, kunde han igjen  
 ikke have været indviet saa tidligt som 16de Septbr., hvad han dog ifølge  
 Pavens Brev var. Saaledes har formodentlig denne samme 17de October  
 været en af de mest ødelæggende Bestdage i Nidaros, da Erkebiskop Arne  
 og Chorsbroderen Arnfinn laa dødsyge paa een Gang, maaskee saa Skridt  
 fra hinanden, og den ene maaskee allerede var død, uden at den anden vidste  
 noget derom.

<sup>2)</sup> Om flere af de her nævnte Mænd faar man af pavelige Provisionsbreve og Sup-  
 plicationeroller lidt nærmere Oplysninger. Samtidigt med hlin Ansøgning  
 fra Erkebiskop Arne, hvorpaa der kom pavelig Resolution den 3die Septbr.  
 1349, fik ogsaa Arne Ketilsøn og Arne Thorsteinsøn Ansøgninger bevilgede.  
 Den første, som da allerede var Chorsbroder i Oslo, fik et Canonicat og en  
 Bræbende under Hamarkirke, hvilke i sin Tid havde været et af Erkebiskop  
 Baals mange Beneficer i hans Gantstertid, og som ved hans Befordring  
 til Erkebiskop bleve ledige ved selve Curien. Altsaa havde da disse Beneficer  
 staaet ubesatte lige siden Baals Ophøielse paa Erkestolen, og hvo havde imid-  
 lertid nydt Indtægterne? Arne Thorsteinsøn, dengang endnu kun „Klerik un-  
 der Oslos Diocese“, fik Hofs Kirke paa Thon, der var bleven ledig ved En-  
 rlen formedelt den forrige Incumbent Brynjulfs Død i Avignon. (Reg.  
 Suppl. Clem. VI. ann. 8. p. 2. fol. 151). Canonicatet i Oslo maa han

de, der tilholdt Geistligheden at føre et verdigere og anstændigere Liv end hidindtil, deels de, der søgte at rette paa de Misligheder, som den ved Pesten bevirkede Mangel paa Prester medførte. Der klages allerede i første Artikel af de vedtagne Statuter over „den forbryderste Sedvane, at den norske Provins's Prester og andre Klerker, med Forglemmelse af sin Gød og sit sande Vel, ej alene antage Følgekoner (focariæ) og holde dem i sine Huse, men hvad der endnu var verre, forene sig med dem paa Lægfolks Wiis ved Overeenskomster, Gaver og Trostabsløfter i Overbær af Kvindernes Frænder“. Tidligere Erkebiskopers Advarsler og Forbud mod dette Uvæsen havde viist sig ubirksomme, derfor bestemtes nu, „forat bekæmpe denne indgroede Ufist med nye Midler“, at enhver Prest eller Klerk, der havde modtaget kirkelig Wielse, og især naar han havde et kirkeligt Beneficium, skulde, hvis han uagtet at være paamindet af sin Biskop alligevel holdt Frille, straffes med Pengebod ifølge Gilvis Statut, og hvis han da ikke forbedrede sig, med Suspension, Excommunication og Affættelse. Og de, der forbandt sig med sine Friller ved slige Overeenskomster eller Gaver, skulde bøde Halvdelen af sine aarlige Indtægter, ja endog straffes end haardere, hvis Biskopen saa syntes. Endvidere bestemtes i Art. 8, at ingen Prest eller Klerk inden de hellige Grader, der havde levet i Frilleliv, maatte begraves inden Kirkenes Mure uden Biskopens Dispensation. Man seer heraf tydeligt nok, og vil fremdeles see, at Coelibatsbestemmelsen endnu ikke paa langt nær havde kunnet gennemføres i Norge, og at de Geistlige der, siden de ikke kunde indgaa et canonisk Egtestab, fremdeles indgik de i eldre Tider ærbrugelige og af den verdslige Lovgivning selv anerkjendte borgerlige Etestabler, uden at dette i mindste Maade synes at have skadet deres Afsæelse blandt deres Omgivelser. Der findes endog endnu just fra denne Tid et Brev, der giver Oplysning om, hvor koldblodigt saadanne Forbindelser anerkjendtes og de deraf opstaaende Forhold ordnedes, endog af vedkommende Geistliges nærmeste Foresatte, der selv havde været med at vedtage hine strenge Bestemmelser mod dette saakaldte Uvæsen. Bre-

---

have faaet under Pesten, ligesaa et i Hamar; siden søgte Gyrd for ham om, at han, skjønt han allerede havde blise Canonicater, der indbragte 34 Gylben, ogsaa maatte faa et i Bergen, hvilket bevilgedes ved Ref. af 23de Jan. 1354 (Reg. Suppl. Innoc. VI. ann. 2. fol. 14, Reg. Innoc. VI. cod. chart. T. 6 fol. 306). Botulf Abbjørnsen var allerede i 1348 Chorsbroder i Stavanger og fik da, efter Ansøgning, ved Ref. af 24de Octbr. 1348 ogsaa et Canonicat med Præbende i Bergen, der ligeledes havde staaet til Paven's Disposition siden Erkebiskop Paals Befordring (Reg. Suppl. Clement. VI. ann. 7. p. 1 fol. 299). Han var ogsaa Prest til St. Peters Kirke i Bergen. Baard Bjørnsen nævnes i et Brev af 1354, hvilket vi strax nedenfor komme til at omtale, som Chorsbroder baade i Nidaros og Hamar samt Provst i Thelemarken.

et er nemlig udstedt den 24de November 1354 paa Siljegjord af en foromtalte Baard Bjørnsøn, Thorsbroder i Nidaros og Hænar, i hans Egenkab af Provst over Thelemarken, samt af Thore Thjostulfsøn, Prest i Siljegjord, og de bevidne her, at Sira Guhorm Thorlaugssøn, Prest paa Eidsborg, redgik for dem, at Sunnhild Atlesdatter, da hun kom til ham, ejede 12 bugilde Merker oruden opredt Seng og Gangflæder, samt at han gav hende 8 Mk. dragilde <sup>1)</sup>. Muligt, at dette Document blev oprettet, fordi Sira Guhorm nu ifølge Concilbestemmelsen skulde sende Sunnhild fra sig, men er gjøres dog ingen Opbevelser over dette Forhold selv. — En Henvisning til Pestens Odeleggelse indeholder Statuternes 5te Artikel, der bestemmer, „at da i disse Tider desverre Mangelen paa geistlige Personer medfører, at der til Sjælesørgere ofte tages enfoldige og uvidende Personer, saa paalegges det de overordnede Prester at undervise disse mægtige i deres Embedsforretninger og især om Messens Regler, om Daaelsen, om den sidste Salvelse, om Begravelsesforretninger, m. m., samt ofte at examinere dem heri“. Der blev tillige vedtaget Bestemmelser sigtende til at hindre Lægmands Indgreb i Kirkens Rettigheder; saaledes bestemtes det i Art. 2, at afdøde Beneficiaries Gods, naar det var adskilt fra Kirkens, skulde nøje bevares af Biskopen og hans Fødemægtige, indtil en retferdig Deling mellem Kirken og den Afdødes Arvinger kunde finde Sted, samt at de Lægmand, der ved verdslig Domstols Mellemkomst vilde tilegne sig denne Bevaring, skulde, hvis de ej inden en Maaned efter Biskopens Anmodning ophørte dermed, udelæses Forbud mod at komme ind i nogen Kirke, og hvis de endda ikke adlode, være forfaldne i Excommunicationsstraf. Art. 10 bestemte, at enhver Klerk, der søgte Bestyttelse af Kongen eller anden verdslig Magtstrat undgaa Straf af sine geistlige Dommere, skulde være excommuniceret af selve Berket; Art. 10, at enhver Klerk, der førte Sag mod sin Kædetraskirkes Ret og Frihed, eller conspirerede imod dem, skulde være Excommunicationsstraf hjemfalden. Endelig bestemte Art. 15, at hvis nogen Lægmand med sit Vidende tvertimod den forordning mellem Kongedømmet og Kirken indgangne, og fra begge Sider besvorne Composition (altaa den tunsbergste af 1277), tiltog sig Behandling og Afgjørelse af Sager, der hørte under geistlig Domstol, eller drog en Klerk mod hans Vilje for en verdslig Ret, eller dømte angaaende Klerkers og Kirkens Ejendom uden vedkommende Geistliges Opfordring eller mod deres Forbud, skulde han af selve Berket falde under Excommunicationsstraf. Heraf kan

<sup>1)</sup> Dipl. N. I. 342.



man see, at Erkestolen i Nidaros trods de tidligere Forhandlinger fremdeles betragtede Compositionen af 1270 som gjeldende og ventede kun paa Lejlighed til at gennemføre dens Bestemmelser, hvilke ogsaa saavidt man kan see, efterhaanden bleve de raadende, da det jo heller ikke kan negtes, at de stemmede ganske med, hvad der nu var vedtaget over hele den romersk-katolske Verden. Artiklens 16—21, 28, 29, indeholder ligeledes nærmere, fordetmeste allerede forhen fastsatte, Bestemmelser om Excommunicationssraf for andre Indgreb af Verdslige i Geistlighedens Rettigheder, eller Forgribelser paa Kirkens Immunitet. Endelig bekræftedes, som allerede ovenfor nævnt, i Art. 6 Erkebiskop Arnes Generalstatut. Alle disse Bestemmelser udfærdigedes den 23de August 1351 og besegledes af de ovenfor nævnte Personer <sup>1)</sup>).

I det paafølgende Aar 1352 holdt Erkebiskop Olaf atter et Provincial-Concilium, hvortil han udfærdigede Tilsigelsesbrevene i Juni Aaret, da han var paa Visitationsreise oppe i de nordlige Dele af Haalog-land. Man har endnu Tilsigelsesbrevet til Biskop Sigfrid i Stavanger, dateret Kapelvaag (i Baagen) den 1ste Juni. Han yttre her — formentlig efter en staaende Formel i saadanne Breve — at Metropolitanerne ifølge de hellige Fædres Decreter vare forpligtede til hvert Aar, uden nogen Undskyldning, at holde Provincial-Concilier for at raadslægge om, hvad der kunde tjene til at rette paa de Undergivnes Feil og forbedre deres Seder. Og derfor havde han besluttet at holde Concilium i Bergen, hvor Biskop Sigfrid skulde see til personligen at indfinde sig og derhos tilholde sit Capitel at afgive Møde ved Fuldmægtige, saafremt de vilde undgaa den Straf, der var fastsat for dem, der udeblev efter Indkaldelse til Provincial-Concilium <sup>2)</sup>. Tilsvarende Brevbrevs maa samtidigt være afgangne til de andre Biskoper. Sigfrid var sandsynligvis paa denne Tid, da Conciliet skulde holdes, allerede under Vejs til Arignon for at tilvende sig Oslos Biskopsstol, thi man finder ingen Tegn til, at han har været tilstede i Bergen, og naar han, som vi have seet, allerede fik sit Ønske opfyldt den 14de October, maa han vel og have tiltraadt Reisen til Curien før Midten af August. Derimod var Øyrd, som han pønsede paa at fortrænge, tilstede ved Conciliet i sin kortvarige Egenkab af Biskop i Oslo, ligesaa Biskop Haavard af Hamar; om Sigbrikt, der hørte hjemme i Bergen, kan der ej være nogen Tvivl <sup>3)</sup>. Af tilstedeværende Chorsbrødre fra forskjellige Capitler

<sup>1)</sup> Norges gl. L. III. 301—306. Udsærligere Meddelelse af Bestemmelsernes Indhold findes i Keyser's: „den norske Kirkes Historie“ II. 344—358.

<sup>2)</sup> Dipl. N. IV. 357.

<sup>3)</sup> Øyrd nævnes i Egenkab af Biskop i Oslo som overværende en Gave af Forbegodt.

nes den førømtalte Arne Ketilsøn fra Oslo, der ogsaa Mæret forudte paa Biskop Salomons Begne <sup>1)</sup>). Forresten er intet opbevaret af, der besluttedes paa dette Concilium, som synes at være blevet holdt jorten Dage tidligere end den af Erkebiskopen tilstevnte Dag. Man kan kun, at flere Biskoper og Capitler under dette Møde have gjort Ansøgning for sine Udbetalinger til de pavelige Under-Collectorer, der selv var tilstede.

Erkebiskop Olaf fik endnu samme Aar, han var kommen hjem til Norge, og ifølge en Ansøgning, som han umiddelbart derefter maa have sendt til Curien, den Ret bevilget af Paven, at han, naar han holdt Messen i fuldt Ornat, eller naar han selv eller en anden i hans Nærværelse predikede, kunde selv eller ved den, der holdt Prediken, tilstaa en Tilgivelse af de Nærværende, der bekjendte og angrede sine Synder, hundrede Aars Fritagelse fra de dem ilagte Pönitentier <sup>2)</sup>). Omtrent samtidigt delte Paven en heel Deel anseede Personer i Norge det sædvanlige Confessionale, eller Tilladelse til at velge en Skriftefader, der ved Dødsøjeblikket kunde give fuldstændig Absolution. Da Rækken af dem, der fik denne Tilladelse, begynder med Olaf selv, er det og høist sandsynligt, at han udbirket den for dem alle. De øvrige ere Biskop Salomon af Oslo, Biskop Jon af Garde i Grønland, Biskop Haavard af Hamar, Biskop Einar af Hole, Hr. Sigurd Hæsthorssøn, Lodin Thoresen Chorsbroder i Nidaros, Hr. Agmund Finnsen, Biskop Gislebrikt af Bergen, Hr. Einar Dma, Ridder, og hans Hustru Fru Ingerid, af Bergens Diocese, Hr. Botulf Asbjørnsen, Kolbein Gindridesen og Sigurd Jvarksen, Chorsbrødre i Bergen <sup>3)</sup>). Da man fra samme Tid forefinder en lig-

---

der fete i Bergen den 21de Sept.; (Dipl. N. II. 313). Haavard af Hamar udbirket i Bergen den 3die Sept. 1352 sit Brev om, hvormegit han havde betalt de pavelige Collectorer i Pavelliende og Rumastat (Dipl. N. I. 332). Erkebiskop Olaf kundgjorde ligeledes fra Bergen den 19de Septbr., hvormegit han havde betalt (Dipl. N. I. 334). Dette var maafee allerede efterat Concillet var sluttet, thi af den Omstændighed, at ikke Gislebrikt, men Domecapitlet i Bergen, Dagen forud gav sit Brev om de samme Udbetalinger, maa man slutte, at Biskopen selv ej længer var i Byen. Formodentlig er det da holdt nærmere den 3die September. Gislebrikt var i Bergen den 30te Juni (Dipl. N. I. 331).

<sup>1)</sup> See nævnte Brev, hvor Biskop Gyrd nævnes.

<sup>2)</sup> Reg. Clement. VI. commun. ann. 10 lib. 4. p. 104. ep. 776.

<sup>3)</sup> Sammeheds lib. 4. p. 2. fol. 166 og lib. 3. de abs. in art. mort. ep. 120—124. Dateringerne af alle disse Confessionaler, thi der er eet for hver, ere fra 22de Juni til 27de Juli. De fleste ere fra 14de Juli, det for Olaf selv af 10de Juli. Af de her nævnte Personer er Chorsbroderen Lodin Thoresen i Nidaros upaatvivleligt den samme Lodin, der havde overlevet Pesten og ene valgt Olaf til Erkebiskop.

ulf indviet af den i den fransk-engelske Historie saa bekendte Talley Cardinalbiskop af Albano og fik Tilladelsen til at drage hjem 15de November <sup>1)</sup>). De Beneficier, han før havde haft, blev saa „ledige ved Curien“ og hjemfaldne til Paven's egen Provision, Botulf udvirkede endnu før sin Afreise Tilladelse til selv at besætte „da der, dels paa Grund af Beneficiernes egen Ubetydelighed, dels medelst Mangelen paa Geistlige overhoved i Norge, og Landets Afstand fra Curien, neppe var at formode, at nogen vilde derved for at søge om dem, hvorfor det var at berygte, at de længe vilde henstaa ubesatte <sup>2)</sup>)“. Samtidigt skaffede han og sin Fr Agmund Olafsson, Chorsbroder i Nidaros og Prest ved Haru (Hadsel) i Westeraalen, samt kanonist Retsstuderende et Canonicat med hende ved Hamars Kirke, allerede i Pave Clemens's Tid ledigh ved Curien formedelst den forrige Indehaver Brynjulf Haralds Død sammesteds, og udvirkede for en anden af sine Venner, S Binaldsson, Prest til St. Mariæ Kirke i Tolga, et Canonicat Præbende ved Stabangers Kirke, uden at de saaledes begunstigede soner derfor behøvede at give Slip paa de Beneficier, som de allerede havde <sup>3)</sup>). Men de Begunstigelses, der var blevne Botulf til Deel, dog vist lidet at sige mod de tunge Gjeldsforpligtelser, hans nye ede Verdighed paadrog ham. Der hvilede nu nemlig mindst et Beløb af Servitspenge paa hans Biskopsstol. Sigfrid var naturlig ved sin Udnævnelse dertil under sit Ophold i Curien bleven den selige Sum skyldig, saavel til Kammeret, som til Cardinaler og Cler, men da han blev forflyttet til Oslo saa kort Tid efter, og endnu Summen var betalt, faldt kun en Deel deraf paa ham, det øvrige skulde udredes af hans Efterfølger, der dog, som det synes, slap at udrede noget nyt Beløb for sin Part, da han ej var bleven indviet ved Curien og desuden beklædte Embedet i for kort Tid til kunne afbetale noget af hiin Restance-Sum. Botulf derimod, som indviet ved Curien, maatte nu ej alene overtage Restancerne efter Sigfrid, men ogsaa forpligte sig til at udrede de nye Summer, som hans Udnævnelse og Indvielse medførte. Disse Udredelser faldt ham,

<sup>1)</sup> Reg. Innoc. VI. cod. chart. T. 10. fol. 489 vs. Man kan i Reglen antage, hvad der ogsaa tydeligt bekræftes af hvad der ovenfor er anført Græfkebiskop Arne, at disse Hjemreise-Tilladelser ere daterede samme Dag Indvielsen.

<sup>2)</sup> Pav. Bulle af 2. Dec. 1355, Reg. Innoc. VI. commun. an. 3. lib. 2. f. 263. op. 319.

<sup>3)</sup> Innoc. VI. Reg. Suppl. an. 3. p. 3. fol. 274. Botulf udvirkede ved sa Lejlighed en Befordring for en Prest fra Njels Diocese.

i letteligt kan begribe, yderst vanstelige. Endnu i 1357 var han ikke men videre end til, gennem sin Fuldmægtig Jacob Lucæ af Prato, betale Afdrag paa de Sigfridske Restancer, og den pavelige Kæmtereer atte bevilge ham Hensland med det øvrige „paa Grund af den Masse Byrder, der hidtil havde gjort det og endnu gjorde det umuligt for m at skaffe Pengene til Reje <sup>1)</sup>“.

Om Biskop Gislebriks Virksomhed i Løbet af denne Tid vides ikke ret, ligesaa lidt som om Biskop Haavards, hvilken desuden kun var kortlevet, medens derimod Gislebrikt og Botulf forestod sine Biskopsstole i en lang Række af Aar <sup>2)</sup>. Ogsaa hviler der et stort Mærke over, hvorledes det i denne Tid og lang Tid forud stod til med Færøernes Biskopsstol. Vi have seet, at Signar i Aaret 1343 var bleven afløst af Haavard, om hvilken forøvrigt intet andet vides, end at han døde i 1348. Haavard nævnes i den gamle Biskopsfortegnelse, hvorom der i det foregaaende er talt, en vis Arne, og efter denne igjen en anden Arne, med Tilnavn Svæla <sup>3)</sup>, om hvilken man veed, at han i Aaret 1365 tilfældigvis ved Storm blev fordreven til Island og opholdt sig der en Vinter <sup>4)</sup>. Det er saaledes umuligt at vide, om det er den ene eller den anden af begge disse Arner, der i Januar 1360 fik tre Brevender bevilgede af Paven, af hvilke det ene handlede om, at hans Konningsfører Gerlach Specin maatte bekræftes i Besiddelsen af et Klosteret Canonikat i Bügow i Mecklenburg, og det andet om Befordring for en svensk Prest under Uppsala Diocese <sup>5)</sup>. Imidlertid skal man vel snarest slutte, at det var den yngre Arne, naar man seer hen paa, at saadanne Ansøgninger fra Biskoper om Befordring for deres Benævnelse oftest indgaves og bleve bevilgede paa den Tid, da de selv laa nede i Exil for at faa sin Provision, saaat der altsaa idetmindste er en Tilfældighed for, at han netop nu var bleven udnævnt til Biskop. Han kaldes „Broder Arne“, hvilket viser, at han var Klostergeistlig. Hans Forbindelse med tyske og svenske Geistlige vækker Formodning om, at han har været en af de kongelige Klerker, der havde fulgt Kongen

<sup>1)</sup> Kvittering dat. 20de Apr. 1357 fra Kæmtereren, Erkebiskop Stephan af Toulouse, i „Liber quitanciarum“ Innoc. VI. fol. 431 vs.

<sup>2)</sup> Nærlig til 1370—1380.

<sup>3)</sup> See Biskopsbrevet i Langes „Norsk Tidsskrift“ V. S. 44.

<sup>4)</sup> Isl. Annaler ved 1365, Udg. S. 314.

<sup>5)</sup> Reg. Suppl. Innoc. VI. ann. 8. fol. 2. Resolutionen er dateret den 21de Januar 1360. Arne kalder sig her frater Arno Episcopus Førens in Norvegia, og tillige Pavens „devota creatura“; af Tillægget „frater“ fremgaar, at han var Klostergeistlig, af „devota creatura“, at han var udnævnt ved Provision.

ulf indviet af den i den fransk-engelske Historie saa bekendte Talleyran Cardinalbiskop af Albano og fik Tilladelsen til at drage hjem d 15de November <sup>1)</sup>). De Beneficier, han før havde haft, blev saaled „ledige ved Curien“ og hjemfaldne til Paven's egen Provision, men Botulf udvirkede endnu før sin Afreise Tilladelse til selv at besette den „da der, dels paa Grund af Beneficiernes egen Ubetydelighed, dels paa medelst Mangelen paa Geistlige overhoved i Norge, og Landets store Afstand fra Curien, neppe var at formode, at nogen vilde drøderne for at søge om dem, hvorfor det var at befrygte, at de alligevel længe vilde henstaa ubesatte <sup>2)</sup>“. Samtidigt staffede han og sin Frænde Agmund Olafsson, Chorsbroder i Nidaros og Prest ved Garud (Hadsel) i Westeraalen, samt kanonisk Retstuderende et Canonicat med Præbende ved Hamars Kirke, allerede i Pave Clemens's Tid ledigblevet ved Curien formedelst den forrige Indehaver Brynjulf Haraldsson's Død sammesteds, og udvirkede for en anden af sine Venner, Einar Binaldsson, Prest til St. Mariæ Kirke i Tolga, et Canonicat med Præbende ved Stavangers Kirke, uden at de saaledes begunstigede Personer derfor behøvede at give Slip paa de Beneficier, som de allerede havde <sup>3)</sup>). Men de Begunstigelses, der var blevne Botulf til Deel, havde dog vist lidet at sige mod de tunge Gjeldsforpligtelser, hans nye opvandede Verdighed paadrog ham. Der hvilede nu nemlig mindst et dobbelt Beløb af Servitspenge paa hans Biskopsstol. Sigfrid var naturligvis ved sin Udnævnelse dertil under sit Ophold i Curien bleven den sedvanlige Sum skyldig, saavel til Kammeret, som til Cardinaler og Officiarer, men da han blev forflyttet til Oslo saa kort Tid efter, og endnu Summen var betalt, faldt kun en Deel deraf paa ham, og det øvrige skulde udredes af hans Efterfølger, der dog, som det synes, slap at udrede noget nyt Beløb for sin Part, da han ej var bleven indviet ved Curien og desuden beklædte Embedet i for kort Tid til at kunne afbetale noget af hiin Restance-Sum. Botulf derimod, som var indviet ved Curien, maatte nu ej alene overtage Restancerne efter Sigfrid, men ogsaa forpligte sig til at udrede de nye Summer, som hans egen Udnævnelse og Indvielse medførte. Disse Udredelser faldt ham, so-

<sup>1)</sup> Reg. Innoc. VI. cod. chart. T. 10. fol. 489 vs. Man kan i Reglen alligevel antage, hvad der ogsaa tydeligt bekræftes af hvad der ovenfor er anført af Erkebiskop Arne, at disse Hjemreise-Tilladelser ere daterede samme Dag som Indvielsen.

<sup>2)</sup> Pav. Bulle af 2. Dec. 1355, Reg. Innoc. VI. commun. an. 3. lib. 2. p. f. 263. ep. 319.

<sup>3)</sup> Innoc. VI. Reg. Suppl. an. 3. p. 3. fol. 274. Botulf udvirkede ved samme Lejlighed en Befordring for en Prest fra Eids Døce.

letteligt kan begribe, yderst vanskelige. Endnu i 1357 var han ikke den videre end til, gennem sin Fuldmægtig Jacob Lucæ af Prato, tale Afdrag paa de Sigfridske Restancer, og den pavelige Kæmæreer te bevilge ham Henslånd med det øvrige „paa Grund af den Masse Lyrder, der hidtil havde gjort det og endnu gjorde det umuligt for at slaffe Pengene til Veje <sup>1)</sup>“.

Om Biskop Gisbricts Virksomhed i Løbet af denne Tid vides ikke, ligesaa lidt som om Biskop Haavards, hvilken desuden kun var kort, medens derimod Gisbrict og Botulf forestod sine Biskopsstole i lang Række af Aar <sup>2)</sup>. Ogsaa hviler der et stort Mørke over, hvorledes i denne Tid og lang Tid forud stod til med Færøernes Biskops-

Vi have seet, at Signar i Aaret 1343 var bleven afløst af Haavard, om hvilken forøvrigt intet andet vides, end at han døde i 1348. Haavard nævnes i den gamle Biskopsfortegnelse, hvorom der i foregaaende er talt, en vis Arne, og efter denne igjen en anden, med Tilnavn Svæla <sup>3)</sup>, om hvilken man veed, at han i Aaret 1355 tilfældigvis ved Storm blev fordreven til Island og opholdt sig en Vinter <sup>4)</sup>. Det er saaledes umuligt at vide, om det er den ene eller den anden af begge disse Arner, der i Januar 1360 fik tre tagender bevilgede af Paven, af hvilke det ene handlede om, at hans udnævningsfører Gerlach Specin maatte bekræftes i Besiddelsen af et erhvervet Canonicat i Bügow i Mecklenburg, og det andet om Bering for en svensk Prest under Uppsala Diocese <sup>5)</sup>. Imidlertid skal man vel snarest slutte, at det var den yngre Arne, naar man seer hen at saadanne Ansøgninger fra Biskoper om Befordring for deres Benøstest indgaves og bleve bevilgede paa den Tid, da de selv laa nede i Curien for at faa sin Provision, saaat der altsaa idetmindste er Bøynlighed for, at han netop nu var bleven udnævnt til Biskop.

Kaldes „Broder Arne“, hvilket viser, at han var Klostergeistlig. En Forbindelse med tyske og svenske Geistlige vækker Formodning om, at han har været en af de kongelige Klerker, der havde fulgt Kongen

) Dattering dat. 20de Apr. 1357 fra Kæmæreeren, Erkebiskop Stephan af Toulouse, i „Liber quitanciarum“ Innoc. VI. fol. 431 vs.

) Remisg til 1370—1380.

) See Biskopsbreffen i Langes „Norsk Lidskrift“ V. S. 44.

) Isl. Annaler ved 1365, Udg. S. 314.

Reg. Suppl. Innoc. VI. ann. 8. fol. 2. Resolutionen er dateret den 21de Januar 1360. Arne kalder sig her frater Arno Episcopus Forensis in Norvegia, og tillige Pavens „devota creatura“; af Tillægget „frater“ fremgaar, at han var Klostergeistlig, af „devota creatura“, at han var udnævnt ved Provision.



Vi ville i det følgende see, hvorledes Sigfrids Efterfølger paa Biskopsstol, selv en Nordmand, dog fik det Beneficium, han havde beklædt, besat med en Svensk og ligeledes skaffede en anden Mand et Beneficium, skjønt allerede den Tid var indtruffen, hvor og Sverige i politisk Henseende paa det nærmeste var adskilt fra anden. Men dette — man kunde sige geistlige — Fællesskab ved sig fremdeles, ja tiltog endog snarere end astog. Der kan ingen Tvivl om, at netop dette geistlige Fællesskab har været en mægtig Dæmning til at befordre de unionelle Tendenser og forberede den større politiske Union, som ved Århundredets Slutning kom istand. Det synes nemlig, at da Norge igjen kom lidt til Kræfter, og de Geistlige igjen blev nogenlunde fuldstændiggjort efter Pestens Ødeleggelser og saa stundom norske Geistlige bleve ansatte i Sverige.

Efter nu nærmere at have iagttaget, hvorledes det gik med disse pavelige Reservationer og Provisioner, der i den Tid, som vi her have for os, kunne siges at være bleven til staaende, bliver det ogsaa lettere at indsee, hvor store, idetmindste tilsynede Fordele ej alene Pæststolen, men ogsaa Cardinalcollegiet, Paven Hofholdning og formentlig det hele Contorpersonale i Paven celli havde af dette System, som det derfor maatte ligge i aller Interesse at vedligeholde, saalænge det lod sig gjøre. For det havde den blotte Omstændighed, at saa mange Beneficier nu boede ved Curien, den Følge, at desto flere Embeder bleve ledige samt altsaa hjemfaldt til den pavelige Disposition ifølge de Reservationer, som hver Pave nu, den ene efter den anden, ved sin Tiltrædelse i udstedte. Tidligere kunde dette ikke godt indtræffe, uden naar de Erkebiskoper vare nede ved Curien for at modtage Betræftelse Valg, og ved deres Indvielse alle de Beneficier bleve ledige ved som de hidtil havde haft, medens de Beneficier, der paa lignende tilhørte de til Bysbiskoper udvalgte Prælater, der sedvanligvis i hjemme, ogsaa kun bleve ledige „udenfor Curien“ og derved uden den pavelige Disposition. Men Provisions-Systemet medførte, ogsaa Aspiranterne til Biskops-Embederne maatte drage til Rom hvis de vilde gjøre sig noget Haab om at opnaa den attraaede Hæder: de modtog saaledes sin Udnævnelse og Indvielse der, og bleve alle deres hidtil hafte Beneficier først der vacante. De

---

de prebendis vacaturis, op. 21. 22. Til Conservatorer for Jon Erkebiskopens Biskopen af Carpentras, Biskopen i Oslo og Abbeden i til Conservatorer for Konrad Biskopen af Carpentras, Abbeden af O Decanen i Dorpat (Johannes Gullabert).

des allerede her en Masse større og mindre Beneficier, som alene besattes af Paven, og da det nu, især i hine Tider, hvor alle retninger gik saa langsomt, deels var vanskeligt fjernt fra Avignon side, hvilke Embeder der paa denne Maade vare forbeholdte Pavens Disposition, deels ogsaa var at vente, at enhver, der allerede befandt sig ved Curien, vilde have større Udsigt til Befordring, end den, som sad hjemme, fulgte heraf, at ogsaa underordnede Geistlige i Masseviis maatte rejses ned til Avignon for ved enhver gunstig Lejlighed at være ved Paven. Men heraf fulgte igjen, at ogsaa enhver af disse, der ved pavelig Provision ombyttede et eller flere mindre Beneficier med et større, efterlod hine som „ledige ved Curien“ til pavelig Forsøgning. Men skjønt det ofte var Tilfældet, at begunstigede Klerker fik besidde flere Beneficier paa een Gang, indtraf det dog stundom, at hans nye og det forrige Beneficium vare altfor uforenlige med hinanden, og det blev udtrykkeligt paalagt Candidaten, at han, naar han var kommen i virkelig Besiddelse af det nye, skulde opgive det gamle, hvilket imidlertid ligesuldt betragtedes, som om det var blevet vacant fra den Dag, Provisionsbrevet var udfærdiget. Det laa forøvrigt i Sagens Natur, at jo flere Beneficier der saaledes bleve ledige ved Curien, desto mindre Ræde havde man saavel ved denne selv, som hjemme i Landene paa, hvilke der blev bortgives og hvilke ikke, og derfor betegnede de fleste Ansøgninger om og Provisionsbreve til mindre geistlige Embeder ikke engang et bestemt Beneficium, men „det første ledigblivende“, saaledes som ovenfor (S. 346—347) er vist. Og om et saadant endog ikke egentlig kunde siges at være blevet ledigt ved Curien, gjorde dette alligevel intet til Sagen, thi her forudsattes Paven at benytte sig af sin specielle Reservationret, og han kunde derfor i Masseviis give Expectancer paa det første ledigblivende Beneficium af den eller den Indtægt, der ellers blev bortgives af N. N. Biskop“. Men denne store Sammenstimlen af Verdens Geistlige til Avignon, som herved foranledigedes, kunde for første nu ikke andet end bidrage til denne Stads Opkomst og Flor; thi end, som vi nys have seet, mange af dem meget fattige og henslæbede der en kummerlig Tid under lang Solliciteren, saa indfandt der sig dog ogsaa en Mængde rige Prælater, der gav mange Penge ud og saaledes indirecte berigede det pavelige Statskammer. Dog end mere vandt ved de Pengesummer, som Provisionssystemet umiddelbart aflastede, var nu for det første alle Expeditionsgebyrerne for de utallige Provisionsbreve, der hvert havde sin Taxt, efter Embedets Anseelse og Indtægts Størrelse. Men fremfor alt afgav Biskoppernes Servitspenge en Indtægtskilde. I den forrige Tid, da alt gik i sin Orden, og Lydperne ordineredes hjemme, kunde der ikke være Tale om Servits-

penge for andre end Erkebiskopperne. Nu derimod maatte enhver Biskop, som indviedes ved Curien, ligeledes betale dem, saaledes som vi allerede har seet, deels til det pavelige Kammer, deels til Cardinalcollegiet, deels til „Familiarer og Officialer“. Naar nu, som det fremgaar af Dwitteringe bøgerne, disse Servitspenge til det pavelige Kammer for enhver Biskop udgjorde gennemsnitligt 250 Guldgylden, og man dog allermindst for hvert Aar kan regne halvhundrede Biskopsprovisioner, bliver denne Indtægtspost alene 17500 Guldgylden eller noget over 1850 Pund Sterling der svarer til det Tidobbelte i vore Dage<sup>1)</sup>. Og ligesaa meget fik Cardinalerne. Det var saaledes ikke at forundre sig over, at Pave, Cardinaler og det hele Hof- og Cancellie-Personale gjorde alt hvad de kunde for at overholde dette System uden at kunne eller ville see dets fordærrelige Følger.

En af disse synes dog at maatte have fremtraadt saa iøjensaldende, at man formeligt maa have lullet Øjnene derfor, uagtet det netop var en af de Misligheder, som man ved Provisionsystemet foregav at vil afbjelpe. Det var den lange Tid, hvori mangt et Beneficium kom til at henstaa ledigt, uagtet det idetmindste ved Biskopsprovisionerne var en staaende Talemaade, „at Hans Hellighed var betænkt paa en snar Besættelse af den ledige Biskopsstol, for at den ikke skulde udsættes for de Ulemper, der flød af en altfor lang Vacance“<sup>2)</sup>. Vi have allerede set Exempler derpaa i flere af de Beneficier, som bleve ledige, da Hr. Povel Baardsen opbevredes paa Erkestolen. Han havde haft Beneficiet, som det lader, i saagodtsom alle norske Dioceses, idetmindste i dem, hvor det fandtes Canonicater og Præbender. Disse Beneficier bleve saaledes ledige den 15de December 1333<sup>3)</sup>. Et af dem var et Canonicat med Præbende ved den orkneyiske Kirke. Dette blev ikke besat før end den 21de Juli 1343, da Pave Clemens overdrog det til Chorsbroderen i Oslo Thom Gurhormsen, saaledes at denne ved Siden deraf beholdt sit osloiske Canonicat<sup>4)</sup>. Der siges udtrykkeligt i Provisionsbrevet, at hine Beneficier havde staaet ledige lige siden Paals Indvielse. Det er allerede tidligere nævnt, at Paal Baardsen i Aaret 1322 havde faaet St. Nikolai Kapell i Undradal i Cogn. Dette, der ligeledes blev ledigt ved hans Besiddelse, og som beregnedes efter Tiendetarten til en aarlig Indtægt af 10 Mk. Sølv, blev ikke besat af Paven før end den 24de Octbr. 1344.

<sup>1)</sup> Ogsaa de ved Provision udnævnte Klosterforstandere maatte betale Servitspenge. Herom findes i det pavel. Archiv Abbed Hallvards, Erkebiskop Olaf Gillemands, Originalbilletation for 15 Mk. br. Sølv eller 75 Gylden, dat. i 135.

<sup>2)</sup> See f. Ex. Provisionsbrevet for Erkebiskop Olaf i Dipl. N. I. 322.

<sup>3)</sup> Denne Dag blev nemlig Paal indviet, see ovenfor, S. 147.

<sup>4)</sup> Reg. Clement. VI. commun ann. 2. lib. 5. litteræ gratiarum de canonicatibus et præbendis vacantibus, ep. 11.

det overdroges den bergenske Chorsbroder Orm Agmundsøn, stjent rigtignok ved denne Lejlighed heed, „at der i Mellemtiden ved den ordinære Autoritet havde været indtrængt andre i Embedet, den ene efter den anden“, hvilket naturligtvis vil sige, at Biskopperne havde benyttet sin lovlige Ret til at besætte det. Her havde altsaa i Virkeligheden i Vacancen ikke været saa lang, og Skaden selvfølgelig ikke saa stor, men besynderligt er det at see Begreberne saaledes forrykkede, at den, der i ordentlig Vis var bestillet til et Kald, der ellers vilde have henstaaet i et Par Aar, kaldes „indtrængt“, medens derimod den, der virkelig var indtrængt, og maaskee nu kom for at fortrænge den rette Incumbent, betegnes som den lovlige Ihændebringer. Den samme Forføjning skete samme Dag, og med Tillæg af samme Bemærkning om Indtrængelse af andre Candidater ved den ordinære Autoritet, med det Canonicat ved bergens Christkirke, som Paal Baardsøn havde haft. Det blev med hørende Præbende overdraget til Botulf Asbjørnsøn, den samme, der senere blev Biskop i Bergen <sup>1)</sup>. Det følgende Aar fik den forhen omtalte Arne Ketilsøn, Chorsbroder i Oslo, en Præbende ved Hamars kirke, som Paal Baardsøn havde haft, og som ved dennes Oplyselse paa Erkestolen var blevet ledig, uden at der tales om nogen midlertidig „Indtrængelse“ <sup>2)</sup> af andre, medens det dog ej er afgjort, at en anden ej havde fundet Sted. Dette være nu, som det vil — i ethvert Henseende maatte Provisionssystemet gjøre Skade; thi enten forvoldte det, Embederne i altfor lang Tid stode ledige, eller og opstod der Forvirring og mangehaande Ubehageligheder, naar — hvad vi nu allerede have seet Exempler paa — en ved Curien udnævnt Candidat fremlagde Provisionsbrev og ved et paveligt Magtsprog fortrængte en Mand, der længe i en lang Karrære havde været i uforstyrret og velfortjent Besiddelse af Embedet <sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> Clement. VI. Reg. Suppl. ann. 7. p. 1. fol. 299.

<sup>2)</sup> Clement. VI. Reg. Suppl. ann. 8. p. 2. fol. 151.

<sup>3)</sup> Til større Sikkerhed for den, der fik Provisionsbrev, plejede der sedvanligvis at indrykkes i dette, „at hvilkensomhelst anden Ihændebringer strax skulde vige ham Pladsen“. Dette gik dog ikke altid saa let fra Haanden, og et af de bedste Exempler derpaa afgiver netop den ofte omtalte pavelige Nuncius Johan Guilaberti's Udnævnelse til Decanus i Dorpat. Biskopen og Capitlet i Dorpat vilde aldeles ikke erkjende Udnævnelsen, og Decanaten blev ad lovlig Vej besat med tre Candidater efter hinanden, uden at Johan Guilaberti fik en eneste Eftilling af Indtægterne; og denne maatte begynde en voldsom Proces derom, paa hvilken han ikke oplevede at see Ende. Der findes endnu i det vaticanske Archiv et løst Ark med Overkrift „In causa Tarhaticensi“, indeholdende Copi af en af Biskopen og Capitlet i Dorpat i August 1360 notarielt fremsat Appeal mod de Grecurators Fremgangsmaade, som i sin Tid, da Provisionen skete, vare paa sedvanlig Vis blevne bestilte for Jo-

51. Indviklede Forhandlinger, maaſkee om Slaane, med Kong Baldemar. Spændt Forhold og idelige Stilſtande med de tydiſke Stæder. Overeenskomst mellem Kongen og de holſtenſke Grever.

Det er forhen omtalt, hvorledes Kong Magnus ikke længe efter ſin Hjemkomſt fra det ruſſiſke Tog holdt et Raadsmøde i Kalmar, hvor han godkjendte de paa hans Begne af Dronning Blanche indgaaede Forpligtelſer med Henſyn til Laanet af de pavelige Penge, der tildeels vare og herefter fra Tid til anden bleve ham indbetalte. Det heder rigtignok i Gjeldsbrevet, at de „vare anvendte til Rigets Bedſte“, hvilket ſkulde ſynes at antyde, at de allerede var modtagne og udgivne, men ſaaledes kan det dog ikke forholde ſig, da vi, ſom det ovenfor er viiſt af Qvitteringerne ſelv erfare, at flere Summer indkom førſt bagefter, ej at tale om hvad der kom fra Norge, hvilket altsammen førſt indberettedes ſenere. Men hine Ord paſſe viſt paa, hvad der var modtaget før Gjeldsbrevets Udſtedelſe, thi at modtage og atter udbetale Pengene var for Magnus, eller dem, der foreſtod hans Finantſer, viſtnok et af det ſamme, i ſaa ſtor Forlegenhed for Penge befandt han ſig, at han ikke alle Tegn at ſlutte, i denne Tid. Saaledes havde han endog ſat ſine Kroner i Pant til Lübeck, hvilket dog forudſætter en mere en almindeligt trykſtende Pengetrang <sup>1)</sup>. Uagtet hans Finantſer altid ſynes at have ſtaaet paa en ſlet Fod, maa det dog have været Udruſtningerne til Kongens Landstog, ſom iſærdeleſhed opslugte alt hvad han kunde ſlaſſe, og den gamle Niimkrønike har derfor viſt ganſke Ret, naar den, ſom vi have ſeet, taler om hans ſtore Ubehageligheder med de udenlandſke Lejerskræfter, der fordrede ſin Sold. Det var vel ogſaa for en ſtor Del om at ſlaſſe Penge til Beje, at Kong Magnus holdt et Raadsmøde i Helsingborg, om hvilket vi forøvrigt intet andet vide, end at det ſandſynligviis afholdtes i September 1351 <sup>2)</sup>. Imidlertid maa man næſten for-

---

hannes. Denne bøde Mætet efter, og Erkebiskop Bromold i Alga anſøgte ham om, at hans Frænde, Nikolaus af Elſenhuſen, Indehaver af Decanetet, med hvem Johan i flere Aar havde procederet, nu maatte ſaa pavelig Proviſion, hvilket ogſaa bevilgedes. Innoc. VI. Regest. Suppl. an. 9. p. 2. fol. 247.

<sup>1)</sup> See Kong Magnus's Brev dateret Marstrand den 14de Juli 1352, hvorved han giver Heine Etywe Fuldmagt til at gjenløſe hans pantsatte Kroner og bringe dem fra Tydſkland til Sverige (Lappenbergs Sartorius II. S. 422). At det var til Lübeck, de vare pantsatte, ſees deraf, at Brevet ſelv findes i Lübeck's Archiv.

<sup>2)</sup> Den danſke Chronicon af 1357 for Aaret 1351 (Scr. r. D. VI. 526) ſiger: Rei Sveciæ parliamentum tenet in Helsingborg. At dette Møde holdtes i September maa ſluttet ſees deraf, at Kongen udſtedte to Breve fra Helsingborg den

de, at der til samme Tid har været underhandlet med de tydske Stæ-  
 , og fornemmelig med Kong Baldemar. Thi just under dette sit  
 hold i Helsingborg, den 17de September, udgav Kong Magnus en  
 trættet Gjenpart af Kong Erik Haakonssøns og Kong Haakon Mag-  
 søns Breve af 1294 om Friheder for Rostocks og Wismars Bor-  
 re i Norge <sup>1)</sup>, og tillige berettes det, at tre danske og tre svenske  
 isloper kom sammen i Lund hos Erkebiskopen for at handle om Fred  
 mellem Rigerne <sup>2)</sup>. Nu var det netop bestemt ved den endelige Freds-  
 tning i Wardberg mellem Magnus og Baldemar, at hvis denne søgte  
 forurolige Magnus i Besiddelsen af Slaane m. m., da skulde inden  
 14 Uger de nærmeste tre Biskoper og tre verdslige Herrer fra hver  
 Side træde sammen i Helsingborg og efter anstillet Undersøgelse dømme  
 Danefongen til en Bod af 30000 Mk. Sølv. (s. o. S. 286.) Vel  
 der i hiin Beretning kun Tale om tre Biskoper fra hver Side,  
 Mødet fandt Sted i Lund, og ikke i Helsingborg, saa at det vel kan  
 se muligt, at Gjenstanden for disse Overlægninger kun vare kirkelige  
 liggender. Men noget synes dog ogsaa paa denne Tid at maatte  
 se været Kong Magnus og Kong Baldemar imellem, thi ellers vilde  
 ikke deres paatænkte Forbund mod Russerne have gaaet overstyr. Vi  
 se desuden seet, at Kong Baldemar i denne Tid virkelig omgikkes med  
 om at vinde Slaane tilbage, og at han i dette Øjemed oplagde  
 sig Haad med Kong Magnus's egen Svoger, Hertug Albrecht. Det  
 derfor ikke usandsynligt, at Magnus kan have erfaret noget herom, skjønt  
 rigtignok lader til, at han i alle Fald ingen Mistanke nærede til sin Svo-  
 . Men om Magnus endog intet derom har erfaret, saa var der dog an-  
 Spørgsmaal vedkommende de forhenværende danske Landstæder, i sig selv  
 tige nok til at kunne bevirke et midlertidigt spændt Forhold mellem ham  
 Baldemar. Begge de unge Prinser, Kongens Halvbrødre, vare døde i  
 sten, og Kong Magnus tog deels som deres Lehnsherre, deels som deres  
 ntuelle Arving, Søndrehalland i Besiddelse <sup>3)</sup>. Men hvorledes gik det

---

17de September, nemlig det ene, der strax nedenfor omtales, Bekræftelse  
 af Rostocks og Wismars Privilegier; det andet vedkommende Finland, Por-  
 than ad Juusten. S. 261.

<sup>1)</sup> Samh. XIII. S. 258. Her staar der, at de eldre Kongers Breve var af  
 1292, men dette maa være en Fejltagelse, da der ej kan være meent noget  
 andet end det af 6te Juli 1294, s. o. IV. S. 234—240.

<sup>2)</sup> Det danske Ehr. af 1357, l. c. Mødet synes at have været holdt allerstidst i  
 Maret, da det omtales efter Kong Baldemars Hjemkomst fra Tydskland den  
 16de November.

<sup>3)</sup> At han tog det i Besiddelse sees nofsom deraf, at han kort efter bortforleenede  
 det til sin Dabbling Benedikt Algotson. Men der er ogsaa udtrykkelige Ud-



med Vorpsernes Besiddelse i Danmark, navnlig det holbetske Hertugdømme? Ved den sidste Overeenskomst i 1346, da Vorpserne afstod fra alle Fordringer paa Estland, havde Baldemar givet dem fuldkommen Æquivalent i Holbek, og dette maa have været noget mere end en blot og bar Forlening: det maa have været en virkelig Ejendomsret, der ved deres Død gik over på deres Arvinger, nærmest Moderen, Hertuginde Ingeborg. Men paa den anden Side er der igjen Tegn til, at de unge Vorser under hine Forhandlinger, da de vare nede i Kjøbenhavn og frasagde sig Fordringerne paa Estland, have ladet sig overtale af Baldemar ved allehaande Løfter til at slutte sig nærmere til ham, maaskee endog til underhaanden at erkjende ham som sin Lehnsherre ogsaa for Søndrehalland, eller til at give ham Løfte om at ville gjøre det, naar et dertil belejligt Øjeblik frembed sig, saarelsom at Kong Magnus er kommen undervejs dermed, thi han skulde vel ellers have foranlediget den allerede forhen omtalte Slejsning af Falkenbergs Slot, der fandt Sted just i det samme Aar, som Vorserne og Baldemar havde været sammen? Hvis altsaa Kong Baldemar efter Vorpsernes Død virkelig har gjort Demonstrationer til at ville indfordre Søndrehalland og i dette Øjemed maaskee har gjort Bansteliighed med Hensyn til Vorpsernes Efterladenskab i Sjælland, da var dette allerede Anledning nok til Forhandlinger af det Slags, der antydes i Fredstractaten af 1343. Og at der var vigtige Sager paa Ferde mellem begge Konger, saarelsom af de trende Sammenkomster, de havde i det paafølgende Aar, hvorom der nedenfor vil blive talt. Derhos er det vel heller ikke uden Hensyn til de skaaanske Hallandske Anliggender, at K. Magnus nu tilbragte længer Tid paa de Kanter og efter et kort Ophold i det østlige Sverige atter kom tilbage, i det han nemlig fra hiin Samling i Helsingborg begav sig til Bjodhuus, hvor han var den 10de October, og de følgende Aar, efterat have været oppe i Mælar-Egnene i Februar og

---

nesbyrd om, at han i sit eget og sin Moders Navn indbrag deres private Besiddelser som Arvegods. Der findes saaledes et Brev, udstedt paa Bartholomæus den 25de Marts 1352 af Kong Magnus og hans Moder Hertuginde Ingeborg „til Everige, Halland og Sambo“, hvorved de skjenke alt det Gods, der er dem tilfaldet i Hamars ved Hertugerne Haakons og Knuts Død, m. m. i St. Martins Nonnekloster i Ekeninge. Allerede i Februar 1350, formodentlig umiddelbart efter Hertugernes Død, havde Kong Magnus indfordret Hamars-Godset, thi der findes, som vi allerede have seet, i det svenske Rigsarkiv et Brev udstedt i Stockholm af Jon Hæsthorsson den 21de Febr. 1350 hvorved han uden Gjensætningsret, men mod Erstatning afstaaer til Kong Magnus Halvdelen af det Gods i Hamars, som han havde faaet med sin Hustru Birgitte Knutsdatter, og som Kongen nu havde tilbagefaaldt. (Se ovenf. S. 394). Dette kan ikke fortales anderledes, end at Birgitte har været Medarving til Hamars-Godset, som Kongen nu søgte at samle under sig.

gynnelsen af Marts, allerede den 25de Marts var tilbage i Wadberg blev paa de Kanter indtil hen i August<sup>1)</sup>). Sildigere Forfattere ville bestemt vide, at Kong Waldemar aabenbart fremkom med Fordring paa Skaane, ja at han endog dømtes til at udrede sin nævnte Straffebod af 30000 Mk. Men efter alle Tegn at domme berette dette alene efter Gjetning uden at vide mere positivt om den Sag, end nuomstunder<sup>2)</sup>). Paa samme Tid have vel derimod de holstenske Grever paaatværgende fordret Udbetaling af de Penge, som Kongen efter Vædet til Rusland var bleven dem skyldig, og Waldemar maatte heri kunne sige en Lejlighed til, under en Fejde, som han netop nu havde med dem, at vinde Kong Magnus for sig.

For nogenledes at kunne hitte Nede i disse indviklede Forhold er nærværende nøjere at betragte de holstenske Grever og Kong Waldemars Stilling ligesoverfor hinanden. Det er allerede forhen (S. 493) nævnt, at Greverne Henrik og Claus i 1348 havde indgaaet et Forlig med Waldemar om paa visse Betingelser at overdrage ham Nuborg med Halvdelen af Fyn, samt om Maaden hvorpaa det øvrige skulde løses. Han blev ogsaa strax sat i Besiddelse deraf og indløste ifølge det Forlig nogle Slotte i Sjælland, Nykøbing paa Falster, og nogle andre i Jylland. Herved var det maaskee, at Grev Henrik sattes i Stand

<sup>1)</sup> Der gives Breve af Magnus, daterede Bjodhuus 9de og 10de Octbr., Bortgang ad Juust. S. 261. Breve i det sv. Rigsarchiv vise, at han var 29de Novbr. paa Vad, udsat hvor, 5te Febr. 1352 i Skillestuna, 5de og 9de Febr. i Strengnes, 22de Febr. i Eskeringe, stedsse paa Ketterthing, 8de Marts i Strengnes, 25de Marts i Wadberg, s. o., 23de April i Waagahuus, s. o., 10de Juni paa Wadberg, 14de Juli i Marstrand, s. o.

<sup>2)</sup> Snitfeldt taler mest herom, men det er umiskjendeligt, hvad ogsaa allerede Lagerbring bemærker, at han ikke har andet hast for sig end det nævnte Chron. af 1357, og at Mætningerne ere hans egne Forklaringer efter Gjetning. Saaledes siger han S. 506, at „K. af Everige holdt en Landdag i Helsingborg og raadslog med Sine om hvad han skulde gjøre, septe ogsaa hemmelig Kong Waldemars Venstreb, hvilken dog ikke vilde indlade sig i Krig, uden at han fik Skaane igjen“; deraa tales, som i Chron., om Waldemars Reise til Tyskland og Hjemkomst Et. Garmunds Dag, og saa fortælles der ogsaa om de sex Biskoppers Sammenkomst hos Erkebiskopen af Lund, med følgende aabenbart selv gjorte Tillæg: „thi det var paa Tider, K. Waldemar fordrere Skaane igjen, medens de Tyske ikke kunne selge dem det, de ikke havde Ret til“. Ved 1354, hvor der atter var et saadant Biskopsmøde, gentager S. omtrent det samme. Messenius (Scandia III. S. 15, 16) gengiver paa det nærmeste disse Beretninger, men tilføjer hver Gang, at de forsamlede Biskopper fordrere Kong Waldemar, som Fredsforskytter, dømt i den saftatte Bod af 30000 Mk. Sølv. Dette kan alene være hans egen Tilføjning.

til at hverve Tropper og komme Kong Magnus til Hjælp. Men formodentlig maa Baldemar enten ikke have villet eller ikke kunnet opfylde alle de indgaaede Forpligtelser, thi i Begyndelsen af 1351 erklærede Greverne ham og Riget Krig. Ogsaa Hertug Baldemar af Jylland, Kongens Svoger, gjorde fælles Sag med dem <sup>1)</sup>. Paa samme Tid herskede der megen Gjæring mellem de jydskke Adelsmænd, der fandt Kongens Regiment for haardt og hans Skatter for tunge og maaskee endnu engang tænkte paa at bringe Abels Linje paa Kongetronen. Endvidere udbrød der Privatfeide mellem Kongen og hans Drottsfete, den megtige holstenske Adelsmand Mikolas Lembeke, der havde store Besiddelser i Jylland, og det forstod sig da af sig selv, at denne fik Understøttelse af Greverne. Ogsaa Hansfestæderne gjorde fælles Sag med Holsterne; de fandt, heder det, at deres Friheder fornærmedes <sup>2)</sup>. Under disse Omstændigheder synes det rimeligere, at Kong Baldemar har søgt Magnus's Venstab og Bistand, end at han just nu saa indtrængende skulde have villet opfriske Fordringerne paa Slaane. Han gjorde, som det allerede er nævnt, seenhøstes en kort Reise over til Mecklenburg og Pomern, maaskee for at søge Hjælp hos Hertug Albrecht, men vistnok forgjeves, da Albrecht paa den Tid just var i Krig med Pomern <sup>3)</sup>. Det er derfor meget sandsynligt, at det Møde, der nu holdtes i Lund mellem de sex Biskoper, nærmest var foranstaltet af ham selv for fredeligt at afgjøre de Spørgsmaal Halland og Slaane angaaende, der efter Vorsernes Død var opstaaede, og som ellers let kunde bringe Magnus til at benytte sig af Lejligheden og begynde Krig mod ham fra sin Kant, dersom dette ikke i Tide ved venstabelige Tilnærmelser blev hindret. Den kloge Baldemar maa ogsaa fuldkommen have faaet sit Ønske opfyldt, thi Magnus forholdt sig ej alene rolig, men det vidner endog om en større Tilnærmelse mellem Kongerne, at Magnus selv kom i et spendt Forhold med Hansfestæderne, saa at det i det følgende Aar, som vi ville see, var nødvendigt at megle en „Stilstand,, mellem dem. I Begyndelsen af 1352 vilde Baldemar, tryk fra den Kant, drage over til Fyn og Jylland med en Hær, men kunde ikke komme over Beltet, og da han formodentlig indsaa, at han for Øjeblikket intet-hær kunde foretage, søgte han en ny Sammenkomst med Kong Magnus og reiste lige op til Örebro for at finde ham. Dette maa have været i Hjertet af Vinteren, sidst i Januar Maaned, thi alene paa den Tid kan Magnus

<sup>1)</sup> Dette fortælles udtrykkeligt i bet d. Chron. af 1357. Scr. R. D. VI. S. 526. At Marsagen til Feiden var Misligholdelse af Forliget til Rebbe, seet af Bølgiftsdommen af 1352.

<sup>2)</sup> Dette siger Hultfeld, S. 504.

<sup>3)</sup> Chr. af 1357. l. c. jfr. Suhm XIII. 250.

le den første Halvdeel af 1352 have været i Ørebro <sup>1)</sup>). Det kan  
 ne have været meget vigtige Årsager, som bevægede Kong Baldemar  
 at foretage en saa besværlig Stynderreise. Enten maa han da være  
 ven bange for, at Kong Magnus skulde gennemslue hans underfun-  
 e Planer og falde ham i Ryggen, naar han paany drog i Felten  
 id Holsterne, eller han maa have villet sikke sig hans Deeltagelse ved den  
 restaaende Fredsmegling og have aftalt med ham, hvad der strax ef-  
 fattedes i Birtfombed. Baldemar ilede nu, fortælles der, atter til Sjæ-  
 lund og satte med sin Hær over til Fyn. Her, berettes der endvidere,  
 om mange Fyrster ham imøde, men han og Hertug Albrecht af Meck-  
 lenburg begav sig til en Landsby, hvor han forhandlede med Fyrsterne  
 i deres Mellemværende, saaledes at der fra begge Sider valgtes  
 Aldgistsmænd, til hvem Slottene og Befæstningerne bleve overgivne,  
 t. at de desto kraftigere kunde forpligtes til at gjøre Ende paa Stri-  
 den <sup>2)</sup>). Noget endelig Dom blev dog ikke affagt førend i det følgende  
 År <sup>3)</sup>). Derimod blev der nu holdt et Møde i Helsingborg, hvor  
 Hertug Albrecht af Mecklenburg og flere andre Fyrster — naturligviis  
 af og fremst de holstenske Grever, — vare tilstede, ej at tale om begge  
 Kongerne, Magnus og Baldemar <sup>3)</sup>). Tiden, naar dette Møde blev

<sup>1)</sup> Om Mødet mellem Kongerne i Ørebro melber Chr. af 1357 strax i Begynd. af 1352  
 og da denne beretter Alt for hvert Aar i Chronologisk Orden, sees allerede deraf,  
 at Tiden maa have været først i Aaret. Efter dette Møde fortælles om Kong  
 Baldemars Tilbagerelse til Sjælland, Tog til Fyn og Forligsmødet, der maa  
 have fundet Sted før Dvgjøret selv den 25de Marts. Derpaa tales om et  
 „Parlement“ i Helsingborg, og et nyt Møde mellem begge Konger i Bjodhuns,  
 der ej kan have fundet Sted til anden Tid end mellem 25de Marts og Mid-  
 ten af August, da Magnus var i hine sydvestlige Egne. Da man ingen  
 Breve har fra Magnus, udstedte i Januar 1352, ved man heller ikke nøje,  
 hvor han i den Maaned opholdt sig, men den 3die Februar var han i Vester-  
 aas og kan saaledes heel vel den 31te Januar eller 1ste Febr. have været  
 i Ørebro, kun en Dagsreise derafra.

<sup>2)</sup> Der synes at være ikke ringe Forvirring i, hvad Guitfeldt beretter om denne  
 Sag, (S. 507—509). Saaledes taler han om en Voldgiftskjendelse, som  
 Grev Johan af Holsten affagde i Pløn, „Søndag efter Lætare“ (det maa  
 da vel være „Søndagen Lextare“, den 18de Marts, thi hvorfor skulde ikke  
 den næste Søndag benævnes med sit rette Navn Judica, eller in passionis?)  
 1352 mellem Kong Baldemar og Greverne Henrik og Claus (ogsaa  
 astr. hos Suhm XIII. 260), men denne Voldgift synes kun — forsaavidt man  
 af det ubehjælpelige Sprog kan faa nogen Mening — alene at have været  
 midlertidig. Desuden var jo ogsaa Johan selv en af Parterne. Men den  
 egentlige Voldgiftskjendelse synes at have været den, som Hertug Griff den  
 yngre af Saren og Grev Gerhard af Hoya affagde i Ryborg den 3die April  
 1353, (Guitfeldt 511, Suhm XIII. 275). Siden optraadte igjen i Rykjobing  
 Grev Henrik som partiel Voldgiftsmand mellem Kongen og Grev Johan.

<sup>3)</sup> Dette Møde omtales kun i Chron. af 1357 l. c. og kaldes der Parliamentum,

holdt, opgives ikke, men da Kong Magnus den største Deel af Vaare og Sommeren holdt sig paa de Kanter, kan det have været naarsombel i den Tid. Formodentlig var det i April eller Mai. Efter hvad der nys var foregaaet skulde man snarest formode, at der ogsaa her ble handlet om Fred mellem Baldemar og Greverne, og at man saaledes først har gjort et Forsøg paa at henstøde Voldgiftstjendelsen under Kong Magnus og Hertug Albrecht. Men hvad der end i dette Stykke har været forsøgt, kan dog intet videre været kommet ud deraf, thi ellers vilde et Døggjør, som sandt Sted i det følgende Aar, have været overflødig. Desuden var Kong Magnus nu snarere paa en vis Maade en Part i Sagen, da han unegteligt under den sidste Feide havde begunstiget Kong Baldemar. Det er ikke usandsynligt, at baade Lübeckerne og Grev Henrik af Holsteen, der desuden endnu havde store Pengesummer tilgode hos ham, nu have truet ham med en Krig, der fremdeles maatte være ham meget ubelejlig. Derfor maa man vel antage, at Hovedsagen med denne Sammenkomst var at gjenoprette den gode Forstaaelse mellem Kong Magnus selv og de andre krigsførende Partier. Dette bekræftes ogsaa deels deraf, at Albrecht af Mecklenburg virkelig fik Fuldmagt til i Forening med fire svenske Raadsherrer, at slutte en Stilstand med Lübeckerne paa hans Vegne, hvilken og virkelig kom istand og af Magnus siden bekræftedes den 9de August <sup>1)</sup>, deels af den Omstændighed, at han senere hen, først i August, havde paa Baagabuus en særskilt Sammenkomst med Grev Henrik og her indgik et Forlig med ham, hvis Hovedbetingelser formodentlig ved det større Møde i Helsingborg allerede har været antydet. Det er meget muligt, at der her ogsaa har været forhandlet noget om Slaane, men isaafald er det vist steet med en Barsomhed fra Baldemars Side, da det for Øjeblikket ikke kunde være tilraadeligt for ham at gjøre sig Magnus til Uven. Derimod kan man, efter hvad der var aftalt i 1350 mellem Baldemar og Hertug Albrecht, ikke tvivle om, at disse to havde benyttet Tiden til underhaanden at fremme sin egentlige Planer saa meget som muligt, og man kan ikke se

---

hvorfor Hultfeldt kalder det en Herredag, men da Kong Baldemar ikke lunk holde nogen saadan i anden Rands Land, og Ordet „parliamentum“, ogsaa kan oversættes „Møde, Sammenkomst, Forhandling“, maa man her heller give det ved „Hyrstecongres“. At Magnus var tilstede, siges ikke udtrykkeligt, men det falder af sig selv, thi ellers havde man ikke behovet at holde Mødet i Helsingborg; at Baldemar var der, ligger i Kronikens Ord, naar den siger, at han vendte tilbage til Sjælland efter Mødets Slutning. At Grev Henrik var tilstede, synes af Chronikeren at forudsættes og kan tillige sluttes deraf, at han strax efter indsendt sig hos Kongen paa Baagabuus. Chronikeren tilføjer, at Baldemar bekostede Hyrsternes Rejse gennem Sjælland.

<sup>1)</sup> Pappenbergs Sartorius S. 425.

disse tvende listige Mænd tilsammen i Raadslagning med Kong Magnus uden Forestillingen om, at denne er bleven ynkeligt ført bag Lyset, og overtalt til at indgaa paa Ting, der i Længden alene kunde bringe dem i Elade. Et saadant Indtryk faar man idetmindste af det nysnævnte Forlig, som Kong Magnus d. 1ste Aug. paa Baagabuus afsluttede med Grev Henrik<sup>1)</sup>, og „hvorefter alt skulde være afgjort mellem dem om Jorder, Slotte, Gjæld, Befestninger, Elade, Interesse, Tristigheder, Had, Misrøjselse og Uvenlighed, som hidtil havde været dem imellem, og aldeles nedlægges, saa at Greverne herefter ikke skulde kunne søge Kongen, Dronningen, Børn, Eftermænd, Arvinger eller Rigerne Kroner.“ Betingelserne vare disse: at Grev Henrik skulde egte en Niece af Dronning Blanche, altsaa vel en namursk Grevedatter, og med hende faa 5000 Mk. Sølv lønnet Bøgt, i Medgift, at Kong Magnus erkjendte at være Grev Henrik skyldig 8000 Mk. Sølv, nemlig 5000 i det nysnævnte Udstyr, og 3000 for de Tjenester, Greven og hans Broder Grev Claus eller Arvinger herefter skulde berise Kongen, Dronningen, deres Børn, Eftermænd og Kroner; at disse 8000 Mk. Sølv skulde betales i Sølv eller Guld, 1200 i sex Aar efter hinanden hver Morsdag, og Aaret derefter de sidste 800; at døde Bruden, førend Greven kom til at egte hende, skulde Kongen slippe med de 4000 Mk. Sølv; døde hun efter Bryllupet uden Børn, skulde Greven og Arvinger betale Kongen, Dronningen og Børn 4000 Mk. tilbage 4 Aar efter hendes Dødsdag; døde Greven før Bryllupet, skulde Kongen betale hans Broder Claus 4000 Mk., men døde Greven efter Bryllupet, uden Børn, skulde hun have Landskabet Segeberg med Slotte, Befestninger og alle Rettigheder til Livgeding, men vilde hun gifte sig igjen eller vende tilbage til sit Fedreland, skulde de holstenske Grever gjenkjøbe det for 6000 Mk. Sølv sex Aar efter Grevens Død; døde han og efterlod Børn med hende, da beholdt hun det paa Livstid, undtagen om hun igjen giftede sig eller drog til sit Fedreland, i hvilket Tilfælde hun skulde have 3000 Mk., og de øvrige 3000 tilfalde Børnene; at Kongen forbandt Dronningen, sine Børn og Eftermænd til fast Venstab med Greverne, saaledes at muligtviis opkomne Stridigheder mellem deres Venner skulde søges forligte ved tvende Raadsherrer, en fra hver Side; og om nogen af Kongens Tjenere fornærmede Grevens Mænd eller omvendt, skulde tvende Mænd paa hver Side dømme dem imellem efter Landsloven. Kongens Gjenpart af dette Forlig besegledes af ham, Dronningen, og

<sup>1)</sup> Dette Forlig meddeles i dansk Paraphrase af Suhm XIII. 273, hvor dog uheldigvis Dateringen ej er anført, skønt Originalen findes i det danske Genvejs-Arkiv.



hans Raadsherrer Gøtstav Tunesøn, Karl Nestkonungsøn, og Benedict Algstøson<sup>1)</sup>. Et Bevis paa det Venstreb, der herefter skulde herske mellem Kongen og Greven, var det vel, at denne imidlertid havde udvirket hos Paven en Tilladelse for Grev Henrik og hans Brødre til at lade holde Gudstjeneste for sig paa Steder, der vare underkastede kirkeligt Interdict<sup>2)</sup>.

Har Kong Baldemar kjendt noget til Bestemmelserne i dette Forlig, hvad man vel neppe kan tvivle om, da maa han, trods den tilspyneladende Begunstigelse, der blev Grev Henrik til Deel, dog have glædet sig derover, thi det var let at forudsee, at de Pengesforpligtelser, Kong Magnus herved paatog sig, og som det nu neppe var rimeligt for ham at efterkomme, meget snart maatte bringe ham i den piinligste Forlegenhed, i et spændt Forhold til Greverne og i Afhængighed af Danekongen, hvis denne i hans Nærværelse rakte ham Haanden. Herved var mere udrettet en med end formelig Krig, som det for Tiden maatte være Baldemar ubelejlighedsfuldt at begynde. Der fortælles nu om ham, at han selv ikke længe efter Mødet i Helsingborg begav sig til Bjodhuus<sup>3)</sup>, og at begge Konger der „med Udelukkelse af alle Medbejlere forbandt sig godt med hinanden“. Det maa vel have været omtrent paa den samme Tid, da Grev Henrik var hos Kongen paa Baagahuus, men om det var før eller efter, vides ikke, ligesom lidet som der andetstedsfra erfarees noget udtrykkeligt om, hvad Kongerne

<sup>1)</sup> Det er Skade, at Originalen til dette Brev ingensteds er meddelt, da der er flere dunkle Punkter deri foruden Spørgsmaalet om Dateringen. Saaledes er det slem, at man ej engang erfarer Navnet paa den Dame, Henrik skulde egne. Elstermaalet kom heller ikke istand, hvad nu Grunden kan have været. Henrik blev tilsidst gift med Kongens egen Niece Ingeborg, Datter af Hertug Albrecht, Gifte efter Ludvig Romulus af Brandenburg. Corner (Chr. nov. 1090) vil vide, at Kong Magnus, til hvem det, som vi have seet, var overdraget i 1349 at affige Boldgiftskjendelse mellem de stridende Parter i den brandenburgske Felde (s. o. S. 496) virkelig, naagtet Boldgiften ved Forliget i Baanen var bleven overflødig, bestemte blandt andet, at Markgreve Ludvig Romulus skulde egne hustru Ingeborg, men han henfører Kjendelsen til 1353.

<sup>2)</sup> Reg. Suppl. Clem. VI. ann. 11, fol. 73. Resol. er dateret 17de Juli, altsaa netop saa lang Tid efter den, da Kongen og Greven rimeligvis første Gang vare samlede, som det behøvedes for at komme fra Sverige til Curia.

<sup>3)</sup> Dette Navn der i Aftrykkene af Chronicon skrives „Lychosum“, „Lychosiam“ fortliden eller anden Afskriver har forverlet th eller ch, (der er i den Tidss Haandskrifter ofte umuligt at skjelne mellem dem), medens der naturligvis i Originalen har staaet „Lythosiam“, har givet tidligere Granskere Anledning til mange unyttige Gjetninger, idet de næsten ligesom med Glid have holdt sig fra det, der burde ligge nærmest, Bjodhuus eller Bødese. Messenius gjengiver det uden Videre med „Lyfkeby“, Lagerbring med „Lyfkeby“ eller „Lyfkaas“, Thormod Torvessøn med „Lichovia“, Meurs med „Lyconia“, hvilket Gram retter til „Lydwæ“. Og for sig er ogsaa Bjodhuus det rimeligste Sted, da vi allerede have seet, at Kongen opholdt sig der i Gænen just paa de Tider.

handlede med hinanden om, og hvori deres „gode Forbindelse“ bestod. Kong Baldemars Politik var altid, og især i denne Tid, saa dybt indtænkt og uundgrundelig, at der udfordres en Masse af sikre, positive historiske Actstykker for nogenledes at finde Meddelelse deri, og de savnes her. Saa meget er kun klart, at alt, hvad han nu foretog med eller ligesom for Magnus, sigtede til Gjenerhvervelsen af Staane, Halland og Bleking, men Maaden, hvorpaa han bearbejdede Magnus for sine Planer, bliver idetmindste før den Tid, da han for Alvor ret satte disse Inguer i Verck, indhyllet i Mærke. Af hvad der senere fandt Sted bliver det rimeligt, at han fornemmelig har berørt Magnus's svage Side, hans Harm over de svenske Magnaters tiltagende Opposition, og at han veligt har fremhævet ham Fordelen af en Giftermaalsforbindelse mellem begge Kongefamilier. Det er allerede forhen omtalt, at noget saadant kan have været paa Bane i 1347, og hvis det da foreløbig var bestemt, at Kong Baldemars Datter Ingeborg skulde egne Kong Magnus's Søn, havde Kong Magnus saameget mere Grund til at være misfornøjet med Baldemar, da Ingeborgs Haand efter Margretes Død lovees til Henrik af Mecklenburg (s. o. S. 496), at Baldemar alene af den Anseelse nok kunde finde det Umagen værd at gjøre saa store Anstrengelser for at sikre sig Magnus's Neutralitet under Krigen med de holstenske Grever, som vi aabenbart har seet ham at gjøre. Nu er der stor Sandsynlighed for, at Kong Baldemar atter har bragt disse Giftermaalsplaner paa Bane og underhaanden tilbudt sig at ophæve Forbindelsen mellem sin Datter Ingeborg og Hertug Albrechts Søn; vi ville idetmindste se, hvorledes Baldemar senere efter nogle paafølgende Forhandlinger mellem begge Konger virkelig lod Ingeborg hente tilbage fra Mecklenburg, hvor hun allerede havde været sendt hen. Muligt og, at Baldemar Kongens Forlegenhed tilbød eller virkelig laante ham Penge forat gjøre ham desto mere afhængig af sig; vi ville idetmindste see, at han senere, formodentlig som Pant, var kommen i Besiddelse af den i sin Tid mellem Sverige og Norge omtvistede gotiske Deel af Hisingen. At Baldemars Besøg hos Magnus og „Forbund“ med ham stod i den næjeste Forbindelse med Grev Henrik, der ogsaa havde opsogt Kongen „med Fjernelse af alle Medbejlere“, kan ej betvivles, saa meget mere som Freden mellem Baldemar og de holstenske Grever nu i Virkeligheden allerede var oprettet og i det følgende Aar ved flere særlige Overenskomster blev bekræftet. Men den nøjere Forbindelsestraad mellem hvad der ved begge disse Fyrstemøder paa Lomandshaand blev forhandlet, savne vi af Mangel paa oplysende Actstykker. Det er umistkjendeligt, at Kong Magnus og Grev Henrik hver paa sin Side have været oprigtige, men noget vel jodtroende, og at Nordens listigste Politikere, Baldemar og Albrecht af

Mecklenburg, have gaaet imellem dem og benyttet dem begge som Redskaber for sine omfattende Planer.

Det var kort før hiin Sammenkomst mellem Grev Henrik og Kong Magnus, at denne fra Marstrand af (d. 14de Juli) gav Heine Stryme Fuldmagt til at indløse sine til Lübeck pantsatte Kroner, og ej længe efter (d. 9de August) bekræftede han den Stilstand, som Hertug Albrecht og de fire svenske Raadsherrer havde sluttet med Lübeck. Den bestemtes at skulle vedvare indtil næste Mars Pints, og i Mellemtiden skulde Lübecks Borgere frit kunne besøge alle Kongens Riger, Sverige, Norge og Slaane, samt andre hans Besiddelser og Privilegier <sup>1)</sup>. Fristen var vel kort, men han havde allerede, som det lader, givet Greverne af Holsten Fuldmagt til at fornye Stilstanden paa to Aar, naar den var udløben <sup>2)</sup>, og den blev ogsaa ganske rigtig fornyet, ej alene i 1353, men ogsaa senere Gang efter Gang, altid med meget korte Frister <sup>3)</sup>. Dette kan vanskeligt forklares anderledes, end at baade Stæderne og Kongen ønskede at holde Lejligheden aaben til at faa de bestaaende Handelsforhold ordnede anderledes, idet hine altid søgte at udvide sine Friheder og barmhjertigt over de Forbud, der sigtede til at værne om Kronens og de indfødte Røbmænds Rettigheder, medens Kongen og hans Undersaatter allerede fandt de dem indrømmede Privilegier uforholdsmæssigt store og barmhjertigt over den Frelshed, hvormed de stadigt søgte at omgaa eller ligefrem overtræde hine Forbud. Magnus maatte selv ved denne Lejlighed fornye, ja tildeels endog udvide de dem tilstaaede Rettigheder paa deres Laster og Handelspladse (Witten) ved Skanør <sup>4)</sup>. Men i Norge, hvor det egentlig var Drottjeten, Hr. Orm, der førte Regimentet, synes man thvertimod at have gaaet frem mod dem med en i lang Tid uafjendt Strengbed, og at det udtrykkeligt er bleven paalagt de kongelige Befalingsmænd at se

<sup>1)</sup> Lappenberg's Cartorius, II. S. 422.

<sup>2)</sup> See de tre holstenske Grevers Brev, udstedt i Lübeck den 29de August 1352, hvorved de erklære at ville overtage Fuldmagt af Kong Magnus (naturligvis tilligemed til at underhandle), hvis der i de to Aar fra næste Pints at regne udbræder Krig. Dipl. N. III. 279. Dette maa have været aftalt mellem Kongen og Grev Henrik, da de nu vare sammen paa Baagahuus.

<sup>3)</sup> Fornyelserne ere nemlig fra Løverbag efter Pints 18de Mars 1353 til 2den Febr. 1354 (sammesteds); fra 11te Nov. 1354 paa et Aar (Estryffe, Bidrag No. 16), fra 11te Nov. 1355 til 24de Juni 1356 (Dipl. N. II. 285), og der paa endnu to Aar (Cartorius 423), fra 29de Mai 1358 paa et Aar (sammesteds S. 453), fra St. Hans 1359 paa to Aar (Dipl. N. III. 308).

<sup>4)</sup> Lappenberg's Cartorius, S. 424, 428. Her blev det blandt andet forbudt at tage Waabnene fra nogen af Røbmændene, førend de fik komme ind i sit Herberge, medens de derimod tidligere skal have maattet aflevere dem.

de tyske Kjøbmænd strengt paa Fingrene, og hindre dem fra at tiltage sig endnu flere Friheder, end de allerede havde. Der findes endnu i Rosdals Archiv fra Slutningen af Maret 1354 et Concept til en Klage<sup>1)</sup>, som denne Stad tilligemed flere andre af Stænderne agtede at indgive til Kong Magnus over de foregivne Ulemper, som deres Kjøbmænd skulde lide i Oslo og i Nærheden deraf (formodentlig Tunsberg), og hvoraf man ser, at de i Særdeleshed forargedes over Oslos nye Privilegier af 1346, og tillige erfares, at de tyske Kjøbmænd havde været saa lidet vant til, at de paabudte Indskrænkninger overholdtes, at de betragtede det som en uhyr og utaalelig Haardhed, naar Befalingsmændene engang gjorde Alvor af at see dem nøje efterlevede. Saaledes klagede de over, „at de ikke maatte sælge sine Ting i Smaat, men alene i større Partier, som Malt, Ol, Meel og Sild i hele eller halve Lest, og Klæde i hele Bytter“, som om dette Forbud, der sidst havde været gjentaget i hine Privilegier for Oslo af 1346, var noget nyt og ikke allerede egentlig havde staaet lige siden Kong Haakons Handelsforordning af 1316. Ligeledes klagedes der over, „at gæstkomne Mænd ikke fik Lov til at handle med hinanden indbyrdes, hvilket dog Kjøbmændene der fra gammel Tid havde plejet“. Det var vel egentlig først de sidste Privilegier for Oslo, som udtrykkeligt udtalte dette, men det laa i Sagens Natur og var desuden indført i den eldre Handelsforordning af 1316. Overtrædelsen heraf saasom af den nyssomtalte Paragraph maatte gjøre det aldeles umuligt for nogen indenbys Handelsmand at bestaa, og at Forbudet — hvad man i Klagen maa slutte — hidtil ej havde været overholdt, viser, hvor nyttigt det maa have staaet til med de indfødte Nordmænds Kjøbmandskab. Med større Føje klagedes der over, „at Forbudet mod de fremmede Kjøbmænds Vintersidderi nu overholdtes saa strengt, at enhver, som ikke var borte inden tre Dage efter Høstterminens Udløb, skulde straffes med en betydelig Bod, og at de kongelige Befalingsmænd virkelig paa Grund deraf havde ladet enkelte Efterliggernes Gods og Varer beslaglægge“. Hvis denne strenge Fremgangsmaade, som rimeligt er, skyldes Drottserens, Hr. Odm Espleinsøns, Foranstaltninger, maa man idetmindste erkjende, at han var en energisk Mand, som søgte med Strengbed og Kraft at overholde Lovens Bud og varetage Landets Borgers Rettigheder lige overfor Udlændingerne. Om Klagen virkelig blev indgivet vides ikke, men i alle Fald har den intet synderligt udrettet, da Magnus's søn Haakon, efterat være bleven Konge, ordlydende fornyede de samme Privilegier for Oslo, hvori hine Forbud vare optagne, og end stærkere endtog disse Forbud for Tunsberg, medens rigtignok paa den anden

<sup>1)</sup> Lappenberg's Cartorius, II. S. 434.

Side Tydskerne haardnakket vedblev at overtræde dem, formodentlig med større eller mindre Held, eftersom Befalingsmændene vare strenge til.

52. Kongens fortsatte Bestræbelser for at ordne Kronindtægterne. Dronningens Morgengave omreguleres. Fortsatte Forhandlinger med Danefongen.

Der høres i denne Tid saagodtsom intet om Tildragelser i Norge, og det er vel snarere et godt end et slet Tegn paa, hvorledes Stemningen og Tilstanden der maa have været. Naar Drottseten udviklede saamegen Kraft og Bestemthed imod de megtige tyske Kjøbmænd, er det ogsaa at formode, at han ikke var mindre energisk i sin Styrelse overhoved, og at han har forstaaet at hærde Lov og Ret og overholde Fred og god Orden indenlands paa en eftertrykkelig Maade, uden at ense, hvad det nok ogsaa var Tilfelde, at han derved beredede sig mange Fjender blandt de øvrige Stormænd. Vi have ovenfor nævnt, at Kongen nu kom yderst sjelden til Norge, og da kun til den allersydøstligste Deel. Han befattede sig nu saagodtsom slet ikke med Norges Regjering, og næsten alt, hvad han forhandlede med Norge eller rettere med Norges Raad, synes kun at have vedrørt Krongodset, formodentlig med stadigt Hensyn til den Delning og Deling af de kongelige Indtægter, som skulde skee, naar hans Søn Haakon virkelig tiltraadte Regjeringen. Den eneste Indgriben i Norges Lovgivning, der fra hans Haand vides at have fundet Sted i denne Tid, er et Forbud, som han fra Baagabuus den 23de April lod udgaa til alle Gaard-Ejere i Oslo mod at holde Skomagere i sine Huse, der arbejdede til Salgs, tvertimod en eldre, nu ej længer opbevaret Forordning af Kong Haakon, der bestemte, at Skomagere med sin Bedrift ikke maatte bo anderssteds i Oslo end i den saakaldte Myllegaard <sup>1)</sup>. Hvorfor han her selv stred ind og ikke overlod denne Forsøining, som alt andet, til Drottseten, lader sig vel neppe forklare paa anden Maade, end at Drottseten har været borte paa andre Kanter <sup>2)</sup>, eller at man, siden Kongen nu var i Nærheden, havde henvendt sig umiddelbart til ham med Klage over, at Kong Haakons Anordning overtraadtes: det Hele torde vel ogsaa være en Yttring af den fjendtlige Stemning mod Tydskerne, der nu, efter hvad vi have seet, herskede i Oslo, thi man maa vel an-

<sup>1)</sup> N. gl. L. III. S. 173. Brevet er her aftrykt efter Originalen. Det siges udtrykkeligt at være indseglet i Kongens Overbær, altsaa vel med hans Secret; Seglet selv er borte.

<sup>2)</sup> Vi ville i det følgende see, at Drottseten i det følgende Aar gjorde en Reise til Throndhjem for at stifte Lov og Ret. Han gjorde maaske flige Ambassader hvert Aar.

at Skomagerne her, som i Bergen, udelukkende vare tyske. Forre-  
erfarer man af denne Forordning, at der nylig havde været en stor  
brand i Oslo, thi Kongen anfører som Anledningen til Forbudets  
ntagelse, „at det var ham meldt, hvorledes flere Gaardsbønder i  
Oslo og andre Mænd nu før Branden holdt Skomagere i sine Gaarde“

v. Man skulde heraf næsten formode, at Branden har lagt hele Byen i  
Aske og paa den Maade bevirket en Standsning i hiin ulovlige Skomager-  
ring, hvis Fornælse man efter Byens Gjenopbyggelse vilde søge at hindre.

Vi have seet, at Kongen tilbragte en lang Tid af Aaret 1352,  
fra Marts til ind i August, i Egnene mellem Elven og Øresund,  
først i Slaane, snart i Halland, snart i Bjodhuus, snart indenfor  
nordste Grændse paa Baagahuus eller i Marstrand. Hovedsagen  
til var vel især de nye skildrede Forhold i Danmark, som det var  
nødvendigt for ham at iagttage i Nærheden, og hyppige Underhandlinger  
med Danekongen. Men hans Besøg paa Baagahuus og i Mar-  
strand have dog vist ogsaa staaet i Forbindelse med den Omordning af  
Dronningens Morgengave, som skete i det følgende Aar. Der maa  
altsaa være Tid, paa Grund af de unge Porsers Død, ogsaa være truffet  
de nye Foranstaltninger betreffende Hertuginde Ingeborgs Besiddelser,  
flere Forhandlinger desangaaende have fundet Sted mellem hende og  
hendes Søn Kongen. Det er saaledes allerede omtalt, hvorledes de i  
Oslo den 25de Marts begge tilsammen stiftede Nonneklostret i  
Trondheim alt det Gods i Hamar, som var dem tilfaldet efter de afdøde  
Hertuger. Det er muligt, at Hertuginde Ingeborg paa denne Tid  
havde været alvorlig syg og derfor betænkt paa at gjøre sine testamen-  
tære Dispositioner, eller at hun især fandt Tiden belejlighedsvis dertil, medens  
hendes Børnsmaalet efter hendes Sønner blev afgjort, thi omtrent en Maanedag  
senere, medens Kongen var paa Baagahuus, stiftede hun til Hoved-  
sagens Kloster alt sit Arvegods (efter sin Moder Euphemia) paa Bygdøen  
(Ladegaardsøen) ved Oslo med underliggende Hængsø og Ørnserne  
(Bekkelagets Fiskeri<sup>1</sup>), imod at Abbeden skulde stifte et nyt Altar, hvor  
to Gange om Ugen skulde holdes Messer, den ene for hendes Skytts-  
gen Apostelen Paulus, den anden for alle Helgener, og hun selv  
for alle hendes ihukommelse, hvorhos der paa hendes Martidedag aarligt  
skulde offres en Mk. Sølv paa Altaret og et Halvpunds Vortkjerte brende,  
at Munkene have en Tønde Öl. Endvidere gav hun til det vordende  
Kloster i Sjølebo sin hele Besætning paa Bygdø, nemlig 26 Røer for-

<sup>1</sup>) Det er ovenfor (VI. I. S. 319) vist, at Dronning Euphemia havde faaet  
hele Bygdøen med Tilligelse i Morgengave eller Livgeding. Dette var vel  
ved hendes Død enten ganske eller for en Deel gaaet over til Datteren. Om  
Hængsø see „Nordre Samlinger“ 8vo. II (1858). 313.



uden Dyr, Heste, Faar og Sviin, 4 Lesterr Korn og alt sit Bop og til Abbed Arnulf for hans Umag, forsaavidt som han havde været Ombud, al Sagren, der tilkom hende fra dem, der havde forgrebet sig paa hendes Gods, saavel som alle Restancer af hendes lovlige Jura i Leding, Landstyld o. s. v., medens derimod det allerede indkomne skulde anvendes til hendes Bedste. Endelig gav hun Hovedsens Rind og hende selv til Bønnehold og Sjælehjelp, 200 Mark forngilde <sup>1)</sup>. I det samme Brev, hvori disse sidste Bestemmelser anordnedes, skænkede hun ogsaa, til Bønnehold og Sjælehjelp, Lyseskloster sin foromtalte Søster i Bergen, som hun havde kjøbt af Haakon Notarius for 60 Mk. for Sølv og givet den i Vesten afdøde Fru Ingebjørg Munaansdatter til Livstid, imod at Abbeden og Munkene skulde holde saadanne Messer og Forbønner for Hertugindens, Fru Ingeborgs og andre Benneres Sjæle som Abbed Arnulf maatte komme overeens om med Abbeden og Munkene ventet i Lys <sup>2)</sup>. Gaven af Godset paa Bygdø bekræftedes siden af Kongen. Hun havde saaledes i mindre end en Maanedes Tid gjort vortes store Gaver til hellige Steder baade i Sverige og Norge <sup>3)</sup>; heraf skulde man rigtignok helst slutte, at hun har troet sit Endeligt men hvor syg hun end kan have været, saa overstod hun dog denne Gang, thi hun levede lang Tid derefter.

Kong Magnus forlod, som vi allerede have nævnt, Egnene ved i August Maaned og tilbragte et Fjerdingaarstid i det østlige Sverige, tilbragt bestjeftiget med at sidde Natterthing, men var allerede i December atter paa Vejen vestover og tilbragte Julen sandsynligviis enten paa Baagahuus eller Bjodhuus <sup>4)</sup>. Fra Baagahuus lod han den 10de Februar 1353 udgaa

<sup>1)</sup> Om denne Gave udstedtes der tvende Breve, begge daterede Baagahuus den Georgii Dag (23de April) 1352. I det ene bortgiver Hertugininden sit Andegods paa Bygdøen m. v., mod at Abbeden skulde oprette et Altar o. s. v. ved det andet giver hun dette nye Altar sin Besætning af Kvæg og Beholdning af Korn m. m. Originalerne til det første er nu tabt, og man kender det kun i en nyere dansk Oversættelse (Adversar. Huitfeldt Ms. Arnemagn. 22. b. fol. samt fgl. Bibl. i Kbhavn, eldre Saml. 2850 qv.), hvor der i Dateringen urigtigt staar „Gregorius“ istedetfor „Georgius“. Det andet er endnu til i Original og aftrykt i Dipl. N. II. 312.

<sup>2)</sup> Om Fru Ingebjørg Munaansdatter s. o. S. 499.

<sup>3)</sup> Man seer, at Hertugininden med synnerlig Forkjærlighed omfattede Hovedsens Munkeskloster i Norge og Skeninge Nonnekloster i Sverige. I det følgende Aar formaaede hun endvidere sin Søn Kongen til at skænke dette Kirkepaar Bjelbo, Familjens Ottegods. Brev af 29de Aug. 1350 i det sv. Rigsarkiv.

<sup>4)</sup> Endnu forhaandenværende Breve, udstedte af Kong Magnus, vise, at han var den 30te August i Grenna i Emaaland, 11te Septbr. i Jonsöping, 17de i Stockholm, 4de October i Örebro, 6—9de Novbr. i Nyköpning og 5te December i Skara, altsaa paa Vejen vestover. Den 10de Febr. 1353 derimod var han, som vi see, paa Baagahuus.

til Lagmanden paa Hedemarken om i Forening med Provsten ved kirken i Oslo, Hr. Peter Eriksøn, at optage Vidnessbyrd angaaende Eng, kaldet Kongsengen, som, efter en til ham indkommen Anmodning, nogle Personer skulde have søgt at ville frabende hans Gaard herud paa Helge-Den, idet han dog forbeholdt sig selv at dømme i den Anledning<sup>1)</sup>. Altsaa var det fremdeles Kronens Indtægter og Gods, der i den Henseende mest bestjefstigede ham. Paa Baagabuus var han fremdeles i den Henseende Maaned<sup>2)</sup>, og her samledes tillige hans Søn Haakon og Rikets Råder hos ham til et Møde, hvor nu en vigtig Foranstaltning blev bragt til Udførelse, der formodentlig var Hovedsagen til, og Frugten af, hans sidste derved langvarige Ophold paa denne Kant. Dette var den Ombytning af de til Dronning Blanche i Morgengave udlagte Besiddelser, som der allerede i det foregaaende er talt. Ombytningen bestod i, at istedetfor Tunsbergshuus, Tunsbergs Fehirdse og alt andet, der givet hende til Morgengave i Norge, skulde have Baagabuus Marstrand med hele Elvespøssel undtagen Den Ordoost<sup>3)</sup>, hele Rindø med Bettahered<sup>4)</sup>; samt hele Borgespøssel, tilligemed Kongens og alle andre kongelige Rettigheder, Indtægter, Tjenester og Besiddelse af Indbyggerne paa samme Betingelser og med samme Magt, som hine først udlagte Landstaber. Som Grund til denne Ombytning anføres dels, at hendes norske Besiddelser derved kom til at ligge nærmere hendes Besiddelser i Sverige, dels ogsaa anden deraf flydende Indtægt for hende og hendes Børn. Det bestemtes udtrykkeligt, at om end Haakon eller nogen anden retmæssig Konge i Norge vilde have Baagabuus, Marstrand og Elvespøssel tilbage, skulde hverken han eller nogen anden paa hans Begne, indenlandsk eller udenlandsk, ligesaa lidet

---

Dipl. N. II. 315. Der siges udtrykkeligt, at dette Brev er beseglet i Kongens Håndskrift, altsaa kan der ingen Tvivl være om, at han da var paa Baagabuus. Det sees endog, mærkeligt nok, at Kongen har beseglet dette Brev med sit store Segl, som altsaa Drottseten, hvis han el var tilstede, hvad der er det rimeligste, maa have afgivet for en kort Tid. Betydningfuldt er det, at der i det sv. Rigsarkiv findes et Brev af Kongen, udstedt 11te Febr. Mandag efter Invocavit s. A. fra Strengnes. Er dette ingen Bekræftelse, maa det være udstedt af Drottseten i hans Navn.

Vi finde ham tillige der den 3die Mai, da han tilbødte Biskop Nicolaus i Linköping, hans forhenværende Gæst, Ret til at afhente nogle udlånte ham haandsaaede Pant.

Ordoost var, som vi have set, pantsat eller overladt til Dragsmarks Kloster, (s. o. S. 479.)

Hvorfor Bettahered, der udgjorde en Deel af Rindø, her nævnes særskilt, ligesom et Landskab for sig selv, er vanskeligt at sige. Muligt at det hidtil havde dannet en særskilt Forlening.

som nogen af Kong Magnus's Raad eller Tjenestemænd i Norge have Ret eller Myndighed til at fratvinge hende disse Besiddelser med Magt eller Dagthingning mod hendes gode Vilje, men de nu vedtagne Bestemmelser skulde ubrødeligt overholdes. Alt dette bifaldtes udtrykkelig saavel af Kongesønnen Haakon, som af de tilstedeværende Raadsherrer, nemlig Erngisl Sunesson, der nu var bleven Jarl paa Ortnø (hvorom nedenfor), Erkebiskop Olaf, Biskopperne Sigfrid, Bisbrift og Haavard, Abbed Arnulf i Hovedø, Orm Gysteinson, (der her ikke anderledes optraadte i Egenkab af Drottsefe, end som den, der nævnes først af Ridderne i Raadet), Erling Bidkunsson, begge Hastborsønnerne, Agmund Finnsen, Giliv Gilivsen, Jon Brynjulfsen, Peter Eriksson, Provst til Marielirken, Trar Andresen og Evaale Ulvesson. Alle disse lovede og tilfagde paa Ære, Tro og Love, og forbandt sig med Haandlag til, at de med fuldkommen Troslab skulde styrke, trygge og hjælpe Fru Blanche med Raad og Daad af al Magt mod enhver, der vilde gøre hende nogensomhelst Fortrængsel i alt dette, og saavel Kongen og Jæster Haakon, som alle de øvrige, satte sine Segl derunder (6te Marts 1353)<sup>1)</sup>. Da Blanches tilsvarende Besiddelser i Sverige, saavidt man af enkelte Brevskaber erfarer, bestod af Vermeland, Dalsland, Ljodhult og Lindholmen med tilliggende Fogderi<sup>2)</sup>, er det unegteligt, at hun ved dette Bytte fik alle sine Herstaber samlede, hvilket var uligere betnemere for hende, end at have dem spredte. Det synes forresten af de foranstørte Udtryk, som om det ej var Indtægterne alene af de nævnte Landstaber, men ogsaa Forvaltningen derover, det vil sige Rettigheden til selv at udnævne Etsjelmænd og Befalingsmænd med Forpligtelse at holde hende dem til Haande, som var blevet hende til Deel. Idetmindste havde hun for sine svenske Besiddelser en egen Cantler, Brynjulf Jonsen, og det er ikke sikkert, om han ikke tillige var det for de norske; ligesaa see vi Regnskab for Bestyrelse af Vermeland og Oppebyrgsel af Indtægterne aflagt til hende<sup>3)</sup>. Saa længe Forholdet mellem hende

<sup>1)</sup> Brevet herom er aftrykt efter Originalen, der nu opbevares i det danske Geheime-Archiv, i Dipl. N. II. 319.

<sup>2)</sup> See herom ovf. S. 188.

<sup>3)</sup> Der findes i det sv. Rigsarchiv (Tidsamf. No. 37) et af 6 Mænd, hvoriblandt „Brynjulf Jonsen, Dronningens Cantler“, den 23de Marts 1354 udstedt Brev om et Oversalb paa Heming Hemingsen, der sees at have indsamlet Kongens Skat, altsaa var Foged eller Ombudsmand; et andet Brev, udstedt af Dronning Blanche paa Vaagahus 1358, indeholder en Erkjendelse af, at den samme Heming Hemingsen havde aflagt rigtigt Regnskab for hende over alt hvad han hidindtil havde modtaget, oppeborget og høvet af Vermeland. Det maa altsaa kun være en sedvanemæssig Talemaade, naar den af ham samlede Skat i 1354 kaldes „Kongens Skat“ og ikke udtrykkelig „Dronningens

Kongen var kjærligt, som hidtil, havde det ikke stort at betyde, om æstrelsen af hendes Morgengave-Herstaber gik i hendes Narn. Men naar Sønnerne voksede til, og der opstod Uenighed og Skinsyge mellem dem, kunde hun derved have det i sin Magt særdeles at begunstige den ene paa den andens Befordring.

Under dette sit Ophold paa Baagahuus, og formodentlig efter Overgang med Raadet, bekræftede ogsaa Kong Magnus, som det allerede er nævnt, den anden Fornæelse af Stilstanden med Lübeck og udstedte til Lige et Brev til Isleendingerne om at udrede deres Tiende ordentligt, hvorom der i det følgende vil blive handlet <sup>1)</sup>. Formodentlig udsendtes ogsaa herfra Ansøgning til Paven, som den 1ste Juli næstefter blev bevilget <sup>2)</sup>, om at den Predikning af Korset mod Musserne, hvortil Pave Clemens allerede havde givet Tilladelse, ogsaa nu maatte fortsættes efter næste Raade, hvorpaa den skete i Frankrige mod de Bantroende, og som formodentlig medførte flere Fordele for ham selv <sup>3)</sup>. Dette viser saaledes, at Magnus endnu ikke havde slaaet Krigen mod Musserne af Tanne. Samtidigt udvirkede han og enkelte Beneficier for flere Geister af sine eller Dronningens Omgivelser, blandt dem den før nævnte Brynjulf Jonsen, Dronningens Cantler, der fik et Canonicat med Stæde i Skara. Endelig anholdt han om, og fik bevilget, at de Klostergeistlige, der ofte plejede at besøge ham og hans Dronning, eller hans Moder Hertuginde, eller tildeels endog boede hos dem, maatte,

---

Skat", hvis man ellers ikke skal antage, at en Deel af Skatten fra Vermeland ogsaa tilfaldt Kongen. Den, der nævnes først af hine sex Mænd, er Mikolas af Thingvalle, Chorsbroder i Skara; han har formodentlig været Prest til Thingvalle (ej langt fra det nuværende Karlstad) og Provst over Vermeland. Brynjulf Jonsen, Dronningens Cantler, var ligeledes, som vi af det her strax nedenfor omtalte Pavebrev see, Chorsbroder i Skara. Men af Raadet, hvorpaa hiint Brev af 1354 er bogstaveret, isærbelethed af den Omstændighed, at det der betegnes med det ellers alene i Norge og paa Island brugte Skrifteegn, skalde man antage, at Medskriveren var en Nordmand, og da han vel maa have været en af de to geistlige Medudstedere, Mikolas eller Brynjulf, skalde man efter Navnet at dømme nærmest gjette paa den sidste.

<sup>1)</sup> Lappenberg's Sartorius, S. 423, Finn Jonsens Isl. Kirkehistorie I. S. 435.

<sup>2)</sup> Reg. Suppl. Innoc. VI. ann. I. p. 2. fol. 503. jfr. Reg. cod. chart. ann. I. p. 5. fol. 173.

<sup>3)</sup> Saaledes maa man vel forstaa Udtrykkene i Supplicationsrollen, der hentyde til en staaende Formular og derfor ikke engang udfyldte en Sætning: „*quatenus prædicationem crucis eidem per dominum Clementem successorem vestrum contra Ruthenos concessam, juxta formam Francorum regi etc.* Dette maa vel omtrent udfyldes saaledes: *quatenus . . . concessam, juxta formam Francorum regi datam dignetur (sanctitas vestra) renovare, eller noget lignende.* Der sigtes vel til Bullen, hvorved Kong Philip af Frankrige fik Overbefalingen ved det paatænkte Korstog mod Tyrkerne.

hans til Kongen et Besøg af sin Svoger Grev Ludvig af Namur, maa-  
ske i Anledning af Grev Henriks paatænkte Giftermaal. Ludvig traadte  
paa nogen Tid i hans Tjeneste mod en Løn af 100 Mk. aarligt, saa-  
 snart de pantsatte Indtægter af Markedet i Slaane atter tilfaldt Kongen <sup>1)</sup>.  
I den følgende Maaned finde vi denne i Helsingborg, hvor han atter  
 synes at have haft en Sammentkomst med sin Svoger Hertugen af Med-  
 lzburg og Grev Henrik, eftersom han den 15de overdrog dem begge  
 sin Fuldmagt til at underhandle med Lübeck om Forlængelse af Stilstan-  
 den, og tre Dage efter befuldmegtigede den første til paa lignende Maade  
 at underhandle med Moskø, Wismar og Stralsund <sup>2)</sup>.

Umiddelbart derefter gjorde Kong Magnus en af sine besynderlige  
 Stynde-Reiser, først til Stockholm, siden heelt op i Bestrekeland, ja  
 maafee endog endnu længere. I Stockholm var han den 19de Januar  
 1354 og holdt Retterthing; den 19de Februar var han ved Hæsunda  
 Kirke i Bestrekeland <sup>3)</sup>. Det er muligt, at denne Reise stod i Forbin-  
 delse med en, som det synes alvorlig Trætte, der herskede mellem den  
 afreomtalte, vistnok noget voldsomme og myndige Eysfelmand i Jemte-  
 land, Mikolas Petersøn, og en vis Farthegn af Helsingeland, der vel har  
 været en af de mere anseede Mænd i dette Landskab. I September  
 1353 havde de begge været i Stockholm og undergivet Afgjørelsen af deres  
 Trætte til de tre svenske Herrer Mikolas Ambjørnsøn, Magnus Gisle-  
 søn og Gregorius Styrbjørnsøn, og forpligtet sig til førstkommende  
 Rptaarsdag at indfinde sig paa Magnus Gisleføns Gaard Erby <sup>4)</sup>.  
Om de holdt sig dette Løfte efterretteligt, erfares ikke, men usandsynligt  
 er det ej, at Kongens Indstriden omsider har været befundet nødvendig,  
 og at han, da han den 19de Februar var i Bestrekeland, da endog havde  
 været heelt oppe i Helsingeland og nu befandt sig paa Tilbagevejen til  
 Stockholm, hvor han maafee tilbragte Paasten <sup>5)</sup>.

<sup>1)</sup> Brev af 16de November 1353, Dipl. N. IV. 364.

<sup>2)</sup> Styffe, Bidrag o. s. v. No. 13, 14.

<sup>3)</sup> Breve i det svenske Rigsarchiv, det første en Dom, det andet et Løsbrev,  
 begge befeglede med Kongens Domsegl; man kan ikke her formode, at de ere  
 udfærdigede af Drottseten i hans Navn, da denne ej engang nævnes.

<sup>4)</sup> Mik. Petersføns og Farthegns Brev af 20de Septbr. 1353, i det sv. Rigs-  
 archiv.

<sup>5)</sup> Breve i det sv. Rigsarchiv vise, at Kongen den 23de Marts (Midfaste Son-  
 dag) 1354 var ved Spanga i Uppland, den 31te Marts maafee paa Rjæta-  
 skad i Östergötland, men 26de April (anden Løverbag efter Paaste) i Stod-  
 holm, Lagerbring III. S. 555. Endnu den 21de Mai var Kongen i Stod-  
 holm (Porthan ad Juusten p. 258); den 16de var han i Örebro, hvor  
 han udnævnte Dommere i en Jordetrætte mellem Ronnerne i Rifeberge Klo-

Efter Midsommer vendte Kongen atter tilbage til Egnene ved Elven, hvor han den 26de Juli fornyede sine og sin Morfader Kong Haakon Barnadarbrev for Marielirken i Oslo, dens hele Personale, og alle i Gjendomme<sup>1</sup>). Faa Dage efter, 2den August, sluttedes det Rige med Erkebiskop Olaf, Rastelle Kloster betræffende, som allerede er omhandlet, og var da foruden Erkebiskopen selv ogsaa flere andre geistlige og værdige Medlemmer af Raadet tilstede og bekræftede Overeenskomsten at sette sine Segl hos, nemlig Biskoperne Sigfrid og Gyrd, samt Peder ved Marielirken, og Drottsfeten Hr. Orm Eysteinsøn, Hr. Hæsthorssøn, Hr. Almund Guthormssøn og Hr. Sigurd Hæsthorssøn. Ved denne Overeenskomst er den Omstændighed at merke, at Hr. Orm Eysteinsøn, der ved det tidligere Raadsmøde, da Ombytningen af Dronningens Morgengave fandt Sted, ikke optræder som Drottsfete, men alene som Rigsraadets første verdslige Medlem, her kaldes „Drottsfete i Norge“ og maaskee endog i denne Egenskab har beseglet med Storseglet. Dette kan kun forklares paa een af to Maader, enten, at Kongen, uagtet han dog paa den Tid var paa Baagabuus, ikke har deeltaget i Overeenskomsten, ja at denne endog er sluttet mod hans Ønske af et enkelt Medlem blandt Raadsherrerne, eller og, at Drottsfeten her nærmest er optrædet som Repræsentant for Kongesønnen Haakon, da de Kronejendomme, hvis Afstaaelse til Bederlag for Rastelle Kloster der nu var Tale, kun var den Deel af Riget (det Throndhjemske), der ikke var forbeholdt Kongen Magnus, og hvorover denne derfor ikke havde nogen Disposition. Dette sidste torde maaskee være den sandsynligste Forklaringsmaade. Men imidlertid kunde det nok være muligt, at den Omstændighed, at Haakon ikke her, som ved Ombytningen af Morgengaben Aaret før, selv var tilstede og gav sit udtrykkelige Samtykke — hvad nu Grunden dertil kan have været — siden har skaffet et maaskee endog velkomment Paaskud til at lade det hele Rige gaa tilbage.

Hovedhensigten med Kong Magnus's Ophold paa Baagabuus i Egnene mellem Elven og Glaane denne Sommer var dog neppe meget at ordne Dronningens Anliggender og hvad der vedkom hende, som at indtægter, som at samles med Hertug Albrecht af Mecklenburg formodentlig, under hans Megling, paany at underhandle med Kongen Waldemar om de skaanske Landskaber. Der var nemlig i denne Gang vist noget i Gjære disse Landskaber vedkommende, og plejedes temmelig langvarige og ibrige Underhandlinger mellem

Her og Heming Hemingsøn, der, som vi have seet, var Dronningens Foged i Bergslagen. Muligt, at ogsaa dette vedrørte Dronningens Interesser.

<sup>1</sup>) Dipl. N. IV. 370. Her hentyder Kongen selv til, at han selv havde været i Norge, at flere maaskee benyttede sig deraf til at handle imod hans Befalinger og Br



ger, men desverre berettes det ikke, hvad der egentlig underhandlede. Alt hvad der herom meldes, indskrænker sig dertil, at Kong Valdemar, efterat have dæmpet en Opstand af Friserne og derpaa ved Hans Tider holdt et Danehof i Nyborg, drog over til Sjælland sendte derfra, ligesom før, tre Biskoper til Helsingborg for her at des med ligesaamange svenske Biskoper saavelsom andre af Kong Magnus's Raadsherrer. Og derpaa, heder det videre, blev der sendt mange klembud frem og tilbage, indtil endelig begge Konger samledes i Helsingborg ved Michelsdagstider (29de Septbr.) <sup>1</sup>). Men hvad der var Gjen-

<sup>1</sup>) Dette fortælles i det paalidelige Chronicon af 1357, Ser. r. D. IV. 527, 528. Huitfeldt (S. 509) vil vide, at Grenbet, hvorom Biskoperne skulde raadsflaa, var „om Skaane, hvilket han (Kong Valdemar) meente, at Grev Johan ikke havde maattet afhende, eftersom det kun var hans Pant, og den Hylbing, som Landet til Kong Magnus havde gjort, kun var steet paa førnævnte Op-labelse og derfor ikke kraftig; tillige skulde de tale om Nørrehalland og Søndrehalland, som kun var Fru Ingeborg forlenet her af Riget, og hvormed Grev Johan sig aldrig havde befattet“. At dette har været de Punkter, hvorom Forhandlingerne drejede sig, er saa rimeligt at gjette paa, at man netop deraf maa fatte Mistanke om, at det alene er en Gjetning af ham selv og ingen paa bestemte Data grundet Beretning, som Huitfeldt meddeeler. Messenius (Scandia T. III. S. 16) gaar endog endnu videre, idet han atter lader de sex Biskoper idømme Valdemar den førnævnte Mulct. Men hvor lidet han her er at stole paa, sees noksom deraf, hvad han umiddelbart efter tilføjer, at Valdemar, efter Sammenkomsten med Magnus den 29de Septbr., gav sin Værgelse Lust ved at hjemføge og haardeligt straffe de skælske Friser. Dette Tog mod Friserne skete nemlig allerførst i Aaret 1354, og den hele Combination, saavelsom Fortællingen om Mulcten, skuldes aabenbart alene Messenius's egen Phantasi. Af et Brev, hvis Indhold Suhm anfører (XIII. 280) efter Brings Monument. scanicæ, hvor det findes meddeelt S. 110), og hvorved „Valdemar, Daners og Slavers Konge, samt Hertug i Estland, erklærer sig at indløse og udfrie alle de af Kong Magnus til Hertug Valdemar af Syland og Grev Johan udgivne Breve, hvorved bløse eller nogen anden faar Ret til at indløse Skaane m. m. for 34000 Mrk. Sølv“, skulde man ved første Øjeblik slutte, at der i denne Tid havde været Tale om en saadan Gjenløsning, thi Brevet er dateret Vardberg Fredag før Ceciliedag 1353. Men naar man nærmere betragter det, ser man tydeligt, at Dateringen er fejlagtig, nemlig at der er ubeglemt et X foran L, saa at der skal læses MCCCXLIII. (1343), ikke MCCCLIII. (1353), hvorved Brevet ganske naturligt slutter sig til Rækken af de øvrige Breve, der udstedtes, Skaanes Afstaaelse vedkommende, paa Mødet i Vardberg, November 1343 (s. o. S. 286, 287), og af hvilke det sidste er dateret 20de November eller Thorisdag før St. Ceciliedag (Dipl. Sv. 3747). Denne Datering efter St. Ceciliedag er egentlig allerede tilstrækkelig til at vise det, thi derved bliver Brevet udstedt den 21de Novbr. og det sidste i den hele Række, medens derimod Fredag før Ceciliedag 1353 (d. 15de Novbr.) vilde falde saa langt forud for selve Helgen dagen (d. 22de), at man snarere havde benævnt den efter en nærmere Dag, som „Fredag efter Briceius (den 13de), eller efter Mortensdag. Desuden kalder Valdemar sig efter Salget af Estland ikke længer i sine Breve „Hertug i Estland“, og allerede

stand for disse Underhandlinger og for Kongens personlige Samtaler, derom nævnes, som sagt, ikke et eneste Ord, ligesaa lidt som der er opbevaret noget skriftligt Mindesterke derom. Vi ere ene og alene overladte til Gjetningens vide og usikre Feldt. Her ligger det visstnok nærmest at tænke paa, at der atter har været noget paa Bane om Slaane, men da det paa den anden Side nu maatte være yderst ubelejlighedsfuldt og meget farligt for Baldemar at komme i Krig med Magnus, kan det alene have været med megen Lempelighed og Forsigtighed, at Spørgsmaalet ragedes. Det maa formodentlig ansees som Resultatet af disse Forhandlinger, at Kongerne det følgende Aar ved St. Hans-Tider atter mødtes i Helsingborg, og at der da sluttedes en Trygd (midlertidig Fred eller Stilstand?) mellem Rigerne <sup>1</sup>). Men altsaa var det dog nødvendigt at slutte en saadan Stilstand eller ved særskilt Overeenskomst at forlænge Stilstanden mellem Rigerne, med andre Ord, det tegnede sig til Fejde imellem dem, og hvorom? Neppe om andet end om Slaane. Man faar endog et Indtryk, at den kloge Baldemar har gjort sig saa hyppige Grender over til Magnus for derved at faa Anledning til personligt at vise sig for Slaaningerne, bearbejde dem i sine Interesser, vinde deres Hengivenhed og forberede deres Overgang til ham, naar han engang for Alvor søgte at vinde disse Landstaber tilbage.

Men imidlertid havde ogsaa Hertug Albrecht af Mecklenburg været hos Kongen paa Baagabuu omtrent samtidigt med de ny nævnte geistlige og verdslige Raadsherrer, og da dette Sammentref ikke kan ansees som tilfældigt, maa man antage, at saavel han, som de norske Raadsherrer have indfundet sig der efter Kongens udtrykkelige Ønske. Først og fremst har vel hans Grenden været at meddele og nærmere omhandle Udfaldet af det ham overdragne Hverv, at underhandle paa Kongens Vegne med Stæderne Rostock, Wismar og Stralsund. Thi i denne Underhandling endnu ikke havde ledet til nogen Overeenskomst og at der endnu var mange Punkter tilbage at berigtige, erfarer man allerbedst af de Klagemaal over de nye Privilegier for Oslo m. m., som, efter hvad vi have seet, senere hen i dette Aar bleve opsatte i Rostock forat omsendes og vedtages af de andre Stæder og derpaa rimeligvis forelægges Kongen eller Drottseten og Raadet. Det er derfor højst sandsynligt, at Hertug Albrecht nu har haft foreløbige Conferencer med

---

deraf fremgaar det, at Brevet er eldre end 1346. Nærmere Sammenligning af Brevet med de øvrige fra Vardberg 1343 viser overhoved, om man end ikke havde de nyansførte Kjendetegn at gaa efter, at Brevet nødvendigvis maa være udstedt samtidigt med disse.

<sup>1</sup>) Chron. af 1357, l. c. S. 529.

om dette Anliggende og maaske har søgt at overtale Drottseten aa mindre strengt tilverks. Men desforuden maa det, naar man i til, at de foromtalte Underhandlinger med Kong Baldemar netop Sted i Tiden fra sidst i Juni til sidst i September, altsaa baade efter Sammentkomsten i Baagahuus, og naar man derhos over i hvilket nært Forhold Hertugen stod til begge Parter, næsten som afgjort, at han ogsaa, om just ikke ledede dem, saa dog idetog en virksom Deel deri. Hvis der tidligere kunde have dt nogen Misstemning i Anledning af, at ogsaa Kong Magnus' Svogerstab med Baldemar, saa længe denne kun havde itter, der allerede var festet til Albrechts Søn, da ophørte nu Banffelighed, eftersom Baldemars Dronning Heilwig Mæret for de fødte ham endnu en Datter, den i hele Nordens Historie siden gribende Margrete. Da et Giftermaal mellem hende og Haagnussøn omsider virkelig kom istand, og da vi erfare, at det da laa ham selv og hans Foreldre synderligt paa Hjerte at bringe det er det mere end sandsynligt, at det allerede nu har været bragt me, og ikke af nogen anden end Hertug Albrecht. Det maa have noget saadant, hvorved han nu i en højere Grad end nogensinde Magnus's Hengivenhed og Tillid. Thi denne sluttede, her paa juus, den 9de August, et Forbund med ham, som paa det nærende kaldes en Familietractat. Ved denne, der siges at være efter modent Overleg og Samtykke af begge Parter's Raadgivere, nes følgende: a) Kong Magnus, hans Børn og Efterfølger opertug Albrecht, hans Børn og Efterfølgere til sine tro Mænd og ler; b) for den Trostabsbyslding, som Hertugen allerede har afil Kongen, og som hans Børn og Efterkommere herefter skulle til Kongens Børn og Efterkommere, skal der aarligt, første Mært. Hans-Dag, de følgende Mært paa St. Mortensdag, ved Hekkingf Kongens Skatkammer promte og ubindret udbetales Hertugen 1. 200 Mk. brendt Sølv eller 1000 Mk. skaanske Peninge; c) Hertug Albrecht o. s. v. skal troligen tjene Kongen o. s. v. og med lig Oprigtighed og udsøgt Trostab omhyggeligen søge hans og les Gavn, Ære og Fordeel, som det bør sig en tro Tjener mod re, hvorsomhelst det kan skee hans Ære uforfrænket: og omvendt Kongen o. s. v., paa Anmodning, naar Nøden kræver det, dagthinge Hertugen til Beskyttelse af dennes Rettigheder, forsaavidt det kan Kongens Ære uforfrænket; d) Hertugens Søstæder og Søhavne skal aabne for Kongens troe Tjenere, saaledes at disse frit og et der kunne samle Lejetropper til Kongens Brug, opkjøbe alstens ndigheder, leje Skibe dertil, og uden nogensomhelst Hinder eller

Reclamation føre dem ud, ligesom de og skulle kunne ferdes der i fuldkommen Fred og Sikkerhed, saafremt de ikke ere blevne offentlig dømt fredløse der, eller der af nogen Marsag er opstaaet Krig mellem Kongen og samme Byer; i første Tilfælde skulle de dog, naar de vare i Kongens Grend, nyde Lejde; e) Hertugens Undersaatter skulle, om de vilde, kunne tage Tjeneste hos Kongen eller hans Arvinger mod Sold; f) Kongen skal have fuldstændig Myndighed til ad Hettens eller venstabelig Overeenskomst's Vej at bilegge alle de Tvistigheder, hvori Hertugen eller hans Arvinger maatte komme med nogen anden, og omvendt skal Hertugen med fire af Kongens Raadsherrer have fuld Myndighed til at afgjøre alle de Trætter, hvori Kongen kunde komme; g) mellem Kongen og Hertugen eller Arvinger, og mellem deres Riger og Lande, skal der overhoveds ubrødelig Enighed, Forbund og Fred, men hvis der, hvad ikke formodes, skulde opstaa nogen Misstemning eller Uenighed mellem dem af hvilken som helst Marsag, da skulle tre af Kongens og tre af Hertugens Raadgivere, efter aflagt Sed paa at ville være upartiske, have fuld Myndighed til at afgjøre Tvisten ad Hettens eller Overeenskomst's Vej, og kunne de ikke blive enige, da skulle de tilsammen velge en syvende, der efter aflagt Sed og nøje Overvejelse af alle Punkter har at erklære sig for en af de to stridende Meninger, hvilket Udslag begge Parter paa Forhaand forpligte sig til at godkjende og efterkomme, og skal ikke Freden eller Forbundet mellem dem herved røkkes, men fremdeles vedblive usvækket; h) naar Kongens og Hertugens Børn have naaet den lovbestemte Myndigheds-Alder og begyndt at bruge egne Segl, skulle de lade lignende Breve oprette og besegle dem. Ved Kongens Gjenpart af dette Brev, der endnu opbevares i det mecklenburgske Archiv i Schwerin, er det imidlertid at merke, at uagtet det i Indledningen heder, at Foreningen er sluttet efter Overleg med begge Parter's Raadgivere, staar der dog intet om, at disse vare med at besegle Brevet, for hvilket der kun har været et eneste Segl, der endog kun synes at have været Kongens Secret<sup>1)</sup>. Heraf synes man at maatte slutte, at Kongen, uagtet denne Tale om Overleg med Raadsherrerne, dog i alle Fald ikke har raadført sig med dem, der vare tilstede hos ham paa Baagahuus, skjønt deres Samtykke maatte være saa meget mere nødvendigt, som den største Deel af Rigt, hvis Størelse hans Søn Haakon i næste Aar selv skulde tiltræde, allerede nu ikke egentlig stod under Magnus's, men under Drottsetens og Raadets Opsigt, og en Tractat, indgaaet af Kongen alene, derfor u blot kunde være forbindende for Sverige og for den liden Deel af Norge som Kongen havde forbeholdt sig selv. Men heller ikke om svenske Raad-

<sup>1)</sup> Styffe, Eldrag o. s. v. No. 15, S. 20—23.

rets Tilstedeværelse melder Brevet et Ord. Det kan ikke engang opges, at der under Kongens Ophold paa Baagahuus har været svenske Raadherrer tilstede, skjønt idetmindste tre Biskoper og i alle Fald neppe mere af de verdslige Raadsmedlemmer omtrent paa samme Tid, eller ikke lige forud, vare i Helsingborg og saaledes ej langt fra Haanden<sup>1)</sup>. Det hviler derfor noget Mistænkeligt over hele denne Overenskomst, som Magnus stjal sig til at indgaa den uden Raadsherrernes Vidende. Det stod heller ikke længe ved Magt, og de kort efter følgende Begivenheder synes at berettigede os til den Tro, at Hertugen alene indgik for at gjøre Kong Magnus saa meget tryggere og for saa meget ubindret at kunne befordre sin egen og sin Witts Fordeel paa hans Rædning. Det var ellers altsaa i Følge denne Familie-tractat, at Hertugen strax efter, den 8de August, som Kong Magnus's Ombudsmand, medgledede den nye Forlængelse af Stilstanden med Lübeck, hvorom ovenfor er talt<sup>2)</sup>.

Kongens Yndling Benedict Algotsøn og dennes Fjende Erngisl Jarl paa Orkney. Forbindelser mellem norske og svenske Slegter.

Samtidigt med alle de her omtalte Congresser og Underhandlinger om alle de svenske Krøniker om en Regjeringshandling af Kongen, der, den virkelig fandt Sted paa den Tid, hvortil den henføres, maa den staaet i den allernøjeste Forbindelse dermed. Kong Magnus havde nemlig, formodentlig allerede i længere Tid, kastet sin Yndest i en aldeles uforholdsmæssig Grad paa den svenske Herre Benedict Algotsøn, men han tilsidst endog ophøjede til Hertug saavel af Finland som Nordre- og Søndre Halland, eller, som Titlen lød, „Hertug af Østergötland samt begge Hallande“. Denne Ophøjelse skal efter de svenske Krøniker have fundet Sted allerede den 2den Februar 1353, altsaa mens Kongen opholdt sig paa Baagahuus eller maaskee i Bjodhuus, og allerede det sig virkelig saa, da maa man formode, at denne Sag har været Gjenstaed for ibrige Forhandlinger baade med Kong Valdemar

1) Underhandlingerne i Helsingborg med de tre danske Biskoper maa nemlig ifølge Chron. 1357 have fundet Sted i Lobet af Juli eller August. Et svenskt Anliggende afgjorde ellers Kongen under dette Ophold paa Baagahuus, den 3de August, nemlig den ovenfor omtalte Bekræftelse af Fru Cecilie Gylfings Datters Gave-Brev efter de gamle Love. Men heller ikke herved omtales nogen Raadsherre som nærværende.

2) Styffe, Bidrag, No. 16, S. 24.

under dennes tvende Sammentømster med Kongen i 1352, og med Hertug Albrecht, der ej alene paa sin Hustrus Begne havde private Ansejninger efter Vorserne, men ogsaa, efter hvad man i det følgende asfarer, paa sine Sønners Begne synes at have tragtet efter at efterfølge dem i Forleningen. Det bliver under denne Forudsætning sandsynligt, at ogsaa de paafølgende Underhandlinger i 1354 drejede sig om den Sag. Alt vel overvejet, er det dog sandsynligere, at Kongen ikke gjorde dette uheldige Skridt førend i 1355, og at han dermed snarere overraskede idetmindste Hertug Albrecht og vakte hans store Forbittrelse, end at han foreløbigt skulde have aftalt det med ham eller nogen anden<sup>1)</sup>.

Hvor længe denne hans Yndest for Benedict Algotsson havde varet, er ligesaa uvist, som hvad Rolle Benedict selv tidligere havde spillet, og hvilken Ætt han tilhørte. Sandsynligviis var han dog Søn af den daværende Lagmand i Vester-gøtland, Algot Benedictson, der allerede nævnes 1322 og synes at være nær forbunden med Kongestammen<sup>2)</sup>. I Maret 1334 gav Kong Magnus Algot Benedictsson som sin „kjære og troe Mand“ det Hverv at sette Råd

<sup>1)</sup> Benedict Algotssons Ophøjelse til Hertug 1353 omtales i det Chronicon 266—1430, som er meddelt i Scr. Sv. I. S. 22—32, og ligeledes i det andet fra 826—1415, som meddeles sammesteds S. 50 fgg., saavel som i Benzels Monumenta p. 81. Scr. R. D. I. p. 587. Paa første Sted (S. 22) staar der: „1353: Hr. B. Algotsson udnævntes af Hr. Magnus, Everig Konge, til Hertug i Finland og Halland;“ paa sidste (S. 58): „1353: Hr. Magnus udn. Hr. B. Algotsson til Hertug i Finland og Halland omkring Rindelmessse“. Men sammenligner man begge Chronica med hinanden, saa ser man see, at enten den, der udarbejdede det ene, har benyttet det andet, eller at de begge ere forfattede efter et tredje, eldre, da saamange af de Notitser der indeholdes i begge to, næsten stemme Ord for Ord. Derfor kan disse to Notitser betragtes anderledes end som eet Vidnesbyrd, der desuden er nedskrevet maaskee 60 Aar efter den omhandlede Begivenhed. Derimod tales der i det næsten samtidske, høist paalidelige, danske Chron. af 1352 (Scr. R. D. VI. 530) først ved 1356 om Benedicts Ophøjelse til Hertug. Og det synes dog næsten umuligt, at han, hvis han allerede var bleven Hertug i Halland 1353 og en saa nøje Ven af Magnus, ikke med et Ord skulde været omtalt i nogen af de Breve, Kong Magnus har udstedt mellem 1350 og 1355, ikke engang i Familietractaten af 1354. Han var jo dog med som Forlover ved Tractaten med Grek Henrik 1352. I Brevsaber har man hidtil ikke fundet ham nævnt som Hertug førend i det fornævnte Frihedsbrev for Borgerne af Kampen, som R. Magnus udstedte den 21de Jull 1355 (Dipl. N. V. 222). Derfor er det visseelig rimeligere, at han først i 1355 fik sin Ophøjelse. Alt synes at vidne om, at denne skete hurtigt og overraskende saavel Kongesønnen Erik som Hertug Albrecht. Var den sket allerede i 1353, saa vilde vel og Erik tidligere have gjort Ophævelser derover.

<sup>2)</sup> Der har været strebet meget om Benedicts Herkomst; Ericus Olai, der skrev fuld af Animositet mod Magnus og lægger en utrolig Uoldenhed for Dagen saavel om Begivenhederne i og for sig, som om Chronologien, taler



ne af Gudheems Kloster i Besiddelse af Kongsgaarden Hatleby, rtil Kongen ønskede Klostret forflyttet<sup>1)</sup>, og et Beviis paa, at igen allerede havde megen personlig Yndest for ham, eller i alle d at Kongens Yndest for Sønnen ogsaa bar rige Frugter for Fa- n, var dette, at Algot ved Kongens Gavnildhed endog fik store indbringende Besiddelser i Norge. Kongen skjenkede ham nemlig paa stid al det Gods, som Hr. Audun Hagleitsøn i sin Tid havde ejet, som ved hans Domsfeldelse var tilfaldet Kronen, beliggende fornem- g i Nordfjord, og altsaa, som man seer, lige siden Hr. Auduns Hen- lse i 1302 bestyret som en samlet Masse. Naar denne Gave til st fete, vides uheldigvis ikke; men da det maa ansees meget sjel- , ja vel endog stridende mod Foreningens Grundsetninger, at Kon- gav svenske Mænd saa store Besiddelser eller Forleninger i Norge, er den om den overordentlige Grad af Yndest, hvori enten allerede st selv, eller Sønnen Benedict har staaet<sup>2)</sup>. Sandsynligviis fik

ham endog "en ringe Mand", hvilket man sikkert ikke behøver at ense. Naar vi see, at Algot Benedictson havde faaet Besiddelser i Norge af Kongen selv, kan man vel ikke tvivle paa, at Algot var den begunstigede Benedicts Fader, og han kaldes udtrykkeligt Lagmand i Væstergötland, hvor han beeltager i det oftomtalte Røde i Jönköping 1351. Messenius siger ogsaa (XIII. 190), at B. var Søn af Algot Västgotalagmand; uheldigviis angiver han aldrig Hjem- mel, men han kan dog ikke have grebet dette af Luften og maa vel derfor have haft noget for sig. Han siger ligeledes, at han var af Folkunge-ætten. Dette bekræftes af det Brev d. 1322 (D. S. 2333), hvortil ovenfor er henty- det, og hvor Ingegerd Svantevaldsdatter, selv beslægtet med Kongeætten, sy- nes som Vidner til en Gave, hun gør, kun at have samlet Frænder og Nærmeste om sig; blandt dem er ogsaa Algot. Lagerbring (III. 419) siger, at B. førte en Løve i sit Skjold. Ellers vil man gøre ham til et Medlem af Åtten Grip. Hans Broder var Knut Algotson, formodentlig den samme, der eglede Sig- vld Ribblings Enke Mæreta, Datter af St. Birgitta, s. ö. S. 394.

<sup>1)</sup> Dipl. S. 3064. I 1337 gav Algot Benedictson, formodentlig den samme, noget Jordegods med sin Datter Birgitta til Breta Kloster.

<sup>2)</sup> See ovf. VI. 2. S. 452. Dipl. Norv. II. 365. Dette er et Brev, udstedt af Kongerne Magnus og Haakon 1361, hvorved de give Otto Rømer med Hustru det Krongods i Nordfjord og andensteds, som Algot Benedictson havde faaet af begge Kongerne („af os“) paa Livstid. Altsaa maa han have været død i eller før 1361, hvilket passer med, at vi finde ham i Live endnu i 1356, han omtales nemlig under det År i det oftomtalte Åhr. af 1357. Naar vi af hint Brev see, at begge Konger havde givet ham hin store Forlening i Norge, med andre Ord at dette var sket efter Haakons Tronbe- stigelse i 1355, da saa vi ogsaa heraf en Bestyrkelse paa, at Sønnens Op- højelse el kan have fundet Sted saa langt forud som i 1353. Algot Bene- dictson nævnes ogsaa i et Kongebrev af 3die Octbr. 1344 (Dipl. Sv. 3850) som Even. Formodentlig er det ogsaa han, der den 27de Novbr. 1352 paa Tridun medbeseglede Benedict Algotsons Morgengavebrev, skjønt han ikke udtrykkelig nævnes som Udstederens Fader. Naar vi derimod finde en Algot

Altså disse Besiddelser først, efterat Benedict var bleven Kongens erklærede Yndling. Myere Historieforfattere have ligesæmme uttalt en Mening, at der herstede en utilladelig Kjærlighedsforstaaelse mellem Benedict og Dronning Blanche, og at det var hende, hvem han egentlig skyldte sin Opbyggelse<sup>1)</sup>. Men de samtidige Kilder vide aldeles intet herom, der findes ikke engang noget Spor eller Tegn til, at Samtiden har haft det mindste at udsætte paa Blanches ægteskabelige Trofasthed. Hun var, som man af Fru Birgittas Udenbærelser kan slutte, ved sin Ankomst til Sverige endnu næsten et Barn, ungdommelig letsindig, og efter den strenge Fru Birgittas Mening „verdslig af Sæder“, men ikke engang Fru Birgitta kaster mindste Sten paa hendes ægteskabelige Trofasthed, tværtimod bebrøder hun hende og Kongen for overdreven og misforstaaet Kyndighed, idet de, efterat have faaet de to Sønner, havde besluttet at leve sammen som Søster og Broder: en Beslutning, der fra Kongens Side maaske intet kan være opstaaet af, eller senere have været Aarsag til, den tilbøjelighed til unaturlige Laster, hvorfor han beskyldtes, men som de i det Fald ikke længe synes at have overholdt, da det lader til, at de ogsaa efter Haakons Fødsel havde Børn sammen, der døde i en spæd Alder<sup>2)</sup>.

Benedictsson, der d. 24de Juni 1368 udgav en Panteforpfæktning paa Jødegods i Frislin, da maa dette være Hertug B.s Søn, thi hans Fader var efter det foranførte død allerede før Udgangen af 1361.

<sup>1)</sup> Dette siges allerførst af Messenius (III. 16 og XII. 190); det har siden været gjentaget som historisk Visshed, men synes, som saameget andet af Messenius anfører, at være blot og bar Gjetning af ham selv, fremfat som Factum. Dette har da Dalin (II. S. 509 fgg.) endvidere bearbejdet, idet han overhoved, og fornemlig i Kong Magnus's Historie, opstiller de vildeste Combinationer som ubestridelige Facta. Det vilde være spildt Møje at eftervise alle de Fejl, han saaledes har begaaet, og som senere Opdagelser give end mere løjnesaldende. Han, som saa mange, har formodentlig staaet i den Tro, at man alene ved slige Digtninger kan fortjene Navn af en „Historieforfatter“.

<sup>2)</sup> Om Birgittas Beskyldninger mod Kongen, s. o. S. 180. Om Dronningen (thi det kan ej være nogen anden end Blanche, som menes) siges der i Revolutionerne VIII. 9, at hun blev gift med Kongen i en altfor ung Alder, i Cap. 10, at hun var for verdslig og talte gjerne upassende Spøg „loquitur scurrilia“ — hun har vel gjort sig lystig over Fru Birgittas Syn og Advarsler), i Capitel 10 tales der om Kongeparrets utidige Kyndighedsloste, der saavidt skjønnes for Dronningens Vedkommende tildeels tilskrives hendes Magelighed og „Sky for Smerter“. Hertil sigter vel Ericus Olaf, naar han taler om, at Kongen afholdt sig fra Dronningen, overgivende sig til „damatissima libido“, at Dronningen i Forføringen var nok saa tilfreds dermed „af Haab om Hellighed og Afholdenhed“, men dog, tilfældigvis udbarede Sager for Prælater og andre, hvorved flemme Rygter opkom; dog, tilføjer han, levede de nok saa ærbart og kjærligt sammen. Af de formentlige Andragender til Paven i 1347, hvor der tales om, at de havde ladet sine Børn begrave ved Næs Kloster i Halland, sees det, at de havde haft Børn foruden Erik og

I alle Fald skulde man da formode, at det snarere var Kongen end Dronningen, hvis Yndest for Benedict Algotssøn krænkede Sedelighedens fordringer. Dette faar nu staa ved sit Verd, vist er det, at Benedict udførte med eet op som Kongens erklærede Yndling, efterat man forud var hørt lidet eller intet til ham <sup>1)</sup>. Det er merkeligt nok, at hans Gunst- og Magt-Periode, der kun var kortvarig, paa det nærmeste falder sammen med Drottseten Orm Gyssteinsføns ikke meget langvarige Velmagts-tid i Norge, og den af en Historiestriver i de allersidste Tider udtalte Formodning, at der har været en Forbindelse mellem dem begge, har derfor meget for sig <sup>2)</sup>. Vi have seet, at Orm Gyssteinsføn hørte hjemme i Elvessjøen, altsaa lige ved Vestergetlands Grændse, hvor hans Stigleledes kan have staaet i den nærmeste Berørelse med den vestgetiske Agmands; vi have seet Orm Gyssteinsføn deeltage i det svenske Rigs-øde i Tønsøping vistnok som Norges Drottsete, men dog ogsaa som en han skulde være Medlem af det svenske Aristokrati: hvo veed, om ikke hans Hustru Boothild har været svensk af Fødsel, maaskee endog i Syster af Benedict Algotssøn, og om ikke derfor disse to megtige Fænder have følt sig desmere opfordrede til at understøtte hinanden indbyrdes? Desværre ville vel disse Spørgsmaal neppe nogensinde kunne blive besvarede. Benedict Algotssøn blev eller var i 1352 gift med en Sigrid Mikolasdatter <sup>3)</sup>. Nye Historiestrivere berette, at han ogsaa kunde været gift med Ingeborg, en Datter af Hr. Ulf Arnbjørnsføn (Sparre), og at han ved at forskyde hende gjorde sig hendes megtige Fænder til af-lygte Fjender <sup>4)</sup>. At et saadant Fjendskab virkelig fandt Sted, er vist nok, som vi i det følgende ville see, men om Ursagen til Fjendskabet er den her angivne, eller om Benedict overhoved har været gift med

---

Haakon; men var nu, som Fru Birgitta antyder, Dronningen neppe engang fuldvoeren i 1335, da hun blev gift, kan hun neppe have haft Børn før Erik; de, der begravedes ved Aas, maa saaledes have været fødte efter Erik og Haakon, altsaa kan hiint Afholdenhedsløfte ej have haft stort at betyde eller været længe overholdt.

<sup>1)</sup> Han nævnes, saavidt vides, allerførst som Biskop ved Kong Magnus's fremtalte Ratification af Gjeldsbrevet til Muncien, dateret Kalmar 12te Juli 1351. Han fører her allerede Riddertitel.

<sup>2)</sup> Keyser, den norske Kirkes Historie II. 8.

<sup>3)</sup> Man har endnu hans Morgengavebrev, dateret Fridin 27de Novbr. 1352, hvorved han giver Sigrid sin Gaard i Hylleøos tilligemed en Mølle i Fager-sund, Batsbohered i Vestergetland.

<sup>4)</sup> Dette siges ligeledes af Messenius, l. c., og er senere gentaget. Han synes, som sagt, ikke vel at kunne have grebet et saadant Faktum af Løften, men noget sikkert Vidnesbyrd derom har det været os umuligt at finde. Fjendskabet mellem B. og Sparrerne kunde man vel og forklare af de heftige Partistridigheder, der paa den Tid rasede i Sverige.

Ingeborg Ulfsdatter, det maa staa ved sit Ord, da vi aldeles saar sikre, samtidige Vidnesbyrd derom. Forholder det sig rigtigt, da maa det i alle Fald være steet før Giftermaalet med Sigrid i 1352; thi Sparrerens Fjendskab mod ham var allerede udbrudt før 1356, og det er ikke sandsynligt, at han i Løbet af den korte Tid skulde have mistet Sigrid, egtet Ingeborg, og derpaa forstødt hende. Vi dvæle saa ulførligt ved denne svenske Mand og hans Familieforhold, fordi de Ubageligheder, den overvættede Yndest, der blev ham til Deel, forvoldte Kongen, ogsaa udøvede en kjendelig Indflydelse paa Forholdene i Norge, hvor han desuden ogsaa synes at have haft flere Forbindelser end den ovenfor gjetningsviis antydede med Drottseten. Allerede de Omstændigheder, at hans Fader fik det store nordfjordske Gods, maatte ved Siden af hans Yndest hos Kongen give ham en ikke ringe Indflydelse paa de politiske Forhold i Norge.

En af hans heftigste Fjender paa Grund af sine nøje Forbindelser med Sparre-Ætten var en anden svensk Mand, der ligeledes paa den Tid kom til at indtage en fremragende Stilling blandt Norges Aristokrati, og saaledes, uagtet han fremdeles vedblev at være svensk og indbefattede sig med Norges Anliggender, dog ogsaa undertiden optraadte i Egenkab af norsk Magnat. Dette var den forhen omtalte, mektige **Erngist Suneisson**. Hans Ætt og Slægtskabsforhold ere allerede tildeels berørte ovenfor (S. 318), og det er der viist, at han, uagtet naar, men sandsynligviis omkring 1343, var bleven gift med en Datter af den daværende Jarl over Orkney, Malise af Stratherne. Af et Gavebrev til Kalmars Nonnekloster af 1360 erfares det, at denne hans Hustru heed Annot, og at han tidligere havde været gift med en Mæreta <sup>1)</sup>, hvilken, som man af et andet Brev seer, havde bragt ham Besiddelser i Østergötland og Örensteds, som det heed, nemlig i Uppsjäl og Strengnes's Biskopsdømmes, mod hvilke Ejendomme han i 1348 tilbyttede sig endeel Godser i Smaaland og Halland af Ridderne Hr. Anders Westilsson <sup>2)</sup>. Erngist's Søster Christine var gift med den nyssomtalte Ulf

<sup>1)</sup> Ved Brev af 21de Decbr. 1360 skænker han Gods paa Vland til Kalmar Nonnekloster i Själebo for sine to Hustruer Mæreta og Annot. Det siges navn, der er skotsk, viser, at hun maa have været Malise Jarls Datter. Det er ogsaa klart, at hun maa have levet, da han blev Jarl (1353), siden det ærkebispe Genealogi-Brev udtrykkeligt siger, at han ingen Børn havde med hende; hvis hun havde været død før den Tid, vilde han ingen Forbring have haft paa Arv efter Malise.

<sup>2)</sup> Der gives rigtignok et andet Brev af 1349, hvorved han tilbagegiver Hr. Anders dennes Gods i Smaaland og Halland, hvilket han havde haft til Pant, men det synes da ej at kunne have været det samme, som det, han tilbyttede sig, men noget andet og mere.

ſon (Sparre) og ſaaledes Moder til hiin Ingeborg, ſom Beſtſſon ſkal have forſtødt. Om Erngiſt berettes det, at han, og efter Svigerfaderen Malise Jarls Død, drog over til og fik i Kraft af ſin Huſtrus Arveret en Deel af Verne <sup>1</sup>). At maatte være ſket i Mellemtiden mellem 12te Juli 1351, da ſtede ved Raadsmødet i Kalmar, og den 10de April 1353 <sup>2</sup>), ſatte noget Jordegods til en af ſine forrige Undergivne foreninger, thi i Løbet af diſſe ſyv Fjerdingaar forekommer han lige Breve, ſkjønt han hørte til Raadet, og det er derhos høiſt hans Reife til Orknø falder i den Tid, ligesom og, at den for det ar forboldt ham endeel Udgifter, hvortil han maatte reiſe Penge og Pantſettelser. I dette Pantſettelſeſbrev kalder han ſig endnu ret „Erngiſt Suneſſon“, men ikke mere end 26 Dage derfra m under Titel af „Jarl i Orknøerne“, og ſom den ypperſte af iad medbeſeglende det Document, der blev oprettet paa Baan 6te Mai 1353 angaaende Ombytningen af Dronningens e. Erngiſt nævnes her allerførſt blandt de tilſtedeværende dog førend Erkebifſken ſelv og alle Biſkoperne. Det er ſaa ſandſynligt, at Kongen har udnævnt ham til Jarl ved dette Møde, og da ſaadanne Udnævnelſer fornemmelig plejede at paa de ſtørre Feſtdage, er det rimeligſt at antage, at den er immelfartsdagen den næſtforegaaende 2den Mai, hvorved alſaa lige maa have bekræftet ham i de Beſiddelſer, han havde arerne. Vi ville i det følgende ſee, at denne Titel ſenere blev ſtridig af andre Prætendenter, og at den neppe indbragte ham ele end den tomme Rang; imidlertid er dog denne hans Op= 353 et Tegn paa, at han da maa have ſtaaet ſig godt med Kongen. Dette neppe vilde have været muligt, hvis Benedict Algotſ= da havde været Kongens erklærede Yndling, bliver det herved andſynligt, at den ſidſte ikke kom ret i Bejret førend i 1355 <sup>3</sup>).

Orknøſke Slægts-Brev, Symbolæ ad. hiſt. Norv. S. 24.

i det ſvenſke Rigsarchiv. Dette Brev er dateret „Holtaboda-D“. Verheden kjender jeg ikke.

Erngiſt Jarl er det forøvrigt at merke, at han efter Annot endnu havde die Huſtru ved Navn Ingeborg, der levede i 1378, da han gjorde ſig rent. Meſſenius har om diſſe tre Giſtermaal i ſit Theatrum nobili-Svecanæ p. 47 givet høiſt urigtige Forklaringer. Han lader Erngiſt være giſt med „Margareta“, hvis Faders Navn han ej nævner, derpaa Ingeborg, Datter af Magnus Gudmarſſon, og endelig med „Agneta“ a ſidſte da vel ſkal være „Annot“. Møligt, at M. har Ret deri, at Ingeborg var Datter af Magnus Gudmarſſon. I ſaa Fald var hun andebarn til Mæreta, Ulf Gudmarſſons og Fru Birgittas Datter, der iſt med den nyſnævnte Knut Algotſſon.

Da der nu var hengaaet omtrent en Generation, siden Unionen var bleven stiftet, og mange af dem, der da bare Spædbørn eller fødte fort efter, nu vare vorede op til Mænd under disse Forhold og i Bevidstheden om, at begge Riger hørte sammen, om just ikke nødvendigvi under een Konge, saa dog under een Kongeslægt, kan man heraf ogsaa lettere forklare, hvorledes saadanne Forleninger uden strengt Hensyn til Indfødsret, som de nys nævnte, nu lettere kunde stee end før og næst engang vakte synderlig Forargelse. Hvis man nøjere kjendte de store Slægters Familieforhold i begge Lande, vilde vi vist allerede støde paa hyppige Indgiftninger fra det ene Land i det andet, og maaskee paa mange Børn af slige Egteskaber, berettigede til Arvegods i begge Riger. Vi have nu seet Algot Benedictssøn og Erngisl Sunessøn paa Besiddelser inden Norges Omraade, og ligeledes omvendt Hr. J. Høsthorssøn ved sit Giftermaal med en svensk Dame at erhverve Besiddelser i Sverige. Ogsaa Sigurd Høsthorssøn havde, uvist hvorledes, erhvervet Ejendomme i Vermeland, og vi have omtalt Sandsynligheden at Hr. Drm Gysteinsøn ligeledes ejede Jordegods i Sverige, saa han kunde optræde blandt dets Magnater, ligesom Erngisl Jarl blandt norske. Saaledes støde vi egentlig paa det samme Phænomen her blandt det verdslige Aristokrati, som vi allerede have mødt blandt Kirkens Embedsmænd. Unionen havde allerede selv udviklet Spirerne til en nærmere Sammensmeltning mellem begge Nationer, og disse Spirer var allerede komne saa vel til Kræfter, da Foreningen atter for en kort Tid løstes, des noget, at denne Adskillelse selv ikke længer havde saa meget at betyde men at Bevidstheden hos Nationerne om at høre nærmere sammen fra deles vedligeholdte sig, og at nye Forbindelser mellem de enkelte Slægter maaskee endog hyppigere end forhen bleve stiftede. Endogsaa Sprog i begge Riger, altid meget lige indbyrdes, var nu paa god Vej til ganske at smelte sammen. De mange svenske Geistlige, som ansattes i Norge de hyppigere Forbindelser og den idelige Omgang mellem de fornede svenske og norske Familier, bragte idetmindste Talesproget, tildeels endog Skriftsproget, i de højere Kredse i Norge til at nærme sig det svenske. Det kunde vel ved første Øjeblik synes, som om det var i Glæde for Norge, at dets eldgamle, vakklingende, paa strengt-grammatisk Former rige Sprog nu stod i Begreb med ganske at vige Pladsen for dengang endnu visseelig lidet tækkeligt Overgangssprog, med mere afflødne end afflebne Former, uden strenge Regler, og derfor maaskee ikke engang af to Individer, der kunde skrive, skrevet paa en og samme Maade, og snart nærmende sig Oldsproget, snart det Svenske, snart en eller anden Byggedialect. Og som en end større Glæde kunde det vel ansees, at der ogsaa den gamle herlige Litteratur blev forsvundet og forglemt og tilfi



vedligeholde sig med sit hele fuldstændige Apparat af Bøyningsendelser, alle andre Kjendetegn paa en förlængst affluttet og tilbagelagt Sprogriode. Men her kommer det til Gode, at Sproget i en Række af århundreder har, saagodtsom udlukkende af Islendingerne, været saaledes bearbejdet og ved en i Forhold til Folketallet næsten utrolig literær Virksomhed gjort saa vel skikket til at udtrykke alt hvad Folket behøver tillegne sig af den nyere Culturs Begreber og Tankeforbindelser, at ingen Ulempe spores af dets tungvindte Apparat for dette selv; og vi kunne derfor med saa meget bedre Samvittighed udtale Ønsket om, at det nu længe maatte leve og trives som den ædleste og ærverdige Levning af vor Alder.

L. Nye Opkrævninger af Pavetiende m. m. i Norden ved Johan Guilaberti. Kong Magnus kommer i Forlegenheder formedelst det af ham optagne Laan.

Medens de nye omtalte Underhandlinger mellem Kong Magnus og abosyrsterne stode paa, og han sjensynligt trykledes af Gjeldsforpligtelser til de tydske Stæder og maaskee til mange andre, som han ikke kunde tilfredsstille, begyndte ogsaa det store Laan af de pavelige Penge, som havde været tilstaaet ham i 1351, at volde ham Ulejligheder. Det ovenfor nævnt, at de fra Sverige indkomne Penge allerede skulde være blevet tilbagebetalt inden Udgangen af 1351, og de fra Norge den 1352. Dette var nu en physisk Umulighed, da de ikke engang kunne være indkomne inden den Tid, navnlig de norske, der ikke kom ind end i Juli 1353: saaledes kunde der ikke for det første være Tale om nogen Tilbagebetaling. Imidlertid reiste Johannes Guilaberti til Curien, formodentlig deels for at aflægge Regnskab over hvad han indtil da havde udrettet og indhente nye Instructioner for sin videre Virksomhed, deels ogsaa for at gjøre den nye Pave sin Opvartning. Vi have seet, at han før sin Afreise fra Norden sendte en liden emissar til det pavelige Kammer gennem Handelshuset Malabayla. Det er muligt, at Innocentius den 6te i Førstningen har tænkt paa at kalde ham tilbage og benytte et andet Sendebud, muligt ogsaa, at Paven selv vilde staae en af sine Yndlinger en extra Indtægt, thi ved Skrivelse af 8de Februar 1353 bestilte han sin Tjenestemand og Sergeant-armes Raimund af Calance „for visse Anliggenders Skyld“ til sin udsending i Sverige, Norge og Danmark, og tilstod ham i Godtgjørelse for to florentinske Guldgulden daglig, hvilke Penge skulde udredes af den svenske Geistlighed selv. Der findes ogsaa et Brev skrevet den 1ste Februar derefter af Abbed Gaucelin, en af de Executorer, som Paven i

til nogen Forandring. Men det er af det allerede udviklede klart, at naar det nyere danske Sprog, selv i hiin eldre, mere uformelige Skikkelse, hvori vi kjende det fra det 13de og 14de Aarhundrede, kom i Berørelse med det svenske og norske, maatte det, som ungdommeligere, friskere, og belivet af den nyere Culturbevægelses Åande, faa Overhaand over hine, der nu egentlig tilhørte en forgangen Culturperiode og stod lige overfor det som udlevede Oldinger mod en Ungling, eller som en uddøende Vegetation mod en fremstridende. Saaledes vilde vel under alle Omstændigheder seent eller tidligt den Sprogforandring have steet baade i Sverige og Norge, som vi vide fandt Sted fornemmelig i det 14de Aarhundrede, først, som rimeligt var, i Sverige, siden i Norge, og den vilde altså kunne have været forebygget ved en Naturrevolution, saa voldsom, at den næsten maa anses utænkelig, en Naturrevolution, der maatte have lagt et fast Hav eller uoverstigelige Fjelde mellem Danmark og de to øvrige Riger. Men den vilde maaskee ikke have gaaet saa hurtigt for sig, hvis ikke de politiske Forhold havde været saa særdeles skiftede til at fremskynde den. De mangehaande Berørelser, hvori fornemmelig Sverige kom med Danmark lige fra Midten af det 13de Aarhundrede, de svenske og danske Stormænds hyppige Samkvem, fornemmelig Erhvervelsen af Halland og Slaane, — alt dette maatte indvirke paa det svenske Sprog, medens det igjen ved Unionen mellem Sverige og Norge kom til at indvirke paa det norske. At denne Sprogindvirkning paa Grund af de politiske Forhold blev noget sterkere, end den ellers vilde have været, og at derfor den Sprogforandring, som under alle Omstændigheder vilde være uundgaaelig, saasandt Sverige og Norge ikke vilde have stillet sig udenfor den nyere Culturbevægelse, blev noget fremskyndet, er i sig selv, med den Kjærlighed og Erbødighed, vi maa have for Fedrenes ærverdige Sprog og herlige Literatur, saa langt fra at beklage, at vi meget maa være Forsynet taknemmeligt, fordi det saa meget snarere bragte os ud af en forældet, hensynnende Culturperiode og stillede os ved Begyndelsen af en nyere og friskere. Vi maa glæde os over, at vi, uagtet Landenes affides Beliggenhed, tilsidst ogsaa kunde blive berørte af den nyere Culturbevægelses Lustninger, og vi maa erkjende, at vi i dette Stykke endog vare heldigere end Tydsklands Folk, just fordi i Norden Sprogkampen har været større og Sprogene derfor selv have antaget en mere bøjelig og med den nyere Culturbevægelses Åand stemmende Karakter, end det tydske, der med alle sine Fortrin dog ikke har formaaet saaledes at frigjøre sig for den eldre Sprogperiodes grammatiske Ubehjælpelighed, som de nordiske. Kun paa Island, og tildeels paa Færøerne, hvor uden nogen saadan Naturrevolution som den nysomtalte, dog et fast danner en bestemt Afsperring, har det været muligt for det eldre Sprog

vedligeholde sig med sit hele fuldstændige Apparat af Bøjningsendelser, alle andre Kjendetegn paa en forlængst affluttet og tilbagelagt Sprogperiode. Men her kommer det til Gode, at Sproget i en Række af århundreder har, saagodtsom udlukkende af Islendingerne, været saaledes bearbejdet og ved en i Forhold til Folketallet næsten utrolig literær Virksomhed gjort saa vel skikket til at udtrykke alt hvad Folket behøver til tilegne sig af den nyere Culturs Begreber og Tankeforbindelser, at ingen Ulempe spores af dets tungvindte Apparat for dette selv; og vi kunne derfor med saa meget bedre Samvittighed udtale Ønsket om, at det endnu længe maatte leve og trives som den ædleste og ærverdigste Læring i vor Aldtid.

4. Nye Opkrævninger af Pavetiende m. m. i Norden ved Johan Guilaberti. Kong Magnus kommer i Forlegenheder formedelsk det af ham optagne Laan.

Medens de nye omtalte Underhandlinger mellem Kong Magnus og Abbederne stode paa, og han sjensynligt trykkes af Gjeldsforpligtelser til de tyske Stæder og maaskee til mange andre, som han ikke kunde tilfredsstille, begyndte ogsaa det store Laan af de pavelige Penge, som havde været tilstaaet ham i 1351, at volde ham Ulejligheder. Det ovenfor nævnt, at de fra Sverige indkomne Penge allerede skulde være blevet tilbagebetalt inden Udgangen af 1351, og de fra Norge den 1352. Dette var nu en paa fysisk Umulighed, da de ikke engang levere indkomne inden den Tid, navnlig de norske, der ikke kom ind end i Juli 1353: saaledes kunde der ikke for det første være Tale om nogen Tilbagebetaling. Imidlertid reiste Johannes Guilaberti til Curien, formodentlig deels for at aflægge Regnskab over hvad han indtil da havde udrettet og indhente nye Instructioner for sin videre Virksomhed, deels ogsaa for at gjøre den nye Pave sin Opvartning. Vi have seet, at han før sin Afreise fra Norden sendte en liden emisje til det pavelige Kammer gennem Handelshuset Malabayla. Det er muligt, at Innocentius den 6te i Førstningen har tænkt paa at kalde ham tilbage og benytte et andet Sendebud, muligt ogsaa, at Paven ene vilde skaffe en af sine Yndlinger en extra Indtægt, thi ved Skrivelse af 8de Februar 1353 bestilte han sin Tjenestemand og Sergeant armes Raimund af Balance „for visse Anliggenders Skyld“ til sin nunciatus i Sverige, Norge og Danmark, og tilstod ham i Godtgjørelse for to florentinske Guldgulden daglig, hvilke Penge skulde udredes af en svensk Geistlighed selv. Der findes ogsaa et Brev skrevet den 1ste Februar derefter af Abbed Gaucelin, en af de Executorer, som Paven i

denne Anledning havde indsat, til den svenske Geistlighed om at udrede disse Penge under partielt Banns Tvang<sup>1)</sup>. Heraf følger dog ikke, at Raimund virkelig kom til Norden; han behøvede kun at sætte sig i Bevægelse, for at Diæterne skulde løbe, og da der ikke er Spor af hans Nærværelse i de tre Riger, skulde man formode, at han alene er kommet et Stykke paa Vejen og derpaa vendt om igjen, uden at have berørt nordist Grund, men efter imidlertid at have optjent en liden Sum Penge for den Maaned eller to, han rimeligvis har været undervejs, og som den svenske Geistlighed vist har maattet rykke ud med. Om Innocentius den 6te ikke fra før af, som Cardinal, havde kjendt Johan Guilberti's Dygtighed som Inddriver og Forretningsmand, maa han vel idetmindste efter hans Tilbagekomst til Curien 1353 have kunnet overbevise sig herom. Denne hans Tilbagereise til og Ophold ved Curien falder i Høstmaanederne af 1353, da han den 18de Juli endnu var i Oslo, og i Januar 1354 allerede var kommen tilbage til Sverige og lod Skrivelser udgaa om at indbetale Fireaarstienden<sup>2)</sup>. Han maa have faaet fornyet Fuldmagt til at varetage Pavestolens Løb i Norden, altsaa til at indkræve Restancer, og navnlig til at fordre det store Laan tilbage, som Kongen havde faaet. Egentlig var det dog kun Sverige, hvilket hans Sendelse nu gjaldt, idetmindste kom han denne Gang ikke til Norge. De af ham udstedte Qvitteringer og andre i Anledning af hans Sendelse oprettede Documenter vise, at han i Sverige nu, foruden at tilbagefordre det store Laan af Kongen og iagttage alle nødvendige Forsigtighedsregler i Tilfelde af slet eller ingen Betaling, skulde inddrive Rumastatten for Aarene 1351—53 og den førnævnte Toaarstiende, der egentlig var en Forlængelse af Clemens d. 6tes Treaarstiende af 1343; samt endelig hvad der var indkommet af den nye Fireaarstiende til Deling mellem Kongen og Kamret. Hiin Toaarstiende blev, som det synes, slet ikke erlagt, ja neppe engang forlangt i Norge, hvad nu end Grunden dertil kan have været. Fremdeles skulde han, som man seer, eftergranske, om der ikke endnu skulde være Restancer tilbage i Sverige af Clemens den 1stes Seraarstiende. Idetmindste findes endnu en Thingsvidne-Akt, optagen af Biskop Sigmund af Strengnes den 5te Juli 1354, angaaende Udredelsen af Seraarstienden til de oftere omtalte pavelige Nuncier i 1326. Der verserede, heder det, en Sag herom mellem

<sup>1)</sup> See Gelses Bullarium, S. 124, jfr. Lagerbring, III. S. 610, 611.

<sup>2)</sup> See Joh. Guilbertis Skrivelse af 25de Jan. 1354 til Biskopen af Upsala om at udrede Fireaarstienden, Gelses Bullarium, S. 25.

Bisopen og Johan Guilaberti, og denne synes at have paastaet, at Seraarstienden enten slet ikke, eller ikke tilbørligt havde været betalt. Det godtgjordes dog med Vidner, at den havde været ganske udredet, og hermed maatte vel Johan Guilaberti lade sig nøje <sup>1)</sup>. Om lignende Krav fremsattes mod de øvrige Biskoper, eller om man lod det bero ved dette, er uvist. De fleste Udtellinger, der fandt Sted til Nuncien, fete mellem Juni og December, og da fik han allerede af de fleste svenske Biskopsdømmer ikke ubetydelige Beløb af Fireaarstienden <sup>2)</sup>. Da denne skulde deles ligt mellem Kongen og Paven, maa den første derved have hævet nogen Hjælp i sin haarde Betryk, men stort kan det ikke have været.

Imidlertid havde vel Nuncien ogsaa begyndt sine Paamindelser til Kongen om at indbetale Laanet, thi der var ikke længer nogen Grund for ham til at vente dermed, og de Foranstaltninger, som i den Anledning fete, var af den Natur, at de allerede maa have været satte i Værk sidst 1354 eller først i 1355. Han har vel neppe et Øjeblik været uvillende om Kongens Uformuenhed til at gjenbetale Laanet, men maa alligevel for Formens Skyld og forat sikre sig alle Retsmidler have fremsat et formeligt Krav, ej alene til ham, men til Dronningen og alle de øvrige, der havde givet Forløfte. Disse var dog ikke saa mange, som man ved Udstedelsen af Gjeldsbrevet i 1351 havde paaregnet. Det Samtykke og Medforløfte af de Stormænd, som da ej havde været tilstede, men som man dog havde bebudet som aldeles utvivlsomt, var virkelig ikke paafulgt, hvad enten nu disse Mænd vægrede sig ved at give det, eller at man havde forsømt at tilvejebringe det. Af de øvrige var Erkebiskop Heming af Uppsala død allerede i 1351, Peter i Lund og Sigge i Skara døde i Løbet af 1355, kort efter at Nuncien maa antages at have fremsat sin Fordring; Forpligtelsen til at tilsvare denne indskrænktes derved til et saa meget mindre Antal Personer, og den blev ogsaa i samme Forhold vanskeligere for hver enkelt at efterkomme.

<sup>1)</sup> Vidnesdocumentet findes i samtlig Afskrift i det svenske Rigsarchiv. Paa Johan Guilabertis Begne mødte som hans Fuldmægtig den strengeste Ghorsbroder Byrge Gregorinsøn, der siden blev Erkebiskop i Uppsala. Man erfarer heraf, at Biskop Styrbjørn i Strengnes havde i byre Domme maattet laane Penge af Hr. Erngisl Jonssøn, Erngisl Neskonungssøn Marsk, Karl Neskonungssøn og Magnus Nicolassøn for at tilfredsstille Collectorerne. Blandt Vidnerne var den feromtaltte Herlog Dansøn, forhen Rjeldermester hos Biskop Styrbjørn, nu Baabensven hos Hr. Jon Hafthorssøn.

<sup>2)</sup> Udtællingerne ere daterede for Strengnes 1ste Juni, for Westeraas 18de Juni, for Skara 8 Novbr., for Linköping 18de Novbr., for Uppsala og Begsis 9de Decbr. Det erfares tillige af bløse Udtællinger, at der i Sverige var staaet en ny Mynt, der skulde gjælde fra 22de Febr. 1354 af.

Om Kongen har givet Nuncien noget Løfte om Afdrag, vides ikke, vist er, at ingen Afbetaling skete, og at Nuncien derfor indankede i Sag for det pavelige Kammer, hvis Jurisdiction Parterne i i Sag havde underkastet sig. Dette gjorde han formodentlig person da han nemlig selv i Maret 1355 reiste tilbage til Avignon. Kong Dronningen og hans Medforlovare, hvoriblandt og Orm Drott maatte nu antage en Fuldmægtig eller Procurator ved Curien, Johannes Palasini, Prest ved Apians Kirke i Etne Diocese. Om i Mand var Kongens faste Procurator, eller antagen alene for denne lighed, vides ikke. Der kunde ikke være Tale om at fragaa Gjelden, alene om at udvirke saa lang Udsættelse og saa taalelige Vilkaar muligt. Det synes derfor at have været efter Overenskomst med ham paa den ene Side og den pavelige Kæmtere Erkebiskop Ste af Toulouse samt Skatmesteren Biskop Reginald af Valencia paa den anden, at han den 24de October 1355 mødte i Kammer-Retten for pavelige General-Kammer-Auditor's, Johannes Maurelli's Stedfortræder Johannes Faber, Prest til Corunsac, og her baade erkjendte Gjeldens Rigtighed, samt underkastede sine Committenter den Dom, Kammer-Retten maatte fælde. Dette gik ifølge det vidtløftige derom oprettede Notarialdocument saaledes til, at Kæmtere og Skatmesteren i Henhold til det Paasærede (der optoges i Notarialdocumentet) fordrede Dom for Procuratoren og i hans Navn de Forpligtede skulde til en af pavelige Embedsmænd selv efter Godtbefindende fastsat Termin betale Summen i Brügge, saaledes som det fra først af var bestemt, hvorpaa Procuratoren erkjendte Rigtigheden af alt hvad der var fastsat vedkommende Gjelden saavel som sine Committenters Forpligtelse og underkastede Sagen i eet og alt til Kammerrettens Paafjendelse. I Dommen bestemte nu, at Summen skulde være udredet i Brügge paa den foreskrevne Maade, og at i manglende Fald den Excommunicationsstraf, som de Forpligtede selv havde underkastet sig i Tilfælde af mislig Betaling, skulde kunne tilkjendes dem. Dette var vel ingen synderlig gunstige Vilkaar, men det maa vel allerede have været anseet som en Begunstigelse, at Excommunicationsstraffen ikke strax blev foreskrevet som indtrædende ipso facto <sup>1)</sup>).

Med denne Dom og formodentlig med nye Instructioner blev Johannes Guilaberti sendt tilbage til Norden. Hans Bestikelsesbrev, som nu længer er til, maa formodentlig have været udstedt i November 1355.

<sup>1)</sup> Originalbrev i det pavelige Archiv. Man skulde formode, at ogsaa Johannes Guilaberti var tilstede ved disse Forhandlinger, dog finder man hans Navn i Brevet.



den 28de i denne Maaned udstedte Paven en særskilt Befaling til n om at indbetale alt, hvad han maatte faa inddrevet, enten i Brügge r Brüssel til de florentinske Kjøbmænd Lorenzo Spinelli, Bancho Dastini og Perozzo Corsini, af det florentinske Handelshuus Alberti Anzi, der havde forpligtet sig til at besørge Remisserne til Kammeret, som derfor og havde Fuldmagt til at meddele ham Qvittering i dettes navn <sup>1)</sup>. Herom udstedtes ogsaa under samme Datum et Brev til de nævnte Kjøbmænd. Johannes Guilaberti kom dog ikke afsted før end begyndelsen af det følgende Aar. Maaskee var det Pavens Hensigt at Tiden noget an, om ikke Betalingen af Laanet nu ifølge den nystalte Dom skulde komme; men paa den anden Side synes rigtignok aa Erfaring at maatte have viist, at et saadant Haab vilde være altsangvinst. Imidlertid viiste Curien som sedvanligt endnu megen agmodighed og Ulyst til at gaa et saa fromt Kongepar som Magnus Blanche alvorligt paa Klingen. Paven forsøgte endnu ved indtrædende Bønner og ved at skildre sin egen Nød at bringe dem til at betale. saledes skrev han den 25de Februar 1356 til dem begge hver sit Brev, i Johannes Guilaberti skulde overlevere, og som ere ret oplysende baade den Kjærlighed og Langmodighed, Paven i det længste nærede mod kongen og Dronningen, og tillige om den Nød, hvori han selv maa have liden sig. „Versom du, kjæreste Søn“, siger Paven, „betænkte, hvilke

---

<sup>1)</sup> Clement. VI. et Innoc. VI. literæ camerales, ann. 1—4 fol. Formodentlig var det vel ogsaa disse Kjøbmænd, til hvilke de af Kongen laante Penge skulde tilbagetales i Brügge, eller og maaskee Handelshuset Malabayla, der ligeledes havde Pavens og Curiens Pengeforretninger. Saaledes har man en Generalqvittering (smst. fol. 177), udstedt den 21de Nov. 1355 (kun 7 Dage forud) af Pave Innocentius til Antonio og Gulbeto Malabayla, hvori han melder, at efterat han havde givet sin Skatmester Biskop Reginald Orbre til med to andre Mænd at undersøge Malabaylernes Regnskab, blev det besluttet, at disse blandt andet i Aarene fra 1348 til 6te Decbr. 1352 havde saavel af Kammerets Folk som af Muncierne i England, Polen, Danmark og Norge samt andre Egne modtaget Penge og Kostbarheder, der omsatte i Gylden udgjorde 36964 Guldgylde og 10½ Gros i Sølv. Det skulde være ret interessant at vide, hvormed det af denne Sum kom fra Norge. Det sees ligeledes af Skatmesteren Biskop Reginalds Regnskab for Aaret fra 31te Decbr. 1354—1355, approberet af Paven den 29de Mai 1358, at der i det Aar var indkommet fra Muncierne i England, Sardinien, Portugal, Polen, Ungarn, Böhmen, Aragon, Danmark, Sverige og Norge samt Kirkeprovinserne Köln, Toulouse, Auch, Bienne, Tarantaise, Lyon, Bordeaux, Tours, Sens, Rouen, Meins, Arles, Aix, Bourges og Narbonne 36052 Gylden, 9844½ Scudi, 9 Parisergylden, 500 spanske Doblas, 18 franske, 6 Kroner, 6 Angeli, 16 Papillions, 20 Lions, 91 „Cathebra“, 22 Aigneaux, 1904 Moutons, 98 Royaux, fra Majorca, 9 Maravedis i Guld, 466 Gros de Tours, 124 Pd. provençalst, 7 Pd., 8 Sous, 1 Pen. pavelig Mynt.

Byrder af Omkostninger og hvilke forskjellige Slags Trængsler der uophørlig trykke den romerske Kirke, din Moder, og som jo ikke kunne være dig ubekjendte, da de ere vidt og bredt notoriske, tro vi for vist, og tvivle slet ikke paa, at din Hengivenhed for Kirken vilde røres til Medlidenhed, og dit Hjerte bøjes, saa at du ej alene ufortøvet vilde tilfredsstille den i hvad du virkelig er den skyldig, men at du dertil ogsaa af dine egne Penge rigeligen vilde komme den til Hjælp, da det sønlige Forhold har det ved sig, at man staar sin i Nød bestedte Moder bi og søger baade kjærligt og virksomt at afhjælpe hendes Trang. Men da formodentlig enten Mængden af de Forretninger, der optage dig, eller den lange Afstand har gjort, at du ikke ret har overvejet disse Trængsler og Byrder, ville vi herved korteligen beskrive dem for din Størhed og lade dig saaledes vide, at vi for at tilbageerobre Kirkens Landstaber, hvoraf den største Deel har været os berøvet ved nogle Tyranners Uforstømmethed, have paataget og fremdeles paatage os store og uudholdelige Byrder og Beløstninger, og at saavel herved, som formedelsst Formindskelser i Kirkens Indtægter, der tildeels skyldes netop hine Landstabers Optagelse af Andre, vort og Kirkens Skatkammer er saa udtømt, at det settes ud af Stand til for Eftertiden at udholde samme Byrder. Og derfor paa minde, bede og formane vi din Durchlaughtighed indstændigt, og bede dig endnu indstændigere, at du seer til at gjøre os Hæde og Rigtighed for de os og Kammeret tilhørende Penge, som du nu allerede for lang Tid siden fik laant af vor kjære Søn Johan Guilaberti, Decanus i Dorpat og det apostoliske Sædes Nuncius, og at du uden længere Tidsforhaling vil lade den indbetale til os eller vore Folk i Flandern, som du har lovet, saaledes at vi hos dig, som vi og tro, ville finde sønlig Kjærlighed og Medlidenhed, og at vi ej nødes til at anven de noget andet Middel; thi da vi ikke kunne taale nogen yderligere Udsættelse heri, ville vi ellers søge ved Hættens Middel at holde vor Kirke stadesløs" <sup>1)</sup>).

<sup>1)</sup> Regest. Innoc. VI. Secret. ann. 4 fol. 23. Om den Glansguld, hvoraf Paven leed i denne Tid, og som han saa ynkeltigt beskriver i Brevet til Kongen, faar man den bedste Forestilling ved at betragte Udgifterne og Indtægterposterne i det nyssomtalt Regnskab for 1355. Her opføres som Indtægterposten: a) Census og Visitationes (Prælaters Afgifter ved deres Besøg) omtrent 19150 Guldghlden; b) Servitøpænge omtrent 39200 Guldghlden; c) forskjellige Indtægter, hvoriblandt dog ogsaa 14500 laante af fem Cardinaler, omtrent 200000 Guldghlden; d) Cancelliesportler (emolumenta bullæ) omtr. 3650 Guldghlden; e) fra Muncierne, som ovenanført, 36052 Gylde foruden endel mindre Pengesummer, der tilsammen med hine mindst maa have udgjort 50000 Gylde; f) Indtægter af Avignons Kirke og Bispedømme, foruden Naturalindtægter i Rom, Gs, Vln, o. s. v., omtr. 3200 Gylde; g) af den saakaldte pecunia tricecimæ omtr. 15500 Gylde; h) af

amme Leone, eller maaste endnu venligere, skrev han til Dronning inde, idet han takkede hende for al udviist Venlighed mod Nuncien. i have", skrev han, „ersaret af vor kjære Søn Johan Guilaberti, canus i Dorpat, baade medens han endnu var i hine Egne, og nu hans Tilbagekomst til det apostoliske Sæde, hvorledes du af oprig- og sønlig Kjærligheds Hengivenhed for os og den romerske Kirke, som vi efter Guds Vilje forestaa, har understøttet samme Nuncius i udførelsen af vore og selve Kirkens Anliggender baade venligt, kraf- og betimeligt, hvorfor vi aflegge din Storhed vor rigeligste Tak, og bede dig med Taknemmelighed de apostoliske Gunstbeviisninger, og alle, saavidt vi kunne det med Gud, befordre dine Ønsker med faderlig Hengivenhed. Da vi ellers nu trykkes ulideligen af de haarde og heftige engsler, som vi i Korthed beskrive for din berømmelige Mand, vor kjære Søn, Kong Magnus, i et andet Brev, og derfor paa det eldigste bede ham om; at han ikke vil udsætte med at gjøre os og Kirken den og Rigtighed for de Penge, han i sin Tid laante af samme Nuncius, og han, som du veed, lovede at betale tilbage, paakalde vi i denne og din Bistands megtige Hjælp og bede din Durchlauchtighed indstændigt, i Forhold til din Erbødighed for os og det apostoliske Sæde, at

---

decimæ florenorum omtr. 6200 Gylben; i) af Enbriber fra private Personer, 3100 Gylben. Disse Indtagtsposter, hvoraf Hovedsummen i Originalregnskabet opføres i Gylben, men endeel mindre Summer ogsaa, hvad vi allerede have seet Exempel paa ved Nunciernes Indbetalinger, i mange andre forskjellige Myntsorter, have vi her paa det nærmeste reduceret til runde Tal i Gylben. Den samlede Indtagtssum løber da saaledes op til 340000 Gylben, medens den i Regnskabet selv opføres til 318229½ Gylben, 18897⅓ Scudi og en Rængde meget smaa Summer i alle slags Myntsorter. Udgiftsposterne ere derimod: a) Til Rjæfkenet omtr. 12730 Gylben; b) til Vageriet m. m. c. 2500 Gylben; c) til Vilsu c. 6000 Gylben; d) til Stalben c. 1940 Gl. e) til Meublement m. m. c. 820 Gl.; f) til Bygning paa de pavelige Paladser i Avignon og Pont de Sorgue m. m. c. 8000 Gl.; g) til forskjellige Udgifter ved Modtagelsen af Kong Peter af Aragon, (hvoriblandt c. 460 Gylben til en ham af Paven foræret Hat og Belte) tilfs. c. 23300 Gl.; h) Gager til pavelige Embedsmænd c. 40000 Gl.; i) Almisser c. 10000 Gl.; k) Udgifter ved Bullen 143 Gl.; l) til Gjenvindelsen af de italienske Landskaber c. 192000 Gl.; m) Husleje til Tjenestemænd c. 800 Gl.; n) Bevogtning af Avignon c. 14000 Gl.; o) contant udbetalt til Paven og af ham anvendt 36000 Gl.; dette tilsammen udgjør efter vor omtrentlige Beregning henimod 340000 Gl.; medens det i Documentet selv endog opføres til over 345416 Gl., saaledes at Aarets Deficit altsaa var henved 28000 Gl. Imidlertid var dog ogsaa Skatmesteren blevet noget skyldig paa det foregaaende Aars Regnskab, saa at denne Sum deri kunde afviktes, ja at Paven endog fik en Ubeskyldighed til Gode, nemlig henved 2600 Gylben, men altsaa dog ikke paa langt nær hvad han havde laant af Cardinalerne, og nu formodentlig ogsaa af Andre, men som ikke kom ind i dette Aars Regnskab.

til Februar eller Marts 1357. Derpaa har det vel lykkets Medforbundne at faa en ny Udsættelse, og saaledes har t sig hen indtil i Begyndelsen af 1358, da der formodentlig nogen Forebending for at udhale Bannlysningen, og denne ndste for et Syns Skyld maatte forkyndes.

Kong Magnus's Søn, tiltræder Regjeringen og hylles som Magnus beholder Lunsbergs Fehirdse m. m. samt Island.

punkt var imidlertid indtraadt, da Kongens Søn Haakon indigbeds-Ålder, det vil sige sit 15de Aar, og saaledes elserne i 1343 skulde bestige Tronen. Dette skete ogsaa, n kan see, i al Rolighed og Orden, uden politiske Storme. s berette de samtidige Kilder saa lidet derom, at man hver- Bished at angive Dagen, naar, eller Stedet, hvor Konge- Alt hvad vi vide om Tiden, er, at denne maa have a en Dag mellem 8de og 17de August 1355<sup>1)</sup>, og da

ene af 17de og 18de August 1362, D. N. IV. 432, 454, af hvilke endog baade har Aarsallet og Kongeaaret, saa at ingen Tvivl kan ielse Dage siges her at falde i Haakons 8de Aar, altsaa faldt 17de i i hans 7de, 1360 i hans 6te, 1358 i hans 4de, 1356 i hans i i hans første, med andre Ord, Dagen, hvorfra der regnes, maa d for 17de August. I Norges g. L. III. 191 findes en Retterbot aakon, dateret Bergen Søndag før Laurentisdag i Kong Haakons 17de aakon ligesaa Begyndelsen til Midten af August 1371 laa i Lejr holm, som det nedenfor vil sees, maa dette 17de Aar være 1372, sølgelig den 8de August; altsaa ligger Dagen i 1355, hvorfra Aas, efter denne. Der gives nogle Breve, hvor Dateringen aaben- ejlskrift eller Fejlregning er urigtigt angivet, men hvoraf man dog at Kong Haakons Regjeringsstiltrædelse skundom regnedes fra 1345

Dette er for det første et, udstedt paa Stoffe ved Lunsberg i 35te og Haakons 8de Aar, d. 1ste Januar (D. N. III. 329). Da r i Magnus's 35te Aar falder i 1354, skulde Haakons Regjerings- e regnes fra 1346. Men Dateringens Urigtighed er indlysende; der enten staa simtanda ok xxxta eller simta ok xxxxta i stedet for xda, og Aaret saaledes blive Magnus's 45de eller 1364; men da vilde blive Haakons 8de, men 9de, maa man antage, at Redskrive- Beskrivelse var mindre vant ved at regne efter Haakons Aar (see angivet dette urigtigt. Det andet er udstedt Søndag før Jints 29de og Haakons 1ste Aar, hvilket altsaa skulde være i Mai V. 590), men man kan være temmelig vis paa, at et X her og at der skal læses XXXVII, saaat Aaret bliver 1357. End- Der to Breve, begge udstedte i Stockholm den 13de Marts 1362, forordning for Lunsberg, givet af begge Konger tilsammen, (N. en Forebættelse. I.



trykkeligt heder, efter Overlæg med de tre nævnte Herrer og Kongens nærmeste Tjenestemænd; saa kan dette dog neppe have Hovedgjensanden for deres Forhandlinger<sup>1</sup>). Thi Drottsetens ærelse kunde vel paa en Maade siges at være nødvendig eller idet= e ikke overflødig herved, forsaavidt der ogsaa var Tale om Norges heder ligeoverfor den nederlandske Stad, men en saadan Raad= sig som denne, mellem Kongen, hans Yndling Hertug Benedict, pbagte Jarl, nu halv svensk halv norsk Magnat, og den norske sete, samt nogle andre uafhængige Hofmænd uden mere anseede herrerets Nærværelse, har dog noget uformeligt ved sig og synes mere ldes den Omstændighed, at de nævnte Herrer allerede vare forsam= or at afgjøre andre vigtige Anliggender, end at de af den Marsag alene være kaldte sammen. Hovedhensigten med disse Raadslagninger el derfor snarest været den at overlægge om Maaden, hvorpaa det vige Forhold mellem Kongen og hans Sønner nu bedst kunde ord= og de farlige Følger forebygges, som Ærgjerrighed og Ekinsyge i Brødrene ellers kunde foranledige. Det var, som vi allerede seet, ikke Meningen, at naar Kong Haakon nu fik Kongenavn og dte Regjeringen i Norge, hans eldre Broder Erik da ogsaa faa Kongenavn i Sverige eller nogen Deel at raade over. Men t ej var at vente, at han, ærgjerrig, som han var, og lidet gt stemt imod Faderen, skulde finde sig deri, især efterat Be= Algætsøn, skjønt kun en ringe Undersaat, havde faaet saa ufor= nessigt store Forleninger, og da han desuden nu snart skulde have up med sin Festemø, Beatrix af Brandenburg, kunde der være An= g til at befrygte alt af ham og hans Venner, hvis man ikke gjorde nogle Indrømmelser. Og naar man nu seer, at Erngisl Jarl siden sig som en af Eriks vigtigste Tilhængere, maa man og formode, at han idfundet sig ved disse intime Forhandlinger paa hans Begne og med Fuldmagt. Man har ligeledes Grund til at antage, at Danekon= der var Morbroder til Kong Eriks vordende Hustru, har talt Eag. Men hvad der end har været forhandlet, Erik vedkom= , saa vise de paafølgende Begivenheder, at Resultatet var utilfreds= de.

Det er allerede slemt nok, at de samtidige Kilder indeholde saa lidet let intet om Dagen, da Kong Haakon tiltraadte Regjeringen; men ubeldigere er det, at de ikke nævne noget om den statsretslige ng, Kong Magnus nu kom til at indtage i Norge ligeoverfor sin



Søn. Man skulde have ventet at finde et Par Ord derom i landste Annaler, men den hele Begivenhed forbigaaes der med fulmen Tavsshed. Harsagen lader sig dog gjette og skal strax blive get. Da det sees af mange offentlige Acter, at Kong Magnus efter Kong Haakons Tiltrædelse stundom deelto i norske Regjeringssager, har man hidtil for det meste antaget, at Kong Haakon, den Grund af sin Ungdom, deels af sønlig Kjærlighed og Hengivenhed sin Fader, vedblev at betragte denne som sin Medkonge, saa længe levede, fortrinsviis i alle Regjeringsager vedkommende Udlandet; ledes Forholdet mellem dem skulde have været sværende og villkaarligt at Magnus mere af sin Søn blev stiltiende taalt, end baade af ham og Folket retmæssigt anerkjendt som hans Medregent. Denne Antagelse dog neppe rigtig. Et saadant sværende Forhold i Anliggender af stor Vigtighed vilde stride mod Begreber om god statsretlig Ordre alle Tider og isærdeleshed i den Tidsalder, hvori Magnus og Haakon levede, hvor man ikke kunde tænke sig Regjeringsmyndighed uden i Fællesskab, og hvor altsaa Magnus vilde have været en fuldstændig Nulitet, hvis han ikke tillige virkelig havde haft Dele af Rigets Raadighed. Nojagtig Undersøgelse af alle de Regjeringshandlingene i Norge eller norske Landstæder, hvori Magnus enten alene eller ved Siden af Haakon optræder som Hersker, viser netop, at Dele af Riget fremdeles blev under hans Bestyrelse og under Haakons, og at de Acter, som de udfærdigede i Fællesskab, mest var af den Art, som lige meget berørte begges Rigsdele <sup>1)</sup>. De Dele, om

<sup>1)</sup> Da det er af megen Vigtighed at bringe denne hidtil ikke lagttagne gjerning paa det Rene, vil jeg her nævne alle de Bevisstøtter der findes i de hidtil trykte Kilder, og som allerede i sig selv ere afgjørende da jeg ikke tvivler paa, at alt, hvad der herefter vil fremkomme, alene bekræfter min Antagelse. Breve, der umiddelbart nævne Magnus foruden Haakon over Tunsbergshuus, Vestfolden og Skiduspyssel og som førende Regjeringer, ere: Drabsforhør fra Heltrædal paa Ørenland, indberettet af selmanden Aste Bergulfsøns Fuldmægtig til Kong Magnus, dateret den 1ste Juli i Magnus's 37te Aar (1356), altsaa ikke engang et Aar efter Haakons Tronbestigelse, (D. N. II. 336); Drabsforhør fra Tvers paa Vestfold, indberettet til Kong Magnus af hans Drottling Gysselsøns Ombudsmand, dat. Raupmannsnes 5te Dec. i Magnus's 37te Aar (1356), Dipl. Norv. I. 350. Landsvistbrev af Kong Magnus, udstedt for en Tyresdal, altsaa fra Thelemarken, da Brevet findes paa G. Roaldstads i Tyresdal, dateret Tunsberg den 5te Decbr. 1359, D. N. I. 374; Breve af 13de og 27de Marts 1362, hvorved Kong Magnus giver Forbegjæld ved og i Tunsberg, Euhm XIII. 844; D. N. II. 368; Landsvistbrev af Kong Magnus udstedt paa Tunsbergshuus 21de April 1363, D. N. I. 374; Landsvistbrev udstedt af samme Konge sammesteds 1ste Marts 1363, D. N. II. 372; Befaling af Kong Magnus til sin Fehird i Tunsbergshuus m. A. om at undersøge Dronningens Efterladenskaber.

saaledes med Visshed vide, at de fremdeles forbeholdtes ham, vare Dron-  
gens forrige Morgengave eller Tunsbergshuus og Tunsbergs Fehirdfle,  
saa Bestfold og Skidusfjella, med Undtagelse maastee af den vestligste  
del af Thelemarken, og ligeledes, skjønt naturligtvis i Dronningens Navn,

7de Jan. 1364, D. N. III. 335; Indberetning fra Sysselmanen i Skidus-  
syssel om et Drabsforhør i Hviteseld i Thelemarken, til Kong Magnus,  
dat. 26de Febr. 1364, D. N. II. 380; Kong Magnus's Privilegier for  
Skien, dat. 5te Octbr., N. gl. L. III. S. 187; Kong Magnus's Brev om  
Landevernslib til Indbyggerne i Sande Skibrede paa Bestfold, dat. 14de  
Octbr. 1365, D. N. II. 385; Kong Magnus's Privilegier for Skien af 1371,  
N. gl. L. III, S. III. 189; Kong Magnus's Landsvistbrev for en Mand i  
Risfedal i Thelemarken, dat. 25de Febr. 1372, D. N. I. 416; Kong Mag-  
nus's Bud om Leedingen i Barna og Baale i Borgefysfel, dat. c. 1372,  
D. N. II. 430. Her see vi saaledes ganske bestemt Bestfolden, Skienssyssel  
og Borgefysfel at fortære under Kong Magnus's Befaling, og det ej alene  
saaledes at denne nød Indtægterne deraf, men at han formelig regjerede  
Landskaberne. Og i al denne Tid findes derimod intet Brev vedkommende  
de her nævnte Landskapers Styrelse fra Kong Haakon, uden hans Privilegier  
for Skien af 16de Marts 1358, en Drabs-Indberetning til ham fra Lens-  
manden i Thelemarkens Vestdale, dat. Alseland (i No) 15de Marts  
1358, D. N. V. 230, en Drabs-Indberetning til ham fra Bruggaberg  
(Brunkeberg) i Thelemarken dateret 12te Septbr. 1358, og hans Lands-  
vistbrev i samme Sag, dat. 5te August 1359, D. N. I. 359, 364; hans og  
Kong Magnus's i Fællesskab udgivne Stadsfestelse paa og Udvikelse af Tuns-  
bergs Privilegier, dateret Stockholm 13de Marts 1362, N. gl. L. III. S.  
182, Kong Haakons Stadsfestelse af Skiens Privilegier, udstedt mellem 1365  
og 1371, omtalt i Kong Magnus's forømtalte Stadsfestelsesbrev af dette Aar,  
Indberetning til Kong Haakon om det samme Drab, hvis Udøver fik Lands-  
vist ved Kong Magnus's forømtalte Brev af 25de Februar 1372, D. N. I.  
420. Men herved er at merke, at naar Haakon deeltog med Magnus i at  
give Privilegier for Tunsberg, var det i sin Orden, da Haakon jo skulde suc-  
cedere sin Fader; og Privilegierne derfor ogsaa gjælde for hans Levetid; Pri-  
vilegiebrevene for Skien maa have været givne, deels efter Drottsetens Fald,  
da Haakon bestyrede Faderens Landsdeel (see nedenfor), deels medens Mag-  
nus sad fangen i Sverige; og naar Kong Haakon modtog Indberetninger  
fra Bruggeberg i Thelemarken og Thelemarkens Vestdale, samt gav Lands-  
vistbreve i den Anledning, da kan det deels være at forklare af denne  
Grund, deels deraf, at Vedkommende sandsynligvis have maattet tage  
Landsvist af begge Konger for ikke at være frebløse i den første Deel af  
Landet, og at derfor ogsaa Indberetning har været sendt til dem begge, men  
at tilfældigvis kun de Breve, der vedkomme Kong Haakon, ere opbevarede;  
dette bekræftes endvidere deraf, at den sidstnævnte Indberetning til Kong  
Haakon af 1372, i den Sag, hvor Magnus udsteder Landsvistbrevet, er yugre  
end dette, hvoraf man da ilgefrem maa slutte, at Magnus ligeledes har faaet  
en Indberetning, der ej er opbevaret. I alle Fald kommer det jo mest an  
paa selve Landsvistbrevet, og dette er jo dog udstedt af Magnus. Af alle  
de øvrige hidtil trykte Breve, er der ikke et eneste, udstedt af Haakon, der  
vedrører de nævnte Egne, og heraf maa man dog nu med Visshed slutte, at  
Haakon i Regelen ej har haft noget med dem at bestille. Heller ikke findes  
noget Brev af Haakon vedkommende Manafylke. Omvendt forekommer der

saalænge hun levede, hendes nærværende Morgengabe, Manafylte og Borgeskyssel, samt endelig af Skatlandene Island. Naar da, som vi have seet allerede ved Forandringen i 1350, „Haalogaland, Island, Færøerne og Hjaltland“ forbeholdtes Kongen, er det sandsynligt at antage,

heller ikke noget Brev af Kong Magnus, vedkommende Rigets øvrige Dele, naar undtages begge Kongernes fælles Bortgivelse af Audun Engleissens Gods til Otto Rømer, dat. 1361 og 1372, D. N. II. 365, 422, men dette kan forklæres deraf, at K. Magnus's udtrykkelige Bekræftelse har været anseet nødvendig; Ilgeledes findes et Forbud af Magnus til Bergens Indbyggere, dateret 1ste Mai 1373, men der er stort Spørgsmaal om Dateringen's Rigtighed (det er en megen sildig Afskrift, gamle norske Love III. 193). Bevist nok allerede anførte til at godtgjøre den ovenfor fremsatte Mening vedkommende Tunsbergs Beholdelse med Borgeskyssel og Eftenskyssel. Men end større Bestyrkelse ligger deri, at medens ellers alle Breve fra de øvrige Ægne af Norge strax fra August 1355 af regne Aarene efter Haakons Trædelsesdag, naar ej Aarstallet skrives med Tal, bibeholde netop de fra de nyopførte Landstaber Aarsregningen efter Magnus's Tronbestigelse. Dette er nu først og fremst Tilfældet med de nævnte Indberetninger til Magnus, men derhos ogsaa med følgende Privatbreve: fra Ramnes paa Vestfold 12te Marts 1363, D. N. IV. 434; fra Tunsberg 22de og 27de Febr. 1364, D. N. III. 343, 344; fra Tunsberg 14de October 1365, D. N. II. 385; fra Rørdal paa Vestfold 1365, D. N. III. 347; fra Sandøvers 9de Febr. og 8de Marts 1366, D. N. I. 388 og III. 349; fra Tunsberg 15de Marts 1366, D. N. IV. 454; fra Sandehøved af 16de Novbr. 1371, D. N. I. 413; fra Tunsberg 19de Marts 1372, D. N. I. 419; fra Skien af 1ste Dec. 1372 D. N. III. 387; fra Borgeskyssel af 11te Octbr. 1373, D. N. III. 386, ligesaa af 20de Mai 1374, D. N. II. 433; fra Tunsberg af 28de Febr. 1374 og 18de April 1375, D. N. III. 391, 397. Der findes vel nogle faa Breve fra de nævnte Ægne, der angive Aarene efter Haakon, nemlig: fra Tunsberg 24de Marts 1359, D. N. IV. 327, og 18de Septbr. 1360, D. N. IV. 411, Indberetningen til Haakon fra Bruggeberg af 1358; Brev fra Jdd af 1360, D. N. I. 368; Brev af 1363 fra Stofte ved Tunsberg, dateret, skjønt urigtigt, baade efter Haakon og Magnus, D. N. III. 329; Brev fra Raupmannsnes af 31ste Jan. 1364, D. N. I. 381; fra Saude paa Grenland af 12te Febr. 1368, og fra Sandehøved paa Vestfold April 1368, D. N. I. 398, 401; fra Gjerne ved Skien 15de Jan. 1370, D. N. I. 405, og fra Thjodling paa Vestfold 10de Septbr. 1374, D. N. III. 394; men foruden at det i sig selv var højst rimeligt, at man ogsaa i Magnus's Deel stundom daterede efter den egentlige Konges Regjeringstid, ere flere af bløse Dateringer fra de Tider, da Drottseten var styrtet, og Kong Haakon midlertidigt bestyrede Faderens Landdele, samt da Magnus sad fangen i Sverige og saaledes maaskee af flere betragtedes som politisk død; idetmindste see vi Lagmanden i Skien, Einarb Gyrdsson, i 1368, medens Magnus var fangen, regne Aarene efter Haakon (D. N. I. 398), og i 1373, da han var befriet, igjen efter Magnus (D. N. III. 387). Naar Haakon først betragtedes som Landets egentlige Konge, kan man ikke altid af den Omstændighed, at et Brev er dateret efter hans Aar, slutte, at Dateringen det netop laa i hans Deel af Landet, thi en saadan Datering var nu Reglen, derimod viser just Undtagelsen fra denne Regel, nemlig Dateringen efter Magnus, at vedkommende Dateringssted laa i dennes Deel. Saaledes kunne

den samme Foranstaltning allerede nu er bleven staaende ved Magt, mindst kun med nogle saa Forandringer, saaledes f. Ex. maaskee den, Kongen maaskee har givet Slip paa Haalogaland og Hjalmland for endes at kunne beholde Tunsbergs Fehirdsle med Skiduspsla, som formodentlig allerede havde haft som et Lehn for sig selv og unddraget ottsetens Styrelse siden Magestifte i 1353, da Dronningen fik, hvad rimeligviis indtil da havde haft paa samme Maade, nemlig Borge- sel og Manafylke. Man kan saaledes let begribe, at Islendirne, der streb Annalerne, ikke fandt Kong Haakons Tiltraedelse i 1355 saa

vi vel gaa videre i vore Slutninger og ansee det for vist, at naar et Brev fra Gunningdalen af 1373 regner Aaret efter Kong Magnus's Tiltraedelse, (D. N. I. 422), horte ogsaa Manafylke til hans Deel. Allerede tidligere, i 1360, regnede Presten til Thjorn, Binalde Henrikson, der siden blev Erkebiskop, Aarene efter Magnus's Tid, men da levede endnu Dronningen, og Elvespsel var endnu hendes Morgengave. Altsaa kunne vi vel paa det naermeste ansee os forvleede om, at da Kong Haakon tiltraadte Regjeringen, undtoges derfra for det første Dronningens Morgengave, Manafylke og Borgepsel, og derhos Tunsbergs Fehirdsle med Skiens Epsel, de sidste som Kong Magnus's særskilte Deel, men altsammen under hans Bestyrelse. Fra alle de øvrige Dele af det egentlige Norge lige indtil Haalogalands Grændse dateres altid efter Kong Haakons Aar, og formodentlig har da Magnus ikke hersket der. Derimod er det tvivlsomt, hvad man skal antage om Haalogaland: man har kun et eneste Brev derfor, udstedt i den ovenfor betegnede Periode, nemlig et af Lagmanden Agmund Arnsteinsøn, dateret Vaagen 3de August (D. N. IV. 376), men dette angiver Aaret efter Aarstal, uden at nævne nogen Konge. Muligt at dette skal vidne om, at Lagmanden selv ikke var paa det Rene, om han skulde staa under Haakon eller Magnus. Jemteland vuffer ligeledes Tvivl; thi i Aaret 1364 gav Haakon det en Retterbot (gl. n. E. III. S. 185), medens Aaret i 1363 betegnes med Aarstal (D. N. III. 332) og i 1374 regnes efter Kong Magnus's Tiltraedelse (D. N. III. 390). Af dette skalde man slutte, at Kong Haakon først havde haft det, men at det siden kom i Magnus's Besiddelse. Man kan jo ikke vide, hvad nye Overens- komster og Forbellinger, de kan have enets om sig imellem efter Kong Eriks og Dronning Blanches Død. Hvad Hjalmland angaar, da regnes her idetmindste alle Aarstal fra Kong Haakons Tiltraedelse, og det lader ikke til, at Magnus har haft noget derved at sige, medens derimod Erngisl Jarl paa Orkneyerne snarere var hans, end Haakons Vasall, siden man ej finder noget Forle- ningsbrev fra Haakon førend efter Magnus's Død. Island derimod vedblev at staa under Magnus, hvilket sees af Kong Magnus's Forordning til Islendirne af 18de October 1355, (Finn Jonsens isl. Kirkehistorie I. S. 436); lige- som man der endnu den 1ste Juli 1375, førend man havde erfaret Kong Magnus's Død, regnede Aaret for det 56de af hans Regjering (Finn Jons- son, II. S. 213). Af Breve, som Kongerne have udstedt i Fællesskab, findes foruden de ny nævnte ogsaa en Fornælse af Stiltanden med Lübeck af 6te April 1359 (D. N. III. 303), ligeledes et Gjeldsbrev, som de udstedte i Tuns- berg 28de Mai 1373 (III. 353), men det første af disse Breve vedkommer det hele Rige, det andet dem selv personligt, derfor var det i sin Orden, at de her optraadte i Fællesskab.

særdeles vigtig at optegne, da det særegne statsretlige Forhold, hvori de vare komne til Norges egentlige Konge og Rigets øvrige Dele, allerede var opstaaet i 1350. Hvorledes det altsaa nu forholder sig med Delingen i alle dens Enkeltheder, og om det end indtil videre maa erklæres uvist, om Magnus fik Haalogaland eller noget Stykke deraf, eller om han fik beholde de øvrige Skatlande i Vesterhavet, saa maa det dog manøes hævet over enhver Tvivl, at Delingen fandt Sted, og at Magnus beholdt idetmindste Tunabergs Fehirdsle med Skiensspsæl i sit eget og Borgesspsæl med Manasspæl i Dronningens Naar, samt Island under sin egen Bestyrelse, og uden at Haakon i Noregen havde nogen Ret til at besatte sig dermed. Det bliver da ogsaa sandsynligt, at det statsretlige Forhold, som i Slutningen af det forrige Aarhundrede havde fundet Sted mellem Kong Erik og Hertug Haakon, nu tildeels fornyedes, dog med den væsentlige Forstjæl, at Magnus, skjønt han nu kun beholdt den mindste Deel af Riget tilbage, dog som Haakons Fader og den, fra hvem dennes Magt var udgaaet, umuligt har kunnet tage sin Rigedeel i Lehn af Sønnen, men denne derimod snarere har faaet sin Deel til Lehn af Faderen, skjønt paa saadant Viskaar, at denne ikke skulde kunne besætte sig med Regjeringsspøler i Sønnens Deel, uden dennes eget Ønske eller i Tilfælde af at han døde eller blev udygtig til selv at besætte sig med Styrelsen. Ved Kong Haakons Huldning maa man saaledes formode, at det er gaaet noget anderledes til end sedvanligt, idet Hovedceremonien vel bestod i, at Kong Magnus selv gav ham Kongenavn og forlenede ham med Kongeriget, hvilket dog ej hindrer, at ogsaa efter gammel Stil en Bonde kan have hilset Haakon som Konge paa Folkets Begne.

Om dette var den Indretning, de norske Herrer havde tænkt sig i 1343, da de paa en vis Maade trang Magnus til at love Haakon Regjeringen, naar han blev myndig, er vel temmelig uvist. De havde da, som det synes, meent, at han skulde have hele Norge, og at det saaledes ganske skulde adskilles fra Sverige. Ja i Acten af 1343 hedder det endog, at Magnus gav Haakon Kongenavn, og Haakon kaldes da virkelig Konge. Men allerede da havde Kong Magnus, som vi vide, underhaanden gjort Foranstaltninger til at beholde idetmindste Skatlandene for sig selv, og i 1350 skete den af os allerede omtalte Modification, hvorved Skatlandene og Haalogaland virkelig bleve forbeholdt Magnus, samt formodentlig ogsaa den Deel af Viten, der siden gaves Dronningen i Bederlag for hendes oprindelige Morgengabe. Heller ikke blev Haakons Kongetitel af nogen Varighed, ikke engang efter 1350; han kaldes overalt simpelt hen Junker Haakon eller Hr. Haakon, Kongens Søn, lige indtil hans virkelige Regjeringsstiltrædelse i 1355. Og ved denne beholdt dog Magnus i alle Fald Størstedelen af Viten, og

Statlandene idetmindste Island. Siin Mening, at Norge og Sverige skulde ganske stilles ad, blev altsaa, om Høvdingerne havde haft den 1343, ikke opnaaet, da Magnus vedblev fremdeles at være Konge Sverige og havde dog meget store og vigtige norske Landstaber at råde over. Foreningen var saaledes i og for sig ikke stort løsere end før. Men i det Væsentlige havde dog Høvdingerne opnaaet hvad de især ønskede, nemlig at have en af Sverige uafhængig Konge i Landet selv, og efter de Tidens statsretslige Forestillinger kunde de heller ikke ansee den gamle Ordning af Forholdene for ubillig eller saa skadelig, som den Virkeligheden maatte være. Men den var dog unegtelig en Afvigelse fra hvad der var bestemt i 1343, og en Afvigelse saa stor, at den nødvendigvis maa have været Gjenstand for og Resultat af alvorlige og vistnok langvarige Forhandlinger, hvorom vi nu desværre savne Efterretninger. Det ligger nærmest at antage, at det hele allerede blev aftalt og bestemt i 1350, da den første udtrykkelige Udsondring af visse Landstaber fandt Sted, og det er ikke usandsynligt, at disse Indrømmelser skete til bedste for Magnus, fordi han allerede da, tidligere end det oprindeligt var bestemt, bekvemmede sig til at opgive Regjeringen over Størstedelen af Norge; med andre Ord, at man da fra begge Sider kom hinanden imøde og samtykkede i visse Modificationer af Wardberg-Actens Artikler, saaledes at Kongen gik ind paa Høvdingerenes Ønske om at foregribe Tidspunktet, da Norge skulde faa en egen Regjering, imod at disse fandt sig i Landets Deling, og deri at Haakon ikke fik Kongetitel førend ved den retslige Hylдинг, naar han selv tiltraadte Regjeringen. Men hvorvidt Landstaber, som Magnus beholdt efter 1355, vare ganske de samme som de, der tildeeldes ham i 1350 (vi see her bort fra Ombytningen af Morgengabe-Landene, da denne ingen videre Indflydelse havde paa den Administrative), eller om han i 1355 maatte afgive nogle deraf, f. ex. Gaalogaland, Hjalmland o. s. v., derom savne vi, som sagt, al alidelig Efterretning. Vi kunne alene efter det ovenfor udviklede sige med meget, at Sandsynligheden er for det sidste.

Det var en nødvendig Følge af Haakons Tronbestigelse som myndig Konge, at Hr. Drm Gynsteinsøns Embede som Drottsfete og Seglvarer ophørte. Thi Drottsfete-Embedet var nu engang i Norge kommen til at blive eenstyvende med Rigsforstanderskabet. Derfor see vi ham ogsaa kort efter denne Forandring (8de October) indsegle en Forordning, som Kong Magnus udgav for Island fra Bergen, maaskee under det samme Ophold der, som Kongehyldingen allerførst havde foranlediget, i den bestedne Egenstab af Kongens Secretær<sup>1)</sup>, medens han

<sup>1)</sup> Binn Sønssøns i *L. Kirkehistorie*, I. S. 437. Man skal dog vel ellers ikke



endnu i samme Aars Begyndelse som Drottsfete i Kongens Navn havde udsættet og beseglet en Stevning til Østerdølerne, der uretteligen havde tilegnet sig et Vand og nogle Skove, tilhørende Kronen, om at møde i Oslo med Kongens Foged og Lagmanden, m. flere, ja endog saa sildigt som den 18de Juni, ligeledes i Kongens Navn, som Drottsfete, havde udstedt Forbud mod, at Kongens Fortjæbret tilfidesattes i Bergens Fehirdsle<sup>1)</sup>. Dog see vi Hr. Orm allerede Aaret efter optræde som Kong Magnus's Drottsfete og Sysselmannd paa Vestfold<sup>2)</sup>, formodentlig derfor og som Hirdstjue og Befalingsmand paa Tunsbergshuus, det vil da vel sige, at han nu enden, som i Magnus's Navn skulde raade over hans Deel af Riget, saa ofte og saa længe som Kongen var i Sverige. I Drottsfetens Sted sees derimod den unge Kong Haakon at have antaget en Cantfær til Seglbevarer og Raadets Formand, og da denne Cantfær tilligemed Raadet, som vi senere erfare, i en Række af Aar stod ved hans Side som medvirkende i de vigtigste Regjeringshandlinger af nogen Vigtighed, maa man vel formode, at Cantfærens Udnævnelse har paa Grund af Kongens Ungdom udtrykkelig været forlangt af Høvdingerne ved Hylvingen, og at der saaledes i Regeringsførelsen ikke skete anden Forandring, end at Cantfæren nu fik den Myndighed, som Drottsfeten før havde udøvet, mest af den Grund, efter den nu herdede Sedvane kunde en fast Drottsfete alene staa ved Siden af en umyndig eller hyppigt fraværende Konge, en Cantfær derimod ogsaa ved Siden af en myndig, medens man dog kunde nedlægge saa stor Magt i hans Hænder, at han blev den virkelige Regent, saa længe Kongen, hvorvel efter Loven myndig, dog endnu i sig selv var et Barn. I Valget af Cantfær holdt Haakon, eller den, der ledede hans Skridt, sig den Bestemmelse efterrettelig, som bød, at Embedet skulde være forenet med Provstembedet over Marielirken i Oslo, thi den nye Cantfær blev Hr. Peter Eriksson, der havde været Provst ved denne Kirke formodentlig siden Arne Uslaksøns Død i 1351<sup>3)</sup>. Det maa formodentlig ha-

---

formode, at „secreter“ er Skrivfejl for drottsfeti? Brevet er kun aftrykt i en Papiraffskrift, formodentlig endog temmelig ny, og Originalen findes ikke. Men der skulde dog meget til at læse Drottsfete saaledes fejl, og passer aldeles med Forholdene, at Orm umiddelbart efter Hylvingen uden Drottsfetetitel.

<sup>1)</sup> Dipl. N. II. 1355. Norges gl. L. III. S. 174. Det første Brev er dateret Oslo 21de Jan. 1355, da Kong Magnus var i det østlige Sverige; andet fra Agvaldsnes den 18de Juni, da Kongen var i Skaane. Høsten 1355 (d. 27de October) havde Hr. Orm ligeledes som Drottsfete i Kongens Navn afsendt et Skib fra Bergen til Grønland (see nedenfor).

<sup>2)</sup> Brev af 5te Decbr. 1357, Drabsforhør fra Sandsverv, indberettet af Orms Ombudsmand.

<sup>3)</sup> I de hidtil forefundne Regnskaber fra hia Tid forekommer Hr. Peter al-

været en temmelig fremragende Personlighed, om vi end ikke kjende stort til hans politiske og administrative Virksomhed. Set er forresten merkeligt ved de Breve, som dels siges at være skrevne af ham selv, dels ere beseglede af ham og saaledes skrevne under hans Opsigt, nemlig at Sproget er usedvanligt godt og reent for de Tider, uden de allersaa hyppige Svecismer <sup>1)</sup>. Skulde man heraf slutte, at han overhoved har søgt at holde svensk Indflydelse borte og støttede sig til samt paa en vis Maade stod i Spidsen for det Parti, der betragtede Unionen med ugunstige Øjne og helst vilde have den ganske opløst, men i Mangel deraf saa løs som muligt? Dette er saa langt fra at være usandsynligt, at det meget mere passer ganske med hele Anden i den Agitation, der fremkaldte den Foranstaltning, som nu bragte ham Gantflerbærdigheden, og som nødsagede Drottseten, der vist var saa svenskfindet og unionell som muligt, til at træde af.

Det kunde maaskee ansees som et Tegn paa det samme antiunionelle Parties Overhaand efter Haakons Tronbestigelse, at vi ogsaa nu finde af dets ypperste Repræsentanter, Hr. Sigurd Hasthorskson, i Besiddelse af Syssel og saaledes anvendt som kongelig Embedsmand, medens han under Kong Magnus, som vi have seet, ikke opnaaede dette og altsaa altid maa have været betragtet af denne med Ugunst eller Misbillighed, skjønt han forøvrigt paa Grund af sin Byrd og sine store Besiddelser ikke kunde udelukkes fra Kongens Raad. Vi finde ham nemlig nu som Sysselman paa søndre Hedemarken <sup>2)</sup>. Han nævnes vel ikke ud-

først som Provst ved Marielirken den 10de Febr. 1353 (Dipl. N. II. 315). Da der ingensteds er Tale om nogen Provst i Mellemtiden efter Arne Aflakssons Død ved Gurlen, der sikkert indtraf ganske eller umiddelbart før 30te Mai 1351, da Sigfrid udnævntes til Biskop i Stavanger (s. o. S. 511), er det at formode, at Peter er bleven udnævnt til Provst strax efterat Budskabet om Arnes Død var kommet til Norge, altsaa hen i 1351. Man har intet Brev, hvor han nævnes som Gantfler, eldre end 8de Januar 1358 (Dipl. N. II. 338), men da man overhoved ikke har nogen Forordninger eller større Kongebreve af Kong Haakon eldre end denne Dag, hindrer dette ikke, at hans Udnævnelse til Gantfler kan være sket tidligere, naar dette forresten, hvad der i nærværende Tilfælde ikke kan negtes, er det overvejende sandsynlige. Thi at han i enkelte Breve af 1356 og 1357 (se D. N. IV. 374, 385, I. 350) alene kaldes Provst til Marielirken, gjør intet til Egen, da disse Breve kan vedkom hans Embede som saadan, og da han i Breve af samme Slags, udstedte efter den Tid, da han med Visshed vides at være Gantfler, ligesuldt vedblev alene at benævnes Provst o. s. v. (D. N. II. 358. IV. 412, o. fl.)

<sup>1)</sup> S. Gr. i den store Retterbot for Østerdalen af 1358, der i det følgende vil blive omtalt.

<sup>2)</sup> Brev af 25de Mai 1358, udstedt af Lagmanden paa Opplandene og Thord Jonsen, Hr. Sigurd Hasthorsksons Lensmand. (Dipl. N. II.)

tryffeligt som saadan førend i Mai 1358, men heraf følger ikke, at h  
ej kan have været udnævnt tidligere, især da der fra Tiden mellem 13  
og 1358 ej engang forefindes Breve fra Hedemarken af den Bestaffe  
hed, at der kunde blive Anledning til at omtale Sysselmændene; da i  
nu er rimeligst, at alle saadanne nye Udnævnelser fandt Sted nærm  
efter Kong Haakons Tronbestigelse, bør man vel ogsaa nærmest henf  
Fr. Sigurds Udnævnelse til den Tid. Vi finde ham i Bergen gan  
kort Tid efterat Kong Magnus og sandsynligviis ogsaa Kong Haak  
havde været der <sup>1)</sup>, ligesaa en anden af Norges yngre Magnater, Fr. Jon  
Brynjulfsson, saa at derved den Formodning opstaar, at de begge og maaske  
mange andre havde overværet Hylvingen og deeltaget i de Forhandlinger  
som gik forud for denne, ligesom derved den Formodning bekræftes, at de  
ændringer i Sysslernes Besættelse, som den nye Konge fandt for godt at gi  
stede ved samme Lejlighed. Men Fr. Sigurd Hasthorssøn var nu vel ogsaa  
Norges rigeste og megtigste Mand. Hans Svoger, den unge Fr. Bjarn  
Erlingssøn, om hvem intet mere erfares, siden han deeltog i Toget  
Ausland 1350—51, var død kort efter dette, formodentlig i 1353, før  
deren, og havde paa det Yderste bedet denne om at lade Systeren In  
geborg, der var gift med Fr. Sigurd, faa hele Gisle-Godsset. Den  
Anmodning havde Fr. Erling opfyldt, idet han ved sit Brev, dat  
Nes i Raumsdalen 24de Januar 1354, skjænkede hende forlods af  
sit endnu uflistede Gods Gisle med alle Lunnender, Etne, Haffstein, E  
ver, Eggeber, Larefiste, med Korn, Bo og Heste og alt andet smaat o  
stort, der havde tilhørt Gaarden fra eldre og nyere Tider, bedende Kon  
Magnus og alle andre gode Mænd i Landet, at de vilde forsvare hende  
i Besiddelsen af denne Gave, hvis mod Formodning Nogen vilde paat  
den. Og skulde det vise sig, at hans øvrige Svigersønner eller Døtt  
ikke vilde godkjennde dette, da skulde Ingeborg have Fjerdingss- og Tiend  
Gave af hele det uflistede Bo <sup>2)</sup>. Ej længe efter døde Fr. Erlin  
ifølge de islandste Annaler i 1355, og da det lader til, at de øvrige A  
vinger ej gjorde nogen Vanskeligheder, succederede Sigurd saaledes til det  
rige Gods, der foruden Hovedgaarden Gisle, der i sig selv ikke var sto  
indbefattede en Mængde underliggende Gaarde paa Sunnmøre. Endt  
dere erfarer man af senere Breve, at Fru Ingeborg ogsaa maa have ar  
Bjark og Bjarksgodsset paa Haalogaland, Slegtens anden Hættegaar

---

sel har været søndre Hedemarken, sees heraf, at Brevet vedkommer Gaard  
Themben i Skogabhygden (Etange Prestegjeld).

<sup>1)</sup> Han nævnes som Medbesegler af et Skjøde, dateret Bergen 16de Nov. 13  
udstedt af Peter Haakonsson til Fr. Jon Brynjulfsson, Dipl. N. I. 345.

<sup>2)</sup> Dipl. N. II. 323.

og maaske endnu mere<sup>1)</sup>; det er imidlertid ikke vist, om Sigurd og Ingeborg fik dette umiddelbart ved Hr. Erlings Død, eller senere, thi flere af dennes Døttre døde kort efter, saa at derved nye Elifter kunne have været foranledigede. Saaledes fortælle de islandske Annaler, at Fru Sigrid Erlingsdatter døde i 1356<sup>2)</sup>, og det er allerede ovenfor (S. 30), omtalt, at denne Sigrid neppe kan have været Datter af nogen anden end Hr. Erling. I 1358 omtom ligeledes Fru Gyrid Erlingsdatter og hendes Mand Hr. Elliv Ellivssøn ved et ulykkeligt Tilfælde paa Søen<sup>3)</sup>, og de efterlod vel en Datter Margrete, men det er ikke sagt, at denne hørte til alle Møderens Besiddelser, idetmindste maa hun vel som et modreløst Barn være kommen under Hr. Sigurds Formynderskab<sup>4)</sup>. Høsthorssøns Godset gik sandsynligvis til Otte Heymar eller Hømer, hvis Hustru Gerthrud formodentlig ogsaa var en Datter af Hr. Erling. Men Maagtet var Hr. Sigurd nu bleven en af de største Godsejere ogsaa i det nordlige og vestlige Norge, hvor han forhen ikke havde haft Besiddelser, og med de nye Erhvervelser tillagte hvad han før havde i den østlige og sydlige Deel af Landet, hvilket i 1353 ogsaa var blevet forøget med nye Ejendomme paa Naumarike, Hedemarken, Hadeland og Sør-Trøndelag, med Larefiske i Sotnedal, — Arvegods efter Hr. Sigurd Erlends-  
søn<sup>5)</sup> — maa han, saavidt skjønnes, have været rigere end nogen anden i hele Riget. Endelig sees han siden ogsaa at have faaet Ejendomme i Bermeland, hvad nu Anledningen dertil kan have været<sup>6)</sup>.

Ud af andre Mænd, der ved Kong Haakons Tronbestigelse kom til Studdet er det vanskeligt at paapege nogen enkelt, mere fremragende. Det er allerede forhen omtalt, at man ved de nye Embedsbesættelser, der begyndte at have fundet Sted mellem 1350 og 1356, som oftest ikke godt kunde vide, om de ere en Følge af, at Mandedøden havde gjort Embederne

<sup>1)</sup> Vi see nemlig Hr. Sigurd og Fru Ingeborg som Besiddere af og boende paa Bjarkø i 1367, Dipl. N. II. 394, 395. Maaske de dog ikke fik det før end efter Fru Herbliss Thorvaldsdatters Død 1364, forudsat at denne var gift med Hr. Bjarne Erlingsøn.

<sup>2)</sup> Isl. Annaler ved 1356, Udg. S. 288.

<sup>3)</sup> Smst., ved 1358, S. 294. Der staar kun simpelthen: „Hr. Elliv Ellivssøn og Fru Gyrid druknede“, men de nærmere Omstændigheder derved oplyses ikke.

<sup>4)</sup> At Margrete var Ellivs og Fru Gyrids Datter, oplyses af hende selv i et Brev af 1422 (Dipl. N. I. 683), hvor hun kundgør, at hun og Sigurd Jonssøn (Dattersøn af Fru Ingeborg Erlingsdatter og Hr. Sigurd Høsthorssøn) vare beslegtede paa den Maade, at Fru Ingeborg og hendes Moder Fru Gyrid vare Halvsystende. Hun kalder sig her selv Margrete Ellivsdatter.

<sup>5)</sup> Dipl. N. I. 284, s. o. S. 394.

<sup>6)</sup> See Dipl. N. III. S. 308; man sees heraf, at en „Hustru Elliv og Arnthor Petersøn“ havde overladt ham Gaarden Namot i Bermeland, men Brevet er skrevet meget senere end 1359, hvortil det er henført.

ledige, eller om de forrige Indehavere endnu levede, men havde maattet gjøre Plads for andre paa Grund af Tronstiftet <sup>1)</sup>. Ogsaa veed man om de nye Embedsmænd ikke stort andet, end hvad de heed, og man erfarer derfor heller ikke noget om, hvad de udrettede, saa at det kun er af liden Interesse at holde nærmere Regning med dem. En af de Eysfelmænd, der blev i Embedet, og som saaledes maa have staaet sig godt med den unge Kong og hans Omgivelser, var Hr. Almund Finnsøn i Rysfylke. Men han var saa mægtig, at det neppe engang vilde lade sig gjøre at styrte ham, og man end nok saa meget kunde have ønsket det. Imidlertid synes det, som om han, og det maaskee endog allerede i længere Tid, ved Siden af sin Eysfel i Rysfylke ogsaa tillige var Eysfelmand i Indre Sogn, eller man snarere antage, at han har haft Overbestyrelsen eller været Hirdstjore over hele Gulathinglagen eller den største Deel deraf. Thi i Aaret 1359 nævnes Joseph Karlhovedssøn paa Raupangr som hans „Ombudsmand“, ikke „Eysfelmand“, i Udførelsen af Eysfelmands-Forretningerne <sup>2)</sup> i Indre Sogn, allerede i et Pavebrev af 1350 nævnes Hr. Almund som henhørende under Bergens Diocese, medens han nogle Aar senere siges at henhøre under Stavangers <sup>3)</sup>, hvor han egentlig hørte hjemme, saa at man kan slutte, at han snart opholdt sig paa et, snart paa et andet Sted. Dette faar man ved sit Verd; det er idetmindste heel rimeligt, at det saaledes forholdt sig, thi vi have allerede seet Hr. Almund Guthormssøn indtage en lignende Stilling i østre Viken, og sandsynligviis Hr. Ivar Almundssøn ligeledes i Tunbergs Fehirdfle og Eliens Eysfel.

#### 56. Begivenheder paa Island og i Skatlandene.

Der nævnes ikke stort om hvad der tildrog sig i Norge i de nærmeste Aar efter Kong Haakons Regjerings-Tiltrædelse. De Begivenheder, der nu fulgte Slag i Slag paa hinanden i Sverige, og som endte med Unionens fuldkomne Opløsning, optog saaledes Kongernes og ogsaa Hærdingernes Opmerksomhed, at man neppe foretog sig synderlig af Betydning i selve Landet; de fremmede Chronister have alene fortalt for hvad der skete i Sverige, og de islandste Annaler dvæle i denne Tiden næsten ikke ved andre Anliggender end Dens egne, neppe af anden Grund

<sup>1)</sup> Seer ovf. S. 514, 515.

<sup>2)</sup> Dipl. N. I. 363.

<sup>3)</sup> I det Confessionale, der blev ham tilstaaet i Juli 1350, s. o. S. 553, siges han at være „Bergensis dioecesis“, derimod kaldes han i et lignende af 1351 s. o. S. 555 „Stavangrensis dioecesis“. Og i dette Stykke toge Carlstrivere vist ikke fejl.

fordi der virkelig var lidet eller intet at berette om Tildragelser i Norge. ville derfor ogsaa et Øjeblik vende os fra Hovedlandet til dets Bilande Statlande, navnlig Island, og gjenoptage den afbrudte Traad af Fortællingen om de voldsomme Gjæringer og politiske Storme, som foruroligede den lang Stkke af Aar ved Midten af Aarhundredet og forstørstedelen fremdes ved Misgreb af de geistlige og verdslige Herrer, som Eiegyldighed og fortsynet Politik bragte Magthaverne i Norge til at sende Islendingerne i Hællen. Vi have seet, at (S. 308) Island i Aaret 1343 fik tvende Skoper paa een Gang, Jon Sigurdsøn, en islandsk Munk, til Staalholt, og den stavangerste Chorbroder Drm Alslaksøn til Hole. De to begge myndige og voldsomme, men det var dog især Drm, som nu i lang Stkke af Aar blev Islendingernes Anstødssteen og maastee Hovedsagen til de fleste Uroligheder. Biskop Jon begyndte, som vi have set, med at lade tre Munke i Thyttebo Kloster sette i Jærn, fordi de, som det hedder, havde banket sin Abbed Thorlaf og ført et løsagtigt Levnet. Det samme gjorde ogsaa Biskop Drm med tre Munke i Madrevall Kloster, men han synes ikke at have kunnet anføre saa gyldige Grunde, som det hedder kun, at han fængslede dem for de Aarsager, han selv angav. Han blev ogsaa mere forhadet end Jon, mest, som det synes, for sin Uædelhed med sin Kirkes Gods og de Udpresninger, hvori han derfor ogsaa gjorde sig skyldig, hvilket vare saa meget mere sødelige paa denne Tid, som Island hjemsogetes af Uaar og megen anden Nød. Biskop Jon gav imidlertid i dette Stykke ej meget efter. Samme Aar, som Biskoperne kom til Landet (1343), vendte ogsaa, som det ovenfor er nævnt, Hr. Grim Thorsteinsøn tilbage, nu i Egenkab af Hirdstjore over hele Vesterlandet, Sønderlandet og Østerlandet lige til Heltunduheiden, med Hensigt til at indsette Lagmænd baade nordensfor og søndensfor. Biskoperne, fortælles der, vedbleve at være haarde mod Læge og Lærde. Det anføres som Exempel paa Biskop Drms Udselshed og utilladelige Umgang med sin Biskopsstols Gods, at han endog gjorde et kostbart Kjøb paa Hole for en af sine Yndlinger<sup>1)</sup> og udstyrede ham, da han var fattig, med mange Penge, der hørte Biskopsstolen til. Biskop Jon holdt streng Efterregning med de Niigsmænd, der havde Kirker i Vastægt, saavel som med mange andre, „der tyktes ham at have faret urigtigt frem“. Han holdt tillige, siges der, i de sidste Dage af Juni 1344 sammen paa Staalholt det første Diöcesanconcilium „paa norsk Viis“, og visiterede Vestfjordene om Sommeren. Men det var netop disse hyppige Visitationer, hvorover Islendingerne nu især klagede, og hvorved Bisko-

<sup>1)</sup> Isl. Annaler. Personerne, som giftebes, hees Bratt og Oddun; men der nævnes ikke mere om dem.



endnu i samme Mars Begyndelse som Drottsete i Kongens Marn havde udgivet og beseglet en Sterning til Østerdølerne, der uretteligen havde tilegnet sig et Band og nogle Skove, tilhørende Kronen, om at møde i Oslo for Kongens Foged og Lagmanden, m. flere, ja endog saa fildigt som den 18de Juni, ligeledes i Kongens Marn, som Drottsete, havde udstedt et Forbud mod, at Kongens Fortjæbret tilfidesattes i Bergens Fehirdse <sup>1)</sup>. Dog see vi Hr. Orm allerede Maret efter optræde som Kong Magnus's Drottsete og Sysselmannd paa Vestfold <sup>2)</sup>, formodentlig derfor og som Hirdstjorn og Befalingsmand paa Tunsbergshuus, det vil da vel sige, at han nu var den, som i Magnus's Marn skulde raade over hans Deel af Riget, saa ofte og saa længe som Kongen var i Sverige. I Drottsetens Sted sees derimod den unge Kong Haakon at have antaget en Cantfler til Seglbevarer og Raadets Formand, og da denne Cantfler tilligemed Raadet, som vi senere, i en Række af Aar stod ved hans Side som medvirkende i de vigtigste Regjeringshandlinger af nogen Bigtighed, maa man vel formode, at en Cantflers Udnærmelse har paa Grund af Kongens Ungdom udtrykkelig været forlangt af Høvdingerne ved Hylvingen, og at der saaledes i Bigteligheden ikke skete anden Forandring, end at Cantfleren nu fik den Myndighed, som Drottseten før havde udøvet, mest af den Grund, at efter den nu herdede Sedvane kunde en fast Drottsete alene staa ved Siden af en umyndig eller hyppigt fraværende Konge, en Cantfler derimod ogsaa ved Siden af en myndig, medens man dog kunde nedlægge saa stor Magt i hans Hænder, at han blev den virkelige Regent, saa længe Kongen, hvorvel efter Loven myndig, dog endnu i sig selv var et Barn. I Valget af Cantfler holdt Haakon, eller den, der ledede hans Skridt, sig den Bestemmelse efterrettelig, som bad, at Embedet skulde være forenet med Provstembedet over Marielirken i Oslo, thi den nye Cantfler blev Hr. Peter Ericksen, der havde været Provst ved denne Kirke formodentlig siden Arne Aflakssens Død i 1351 <sup>3)</sup>. Det maa formodentlig have

formode, at „secreter“ er Skrivsejl for drottseti? Brevet er kun aftrykt efter en Papirafskrift, formodentlig endog temmelig ny, og Originalen findes ikke. Men der skulde dog meget til at lase Drottsete saaledes fejl, og det passer aldeles med Forholdene, at Orm umiddelbart efter Hylvingen var uden Drottsetetitel.

<sup>1)</sup> Dipl. N. II. 1355. Norges gl. L. III. S. 174. Det første Brev er dateret Oslo 21de Jan. 1355, da Kong Magnus var i det østlige Sverige; det andet fra Agravdønes den 18de Juni, da Kongen var i Skaane. Høsten før (d. 27de October) havde Hr. Orm ligeledes som Drottsete i Kongens Navn assendt et Skib fra Bergen til Grenland (see nedenfor).

<sup>2)</sup> Brev af 5te Decbr. 1357, Drabsforhør fra Sandøvern, indberettet af Hr. Orms Ombudsmand.

<sup>3)</sup> I de hidtil forefundne Regnskaber fra hin Tid forekommet Hr. Peter allers

et en temmelig fremragende Personlighed, om vi end ikke kjende stort hans politiske og administrative Virksomhed. Set er forresten mærket ved de Breve, som deels siges at være skrevne af ham selv, & ere beseglede af ham og saaledes skrevne under hans Opsigt, lig at Sproget er usedvanligt godt og reent for de Tider, uden de saa hyppige Svecismer <sup>1)</sup>. Skulde man heraf slutte, at han overhoved har søgt at holde svensk Indflydelse borte og støttede sig til samt en vis Maade stod i Spidsen for det Parti, der betragtede Unionen som ugunstige Øjne og helst vilde have den ganske opløst, men i Mangel deraf saa løs som muligt? Dette er saa langt fra at være usandsynligt, at det meget mere passer ganske med hele Manden i den Agitation, der fremkaldte den Foranstaltning, som nu bragte ham Cantflerembedigheden, og som nødsagede Drottseten, der vist var saa svenskfindet unionell som muligt, til at træde af.

Det kunde maaskee ansees som et Tegn paa det samme antiunionelle Partis Overhaand efter Haakons Tronbestigelse, at vi ogsaa nu finde af dets ypperste Repræsentanter, Hr. Sigurd Hasthorssøn, i Besiddelse af Eysfel og saaledes anvendt som kongelig Embedsmand, medens han under Kong Magnus, som vi have seet, ikke opnaaede dette og desuden altid maa have været betragtet af denne med Ugunst eller Misbillighed, skjønt han forøvrigt paa Grund af sin Byrd og sine store Besiddelser ikke kunde udelukkes fra Kongens Raad. Vi finde ham nemlig nu i Eysfelmand paa søndre Hedemarken <sup>2)</sup>. Han nævnes vel ikke ud-

først som Provst ved Marielirken den 10de Febr. 1353 (Dipl. N. II. 315). Da der ingensteds er Tale om nogen Provst i Mellemtiden efter Arne Aflaßsøns Død ved Gurlen, der sikkert indtraf ganske eller umiddelbart før 30te Mai 1351, da Sigfrid udnævntes til Biskop i Stavanger (s. o. S. 511), er det at formode, at Peter er bleven udnævnt til Provst strax efterat Budskabet om Arnes Død var kommet til Norge, altsaa hen i 1351. Man har intet Brev, hvor han nævnes som Cantfler, eldre end 8de Januar 1358 (Dipl. N. II. 338), men da man overhoved ikke har nogen Forordninger eller større Kongebreve af Kong Haakon eldre end denne Dag, hindrer dette ikke, at hans Udnævnelse til Cantfler kan være skeet tidligere, naar dette forresten, hvad der i nærværende Tilfælde ikke kan negtes, er det overvejende sandsynlige. Thi at han i enkelte Breve af 1356 og 1357 (se D. N. IV. 374, 385, I. 350) alene kaldes Provst til Marielirken, gjør intet til Sagen, da disse Breve kan vedkom hans Embede som saadan, og da han i Breve af samme Slags, udstedte efter den Tid, da han med Visshed vides at være Cantfler, ligesaldt vedblev alene at benævnes Provst o. s. v. (D. N. II. 358. IV. 412, o. fl.)

<sup>1)</sup> S. Gr. i den store Retterbot for Østerdalen af 1358, der i det følgende vil blive omtalt.

<sup>2)</sup> Brev af 25de Mai 1358, udstedt af Lagmanden paa Oplandene og Thorb Jonsøn, Hr. Sigurd Hasthorssøns Lensmand. (Dipl. N. II.). At da hans Eys-

trykkeligt som saadan førend i Mai 1358, men heraf følger ikke, at han ej kan have været udnævnt tidligere, især da der fra Tiden mellem 1355 og 1358 ej engang forefindes Breve fra Hedemarken af den Bestaafthed, at der kunde blive Anledning til at omtale Sysselmændene; da da nu er rimeligt, at alle saadanne nye Udnævnelser fandt Sted nærmest efter Kong Haakons Tronbestigelse, bør man vel ogsaa nærmest hense til Hr. Sigurds Udnævnelse til den Tid. Vi finde ham i Bergen ganske kort Tid efterat Kong Magnus og sandsynligviis ogsaa Kong Haakon havde været der <sup>1)</sup>, ligesaa en anden af Norges yngre Magnater, Hr. Jon Brynjulfsøn, saa at derved den Formodning opstaar, at de begge og maaske mange andre havde overværet Hylvingen og deeltaget i de Forhandlinger, som gik forud for denne, ligesom derved den Formodning bestyrkes, at de ogsaa andringer i Sysslernes Besættelse, som den nye Konge fandt for godt at gjøre, skete ved samme Lejlighed. Men Hr. Sigurd Hesthornsøn var nu vel ogsaa Norges rigeste og megtigste Mand. Hans Svoger, den unge Hr. Bjarn Erlingssøn, om hvem intet mere erfares, siden han deeltog i Toget til Rusland 1350—51, var død kort efter dette, formodentlig i 1353, før Faderen, og havde paa det Yderste bedet denne om at lade Systeren Ingeborg, der var gift med Hr. Sigurd, faa hele Gifte-Godsset. Denne Anmodning havde Hr. Erling opfyldt, idet han ved sit Brev, dateret Nes i Raumsdalen 24de Januar 1354, skjenkede hende forlods af sit endnu uflistede Gods Gifte med alle Lunnender, Etne, Haffstein, Eikver, Eggever, Larefiste, med Korn, Bo og Heste og alt andet smaat og stort, der havde tilhørt Gaarden fra eldre og nyere Tider, bedende Kong Magnus og alle andre gode Mænd i Landet, at de vilde forsvare hende i Besiddelsen af denne Gave, hvis mod Formodning Nogen vilde paastaa den. Og skulde det vise sig, at hans øvrige Svigersønner eller Døttre ikke vilde godkjende dette, da skulde Ingeborg have Fjerdings- og Tiends Gave af hele det uflistede Bo <sup>2)</sup>. Ej længe efter døde Hr. Erling, ifølge de islandske Annaler i 1355, og da det lader til, at de øvrige Arvinger ej gjorde nogen Vanskeligheder, succederede Sigurd saaledes til den rige Gods, der foruden Hovedgaarden Gifte, der i sig selv ikke var stor, indbefattede en Mængde underliggende Gaarde paa Sunnmøre. Endvidere erfarer man af senere Breve, at Fru Ingeborg ogsaa maa have arvet Bjarks og Bjarksgodsset paa Haalogaland, Slegstens anden Høttegaard,

---

sel har været søndre Hedemarken, sees deraf, at Brevet vedkommer Gaarden Themben i Skogabngden (Stange Prestegjeld).

<sup>1)</sup> Han nævnes som Medbesegler af et Skjøde, dateret Bergen 16de Nov. 1355, udstedt af Peter Haakonsøn til Hr. Jon Brynjulfsøn, Dipl. N. L. 345.

<sup>2)</sup> Dipl. N. II. 323.

maaske endnu mere<sup>1)</sup>; det er imidlertid ikke vist, om Sigurd og Ingeborg fik dette umiddelbart ved Hr. Erlings Død, eller senere, thi flere hendes Døtre døde kort efter, saa at der ved nye Skifter kunne have et foranledigede. Saaledes fortælle de islandske Annaler, at Fru Erlingsdatter døde i 1356<sup>2)</sup>, og det er allerede ovenfor (S. 620), omtalt, at denne Sigrid neppe kan have været Datter af nogen anden Hr. Erling. I 1358 omkom ligeledes Fru Gyrid Erlingsdatter og hendes Mand Hr. Elliv Ellivssøn ved et ulykkeligt Tilfælde paa Søen<sup>3)</sup>, de efterlod vel en Datter Margrete, men det er ikke sagt, at denne erede til alle Moderens Besiddelser, idetmindste maa hun vel som et døreløst Barn være kommen under Hr. Sigurds Formynderskab<sup>4)</sup>. Heim-Godset gik sandsynligvis til Otte Meymar eller Rømer, hvis Fru Gerthrud formodentlig ogsaa var en Datter af Hr. Erling. Men nægtet var Hr. Sigurd nu bleven en af de største Godsejere ogsaa i nordlige og vestlige Norge, hvor han forhen ikke havde haft Besiddelser, og med de nye Erhvervelser tillagte hvad han før havde i den østlige og sydlige Deel af Landet, hvilket i 1353 ogsaa var blevet forøget med nye Ejendomme paa Raumarike, Hedemarken, Hadeland og der, med Larefiste i Sotnedal, — Arregods efter Hr. Sigurd Erlends-<sup>5)</sup> — maa han, saavidt skjønnes, have været rigere end nogen anden Mand i hele Riget. Endelig sees han siden ogsaa at have faaet Ejendomme i Bermeland, hvad nu Anledningen dertil kan have været<sup>6)</sup>.

Ud andre Mænd, der ved Kong Haakons Tronbestigelse kom i Riddet er det vanskeligt at paapege nogen enkelt, mere fremragende. Det er allerede forhen omtalt, at man ved de nye Embedsbesættelser, der begyndte at have fundet Sted mellem 1350 og 1356, som oftest ikke godt kunde vide, om de ere en Følge af, at Mandedøden havde gjort Embederne

1) Vi see nemlig Hr. Sigurd og Fru Ingeborg som Besiddere af og boende paa Bjarkø i 1367, Dipl. N. II. 394, 395. Maaske de dog ikke fik det først efter Fru Herdis Thorvaldsdatters Død 1364, forudsat at denne var gift med Hr. Bjarne Erlingssøn.

2) Isl. Annaler ved 1356, Udg. S. 288.

3) Smst., ved 1358, S. 294. Der staar kun simpelthen: „Hr. Elliv Ellivssøn og Fru Gyrid druknede“, men de nærmere Omstændigheder derved oplyses ikke.

4) At Margrete var Ellivs og Fru Gyrids Datter, oplyses af hende selv i et Brev af 1422 (Dipl. N. I. 683), hvor hun kundgør, at hun og Sigurd Jons-  
søn (Dattersøn af Fru Ingeborg Erlingsdatter og Hr. Sigurd Hafthorssøn) vare beslegtede paa den Maade, at Fru Ingeborg og hendes Moder Fru Gyrid vare Guldsyffende. Hun kalder sig her selv Margrete Ellivsdatter.

5) Dipl. N. I. 284, s. o. S. 394.

6) See Dipl. N. III. S. 308; man sees heraf, at en „Hustru Ellen og Arnthor Petersen“ havde overladt ham Gaarden Namot i Bermeland, men Brevet er sikkert meget senere end 1359, hvortil det er henført.

ledige, eller om de forrige Indehavere endnu levede, men havde maalt Plads for andre paa Grund af Tronstiftet <sup>1)</sup>). Ogsaa veed man nye Embedsmænd ikke stort andet, end hvad de heed, og man erfarer der ikke noget om, hvad de udrettede, saa at det kun er af liden Betydning at holde nærmere Regning med dem. En af de Eysjelmænd, i Embedet, og som saaledes maa have staaet sig godt med den unge Kong og hans Omgivelser, var Hr. Agmund Finnsøn i Rysfylke. Han var saa mægtig, at det neppe engang vilde lade sig gjøre at styrte ham, og man end nok saa meget kunde have ønsket det. Imidlertid synes det, at han, og det maaskee endog allerede i længere Tid, ved Siden af sin Stilling i Rysfylke ogsaa tillige var Eysjelmand i Indre Egn, eller snarere antage, at han har haft Overbestyrelsen eller været Hirdstuechef for hele Gulathingsslagen eller den største Deel deraf. Thi i Aaret 1350 udnævnte Joseph Karlbobedsøn paa Kaupangr som hans „Ombudsmand“, ifølge Mandbogens, i Udførelsen af Eysjelmands-Forretningerne <sup>2)</sup> i Indre Egn, og allerede i et Pavebrev af 1350 nævnes Hr. Agmund som hørende under Kongens Diocese, medens han nogle Aar senere siges at høre under Kongens <sup>3)</sup>, hvor han egentlig hørte hjemme, saa at man kan slutte, at han snart opholdt sig paa et, snart paa et andet Sted. Dette faar man se af sit Værd; det er idetmindste heel rimeligt, at det saaledes forklareri vi have allerede seet Hr. Agmund Guthormsøn indtage en Stilling i østre Viken, og sandsynligviis Hr. Ivar Agmundsøn i Tunbergs Fehirdse og Eysjelskyl.

#### 56. Begivenheder paa Island og i Skotlandene.

Der nævnes ikke stort om hvad der tildrog sig i Norge i de fleste Aar efter Kong Haakons Regjerings-Tiltrædelse. De Bredder, der nu fulgte Slag i Slag paa hinanden i Sverige, og i med Unionens fuldkomne Opbløsning, optog saaledes Kongernes og ogsaa Hærdingernes Opmerksomhed, at man neppe foretog sig noget af Betydning i selve Landet; de fremmede Chronister have ogsaa for hvad der skete i Sverige, og de islandske Annalet skrive i de næsten ikke ved andre Anliggender end Dens egne, neppe af anden

<sup>1)</sup> Seer ovenf. S. 514, 515.

<sup>2)</sup> Dipl. N. I. 363.

<sup>3)</sup> I det Confessionale, der blev ham tilstaaet i Juli 1350, s. v. S. 553 at være „Bergensis dioecesis“, derimod kaldes han i et lignende s. v. S. 555 „Stavangrensis dioecesis“. Og i dette Stykke tog Skriveren sig ikke Bøjl.

fordi der virkelig var lidet eller intet at berette om Tildragelser i Norge. ville derfor ogsaa et Øjeblik vende os fra Hovedlandet til dets Bilande Slatlande, navnlig Island, og gjenoptage den afbrudte Traad af Fortællingen om de voldsomme Gjæringer og politiske Storme, som foruroligede Den lang Række af Aar ved Midten af Aarhundredet og forstørstedelen fremtes ved Misgreb af de geistlige og verdslige Herrer, som Eieegysdighed og fortsynet Politik bragte Magthaverne i Norge til at sende Islendingerne Halsen. Vi have seet, at (S. 308) Island i Aaret 1343 fik tvende Roper paa een Gang, Jon Sigurdsøn, en islandsk Munk, til Staalholt, og den flabangerste Chorbroder Orm Alslaksøn til Hole. De to begge myndige og voldsomme, men det var dog især Orm, som nu i lang Række af Aar blev Islendingernes Anstødssteen og maastee Hovedsagen til de fleste Uroligheder. Biskop Jon begyndte, som vi have set, med at lade tre Munke i Thykklebo Kloster sette i Jærn, fordi de, som Orm heder, havde banket sin Abbed Thorlak og ført et løsagtigt Levnet. Orm gjorde ogsaa Biskop Orm med tre Munke i Madrevall Kloster, men han synes ikke at have kunnet anføre saa gyldige Grunde, som det heder kun, at han fængslede dem for de Aarsager, han selv angav. Orm blev ogsaa mere forhadet end Jon, mest, som det synes, for sin Uælsked med sin Kirkes Guds og de Udpresninger, hvori han derfor ogsaa gjorde sig skyldig, hvilket vare saa meget mere følelige paa denne Tid, som Island hjemsoegtes af Uaar og megen anden Nød. Biskop Jon gav imidlertid i dette Stykke ej meget efter. Samme Aar, som Biskopperne kom til Landet (1343), vendte ogsaa, som det ovenfor er nævnt, Hr. Arim Thorsteinsøn tilbage, nu i Egenkab af Hirdstjore over hele Vesterlandet, Sønderlandet og Østerlandet lige til Heltunduheiden, med Mandighed til at indsette Lagmænd baade nordensfor og søndensfor. Biskopperne, fortælles der, redbleve at være haarde mod Læge og Lærde. Orm det anføres som Exempel paa Biskop Orms Udselshed og utilladelige Udgang med sin Biskopsstols Guds, at han endog gjorde et kostbart Ullup paa Hole for en af sine Yndlinger <sup>1)</sup> og udstyrede ham, da han var fattig, med mange Penge, der hørte Biskopsstolen til. Biskop Orm holdt streng Efterregning med de Riigmænd, der havde Kirker i Vastlagt, saavel som med mange andre, „der tyktes ham at have faret urigtigt frem“. Han holdt tillige, siges der, i de sidste Dage af Juni 1344 samme paa Staalholt det første Diöcesanconcilium „paa norsk Viis“, og visiterede Vestsjordene om Sommeren. Men det var netop disse hyppige Uroligheder, hvorover Islendingerne nu især klagede, og hvorved Bisko-

<sup>1)</sup> Isl. Annaler. Personerne, som giftedes, heed Bratt og Oddny; men der nævnes ikke mere om dem.



perne fornemmelig synes at have betyngtet Bønderne med sine store Følger, for hvilke der skulle staffles Kost og Rideskyds med mere. Biskop Orm synes hjemme i Norge som pavelig Collector at være bleven saa gammel i alstens Indkrævnings- og Inddrivnings-Forretninger, at han ogsaa som Biskop ikke bestjefstigede sig med stort andet, naar man undtager; at han i 1344 lod den hellige Biskop Gudmunds Been optage „for Jertegns Skyld“, hvorved det skal have viist sig, at den Dug, hvori de i 30 Aar havde ligget indsvøbt, siden de sidst bleve vaskede, var usforraadnet og reen<sup>1)</sup>. Forresten tales der fremdeles om Drab, om Affettelser af Klosterforstanderne og om andre Tegn til Uvæsen. I 1344 kom den foromtalte Chorsbroder Aslaf (Arnesson) tilbage til Island, men denne Gang med kongelig Myndighed. Det siges dog ikke hvad hans Errende var, men da vi see baade Biskop Orm og Fuldmegtige for Biskop Jon saavel som Hr. Grim Thorsteinsøn og flere andre anseede Lægsmænd i de følgende Aar tilligemed Sira Aslaf selv at drage til Norge, maa man næsten formode, at han har haft Befaling til at indstevne dem til Norge for at faa de Tristigheder bilagte, der havde reist sig mellem Biskoperne og Lægsmændene. Tillige maa han fra Erkebiskopen have haft det Hver fremdeles at visiterer, og at indkalde Biskoperne til det Provincialconsilium, som i September samme Aar skulde holdes i Bergen. Biskop Jons Fuldmegtige vare den oftere omtalte Sira Runulf, der ogsaa havde været brugt af hans Formænd i lignende Sendelser, og Preben Sira Einar Harlidesøn. Det er ovenfor (S. 451) viist, at alligevel hverken de eller Biskop Orm kom til at overvære Mødet, hvad der kan have været Marsag dertil, da i alle Fald Sira Aslaf selv kom tidsnok til at deeltage i Forhandlingerne. Marsagen, hvorfor Biskop Jon selv blev hjemme, var maaskee især den, at han laa i Strid med den anseede Gisle Philipsøn i Hage og havde excommuniceret ham den 29de Juli 1344; det kom til Forlig mellem dem, medens de Andre vare i Norge. Ingen af disse kom tilbage førend i 1346, imidlertid sendtes en Islanding, Gudmund Snorressøn, ud som Eysfelmænd, der siges ikke hvor. De til Norge indstevnte Herrer saavel som Biskop Orm have vist være beordrede at møde lige for Kongen selv og hans Cantler Arne for at faa sit Mellemværende bilagt, og Biskop Orm maa ved denne Lejlighed ganske været gaaet af med Sejren, thi vi see, at han i Oslo den 10de Marts 1346 fik et i de gunstigste og mest omfattende Udtryk affattet Bestyttelsesbrev af Kongen, medens denne derimod tog Hirdstjernen fra Hr. Grim Thorsteinsøn og bestiftede ham alene til Lagmand på

<sup>1)</sup> Jertegnet bestod vel netop heri, at Dugen var heel og reen. Herom, saavel som om alt dette, vedkommende Island, see Isl. Ann. Udg. S. 280—288.

rdlandet, medens han derimod udnævnte den forrige Gulathingsslægtmand Holte Thorgrímsson til Hirdsjore over hele Den, med udtrykte Paalæg om, at han skulde have Indseende med de kongelige Ejendomme. Ligeledes udnævntes til Lagmand paa Sænderlandet Jon Thorarsson, vistnok ogsaa en Nordmand, forhen Lagmand i Nysylke, medens forrige Lagmand Thord Eyjulfsson gik af: altsammen Tegn paa, just det, hvorover de indfødte Islendinger især klagede; nemlig Nordmænd sattes til Bestyrere, ved Biskop Orms Forestillinger maae blevet fastholdt i endnu større Udstrækning end før, og at Klagemaalene bleve erklærede uberettigede og utilbørlige. I Barnadarbrevet erker Kongen, at han, Gud og hans Moder Jomfru Maria og alle andre Mænd til Vre, tager sin Ven Biskop Orm, hans Svener, som dagligen holder paa sin Kost, hans Jorder, Gaarde, Skibe, o. s. v., i alt det Gods, som han og hans Kirke iøvrigt eje eller ejende vorde udi Tid og Løbsre, i Guds Bødd og sin kongelige Bestyttelse, forbødende dem, af hvad Stand eller Stilling han monne være, at gjøre ham eller Kirken eller hans Svener m. m. nogen vrang Paagang, saafremt de ikke vil udsætte sig for Kongens Vrede og strenge Messelse, og for sældes til Brevebruds-Bod, 8 Ertoger og 13 Mkr., samt svare den krævede fuld Erstatning og Halvdelen dertil paa Grund af dette Brevs Indhold. Derhos har han gjort den Bestemmelse, at Biskop Orm selv nyde og tage enkelte Sagøre af sine daglige Svener med Tiltagelse af Aleigemaal, Tægnigilde, Brevebrud og Fredkjøb. Alle og hver, fornemmelig Eysselmænd, Lagmænd, Laandgangne Mænd og kongelige Ombudsmænd, tilholdes at skaffe Biskopen ufortøvet Ret, hvor det gjelder, baade med Hensyn til hans Gjeldsfordringer og alt andet, det befales dem paa det strengeste, uden mindste Banstelsighed at betale inden fire Maaneder fra Paakrævnningen alt, hvad de retteligen skylder ham til et Beløb af ti Mkr. eller derover, saafremt de ikke vilde betale 4 Mkr. i Brevebrud og endda ligesuldt udrede Gjelden<sup>1)</sup>. Med dette Brev vendte Orm tilbage til Island og følte sig vel nu saa tryg, som rovede at gaa endnu videre end før. Begge Biskoperne, berettes „bleve saa haarde mod Folk i Landet og udpressede saaledes Penge dem, at man neppe tyktes at kunne holde det ud“. Og allerede paa første Althing efter hans Tilbagekomst, i 1347, forenede Nordlændernes Lægmænd sig om at gjøre aabenbar Modstand. De erklærede, at de vilde have den gamle Sedvane overholdt og ikke vilde lade sig af nogen nye Paafund af ham, eller andre Slags Omreiser, end man gammel Tid var vant til, og de fastsatte en stærk Pengebod for hver

<sup>1)</sup> Finn Jonssons Isl. Kirkehistorie, I. p. 431.

den, som ikke holdt fast ved dette. Derhos forfattede de endnu paa Althinget efter selve Hirdstjoren Holtes Raad et Klagebrev til Kong Magnus, hvori de næje udrullede hvad der var den gamle Skik, som de ønskede overholdt, med Biskoppernes Visitationsreiser og Antallet af deres Følge, idet de bad Kongen paa det indstændigste at give sin Betræstelse herpaa. Tolv Bønder fra Nordlandet satte sine Segl derunder <sup>1)</sup>). Hele Almue erklærede sig siden enig deri paa tre Thing, — formodentlig Leidarting, der holdtes umiddelbart efter Althinget. Orm merkede nu, at han var gaaet for vidt, og tilbød sig paa Hegranses Leidarting at ville lade det blive ved det Gamle, med enkelte Undtagelser. Men man var saa opbragt paa ham, at man ikke engang vilde høre hvad han sagde, og Bønder og Almue svarede ham kun med Strig og Negteller. Da fandt Orm det raadeligst at drage over til Norge for at forsvare sig for Kongen og søge Hjælp hos ham, og Jon, der var næsten ligesaa forhatt i sit Biskopsdømme, fulgte med ham paa det samme Skib, saa at der da paafølgende Winter (1347—1348) ingen Biskop var i Landet. Orm maa dog ikke have lykkets Orm i Løbet af Vinteren at finde Kong Magnus, uagtet denne før Juul kom til Baagabuus og i Februar holdt et Høvedingemøde i Oslo. Siden blev der endnu mindre Udsigt dertil, da Kongen om Vaaren vendte tilbage til Sverige, og om Sommeren gjorde sit første Tog til Rusland. Men det lader til, at Orm ikke roede sig tilbage til Island, førend han enten havde faaet Kongen i Tak og erhvervet yderligere Bistand hos ham, eller hans Biskopsdømmes Indbyggere var blevene noget mildere stemte for ham, thi han forblev indtil videre i Norge og overtalte, efter hvad man maa formode, sin Collega Jon til at reise over med Brev fra ham og søge at megle Fred mellem ham med Nordlendingerne under hans Fraværelse. Jon reiste ogsaa om Sommeren 1348 og begav sig endnu samme Høst til Hordaland, hvor han stævtede Bønderne til Thing. De indsendt sig talrige, og han lod formodentlig Biskop Orms Brev oplæse for dem. Men de vilde aldeles ikke vide af noget Forlig, uden naar de beholdt sine gamle Friheder, heller ikke vilde de have ham til Megler eller Boldgiftsmand. Jon vendt derfor med uforrettet Sag hjem til Skaalholt og blev tort efter syv Døgn (12te December 1348). Efterretningen om hans Død kom naturligvis ikke til Norge førend ud i det følgende Aar, og til hans Efterfølger valgtes da, som det forhen er nævnt, Gerd Jvarksøn, Abbed ved Jonsklosteret i Bergen, altsaa atter en Nordmand. Men den store Mandedød, som kort efter indtraf, forarsagede, at han ikke kunde blive

<sup>1)</sup> Her tales og om et Brev fra en Prest Grik Thorsteinsøn, som Jon havde med, men det siges ikke, hvor denne var.

drøet førend i det følgende Aar, og da der i 1350 ikke gik noget Skib a Norge til Island, kom han ikke ud til sit Sæde førend i 1351, saaat Island følgerlig i halvtredie Aar var uden Biskop, da Orm fremdeles opholdt sig i Norge <sup>1)</sup>. Imidlertid var det endelig lykkets Orm, under Kongens Ophold i Bergen 1350, da Regjeringsforandringen fandt sted, at tale sin Sag for ham og stemme ham ganske til sin Fordeel, i Kongen lod et meget skarpt Brev udgaa til Bønderne i Høle biskopsdømme (2den Juni 1350), hvori han yttrede, at gode Mænd nu ogsaa havde berettet for ham og hans Raad, hvor utilbørligt man havde lært frem, og viist sig ulydige mod Guds og Kirkens Ret, idet de havde gjort Stempling imod deres Kirkens Formand, hans fjære Ven Biskop Orm, og vilde understaa sig at give Regler for hans Reise og betallet af hans Følge, naar han skulde udføre sine Embedssyner. Da dette, siger Kongen videre, ej kunde taales, bød han dem alle og enhver af disse Biskop Orm og andre lærde Mænd, hans Ombudsmænd, af den høidighed, som Høle Kirke og dens Formænd havde nydt, lige indtil denne lemighed begyndte, og særskilt indstevntes Benedict Kolbeinsøn, hans Ven Kolbein, og 6 andre Bønder til at møde for Kongen selv eller Drottseten og stande til Rette efter Landets Love, samt see Sagen afgjort af Biskopen og Kongen, eller Drottseten og Rigsraadet, om Kongen ej var i Landet. Undlod de det, skulde de straffes som Landraadsmænd <sup>2)</sup>.

Med dette Brev til sin Betryggelse vovede endelig Orm i det følgende Aar at vende tilbage til Island, hvor han nu ogsaa atter havde sine Collega ved Siden. Men at Nordlendingerne endnu ikke tabte Modet, sees deraf, at Orm endog satte en af de Indstevnte, Kolbein Benedictsøn, i Bann og lod fire af hans Svener føre som Fanger til Oslo og lægge i Lænker for at tvinge dem til at underkaste sig en streng snitens. Dette bevægede dog Kolbein til at gaa til Forlig med Biskopen, og de øvrige Indstevnte gave ligeledes forsaavidt efter, som de betkom Kongens Stevning og i 1352 drog over til Norge. Men muligtvis havde de ogsaa Haab om at faa Kongen omstemt ved at fremstille Sagen anderledes for ham, end Biskopen hidtil havde gjort. Og dette skal virkelig være lykkets dem, thi i det følgende Aar, siges der, om de hjem med Kongebrev om, at Kongen ej vilde tillade Biskoperne at paatvinge Indbyggerne nye Skatte, og at Biskop Orm skulde løse de øvrige af sine Modstandere, som han havde kantsat. Dog var de Forle, som de havde opnaaet, neppe saa store, som de gav dem ud for.

<sup>1)</sup> Om Biskops Orms Deeltagelse i Høstibelligheden ved Gyrde og flere Biskopers Indvirkelse ved Biskop Salomon, s. o. S. 410.

<sup>2)</sup> Finn Jonsens Isl. Kirkehistorie I. S. 433.

Kongens Brev af 1350 viser, at Orm maa have paaftaaet, at han netop holdt sig til og vilde have gennemført, hvad der var gammel Sed vane, saaat et Forbud mod at indføre nye Skikke ikke egentlig havde stort at betyde. Og derimod seer man, at Kongen i 1353, samme Aar, som de Indstevnte vendte tilbage, lod udgaa et Brev til Islendingerne, der indeholdt den Bestyldning mod dem, at de søgte at besvige Kronen for dens retmæssige Indtægter. Det heed nemlig her, at "gode Mænd saavel fra Norge som Island havde angivet for ham, at Bønder og megtige Mænd i Landet baade norden- og sydentil vare blevne Biskoppernes Guds og Penge skyldige, baade for Mager og Tiendesvig, hvorfor Kirkens Forstandere havde anklaget dem, uden at dog nogen Dom var falden, da man svigagtigt havde villet unddrage Kronen den Halvdeel af Boden, som skulde tilfalde den;" da han nu ikke kunde finde sig i en saadan Ulydighed, bød han alle og enhver, der havde betalt Bøder til Biskopperne eller deres Ombudsmænd for de nævnte Forseelser, inden tre Maanedes frist paa dette Brevs Fortyndelse ogsaa at betale ligesaameget til Hirdstjoren paa Kronens Vegne, eller stille ham Sikkerhed for Betalingen, naar de ikke i Lagmandens Nærværelse kunde bevise, at de intet skyldte Kronen; i manglende Fald skulde de svare Brevebruds-Straf, 8 Ertog og 13 Mtr. Og derhos bød han Hirdstjoren at stævne Enhver, som ikke vilde underkaste sig dette Bud, med tolv Maaneders Barjel til et møde paa Baagabuus for ham selv og der at stande til Rette. Udstedelsesdagen mangler vel paa dette Brev, men da det er givet paa Baagabuus, hvor Kongen opholdt sig med sit Raad i Mai Maaned, er det sandsynligst, at det er udstedt der<sup>1)</sup>, og det er endog heel rimeligt, at indstevnte Islendingers Sag netop har været behandlet og afgjort paa dette Raads-Møde, hvor saavel Erkebiskopen, der skulde være med at paadømme den, som Drottseten vare tilstede, foruden tre andre Biskoper og flere verdslige Herrer. Saaledes er det ogsaa høist rimeligt, at det sidst nævnte Kongebrev var et af dem, som de til Norge indstevnede Islendinger selv bragte med sig, da de drog hjem igjen. Rigtig tilfreds med Afgjørelsen maa Orm dog ikke have været, siden han i 1354 atter drog til Norge. Hans Bestræbelser gif nu, som man seer, ud paa at faa udvirket en kongelig Befaling om, at den Christenret, eller de Christenrets-Bestemmelser, der gjaldt paa Sønderlandet, fornemmelig med Hensyn til Tiende og Bistatser, ogsaa skulde udstrækkes til hans Biskopsdømme, og deraf maa

<sup>1)</sup> Blun Jonssons Isl. Kirkehist. I S. 535. Bistnok var Kongen paa Baagabuus ogsaa i November 1353 (Dipl. N. IV. 364), men der nævnes da intet om, at Raadet var hos ham, og det er rimeligere, at han hørte de Indstevnte i dets Nærværelse.

an slutte, at der fremdeles havde været Strid mellem ham og hans iresansfolk om disse Punkter. Han opnaaede hvad han vilde, et Kongen under sit Ophold i Bergen om Høsten 1355, fort efterat kongen havde faaet Kongenavn, lod udgaa en Skrivelse til Indbyggjerne Høle Biskopsdømme, hvori det heed, at da Biskop Orm havde flaget er, at flere Mænd i hans Biskopsdømme ej vilde udrede den pligtige ende af Helligdagsveide og andre Gjenstande, og ikke vilde tillade ham holde Visitation efter Christenretten, paahød herved Kongen, der ikke alte, at nogen Mands, og allermindst Kirkens og dens Formænds Ret krændes, at de skulde udrede Tiende hvert Aar efter Landets Lov og Christenretten og svare Biskopen Visitation og Rideskyds, som Lovbogen bød; ligemaade, at den Christendomskret, der gik paa Sønderlandet, skulde jælde over hele Landet, og at ingen maatte understaa sig at søge Ret efter nogen anden Lov end den, alt under Brevebrudsstraf, nemlig Bod af 8 Møger og 13 Mkr., for hver den, som ej rettede sig herefter, eller som mod Kirkens Frihed og Ret ulejlighede Høle Biskop, der desuden skulde nyde fuldrettesbod dobbelt efter Lov og Dom samt de eldre ham tilstaaede karnadarebreve<sup>1)</sup>. Det er dette Brev, dateret 18de October 1355, der beseglet af Hr. Orm Gysteinsøn i Egenkab af kongelig Secretær, lledes som det ovenfor er nævnt. Ved den Christenret, der her nævnes, kan man alene tænke paa den yngre af Arne, der i Tidens Løb havde et Hverd paa Sønderlandet, ja endog, som Biskop Gyrð udtrykkelig yttede i en Skrivelse af 1354<sup>2)</sup>, var bleven vedtaget over hele Skaalholts Biskopsdømme, uagtet det, saavidt vides, egentlig kun var den eldre Christenret, der der havde loblig Gyldighed, da hverken Arnes, eller Erkebiskop Jons i Norge nogensinde havde faaet kongelig Betræffelse. Men ligesom mange Bestemmelser af Jons Christenret dog i dens Løb var blevene anvendte og havde faaet Hverd, hvor de eldre rste Christenretter enten vare ufuldstændige eller endog stridende mod yngre Concilstatuter og kirkelig Vedtægt, saaledes var det formodentlig gaaet paa samme Maade med den derefter af Arne formede Christenret paa Island. Biskop Orm havde ikke den Tilfredsstillelse, strax

<sup>1)</sup> Finn Jonsens isl. Kirkehistorie I. S. 436.

<sup>2)</sup> I denne Skrivelse af 1354 raaberaaber saaledes Gyrð sig baade „gammelt og nyt Lovmaal“ med Hensyn til den Bestemmelse, at Tiende af Jordegods skulde svares i det Sogn, hvor Godsset ligger“, (den samme Bestemmelse, som ogsaa Orm holdt fast ved i 1347), og citerer ordlydende et Sted i Arnes Christenret, Cap. 14 (heim er rétt klundar heimta sem á jörðu býr), med den Bemærkning, at det siges i den Christenret, „som har været samtykket baade af Lærde og Læge over hele Skaalholts Biskopsdømme“. Finn Jonsens R. Hift. II. S. 109. Jfr. dog Reyser, den Norske Kirkes Historie II. S. 357.



at kunne bringe denne Skrivelse til Island, thi i Aaret 1355 gik der heller ikke noget Skib derover. I det følgende Aar synes han dog at være vendt tilbage, men kun for at dø; han afgik nemlig ved Tøden paa Høle den 1ste November 1356 <sup>1)</sup>, medens Biskop Gyrð i Skálholt var udenlands, saa at Den nu atter en Vinter var uden Biskop.

Biskop Gyrð i Skálholt synes at have været en ret ivrig og dristig Mand, der flittigt bereiste sit vidtløftige District og holdt godt Indseende med Biskopsstolens, samt overhoved med Kirkenes, Guds og Retsligheder. Men om han viiste ligesaamegen Iver i at fremme Gudsdygt og kirkeligt Liv blandt de til hans aandelige Forsorg anbetroede Menigheder, derom nævnes intet. Ved sin Ankomst foresandt han Broder Eysteinn Magnússon som Official eller Bestyrer af Biskopsstolen i Vacancen, den samme som Biskop Jon i sin Tid havde ladet sette i saa streng Forvaring, men som sidenester endog af denne selv maa være tagen til Naade igjen. Det lader til, at den anseede og talentfulde Eysteinn ogsaa i den første Tid efter Gyrðs Ankomst havde megen Indflydelse hos denne. Dette saa man i en Strid, som de begge havde med den kongelige Hirdstjore, og som snarere synes at have været Eysteins end Biskopens. I den 1348 eller 1349 afdøde Holte Thorgrímssons Sted <sup>2)</sup> beskikkede Kongen nemlig til Hirdstjore over det hele Land samt Eyskelmand over Districtet østenfor Thjorsaa med Østfjordene en vis Olaf Bjarnesson, kom ud til Den i 1352. Da denne i 1353 havde ladet en Mand fængsle for en Forbrydelse, befriede Guthorm Magnússon, kaldet Eldjarn, der sandsynligviis endog var en Broder af Eysteinn, Fangen med Næse af Fængslet; Hirdstjoren anlagede igjen Guthorm paa Althinget, og ham dømt til Døde og lod ham henrette. Herom, siges der, opstod en stor Strid mellem Biskop Gyrð og Broder Eysteinn paa den ene, og Hirdstjoren paa den anden Side. Endelig blev der paa et talrigt Møde i Skálholt stiftet et slags Forlig mellem dem den 19de Juli, men Olaf Hirdstjore, siges der, drog strax efter over til Norge med de Beretninger.

<sup>1)</sup> Isl. Annaler, Udg. S. 288. Det er dog her ej ret klart, om Orm døde paa Høle eller ej; i nogle Haandskrifter staar der kun „Andabiz Ormr biskup Aslaksson“, i andre andabiz Ormr biskup Aslaksson á Hólum, og dette „á Hólum“ kunde til Mød ogsaa tages, som om det ej gik paa „andabiz“ og betegnede Stedet, hvor han døde, men kun paa „biskup“ og alene betegnede hans Biskopsstol. Saavel Finn Jónsson (l. c.) som Gæddin (Islands Arbækr) have derfor antaget, at han døde i Bergen. Men herved er det dog at merke, at ingensteds, hvor Orm tidligere omtales i Annalerne, benævnes han anderledes end „Ormr biskup“, da det var uundværligt at betegne ham som Biskop paa Høle, efterat det engang var sagt, at han var bleven indvilet dertil. Tillægget á Hólum synes derfor alene at kunne betegne Dødsstedet.

<sup>2)</sup> Hans Død omtales i Annalerne under begge Aar, første Gang med det Tillæg, „at saa beklage den“.

r, han i den ny nævnte Sag havde kunnet staffe, sandsynligvis for  
 lage til Kongen <sup>1</sup>). Heraf blev der dog intet, eller om det stete,  
 der intet ud deraf. De er endog muligt, at Kongen gav hans Mod-  
 dere fuldkommen Ret, thi han synes at have fratraadt Hirdstjore-Em-  
 t, det være sig nu frivilligt eller paa Kongens Bud, og besluttede deri-  
 Marefter i Følge med den ovennævnte Svendsmand Gudmund  
 orressøn at gjøre en Pilgrimsfærd til St. Jago di Compostella.  
 sejlede fra Norge paa et Handelsfæb, men det gik under med alle  
 , der vare ombord. Man faar af hiin forte Beretning det Indtryk,  
 det egentlig var den urolige Broder Eysteinn, som vilde Hirdstjoren til  
 s og tage Færn for Guthorm, og at Biskopen kun efter hans Over-  
 lse tog Deel i Striden. Siden blev dog Forholdet mindre godt imellem  
 i og endte med formeligt Fjendskab, som det i det Følgende skal vises.  
 Kong Magnus, der i denne Tid trykkes saa haardt af alstens  
 igeforlegenheder, greb nu blandt sine andre Forholdsregler ogsaa til den  
 i mislige og fordærvelige, at han bortforpagtede Dens Indtægter  
 en vis Tid. I Marefter 1354, da Olaf Bjarnessøn enten allerede  
 omkommen paa Søen, eller idetmindste havde fratraadt Hirdstjore-Em-  
 t, kom Ivar Bigfusson af Holm, sedvanligviis kaldet Ivar Holm <sup>2</sup>),  
 til Island med det kongelige Budskab, at han havde lejet hele Lan-  
 med Skatter og Skulder paa tre Aar og derhos var udnævnt til  
 Hirdstjore for samme Tid. En anden Beretning lyder saaledes, at han  
 e Kjøbt Skatterne og alle kongelige Sager (Sagaren) for tre Aar.  
 ledes er det endog ikke usandsynligt, at Kongen for at faa flere Penge  
 engang har solgt eller rettere pantsat Indtægterne for tre Aar mod en  
 ) Sum engang for alle, som Ivar Holm har vidst at staffe ham, og som  
 kan være vis paa ikke paa langt nær svarede til Afgiftens virkelige Total-  
 b, medens det derimod nu var Ivar Holms Fordeel i disse tre Aar  
 idbringe Indtægterne til det højest mulige Beløb, det vil sige udsuge  
 let saa meget som muligt, hvilket ogsaa var ham saa meget lettere,  
 han selv var beklædt med Hirdstjore-Embedet, og der saaledes ikke  
 ham nogen overordnet Embedsmand ved Siden, som kunde see ham  
 Fingrene. Men lignende Foranstaltninger med Island blev des-

<sup>1</sup>) Isl. Ann. Udg. S. 284. Denne Begivenhed staar i Udgaven henført til  
 1351, naagtet det udtrykkelig nedensfor sees, at Olaf ikke kom til Island for-  
 end i 1352. Men de samme Haandskrifter, der omtale Olafs Ankomst, hen-  
 føre udtrykkelig Guthorm Asgrimssons Henrettelse og deraf følgende Tvist  
 til 1353.

<sup>2</sup>) Han kaldes udtrykkelig Ivarus de Holm, altsaa Ivar af Holm, i det Brev,  
 hvorved den pavelige Nuncius Guido de Groix i 1364 indsatte ham til Un-  
 dercollector af de pavelige Indtægter, Dipl. N. III. 339.

verre fra denne Tid af ikke fjeldne, og det lader til, at Kong Magni idet han forbeholdt det for sig selv ved Delingen med sin Søn, i Ord egentligste Forstand har betragtet Landet som et Eftatland og intet andet. Dog maa man til Kongens Undskyldning sige, at slige Pantfættninger Landskaber eller enkelte Stæder eller Districter i hiin Tid hørte Dagens Orden og ikke fremstillede sig for nogen af Parterne, ej endog for vedkommende Indbyggere, i det forhadte Lys, hvori vi nu betragte det. Man seer ogsaa, at Islendingerne ikke gave Kong Magnus, heller sine egne Hordinger Skylden for alt, hvad de under hans Regeringstid maatte døje, og at de tværtimod havde Hengivenhed for ham betragtede hans Foretagender i det bedste Lys. Denne Ivar Holm, nu blev Hirdstjore, var tre Aar forud bleven udnævnt til Spæselmænd over Bestfjordene og Sønderlandet indtil Thjorsaa og var kommen til Landet i samme Skib som Biskop Gyrð. Han maa saaledes i 1351 eller 1353 være vendt tilbage til Norge, snarest i det sidste Aar, som er tidligt med Olaf Bjarnessen, hvem han maaskee har bidraget til at faa ved Hirdstjore-Embedet for selv at faa det. Det er ikke usandsynligt, Ivar kan have været en Sønnesøn af den Ivar Jonsen Holm, i 1307 bragte kongelige Hætturbøder til Island og i 1312 nævnes i Herretitel <sup>1)</sup>).

Det er ovenfor omtalt, at Island var heldigt nok til at gaa for den store Mandedød, der hjemsøgte Norge og det øvrige Europa. Dog slap det ikke ganske for smitsomme Sygdomme, thi i Aaret 1347 udbred paa Sønderlandet en Bølge- eller Koppe-Sygdom (bólnæsa) der anrettede saa store Ødelæggelser, at ikke de eldste Folk kunde erindre noget lignende. I Strøget mellem Hvittleggshvamm og Botnåa Borgarfjorden døde over 400 Mennesker, ligesaa i Floen og ved Olaf. Det følgende Aar gik Sygdommen paa Nordlandet og angreb naa hvert eneste Menneske yngre end 40 Aar, og mange eldre, ja den faldt ogsaa paa nyfødte Børn, ved hvis Fødsel Moderen døde. Der var ogsaa om andre Plager, fornemmelig af sterkt Frost; især var Vinteren 1347—48 saa haard med Sne og Is, at ingen kunde mindes noget saadant, Havet frøs rundt om Landet, saa at man godt kunde ride uden om det fra Nes til Nes. I 1350 var der sterkt Frost endog om Sommeren. Det Aar maa have været slemt, da der heller ikke for det eneste Skib fra Norge, og saaledes al Tilførsel manglede. Blandt andet var der saadan Mangel paa Viin, at man maatte ophøre med at hælde Messe i Annerkirker og Bedehuse. Samme Aar skete der et Jordskælv af Snappafells-Jællen paa Østerlandet, der ødelagde hele det

<sup>1)</sup> See ovenfor, IV. 2. S. 365, jfr. isl. Annaler, Udgaven 182, 202.

de Lille-Hered og ledsagedes af et saadant Mørke, at man ikke kunde Sej for sig midt paa Dagen. Overhoved synes dette at have været meget usikkert Periode for Den.

Om den formodentlig mere og mere hensygnende Coloni paa Grønland berettes der fremdeles meget lidet. Communicationen mellem dette Land og Norge maatte være heel sjelden og ringe, naar Erlebius Paal, som vi have nævnt, i Maret 1343 kunde indvie Jon Stalle Biskop paa Grønland, medens Biskop Arne endnu levede. Dette kunde man vel i 1346, da, som det fortælles, Knarren kom fra Grønland i god Behold med overmaade meget Gods <sup>1)</sup>. Dette Skib, Knarren, som det synes, et kongeligt Skib, udrustet for Kongens Regning, man skulde næsten tro, at det nu var saagodtsom det eneste, der underholdt Forbindelsen mellem Landene. Det rige Udbytte af Ladningen 1346 har maaske bidraget noget til, at Kongen og Dronningen i deres flament Maret efter betænkte Kirken paa Garde med 100 Mkr. Peninger, kostbare Kirkeklæder <sup>2)</sup>. Mandedøden i Norge har vel foranlediget fuldkommen Afbrydelse af al Forbindelse mellem Grønland og Norge i nogle Aar, især efterat Kong Magnus i 1348 havde fornyet det gamle Forbud mod, at udenlandske Kjøbmænd handlede paa Skatlandene og i Norge nordenfor Bergen <sup>3)</sup>. Det er saaledes meget muligt, at „Knarren“, som at være kommen til Norge med sin rige Ladning i 1346, ikke afstjerte til Grønland igjen før i 1354, da Kong Magnus eller rettere Drottseten i hans Navn forordnede i Bergen, seent om Høsten <sup>4)</sup>, at

) Jørl. Annaler 1346, Udg. S. 276. Grønlandske historiske Mindesmerker, III. S. 14. Om det Skib fra Grønland, der i 1347 blev forslaaet fra Markland til Jøland, er ovenfor talt, S. 314.

<sup>2)</sup> See ovenfor S. 485.

<sup>3)</sup> See ovenfor S. 479.

<sup>4)</sup> Kong Magnus's Brev herom er meddelt i Grønlands hist. Mindesmerker III. S. 121 efter en nyere dansk og meget slet og forvirket stilet Paraphrase, da Originalen desverre er tabt. Indholdet lader sig dog godt forstaa, men Dateringen er noget tvivlsom. Brevet er nemlig dateret „Bergen Mandag efter Simons og Judæ Dag i Kong Magnus's 36 Regjeringsaar, og beseglet af Drottseten Orm Gyskelnsen“. Dette skulde saaledes være 1354, da Simons og Judæ Dag er 28de October. Herved er rigtignok at merke, at vi ellers ikke af noget Brev eller nogen Optegnelse erfare, at Kongen eller Drottseten har været i Bergen om Høsten 1354, hvorimod det er vist, som vi have seet, at de var der den 18de October 1355. Imidlertid er der heller ikke noget Brev, som vidner om, at enten Kongen eller Drottseten ikke var der i October 1354; om Kongen høre vi intet mellem 9de August 1354, da han var paa Baagahus, og 9de Decbr. 1354, da han var i Uppsala; om Drottseten høre vi ligeledes intet fra han var hos Kongen paa Baagahus i August 1354, og til han udstedte Forordningen til Østerdølernes i Kongens

den atter skulde afgaa derhen, og satte til Hævedsmand over den Paal Knutssøn fra Onarheim, der i 1345 havde været Ombudsmand i Bergen for hans Moder Hertuginde, og i 1347 og 1348 Gulathingss-Lagmand, givende ham fuld Raadighed til at antage i Skibets Besætning hvem han vilde, baade haandgangne Mænds og andre Mænds Svener, og tilføje, at Kongen gjorde dette til Guds Ære og til Sjælebede for sig selv og sine Fedre, der i sin Tid havde indført Christendommen paa Grønland, som han heller ikke nu vilde lade forfalde. Forresten veed man intet om, hvorvidt denne Expedition kom istand, eller om dens Udfald.

Over Forholdene paa Orknøerne og Shetland i denne Tid vides der et næsten uigjennemtrængeligt Mørke. Vi have seet, at den svenske Magnat Hr. Erngist Suneßsøn i 1353 havde faaet Titel af Jarl som Svigersøn af den sidste Jarl Malise af Stratherne, men om han blev Jarl over alle Orknøerne eller kun en Deel af dem, ligesom mange af de tidligere Jarler, er uvist. Det hedder nemlig, „at han i Kraft af sin Hustrus Arveret fik en Deel af Orknøernes Land“ <sup>1)</sup>, og dette kan forståes baade om Jarldømmet eller Regjeringen, og om den blot Ejendomsret til Jarlegodsset. Det første synes at være det rimeligste, men hvorledes det da forholdtes med den øvrige Deel, bliver en Gæde. Man kan kun formode, at Kongen midlertidigt har ladet den bestyre af en Befalingsmand eller Hirdstjore i sit Navn, indtil de øvrige Arvinger, samtlige Dattersønner af Malise Jarl, og om hvis Tilværelse man nok kunde være uvidende, vilde fremstaa og bevise sine Adkomster, eller at han virkelig har haft den Tanke at benytte sig af Lejligheden til at inddrage Den under Kronen. En saadan Befalingsmand eller Hirdstjore finde vi idetmindste senere paa Verne, førend det endnu var afgjort, hvem den egentlige Jarleverdighed skulde tilfalde <sup>2)</sup>. Desuden var samt

---

<sup>1)</sup> Ravn fra Oslo i Januar 1355, saa at der er intet i Besen for, at han om Høsten kan have været i Bergen, især da der ej staar tilføjet, at han besøgte Brevet i Kongens Nærværelse. Men „Mandag efter 28de October“ maa være urigtigt, da det er 3de November, som aldeles bestemt vilde have været kaldet „Mandag efter Allehelgensdag“. Man maa altsaa her antage, at den skjodesløse Afstriver eller Oversætter har skrevet „Mandag efter“ ist. „Mandag før“, og at Udsædelsedagen er 27de October. Paal Knutssøn kaldes „Bowell Knutsson paa Anarm“, dette „Anarm“ er aabenbart Onarheim, da vi see af Dipl. N. VI. 316, at han i 1347 købte halve Thveit i Onarheim.

<sup>2)</sup> Det orkn. Slægtsdiplom i Symbolæ ad hist. ant. rer. norv. p. 24.

<sup>3)</sup> See Forligsbrevet af 25de Mai 1369, (Dipl. V. l. 404), hvorefter man erfarer, at Haakon Jonsson paa den Tid maa have været kongelig Befalingsmand paa Orknøerne. Endenest ville vi see Alexander af de Arde udnevnt, ist.

Dattersønner af Malise Jarl endnu mindreaarige, thi endog den, som ansees for at være den eldste af dem, Alexander af le Arde, Moder var Mathilde, Datter af Malises første Egteskab, nævnes trykkeligt førend tyve Aar senere <sup>1)</sup>, og af et Brev, som hans Børge i Aand skrev til Orknøingerne i 1355 for at søkke ham hans Retter, og som i det Følgende vil blive omtalt, seer man ganske bekræftet at han da endnu maa have været et Barn <sup>2)</sup>. Som Lagmand Orknøerne 1338 og maaskee senere nævnes en Sigurd Sigvatsdatter formodentlig var en Søn af den Sigvat Kolbeinsson <sup>3)</sup>, der i beklædte det samme Embede, og som synes at have hørt hjemme i ved Bergen, et Bevis paa, at man til Lagmænd helst valgte indfødte mænd. Forøvrigt erfarer man af senere Breve, at Biskopen paa Orknøerne, Viljam, med sine Tilhængere laa i en stadig Opposition, ja i åbenbar Strid med de kongelige Befalingsmænd. Dette kan ærmost forklares deraf, at Biskopen, saavel som Størstedelen af Dens Efterskab, samtlige Skotter, har været misfornøjet over den Myndighed, de norske Herrer nu atter begyndte at udøve paa Orknøerne. Thi i over halvhundred Aar, ligesiden Harald Godfreds Tid, havde Jarlerne af Skotland Herkomst, og deres skotske Omgivelser formodentlig været vedvarende, hvorimod nu en Tidlang Magten forblev hos de kongelige Befalingsmænd, der vel ogsaa for største Delen omgav sig med norske og støttede sig til, samt forsvarede den norske, sikkert altsammen fortrykte, Hovedbefolkning, medens derimod de mange Skotter, der allerede under Jarlernes Beskyttelse havde faaet Fodfeste i Orknøerne, og som bevidst eller ubevidst stræbede efter at denationalisere det og det fra Norge til Skotland, sluttede sig til Biskopen og Geistligheden. Saadan var idetmindste Sagerens Stilling der paa Orknøerne nogle

---

til Jarl, men kun til Befalingsmand med Ret til at oppebære en Deel af de kongelige Indtægter, indtil han faar bevist sin Ret til Jarledømmet. Dipl. N. II. 437.

See ovf. S. 318. Muligt, at Alexander af le Arde var fremtraadt tidligere, thi Forleningsbrevet af 1375 er vel nærmest udstedt, fordi Kong Haakon først efter Gaderens Død i 1375 var bleven den egentlige Overlehnsherre over Orknøerne, men i alle Fald høre vi ham ej før omtalt, og de to andre Dattersønner af Malise, Henrik Sinclair og Malise Sparre, fremtræde endnu senere.

Vi antage nemlig, som det paa sit Sted skal vises, at denne unavngivne Arving efter Malise Jarl, hvorefter der her handles, var Alexander af le Arde.

Munkelivsbogen S. 65, jfr. 111, 138, 155. Man seer heraf, at Sigvat Kolbeinsson, førend han blev Lagmand, boede i eller ved Bergen (1300, 1321) og tilligemed sin Broder Olaf Lang havde Jordegods i Orknøerne. Ogsaa Sigurd Sigvatsdatter var i 1338 i Norge.



Har senere <sup>1)</sup>. Af Sproget i Breverne, der fra den Tid ere lærte, man bedst, hvor stærk allerede Denationaliseringen maa have været. er ikke usandsynligt, at Verne's Brev fra Norge allerede være steet i den forvirrede Tid, der begyndte lidt efter Kong Haal Tronbestigelse og hindrede Kongerne i at tænke paa stort andet end svenske Anliggender, hvis ikke heldigvis de særegne Omstændigheder indtrufne, som vi her have omtalt, og som saatsige opfriskede det n Herredømme, saaledes at dette Landstak endnu i et Aarhundrede kunde røres for den norske Krone.

Om Hjalmland ved Delingen i 1355 kom til at lyde under Magnus eller ej, er, som vi allerede have pttret, noget tvivlsomt, det udtrykkeligt siges, at det i 1350 blev forbeholdt ham; imidlertid det dog, som om idetminste eet af de paa Hjalmland efter 1355 stedte Breve, der endnu forefindes, maatte have været dateret efter Magnus's Regjeringsaar, hvis han da virkelig var vedbleven at Landsherre; men da de nu regne alle efter Kong Haalons Tiltræd tid, maa man vel, som sagt, formode, at Verne ved Haalons Tr stigelse bleve lagte til dennes Deel og under Bergens Fehirdsle. øvrigt, nævnes der intet om, hvorledes det blev bestyret, og af b Man seer kun, at Hjalmland i 1360, og saaledes vel ogsaa i 1355, h en egen Lagmand <sup>2)</sup>. Af det forhen omtalte saakaldte Saude-Brev, eller store Forordning, som Hertug (senere Kong) Haakon i 1298 udgav for øerne, skulde man slutte, at disse og Hjalmland da havde fælles Lagmand, som det udtrykkeligt siges, at Hr. Sigurd Lagmand paa Hjalmland da var til Færøerne <sup>3)</sup>. Man erfarer imidlertid ikke, om denne Foranstaltning ge stod ved Magt. De fleste Breve, som vi for denne Periode have Hjalmland, vedkomme fornemmelig den før omtalte Fru Herdiis I valdsdatter, hvis Fader Hr. Thorvald Thoresen af Pape havde t Spøselmand eller kongelig Befalingsmand paa Hjalmland, og tillige nok den rigeste Godsbesidder der paa Verne. Vi have tillige seet, at Sen Thorvald Thorvaldsen i Aaret 1330 fik pavelig Dispens til at egte Dsa, Datter af Hr. Haakon Thoresen, og det er ikke usynligt, at han blev Faderens Eftermand i Spølen. Han kunde for Alder Skyld gjerne have levet paa den Tid, da Haakon blev Konge, men da ingensteds hører ham omtale, og man heller ikke erfarer, at han eft sig Born, er det sandsynligst, at han er død barnløs ikke mange Aa ter Giftermaalet, og at hans Syster Herdiis arvede ham. Det er i

<sup>1)</sup> See det før omtalte Forligsbrev i 1369.

<sup>2)</sup> Brev af 3de Marts 1360, Dipl. N. III. 310. Den her nævnte Lagman Hallstein Thorsteinsen.

<sup>3)</sup> Norges gamle Love III. S. 33.

riist, at Herdis, som først var gift med Fehirden Svein Sigurds-, efter al Sandsynlighed blev gift med Bjarne Erlingsøn i 1344, at hun ved hans Ophøjelse til Ridderverdigheden fik den Titel af le, som vi senere see hende tillagt. Hermed passer det da ogsaa godt i den nærmeste Tid efter Hr. Bjarnes Død (der indtraf formodentlig 1353, s. o. S. 620), nemlig i Aaret 1355, finde hende paa Hjalmland, jefstiget med deels at afbærnde, deels at tilkjøbe sig Jordegods. Saa-  
 s aftraadte hun den 10de Aug. 1355 paa sin Fedrenegaard Paps-  
 arden Ey (Uya) til en Mand, af hvis Arvinger hun nogle Aar senere  
 den kjøbe tilbage <sup>1)</sup>, og den 14de April 1355 kjøbte hun en heel  
 d Jordegods paa forskjellige Steder i Nerne. Man erfarer af Kjø-  
 reet herom, at hun holdt sin egen Prest eller Huuscapellan, et Tegn  
 at hun levede paa en stor Fod <sup>2)</sup>. Formodentlig reiste hun strax efter  
 have faaet sine Anliggender ordnede tilbage til Norge, idetmindste see  
 i 1360 en Fuldmægtig optræde paa hendes Vegne: et Tegn paa, at  
 da ikke selv var i Nerne <sup>3)</sup>. Hun havde sikkert ogsaa store Besid-  
 ker i Norge; navnlig maa man, under Forudsetningen af, at hun havde  
 et gift med Bjarne Erlingsøn, antage, at hun beholdt Bjarkv efter  
 Død, saa længe hun levede, og at det først ved hendes Død, der  
 traf 1364, kom i Sigurd Hæstborsøns Hænder.

Den Omstændighed, at Hjalmland siden Kong Sverres Tider ikke  
 ligger stod under Orkne-Jarlerne, men umiddelbart under de norske  
 ligger selv, bidrog sjensynligt meget til, at Skoterne her fik langt min-  
 Indpas, end paa Orknerne, og at Sprog og Nationalitet holdt  
 Stand imod det skotske Væsen. Thi medens man, som nys nævnt,  
 Orkne-Breve allerede finde en stærk Brødning mod det skotsk-engelske, ere  
 Hjalmlandste endnu lige saa reent norske som de bedste fra Norge selv,  
 renere end de mange, hvis Sprog allerede røbe en Paavirkning af  
 svenske. Det seer heller ikke ud til, at den ringere Geistlighed talte  
 lige Skotter i sin Midte; de fleste Prester paa Hjalmland, man finder  
 alle, have norske Navne, og stundom bleve de og ansatte lige fra  
 Norge af, som f. Ex. i 1321, da Erkebiskop Gilib udnævnte Prester

<sup>1)</sup> Dipl. N. I. 340, jfr. III. 310. Dette Brev af 10de Aug. 1355 dateres endnu  
 efter Kong Magnus's Regjeringsaar. Dersom man havde kunnet forudsætte,  
 at man paa Hjalmland nøje vidste Dagen, naar Haakon skulde brylles, vilde  
 vi heraf kunne slutte, at denne da endnu ej var tagen til Norge. Men da en  
 saadan Forudsætning er høist usandsynlig, afgiver Brevet intet Bevis.

<sup>2)</sup> Denne Huuscapellan heed Jon Knutsøn, „Fru Herdises Prest“. Desforuden  
 nævnes i samme Brev en Sigvalde Haldansøn, Kirkeprest i Paps.

<sup>3)</sup> Dipl. N. III. 310. Denne Fuldmægtig var netop den ny nævnte Prest Sig-  
 valde Haldansøn til Paps.

til Haudarthings og Threitathings Kirker, som Biskop Viljam bød ladt i rette Tid at besætte, hvorfor Udnævnelsen tilkom Erkebiskop Saadant som dette, er vist oftere indtruffet. De, som Siliv udvare bergenske Geistlige <sup>1)</sup>, og overhoved synes det, hvad ogsaa genheden gjør rimeligt, at Bergen var det Sted i Norge, hvormed Høisær stod i Forbindelse. Det erfares endog, at Hjalmland efter et Løfte af Indbyggerne, for at deres Land skulde være frugtbart, skulde betale en årlig Afgift til St. Sunnivas Alter i Bergen af Meel, kaldet E Meel <sup>2)</sup>. Men ellers stod vistnok den kirkelige Bestyrelse af Hjalder Archidiaconen, der upaatvivleligt enten udvalgtes af Capitlet i Kirken eller maaſtee umiddelbart udnævntes af Biskopen, og denne Prælat for vistnok stedse eller for det meste en Skotte. I 1360 nævnes som Prælat en Willjam Jonsson af Buchan, der endnu findes i Embedet 1365, maaſtee allerede var udnævnt ved den Tid, vi her nærmest have

57. Kong Magnus's Strid med sin Søn Erik. Uroligheder i Norge.  
Kong Haakon trolovet med Kong Baldemars Datter Margareta.

Vi vende nu tilbage til Kongerne og maa atter med os gjentage, at Begivenhederne i Sverige nu optog den meste Opmærksomhed, saa at der lidet eller intet meldes om, hvad der foregik i Norge, ja vore egne Breve tie stille om, hvad den unge Konge og hans Rådgivere toge sig fore. Kong Magnus ilede strax efter sit foromtalte Besøg i Bergen tilbage til Sverige, hvor vi allerede i December 1355 fandt ham i Stockholm, og hvor han forblev i hele Marts 1356, fornemmelig holdende sig paa den østlige Kant <sup>3)</sup>, og optagen af alle de Efterskænderier, der nu udbrød mellem hans Søn Erik og hans Yndling

<sup>1)</sup> Saml. VI. S. 502. De saaledes udnævnte Præster heeb Thorkel og Herbrand. Møjlighedsvis, at den første oprindelig har været fra Bergen. Navnet Haanes var hyppigt.

<sup>2)</sup> Euhm, XIII. S. 368. Naar der tales om „Frugtbarhed“, synes det som om man nærmest maatte have tænkt paa rligt Fiskeri.

<sup>3)</sup> See det nyopførte Brev af 1360, Dipl. N. III. 310, samt Forliget af 1365, D. N. I. 404. I 1391 var der en Archidiaconus ved Navn Willelmus, maaſtee Brodersøn af denne, D. N. II. 525.

<sup>4)</sup> Kongen og Benedict Algotsson var den 8de Decbr. 1355 i Stockholm. N. III. 287, ligeledes finde vi Magnus i Stockholm den 21de og 22de Decbr. Den 21de Marts var han i Upsala (ved Markedet?), den 1ste Apr. var han i Dom paa Thorsborg (Thorsbella), den 13de Mai var han atter i Stockholm, den 2den Juli formodentlig i Bjodhuns (D. N. II. 332), den 25de Juli i Stockholm, den 18de Septbr. i Arboga, den 28de i Stockholm, ligesom den 10de Octbr. og 15de Novbr.

Benedict, eller rettere ham selv, der gjorde Yndlingens Sag til sin. Støde, at vi heller ikke om denne Sag have nøjere Efterretninger, og navnlig ikke vide, hvorledes Fjendskaben først brød ud. Men meget seer man kun, at Erik var stinsyg paa Benedict formodentlig i store Magt og Anseelse, han havde tilrevet sig, og at han, lidet ærligt stemt mod Faderen, og fjendelig paavirket og opsat imod ham, vel maaskee af Kong Waldemar, med hvis Syfterdatter han var trolovet, som af Hertug Albrecht og de misfornøjede svenske Stormænd, støttede til disse og laante dem sit Navn at dette sig med, da de nu omme begyndte en aabenbar Fejde, hvortil de allerede længe, som det ses, havde søgt en bekvem Lejlighed. Det kan heller ikke slaa Fejl, at kong Haakons Tronbestigelse i Norge har foranlediget Erik, og med et laags tilsyneladende Ret, til at fordre en lignende Forfremmelse for sit Bedømmende i Sverige; han og mange maatte vel finde det utilbørligt, at den eldste af Sønnerne, skulde være uden Kongenavn og Forleninger, når den yngre baade havde Kongenavn og saagodtsom et heelt Kongerige, og naar en Undersaat allerede havde faaet Hertugtitel og dertil forholdsmæssigt store Dele af Sverige i Forlening. Herom synes Tiden mellem Erik og hans Fader oprindelig, og fornemmelig, at drejet sig. Erik havde allerede foreløbigt været hyldet som vor Konge paa Morathing 1344; han havde i Bergen 1350 været i Kongesædet med Haakon, og derfor maa man formode, at han nu i Baaren 1356 er fremkommen med en bestemt Fordring paa, at Kongen skulde give ham virkelig Kongetitel og tilstaa ham passende Forleninger, men at Magnus enten reent ud har afflaaet dette eller vægret ved at opfylde det i saadan Udstrækning, som Erik og hans Tilhængere fordrede. Vi see Erik mod Slutningen af Aaret, og fremdeles derved, at kalde sig Konge, udtrykkeligen sigende, at han var valgt af Folket, og efter hele Rigets gamle Ret, med Samtykke af alle Sveriges Lænder, var dømt til Konge. Hermed kan han maaskee sigte til den foreløbige Hyldning i 1344, som ovenfor er berørt (S. 301), men det er ogsaa muligt, at der skete noget saadant, da Kong Magnus i Marts 1356 opholdt sig i Uppsala. Thi at de svenske Krøniker ikke vide at sige om noget saadant, har lidet at betyde, da de just ved denne Tid er saa overhaands mangelfulde. Paa denne Tid maa det og have været, at Erik holdt Bryllup med sin Festens Beatrix af Brandenburg og med endmere fandt sig foranlediget til at fordre Kongetitel og egne Forleninger<sup>1)</sup>. Hvad der nu forresten er sket eller ikke sket, da er

<sup>1)</sup> Til den, da Erik holdt Bryllup, kendes ikke med Sikkerhed; man seer kun af et Brev, han udgav i Stockholm den 25de Octbr. 1356, at det var højtidsligt holdt en Tid forud (jam dudum), Lagerbring III. 424.

Det tydeligt nok, at Erik ikke paa langt nær opnaaede hvad han søgte og at hans Fader ikke engang har villet tilstaa ham Kongetitlen, ja han dog fra denne Tid af antog i alle offentlige Acter, og som ind uden Faderen synes at have gjort ham stridig <sup>1)</sup>. Man erfarer ligeledes at han gav sin paafølgende fjendtlige Optræden mod Faderen et Udseende, som han alene vilde befri Landet for den uverdige Yndling. Dennes handlinger synes og at have været heel egenmegtig og sluttet til at sætte en Blod, ligesom det og maatte vække Forargelse, at Kongen dnygede alle mulige Herligheder paa ham, med Tilfidesættelse af sin eldste Søn. Ikke nok med at han havde faaet Halland og Finland, gav Kongen ham Skaane bestyre, efterat den forrige Befalingsmand, Hallsteen Petersson, ubist for, var fratraadt, og i denne Egenkab tog han ikke i Betænkning at besætte eller inddrage den nye forud afdøde Erkebiskop Peters efterladte Gode medens dennes udvalgte Eftermand Jakob Nikolasson om Høsten 1355 reiste ned i Avignon for at hente sin Betrættelse hos Paven. Kongen, heder det rigtignok Skylden derfor. Den rette Sammenhæng torde vel alene være at da Erkebiskop Peter havde været en af de forømtalte Selvskyldnere i det store Laan, og Kongen enten allerede havde faaet Melding om det pavelige Kammerretsdom af 24de October 1355, der forpligtede ham til at betale Laanet tilbage med en Maanedes Frist under Banns Trussel eller han i alle Fald maatte være beløvet paa et saadant Udsald af Paven, ansaa han sig berettiget til at sequestrere Erkebiskopens efterladte Gode, der ifølge Gjeldsbrevets udtrykkelige Lydelse bestede for Laanet ligesaavel som hele Erkestolens Indtægt; et Sequester, hvorved han selv taget endog ligesaameget varetog Kammerets, som sin egen Tare. Vi hører heller ikke, at Johan Guilaberti ved sin Ankomst til Sverige følgende Aar i nogen Maade anføde derover eller drog Kongen til Svar derfor, om det end var naturligt, at Erkebiskop Jakob, da han kom tilbage med Pallium, blev forbittret og sluttede sig til Hertugens Fjender.

<sup>1)</sup> Det er allerede ovenfor omtalt, at uagtet Erik selv altid kaldte sig Konge, ja man aldrig, at Kong Magnus selv har givet ham denne Titel, men at han alligevel kaldte ham „sin Førstesønde“, medens han derimod efter 1355 alene kaldte Søn Haakon Konge. Saaledes f. Ex. netop i Forliget til Jönköping 1357, hvor Fredsmeglerne, Hertug Albrecht og Greve Adolf, i Intimationen kaldte Magnus og Erik som Konger, Erik endog desforuden som „Herr Skaane“, medens Kongen selv kun kalder Erik sin „primogenitus“, og derimod „dei gratia Norvegiæ rex“. Det maa altsaa heraf sluttes, hvordan nu end den af Erik paaberaabte Hylдинг og Kongedømmelse har været bekræftet, saa har Kongen ikke villet ret anerkende den.

<sup>2)</sup> Om denne Tildragelse fortælles der kun i det danske Chron. af 1357, 9 r. D. VI. Der staar, at det biskopelige Gode (bona episcopalia) af 4

isaa fra de tydske Stæder hørtes Klagemaal over Hertug Benedict; de rædede sig til Kongen over, at deres Borgere, naar de besøgte Kongens her og Lande, tyngedes med nye og urante Toldpaalæg m. m., og ham især formaa Hertug Benedict til at lade dem nyde sine gamle iheder ufortrængede<sup>1</sup>).

Den aabnbare Trist mellem Kong Magnus og hans Søn Erik i sin Begyndelse om Høsten 1356. Et Forsøg til at megle mindeligt mellem dem lader til at have fundet Sted ved Midsommertider i Bjodhuus, hvor baade Kong Magnus og Erngisl Jarl, der stod paa is Partii, synes at have været tilstede, og hvor Erngisl derfor maa endog har mødt som Eriks Fuldmægtig<sup>2</sup>). Men de paafølgende Bemærheder vise noksom, at Forsøget, om det har fundet Sted, var foræst. Kong Magnus vendte tilbage igjen til Stockholm, og Erik begav sig bort efter, formodentlig i September, til Kong Baldemar i Danmark, is unge Frues Morbroder, neppe i anden Hensigt end at beklage sig over sin Fader og bede Baldemar om Hjælp imod ham. Baldemar tog sig lig imod ham og viiste ham megen Ære; man kan heller ikke tvivle

---

tugen „aldeles confiskerede“ (omnino sunt confiscata). Dette kan dog neppe tages i anden Betydning end ovenfor fremsat, især da den, der har nedskrevet Beretningen, aabnbart viser sig som Hertugens affagte Fjende. „Bona episcopalia“ er desuden tvetydigt; det kan betegne Erkebiskopens private Gæstgæstgæst, eller Biskopsstolens Gods. Men, begge Dele heitede ifølge Gjeldebrevet for Laanet. Der siges ellers ikke, naar det skete; man ser kun, at det maa have været en god Stund efter Kongernes Møde i Helsingborg den 24de Juni, og snarere seent om Høsten, medens Kong Magnus var i Bergen. Dette passer og dermed, at Erkebiskop Jacob ej kom hjem med Pallium før end 1356.

<sup>1</sup>) See Lappenbergs Cartorius II. S. 430, og Lagerbring III. S. 422. Brevet, der findes i Concept i det rostoffte Archiv, mangler Aarsal, men er dateret 1ste August, formodentlig 1356, da Klagen over Hertugen mest vel angaar ham som Befalingsmand over Skaane. Og disse Klagemaal have vel formodentlig dannet det ostensible Paastub til, at Hertug Albrecht tog aabnbart Parti med Erik Magnusson.

<sup>2</sup>) See Holke Jonsens Gjeldebrev, dateret Bjodhuus d. 2den Juli 1356, (Dipl. N. II. 332), hvorved han tilstaar at være Kong Magnus skyldig 200 Mkr. Peninger, at betale paa Opfordring, dog saaledes at heraf skulde afgaa, hvad en Ridshest kostede, der skulde overlades til Erngisl Jarl. Heraf maa man antte, at baade Kongen og Erngisl have været sammen i Bjodhuus, og at der tillige har været private Pengesager omhandlede mellem dem. Ellers kunde man, naar man med Styffe (Vidrag ic. S. XII) antager, at Eriks Bryllup med Beatrix ej fandt Sted før end om Sommeren 1356, ikke finde det usandsynligt, at det har staaet i Bjodhuus ved de Læber, og at dette har været Anledningen saavel til Kongens som Jarlens Nærværelse. Men da maa man og antage, at Striden mellem Kongen og hans Søn først efter den Tid tog sin Begyndelse.



maa, at han gav ham Medhold og opmuntrede ham til at gjøre Opstand. Men han ikke aabenbart tog hans Parti, men snarere gav sig Mene i at være Magnus's Ven og virke til hans Bedste. Fremdeles seer man af det følgende, at Erik enten personligt eller ved fortrolige Udsendinge har gjort Aftale med Hertug Albrecht af Mecklenburg, der formodentlig anstillede sig, som om han vilde varetage Stædernes Interesser mod Hertugen, og at Albrecht har tilfagt ham sin Hjælp i den forestaaende Fejde. Da Erik var kommen tilbage, kastede han aabenbart Stridsbanden, idet han den 17de October 1356 fra Kalmar lod udgaa en almindelig Opfordring til hele det svenske Folk om at staa ham bi mod Benedict, som han kaldte sin og Kronens Fjende, med store Klager over den Elendighed, som Landet for hans Skyld havde lidt, idet saamange Borge og Landskaber, der tilhørte Kronen, vare blevne affondrede deraf, — uden dog som man seer, at kunne paaberaabe sig andet end dette, at Benedict havde faaet uforholdsmæssigt store Forleninger. Selv giver han sig her, maaske for første Gang, Kongetitel, idet han endog kalder sig „Enea og Greta Kong og Herre over Slaane“. Derimod kalder han Benedict Algotsson hertug eller Hertug eller Herre<sup>1)</sup>. Ej længe efter drog Erik til Halland og belejrede Wadberg, Benedicts Hovedborg, og til Erik sluttede sig ej alene Erngisl Jarl, flere Biskoper og mange verdslige Herrer, men ogsaa Hertug Albrecht, der med en tydsk Krigshær var dragen over til Slaane og nylig havde faaet Grev Adolf af Holsten, Hertug Johans Søn, i Følge med sig<sup>2)</sup>. Mod denne Styrke kunde Benedict ikke staa sig, men tog Flugt, der siges ikke hvorhen, og Wadberg faldt i Eriks Hænder. At Magnus synes vel at have gjort et Forsøg paa at komme sin

<sup>1)</sup> Brevet er meddeelt hos Lagerbring, III. S. 429. At dette var hans første aabenbare Skrift paa Dyrersbanen maa sluttes deraf, at han ikke besejdede det med „det Seel, han hidtil havde brugt;“ han havde altsaa endnu ikke faaet noget Kongelegt færdigt.

<sup>2)</sup> Wadbergs Belejring og Hertugens Forsøgelse omtales i Krønike, medd. Scr. R. Sv. I. S. 29, 58 (ogsaa Scr. R. D. I. 390); den sidste Begivenhed ogsaa i Chron. af 1357, Scr. R. D. VI. 530. Vi finde Erik ved eller paa Wadberg den 27de Decbr., da de Forleningsbreve, som strax herefter omtales, bleve udstedte, og de Herrer, som medbesejlede disse, vare altsaa om lidt ikke tilstede, da Besejlingen bagefter kunde erhverves, dog i al Fald ham gunstige; det var Erkebiskop Jacob af Lund, Erkebiskop Peter af Upsala, Biskopperne Nikolai af Vinkering, Magnus af Westeraas, Thyrgh af Strengnes, Heming af Nabo, Thomas af Vexjö, Erngisl Jarl, Mikael Thuresson, Ketil Glyfning, Gotfrid Arvidsson, Johannes Christinesen og flere Andre. Endnu den 28de October havde Kong Magnus modtaget Erkebiskop Peter og Biskop Thomas noget over 1231 Mk. sv. som den ham tilkommende Halvdeel af Gireaarslunden fra deres Diocæser, altsaa havde han da endnu ikke erklæret sig for Erik.

ing til Hjælp, thi det heder i de islandste Annaler, at han havde Le-  
 ing til Elven i 1356, og vi finde ham strax efter Nytaar i Bjodhuus,  
 ngiben af flere Herrer, hvoriblandt ogsaa Nordmændene Jon Hasthorsk-  
 a og Orm Eysteinsøn, der formodentlig have ført de norske Krigsfolk  
 ham, hvilke den islandste Annalist her nærmest maa have haft for  
 je<sup>1)</sup>). Men Kongen med Rigets megtigste Mænd og en fremmed Hær  
 ed sig var ej i stand til at frelse Benedict, og Erik optraadte i sit  
 Vermod aldeles som Herre i Landet, idet han „til Belønning“ for det  
 Enskab og den trofaste Hjælp, Hertug Albrecht havde riiet ham i at  
 vinde hans Nige, Sveriges Kronens Besiddelser, der saa uforsvarligt  
 var bortgivne, og i Forventning om hans fremdeles Bistand, overdrog  
 ham Stæder og Følsterbo Slotte samt et tilstødende Kirkesogn paa tolv  
 Mark, og med alle kongelige Rettigheder, paa en enkelt Afgift nær, og  
 endogsaa forlenede begge hans Sønner, Henrik og Albrecht, arveligt med  
 Hertugdømmet Jøndre Halland samt de to tilhørende Hereder af Slaane<sup>2)</sup>).  
 Dette viser noksom, at Eriks Klage over, at hans Fader uforsvarligt  
 havde adsploittet Kronens Besiddelser, alene var et Skallestjul, thi nu  
 angav han selv lignende Forleninger, og det endog til Arv, hvad dog  
 Magnus hidtil ikke havde gjort, ej engang til Hertug Benedict. Der  
 kom om, at Kong Baldemar sendte en af sine Mænd, Bo Falk, til  
 Erik i Grenden til Kong Magnus, men at Erik fik ham opsnappet, for-  
 ventlig i Færlandet udenfor Bardberg<sup>3)</sup>; heraf skulde man slutte, hvad  
 ogsaa af de følgende Begivenheder bekræftes, at Baldemar, der aaben-  
 bart helst saa, at begge Fyrster stode nogenlunde med lige Kræfter over-  
 for hinanden, for at de desto bedre kunde svække hinanden indbyrdes og  
 endst desto lettere at ligge under for ham, nu frygtede for, at Erik  
 kunde ganske faa Overhaand, og derfor paa en selv for Erik og Hertug  
 Albrecht mistænkelig Maade nærmede sig Magnus. Hvorledes dette nu  
 forholdt sig, saa maatte Kong Magnus bekvemme sig til ej alene at  
 føre Underhandlinger med sin Søn og slutte en Stilstand samt Tryk  
 ved ham i Bjodhuus, men ogsaa at undergive Tvistens Afgjærelse til  
 Hertug Albrecht og Grev Adolf som Voldgiftsmænd og Dommere, idet  
 begge Parter forpligtede sig paa Forhaand til at adlyde og rette sig efter

<sup>1)</sup> See isl. Annaler, Udg. S. 288. Naar det her heder, at Kongen havde Le-  
 ving ude til Elven, kan Annalisten neppe have meent en udelukkende af svenske  
 Krigsfolk bestaaende Udrustning, men maa nærmest have haft de Tropper for  
 sig, der ogsaa afgik fra Norge.

<sup>2)</sup> Eyriffe, Bidrag, No. 17, 18, S. 25—32.

<sup>3)</sup> See Chron. af 1357, Scr. R. D. VI. 530: „Erik fik Overhaand over Benedict  
 og jagtede ham af Landet. Bo Falk, der fulgte til Eriks for at sege hans  
 (siges Erik) Fader i Kong Baldemars Grenden, blev fangen af ham“.

deres Kjendelse. Brevet, hvori Kongen og hans Søn redtog denne Forpligtelse, er dateret den 14de Januar 1357, og som Med-Forlovere satte ellere Herrer af begge Partier sine Segl for Acten, af hvilke der var fem, nemlig Jon Hasthørsen, Odm Gysteingsen, Andres Nicolassøn, Throtte Petersen, Hallsteen Petersen, maa have staaet paa Kong Magnus's Side, da de øvrige sex var Kong Eriks Tilhængere, nemlig Arnlaas Arnbjørnsen, Mikolas Thuresen, Magnús Mikolassøn, Jon Thorsensøn, Karl Ulfsen og Laurents Karlsen<sup>1)</sup>. Stillsands-Acten, som nu er tabt, men hvori der udtrykkeligt maa have været bestemt en Tid, da Dommen skulde affiges, var formodentlig af samme Datum og bekræftet af de samme Forlovere. Imidlertid ser man, at Erik og Hertug Albrecht optraadte i de østlige Egne af Landet som Herrer<sup>2)</sup>, medens Kong Magnus neppe kom længere østover end til Skara, men opholdt sig fremdeles i Egnene ved Elven, deriblandt ogsaa paa Baagahus<sup>3)</sup>. Dog erfarer man af den endelige Dom, at der ogsaa under Stillsand forefaldt enkelte Fjendtligheder mellem begge Parter. Den 28de April blev Boldgiftsfjendelsen affagt og det endelige Forlig affluttet i Munkitertklostret i Jönköping, hvor Kong Magnus og formodentlig ogsaa hans Søn Erik vare personligt tilstede. Kongen maatte underkaste sig højest ydmygende Villkaar. Der skulde, saaledes led de, herefter være ubrødelig Fred mellem Kong Magnus og hans Tilhængere paa den ene Side og hans Søn Erik og dennes Tjenere og Hjelpere, navnlig Biskop Jakob og de øvrige Biskoper, samt Erngisl Jarl, paa den anden. Kongen skulde aldrig i sine Lande, Slotte eller Befæstninger modtage eller taale Hr. Benedict Algotssøn eller hans Broder Hr. Knut Algotssøn eller Hr. Arnbjørn Munaanssøn<sup>4)</sup>, eller andre hans Tilhængere;

<sup>1)</sup> Styffe, Bidrag No. 19, S. 33. At Stillsand sluttedes med en bestemt Tid ses af det endelige Forlig og ligger i Sagens Natur.

<sup>2)</sup> Den 4de April gav Erik et Barnabarbrev for Vreta Kloster, dateret paa Breid (Dalin II. 522); og den 15de April overlod Hertug Albrecht i Skaraborg Kloster i denne Stad paa sin Hustrus Vegne den Deel af Godserne Hane og Farthæs i Halland, som han havde at fordrø efter sine Halvbrødre Haakon og Knut Borse.

<sup>3)</sup> Den 28de Februar udstedte Magnus et Barnabarbrev for en Mikolas Brund til Eranga, dateret fra Vif, formodentlig etsteds i Vermeland, (Lagerbring III. 558); den 21de Marts var han i Skara; den 28de Marts gav han for Baagahus en Anordning, vedkommende en Retsdag i Vermeland (D. N. III. S. 249). At flere, hvoriblandt den ny nævnte Hr. Andres Mikolassøn, blev fangne under Stillsanden, ses af den endelige Forligsaft.

<sup>4)</sup> Hvad dette er for en Hr. Arnbjørn, der i den paa Latin forfattede Forligsaft kaldes Dominus Abernus Monamusson, vides ikke. Af Fadernavnet Monam, Monan eller Munnaan skulde man næsten slutte, at han har været en Nordmand, men heller ikke i norske Breve findes der noget om ham.

De ikke tillade, at de med hans Vidende samlede sig eller holdt til i  
 verige, Norge, Halland eller Slaane, ligesaa lidt som han middelbart  
 et umiddelbart skulde yde dem Bistand; handlede han herimod, og det  
 ide bevises for det svenske Raad, da skulde Medforloberne og hans  
 rige Mænd kunne sætte sig fjendtligt derimod og tage Eriks Parti,  
 til der raadedes Bod derpaa, uden at han selv var berettiget til at  
 ge det ilde op, og hvis Benedict, Knut, Arnbjørn eller nogen af deres  
 rige Tilhængere blev fangen, da skulde Kong Magnus aldrig hevne  
 t. Kongen overlod efter modent Overlæg og med Raadets Samtykke  
 Søn Erik Landskaberne Slaane med Den Hveden, Bleking, Rister,  
 dre-Halland, Östergötland, Kalmars Fogderi, Verend, Njudung,  
 larpings Fogderi, Bisingsø og hele Smaaland undtagen Finnveden,  
 alle Österlandene, nemlig Finnland eller Nabo's Biskopsdømme,  
 Slotte, Befæstninger og alt Tilbehør, forbeholdende sig selv Stock-  
 med Tilliggelser, hele den Deel af Svithjod, der kaldtes „Dranflogs“,  
 eteland, Helsingland, Gottland, Öland, Västergötland, Västland,  
 meland, Nordre-Halland og Finnveden, ligeledes med Slotte og an-  
 Tilbehør. Borgene i de førnævnte, Kongen forbeholdte, Landskaber,  
 nemmelig Wadberg, skulde bestyres til Nytte og Børn for Sveriges  
 ge og ikke overgives til andre end Erik som hans lovlige Efterfølger,  
 dennes Sønner, om han fik nogen, eller hvis Erik døde uden at  
 have Sønner, til Kong Haakon, der da med det svenske Raads  
 samtykke ogsaa skulde efterfølge Kongen paa Sveriges Trone, og de,  
 nu eller herefter udnævntes til Befalingsmænd paa samme Slotte,  
 de udstede en skriftlig Revers i dette Øjemed. Fra disse Slotte  
 de heller ikke Erik eller hans Deel af Riget eller hans Tilhængere bekrieger  
 r forulejliger, men derimod forsvares og understøttes; det samme skulde  
 vendt skee fra Eriks Side. Hverken Kongens eller Eriks Slotte skulde  
 erdaags uden paa Sveriges gamle Raadsherrers Forlangende pantsættes  
 r afhændes. Eriks Tilhængere skulde ubindret faa beholde sine  
 endomme og Godser beliggende i Kongens Deel, og omvendt Kongens  
 ihængere i Eriks. De Pantsættelser, som Kongen allerede havde gjort  
 de Erik tilfaldne Landskaber, og omvendt de, som Erik havde gjort i  
 kongens, skulde staa ved Magt, indtil Landskabets nuværende Herre ind-  
 lde dem. Den ene af Parterne havde ikke at blande sig i, om nogen  
 den andens Deel begik en Forbrydelse og forfaldt i Straf, men havde  
 me Besiddelser i begges Dele og dømtes fredløs, skulde begge deel-  
 e i Confiscationen. Dersom der mellem Eriks Undersaatter opstod saa  
 stelige Sager, at de ikke kunde afgjøres af ham og hans Raadsherrer,  
 skulde de henstydtes til Afgjørelse af Kongen og de gamle Raad give  
 hele Riget, som til en højere Domstol. Alle Breve og Privilegier,

udstedte til Dronning Blanche angaaende hendes Morgengave, skulde ved Magt. Begge Boldgiftsmændene forsømte heller ikke Lejligheden at sørge for sin egen Fordeel. De tilkjendte sig selv efter Hertuginnebors af Bland, der ej længe forud maa have været afgaaet ved den, alt hvad der ved hendes Død var paa Borgholms Slot og Den, undtagen hvad der var anvendt til Slottets Nytte eller hvad i sit Testament havde bortskjenket<sup>1)</sup>, hvorimod hendes Moder Dronning Isabelle, der endnu levede, skulde faa hendes Kostbarheder og Gødensteds i Sverige, som hun var arveberettiget til. Fremdeles betingtes, at Kong Magnus skulde overgive alle Breve og Privilegier, Kongen af Danmark havde udstedt angaaende Slaane, til fire Biskopper og fire blandt de fornemste af det svenske Raad, der skulde opbevares til Kongernes og hele Rigets Nytte. Herved skulde man altsaa se, at disse Breve ikke vare fordærvede eller udleverede til Kong Waldemar, som enkelte have paastaet. Al den Skade, der af den ene Part var forjaget den anden i Mellemtiden efter Oprøret af Stillsanden i Ljod, skulde godtgjøres efter Burdering af udvalgte Mænd fra begge Parter og begge Parter Mænd og Tjenere, fangne under Krigen, hvoraf Kongens Cantler (Johan Karlsson, Provst i Linköping) skulde paa fri Fod, saavel som de, der vare fangne under Stillsanden, og Ridderen Andres Nikolaesson, og deres gode Ejendomme gives den bage eller erstattes dem efter hine udvalgte Mænds Dom. Valdemar i Östergötland skulde den af Kongerne have, der kunde betragte den bedre Næt til den<sup>2)</sup>, og hvad Gods Kong Magnus for sine Penge kjøbt i samme Landskab, skulde han beholde. Endelig skulde alle

<sup>1)</sup> Her bruges den Talemaade, at de nævnte Ting skulde „ubeskåret giv og overleveres dem“ (integre restitui et etiam assignari), hvilket synes tyde, at disse Herrer havde en vis Ret dertil, som om de skulde have Penge til Hertuginnen eller hun paa anden Maade havde været dem forpligtet. Heller ikke indsees det, hvorledes de ellers, om de end vare nok saa sammene, skulde finde paa at tilkjende sig noget af hendes Efterladenskaber. Men der findes ingen nærmere Oplysning om denne Sag. Hertuginnen var død, vides ikke. Man har kun et Brev af Kong Waldemar til Stockholm den 23de Februar 1356, hvorved han bekræfter en afkøbt Gave af Jerdegods, og hvori han kalder hende „carissima matris“, men ikke med Tillægget „honore memorie“, hvorfor man maa antage, at hun da endnu var i Live, men laa paa sit Dødsbed og havde gjort Testament. Hendes Moder, Dronning Isabelle, døde ifølge de isl. Ann. 294 i Marts 1358.

<sup>2)</sup> Det er besnæderligt nok, at Klosteret paa Vadstena her ikke omtales eneste Ord, thi det var dog allerede idetmindste bestemt, at Klosteret der anlegges, og Kong Magnus havde testamenteret en Mængde Penge dertil. S. 478.

igere af Øst-Landene (Finnland m. m.) ligesom forhen ubindret kunne handle sine Varer i Stockholm<sup>1)</sup>. Kong Magnus maatte endvidere i 1ste Mai strax efter udstede særskilt Forpligtelsesbrev til Hertug Albt paa 12000 Mk. svensk og for den Sum give ham Anviisning i Kron-Indtægterne for tre Aar af Kobberberget, Talarne og tre reder i Fjadrundaland, under Forløfte af sex Raads-Medlemmer<sup>2)</sup>.

Saaledes var nu ogsaa Sverige bleven deelt mellem Fader og Søn, som Norge, og det er tydeligt nok at see, at Erik, der havde de fleste magtigste Hordinger i Landet paa sin Side, spillede Mester ved Løstet, thi det var Landets største og bedste Stykker, der tilfaldt ham. Han fandt det vel endog i sin Diden, at ligesom Haakon havde faaet det meste af Norge, skulde Erik have det meste af Sverige. Begge Konger er tilsammen udgjorde altsaa nu i Virkeligheden trende særskilte Riger, af hvilke Magnus's laa i Midten, paa begge Sider af Nisegrænsen. Dets vestlige og nordvestlige Grænse var først den nuværende Grænse mellem Bratsbergs og Nedenes Amter; derpaa gik den over Rindangerrvidden til Sammenløbet mellem Haddingdal og Numedal, sluttede denne med Sandsverv og Eker til Dramsfjorden, gik derefter over til Borgesvæsel indtil Nisegrænsen og faldt sidenester sammen med denne. Øst- eller rettere Sydøstgrænsen begyndte ved Eithra Na, derfra i Nordøst til Wetteren og siden gjennem denne til den nordlige Ende, hvorfra den vendte sig østover, samt over Kolmorden til Braasund, og fulgte derpaa Østersøen og Botnbaret indtil Begyndelsen af Rindotn, eller Grænsen mellem Finnland og Helsingeland<sup>3)</sup>. Hvad der laa vestenfor og nordenfor hiin foromtalte Nordøstgrænse, tilhørte Haakon, med Undtagelse af Island, der forblev under Magnus's Jæher; hvad der laa søndenfor og østenfor den sidstnævnte Sydøstgrænse,

<sup>1)</sup> Denne Beldgslstykken med Kong Magnus's deri indtagne Forpligtelse er aftrykt i Anhanget til Hadershø's Udgave af Rimefrenken 2det B. S. 41—51. Men der maa ogsaa have eksisteret et Gremplar med Eriks Forpligtelse; ligeledes savnes i Aftrykket Omtale af Medforlovere og Medbeseglere, der dog ikke kunne have manglet. Blandt disse var idetmindste, som man maa formode, Biskopperne Nikolas af Ekara og Thorgils af Strengnes, Nikolas Arnbjørnsen, Gøttilav Arvidsen, Nikolas Thuresen, Throtte Petersen, Anund Eture, Magnus Gislefen og Jon Hjerne, da det er vist, at de vare tilstede.

<sup>2)</sup> Stykke, Bidrag, No. 20, S. 34. Herederne vare Elmbobundare, Thorstuna og Aashundare, og det bestemtes, at hvad der af Indtægten for hvert oversteeg 4000 Mk., skulde afdrages paa Capitalen. Medforlovene og Medbeseglerne paa dette Brev vare netop de nævnte Biskopper og verdslige Herrer.

<sup>3)</sup> Denne Grænse, hovedsagelig regnet fra Ulutstræ, angives paa flere Steder, hvoriblandt ogsaa Dipl. N. III. 395.



Finland uberegnet, tilhørte Erik, med Undtagelse af Oland og Gottland, der ligeledes forblev i Kong Magnus's Besiddelse.

Det er ikke usandsynligt, at ogsaa Kong Haakon har været tilstede ved dette Møde og deeltaget i Forhandlingerne, saaledes at man, om man havde Rigsacten fuldstændig, vilde have fundet hans Navn som den fornemste af Medforloverne. Vi see nemlig, at han neppe tre Uger efter var sammen med sin Fader og sin Broder Erik paa et Raadsmøde i Lund, hvor Erkebiskopen af Uppsala og fem andre Biskoper saavelsom ti verdslige Raadsherrer vare tilstede, og hvor formodentlig flere af de Anliggender bleve ordnede, som Delingen gjorde det nødvendigt at tage under en nærmere Behandling <sup>1)</sup>. Det synes og saa meget mere at have været i sin Orden, at Kong Haakon tog Deel i alle disse Forhandlinger, som han i selve Forliigs-Acten, saavidt vides for første Gang, nævnes som fremtidig Tronfølger i Sverige i Tilfælde af Eriks Afgang uden Sønner, ja endog som antagen dertil med Raadets Samtykke, saa at han selvfølgelig i højeste Maade var interesseret i disse Anliggender, og hans udtrykkelige Godkjendelse af de her bestemte Punkter ikke kunde undværes.

Ifølge Forliigsacten skulde Kong Magnus og hans Søn Erik gjensidigt tilgive dem, der i denne Fejde havde været imod dem. Blandt disse var og, som vi have seet, Erngisl Jarl, der ligesom de fleste øvrige svenske Stormænd havde taget Eriks Parti, og hvem derfor ogsaa Kong Magnus, idetmindste indtil Videre, havde frataget Jarldømmet og ladet dets Indtægter sequestrere. Nu derimod maa man antage, at han fik det tilbage igjen, saameget mere som vi senere finde ham, idetmindste tilsyneladende, i god Forstaaelse baade med Kong Magnus og Kong Haakon. Imidlertid havde dette Sequester givet Anledning til, at der paa den før omtalte Alexander de le Ards, Malise Jarls eldste Dattersøns, Begreb fremsattes Fordringer paa Jarldømmet. Den stotste Magnat Duncan

<sup>1)</sup> Brev af 18de Mai i det sv. Rigsarchiv. Dette Brev indeholder, at Kong Magnus til Beberlag for det ofte omtalte Hamar eller Hamars Gods i Nordholland, som Hertuginde Ingeborg havde overladt Skeninge Kloster, og til Liquidation af 700 Mrk., som Løsning for det af hende pantsatte Garthæs, overdrog Klosteret nogle af sine nyopnævnte Godser i Östergötland, at beholde saalange, indtil Bøldglismænd havde afgjort, om endmere burde tilflydes. Brevet er beseglet af Kongen selv, hans Sønner Erik og Haakon, Erkebiskop Peter, Biskopperne Nikolas i Linköping, Nikolas i Skara, Magnus i Västerås, Thyrghis i Strengnes, Thomas i Vexjö, Hr. Mik. Arnbjörnsson, Hr. Mik. Thureson, Hr. Ketil Glyfing, Hr. Gøtfrid Arvidsson, Hr. Laurentius Karlsson, Hr. Benedict Phillipsen, Hr. Throtte Petersson, Hr. Magnus Nikolasson, alle Riddere, Jon Christineson og Mik. Magnusson, Evne. Det er mærkeligt, at alle disse Herrer skulde være komne sammen for dette ubetydelige Anliggendes Skyld. Det maa have været langt vigtigere Sager, hvorom de raadslog med Kongerne.

resson lod udgaa et Manifest til Verne's Indbyggere, at han havde isærlig Ret og lovlig Arving i sin Varetægt, og da denne havde ridelig Ret til Jarldømmet, hvis Indtægter, som han erfarede, vare i sequestrerede paa Kongens Befaling, vilde han herved have Ordnere anmodede om, at de ikke vilde tillade, at noget af samme Indtægt førtes bort, førend hiin lovlige Arving var bleven dem forestillet, et med det første skulde stee; i modsat Fald vilde han træde dobbelt atning af dem baade for sig og Arvingen, naar han nu snarest munder fandt sig paa Ordnere; idet han dog forresten ogsaa vilde svare Kongen Ret, som ham tilkom. Dette gav han dem at betænke og raadede til at opføre sig fornuftigt, saa at de ikke gave enten ham eller Arvingen Marsag til at bruge haardere Fremferd mod dem. Da Ordnerne havde modtaget dette truende Manifest, lod de strax den 25de Marts i deres fælles Navn skrive et Brev til begge Konger, hvori indtog Manifestet og anholdt om, at man vilde tage Forholdsregler mod den Fare, som true dem<sup>1)</sup>. Hvad Kongerne foretog i den Anledning, er ikke; sandsynligviis er Truselen neppe kommen til Udførelse, da der længer var Anledning til at paastaa Arvingens Ret varetaget, naar især havde faaet Jarldømmet tilbage og Sequestret var ophevet.

Man skulde have troet, at Erik og hans Tilhængere nu havde opnaaet, hvad de vilde, og udpresset nok Afstaaelse af Kong Magnus, men de delbart følgende Begivenheder vise, at Enden var ikke endda, og at Magnus, for at faa Fred, maatte gjøre endnu flere Indrømmelser. Saa var den, at den Hjælp, Erik havde faaet af Hertug Albrecht, var saare dyr, og at han ikke godt paa egen Haand kunde rede sig ud af Forpligtelser, han i den Anledning havde paataget sig. Saaledes var han endnu under sit Ophold i Lund (den 24de Mai) udstede sin Forpligtelse til, i Løbet af Sommeren at skaffe de endnu manglende Besættelser paa Forleningsbrevet med søndre Halland, og lade det overlevere til Hertug Albrecht eller Fuldmægtig inden førstkommende 6te Decbr. paa Skanör eller andensteds<sup>2)</sup>, og to Dage efter maatte Hr. Mikolas resson med syv andre af hans fornemste Tilhængere i Malmö paa Begne tilsammen forbinde sig til at betale nogle mecklenburgske Bønder en Sum af lidt over 510 Mk. brendt i Erstatning for nogle

<sup>1)</sup> Dipl. N. II. 337. At den uanvigelige Arving maa have været Alexander af Mecklenburg er allerede ovenfor (S. 635) nævnt, og der kunde vel heller ikke være nogen anden, da de øvrige vilde være for unge dertil, baade Henrik Sinclair og Malise Sparre; den sidste blev vel desuden opdragen i Sverige.

<sup>2)</sup> Styffe, Bidrag, No. 21, S. 36. Hvorvidt Lehnsbrevet udeliveredes til den bestemte Dag, vides ikke, men at det udeliveredes, seer man deraf, at det med sine Segl endnu findes i det storhertugelige mecklenburgske Archiv.

Heste, som de havde mistet i den sidste Fejde, under Forpligtelse til at lide Maning i Lund, hvis Betaling ej skete til den 16de October, og derforuden erstatte Fordringshaverne det Udlæg, de maatte have, eller det Tab, de maatte lide ved at skulle kræve dem personligt<sup>1)</sup>. Dette viser noksom, at Albrecht og hans Adelsmænd maa have været brydsomme Forbundne, og at han ikke nøjede sig med de store Fordele, han allerede havde opnaaet. Deels for at opdrive Penge hertil og formodentlig meget andet, deels vel ogsaa for at tage sine nye Forleninger i Besiddelse, var det formodentlig, at Erik om Sommeren drog over til Finnland, medens Magnus blev tilbage i Halland eller deromkring<sup>2)</sup>. Da Erik om Høsten var kommen tilbage fra Finnland, lod han, uden at man kan see med Hæder, visse opnævnte Mænd blandt Indbyggerne i Uppland og andre hans Faders Besiddelser beordre til at møde i Arboga, og forandrede denne Bestemmelse derhen, at de skulde indfinde sig i Westeraas for at høre sig fere af Finvid Magnarson, en af hans Mænd, til Arboga, hvor de skulde siige dem nærmere, hvad de havde at gjøre. Denne sidste Befaling<sup>3)</sup> udstedt den 21de Oktbr. fra Westeraas, der laa i hans Faders Landsdeel, og han indskræper endydermere de Opnævnte „at fare spageligen frem i hans Lande“, som om disse Landstaber skulde tilhøre ham. Altsaa maa han have optraadt, som om han var Herre derover, hvad nu end Hensigten med Udskrivningen af denne Samling har været, om det var for at begynde en ny Fejde, eller for at tiltvinge sig en Skat. Der er Tegn til, at Erik ogsaa udførte andre Regjeringshandlinger i disse Landstaber, for

<sup>1)</sup> Stoffe, Bidrag, No. 22, S. 38. Summen angives til 510 Mk., 10 Skilling og 2 Efilling.

<sup>2)</sup> Man finder Kong Magnus i Bjeraas i Halland d. 3die Juni, og Sonnerat i Viborg i Finnland d. 15de August, i Åbo den 7de September (Borthan i Juusten. S. 260). Borthan anfører S. 466 ogsaa et Brev, der siges at være udstedt af Magnus i Åbo den 8de Sept. 1357, men det er tydeligt at Mæret er fejlskrevet for 1347. At Magnus var paa Waagahus eller i det mindste ventedes der først i September 1357, maa man næsten sætte af Dipl. N. I. 350, hvorom mere nedenfor.

<sup>3)</sup> Den er aftrykt hos Lagerbring, III. 438. Da der i denne Befaling hedder, at de allerede til Arboga opnævnte Folk skulde indfinde sig i Westeraas, er det klart, at der er udgaaet en tidligere Befaling til dem om at møde frem i Arboga. Befalingen er udstedt til Indbyggerne „i Upplandene og sydhelt“, det sidste maa betyde „End for Heden eller Helden“, og det kunde maaske være et Spørgsmaal, om ikke dette Udtryk staar i Modsætning til „Druksfog“; i saa Tilfælde har Erik alene meent Indbyggerne søndenfogs og i af Upplandene (Folklandene ved Mälaren), der lod under ham, og saaledes ikke henvendt Befalingen til andre end sine egne Undergivne. Men han har dog befalet dem at møde frem i Arboga og Westeraas, der tilhørte hans Fader.

han, og ikke Faderen, var deres rette Herre<sup>1)</sup>. Overhoved seer man, Forholdet mellem Fader og Søn atter var spendt. Tilslidst maatte Magnus virkelig bekvemme sig til at indgaa et nyt Forlig, hvorved han idlertidigt foretogede Eriks Besiddelser, hvad enten det nu var, fordi til antog en truende Stilling, og Magnus sølte sig for afmægtig til at kunne gjøre ham Modstand, eller det virkelig, som det i Afstaaelsesbrevet heder, skete „af faderlig Medlidenhed med Sønnens Kval, Besvær og Gjæld“. Han overlod ham paa hventred to Aar, eller til Michelsdag 1359, Stockholm med alle Oplandene oven Slogs, undtagen Herike og Gaarden Konungånes, paa det Vilkaar, at Indtægterne skulde deles lig imellem dem, og Halvdelen af hvad Bønderne udredede andledes til Betaling af Eriks Gjæld, Halvdelen til Erstatning af hvad Magnus havde udgivet. Døde Kongens Moder, eller hjemfaldt der Pant eller Lehn til Kronen, eller indløstes, skulde Indkomsterne ogsaa heraf deles lig mellem Fader og Søn. Kun med deres fælles Samtykke skulde nye Forleninger, Pantsettelse eller Afbændelse finde Sted, eller Igmænd og Heredsbørdinger udnævnes. Erik maatte ikke opbyde Kongens Mænd til Krigsferd, undtagen naar der skete almindeligt Opbud til igets Værn. Forøvrigt skulde Jønkøpinge-Forliget bestaa uforandret, gammel Uenighed og Mistanke paa begge Sider skulde ophøre, og hvis nogen ny opkom, skulde den tillægges af to Mænd paa Kongens, og to Mænd paa Eriks Side. Dette nye Forlig er dateret den 22de December 1357, uden at Stedet nævngives; man skulde formode, at det var etsteds paa Grænsen mellem begges Besiddelser, som i Jønkøping ligger deromkring<sup>2)</sup>.

Nu var da for en kort Tid Freden nogenledes gjenoprettet mellem Fader og Søn. Men aldeles venstabelig var det ej, og kunde det vel heller ikke være mellem dem. Kong Magnus søgte i et nærmere Forbund med Kong Waldemar en Modvegt mod Eriks, Meisenburgernes og Magnaternes Overvold i Sverige, og man seer, at der maa have været plejet livlige Underhandlinger derom mellem begge Konger lige den den Tid, da Vardberg belejredes. Det falder derfor igjen af sig selv, at Erik og Hertug Albrecht sluttede sig til Waldemars Fjender, og lerede den 9de Januar 1358 tilligemed flere andre forbundne Fyrster indte ham en Krigserklæring<sup>3)</sup>. Kong Waldemars Stilling var paa

<sup>1)</sup> B. Gr. hans Etadsfæstelse af Faderens Gavebrev til Vorfruberges Kloster i Anledning af den russiske Vilges Indsettelse, dateret Strengnes den 23de December 1357.

<sup>2)</sup> Et Udtog af Brevet findes hos Suhm XIII. 355. Men besynderligt nok omtales det slet ikke af Lagerbring, uagtet det berøres af Dalin, II. S. 518.

<sup>3)</sup> See Fortsættelsen af det danske Chron. af 1357, i Michelsens og Mommensens Archiv für Gesch. Schleswig, Holst. u. Lauenburg, II. S. 215.

denne Tid noget betænkelig, thi om Vaaren 1357 var den lang Gjøring i Jylland omsider udbrudt i en alvorlig Opstand, so saa udbredte sig til Fyn, og Oprørerne understøttedes saavel af stenske Grever som af Hertug Baldemar <sup>1)</sup>). Dog havde Kong demar med megen Klogskab organiseret Forsvaret og allerede vandt Fordele over sine Fjender; det var aabenbart at forudsee, at han, have ydmyget dem, vilde vende sig mod Slaane under Paaskud komme Magnus til Hjælp, og deraf kan man forklare, at Erik og tug Albrecht hastede saa med at slutte sig til hans Fjenders Tal. Skridt fremkaldte en tilsvarende Bevægelse fra Kong Magnus's thi i Begyndelsen af Marts see vi ham nede i Slaane, ja endog fiddelse af Helsingborg Slot, som han dog formodentlig Mære ifølge Forliget til Jönköping havde maattet overgive til Erik og nes Tilhængere <sup>2)</sup>). Der maa altsaa have fundet virkelige Fjendtligheder eller fjendtlige Demonstrationer Sted, og Helsingborg maa enten eller Magt være kommen i Magnus's Bold. Desuagtet sees Erik, det være sig nu af Mangel paa Penge og Folk eller af Marsager, ikke selv tog personlig Deel i Krigen, men holdt sig den Tid af Mæret oppe i Sverige <sup>3)</sup>), overladende Byrden af den hel

<sup>1)</sup> Herom see nybenævnte Chr. i Michelf. og Nsm. Archiv II. S. 214 ff.

<sup>2)</sup> Der findes et Brev af Kong Magnus, dateret Helsingborg 6te Marts dag efter Oenli, 3de Søndag i Faste), hvori han gjør et Jordebrev Hr. Throtte Petersson; ligeledes udsteder han den 4de Marts fra Helsingborg et Bemyndelsesbrev for Stralsunderne (Larpenbergs Sartor., II. S. 4.). I dette Brev har han virkelig havde Helsingborgs Slot i sin Bold sees deraf, at han ved Sammenkomsten med Erik i Lund forpligtede sig til under visse Betingelser at give det tilbage (skulum wi hanum Helsingborgs bader åter andwarda). Dog see vi ogsaa af et Brev, som Hr. Mikolas I. udstedte, at denne Mand, Eriks Tilhænger, samme Dag var i Helsingborg. Men han altsaa da dagthiinge med Kongen just paa den Dag om Overgivelse? Den 10de April var han borte derfra, i Västervik, i paa Eriks Begne afhændede Jordegods. Ved hiint Document af 6te April bortbyttede han Jordegods til sin Naag (Evligeren) Anund Hender synes at have været en Søn af Heming Hemingsson, Dronningens Foged i Vermeland. Skulde maaskee denne Forbindelse have noget mere vækkende i sin Trost mod Erik, helst da denne sandsynlig har ladet ham og de øvrige Forlovere i Stikken med Hensyn til den hængende Gæld? Det skulde forresten synes af et Brev, som Kongen Hertuglæde Ingeborg udstedte i Skeninge den 5te Februar, og hvori han skænkede Klosteret alt sit Gods i Bjelbo mod at holde hendes Forældres Mænd, hendes Sønner og hendes egen Martid, som om ogsaa da havde været der, saa langt inde i Eriks Landsdeel, siden Brevet beseglet af ham. Men man kan ikke slutte noget bestemt herfra, da han kan være senere tilføjet, som det i de Tilberedte ofte ske.

<sup>3)</sup> Den 23de og 27de Marts samt 4de Juni var Erik i Stockholm, lige August.

Hertug Albrecht, der vel ogsaa i Midten af August Maaned 1358 med stor Hær kom til Slaane for derfra at drage over til Sjælland, men adt, at Kong Valdemar havde gjort saa gode Forsvarsanstalter der, at Angreb ej var at tænke paa, og derfor afstod fra sit Forehavende, sendte endog en af sine Medforbundne, Hertug Barnim af Stettin, er til Valdemar for at dagthinge om en Stilstand, der sluttedes med en Aftale, at der senere skulde holdes et Fredsmøde i Stralsund. Her, ses der, underkastede flere af Herrerne, Hertuger og Grever — men det nævnes ikke hvilke — sig Valdemar og aflagde ham Hylдинг, ligesom det ogsaa bestemtes, at han skulde have en personlig Sammenkomst med de ydste Herrer ved Nyborg. Her vilde han dog, maaskee af Frygt for Forrædere, ikke personligt indfinde sig, men sendte sin Søn og nogle andre i sit Ede, hvilke udvirkede, at Besuldmegtrigede fra Jyderne fulgte ham under Løide til Slagelse for her at underhandle med Kongen. Denne synes ikke engang oprigtigt at have ønsket Fred under nærværende omstændigheder, thi han lod længe vente paa sig, og, da han endelig kom, lode Juulasten, forelagde ham dem Betingelser, som de fandt saa uret, at de i Harmen forkastede dem og vendte tilbage efterat have sagt Stilstanden med 8 Dages Børsel <sup>1)</sup>.

Valdemar havde vel i det Hele taget været heldig mod sine Fjender, men det seer dog ud til, at hans stolte Holdning for en Deel grundede sig paa det næjere Forbund, hvori han nu var kommen med Kong Magnus, og den Sikkerhed, han havde for, ikke at blive faldt i Nægen fra Slaane af, siden Nøglen til dette Landskab, Helsingborgs Slot, var i Kong Magnus's Hænder. Dennes Stilling var ogsaa umistjelligt bedre end forhen. Det er tydeligt at see, at Tingene gik tungt for Erik, at denne ikke høstede synderlige Fordele af sin Opstand. Den 9de October satte han i Lund udstede Gjeldsbreve ogsaa til de holstenske Hertuger, et paa 100, et paa 3000 Mk. br., at udbetale inden Udgangen af 1361 <sup>2)</sup>. Muligt at flere af hans Tilhængere havde forladt ham; dette var idetmindste Tilfældet med en af de nærmeste, Erkebiskop Jakob i Lund, med hvem han skal være kommen i Uenighed om Den Bornholm, eller om andre Fæststeden tilhørende Besiddelser, ja han havde endog ladet ham sætte sig <sup>3)</sup>, saaat dette endog meget muligt kan have været det Paastud, som

<sup>1)</sup> Chron. i Alm. og Mich. Archiv S. 219. 220.

<sup>2)</sup> Scr. r. D. VII. p. 353.

<sup>3)</sup> Som Marsag til Uvenskabet opgiver Magnus Matthiæ (series episc. p. 51) en Tvist om Bornholm; Evtaning, at der tvistedes om Erkestoleus Indtægter. Den rette Grund var vel, at han vilde sikre sig mod, at Erkebiskopen tog Parti med Valdemar. (Suhm XIII. 375). Om Rængslingen fortælles der i det danske Chr. af 1389, Scr. r. D. VI. 533, og der siges den at have fundet Sted 1358 i Naos (Magnus ved Helgeaa), hvilket vist ogsaa er ganske rigtigt, især da Huitfeldt i sin Biskopskrønike betegner Dagen, den 5te Februar.



Magnus tog til at begynde aabenbare Fjendtligheder og med det Iver drive Underhandlingerne med Kong Baldemar, med det Resultat nu virkelig en Troloveelse mellem Kong Haakon og Baldemars Margrete blev aftalt. Kong Haakon, der i Begyndelsen af Aaret gjort en større Rundreise paa Oplandene, hvorefter der i det følgende skal blive talt, kom selv i October 1358 personligt ned til Bardb og det er ikke usandsynligt, at han bragte sin Fader nogen Hjælp aftalt, at han, hans Fader og Moder i Julen skulde besøge Baldemar i Kjøbenhavn, og i den Anledning var det ogsaa, at Baldemar skyndte sig saa tilbage fra Wiødet med de jydske i Slagelse. Men Kong Magnus kunde dog ikke indfinde sig i bestemte Tid<sup>2)</sup>. Eriks Anliggender synes at have optaget ham. Første Dage af December saa nemlig Erik sig nødt til personligt give sig til ham, som da opholdt sig i Lund, og indgaa et nyt Forbund, hvorved han underkastede sig den Kjendelse, som denne den 2den efter Aaaste i det følgende Aar skulde afgive i Helsingborg, og gav Skop Mikolas af Linköping, Erngisl Jarl og Hr. Mikolas Ebelds Fuldmagt til paa sine Vegne at afgjøre det fornævnte med Kong Magnus, Dronning Blanche, Kong Haakon og Erkebiskop Jakob af Skottland, Slotte, Landstæder o. s. v. Som dem, der med Magnus skulde indbegrebne i dette Forlig og saaledes betragtedes som Medfor i Fejden mod Erik, nævnes udtrykkeligt Dronning Blanche, Kong Haakon, og fornemmelig „vor kjære Broder Kong Baldemar af Danmark hans Tjenere og Hjælpere“. Kongen lovede paa sin Side, at naar han havde afgivet denne Kjendelse, og Erik vilde efterkomme den, skulde inden 8 Dage give ham Helsingborg tilbage, og hvis Kongen døde paa sin bestemte Dag, skulde den, der førte Befalingen paa Slottet i Malm, ligeledes overlade det til Erik. Tolv af Magnus's Mænd, blandt ni Riddere, besejlede Brevet med ham<sup>3)</sup>. Da dette Forlig blev indgaaet i Lund den 10de December, er det let forklarligt, at

Chr. Nicolai Archiepiscopi (Scr. r. D. VI. 530) taler og derom, men nævner dog ikke Aaret til 1359. Sandsynligvis var Jakob endnu fangen d. 10de October 1358, da Erik Gantser Marsk, Udbetrudder i Linköping, i denne Sammenhæng for Henrik Biscop, den ravelige Indriver, forsendte ham en Forordning af 1355 og paalagde ham at betale sin Andeel af den, som han under Banns Straf. Samtid. Gert i det vaticanske Archiv.

<sup>1)</sup> Den 23de October see vi Haakon medbesejle et Brev, hvorefter Kong Magnus i Bardberg pantsatte Gaarden Aranes til Peter Tuna.

<sup>2)</sup> Dette synes udtrykkeligt i det ofte anførte Chron. L. c. p. 220; vel ikke, at Kong Haakon ventedes, men da vi af Brevet see, at han hos Faderen, taler dette af sig selv.

<sup>3)</sup> Hæderphs Udgave af Rimekrønika, 2det Bind, S. 32.

rbindelse dermed staaende Forhandlinger ogsaa i de følgende Dage kan  
 e opholdt Magnus saa længe, at det var umuligt for ham at ind-  
 se sig hos Kong Baldemar i Juledagene. Det er endog ikke saa usand-  
 ligt, at han har holdt sin Bestemmelse, at trolove Haakon med Kong  
 ldemars Datter, hemmelig for Erik og dennes Mænd, og at han  
 for helst vilde see dem borte og hjemdragne til det øvre Sverige,  
 end han stred til Udførelsen. Erik dvælede heller ikke længe dernede,  
 allerede i Januar var han i Søderköping, og i Februar og Marts  
 Stockholm<sup>1)</sup>. Strax efter Eriks Bortreise, det maa have været i  
 januar eller Februar 1359, drog Magnus med sin Dronning og Kong  
 Haakon over til Kjøbenhavn, og her blev den skjebnesvangre Trolovelse  
 fæstet, uagtet Margrete endnu kun gif i sit syvende Aar. Men Haa-  
 kon var heller ikke mere end atten Aar gammel, og Afstanden mellem  
 dem i Alder var saaledes ikke saa uforholdsmæssigt stor. Da dette Skridt  
 træde i og for sig var en fjendtlig Demonstration mod Erik, og det  
 ledes ikke var at vente, at denne nu længere vilde respectere det sidst  
 tede Forlig, faldt det af sig selv, at Magnus og Baldemar raadslog  
 hvorledes de paa bedste Maade kunde verge sig mod ham og hans  
 Hertug Albrecht. Men det er af de saa og ringe Efterretninger,  
 ere os levnede om disse Raadslagninger, øjensynligt, at den listige  
 Baldemar har benyttet sig af Magnus's og Dronning Blanches bitter-  
 rekning mod Erik og de svenske Hørdinger til at optænde deres Harm-  
 ledes, at de glemte baade hvad de skyldte Riget og Familieforhold.  
 Magnus, der, som der fortælles, saa sig foragtet og haanet af sin Søn,  
 det vil da vel sige, at Baldemar skildrede Forholdet saaledes — bad  
 Baldemar om Hjælp og lovede i saa Fald at indrømme ham Helsing-  
 borgs Slot<sup>2)</sup>. Dette var det, hvad Baldemar vilde, og hvad han i  
 mange Aar havde stundet efter. Helsingborgs Slot var Nøglen til  
 Skåne, og naar han først havde faaet det i sin Bold, var Skåne hans,  
 han stod ved Maalet. Han var saa ivrig paa at faa denne Plan  
 ført, at han, som man kan see, øjeblikkeligt samlede Krigsfolk og satte

<sup>1)</sup> Breve af Erik i det sv. Rigsarkiv, daterede Søderköping d. 24de Januar, Stockholm d. 2den Febr., Upsøping d. 15de Febr. Westeraas d. 17de Febr.

<sup>2)</sup> Saaledes i Fortsættelsen af Ghr. af 1357, (Michelf. & Asmuss. Archiv I. c. S. 221), det eneste stikre og samtidige, man har om denne Sag. Messen-  
 ges Beretning (II. 19), at Brevene paa Skåne ved denne Lejlighed blev  
 brændt, ligesom tilfældigvis ved Baade-Jld, er kun en Gjentagelse med Va-  
 riation af den tidligere Beretning om Seplenes Smeltning, og vistnok  
 afhjæmlet; mere torde vel derimod Hultfeldts Beretning (S. 539) have for sig,  
 at Baldemar skændte Magnus to Sogne paa Hisingen, thi det er forhen  
 (S. 573) vist, at Magnus kan have pantsat disse 1352.

over til Skaane<sup>1)</sup>. Det lader dog til, at Magnus, da han kom til nogen Besindelse, begyndte at angre sine overilede Løfter, og at han i alle Fald ikke ved strax at oplade Helsingborg til Baldemar eller tog virksomt Deel i hans Krigsforetagender aabenbart vilde vise sig som den første til at bryde den med Sønnen nys sluttede Fred. Dette var formodentlig Aarsagen, hvorfor Baldemar først rettede sine Betragtninger mod den østlige Deel af Skaane og mod Bleking, hvor han indtog Skovsborg tilligemed andre Slotte<sup>2)</sup>. Men Mangel paa Proviant nedfaldende sagde ham, besynderligt nok, til snart at vende tilbage igjen, og da denne Mangel, som vanskeligt kunde have opstaaet, hvis Magnus havde understøttet ham efter Aftale, er et Tegn paa, at denne har været aldeles ubirksom, kan man let forstaa, at Baldemar kunde nære nogen Utiljesheds Mistanke til ham, og, som det heder, „for dog ikke at vende tilbage“ førte to af Magnus's egne Krigsmænd fangne med sig i Ejsland og lod dem strengt bevogte. Han vilde vel i deres Person idetmindste have en Sikkerhed for Opfyldelsen af Kongens Løfte om Helsingborg. Men Magnus, afstræffet herved, tænkte nu mindre nogeninde paa at opgive Slottet. Imidlertid havde ogsaa Erik samlet en talrig Hær af Frelsemænd og Bønder, med hvilken han i Begyndelsen af April rykkede ind i Skaane og erobrede de af Baldemar tagne Slotte tilbage<sup>3)</sup>. Magnus og Haakon synes ikke at have gjort noget.

<sup>1)</sup> Det maa have været allerede i Febr. eller Marts, siden Chr. af 1357-udtrykkelig beretter, at Baldemar var dragen hjem, førend Erik kom med sin Hær til Skaane, og død var han allerede kommen før 13de April, see nedenfor. Kongens Besøg hos Baldemar og Trolovelsen maa altsaa være faldet i Januar 1359.

<sup>2)</sup> Sealedes det nyoplynte Chronicon. Baldemar maa have gjort Forbindelsen med Malmö, da man har et Brev dateret 1ste Mai fra en Bergsmand i denne Stad, Matthæus Merr, til Raadet i Lübeck, hvori han klager sig over, at da Baldemar med en heel Mængde Folk (cum magna turba populorum) var kommen til Skaane, havde Brevskriveren betroet en Lübecker, Hans Erichsen, en Palle Varer at gemme, for at fjenden ej skulde røve dem, men Pallen var forkommen. Lappenberg's Cartorius II. 464.

<sup>3)</sup> Allerede før 2den Marts havde Erik begyndt at udskrive Tropper, thi i et Brev, dateret fra Stockholm denne Dag, fritog han Vörstaberger's Riddere, Bønder og Lejlændinger fra „den nys raabegyndte Udskrivning“ (Br. i Rigsarchiv). Den 4de Marts laante Nic. Thuresson paa hans Vegne af Mik. Ben. af Gudsheems Kloster (sammesteds). Den 13de April udskredt Erik „fra sin Hær i Skaane“ Beskyttelsesbrev til Lübeck, Rostock, og mange flere tyske Stæders Borgere, hvori det heder, at han i disse Dage var kommen med sin Hær til Skaane, at det gjorde ham ondt at høre, at nogle af hans tyske Borgere, der med sine Varer var ankommen til Skaane, havde lidt Pløjebrag, hvorfor han herved tog dem i sin Beskyttelse, strengeligen forbydende enhver at gøre dem Fortræd. (Lappenberg's Cartorius II. 463). Hans Hær

re Stridt for at standse hans Fremgang, men holdt sig, saavidt man kan see, roligt i Helsingborg<sup>1)</sup>. Thi efter som Sagerne stod, at de nu helst ønske Forliget gjenoprettet. Der blev ogsaa sluttet Forlig, men man erfarer hverken, hvorledes Billaarene lød, eller hvor og hvor det blev indgaaet. Marsagen er vel den, at da Eric saa, at han efter Døden, tabte det strax al Betydning. Formodentlig blev det indgaaet i Mai Maaned, og paa et eller andet Sted i Nærheden af Helsingborg. Billaarene kunne ikke have været synderlig fordeelagtige for Magnus, naagtet han dog beholdt det sidstnævnte Slot, thi der fortælles, at Eric nu blev saa overmodig, at han endog forgreb sig mod Gud og Menne. Dette bestod rigtignok kun deri, at han gav Befaling til, at alle Flygtninger, der havde søgt Fristed i en Kirke, skulde dræbes, og da man ikke kunde faa dem slæbt ud derfra, lod sætte Ild paa den, og at den brandt op med alle Helligdomme og en heel Mængde Folk. Denne Beretning lader formode, at Eric efter Forliget med Haardhed forfulgt og straffet dem, der havde taget Parti imod ham. Men, som Beretningen til, „hans Mangel paa Erbsødigbed mod Gud blev ikke affet, thi ej længe efter borttrykledes baade han selv, og hans Hustru og Barn, af en braad og ynkkelig Død“<sup>2)</sup>. Disse pludselige Dødsfald lader strax en sterkt Mistanke mod Dronning Blanche, at hun skulde have ladet ham forgibe. I de islandiske Annaler heder det, at Eric døde Gift, og hans Hustru i Barselseng med Tvillinger. Den svenske Krønike paastår endog, at Blanche med Kongens Samtykke forgav Eric og Beatrix, og at Eric paa sit yderste skulde have sigtet hende i sin Morderste<sup>3)</sup>. Det kan ikke negtes, at hans Død kom meget

skaldtes ifølge det danske Chronicon „Klubbehæren“, maaſkee rettere „Klubbehæren“, fordi Bønderne muligvis for størstedelen ej havde andre Vaaben end Klubber. At Eric erobrede Slottene tilbage, ligger, som det synes, i Krønikens Ord, „at han efter Forliget med Faberen „omstyrkede alt hvad Baldermar havde gjort;“ dette var ikke muligt, hvis der laa dansk Besætning i Slottene. Ligeledes siges der, at hans Hær fortærede de saa Forraad, som de Danske havde levnet. Det seer overhoved mere ud til, at de Danske have været tilbage af panisk Skæk for „Klubbehæren“, end af Mangel paa Proviant.

1) Den 6te April fornyede de i Forening paa Helsingborg Stillsanden med Erik. Dipl. N. III. 303.

2) Det danske Chron. I. c. S. 222.

3) Isl. Annaler, Udgaven S. 296, hvor dog tre Haandskrifter urigtigt henføre Eric's Død til 1360, to til 1361, og to rigtigt til 1359. Der staar her alene, at han blev forgiven (sittradr) i Sverige, uden at der siges af hvem. Krønikens Ord (Scr. R. Sv. I. 2. S. 55), ere disse: „thå förgaf hon med beggja thera råde Eric, som konung i Sverige var, och hon sjelf til werldene bar, som han i sitt ytersta sade, at modren honom thet gjort hade.“ Dette har igjen Ericus Olai varieret paa sin Maade (Scr. R. Sv. II. S. 105), og fra ham er det igjen gaaet over til andre senere Forfattere.

belejligt for Kong Magnus, og at Blanche vel heller ikke har syndeligt tilovers for ham, men det synes dog næsten utroligt, at skulde kunne have begaaet en saa unaturlig Forbrydelse, især da ellers ikke finder Spor af nogen Grumhed eller særdeles Ondskabende; hun var maaskee letfindig og forfængelig, men uden sitter viis kan man dog ikke antage, at hun skulde have stræbt sin egen efter Livet. Den danske Krønike, der aabenbart er samtidig, giver engang mindste Antydning til noget saadant, og dens Ord tyder bart kun paa en pestartet Sygdom. En saadan yttrede sig just ved Tider, fornemmelig i 1360, nemlig Smaakopperne, der især i Børn og derfor kaldtes **Barnedsøden**<sup>1)</sup>. Den kunde vel allerede taget sin Begyndelse i 1359 og blandt sine første Offre have borttrykt og hans Hustru, førend man endnu havde lært den nærmere at og derfor øjeblikkelig satte den i Forbindelse med den forargelige som saa længe havde hersket mellem ham og Foreldrene. Dette er mindste en højst rimelig Forklaringsmaade af Oprindelsen til dette der siden har været gjentaget af senere Forfattere, ja endog været en højst vilkaarlig og af Lusten greben Forbindelse med Blancches givne Kjærlighedsbistorie med Benedict Algetsøn, for hvilken den allerede ovenfor nævnt, ikke findes Spor af Hjemmel. Erik's Dø være indtruffen i Juni eller først i Juli, og formodentlig meden endnu opholdt sig i Slaane<sup>2)</sup>. Allerede den 25de Juli havde som da var forsamlet i Telge, modtaget Efterretning derom fra R For denne bortryddede Erik's Død unægteligt alle Bansteliigheder i første, thi da Kongen underrettede Raadet om, at alle de Landstadi havde tilbørt Erik, nu faldt tilbage til ham, rovede de ikke at frem med nogen Protest, men sendte Biskop Mikolas af Linköping, ( Jarl og Ebrotte Petersson til ham med Bøn om, at han vilde be Tid og et Sted i den mellemste Deel af Riket, hvor han kunde med dem og Rikets Mænd forat raadslaa om og afgjøre, „hv Kronen og Riket samt hele Ereriges Almue kunde bevares og op des“. Dette var altsaa en fuldkommen Underkastelse. I Anledning udskrev Kongen<sup>3)</sup> et Rigmøde i Kalmar til den 13de October,

<sup>1)</sup> Chron. i Scr. R. Sv. I. 29, ved 1360.

<sup>2)</sup> Der findes endnu i det svenske Rigsarchiv et Dødsbrev, udgivet af G sedagen den 9de Juni, men som desværre mangler Stedsangivelse. Sa falder altsaa mellem 9de Juni, og saamange Dage før den 25de J ndfærdedes for det af Kongen udsendte Sendebud til at naa Søderst skønnevorte Dag. Den 3die Mai var han i Klaffethorp i Slaane og berfra en ny Skatte-Udredsel. (Dipl. i sv. Rigsarchiv.)

<sup>3)</sup> Brevet er dateret Lund den 29de August 1359. Det bekendtes ha

anden Raadet ogsaa udvalgte Afsendinger af Landalmuen, Kjøbsteds-  
 :gerne og Geistligheden skulde forsamle sig, samt desuden enhver anden  
 Rigets Mænd, der for Landets eller sit eget Bedste vilde indfinde sig.  
 ingen havde gjerne, lagde han til, valgt et andet Sted længere oppe i  
 ndet, end Kalmar, dersom han der havde anseet sig ret sitter. Altsaa  
 ede han dog ikke rigtig Freden. Med Hensyn til Hertug Albrecht,  
 rede han endelig, behøvede man ej at have nogen Betænkelighed, saa  
 .nogen deraf tog Anledning til at udeblive, da det for hans Bedkom-  
 nde skulde have sit Forblivende ved Bestemmelserne i den forrige Dag-  
 gning. Sagen var nemlig den, at han selv nys (den 17de August)  
 de sluttet Forbund med ham imod Kong Baldemar<sup>1)</sup>. Thi da han  
 rede under sidste Fejde var bleven misfornøjet med denne, og nu efter  
 mens Død ikke mere trængte til hans Hjælp, nærmede han sig atter  
 recht, der, idetmindste saa længe han selv endnu saa i Krig med Balde-  
 r, fandt det nyttigt at have Magnus til Allieret<sup>2)</sup>. Magnus  
 ede her at hjælpe Hertugen mod Kong Baldemar baade til Lands og  
 nds med hele sin Magt, ikke at indlade sig i noget Forlig med ham,  
 at Hertugen deeltog deri, og ikke at gjøre Hertugen ansvarlig for  
 Uheld, han selv maatte have, m. m. Der findes intet, som oplyser,  
 Magnus virkelig tog Deel i Krigen. Man veed ikke engang,  
 Rødet i Kalmar blev holdt<sup>3)</sup>. Derimod see vi, at Kong Mag-  
 i i Sødertøping i Østergötland den 18de November 1359<sup>4)</sup>  
 til en Dagthingning med Sveriges Prælater og Hørdinger og ud-  
 de en Forskring, hvilken ogsaa Dronning Blanche og Kong Haakon  
 galede, og hvis Hovedindhold var: at Hertug Benedict fremdeles skulde  
 re ganste udelukket fra Sverige, da Rigets Mænd havde beviist og  
 ndeles vilde bevise, at han var „forbunden og udsvoren med Rigets

---

til Rigsdagen skulde møde 4 Almuesmænd af hver Landsaga, visse Mænd fra  
 hver Kjøbstad, og to Chorsbrødre med Biskopen fra hver Kathedralkirke.

<sup>1)</sup> Styffe, Bidrag No. 23, S. 30. Tractaten er dateret Kalsterbod den 17de  
 August 1359.

<sup>2)</sup> Albrecht havde imidlertid hjulpet de holstenske Grever i at bemegtige sig Her-  
 meru, see det danske Ghr. I. c. S. 223.

<sup>3)</sup> Der tales ingensteds i de forhaandenværende Krøniker og Brevsaber om et  
 saadant Møde som virkelig afholdt, men paa den anden Side gives der heller  
 intet Brev, som viser, at Magnus ikke til den bestemte Tid kan have været  
 i Kalmar. Man har nemlig intet Brev fra ham i Tiden mellem den nys-  
 nævnte 29de August, da han skrev hiint Brev i Lund, og den 5te December,  
 da han maaskee med Dronning Blanche var i Tunsberg (Dipl. N. II. 355).

<sup>4)</sup> Forskringsbrevet er aftrykt hos Hadorph, S. 32—34.



dentlig i Paaften (9de April) opholdt sig paa Baagabuus; thi vi have ovenfor seet, at han sandsynligviis var tilstede ved Fredsslutningen i Jønsøping den 28de April, og at han i alle Fald tre Uger derefter var sammen med sin Fader og sin Broder i Lund. Formodentlig var han endda fremdeles i August og September sammen med Faderen paa Baagabuus<sup>1)</sup>. Derefter hører man intet fra ham før end i Begyndelsen af det følgende Aar, da han den 22de Januar i Oslo stadfestede og udvidede den Stads Privilegier<sup>2)</sup>, hvorom nærmere nedenfor, og siden, ledsaget af Cantseren, Provst Peter Eriksson, gjorde en Reise paa Oplandene, maaskee endog drog videre om i Riket. Den 8de Februar var han i Gudbrandsdalen, hvor han gjorde en Bestemmelse med en Gaard, henhørende til det kongelige Capell paa Steig, der nedenfor skal omtales<sup>3)</sup>. Den 22de Februar var han kommen til Nes paa Naumarike, hvor han udstedte en særdeles vigtig og udførlig almindelig Retterbot for det afsluttende liggende Østerdalen<sup>4)</sup>, om hvilken vi i det følgende skulle tale udførligere, og hvori han selv udtrykkeligt siger, at han da havde været oppe i Landskabet. Da slige Foranstaltninger, som de to nu omtalte, mest plejede at være Følgen af Forestillinger, gjorde af Bedkommende Kongen paa Stedet selv, kan man næsten med Sikkerhed slutte, at da han den 8de Februar var paa Faaberg, kom fra de øvrige Egne i Gudbrandsdalen, og at han fra Faaberg har taget Vejen over Hedemarken til den sydligste Deel af Østerdalen (Elverheim) samt derfra gennem Solør og Dødalen er kommen til Nes paa Naumarike. Endelig finde vi ham den 16de Marts i Tunsberg, bevillende Stiens Bønder visse Friheder<sup>5)</sup>. Denne Regjeringsact, som han udøvede i og for Bedkommende sin Faders Deel af Landet, staar upaatvivleligt i Forbindelse med en højst merkelig Begivenhed, om hvilken vi desværre sarne nærmere.

<sup>1)</sup> Dette bekræftes af det ovenfor omtalte Brev, D. N. I. 350, der er et Brev af Haakon om, at Provst Peter Erikssons Lensmand (i dennes Egenkab Lensmand paa Follo) den 30te August lod oplæse Kong Haakons Brev, hvorefter denne med en Naanedes Bærfel skrevne Brev til Høve til møde paa Baagabuus „for vor Herre Kongen“. Hermed synes nu vist Kong Magnus at være meent, da der vel ellers vilde have staaet „for sig“; men da Indstævningen, der formodentlig stede ved Haakon, fordi den vedkommand i hans Landsdeel, maa være stæet efter Faderens Anmodning, så man Indtrykket af, at Haakon paa den Tid opholdt sig hos denne.

<sup>2)</sup> Norges gl. Love III. S. 176. Forordningen er beseglet af Cantseren Peter; dette er den første Gang, vi hidtil have fundet ham nævnt i den Egenkab.

<sup>3)</sup> Dipl. N. II. 338.

<sup>4)</sup> Originalen, endnu utrykt, i det norske Archiv.

<sup>5)</sup> Norges gl. Love, III. S. 170.

terretninger, og som derfor altid vil blive gaadefuld, hvis ikke nøjere hidtil udfjendte Oplysninger uformodet skulde fremkomme.

Det berettes nemlig i de islandste Annaler, for Aaret 1358, at Hr. Orm Eysteinsøn blev sat i Fangetaarn, og for 1359 eller 1360, han paa Kongens Befaling blev henrettet <sup>1)</sup>. Man erfarer ligeledes senere Brevstaber, at Kong Magnus inddrog hans Gods <sup>2)</sup>. Altsaa er han været dømt og straffet som Landraademand. Men hvori stod da hans virkelige eller foregivne Højforræderi? Herom nævnes intet, og vi ere kun overladte til Gjetning. Nærmest ligger det da vist at antage, at hvad der nu foresaldt, kunde kaldes et slags Sideskyldige Begivenheder, der i 1287 styrtede Alf Jarl fra sin Højde i den første Glendighed. Det vil nedenfor nærmere blive omtalt, hvorledes det ikke stod paa en eneste Regjeringshandling af Kong Haakon, ej endog foretagen i hans Navn, førend i 1358, just som Hr. Orm styrkedes; her ligger det da nær, at han, ligesom Hr. Alf, ikke godvillig villet givet sin store Magt fra sig og har følt sig saa meget trygkere i denne Trods, som Kong Magnus havde gjengivet ham Drottsete-Verden, og, som det lader, overdraget ham Hirdstjernen over sine Betsmænd i Norge, eller idetmindste over Tunsbergshuus med Fehirdsle (Bæstfold og Grønafylke), medens han selv var fraværende i Sverige <sup>3)</sup>. Men da han derved seent eller tidligt maatte optræde som Kong Haakon's erklærede Modstander, synes det ogsaa at have været en uundværlig Følge af dette Forhold, at han har indladt sig i Stemplingsforhold med Kongesønnen Erik i Sverige, eller med Hertug Albrecht, eller med flere af de misfornøjede svenske Herrer, ja at han maaskee endog har pønsat paa at spille Tunsbergshuus i Fjendernes Hænder. Han havde store Ejendomme i Elvespøssel, hvor han vel ogsaa ofte og i længe Tider opholdt sig, og der var saaledes Lejlighed nok for ham og

<sup>1)</sup> Isl. Annaler for 1358, Udg. S. 294, og for 1359 eller 1360, S. 296. Der staar vistnok paa første Sted "Eysteinn Ormssunr", men det er klart, at dette alene kan være en Skriv- eller Trykfejl for "Orms Eysteinsunar", især da dette Navn skrives rigtigt paa det andet Sted, hvor Henrettelsen omtales.

<sup>2)</sup> Man seer dette af Kong Magnus's Brev af 27de Marts 1362 (Dipl. N. II. 368), hvorved han skjenker en af sine Svener de Haver (Græsgaarde) i Tunsberg, som nu tilhørte ham, men som Orm havde kjøbt af Fru Margrete Brynjulfsdatter. Altsaa havde Kongen indbraget endog hvad Hr. Orm havde kjøbt for sine egne Penge.

<sup>3)</sup> Dette sees af det forhen omtalte Brev af 5te Decbr. 1356 (Dipl. N. I. 349), hvorved Hr. Orms Ombudsmand i Sandøverv paa Bæstfold indberette et Drabsforhør til Kong Magnus, og hvor Orm, der Aaret forud, som vi have seet, alene kaldes Kong Magnus's Secretær, udtrykkeligen kaldes "hans Drottsete i Norge". Han var altsaa baade Kongens Drottsete, det vil sige Repræsentant, samt Seglbevarer, og tillige Befallingsmand over Bæstfold.

de strenge Færrer til at komme sammen og oplægge Haand med hinanden. I saa Fald maa han rigtignok have opgivet al Forbindelse og Betskab med Benedict Algotssøn, om der overhoved har været nogen nærmere Forbindelse mellem dem, men ogsaa det var tænkeligt og kunde maaske endog kun forklare Kongernes store Forbittrelse paa ham. Formodentlig har da Kong Haakon, ved Efterretningen om hans forræderiske Stumpning, i Hast begivet sig til Tunsberg og sat sig i Besiddelse af Tunsberghuus, det være sig nu ved Magt eller List, og paa samme Maade sat ham selv i sin Bold, enten dette nu skete i Tunsberg eller andetsteds i Biken<sup>1)</sup>; han har ladet ham sætte i Fangetaarn, da han vel neppe paa egen Haand kunde lade ham dømme og straffe, men maatte vente derpaa, indtil Kong Magnus selv kom til Norge eller bestemte, hvorledes det skulde forholdes; og imidlertid har han paa Faderens Begne overtaget Beskyttelsen af dennes Landskaber, indtil nærmere Foranstaltninger derom kunde treffes. Saaledes forklares unegtelig bedst Haakons Optræden i Tunsberg og Stienshus som midlertidig Landsherre<sup>2)</sup>. Hr. Drm nævnes endnu som Drottsfete i en offentlig Act vedkommende det saakaldte Laan, udfærdiget i Linkøping den 11te Marts 1358<sup>3)</sup>. Den 16de var det som vi have seet, at Kong Haakon i Tunsberg bevilgede Stienshus og dets Gere hine Friheder, altsaa maa det vel have været omtrent paa samme Tid, at Hr. Drm blev greben og fængslet, hvis forresten det af os ovenfor antagne er rigtigt. Kong Magnus var sidst i Mai 1358 paa Baagahuus, hvor han den 29de atter forlængede Stillsstanden med et Aar<sup>4)</sup>, men hans Ophold der var sikkert kortvarigt, da han i den Tid maa have været optagen af Underhandlingerne med Kong Haakon.

<sup>1)</sup> Da Kong Haakons Frihedsbrev for Stien kun er beseglet med hans Egenhaand, maa man antage, at han ej har anseet sig berettiget til at bruge sit eget Storfælg; s. n. S. 673.

<sup>2)</sup> Naar man hermed sammenligner de Dateringer efter Haakons Regjeringstid i Breve fra Magnus's Landsdeel, der ovenfor S. 613, 614 er anførte, vil man omtrent kunne see, hvor længe denne hans første midlertidige Bestyrelse af disse Landskaber varede, nemlig fra 1358 til Udgangen af 1362, altsaa netop i den Tid, da Magnus var saa beskæftiget med de saakaldte Anliggender (see nedenfor), at han vist ikke godt kunde overtage Regjeringen i Norge.

<sup>3)</sup> Nemlig den forømtalte Act, hvorved Erik Gantker Martins forkyndte Erkebiskop Jakob af Lund Kammerretsbdommen af 1355 i Linkøping; her nævnes Drm Drottsfete udtrykkeligt som en af de endnu levende Selvsylbne. Naar Drm nok allerede var fængslet paa den Tid, men ikke saa tidligt, at man kun vilde Beseed derom i Linkøping. Man maa dog have vist det i det velbekendte Thelemarken den 18de Marts, siden hiint Drabsforhør fra Hæseland (s. o. S. 631) af dette Datum er henvedt til Kong Haakon.

<sup>4)</sup> Lappenberg's Cartorius II. S. 453.

nar og Forberedelserne til den nye Fejde med Erik. Siden kom Kong Haakon, som vi vide, selv til sin Fader paa Bardberg, fulgte ham til Laane, deeltog i det nye Forlig med Erik i Lund, reiste derfra med aderen over til Kjøbenhavn og trolovede sig med Margrete Baldemarsdatter, forblev siden hos sin Fader i Slaane under Baldemars og Eriks ræstog i dette Landstrib og deeltog i Rødet i Sødertøping. Han vendte aldeles ej tilbage før end i November 1359. Kong Magnus selv kom i 14. Maret 1359 neppe til Norge. Der findes vel et i hans Navn udstedt landsvistbrev for en Drabsmand i Thelemarken, dateret Tunsberg den 1. December 1359 <sup>1)</sup>, men der siges ikke udtrykkeligt, at han selv, men kun hans Dronning Blanche var nærværende ved Beseglingen, og da man senere netop finder et paa lignende Maade i hans Navn udstedt og Dronningens Nærværelse beseglet Brev, ved hvis Udferdigelse det er godtsom vist, at han ej var tilstede <sup>2)</sup>, er man ogsaa berettiget til at sige, at han heller ikke var nærværende, da hiint Brev udstedtes, meget mere som vi allerede den 5te Januar 1360 finde ham i Stockholm, hvorhen han vel til Nød kunde være kommen fra Tunsberg i Mellemtiden, men fra hvis Omegn det dog ej er rimeligt, at han sidst i November de have gjort en Snar-Reise til Tunsberg for allerede sidst i December vende tilbage til det østlige Sverige, hvor han havde nok at tage vare <sup>3)</sup>. Man maa altsaa have sendt Dronningen i Følge med Kong Haakon til Norge med sit Segl og Fuldmagt til at afgjøre alle Regeringsager i ham tildeelte Landstaber paa hans Begne; og af flere Breve, der efter denne Tid ere udgivne vedkommende disse Landstaber, skulde man forudsætte, at Blanche fremdeles har beholdt et slags Overbestyrelse deraf, idetmindste af Navn, medens den egentlige Bestyrelse sees at have været troet Kong Haakon, naar Magnus selv ej var tilstede <sup>4)</sup>. Vi erfare

<sup>1)</sup> Dipl. N. II. 355.

<sup>2)</sup> Landsvistbrev, dat. Tunsberg 1ste Juli 1363 (Dipl. N. II. 372); den 5te Juli var Kongen ude i Halland, paa Næs Kloster (Lagerbring III. 467); det er ikke sandsynligt, at han i de mellemliggende tre Dage var dragen fra Tunsberg til Halland, især da han neppe drog den hele Vej til Ss.

<sup>3)</sup> See Domsbrev i det svenske Rigsarchiv, forhen anført. Der findes ligeledes et andet Domsbrev af Magnus, udstedt i Arboga den 25de Januar, og et Mandat af Örebro den 29de; overhoved sees det, at han i hele den første Deel af 1360 opholdt sig i Sverige, og det er virkelig den største Sandsynlighed for, at han umiddelbart efter Rødet i Kalmar, eller hvor nu dette Røde blev holdt, og det der indgaaende Forlig med afdøde Eriks forrige Tilhængere er dragen til Nælar-Landstaberne for paany at tage dem i Besiddelse og ordne Et og Andet i den Anledning.

<sup>4)</sup> De efter denne Tid udstedte, endnu eksisterende Breve, hvori Blanche nævnes, ere disse: af 29de September 1361, hvor hun tilfammen med Kongerne Mag-

ligeledes, at Blanche efter denne Tid op slog sin Hovedresidens paa Tun-  
bergshuus, og at hun maaskee slet ikke mere kom til Sverige, maaske  
især paa Grund af det Folkesnak, der, hvad enten det nu havde sin Ri-  
tighed eller ej, var opkommet og udbredt i Sverige blandt Sønnerne Eri-  
kstrige Tilhængere om, at hun skulde have ladet ham rydde af Vejen,  
som nok kunde gjøre hende Opholdet der saa ubehageligt, at hun saa  
det bedst at blive aldeles borte derfra og tage sit Tilhold i Norge, hvor  
Rygten maaskee endnu ikke ret var naaet frem, og hvor man vel hell  
ikke sæstede saa megen Tiltro dertil, eller i alle Fald formedelt hend  
Søns Kong Haakons Indflydelse, og fordi Erik der ingen Tilhænge  
havde, bedømmede hende meget mildere end i Sverige, hvor Fleertal  
idetmindste blandt Hovdingerne havde holdt med Erik og sikkert be-  
gode hans Død<sup>1)</sup>.

Den nærmere Bestemmelse, som Kong Magnus nu tog med Hensyn  
til sine Besiddelser i Norge, maa altsaa have bestaaet deri, at Bestyrer-  
sen deraf overdroges til Dronning Blanche og Kong Haakon i Sam-  
men, saaledes at hun residerede paa Tunbergshuus, havde hans Segl  
i sit Verge og var berettiget til at udføre de løbende Regjeringshan-  
linger i hans Navn, medens dog Kong Haakon var den egentlige Re-  
gent, og ligeledes, naar han selv var tilstede, berettiget til at udstede Kong-  
brev i sit eget Navn, saa at endog Dateringen midlertidigt regnedes af

---

Magnus og Haakon samt flere geistlige og verdslige Herrer paa Baagahuus be-  
lede det førnævnte Gavebrev af Audun Hestakorns Gods til Otto Røn-  
(Dipl. N. II. 365); Kong Magnus's Gavebrev paa Orm Gykselsøns fæst-  
Haver i Tunberg, dateret Stockholm d. 27de Marts 1362, og medbeseglet  
af Blanche; det førnævnte Landbrev af 1ste Juli 1363, beseglet af  
Tunberg i hendes Navn, det vil sige udstedt af hende i Kongens Navn  
(Dipl. N. II. 372); Kong Magnus's Brev af 7de Januar 1364 til Hekto-  
r paa Tunbergshuus m. fl. om at optage Inventarium over hendes Gf-  
denskaber. (Dipl. N. III. 335.) Man ser ganske bestemt af hline Breve,  
hun nu paa en Maade var bleven optagen i Landstyrelsen, thi hvorfor skal  
ellers hendes Medbesegling nu være nødvendige end før? Man ser lige-  
ledes af de anførte Landbrev, udstedte af hende under Kongens Frava-  
arsaavelsom af den Omstændighed, at hun alene medbeseglede Brevet paa  
Tunbergfæst Haver, at denne hendes Styrelses-Myndighed netop gik ud i  
Tunberg og Tunbergs Fæsther: begge Landbrevene vedkomme nemlig  
Eienskabet. Om Kong Haakons midlertidige Myndighed over Kong Ma-  
gnus's Landdele er allerede ovenfor talt.

<sup>1)</sup> Efter 1359 finder man ikke Dronning Blanche omtalt i svenske Breve. Hun  
nævnes som medbeseglende hrint kongelige Gavebrev af 1362, der udstedt  
i Stockholm, men det siges ikke, at „de begge“ vare hos (Dipl. N. II. 365).  
altsaa er det nok muligt, at hendes Segl er senere tilføjet; i alle Fald vil  
det have været et stort Besøg. At hun havde sit egentlige Tilhold i  
Tunbergshuus ses deraf, at hendes Indbo der foresaandtes, saa at Kongen  
maatte give Hektoeren der Befaling til at optage Registratur derover.

is Regjerings-Aar, og Norge altsaa nu i Birkeligheden kunde siges være gjenforenet under een Konge. Men det er ikke usandsynligt, at den Bestemmelse egentlig først er tagen efter Hertug Benedicts Død 1360, og at det oprindeligt har været Meningen at overdrage ham Tunsbergshuus med Tunsbergs Fehirdsle, hvor han maaskee allerede var stede og i Birkeligheden udøvede den Myndighed, hvortil Dronningen mente sit Navn, men at man for det første kun vilde see Tiden lidt anvente, indtil den oprørte Stemning hos de Svenske nogenledes havde af sig <sup>1)</sup>).

Hr. Orm Gyssteinsøns Genrettelse henføres deels til 1359, deels til 1360 <sup>2)</sup>. Formodentlig skete den ved Juletider 1359—60, da Blanche, som vi have seet, nys var kommen til Tunsberg, sandsynligviis ledsaget af sin Søn Kong Haakon, der ligesom hun selv havde været tilstede ved Riksdagen i Söderköping den 18de November, og hvem vi i alle Fald finde i Tunsberg den 5te Februar 1360, saa at der er al Rimelighed for, at Orm har ledsaget sin Moder paa den hurtige og besværlige Winterreise fra Östergötland, gennem Landstaber, hvor Folket maaskee var yderst strakt paa hende, og hvor hun saaledes neppe engang vilde have været her uden en saadan Beskyttelse. Om Orms Genrettelse meldes ikke det, end at han blev „halzhuggen efter Kongernes Befaling“. Altsaa er han være bleven dømt til Døden som Landsforræder og hans Gods draget. Dog synes det, som om Inddragningen ikke har været fuldstændig, idetmindste opføres mange Aar senere flere Aargange af Tien- som gammel Gjæld, hvilket han (det vil da vel siges hans Bo) skyldte Rængde Kirker i Elvessjöf, og herom synes der ej at kunne have været Tale, hvis alt Godsset var confisteret, med mindre Meningen var, at Kronen skulde svare til Gjelden, som paadragen allerede medens Orm levede <sup>3)</sup>. Man erfarer ogsaa, at han efterlod en Søn ved

<sup>1)</sup> Forskriftingsbrevet af Söderköping nævner udtrykkeligt om Land og Huus, der skulde være under Hertug Benedict; det er vanskeligt at vide, hvad „Huus“ eller Slot dette skulde være, naar det ej var Tunsbergshuus, da Slottene i Manafylke laa for nær ved Sveriges Grændse.

<sup>2)</sup> Af Annalerne have to Haandskrifter (Flats- og Skaalholts) 1360; to, eller rettere eet (da de sees at have fælles Kilde) 1358, og eet (Lagmands) 1359; men herved er at merke, at hine trende ogsaa henføre Kong Eriks Død til 1360, saaat de dog angive samme Aar for Orms Genrettelse som for denne, og at hine toende, der nævne 1358, ere yderst daarlige, saaat de endog omtale Eriks Død under 1351. Det sidstnævnte Haandskrift har derimod ogsaa Eriks Død rigtigt angivet. Under alle Omstændigheder har man ej paa Island erfaret Orms Genrettelse før end 1360.

<sup>3)</sup> Denne Optegnelse findes i Tillægget til den saakaldte „Røde Bog“ eller Fortegnelse af Kirkegodset i Oslo's Diocese omkring 1400. Der opgives her, at



Navn Eysteinn, hvem han allerede i sit levende Live stjente alt sit Gods i Stangenes, hvilket saaledes undgik Inddragningen; men at Eysteinn ogsaa arbejdede mere end dette, sees deraf, at han kunde give sin Hustru det altsammen til Morgengave<sup>1)</sup>. Formodentlig har man da ikke gennemført Confiskationen i sin hele Strengthed, men af Naade ladet Eysteinn beholde noget af Fedrenegodset. Hvis Hertug Benedict har været tilstede under denne Proces, saa tyder det rigtignok ikke paa noget synderligt Venstab mellem ham og Orm, at han ikke ved sin Indflydelse søgte at frelse dennes Liv. Men det er vel at merke, at hvis et saadant Venstab eller en nærmere Forbindelse forhen havde bestaaet, da maatte det være Orm, som først havde brudt den ved et Forhold, der i den Grad maa have vaakt Kongernes Forbittrelse, at de, som man tydeligt kan see, med ubønhørlig Strengthed søgte hans Død. Har der nu det foruden været aabnet Hertug Benedict Udsigt til at blive hans Svigersmand i Syslen eller Statholderskabet, da forklarer dette end mere, hvorfor han ej kom ham til Hjælp, om der ellers overhoved for ham var nogen Lejlighed dertil.

De saa Foranstaltninger med Hensyn til Lovgivningen og Rigsstyrelsen, der ere os levnede fra Kong Haakons første Regjeringsaar, vidner om en rosbærdig Bestræbelse hos ham eller den, der egentlig styrede under ham (formodentlig Cantseren) efter at ramme Folkets Læb og rette paa flere Mangler, ligesom ogsaa den Reise, han foretog i 1358 synes at vise, at han personligt ønskede at undersøge Forholdene for bedre at kunne afhjælpe Misligheder. Det kan ikke betvivles, at derfor vi havde fuldstændigt alt, hvad der i dette Aar eller rettere dette Halvår er udgaaet af Forordninger og andre administrative Bestemmelser, om det ikke være noget ubetydeligt Antal. Men mærkeligt er det, at dennes Virksomhed ikke begynder før med 1358, og at der ikke engang findes saa meget som et Landsvistebrev fra ham i Tiden fra hans Regjering.

---

følgende Kirker havde tre Aargange Tiende til Gode som gammel Gæld af Hr. Orm: Eiriksvik, Haukaas, Herestad, Bevje, Raggarsjod, Rikarsjod, Lyng, Grindarsjod, Anslund, Andemaal, Korelm, Solberg, Spikarsjod, Holte, Torland, Karlsby, Vitraby, Klauvadal, Steinkirkja, Valle, Langeland, Myllaby, Thorpe, Stoble, Rjod, Thegneby og Bernsfjarddal, den sidste „efter hans og hans Moder Magnas Arvinger“. Dette er, paa nogle saa nær, alle Kirkerne mellem Gudmaren og Elven.

<sup>1)</sup> Vidnesbyrd herom af 1366 (Dipl. N. II. 389). Da dette Brev nu er i det danske Geheimtærchiv og saaledes i sin Tid har været i det norske kongelige Archiv, maa det vel have været udstedt i Anledning af Inddragningen, for at godtgjøre, at Kronen ingen Ret havde til Stangenesgodset, der nu var i Orms Svigerbatters Besiddelse.

tiltrædelse i August 1355 og indtil Begyndelsen af 1358<sup>1)</sup>). Dette kan alene grunde sig i den tilfældige Omstændighed, at de muligt-udgivne Breve og Forordninger kunne være tabte. Der maa have været en særegen Årsag dertil. Alene hans Ungdom kan ikke have været den, ligesaa lidet som hans Fraværelser hos Faderen i Sverige, om de kunne have været hyppigere, end vi af de forhaandenværende Oplysninger kunne paapege; thi Cantseren maatte, ligesom han sidenefter gjorde, have udstedt Breve i hans Navn. Derfor maa man næsten forudsætte, hvad der ovenfor er antydnet, at Ordm Eysteins søns Fald har staaet i en Forbindelse hermed; at denne maaskee, engang i Besiddelse af den, og paany ophøjet til Drottsete af Kong Magnus, har lagt den store Hindringer i Vejen for at gjøre sin Myndighed gjeldende, og derved et slags Mellemrige er opstaaet, som vedvarede, indtil Kong Haakon i Begyndelsen af 1358 fik Magten i Hænde og Hr. Ordm strax paa en saa voldsom Maade blev styrtet.

Kong Haakons første bekjendte Forordning<sup>2)</sup>, nemlig en Fornægtelse af Faderens Friheds- og Rættigheds-Brev for Oslo (see ovenf. S. 455), er i sig selv, fordi den Ord til andet gjentager de fleste Bestemmelser i det gamle, og navnlig dem, over hvilke der nys var blevet klaget saa sterkt i Rostock, fordi de sigtede til at hindre de saakaldte „gjestkomne Mænd“ at vinde Fordelen fra Byens bosatte Borgere ved Udsalg i Smaat, og af hinanden indbyrdes, Bissetræmmeri paa Landet og Forprang. Men man havde disse Klager ikke hjulpet. Årsagen kan maaskee have været det spændte Forhold, hvori Hertug Albrecht, Rostocks Stytsherre paa Tid, stod med Kong Magnus og sølgelig med Kong Haakon. For Byens Borgere nedsatte derimod den i det forrige Frihedsbrev fastsatte Bod for Vagtforsømmelse fra fire Mkr. til 12 Ører. Endvidere bad det Borgerne indskræppet at holde sig alle de Bestemmelser efterrettede som Lagmanden, Raadmændene og Gjaldfyren fastsatte og bekjendte paa Byens Bymøde, naar de ej streed mod Loven. Dette var vel en foranstaltning, som Kongens hyppige Fraværelser i Sverige gjorde nød-

<sup>1)</sup> Den eneste Undtagelse kunde være den, som omtales i hylt Brev af 30te August 1357, hvorved to Mænd paa Follo erklære, at de hlin Dag paa Ras hørte Provst Peters Lensmand, (nemlig i Eyslen paa Follo, der laa til Marieliefirken), Robin Hallkelsøn oplæse Kong Haakons Brev, hvorved han „selv for sig skrevne Thyrisk paa Hove med en Raanedes Varsel for vor Herre Kongen paa Baagahus“. Men da Udtrykket her synes at vise, at det ej var for Haakon, men for Magnus, at hlin Thyrisk indskrevnes, og at Haakon, som formodentlig just da var hos Faderen, alene har udført et ham af Faderen givet Hverv, (Dipl. N. I. 350), bliver dette i allefald ikke at betragte som nogen vigtigere Regjeringshandling.

<sup>2)</sup> Norges gl. Love III. S. 176—178.

vde udstedt; han bød derfor, at alle de, der tilegnede sig hinc  
er, under Brevebruds Straf og Kongens Unaade inden to Maa-  
ilde møde for Kongens Foged og Lagmand i Oslo samt de  
om disse maatte nævne i Dom med sig, for at faa deres paa-  
let undersøgt og paakjendt, ligesom ogsaa fire navngivne Mænd  
es som Vidner, ligeledes under Brevebruds Straf<sup>1</sup>). Det er  
ynligt, at den Opmerksomhed, der her blev Østerdalen til Deel,  
følge af den Forbindelse, hvori Norge nu var kommen med Sve-  
sær med det tilgrændsende Vermeland, Dronningens Livgeding,  
Landstabet maastee oftere kom til at blive bereist eller idetmindste  
Især er det rimeligt, at det netop var hinc Undersøgelser om  
Rettigheder til visse Skove og Fiskevand, som nu i 1358  
ong Haakon derhen.

Frihedsbrev, som Kong Haakon i 1358 udgav for Skien, eller  
or Indbyggerne af hele Skiens Syssel, da han i Faderens  
er Hr. Orms Fald havde Bestyrelsen, gaar ud paa, at de her-  
de ubindret i Staden selv kunne tilvirke Malt, kjøbe og selge  
it andre Varer og handle med Hardsteen, saaledes som gammel  
Brug havde været<sup>2</sup>). Handelen med Hardstene (Brynestene fra  
) var meget gammel der, som vi allerede have seet i Kong Sver-  
rie (s. o. III. S. 165, 173), hvor der fortælles, at Heklung-  
Slaget i Norefjorden 1184 fastede med Hardstene, som de havde  
sig fra Skien. Dette er det første Frihedsbrev, man kjender  
n. Det blev kun beseglet med Haakon's Secret, da han her-  
aadte midlertidigt i Faderens Fraværelse, og hans eget Rigs-  
t ej kunde anvendes; det var desuden vistnok hos Cantseren i  
revet blev siden fornyet, eller rettere sagt, et aldeles ligelydende  
t af Kong Magnus den 5te October 1365<sup>3</sup>), som det i det  
I omtales: et tydeligt Tegn paa, at Kong Haakon's Brev  
es som midlertidigt gjeldende. Derimod bekræftede han dem

**II. 327.** De indskrevne Vidner vare Bjørn paa Grobasetr (Grønneset  
> Reif paa Trysil, Asmund paa Mo (uvist hvor) og Thoralf paa  
S (Eorhuns i Trysil). Kaludalsfjogen maa være Dalen langs  
x Fulu-Elven, der ved Fulunes forener sig med den fra Trysil kom-  
== Elv og banner Vestre-Dalelven; Hermundsvatn er det nuværende  
eller Hermund Sø, strax østenfor Fulu-Elven, og forbunden med  
> ed en kort Åa, der falder i denne strax søndenfor Fulunes. Begge  
= i Serna Cogn.

Rove, III. S. 178, No. 90.

S, S. 187, No. 98.

Norden Hovedafdeling. I.

begge i et Brev af 26de November 1371, som det paa sit Sted nærmere skal vises <sup>1)</sup>).

I Februar 1360, da Kong Haakon opholdt sig i Tunsberg, som ovenfor have seet, sandsynligviis strax efter Hr. Osm's Hentetælle, udgav han ogsaa for Bergen en Forordning, hvori han indskrænkede kongelige Fortjæbret, eller egentlig fornyede den i Faderens Mærke af den gamle Forordning af 19de Juni 1355<sup>2)</sup>. Her betegnes dog de Stænder, som skulde salbydes den kongelige Ombudsmand, for end nogen Anden: det var Løkker, Tugspaan, Ved og andre lignende Sager. Han stadfæstede her ogsaa alle de tidligere Breve, som hans Fader og han selv for havde udgivet om Kongsgaardens Skatte, hvad enten de handlede om Jørandsskatter, Sællekjøb eller andet. Disse Breve ere nu ej længer til. Ogsaa dette Brev blev formodentlig kun indseglet med Secretet, skjønt Cantseren maaskee var tilstede, thi et andet Brev, som Kongen udgav samme Dag, paa samme Sted, og under samme Besejlingsformel („innsiglat oss själfum hjäverandum“) vides med Visshed ej at være besejlet med Storseglet, men med Secretet. I dette Brev angaar netop Cantseren og hans Ret til at udstede Kongens Breve. Det bemyndiger Hr. Peter Eriksson, der her kun kaldes Provst i Mariakirken, til paa Kongedømmets Vegne og med Capitulens Mægt at bortbytte Jordegods, tilhørende Mariakirken, mod andet, der laa bekvemt og fordeelsagtigere, hvad enten det var henlagt til Kirkens Bedlighehed eller til Provstedommet, eller til Præbenderne, samt til at udstede Stadfæstelsesbreve derpaa i Kongens Mærke, saa længe han har Storseglet<sup>3)</sup>.

De fem første af Kong Haakons Regjeringsaar ere forøvrigt bemærkelige ved flere høistaaende og fremragende Personers Død. Hr. Erik Bidlunnsson døde, som det er nævnt, i 1355, skjønt uvist om før eller efter Haakons Tilstrædelse; hans Datter Sigrid Mæret efter. I 1356 døde Gutedronningen Isabelle, meget alderflegen, mindst henved 78 år gammel, ligeledes Biskop Sigfrid i Oslo, og Hr. Jon Bronjulfsson samt endelig Hr. Eirik Eiriksson og hans Hustru Fru Gvrid, den sidste tvende ved en Ulykke paa Seen. I Bergen var der 1356 en stor Dødelighed, sandsynligviis en pestartet Sygdom. Den kan maaskee have forvoldt enkelte af disse Dødsfald<sup>4)</sup>. Sigfrid efterfulgtes af

<sup>1)</sup> Sammenlæs, S. 189, No. 100.

<sup>2)</sup> Sammenlæs, S. 179, No. 91.

<sup>3)</sup> Dipl. N. II. 358, aftrykt efter en Udgave af f. Nr. (No. 360), hvor det tydeligst anføres, at Kongens Brev var besejlet med Secretet.

<sup>4)</sup> Isl. Annaler Udg. S. 288, 294.

o's Biskopsstol af Hallvard Bjarnessøn, hidtil Erkeprest<sup>1)</sup>). Det her, som saa ofte i denne Tid: Capitlet udvalgte ham, uagtet Paven Sigtrids Udnævnelse havde forbeholdt sig Provisionen, naar Erken næste Gang blev ledig, og Hallvard modtog Valget, begav sig til en, der, „formodende at Capitlet og han ikke havde været vidende hiin Reservation“, vistnok erklærede Valget ugyldigt, men udnævnte ligesuldt Hallvard ved Provisionsbrev af 23de October 1359 til Biskop anbefalede ham ved de sedvanlige Skrivelser til Capitlet m. fl., til biskopen og til Kong Haakon. Ifølge Hallwards egen Ansøgning tes det ledige Erkeprest-Embedet med den strengesteste Chorsbroder ande Stephanssøn, der dog kun meget kort beklædte dette Embedet, han overhoved nogensinde tiltraadte det<sup>2)</sup>). Samtidigt synes den nævnte Arne, Færøernes Biskop, at have været ved Curien og sin Udnævnelse.

Johannes Guilaberti tredje Gang som pavelig Nuncius og Collector i den. Kong Magnus kræves for de laante Penge, sættes i Bann, men faar Excommunicationen udsat.

I al denne Tid, da Kong Magnus havde saa mange Belymringer af den med sin Søn Erik og dennes Tilhængere, havde han ved Siden af ogsaa den Ubehagelighed at blive strengere og strengere plaget med om Tilbagebetaling af det store pavelige Laan, under Trusel om communication, som tilsidst ogsaa virkelig paafulgte, og hvis Suspension Kong Magnus kun med Nød, som det lader, udvirkede ved den vels Indest, i hvilken han stod hos Paven. Men da dette staar i næjeste Forbindelse med Collectorie-Unliggendet, og Nuncien Johannes Guilabertis Virksomhed i Norden under sit tredje Besøg der, maa vi nærmere betragte og følge denne. Johannes var, som det ovenfor nævnt, kommen til Sverige om Høsten 1356 med Breve til Kongen og Dronningen, hvori disse paa det indstændigste, men dog me-

<sup>1)</sup> Regest. Innoc. VI. commun. an. 7. fol. 52. p. 65. Han kaldes her ved Feil: Krist Havardus. Han omtales som Erkeprest meget ofte i Breve fra den Tid.

<sup>2)</sup> Provisionsbrevet af 2den Jan. 1360; Reg. Innoc. VI. Cod. chart. I. XXII. (an. 8) fol. 77. vs. Ogsaa Hallwards Supplicationsskrift af samme Dag, hvorefter man saaledes kan see, at han den 2den Juli 1360 endnu var i Avignon. Han anholder her blandt andet om, i Betragtning af den Afgang i Antallet af Geistlige i hans Diocese, som Pesten og Krigen havde bevirket, at maatte ordinere endel „Skolarer“, dog ej under 20 Aar, til Prestes, hvad der og bevilgedes.

get venstabeligt, anraabtes om at betale Laanen tilbage, samt med lignende, mere eller mindre strenge, til begge Trottseterne, Erkebiskop Peter og Biskop Thomas, men ved Siden deraf ogsaa med Afskrift af sin Den af 24de October 1355, hvorved Kongen og Selvskyldnerne samt deres Arvinger under Banns Straf forpligtede sig at betale, samt med Brev til tre lübedste Prælater om at forelægge Kongen endnu en yderste Frist, og, hvis Betaling heller ikke da fulgte, strax at stride til Excommunicationens Forkyndelse. Der stod i Commissoret, at de, eller hvis af dem som dertil opfordredes, strax skulde sætte sig i Bevægelse, og, efter have manet Debitorerne tre Gange efter hinanden om at betale inden for Maaneders Frist, stride til Executionens Forkyndelse, hvis Betaling endnu ikke stede. Altsaa var det vel Meningen, at ingen af Executorerne skulde foretage sig noget, før end Nuncien udtrykkeligt opfordrede dem dertil. Den af de tre Prælater, der paatog sig Hvervet — thi det var nok, at en gjorde det, — var Chorsbroderen Gentil Biscop, der siden spillede en temmelig fremragende Rolle i disse Forhandlinger.

Johannes Guilaberti fandt, som han selv siden berettede for Paven<sup>1)</sup>, den venligste Modtagelse hos Kongen, og det kan vel nok hende, at han har gjort alt hvad der stod i hans Magt for at behandle Kongen med Lømp og ikke gaa ham altfor hvast paa Klinge. Denne Tid, hvor han havde saa mange andre Plager og Beskæftigelse, men holde Trusslens Udførelse saa længe tilbage, som det passende kunde lade sig gjøre. For det første synes han at have haft travlt med Indtagelsen af de indkomne Collectionspenge. Den 17de September var han i Linköping og modtog der af Biskop Nikolaus Rumaflatten for de fire Aar 1354—1356, saavel som af Fireaarstienden hvad der var indkommet, nemlig ikke fuldt 680 Mk. (svensk<sup>2)</sup>). Det siges i alle de ovennævnte Udbetalinger oprettede Documenter, at Fireaarstienden, der som bestemt skulde betales i to Terminer aarligt i de fire Aar, alene for de fire første Terminer, altsaa de to sidste Aar, vedkom det pavelige Kammer. Altsaa

<sup>1)</sup> Denne taler nemlig udtrykkeligt derom i sit senere Brev til Kongen af 13de Marts 1360, see nedenfor Side 688.

<sup>2)</sup> Rumaflatten beløb sig til 128 Mk. 5 Orer 2 Pen. (svensk Contrant), og Fireaarstienden nøjagtigt til 679 Mk. 5 Or. 2 Grt. sv. G. Alt hvad vi har meddelelse om hele denne Indkrævning i Sverige og Norge, er hentet fra et i det pavelige Archiv opbevaret, omtrent samtidigt, Afskrift af de originale Indkrævningsbreve. Ogsaa af Originalerne til disse findes nogle saa, (de skulde nemlig udfærdiges i duplo, for at et Exemplar kunde forblive hos vedkomne Biskop, og et nedlægges i det pavelige Archiv), men disse Originaler er nu alle medførte og tildeels uafsligte.



er man heraf, at der ved denne Tiendes Halvering mellem Kongen og det pavelige Kammer var gjort den Foranstaltning, at Kongen fik alt, hvad der kom ind i de fire første Terminer, Kammeret alt hvad der kom ind i de fire sidste. Og saaledes havde Kong Magnus formodentlig allerede faaet en stor Deel af hvad han skulde have, ligesom vi ville see, at han endnu fremdeles fik noget mere. Fra Linköping begav Nuncien sig til Uppsala for at modtage den i 1351 afdøde Erkebiskop Hemings sidste Gods, som allerede Pave Clemens havde ladet legge Beslag paa og forbeholdt det pavelige Kammer, formedelst Gjæld til dette <sup>1)</sup>, og som hans Efterfølger Erkebiskop Peter, Biskop Thomas af Vexjö, og brorbroderen i Strengnes Byrge Gregoriusson paa Pavens Befalning havde registreret og overleverede. Denne Forretning medtog flere Dage (11te og 12te October, 3die November), thi Efterladenskabet opgjordes dels i Uppsala, dels paa de to erkebiskopelige Gaarde Arnö og Karlaby, hvor man maatte begive sig hen, og imidlertid modtog Nuncien den 16de October i Stockholm Rumaskatten for de tre sidste Terminer, og 185 Mkr. i Fireaarstiende af Biskop Magnus i Westeraas <sup>2)</sup>. Den 3die November, da Regnskabet over Erkebiskop Hemings sidste Gods afsluttedes paa Karlaby, modtog Nuncien ogsaa de foreskrevne Betalinger af Erkebiskop Peter, nemlig Rumaskatten af Uppsala Diocese for de tre sidste Aar, Restancer af Toaarstienden, 151 Mkr., og i Fireaarstiende for de fire sidste Terminer lidt over 619 Mkr. <sup>3)</sup>. Nuncien blev nu i længere Tid i Stockholm eller nær derved; den 19de November afsluttede han der sit Regnskab med Biskop Thyrge i Strengnes, der betalte saavel Rumaskat som den hidtil ikke erlagte Toaarstiende, 300 Mkr., og Fireaarstiende, lidt over 295 Mkr. <sup>4)</sup>. Den 16de

<sup>1)</sup> Denne Gjæld angives ikke udtrykkelig, men man skalde af enkelte Antydninger formode, at den var paadragen for Restancer af Toaarstienden. Egentlig havde allerede Joh. Guilaberti under sit forrige Ophold i Sverige foretaget Beslaglæggelsen og ladet optage Inventarier over Effecterne; disse bleve nu paany verificerede, og de Effecter, der fandtes med Rette at kunne kaldes den afdøde Erkebiskops Privat-Ejendom, overleverede til Nuncien.

<sup>2)</sup> Summen var nøjagtigt: Rumaskat 35 Mkr. 5 Or. 14 Pen. sv. P., af frivillige Gaver i Kirkeblokken 10 Mkr., og i Fireaarstiende 185 Mkr. 2 Or. sv. P.

<sup>3)</sup> Summerne vare nøjagtigt: Rumaskat 102 Mkr. 1 Or. 2 Pen. sv.; Toaarstiende 151 Mkr. 3 Or. 1 Ortog, hvortil dog egentlig kom 130 Mkr., som Erkebiskop Heming havde skyldet, og som man havde likvideret i hans Bo, samt 14 Mkr., som Decanen i Uppsala, Sigfrid, der siden blev Biskop i Skara, ligeledes havde været skyldig; Fireaarstiende 619 Mkr. 3 Or. 1 Ortog.

<sup>4)</sup> Summerne var nøjagtigt: Rumaskat 63 Mkr., og 295 Mkr. 3 Orer 1 Ortog i Fireaarstiende, samt 300 Mkr., dels i Restancer paa Toaarstiende, dels

December modtog han, fremdeles i Stockholm og paa det kongelige Regnskab af Biskop Thomas i Vexjö, der foruden Numastat betr. Mkr., indkomne af frivillige Gaver i Kirkeblokkene, og lidt over 72 i Fireaarstiende <sup>1)</sup>). Ikke lang Tid forud, (den 28de October) Kongen af Erkebiskop Peter og Biskop Thomas modtaget 1231 12 Or. 1 Ertog sv. Pen. af den ham tilkommende Andeel af Firetienden <sup>2)</sup>). Da Kongen paa denne Tid selv var i Stockholm, sandsynligt, at Nuncien netop nu forkyndte ham Dommen og satte en Frist, inden hvilken Betalingen skulde være skeet, hvis han ej udsatte sig for Excommunication. Man hører nu en Tidlang in Nuncien, der formodentlig ej har kunnet foretage sig spinderlig Grund af Krigen, som nu udbred mellem Kongen og hans Søn og som derfor vel har holdt sig rolig i det øvre Sverige, hvor saa gjenfinde ham den 17de November 1357, da han i Minoritret i Stockholm modtog nogle Penge, som en Chorsbroder i U var skyldig i Annater. Han har altsaa ej været ledig, men gjør han efter Omstændighederne kunde for at inddrive Restancer af forf. Slags. Kort efter begav han sig vestover for at drage til Nor der fortsætte sine Optrævinger. Den 12te December 1357 var Skeninge og modtog der en liden Sum i Annater; den 19de 1358 gjeftede han Biskop Nikolas af Skara paa hans Gaard Ge og modtog her foruden Numastat og et ubetydeligt Beløb indkomne villige Gaver henved 730 Mkr. i Fireaarstiende, samt den hele Firetiende, 1459½ Mkr., der dog liquideredes i et tidligere for meget opp. Beløb; <sup>3)</sup> desforuden modtog han Annatpenge af et Par Chorsbrødre er ikke usandsynligt, at Marsagen, hvorfor Nuncien just nu reiste til Norge søgte at undgaa at støde sammen med Kongen, var den, at han, som ma

---

for de fire første Terminer af Fireaarstienden. Hvorledes det hænger sammen med dette sidste, er vanskelig at forstaa, da jo Kongen skulde have der indkom for de første Terminer. Men maaffoe tog Nuncien det me gens Samtykke i Afdrag paa hans Gjeld.

<sup>1)</sup> Summerne vare nøjagtigt: Frivillige Gaver i Kirkeblokkerne 5 Mkr. 6 Numastat 19 Mkr. 1 Er. 3 Pen. — Fireaarstiende 72 Mkr. 1 Er. sv. P.

<sup>2)</sup> Dvittering i det svenske Rigsarchiv.

<sup>3)</sup> Summerne vare nøjagtigt; Numastat 47 Mkr. ½, Ere sv. P. 8 Gaver i Kirkeblokkene 11½ Mkr. Fireaarstiende 729 Mkr. 6 Ere aarstiende 1459 Mkr. 4 Orer. Dertil kom, hebet det, 136 Mkr. første Terminer af Fireaarstienden, men som tilligemed Toaarstiende liquideret i hvad der forhen bevilsligt var formeget oprebaaret i for Restancer af Fireaarstienden. Ogsaa her maa der vel siges det samlede første Terminer af Fireaarstienden, som ovenfor.

Endelig havde maattet anmode Executorerne om at stride ind og tillige ibet den pavelige Kammer-Ret Melding om Sagernes Stilling, samt opdrøret den til at tage de nødvendige Forholdsregler, under hvilke Omstændigheder det maatte være mindre behageligt for ham at være nær tilstede. Dette maa nemlig være skeet ved Juletider, thi den 30te Mai 1358, skaa noget over fem Maaneder derefter, udstedte Kammer-Auditoren en Skrivelse til Erkebiskopperne og Biskopperne af Köln, Mainz, Bremen, West, Schwerin, Rastenburg, Verden, Lund, Uppsala, Linköping, Westerb, Strengnes, Skara, Åbo, Roskilde, Ribe, Slesvig, Odense, Bistig, Aarhus og Børgs, om at da han nu forgjæves havde ladet Rong i første, anden og tredje Gang paaminde om at betale Gjelden, var me derved forfalden under den i saa Fald bestemte Excommunication, det paalagdes herved hine Erkebiskoper og Biskoper, paa alle Søndage Festsdage, under Klokkeringning samt tændte og siden slukkede Lys, at lære ham excommuniceret, indtil nærmere Befaling indløb om at holde e dermed <sup>1)</sup>). Chorsbroderen Henrik Biscop, den af de tre Executorer, besørgede Forretningerne, maa saaledes omtrent ved Juletider, efter Nunciens Anmodning, have fremstillet sig for Kongen, medens denne holdt sig i Halland eller Skåne, og der have oplæst Dommen samt dret Betalingen inden fire Maaneder, hvis Kongen ikke vilde udsætte for Excommunicationsstraffen, og Nuncien maa formodentlig samtids have tilskrevet Kammerretten om at have hiin Skrivelse rede, hvis alingen efter de fire Maaneders Forløb ej paafulgte. Derhos erfaer man, at Henrik Biscop, som formodentlig havde vanskeligt for at me til Erkebiskop Jakob i Lund, der paa denne Tid befandt sig i öping som Erik Magnussons Fange, overdrog dennes Cantler, Chorsder Martus af Linköping, at oplæse Dommen for ham. Dette skete i 1ste Marts 1358, ved hvilken Lejlighed Martus overdrog til Jakob, modentlig i hans Egenkab af Primas for Sverige, ogsaa at besørge mmen forkyndt for de øvrige Selvskyldnere, da han selv, som han de, havde formaget at bestille med Kong Eriks Forretninger, til at han de vinde Tid dertil. Heraf seer man forresten, at Henrik Biscop da nu ikke havde naaet at forkynde Dommen og forelægge den yderste ist for andre end Kongen selv <sup>2)</sup>). Naar Skrivelsen fra Curien om

<sup>1)</sup> Originalbrev i det pavelige Archiv.

<sup>2)</sup> Den forhen omtalte, samtidsige Copi i det pavelige Archiv. Det kunde ved første Blik synes noget underligt, at Cantler Martus gav Erkebiskop Jakob en saadan Commission, naar denne var fangen, men man maa dog antage, at han ikke egentlig holdtes i Fængsel, og meget godt fra sit Opholdssted i Linköping kunde omsende kristlige Paamindelser eller Gjenparter af de ham forelåste Acter.

at forkynde Kongen excommuniceret ikke udstedtes før end den 30te Mai, kan man neppe have hørt noget til dens Virkninger i Norden før langt hen paa Sommeren, om den iøvrigt nogensinde blev sat i Bred eller affendt fra Curien, thi paafaldende er det, at den endnu ligger i det pavelige Archiv, og man skulde saaledes nok kunne formode, at den af en eller anden Grund er bleven holdt tilbage, indtil den var bleven overflødig. Men hvorledes nu end dette forholder sig, da er det dog vist, at Kongen blev excommuniceret. Spørgsmaalet er kun, om det skete ifølge Auditors Skrivelse og paa den af ham antydede Maade, eller paa en anden, mindre iøjnefaldende Maade, f. Ex. alene ved Henrik Bishop. Dette skulde man, naar man seer hen til det paafølgende, antage for rimeligt. Underligt er det forresten, at der ej findes Spor til, at Nuncien har blandet sig i Striden mellem Kong Magnus og hans Moder ved at optræde som Mægler. Det eneste, hvoraf man maaskee har skulde kunne gjette noget saadant, er, at da han den 12te December 1357 var i Skeninge, havde Erik den Rde været i Norrøpinga, ej langt fra, saa at de rimeligviis havde stødt sammen, samt at man ej længe derefter end den 5te Februar finder Kong Magnus og hans Moder i Skeninge <sup>1)</sup>. Dette kunde maaskee udtødes som en Art af Forlig eller en Sammenkomst under Nunciens Mægling, men der er i alle Fald ikke kommet noget sonderligt ud deraf.

I April 1358 var Nuncien kommen til Oslo, hvor han den 20de i Domkirken Sacristi og i Overvær af Bishop Sigfrid og Abbed i Hovede samt Broder Magnus Jonsen, en Predikebroder fra Aker, lode opgjorde Regnskab med Bishop Haavard af Hamar. Denne indbetalte: i Numastat for de fire Aar 1354-1357 31 Mk. 2 Ert. 3 Skilling norst; i Fircanarstiende 300 Mk. norst <sup>2)</sup>. Fra Oslo maa han være dragen til Søs lige til Stavanger, hvor han var den 23de Mai 1358 i et Kammer paa Bishopsgaarden opgjorde Regnskab med Bishop Bonde i Overvær af Prest og Landprovst Audun paa Stodle samt nogle af Nunciens Følge <sup>3)</sup>. Botulf indbetalte i Numastat for de fem Aar 1353-1357 18 Mk. norst Courant <sup>4)</sup>, dels i Kalve- og Lammestind, dels

<sup>1)</sup> Alt dette fremgaar af, hvad der ovenfor er fremstillet i Beretningen om Felten mellem Magnus og Erik.

<sup>2)</sup> Det tilføjes her udenffelligt, at alle hine Merker i norst Courant vare lig med den nu gjældende svenske Rysdfort.

<sup>3)</sup> Der staar „Auduno Curato et preposito rurali in Stadhum (der fortværlig maa læses Stadhlum) Johanne de Reppre filio Andree de Reppre quondam, et Johanne Coruetti, famulis domini nuncii, Bergensis, Tomacuncis et Cameracensis diocesis. Man seer saaledes, at Provst Audun hørte til Bergens Stift.

<sup>4)</sup> Den Mark af denne siges her udenffelligt at svare til tre Sh. Skilling.

norst Smaamynt; i Udtag paa Restancer af Treaarstiende 4 Mk. 2  
 rer 2 Ertoger norste Penge og i Fireaarstiende 198 Mk. 6 Drer 2  
 toger 1 Pen. norst <sup>1)</sup>). Fra Stavanger reiste Nuncien videre til Ber-  
 l., hvor han en Dag i Juli <sup>2)</sup>), og i Drevær af Predikebrødrene  
 Ivarssøn og Valter, samt Guthorm Haraldssøn Prest til Marie-  
 len, modtog Dvgjør af Biskop Gislebrikt samt hans Chorsbrødre Odd-  
 r Thorsteinsøn og Helge Hallsteinsøn, der i Numastat for de 6  
 r 1353—1358 betalte 215 Mk. 1 Dre i de nu cæserede kobberblan-  
 de Myntsorter, kaldte Gunnarøpening og Flosepning <sup>3)</sup>), 19 Sh. 8

Sterling, beregnet til 6 Mk. 4 Dr. 12 Pen.; 4 gamle franske  
 ld=Écus af Kong Philip, beregnede til 4 Mk. 4 Drer, samt 4  
 emontesiste Guldgulden, beregnede til 4 Mk. norst Courant. Alle  
 se Penge havde i sin Tid været hævede af en afgangen Chorsbroder  
 af Simonsøn. Dernæst betalte de, fremdeles i Numastat, hævet for  
 fire Mar 1353—1357 af Chorsbroder Sigurd Ivarssøn, 85 Mk. 6  
 rer 2 Ertoger norst Courant; 21 Mk. 6 Dr. i den nu cæserede svenske  
 ynt <sup>4)</sup>), beregnet til 14 Mk. 4 Drer; i smaa norste Penge, sedvanligt  
 det Skæpeninger, 5 Mkr., fremdeles 13 Sh. 2 Pen. Sterl., bereg-  
 t til 4 Mk. 3 Drer 3 Pen. norst Courant. Endelig betalte de hvad  
 Chorsbroderen Erlend Jonsøn havde hævet for Maret 1357, nemlig 32  
 Mk. 2 Dr. norst Courant og 2 Sh. 7 Pen. Sterl. beregnede til 7  
 Mk., samt 4 Drer 1½ Ertog i Skæpeninger, beregnede til det samme i  
 værende norste Courant. For de 4 Mar 1349, 1350, 1351 og 1352  
 de daværende Abbed Arnulf i Hovedø og Ingjald, nu Prior samme-  
 de, modtaget Dvgjør. Endvidere betalte Biskopen og Chorsbrødrene  
 Restancer paa Treaarstiende 5 Mk.; og som endnu ubetalte Fordrin-  
 opstilledes 72 Mk. hos Magister Capellarum, 6 Mk. hos Presten  
 Fane, og 3 Mk. hos Presten til Herdla, hvilke disse Geistlige som

<sup>1)</sup> Heri, siges der, var iberegnet 6 Mkr. brendt Sølv, to Écus, en kaiserlig, en  
 af forhenværende Kong Philip af Frankrige, begge tilsammen regnede for 18  
 Drer 2 Ertoger; samt 2 piemontesiste Gulden, tilf. for 2 Mkr., og 9 Pb. 9  
 Sh. 6 Pen. Sterling, regnede for 63 Mkr. 4 Ert.

<sup>2)</sup> Dagen er ikke angiven, men det maa have været allerførst i Juli, siden han  
 endnu den 24de samme Maaned kunde være tilbage i Oslo efterat have lagt  
 Rejsen om Nidaros.

<sup>3)</sup> Disse Slags cæserede (reprobata) Pengesorter siges at være cupren, d. s.  
 af Kobber, hvilket neppe betegner, at de vare Kobberpenge, men alene at de  
 vare stærkt blandede med Kobber.

<sup>4)</sup> Om denne svenske Myntfort heber det, at den før gik ligt og til samme Cours,  
 som den endnu brugelige norste; man seer, at den siden regnedes ½ mindre.  
 Dette maa da være den Myntfort, der var affødt fra 22de Februar 1354  
 af. (se ovenf.)

longelige Klerker fordrede sig fritagne for at betale. Af frivillige Gaver i Kirkeblokken var der indkommet  $1\frac{1}{2}$  Mk. norsk Courant, 3 Sh. 1 Pen. Sterling, beregnet til 1 Mk. 6 Pen. norsk, og  $1\frac{1}{2}$  Ore casseret svensk Mynt, beregnet til 2 Ertoget 6 Pen. norsk Courant. Endelig betalte i Fireaarstiende 512 Mk., 3 Oer norsk Courant, hvori iberegnet 19 Mk. casseret svensk Mynt, der, omendstjænt den var  $\frac{1}{4}$  ringere i Verdi, end den nu gængse norske Courant, dog blev tagen i Betaling som jævn god dermed, fordi Collectorerne edeligen godtgjorde, at de havde modtaget den, førend Cassationen var bleven bekendtgjort i Byen; samt 6 Sh. Sterling, beregnet til 40 Mk. norsk Courant. Hertil kom et Legat, som en af Bergens Indbyggere havde givet til det hellige Lands Befrielse, nemlig 10 Mk. 6 Or. 2 Ert. 6 Pen. norsk Courant, hvori iberegnet 21 Sh. 4 Pen. Sterl., beregnede til 7 Mk. 2 Ert. 6 Pen. norsk, og en Sølske vejende  $1\frac{1}{2}$  Or., beregnet til 6 Or. norsk. Fra Bergen begav Nuncien sig sandsynligvis til Nidaros, hvor han, fremdeles i Juli Maaned <sup>1)</sup>, gjorde Aftegning med Erkebiskopen og Capitlet, eller dets Repræsentant Chorsbroder Haakon Hamundesson, i Domkirkes Sacristi, og i Overvær af Predikebroderen Mikolas samt den i Osloboende franske Kjøbmand Johan Leblanc <sup>2)</sup> og Andres Sigurdsson, den hamarste Biskops Tjener. Der betalte i Numastat, samlet af Chorsbroder Haakon i Maren 1353—1357, 73 Mk. norsk gangbar Smaamynt, hvori iberegnet 4 Sh. 2 Pen. Sterling, samt en liden Sølske beregnet til 5 Sh. Sterling, og 23 Mk. i casserede svensk Penge, som gjaldt  $\frac{1}{3}$  mindre end deres paalydende Verdi. Fremdeles betalte i Fireaarstiende, samlet af Chorsbroder Haakon og hans Collega Lodin Persen 973 Mk. 1 Or. 6 Pen. norsk Courant, heri iberegnet 11 Sh. 3 Pen. Sterling, samt omtrent 300 Mk. casseret svensk Smaamynt. Fra Nidaros er Nuncien da formodentlig dragen over Land, maaske ledsaget af sin Andres Sigurdsson, til Oslo, hvor han endnu den 24de Juli i Domkirkes Sacristi og i Overvær af flere Predikebrødre, heriblandt Mikolas, Biskop Sigfrids Brøder <sup>3)</sup>, modtog Regnskab af Biskop

<sup>1)</sup> Ogjaa her er Maanedsdagen ubelagt. Det maa vel have været omtrent den 12te.

<sup>2)</sup> Han kaldtes herfor ogsaa „Francès“ d. e. „français“; der staar: Johannes dictus Leblanc, aliàs Francès, mercator et habitator Osloensis.

<sup>3)</sup> Der staar nemlig: præscentibus religiosis veris fratribus Thorberno lectore, Nicolao germano domini Episcopi, Magno Johannis, Johanne de Olstate (eller Obstate), Osloensis, Bergensis, Roskildensis et de Carmis, (Cammis, Camnis?) conventuum ordinis prædicatorum. Thorbjørn Lector var altsaa fra Conventet i Bergen, Niclaus, Biskopens Brøder, fra Oslo, Magnus Sævi var fra Roskilde og Johan af Elstedt eller Elstedt maaskee fra Gamla.



for Numastat og Fireaarstiende. I Numastat betalte for de ser fra 1352 til 1357 inclusive 239 Mk. 7 Or. 6 Pen., og i Fireaarstiende 1075 Mk. 2 Ert. 2 Pen. Fremdeles Annater af den Præbende under Oslo Kirke, der efter Erkebiskop Paal var bleven overdraget til Sira Thore Gunnarson, 30 Mk. norst, samt en Sølvstaal med guldtskudt Fod, vejende 19½ Ore, og et Stykke Guldbrokkade, vurderet for Guldgulden, testamenteret af Sira Eiliv, Prest ved St. Andreas Kirke i Oslo, i Hjælp til det hellige Land. Hermed vare hans Opkrævninger i Norge denne Gang sluttede. I Numastat havde han modtaget noget 720 Mk. norst, i Fireaarstiende lidt over 3119 Mk., tilsammen omtrent 3840 Mk., hvilket tillagt de ovennævnte Smaasummer kan regnes paa det nærmeste for 3900 Mk.; efter den angivne Cours af 3 Shilling for 1 Mk. norst Courant udgjør altsaa dette 585 Pd. Sterling, hvilken omtrent svarer til det Tidobbelte i vore Penge: just ingen virkelig Sum at bringe hjem til den pavelige Kasse<sup>1)</sup>.

Nuncien begav sig nu atter til Sverige, hvor han i September med befandt sig paa Stockholms Slot. Da Kongesønnen Erik samt hans Moder var der, tyder dette saaledes paa en venstabelig Forbindelse og Forhandlinger mellem dem, og det torde ikke være saa usandsynligt, at Nuncius idetmindste har forsøgt paa at tilvejebringe en bedre Forbindelse mellem ham og Faderen. Marsagen, hvorfor Nuncien nu opholdt sig i Stockholm, synes forøvrigt at være den, at han endnu ikke havde taget Indbetalingerne fra Nabo Biskopsdømme. Disse synes heller ikke at være indkomne: der findes ingen Qvittering enten for Numastat eller Fireaarstiende derfra, men alene for Annater, indbetalte af et Par te Chorsbrødre. Ogsaa fra nogle andre Chorsbrødre i Strengnes i Uppsala, modtog Nuncien ved samme Lejlighed Annatpenge. Det Beløb af den i Sverige nu indkomne Fireaarstiende var omtrent 10 Mk., altsaa ikke saa stort, som det fra Norge, men det maa erindres, at intet var indkommet fra Finnland, og at maaskee ogsaa allerede der var indbetalt tidligere. Beløbet for begge Riger tilsammen var omtrent 5700 Mk. eller 855 Pd. Sterling, svarende til det Tidobbelte i vore Tider, altsaa et temmelig tarveligt Udbytte. Da nu ogsaa dette Beløb kun ligger indenfor Grændserne af den Halvdeel af Fireaarstienden, som tilfaldt Paven, maa det ansees for vist, at Kongen sin Part idetmindste har faaet ligesaa meget, om ikke noget mere;

<sup>1)</sup> Man seer her fremdeles, at Oslo Biskopsstol, om ikke i sig selv var den største og indtægtsrigeste for Biskopen, dog var den, der indeholdt de fleste og bedst lønnede geistlige Embeder. Forholdet mellem alle fem Biskopsstole kan efter de angivne Summer betegnes som: Oslo 11, Nidaros, 10, Bergen 5, Hamar 4, Stavanger 2.

stort mere kan det dog heller ikke have været, og saaledes tør man vel antage, at de Pengesummer, der ved denne Tiende er kommen i Kongens Hænder, ikke have overstegit 6000 Mk. svenske Penge eller 900 (9000) Pund Sterling, svarende til 4050 (40500) Speciedalere. Denne Sum, der desuden indkom stykleviis, kan ikke have forslaaet langt.

Efter denne Tid hører man ikke noget til Johannes Guilaberti, førend om Vaaren 1360, da han befandt sig ved Curien, og der var Tale om at sende ham paany til Norden, saaledes som det strax nedenfor skal omtales. Han maa vel saaledes være vendt tilbage til Avignon enten endnu om Høsten 1358, eller, hvad der er det sandsynligste, efter Erik Kongesøns Død om Sommeren 1359, da man vanskeligt kan antage, at han forlod Norden førend han havde oppebiet Udfaldet af Striden. Paa den Tid maa haade Kong Magnus, og de øvrige endnu levende Selvskyldnere have været lyfte i Bann, uden at der dog findes Spor til at de blev iagttaget, endmindre til hvad der af senere Historieforfattere har været paastaet, at Rigerne for den Sags Skyld bleve belagte med Interdict, skjønt vi rigtignok vilde see, at dette senere idetmindste holdtes i Bannhaanden, trods en Constitution af Pave Bonifacius den 3de, ifølge hvilken Interdict ej maatte forkyndes paa Grund af Gjeldssager <sup>1)</sup>. Der er senere gjort store Opbærelser over at Kongen saaledes, som det beder, trodsede Excommunicationen. Men om her virkelig nogen Trods havde fundet Sted, vilde Brøden snare have været de excommunicerede Biskoppers, end Kongens, og Paven vilde ikke fremdeles have vedblevet at handle Kongen med saa megen Lempe, ja endog at tilskrive ham med

<sup>1)</sup> At Kongen excommuniceredes, erfares udforsom allerede af det Pavebræve af 18de Mai 1360, som vi strax her nedenfor komme til at omtale. At de Selvskyldnere beelte Skjebne med ham, siges udtrykkeligt i et Document den 21de Sag angaaende af 21de Juli 1363, der ligeledes i sin Tid vil blive omtalt. Der staar nemlig „at Auditoren Johannes Maurelli excommunicerede saavel Kongen, som Medskyldnerne, blandt dem ogsaa Biskop Mikolas af Skara i Egenkab af Biskop Sigges Efterfølger. Af disse geistlige Medskyldnere levede endnu den 22de Marts 1364, da en betydelig Afbetaling fandt Sted, Erkebiskop Peter og Biskopperne Mikolas af Skara, Mikolas af Linköping, Thyrghil af Strengnes, Heming af Aabo, og Magnus af Vesterås. Om Excommunicationen tales der i Rilmfroniken, og der anføres som Grund, „at Kongen handlede mod Kirkens Frihed“; dette er, som man sees, urigtigt. Ericus Olaf (Scr. r. Sv. II.) kommer Sagen noget nærmere, ved at angive, at han havde hævet de Penge, der tilhørte det apostoliske Kammer; her siges, som man sees, til Raadet, men Sandheden kommer dog ikke frem, hvad enten nu Forfatteren ej har kjendt den eller med Glid forfulgt den. Derhos tillegges her, at Riget belagdes med Interdict, hvilket i alle Fald ej skete førend senere, da Henrik Biskop i 1360 havde faaet Fuldmagt dertil, see nedenfor. Den omtalte Bonifacius d. 8des Constitution (Extravagantes VIII. C. 2) siger udtrykkeligt, at intet Interdict kan paalægges formedelt Gjæld i Penge.

la umistjendelig Velvillje, som vi ville erfare af de Skriveller, vi strax efter komme til at omtale. Den rette Sammenhæng torde nok være, at Johannes Guilaberti selv, og Henrik Biscop, der enten fulgte ham til Curien, eller indtraf omtrent samtidigt med ham, baade før deres reise fra Norden have indrømmet alle Bedkommende en midlertidig Nstand med Excommunicationens Iversjettelse, indtil de havde foredraget Sagen for Paven, og derhos strax ved deres Ankomst til Avignon have gaaet i Forbøn for Kongen om at Fristen endnu i nogen Tid maatte længes. Dog er det ikke usandsynligt, at de misfornøjede og stridige Mænd, hvis Betragtningssmaade af Forholdene egentlig er den, der afdeler sig i Riimkrøniken og i Ericus Olai's Krønike, og som allerede har at have gjort sig gjeldende hos Fru Birgitta<sup>1)</sup>, der under sit nuværende Ophold i Rom neppe kjendte Sagens rette Sammenhæng, siden de benyttet hiin over Kongen sværende Bannfættelse som et vigtigt Paa-  
d til at svigte den Trost, de skyldte ham.

Paa sin Reise til Curien, maaskee hos Henrik Biscop i Lübeck eller ellers i denne Stad, synes Johannes Guilaberti at have nedlagt alle Penge, han førte med sig fra Norden, nemlig hine 5700 Mk. svensk eller norsk Courant, og dertil henved 900 Mk. i Rumastat, Annater o. s. v., tilsammen omtrent 6600 Mk. svensk norsk Courant eller henved 1000 Gylden. Thi i de pavelige Kammer-Regnstabes findes antegnet, den førømtalte Rjæbmand fra Åsti, Antonio Malabayla, den 15de Mai 1360 modtog af den pavelige Skatmester 10000 Guldgylden i rede Penge, 6000 i en Anvisning paa den pavelige Collector for Sverige og Norge, skulde udbetale ham dem i Tydskland<sup>2)</sup>. Denne Collector kan ikke være den anden end Henrik Biscop, der just i dette Tærende reiste til Norden.

Imidlertid, maaskee førønd Johannes Guilaberti og Henrik Biscop nu var komne til Avignon i 1359, havde Pave Innocentius besluttet at sende et nyt Sendebud, Klerken Egghard af Bæddam fra Bæddes Biskopsdømme, til Sverige og Norge. Idetmindste udsærdigedes

<sup>1)</sup> See Revol. St. Birgittæ, Extravag. Cap. 80. En, siger hun, skal gaa til Kongen, (s. o. S. 180) og bebrejde ham flere Ting, blandt andet „at det er tvivlsomt, om han har den rette Tro, siden han, forbyden Kirken, dog ligesfuldt er traadt ind i Kirker, og har hørt Messe“. Dette har igjen aabensbart Ericus Olai benyttet (Scr. r. Sv. II. 107) og varieret.

<sup>2)</sup> Miscellanea Cameralia 1341—1365 i det pavelige Archiv fol. 141. Der staar at Antonio M. skulde modtage hine 6000 Gylden „in partibus Alamanie“ af Collectorerne for Sverige og Norge. Den sædvanlige Cours i de Tider var, at en Gylden gik lige med 1 Mk. Penninger af det Slags, hvorefter der gik 5 paa 1 Mk. bændt; men da det nu ved dette Tæen udtryffeligt var bestemt, at en Mark bændt skulde regnes til 6 Mk. Pen., maa man for at finde Forholdet først dividere hine 6000 med 6, og siden multiplicere med 5; dette gjør egentlig 5000, men da denne Regning kun er omtrentlig, bliver Differencen ikke af Betydning.

der Paa og Anbefaling for ham til alle geistlige og verdslige Herter paa hans Vej den 8de Septbr. 1359 <sup>1)</sup>). Men der findes ingen Spor at han har været i Norden, saa at det vel kan være, at denne Send er bleven indstillet, efterat Johan Guilaberti og Henrik Biscop imidlertid ankomne. Man fandt det formodentlig mest hensigtsmæssigt at sende d Omkring 18de Mai udferdigedes deres Instruxer og Følgebrev. I lertid var det dog maaskee alene Henrik Biscop, hvem det egentlige drivningsværk nu overdroges, uagtet Johannes Guilaberti fremdeles tes Collector. Thi kun om ham er der Tale, hvor der handles om communicationens Fortyndelse eller Udsættelse. Johannes Guilaberti synes det nemlig at have været, i Forening med Biscop at forestaa Lunds Erkestol. Erkebiskop Jacob var, det vil hvorledes, kommen paa fri Fod, men havde tilladt sig flere Villaheder og aldeles forsømt sine kirkelige Forretninger, saa at det heder om ham, at han ikke som Erkebiskop sang en eneste Messe <sup>2)</sup>). Synes endog som om han strax efter sin Frigivelse begav sig til Holm, formodentlig fordi han der søgte sig mere sille. Paven erklærede ham derfor suspenderet, indsatte Johannes Guilaberti samt Henrik til midlertidige Bestyrere af Erkestolen og paalagde derhos den til indstævne Erkebiskopen for Curien, paa Grund af hans voldelige og sende Fremferd mod Provsten i Lund, Mikolas Arelssøn <sup>3)</sup>). Men var altsaa vel den, at Johannes Guilaberti for det første skulde sin Bolig i Lund, medens Henrik Biscop drog videre.

Det fornemste af de Breve, som Henrik Biscop bragte med en pavelig Skrivelse til Kong Magnus af 18de Mai 1360, er denne til Udsættelse af Ercommunicationen indtil det følgende Paaske. I dette Brev roste Paven ham særdeles for den Gjenstand og Bestyttelse, som hine to Sendebud havde nydt hos ham. „Dinns“ skrev han, „med glade Miner berettet os om den kongelige mildhed og Bestyttelse, hvormed du understøttede dem selv, deres og deres Guds“. Dette har vel bidraget meget til at stemme

<sup>1)</sup> Innocent. VI Archetyp. epist. an. 7.

<sup>2)</sup> Dette sidste fortælles i Erkebiskop Mikolans's Krønike. I den pavelig velse om hans Suspension heder det, at han som oftest var fraværende sit Arbejde og forsømt dets Styrelse. Fraværelsen synes dog ifølge den anførte at have været for en stor Deel ufrivillig.

<sup>3)</sup> Regest. Innocent. VI. Secreta ann. 8 fol. 28. Brevet om Stævning 19de Mai. Det heder her, at han paa selve Domkirkegaarden i Lund den Kirkes Fredhelligt havde med væbnet Haand og Voldsanvendelse gribe Mikolans Arelssøn, der endog tillige var pavelig Nuncius, som ham fremdeles fangen. Samme Dag udferdigedes der Skrivelser til alle Prælater i Norden og Tydskland om ved Kirkerne at publicere disse føjninger. Jfr. Bzovii Annales. XII. 1274.

Pligt for Kongen, men desuden havde denne nu virkelig faaet afbetalt et, om end ikke saa meget, thi Gjelden, der tidligere beløb sig til over 60 Guldgulden, angives nu kun til 15000, og der siges udtrykkeligt, Kongen havde afbetalt endeel. Dette maa vel altsaa være skeet ved af hans Andeel af Fireaarstienden, og naar vi ogsaa have seetannes Guilaberti modtage denne paa enkelte Steder for nogle af de Terminer, da have vi heri maastee netop disse Afbetalinger. „Det er os ondt at høre“, skriver Paven, „at du formedelst altfor sildig aling har paadraget dig de apostoliske Straffedomme, og at disse ere ne offentlig forkyndte over dig; men formedelst din Trones kongelige nds, for hvilken vi med Rette have venstabeligt Hensyn, suspendere ed førnævnte Henrik de samme Domme indtil førstkommende Paaste vor særdeles Naade, hvilken vi og gjerne, min Søn, udstrakte videre dig og dine, hvis ikke den umaadelige Byrde af Udgifter, der paaer os for de al Verden bekjendte Krige vedkommende Kirkens Lander, altfor meget trykkede os. Derfor bede og formane vi dig alvor- at du formedelst den Erbødighed, du skylder Gud og det apostoliske de, samt formedelst din kongelige Trones Herlighed foranstalter Resten Summen ufortøvet udbetalt, saaledes at Gjelden kan faa en Ende, at det apostoliske Sæde kan føle sig opfordret til yderligere Gunst- ligheder, hvorom, samt om hvad dermed staar i Forbindelse, førnævnte irik vil kunne underrette dig med ligesaa stor Troværdighed, som om hørte det af vor egen Mund“ <sup>1)</sup>. Hvad dette var for Gunstbeviis- jer, vides ikke; formodentlig var det dog kun enkelte af de sedvanlige llige Indrømmelser eller Fritagelser, hvorpaa man i hine Tider satte megen Priis. Samtidigt skrev Paven ogsaa til Dronningen saabel- til de svenske Biskoper, foreholdt dem alvorligt deres Forpligtelser, iad dem indstændigt om at opfylde dem samt at faa Kongen til at e sin Pligt. „Da vi“, siger han, „trykkede af Byrderne ved Kri- i Lombardiet, altfor meget, — vi tilstaa det ugjerne — trænge el til hine Penge, som til endnu flere, bede og formane vi dig ind- idigt, at du ved dig og Dine anbringer saa virksomme Forestillinger Kongen og dem af hans Mænd, som du finder det tjenligst, at e Summer kunne faaes tilbage fra ham; ellers maa du have for , at da du engang har gjort denne Gjeld til din egen, vil den ufor- t, uden at træde nogen Ret for nær, blive krævet af dig“ <sup>2)</sup>. Men

<sup>1)</sup> Secret. Innocent. ann. 8 fol. 26. Brevet findes ogsaa i Originalconcept, i Archetyp. epist. Innoc. VI. ann. 7.

<sup>2)</sup> Dette Brev findes alene i Concept, nemlig i Innoc. VI. archetyp. epist. ann. 7. Ved dette Sted, der handler om at ordentlig Betaling forventes, er der tilføjet i Margen af den, der corrigerede Conceptet: „attendo: non penas“.

at det dog nu var Paven's Hensigt, at forsøge de yderste Tvangsmidler seer man deraf, at Henrik Biscop ved Skrivelse af samme Dag virkte sit Fuldmagt til at paalægge saavel Sverige, som Norge og Staaet kirkeligt Interdict, uden at Pave Bonifacius's eller andre Bestemmelser heri skulde gjøre nogen Hindring. „Da vi“, siger Paven, „have i en de vigtigste Anliggender prøvet fuldkommen Tiltro til din Conduite, i myndige vi dig herved, af Grunde, som vi mundtligt have forklaret dig til, naar det tykkes dig hensigtsmæssigt, hvilket vi overlade til din egen Samvittighed at afgjøre, at belægge Rigerne med kirkeligt Interdict simpelt hen eller kun til en Tid, og tillige til at hæve det, trods den Forgænger Bonifacius's og andre modsatte Bestemmelser<sup>1)</sup>).

Ej længe efter reiste Henrik Biscop afsted, efterat han ogsaa i sig selv havde faaet endeel Begunstigelser af Curien<sup>2)</sup>. Johannes Gullaberti kom neppe mere til Norden. Thi det er vist, at han døde i Curien enten i det samme, eller i det følgende Aar, og da man ej maa høre til ham i de nordlige Lande, er det sandsynligt, at han ikke i gang tiltraadte nogen Reise derhen, men at han formedelsk Sygdom og Alderdomssvagbed er bleven tilbage i Avignon, og der afgaaet ved 1

---

Dette kan enten betegne et udtrykkeligt Forbud mod at nogen Straffeclass indføres eller og næsten det Modsatte: en Erindring om at en saadan uønsket Clausul her ej var indført. Det første er dog det sandsynligste.

<sup>1)</sup> Secret. Innoc. VI., ann. 8. fol. 27.

<sup>2)</sup> For det første nemlig, at han ogsaa under sin Graværelse i Norden maa have kunnet indtægterne af sine geistlige Embeder, uagtet han ikke kunde besørge dem selv. Dette blev ham tilstaaet ved Bevillning af 24de Mai 1360. Men desuden findes ogsaa en heel Supplicationssrolle bevilliget af Paven den 17de Juni derefter, og indgivet af „Collectoren i Sverige, Norge og Danmark“, angaaende Besættelsen af flere ved langvarig Ledighed under Curien revolverede Beneficer, og som indeholder flere Begunstigelser, tilstaaende Henrik Biscop. Man skulde et Øjeblik endog næsten kunne antage, at Ansøgningerne vare indgivne af ham selv, men ved nærmere Betragtning viser det sig dog, at Ansøgeren maa have været Johannes Gullaberti, thi Henrik Biscop omtales som en fra ham forskjellig Person. Ansøgeren anholder om, at disse Beneficer maa overbringes til visse herefter nævnte Personer, der kunde benytte dem for, at deres Indtægter skulle usurperes af Lægfolk, og hvoraf flere end baade havde staaet Collectoren bi i Sverige, og fremdeles kunde staa bi. Først og fremst ansøges for Henrik Biscop, Paven's Capellan, Bacalla Lovkyndighed og bevandret i den canoniske Ret, samt nu assendt til Kongen af Sverige, om et Canonicat med Præbende i Lund. Blandt andre paa den Maade begunstigede maa vi nævne „Johannes de Alto“, der i Sverige arbejdede i Paven's Anliggender, og som nu fik et Canonicat med Præbende i Lund, samt en vis Johan Rudolfsen, der skulde erholde den ovenfor omtalte til Erkepræst i Oslo udnævnte Stigande Stephansens hidtil nydte Pension, Jvlnala i Finland, naar Stigande var kommen i rolig Besiddelse af Erkepræst-Embedet. Innoc. VI. Reg. Suppl. ann. 8. fol. 127.



n. Det sidste, man hører fra ham, er fra 17de Juni 1360<sup>1)</sup>. Om enriks Biscops Virksomhed i Norden erfares der heller ikke stort for det første. Det kan alene sluttes af senere Brevstaber, at han har haft flere Forhandlinger med Kongen og de svenske Prælater om den Sag, at han, omendstjont Betalingen endnu gik i noget Langdrag, saa at han endog stundom var nødt til, idetmindste at true med Excommunication, stundom vel og for en kort Tid at forkynde den, dog ikke fandt det nødvendigt, at stride til Interdict, og at Kongen fremdeles blev i den bedste Forstaaelse med Curien. Men for det første havde dog Kongen nu Fred til Paaske 1361, og derved var allerede meget vundet.

Kong Baldemar erobrer Slaane, som Kong Magnus maa lade ham beholde. Forbittrelse herover i Sverige.

Det er imidlertid ikke saa usandsynligt, at den nye pavelige Nuncius paa allerførste Tid efter sin Tilbagekomst til Norden ikke engang vovede ind i Sverige. Thi han foresandt der Krigsluen paany tændt, og det var ej have været mere end rimeligt, om han for det første betænkte sig noget, og afventede Tingenes Gang, inden han gjestede det urolige Land, hvor man desuden nu neppe havde Sands for at høre, hvad han havde at forebringe. Kong Baldemars Planer til Slaanes Gjenerhvervelse lignede sig mere og mere sin Modenhed, hvor ugunstige end Omstændighederne synes at være dertil, da Tydernes Opstand neppe nogenfinde var heftigere end nu. Men han havde desuagtet truffet sine Foranstaltninger saa klogt, at Byttet allerede var ham temmelig sikkert. Hvad senere paafulgte, sammenholdt med hvad vi allerede før have seet, bekræfter uvilkaarligt den Formodning, at der fremdeles var en hemmelig Forstaaelse, et listigt Spil aftalt mellem ham og Hertug Albrecht, uanset at denne nu for ganske nyligt havde staaet paa Magnus's Side. Men paa hvad Maade og i hvilken Udstrækning disse underfundige Intriger bleve drevne; om egentlig alle tre Fyrster søgte at overløbe hinanden indbyrdes, og at det alene kan betragtes som en tilfældig eller af Tilfældets Forhold fremkaldt Combination, at Albrecht og Baldemar, da det gjaldt, vare fælles om at slaa sig til Nidder paa Magnus,

<sup>1)</sup> See den her strax ovenfor omtalte Supplicationssrolle. Han maa være død en temmelig god Stund før den 30te October 1361, thi da fik Bromold, Erkebiskop i Riga, sin Ansøgning bevilget om at hans Brøder Mikolas af Tilsenhusen, kunde faa Provistion paa Decanetet i Dorpat efter ham (s. o. S. 564.) Det heder her udtrykkeligt, at Johannes Guiliberti var død ved Curien.

eller om dette ligesaavel senere som tidligere var Aftalen mellem dem trods alle mellemkommende Hindringer, endog aabenbare Fejder, det lode sig nu ikke afgjøre. Saa meget er kun vist, at Magnus blev et Offer for disse Fyrsters overlegne Statsklogt og for sine egne Mænds Mangel paa Loyaltet.

Planen synes nu at have været den, ved forstillede Freds- eller Forliigs-Underhandlinger at hale Tiden ud og berolige Kong Magnus, medens Baldemar i al Stilhed gjorde sine Forberedelser for at kunne være færdig at slaa til, naar det udfordredes. Gjenstanden for Underhandlingerne var de Fordringer, som den uslykkelige Fejde mellem Kong Magnus og hans Søn havde givet baade Baldemar og Albrecht et Skæbne til at fremsætte, og hvis Ikkedopfølgelse de kunde betragte som uacceptabel. Baldemar havde faaet Tilsagn om Helsingborg, Albrecht en Erstatning for de Tab, han under Krigen havde lidt. Endnu i Februar 1360, medens Baldemar laa i Jylland, lod denne opsætte et Udkast til et Forlig med Kong Magnus, ifølge hvilket deres Mellemværende skulde afgjøres af fire Mænd, opnævnte fra hver Side, og hvis disse aatte kunde blive enige, da af tvende andre, nemlig Hertug Erik af Saxe-Baldemars, og Grev Henrik af Holsten paa Magnus's Side<sup>1)</sup>. Albrecht af Mecklenburg vilde blive den første og fornemste af de Dommere som Magnus skulde opnævne, er let at indsee. For Deltagelse i et Forlig kom vel ingen saadan Overenskomst istand, men der underhandlede dog paa dette Grundlag, og Hertug Albrecht havde det især overtaget travlt med at gaa imellem begge Parter som Mægler. I April 1360 gav han sig give Lejdebrev af Kong Magnus, for at kunne komme til Norge med flere Fyrster og Herrer, og der at underhandle<sup>2)</sup>. I Marts 1360 skyndte Baldemar sig at indgaa Forlig med de holstenske Grever<sup>3)</sup>. Han stillede de misfornøjede jydskke Adelsmænd tilfreds ved kloge og betimelige Eftergivelser, idet han paa et Danehof i Kalundborg den 31ste Mai 1360 stedte en udførlig og fuldstændig Haandfæstning<sup>4)</sup>. Endog i denne Fæstning kom der om „de Landskaber, som med Guds Hjælp herefter maatte erhverves“; et Beviis nok paa, at Slaanes Gjenerobring nu var uoverskuelig. Og derpaa foretog han de mest omfattende Krigsforberedelser. Bønderne og Klostermændene maatte paa egen Befølgning udruste sig og stille dem til hans Disposition. I Hast havde han en stor

<sup>1)</sup> Suhm, III. S. 835. Man seer tydeligt, at dette kun er et Concept, da der ingen Gangs Hæder til Seglremmer findes anbragte.

<sup>2)</sup> Styffe, Bldrag etc. No. 24. S. 41.

<sup>3)</sup> Naar Forliget sluttedes, vides ikke nøjagtigt, see Suhm XIII. 401, jfr. hans Gesch. Baldemars. S. 401.

<sup>4)</sup> Suhm, XIII.

let, hvormed han, vistnok omtrent ved Midten af Juni Maaned, satte sig til Skaane, ledsaget af sin Søn Christopher, der nys var udnævnt Hertug af Laaland, Hertug Erik af Saren, og maaskee flere andre Herter — idetmindste kom de senere til —, og underlagde sig nu, som det synes, i meget stor Hast det aabne Land, og besatte flere Stæder, navnlig Malmø, saa at han allerede den 10de Juli, da han netop havde begyndt belejre Helsingborg, kunde rose sig af „at Gud nu havde forhjulpet ham til Skaane, hans rette Arveland“ <sup>1)</sup>).

1) Om Valdemars Udrustninger see Chr. af 1363 i Åsmusf. og Mich. Archiv. I. c. 225. At det forøvrigt maa være gaaet saaledes til, som her ovenfor antydet, idetmindste hvad Tiden angaaer, Mønt Skaanes Indtagelser ellers plejer at henføres til en noget sildigere Tid af Aaret, er af flere Omstændigheder indlysende. For det første siges det udtrykkeligt i Erkebiskop Nikolas's Biskopskrønike (Scr. R. D. VI. S. 630), at Kong Valdemar begyndte Helsingborgs Belejring den 9de Juli (in profesto Canuti regis & martyris), og Erkebiskop Nikolas havde selv været et samtidigt Vidne til disse Begivenheder. Desuden findes der endnu i Lübeck's Archiv et af Kong Valdemar udstedt og med hans Segl forsynet Sikkerhedsbrev for de (hansatliske) Ridsmænd, der ville besøge hans Land (d. e. Skaane), dateret „foran Helsingborg Slot Fredag før St. Margrete-Aften 1360“, hvori det udtrykkeligt heber, „at eftersom Gud nu havde forhjulpet ham til hans Arveland Skaane, saa havde han efter Samraad med sine Frænder og Venner, saavel som de Hovedsmænd og andre Mænd, der nu laa i Felten med ham og vare hos ham, besluttet følgende“ o. s. v. Brevet er aftrykt i Lappenberg's Sartorius II. 476. Fredag før St. Margrete kan enten være 10de eller 17de Juli, alt eftersom man regner St. Margrete-Dag til 13de eller 20de Juli. Nu er det vel saa, at man i alle norske og svenske, samt de fleste danske Kalender kun finder den sidstnævnte Dag helliget St. Margrete, medens derimod alle tydske, idetmindste nordtydske, have hendes Navn ved den 13de; men da dette Brev er skrevet paa Plattysk, altsaa af en tydsk Secretær, bør man antage, at han ogsaa har regnet Dagen paa tydsk Vilis, saameget mere som der i den Beretning, der samtidigt blev opsat af en rostocksk Gesandtskabsnotar, og som vi strax efter komme til at omhandle, tales om St. Margrethedag paa en Maade, der tydeligt viser, at dermed menes den 13de Juli. Men sæt endog, at hiin Udstedelsesdag er den 17de og ikke den 10de Juli; Forskjellen gjør lidet til Sagen, og Valdemar betragtede sig alligevel endnu i Juli som Skaanes Herre, hvis Erobring saaledes gaar forud for Belejringen af Helsingborg, og kan heller ikke være skeet i en saadan Haandevending, at den ej idetmindste maa have medtaget en tre eller fire Uger, altsaa taget sin Begyndelse endnu i Juni. Vi ville strax nedenfor see, at Valdemar den 4de Juli var i Malmø, altsaa havde han vel da besat denne Stad. Naar Styffe i sine „Bidrag“ S. XXVII, XXIX, antager, at hiin Angivelse i Biskopskrøniken, at Helsingborgs Belejring begyndte den 9de Juli, er urigtig, og at man heller i dets Sted bør sætte den 10de August, da har han formodentlig ikke bemærket det nysaanførte Brev, der er umodsigeligt. Hans Hovedgrund, at Valdemar ifølge den nysnævnte Gesandtskabsberetning havde Stædernes Borgermestre til Bords hos sig i Kjøbenhavn den 9de, og den 10de sendte dem Bud, at han skulde paa Jagt, bliver af mindre Vægt, naar man betænker den korte Afstand mellem

Efterretningen herom maatte ikke være lidet overraskende for Magnus, der, saaledes som det allerede er nævnt, havde opholdt sig i Mælar-Egnene den hele Vinter, ibrigt bestjeftiget med at stifte Ret og sørge for Landets indre Holighed, vistnok i den Formodning, at nyeste Opstand gav Waldemar for meget at bestille til at han saa i Skulde kunne staa med en stor Hær i Skaane. Endnu i Paasketiden var Magnus i Stockholm, og da var ogsaa hans Søn Kong Haakon kommen til ham, thi det forømtalte Reidebrev for Hertug Albrecht, Magnus udstedte, er dateret fra Stockholm 4de Dag Paaste, den 1ste April, og medbeseget af Kong Haakon. Men aldrig saasnart fik de om, hvad Waldemar havde taget sig til, førend de ilede ned til Sverige med saa stor en Styrke, som de i Hast kunde saa samlet, thi Waldemar umuligt kan have begyndt Fjendtlighederne førend midt i Juni, finde vi dog begge Kongerne allerede den 28de Juni i Lund, og da maa have været omgivne af en Krigsmagt, kan skjønnes alene at det paa denne Tid, da Waldemars Hær formodentlig allerede havde mættet Deel af Skaane inde, kunde være muligt for dem at opholdes saa langt inde i Landstabet, som i Lund, ja at endog Hertuginde Margareta borg paa samme Tid opholdt sig hos dem<sup>1)</sup>. Vi ville ogsaa se den ungarske Gist Jarl og flere kongelige Hovedsmænd en Maanedes Tid derefter ligge under Vaaben i Skaane<sup>2)</sup>. Kongernes Ankomst maatte vel have givet Waldemar noget i sit Erobringelselsløb, og det lader til, at han i nogen Tid lod Krigsforetagenderne hvile, om han end ikke sluttede til en formelig Stilstand. Alt heller ikke Magnus og Haakon strax opgav Tanken om at gjøre ham Modstand, seer man deraf, at de netop paa den nævnte 28de Juni i Lund indgik et Forbund med Grek Henrik af Holsten, hvorved denne tilsagde dem sin Tjeneste mod en aarlig Løn.

Risøbenhavn og Helsingborg, der gjorde det muligt for ham i saa Tid at komme frem og tilbage. Ogsaa Chronisten af 1363 antyder, at Baldemar var brudt ind i Skaane en god Stund før end Magnus kom til.

<sup>1)</sup> Der findes i det sv. Rigsarchiv et Brev, udstedt af Hertuginde Margareta i Lund den 28de Juni, hvorved hun quitterer sin Foged Laurents Ingelsson for alt hvad han paa hendes Vegne havde oppebaaret af Daarer, og hendes Besiddelser i øvre Sverige. Dette er, saavidt vides, den sidste man finder hende nævnt. Hun levede neppe længe efter den Tid.

<sup>2)</sup> See Reidebrevet for Hertug Albrecht af 13de August, Styffe, Biblog. 24. S. 42, og udstedt af Ungarsk Jarl, Magnus Mikolasson, Bjallar af Gotstall Skarrenberg. Det lyder paa, at han skulde kunne besøge den Ragnabro, hvilken de altsaa maa have holdt besat som et vigtigt strategisk Punkt (nemlig paa Hovedlandevejen fra Halland), og i hvis Nærhed de levedes maa have ligget, selvgelig som Krigshovedsmænd. Sfr. Styffe, Biblog. S. XXIX.

els endog skulde hæves af Tolden ved Skanør og Følsterbod, lige-  
 Kongerne ogsaa udstedte Gjeldsbrev til ham for 100 Mk. Sølv,  
 skulde betales enten paa Mynten i Lund eller et andet sikkert Sted<sup>3</sup>).  
 maa da saaledes endnu have haft Haab om at vinde Skaane tilbage.  
 paa dette Haab glap visstnok snart. Valdemar havde ejensynligt faaet  
 taget, og Befolkningen selv synes at have været ham gunstigt stemt.  
 us, der i denne Tid var saa haardt presset af de pavelige Penge-  
 kan ikke have haft Midler til at hverve fremmede Tropper i til-  
 keligt Antal, og paa nogen synderlig Hjælp af Frelsemændene i hans  
 Rige, der skulde danne Kjernen af hans Hær, var der neppe at  
 Regning, thi deels vare de ej forpligtede til at følge ham længer  
 til Landemæret — det vil sige det egentlige Sveriges, hvortil Skaane  
 rte —, deels vare de ham fremdeles kun lidet gunstige, ja maatte  
 endog nu være dobbelt mistænkelige mod ham, da der er al Sand-  
 hed for, at han atter havde Benedict Algotssøn hos sig. Der be-  
 nemlig, at denne just i det samme Aar blev dræbt paa Rygnaholm,  
 ganske nær ved Rygnabro, hvor de nysnævnte Hovedsmænd idet-  
 senere paa Sommeren laa; ja efter en sildigere, ikke usand-  
 Beretning, der dog mangler positiv Hjemmel, skal endog flere af  
 aterne, „med Erngisl Jarl og Marsken Karl Ulfssøn i Spidsen“,  
 været hans Banemænd<sup>4</sup>). Hvorledes nu end Sammenhængen her-

Herom udstedtes tvende Breve, begge aftrykte i Schl. Holst. Lau. Urfunder-  
 samling, II. S. 240, 241, det sidste ogsaa i Scr. r. D. VII. S. 352. End-  
 videre udstedtes et tredje Brev, hvorved Kongen overtog Erik Magnussons  
 Gjeldsforpligtelser til de holstenske Grever, s. o. S. 653.

Benedicts Drab paa Rygnaholm omtales kort og godt i Chr. af 1389, Scr.  
 r. D. VI. 533. Det er Messenius (Scandia XII. 195) som har den udførlig-  
 gere Beretning om at Drabet skete ved Erngisl og maaskee Karl Ulfssøn. Ganske  
 kan dette ej være grebet ud af Luften, og han maa vist have haft noget posi-  
 tivt for sig, kun er Spørgsmaalet, om han ikke her, som saa ofte, har be-  
 handlet blotte Gissninger, grundede paa en vilkaarlig Combination af Data,  
 der i sig selv ej staa i Forbindelse med hinanden, som historiske Visheder, og  
 ej alene berettet dem som notoriske Facta, men og deraf uledet andre Slut-  
 ninger, som han da ogsaa har berettet med samme Sikkerhed, og altid uden  
 at anføre nogen Kilde. Nu er det, som vi have seet, aldeles vist, at Erngisl  
 Jarl laa ved Rygnabro i August 1360; at ogsaa Karl Ulfssøn i denne Tid  
 var nede i Skaane, sees deraf, at han tilligemed Erngisl Jarl nævnes som  
 Rebbesegler i et af de nys nævnte Breve vedkommende Grev Adolf af Hol-  
 steen, der udstedtes i Lund den 28de Juni, og at han da ogsaa var med ved  
 Rygnabro, er idetmindste sandsynligt, kjent han rigtignok ikke blev Marsk  
 før end under R. Albrecht. Altsaa er det unegteligt meget muligt, at det med  
 Benedicts Drab gik saaledes til, som Messenius siger. Men det kan ogsaa lige-  
 saa gjerne være muligt, at Messenius paa en eller anden Maade har erfaret  
 de nævnte Herrers Nærværelse ved Rygnabro, og strax egenmegtigt sat den i

med har været, om Benedict virkelig har opholdt sig hos Kongen, villet snige sig til ham, er bleven greben, indsat paa Rygnaholms og derpaa aflivet — under alle Omstændigheder maatte dette dog ondt Blod paa begge Sider og lamme den gjensidige Tillid mellem Kongen og hans Mænd. Dog seer man, at Kong Magnus begav sig til Ringborgs Slot og formodentlig selv overtog Forsvaret, medens derimod ej hører tale om Haakon, saa at man næsten maa formode han skyndte sig tilbage, enten til Sverige eller Norge, maaskee for at flere Tropper, og komme sin Fader til Hjælp<sup>1)</sup>.

Men forinden noget saadant kunde skee, var allerede Slaane uafdeligt tabt. Der var begyndt Underhandlinger, og Magnus, da understøttet af sine Egne, med ringe Udsigter til Hjælp andenstedsfra trykket af allens Forlegenheder, maatte snart tabe Modet. De egentlige Underhandlinger mellem Magnus og Baldemar aabnedes og lededes det synes, af Hertug Albrecht, der i det Øjemed fik Brev for sin Søn Henrik af Baldemar, dateret fra Malmö den 4de Juli 1361. Men imidlertid var Baldemar selv allerede traadt i Underhandlinger med Hansetænderne, hvis mangehaande Handelsforbindelser med Slaane i sig selv gjorde det til en betænkkelig Sag for dem at see dette Landskab stiftet og hvilke han derfor ved allehaande gode Løfter maatte see til at lide, saa at de ej gjorde fælles Sag med Magnus. Han havde ladet dem anmode om at sende Befuldmægtigede til Kjøbenhavn til Raadslaa med ham, og Stæderne havde strax været villige dertil. Biskopperne fra Wismar, Rostock, Stralsund og Greifswald ankom til Kjøbenhavn allerede i de sidste Dage af Juli, de fra Lübeck en Tid sildigere, netop som Baldemar var over i Malmö<sup>2)</sup>. Da han

---

Forbindelse med Benedicts Dab paa Rygnaholm. Og er det saa, da Historien om hans Giftermaal med og Forskyndelse af Karl Ulfssons en ny og ligesaa lidet hjemlet Gissning. Saameget bliver vel altid rigtigt at da Benedict blev dræbt paa Rygnaholm, og endel af Magnus's Gæster laa ved Rygnabro, er Benedicts Dab hovedsageligt at tilskrives men som Aarsag dertil behøver man ikke at gjette paa nogen særegen gjerrighed fra Jarlens Side, thi det Had, som alle de svenske Stæder nærmede til Benedict, forklarer det tilstrækkeligt, og desuden var han forkliget til Søderköping erklæret fribløv i Sverige.

<sup>1)</sup> Man hører intet til Haakon for hele den øvrige Deel af 1360, og ej Sommeren 1361, da vi finde ham i Bergen.

<sup>2)</sup> Brevet er aftrykt i Rostocks Wöchentl. Nachrichten s. 1754, No. 53. Dette Brev viser saaledes, at Kong Baldemar allerede den 4de maa have været Herre over Malmö, førend han begyndte Belejring af Helsingborg.

<sup>3)</sup> Hvad der her berettes om disse Underhandlinger, er taget af en højst uafhængig Beretning, opsat af en Skriver, der ledsagede de rostockske Botskædere.



Den 7de Juli, kom til Kjøbenhavn, bad han dem undskyldte, at Tiden nu var ham for knap, til at han kunde raadslaa med dem i denne Stad, men bad dem om at ville umage sig med ham til Helsingborg, hvortil de vare villige. Han skulde nemlig, som vi vide, just nu begynde Kystens Belejring. Imidlertid havde han dem dog den 9de hos sig til Bords, og handlede foreløbigt med dem om flere Anliggender, navnlig om de Privilegier og Friheds-Breve, der nu maatte blive at udstede, og paa hvilke de enedes mellem sig om at ville betale 1000, ja lige indtil 1000 Mk. lybst, om han fordrede det. Det var den samme Dag, der som vi have seet, regnedes for den, paa hvilken Helsingborgs Besættelse tog sin Begyndelse, hvad enten nu Kongen selv et Øjeblik var over og gav sine Befalinger, eller det skete i hans Navn. Den følgende Dag lod han Borgermestrene anmode om, ufortøvet at forsoje sig paa Helsingør, hvilket ogsaa skete, og nogle Dage efter begav de sig ogsaa til Helsingborg, efterat have modtaget et Sikkerhedsbrev fra Kong Magnus, som Baldemar selv overbragte dem. I Følge med Baldemar var saavel Hertug Albrecht, som nogle svenske Middere, der gavedes deres Pløster for Sikkerhedsbrevet: et Tegn paa, at Underhandlingerne nu vare i Gang mellem Fyrsterne<sup>1)</sup>. Men den Omstændighed,

som udsærligt meddeler, hvad der passerede og forhandlede mellem dem og Kongen fra deres Ankomst den 26de Juni til den 19de Juli. Den er aftrykt i Lappenberg's Sartorius XIII. 415—420. Den dreier sig vistnok mest om Stædernes Anliggender, men indeholder dog ogsaa meget, der kaster Lys paa de øvrige Forhandlinger, og især paa Kong Baldemars Bevægelser, hvilke i denne Tid netop ere saa vigtige at kjende, for at faa noget Lys i Sammenhængen med Skaanes Indtagelse. Vi see saaledes, at den 23de Juni, Dagen efter Rostøernes Ankomst, var Kong Baldemar ikke i Skaane, men i Næstved; det er altsaa rimeligt, at Magnus og Haalons Ankomst til Skaane har bragt ham til at vende tilbage til Sjælland paa nogle Dage, for at skaffe flere Tropper eller Krigsfornødenheder til Beje.

- <sup>1)</sup> Den nærmere Sammenhæng berettes saaledes: Thorøsdagen den 9de Juli havde Kongen Borgermestrene til Bords. Fredagen den 10de havde de selv en Sammenkomst i Minoriterklosteret, hvor der blandt andet raadsloges om nogle trykkende Bestemmelser, som de tydske Kjøbmænd i Bergen havde vedtaget. Samme Dag efter Middag sendte Kongen dem Bud, og bad dem undskyldte, at han nu reed paa Jagt, men lovede næste Dag, Lørdag, til Middagstid at komme tilbage til Kjøbenhavn. Men om Aftenen i Mærkningsen, kom der en Tjener og bad dem ufortøvet følge efter Kongen til Helsingør. Altsaa var han ej reben paa Jagt, men til Helsingør, for at sætte over til Helsingborg, og det er et Spørgsmaal, om ikke endog Ordene „at ride paa Jagt“, kun var et af hans sedvanlige spøgende Udtryk, og at han meente at „drage i Felten“. Borgermestrene begav sig ufortøvet til Helsingør, og der findes nu ingen Optegnelse ferend fra Tirsdagen den 14de Juli, da Kong Baldemar, som ovennævnt, kom over til Helsingør, med Sikkerhedsbrevet fra

at et Sikkerhedsbrev, udstedt af Magnus med Forløfte af hans Mand, ansaaes nødvendigt, viser, at hans Krigsstyrke dog heller ikke kan have været saa ganske ubetydelig, eller indskrænket til Helsingborg alene. Efter Borgermestrenes Ankomst til Helsingborg anmodede Kongen dem om at tage Deel i Underhandlingerne, høre hvad han havde at forebringe og at besvare, og give ham deres Raad. De svarede først, at da deres Stæder havde Fred med Kong Magnus, vilde det stride mod deres Hu, om der i deres Nærværelse forhandlede noget, der røbede Uvilje mod ham eller kunde bringe ham Glæde. Men da Kongen erklærede, at han ikke opfordrede dem til noget Ondt, til Krig eller Uvenskab, men alene til Fredens Gjenoprettelse, gave de villigt sit Samtykke. Man ser tydeligt nok, at det alene kom dem an paa at bevare det ydre Stille, og saa Henseende at have deres Samvittighed frelst, thi at denne saaledes „Fred“ netop var et stort Onde for deres Ven Magnus, da den ud paa at stille ham ved nogle af hans bedste og største Besiddelser, synes ikke at have anseet dem stort. De ønskede helst Fred under enhver Omstændighed, for at Stædernes Handelskræfter ikke stulde lide nogen Standsning, og Baldemar som Herre over Slaane og de vigtige Markeder ved Skanør var nu en mere betydende Person i deres Øjne end Magnus. For denne var der saaledes ingen Udsigt til at saa nogen Hjælp fra den Kant, om han maaskee et Øjeblik havde gjort Haab derom. Desuden søgte Baldemar udtrykkeligt at forebygge noget saadant, thi saasnart han havde modtaget Borgermestrenes Løfte, lod han forelægge et Hefte, der indeholdt Afskrift af en Mængde offentlige Dokumenter, og udpegede dem blandt disse den tidligere Fredstractat mellem ham og Stæderne, hvorved enhver af Parterne forbandt sig til, ikke at staa den andens Fjender bi, idet han sagde: „der see I selv, at der mellem os allerede er besvoren og dagtinget Fred“. Tillige lovede han at være beredt til at opfylde, hvad de maatte forlange af ham, og formodentlig har han ved denne Lejlighed overrakt dem et Brev, udstedt og dateret den 10 Juli, udenfor Helsingborg Slot, hvorved han efter Samraad med Rådgiverne, Venner, Frøender, Hovedsmænd og Raadgivere, der nu laa i Fælt med ham, lovede „de menige Røbmænd og Stæder“, fornemmelig de

---

Kong Magnus. At Borgermestrene nu drog over til Helsingborg, siges i udtrykkeligt, men det forstaaes af sig selv, thi det var den oprindelige Aftale og de havde alene ventet paa Sikkerhedsbrevet. Allerede Dagen efter kaldte Kongen dem til sig, som det siges, i Klosteret, nemlig det Kloster i Helsingborg, hvor han under Belejringen havde opslaaet sin Bolig; og hvor i retningen statter, nemlig d. 19de Juli, heber det, at Kongen „sejlede op til Helsingør og bad dem at følge med“; altsaa maa de da have været i Helsingborg.

Lübeck, der besøgte hans Land (Skaane) med Fred og Kjøbmandsb, og ej vilde skade ham eller hans, eller paa anden Maade forbrød at ville „hege og skjerm dem“, saa at de skulde være sikke og lige“ for ham og hans, og alle, der adlød ham<sup>1)</sup>. Den følgende dag (Torsdag den 16de Juli), lod Baldemar dem atter kalde til sig og berettede dem nu om, at han ved de nu stedfindende Underhandlinger havde fremsat endeel Anteposter mod Kong Magnus, hvis Rigtighed han i Førstningen havde benegtet, men at han siden, bragt til Besindselse og bedre Erkjendelse af Hertug Albrecht og Andre, der vare forsøgte om Anteposternes Rigtighed, var kommen til ham i Klostret fra Slot, og havde erkjendt deres Rigtighed, hvorpaa Sagens Afgjørelse blev overladt til Boldsgiftsmænd, fire paa hver Side, nemlig paa Baldemars Biskop Magnus af Børglum, Hertug Erik af Saren, Stig Andersen og Bo Falk; paa Magnus's Hertug Albrecht, Mikolas Abramsson (Arnbjørnsøn?), Andres Mikolassøn og Jon Christinessøn. 10 Dage efter drog Kongen over til Helsingør, ledsaget af Borgermestrene, der nu formodentlig anbefalede sig, efterat Kongen havde lovet dem at afgjøre deres Hovedanliggende, Erhvervelsen af et udsørligere Frihedsbrev<sup>2)</sup>, naar man nu næste Gang samlede med sit Raad, nemlig den 29de Juli. At henstyre Sagens Afgjørelse til hine aatte Mænd fulgte man naturlig det Udlaft til Fredsslutning, som Kong Baldemar allerede om Hæderen forud havde ladet opsætte. Man veed ikke nøjagtigt, hvorledes Traktaten lød, eller naar den affagdes, men kun saa meget, at Magnus ikke opgave Helsingborgs Slot, skjønt „paa mange Betingelser“, uden man dog kjender disse<sup>3)</sup>. Det er imidlertid ikke saa vanskeligt at

<sup>1)</sup> Det er dette mærkelige Brev, som vi allerede ovenfor have omtalt, og hvor Kong Baldemar allerede den 10de Juli, i Felten udenfor Helsingborgs Slot, udtrykkelig siger, „at Gud nu havde forhjulpet ham til hans Arveland Skaane“.

<sup>2)</sup> Udlaft til et saabant Frihedsbrev, samt derhos og til en Forsonings- og Fredstraktat mellem Kong Baldemar og Stæderne findes i det rostockske Archiv, og er aftrykt i Lappenberg's Sartorius II. S. 480—482. Der findes imidlertid ingen virkelig udstedte, befeglede Breve af saabant Indhold, hvilket ogsaa lader sig forklare deraf, at Baldemar saa snart efter kom i Fejde med Hansestæderne og kaldte sine Løfter tilbage.

<sup>3)</sup> Saaledes udtrykker det paalidelige Chron. af 1357—63 sig (Mönnings og Michelsens Archiv I. c. S. 225.) Dets Ord ere disse: „Baldemar samlede en stor Hær, drog ledsaget af sin Søn Christopher med væbnet Haand ind i Skaane, og belejrede mandeligen Helsingborgs Slot, idet endelig Magnus, Sveriges Konge, kom og seende at han ej var istand til at staa ham imod, opgav frivilligt (libere) Slottet paa mange Betingelser (eller maaffee rettere „efter mange foreløbige Underhandlinger“: Textens Ord ere: multis condi-

gjettede sig til, hvorledes det Hele nogenledes har gaaet for sig. Naar Baldemar, som han selv fortalte de tydske Borgermestre, havde fremsat flere Ankeposter mod Magnus, da maa den vigtigste af disse have været den, at Magnus forholdt ham Helsingborgs Slot, som han tidligere havde forpligtet sig til at overlade ham; og naar det, som han ogsaa sagde til dem, lykkedes Hertug Albrecht at overbevise Magnus om Rigtigheden af hans Fordringer, saa følger heraf, at Magnus især ved Albrechts Forestillinger eller Trusler lod sig aftvinge Løftet om at opgive Slottet. Albrecht har da formodentlig deels bedet ham betænke den farlige, næsten hjælpeløse Tilstand, hvori han befandt sig, deels ogsaa fremsat sine egne Fordringer paa Erstatning siden forrige Krig med saadant Eftertryk, at Magnus neppe havde noget andet Valg end at give efter. Der er imidlertid saagodtsom fuld Visshed for, at Magnus ikke overgav Slottet til Baldemar, med hvem han nu neppe vilde eller kunde forlig sig, men derimod til Albrecht, for at beholde og forsvare det midlertidigt, enten til Sikkerhed for hine selvsamme Fordringer, eller som upartisk Fredsmægler, indtil et endeligt Forlig kunde komme istand, og at Albrecht siden overlod det til Baldemar, paa flere for ham selv høist fordeeligte Betingelser, men ganske vist tvertimod Kong Magnus's Ønske og sit eget Løfte til denne. Thi ej upaalidelige tydske Chronister tale udtrykkeligt om noget saadant<sup>1)</sup>, og Albrecht selv lod to Aar efter tvende Skriver udstede en bekræftet Afskrift af hiint Brev af 1350, hvorved Kong Baldemar lovede at betale ham 10000 Mark Sølv, naar han kunde slække ham Helsingborgs Slot<sup>2)</sup>; da det nu heraf er klart, at han betragtede denne Forpligtelse som indtraadt og bestaaende for Baldemar — og ellers vilde han ikke fundet det Umagen værd at lade Brevet fornemme — maa han ogsaa fra sin Side have anseet Betingelsen opfyldt; med andre Ord, han erklærede egentlig herved selv, at han vilde betragtes som den, der havde bragt Helsingborg i Baldemars Hænder. Saavidt man kan skjønne, har Magnus, kort efter at han havde betrukket sig til at henstøde Sagens Afgjørelse under 8 Dommere, altsaa formodentlig omkring den 18de Juli, da Kong Baldemar, som det lader, veltilfreds

tionibus interjectis). Det er imidlertid at merke, at Textens Ord egentlig efter den rette latinske Construction skulde antyde, at det var Baldemar, som ikke kunde gøre Modstand og derfor opgav Slottet, men dette maa alene skrives paa den flette Latinitets Regning.

<sup>1)</sup> Dette vil sees strax nedenfor, hvor Detmars, Corners og Granz's Udgang nærmere omtales, og det er meget muligt, at det samme netop antydes ved de „multæ interjectæ conditiones“, hvorom det nævnte Chronicon taler.

<sup>2)</sup> See ovenfor S. 496, 497. Vidimationen af 3die Septbr. 1362 omtales i Styffe Bidrag S. 18, jvnfør S. XXIX, XXX.

de tilbage til Helsingør, overgivet Slottet til Hertug Albrecht, og sine egne Krigsmænd trukket sig et Par Mile længere mod Nord, Rygnabro ved Engelholm, hvor han for det første lod dem blive til, for at hindre Fjenden fra at trænge ind i Halland, medens han selv rejsede op til det øvre Sverige, maaskee for at sikre sig Forsterkning, om den skulde behøves. Der gives nemlig Breve, som vise, at Kong Magnus i de første Dage af August var heelt oppe i Östergötland og Södermanland<sup>1)</sup>, mens derimod Erngisl Jarl med flere Krigshøvdinge laa ved Rygnabro, saaledes som det ovenfor er nævnt, og tilstod den 13de August paa Kongernes Magnus's og Haakons Vegne Hertug Albrecht et Par Dages Rejse til at besøge dem og vende tilbage til Helsingborg<sup>2)</sup>. Det heraf klart, at Magnus endnu ikke betragtede Krigen tilendebragt, men alene midlertidigt afbrudt ved en Baabenhvile, og hans Besøg i det øvre Sverige, hvorfra han allerede i September var kommen tilbage til Halland<sup>3)</sup>, kan saaledes neppe have haft anden Hoved-Hensigt end den som antydede. Imidlertid vedblev Underhandlingerne ved Helsingborg, og drejede sig nu ikke mere om Stridsspørgsmaalet mellem Magnus og Valdemar, men derimod om Valdemars og Albrechts eget Mellemværende, om dennes Forhold til andre tyske Fyrster: med andre Ord, om de Tingelser, paa hvilke han var villig at overlade Valdemar Slottet. Den 10de August sluttedes der tvende Tractater mellem Albrecht og Her-

<sup>1)</sup> Styffe anfører (Bilag S. XXVIII.) et Brev, som Magnus udstedte i Skerwinge Mandag efter „de syv Brødres Dag“ (Septem fratrum); og forklarer denne Benævnelse ganske rigtigt ved „Svovsøverdagen“, der ellers kaldes „septem dormientes“ 27de Juli, hvorved Mandagen derefter bliver 3die August, da den 10de Juli, som ellers i den romerske Kalender kaldes Svovsøbrødredagen, i de nordiske var Knut Konges Dag, og vi desuden have seet, at Magnus Mandagen derefter, eller den 13de Juli, var i Helsingborg. Den 7de August udstedte Magnus et Brev paa Konungsnæs, en ogsaa ovenfor omtalt Kongsgaard, beliggende paa Färinge-Den i Mälaren. Altsaa var han i de Egne allerede fra Begyndelsen af August, medens hans Mænd laa ved Rygnabro.

<sup>2)</sup> Dette Brev (udstedt af Erngisl Jarl, Magnus Mikolassøn, Bjallar Pitt og Gotstalt Skarpenberg), er allerede ovenfor omtalt; Originalen findes i det storhertugelige Archiv i Schwerin, og det er aftrykt i Styffes Bilag, No. 25, S. 42. Det er udstedt af hine Krigsmænd i begge Kongerne Magnus og Haakons Navn, og gjælder for Albrecht og hans Ledsagere. Det maa være dette Brev, hvortil Suhm siger, naar han (XIII. 423) siger, at den 13de August udstedtes fiktivt Rejse for Albrecht og hans Søn Henrik af Kongerne Magnus og Haakon samt de svenske og norske Stænder, uden at han dog anfører, hvorfra han har det; han lægger ligeledes til, at Valdemar, Christoffer og Hertug Erik udstedte et lignende Rejsebrev.

<sup>3)</sup> Magnus udstedte den 25de September 1360 paa Warberg et Pantebrev til Peter Duvé for 600 Mkr. Sølv, Styffe, Bilag S. XXX.

tug Erik af Saren, fornemmelig angaaende Grevstabet Schwerin, og en anden mellem Baldemar selv, Hertug Erik, Hertug Baldemar af Slesvig m. fl. paa den ene og Albrecht, Churfyrsterne af Brandenburg og Saren m. fl. paa den anden Side, hvori Baldemar og hans Søn Christopher blandt andet forbandt sig til, hvis det Gode ej kunde hjælpe, at staa Albrecht og hans Sønner af al Magt bi til at faa Erstatning af den svenske Krone for hvad Skade de havde lidt i den sidste staaende Krig<sup>1)</sup>. Allerede her seer man Albrecht at optræde ikke som Magnus's Ven, eller idetmindste som den upartistiske Boldgiftsmand, men som den strenge, ja endog fjendtlige, Fordringshaver. Imidlertid tales der dog ikke i disse Tractater, og kunde der ikke tales om Helsingborgs Overgivelse til Baldemar, eller om de yderligere Fordele, Albrecht derved skulde opnaa, thi denne Sag var af en altfor delicat Natur til at kunne gøres til Gjenstand for almindelige Forhandlinger. Den maa have været afgjort ved en hemmelig Overeenskomst mellem Baldemar og Albrecht alene. Men saameget synes vist, at de bleve enige om at bedrage ej alene Magnus, men ogsaa Baldemars gamle Ven og Frænde, Hertug Erik. Baldemar, fortæller den paalidelige Detmar, „dagthingede mellem Hertugerne Albrecht og Erik saaledes, at denne skulde overlade Albrecht Slottet Plaue, imod at Albrecht overlod ham Gadebusch, hvilket siden skulde ombyttes med Boizenburg; og Hertug Erik aftraadte sølgelig Plaue, men fik hverken Gadebusch eller Boizenburg, derimod fik Kongen Helsingborg for denne Dagthingnings Skyld, og saaledes blev den gode Hertug Erik bedragen“<sup>2)</sup>. Da Albrecht endnu den 20de September var i Helsingborg, er det sandsynligt, at han har ventet på Overgivelsen af Slottet til Baldemar, indtil han fik Efterretning om at hans Mænd havde besat Plaue, og at han da i al Stilhed har ladet Baldemar besætte Slottet. Dette faar man og nærmest ud af den gamle tydsk Forfatter Franz's Ord, naar han siger, at Baldemar fik Helsingborg

<sup>1)</sup> Udtog af disse Tractater ere meddelte hos Suhm, XII. 420—423. Den ene (mellem Albrecht og Erik) er trykt hos Scheidt vom deutschen Adel, S. 40—416.

<sup>2)</sup> For Lydelligheds Skyld meddele vi her Detmars Ord i sin Helhed: Darna deghedingede de konink van Denemarken Woldemar twisschen hertoghen Alborte van Mekelenborch unde hertoghen Eriken van Sassen, dat h. Erik scholde deme van Mekelenborch Plawe antworden, unde de van Mekelenborch scholde eme Godebuz weder antworden: dat scholde he beholden so langhe, dat he eme Boytzeneborch antworde. De hertog van Sassen antworde Plawe van sik in des van Mekelenborch hant, men eme wart der slote nēn, weder Godebuz edder Boytzeneborch, men deme koninghe wart Helsingeborch dorch desser deghedinge willen: aldus wart de gode hertoghe Erik van Sassen bedroghen. — Cornet (Gecard I. S. 1103), gjentager Detmars Ord, men har utrigtigt Aarstallet 1361.



Albrecht for sin Umag, paa et andet derimod, at Valdemar tog det i Albrechts Befalingsmand, forbittret over at Hertugen sveeg sit Løfte Hertug Erik<sup>1)</sup>. Thi denne Overgivelse af Slottet ved Hertug Albrecht for egen Fordeels Skyld var en saa flammelig Sag, at han, or meget han end satte sig ud over alle Erklighedsbetydning, dog neppe kunde være betjendt at lade den skee anderledes end ved en forstilt Overgivelse ved Valdemars Mænd. Nogen Dom er under disse Omstændigheder neppe bleven affagt, ligesaa lidet som nogen Fred kom istand; derimod see vi nu netop Valdemar at underkaste sig de øvrige skaanske slotte og modtage Adelsmændenes Trostabsæed, medens Magnus, der rimodentlig var kommen til Halland for at afvente Dommen, nu ilede bage til det østlige Sverige for at gjøre hvad Forberedelser han kunde til et Krigstog mod Valdemar i Løbet af det følgende Aar<sup>2)</sup>.

Paa denne Maade synes det ifølge de paalideligste Efterretninger at være gaaet til med Skaanes Tilbage-Erobring, og vi have dvælet udførligere derved, end det egentlig med Hensyn til Norges Tilværelse kunde synes nødvendigt, fordi denne Begivenhed danner et saadant Vendepunkt i Kong Magnus's Historie, der heller ikke er uden indflydelse paa Norges Skjebne, og fordi den har fremkaldt saa mange onde og trænkende Domme over Kongens Ferd og dyndet saa megen fjendsel over hans Navn, at det endog maa ansees som en simpel Retfærdigheds-Handling at stille Sagen i sit rette Lys, og frigjøre ham fra Bestyldinger, af hvilke de fleste ved nærmere Undersøgelse af de rette Forhold sees at være forhaastede og falske, og heller ikke fremsatte af antidige Chronister<sup>3)</sup>. Den lempeligste af disse Bestyldninger er den, at han lod sig overliste af Valdemar, der, som det heder, erhvervede Skaane ved List og Svig, misbrugende Magnus's Enfoldighed. Denne Bestyldning medfører unegtelig paa en vis Maade Sandhed; Magnus lod sig virkelig overliste saavel af Valdemar, som især af Hertug Albrecht, men Spørgsmaalet er om en anden i hans Sted vilde have været stort flo-

<sup>1)</sup> Det første siger Corner i sin Saxonia l. IX: 30. p. 175, tilføjende, at Albrecht havde faaet Helsingborg af Kongen (hvilken Konge?) fordi han havde tjent ham i Krig; det sidste i Dania (l. VII. c. 37. p. 175).

<sup>2)</sup> 3 Chr. af 1357—63 (l. c.) heder det, at Valdemar, efterat have faaet Helsingborgs Slot, ogsaa fik Adelsmændenes Borge, og at disse Adelsmænd selv bad ham om Tilgivelse og hylde ham frivilligt; kun Slottet Lindholm erhvervede han deels ved Trusler deels ved en stor Sum Penge.

<sup>3)</sup> Vi have her seet hvad Chron. af 1357—63 berette; ogsaa Erkebiskop Nikolaus, der var samtidig med Begivenheden, taler i sit Chron. alene om at Valdemar med Magt indtog Skaane (Scr. r. D. VI. 531). Chron. af 1389 (Scr. r. D. VI. 533) siger ogsaa kun, at Valdemar med stærk Haand erholdt Skaane og Slottet Helsingborg ved Magnus's Resignation.

gere; for en Mand af Ære maatte det idetmindste være vanstelig at tænke sig Muligheden af saamegen Svig og Underfundighed, som den, der her fandt Sted. Denne Bestyldning er fremsat i et Chronicon, der synes at være nedstrevet omkring 1415 <sup>1)</sup>. I et andet, omtrent samtidigt dermed, men nedstrevet i Visby, heder det, at Baldemar deels ved Trusser, deels ved Løfter fik Magnus til at aftræde ham Slaane for intet, uden at høre sit Raad, og at han ligeledes tilbød ham at tage Gotland, om han kunde <sup>2)</sup>. At den sidste Bestyldning er aldeles usand, ville vi i det følgende see, og den første fortjener derfor heller ikke nogen Tilstrækkelighed. Vi finde herefter ingen Bedømmelse over Kongens Ferd, førend Niumkrøniken ved Midten af det 15de Aarhundrede overdynger ham med Smæder, men meddeler tillige hele Begivenheden saa forvirret og stridende mod Tidsfølgen, at den alene derved viser sig fuldkommen ubederheftig. Den lader nemlig Magnus og Baldemar besvogle sig indbyrdes ved Giftermaalet mellem Haakon og Margrete, og ved denne Lejlighed aftak saavel, at Baldemar skulde faa Slaane m. m. frit igjen, som endog at han siden skulde fare til Gotland og straffe Indbyggerne, fordi de ej vilde yde Magnus tilstrækkelig Skat; men dette lader den, vel at merke, efterat der allerede var afgaaet et Gesandtskab fra Sverige for at afslutte det Giftermaal mellem Kong Haakon og en holstensk Fyrstedatter, hvorom der i det følgende vil blive Tale: derved falder det Hele bort, og man kan alene undskyldte Forfatteren med at denne Fremstilling af Sagen paa hans Tid var bleven saa almindelig, at han selv festede Lid dertil <sup>3)</sup>. Efter Niumkrøniken følger Ericus Olai, der vel retter paa hiin Chronologiske Fejl, men dog fortæller det Hele yderst forvirret. Han siger, at Baldemar loffede Magnus til Samtaler med sig, og deels ved Smig, deels ved Trusser fik ham til at gjøre Afkald paa Slaane m. m., samt udlevere ham Udkomstbrevene, uden at forlange Kjøbesummen tilbage, medens derimod Baldemar lovede at være Magnus behjælpelig med at styrte de svenske Raadsherrer i Fordærvelse, hvilket var Magnus's ibrigste Ønske; saaledes overgav han Slaane, hvorved der opstod en grundet Mistanke om at begge Konger havde forbundet sig om at udrydde Raadsherrerne. Ligeledes overlod han, heder det, Vland og Gotland til Baldemar. Ved denne Lejlighed tales der og om Benedict Algotssøns Ophøjelse. Det er tydeligt at see, at han ikke veed mere om Sagen, end hvad han har fundet for sig i Niumkrøniken og de nyansførte, fortsatte Krøniker <sup>4)</sup>.

<sup>1)</sup> Scr. r. S. I. 58.

<sup>2)</sup> Sammenfæstet, S. 44.

<sup>3)</sup> Scr. r. Sv. I. 2. S. 56. Herom mere i det følgende.

<sup>4)</sup> Scr. r. Sv. II. S. 107.

man have igjen de følgende Historieſkrivere fulgt i Hovedſagen, om end hver for ſig kunne have fremſtillet Sagen paa ſin egen Maade. Men en eneste Stemme har, ſaavidt vides, blandt de eldre Historieſkrivere udtalt Miſtanke mod Beſtyldningerne, og antydet Sagens rette ſammenhæng <sup>1)</sup>.

Det er imidlertid ſikkert nok, at der allerede ſamtidigt, idetmindſte endt et viſt Parti i Sverige, har opſtaaet et heftigt Strig mod Kong Magnus ſom den, der af Svaghed, ja endog ved at spille under Dette med Rigets argte Fjende, lod de Landſtaber, hvis Erhvervelse havde ſet ſaa mange Opoffrelſer, fravindes Riget og falde i denne Fjendes Hænder <sup>2)</sup>. Men det lader dog ikke til, at dette Strig blev almindeligt, end Magnus atter, ſom vi ville ſee, havde kaſtet ſig i Baldemars Arme, og ſluttet ſig nøjere til ham end nogensinde, thi da førſt ſynes at have givet formeligt Afſkald paa Skåne, ſom Baldemar hidtil i Kraft af Erobringens Ret havde beſiddet. Man holdt ſig neppe meget op over at Magnus ikke kunde ſtaa ſig mod Baldemars Overmagt, men at han ſiden ſelv godkjendte Erobringen og fraſagde ſig Ret til Landſtaberne. Det kan heller ikke negtes, at Magnus her kom til at ſtaa i meget ubehageligt Lyſ, og at de, der ikke nøje kjendte Sagens Sammenhæng, men bagefter lagde ſammen alt, hvad de havde ſeet ſiden Erik opvandt Opſtanden, kunde komme til at drage Slutninger, der i høj Grad gjorde en ſaadan Miſtanke, ſom den her omtalte, ſandſynlig. Det er et yderſt ubeldigt, utilgiveligt Stridt af Magnus, at han, for at ſaa en ſtøtte mod ſin Søn Erik, indgik hiint Forbund med Baldemar, og virkelig lovede ham Helsingborg. Deraf udſpandt ſig den hele Ulykke. Men Magnus, ſom vi have ſeet, næſten øjeblikkeligt angrede dette Løfte, han derved endog kom paa en ſpændt Fod med Baldemar, at han efter nogle Tøne gjorde denne Modſtand, da han med Overmagt brød ind i Skåne, for at tiltvinge ſig Løſtets Opfyldſe, at han ſiden, ſom vi vil ſee, ſaa langt fra at nedlægge Vaabene, tvertimod beredede ſig paa en alvorligere Kamp mod Baldemar — alt dette glemte man, da han paa ſig forbandt ſig med denne; da heed det, at han den hele Tid havde ſiddet under Dække med ham, at han med Flid havde ladet ham indtage Skåne, da opfriledes vel ogſaa Talen om at Dronning Blanche havde forgiftet ſin Søn, og alt dette, ſagde man, ſtete for at nedtrykke og øde-

---

<sup>1)</sup> Nemlig Laurentius Petri, i hans ſvenſke Hiſtorie, Scr. r. Sv. II. S. 97. Han anfører denne for Magnus gunſtige Forklaring med Tillæg, at ogſaa andre „dro och wld thenne meningen, att detta alt ſhall wara diktat in på Konung Magnus ut af hans afwundsmän“. Alſaa holdt her ſig dog ved Siden af de vrange Beſtyldninger ogſaa en retfærdigere Anſkuelse af Sagen.

legge Raadet og Frelsemændene, da det jo egentlig var dem, og ikke Erling selv, fra hvem Opstanden oprindeligt var udgaaet. Men hvad var det vel, som atter bragte Magnus til at fæste sig i Baldemars Arme? Det var, som vi paa sit Sted nærmere ville see, intet andet end de Stempplinger, der fremdeles dreves af de samme Aristokrater, som havde Rønden saa fuld af Bestyldninger imod ham, og som — der kan ej være mindste Tvivl derom — understøttedes eller idetmindste begunstigedes af Hertug Albrecht. Jo mere man betragter denne ræntefulde Mands Gjerning, des mere træder han frem som Kong Magnus's og Sveriges onde Mand, som den egentlige Ophavsmand til alle Ulykker. Vi see ham allerede henved ti Aar forud indgaa et hemmeligt Forbund med Baldemar om at skaffe ham Helsingborg; vi see ham siden, under forstilt Venstabs Forbundsnavn, og med frek Tilfidesættelse af indgaaede Forpligtelser, at udføre denne Plan, og derpaa træde sin Søn; vi see ham endnu under Opstanden i Helsingborg, da Magnus, i Tillid til hans Erlighed, havde begyndt sig til det øvre Sverige, besøge de Høvdinge, som Magnus havde efterladt ved sin Krigshær, altsaa vel for at underhandle med dem personligt og undgå at haanden vinde dem for sig; vi see ham endelig faa Aar efter i Forbund med flere af de selvsamme Høvdinge om at støde Magnus fra Tronen, og befale den med hans egen Søn Magnus. Behøver man vel stort bedre Bidne om at han den hele Tid har haft dette Maal for Øje, at hans Bestyrelser uafsladeligt have gaaet ud derpaa, at han gjennem alle sine mange haande Vendinger og tilspyneladende Omstiftninger af Parti, dog har søgt at udføre denne Plan, uden Hensyn til Ret eller Sandhed, Frændskab eller Venstabs? Og naar man seer de samme Stormænd, som siden forbandt sig med ham, netop at være de verste til at bebrejde Magnus Skaanes Tab, og dertil endog for en stor Deel at knytte deres egen Anke imod ham, ihvorvel mange, eller de fleste af dem, dog uenig selv havde været tilstede, da Landet erobrede, og meget godt maatte have vide, hvorledes dette egentlig gik til; — kan man vel da tilbageholde Formodningen om, at der, istedetfor at have været noget aftalt Spil mellem Magnus og Baldemar, som de påstod, tværtimod lige siden Underhandlingerne ved Helsingborg og Hognabro har været en hemmelig Aftale om et forræderisk Forbund mellem dem selv og Hertug Albrecht <sup>1)</sup>, og at de som

<sup>1)</sup> Dette sees allerbedst af Fru Birgittas Uttringer i det oftere citerede Cap. 8 af Tillægsbogen (extravagantes) af hendes Aabenbaringer. Her fremføres flere haarde Bestyldninger mod Kongen, blandt hvilke denne „at han var Skaanens Randsmand, og Forræder mod sine egne Tjenere og Undersaatter, som han frivilligt havde overgivet i deres verste Fjenders Hænder med hele Skaanens Birgitta, som da var i Rom, samt naturligvis kun efter hvad hendes Bønder havde fortalt hende, mundtligt eller skriftligt.

saa ofte plejer at stee, for at saa Bestyrdningen for hemmelige og æderste Stemplinger vendt fra sig selv, have kastet dem over paa sig Magnus, og dette med saa meget mere Held, da han, mødende de og Uredelighed paa alle Kanter, næsten ikke havde noget andet end at fornøye det tidligere Forbund med Baldemar<sup>1</sup>). Meget af det, som vi her kun have antydnet, for ej at foregribe Fortællingensfølge, vil i det Følgende blive nærmere omhandlet. Her have vi allerede strax forsøgt at vise, hvorledes denne indviklede og i flere Henseendegaadefulde Sag forekommer os at kunne bedst og rimeligst forklare. Ledmanden for det Hele er og bliver Hertug Albrecht, og Fru Birgitta havde stor Ret, da hun i sin Tid advarede Kongen mod at drage ind i Landet og give ham Besiddelser<sup>2</sup>).

Da Baldemar havde fuldendt Staaens Erobring, vendte han sig om mod Halland, og havde allerede ved Aarets Udgang underlagt sig søndre Deel deraf. Nordre Halland blev endnu nogle Aar i Magnus's Hænder, og det er vel endog ikke saa usandsynligt, at Baldemar for det første ikke har gjort noget Forsøg paa at indtage det, det i længere Tid end de øvrige Landstaber, hvorom der nu var spørgsmaal, havde ligget under svensk Herredømme, og formodentlig nu og betragtedes som et fuldkommen svensk Landskab. Søndrehalland var derimod endog efter Afstaaelsen til Magnus været affondret dersom et eget Lehn under de unge Porser, og der er vel endog et spørgsmaal, om ikke allerede disse, da de i 1346 var hos Baldemar at saa Sagen om Estland afgjort, havde ladet sig overtale til under sig at overdrage ham deres Ret til hiint Landskab mod anden Godtgæltelse, og at alene deres Død, der indtraf saa kort derefter, har gjort ændring i denne Aftale. Men ogsaa Hertug Albrecht havde nu, som vi allerede har set, Fordring paa Søndre-Halland, da Eric Magnus'søn i Decem-

<sup>1</sup>) Man maa dog altid have for Øje, at vi her tale om Tiden før Kong Haakon's Giftermaal, eller rettere før end Stormændene i Sverige tillod sig at ville paatvinge ham en Hustru og derved udsom lagde deres Stemplinger med Albrecht for Dagen, som det i det følgende skal vises. Thi en anden Sag var det, da de netop ved disse Stemplinger neppe havde overladt ham andet Valg, end at søge Baldemars Venkab og Beskyttelse. Da forholdt det sig vistnok unegtelig saa, at Magnus gjorde Baldemar Indrømmelser, og maaſkee gav et slags frivilligt Afkald paa de sydlige Landstaber, men vel at merke efterat Baldemar allerede faktisk var bleven deres Herre, og derfor behøvede han dog ikke tidligere, under Erobringen selv, at have været i Ledtog med ham.

<sup>2</sup>) Det er allerede ovenfor (S. 495) vist, hvorledes Fru Birgitta advarede Kong Magnus mod „en stor fremmed Herre“, der ikke kan være nogen anden end Hertug Albrecht.

ber 1357 havde forlenet hans Sønner Henrik og Albrecht dermed, det er ingenlunde usandsynligt, at Baldemar fornemmelig under dette Skud har sat sig i Besiddelse deraf, og at Albrecht ved „de mange Tingninger“, hvorom Detmar taler, har overført sin Ret paa ham, i andre Fordele. Vist er det, at Baldemar allerede den 7de Januar 1 udfærdigede Privilegier for Halmstad <sup>1)</sup>, med andre Ord, opførte som Landets Herre; lignende Breve udstedte han noget tidligere Malmø, og lidt senere for andre staanske Byer. Saaledes oppe han ikke nogen formelig Afstaaelse fra Magnus. Denne vedblev paa sin Side fremdeles i sin Kongetitel at kalde sig Slaanes Herr tilkjendegav derved noksom sin Hensigt, endnu ikke at opgire sin i det i sin Tid saa dyrt og møjsommeligt erhvervede Landstab.

61. Kong Baldemar herjer Öland og Gotland og brandstatter Bisby. gerne Magnus og Haakon forbinde sig med Hansestæderne imod ham svenske Raadsherrer bringe en Trolovelse til Beje mellem Haakon og Henriks Søster. Stædernes ubeldige Tog til Helsingborg. Kulde Kongerne og Hansestæderne.

Kong Baldemars Erobringsplaner indskrænkede sig ikke til Ö og de tiliggende Landstaber alene, men de strakte sig ogsaa langt til Dele af det svenske Rige, hvortil han ikke kunde paastøde endo ringeste Skygge af Ret, uden den, der tillod enhver frigsørende at tage saa meget fra sin Modstander, som han formaaede. Han nemlig hverken mere eller mindre end at underlægge sig Öerne Öla Gotland. Det maa fornemmelig have været Staden Bisbys rige Ö der loffede ham. Krigen med Magnus frembød ham nemlig en i hed til at plyndre eller brandstatte den, som han ellers vanskeligt kunne faa, og som han derfor maatte benytte. Vel var det at for at han derved vilde komme i Fjendstab med Hansestæderne, til hvis bund Bisby hørte, men saavidt man kan see var Baldemar beløvet paa. Han havde smigret dem og givet dem de bedste Løfter, for rolige dem og holde dem i Uvirkksomhed, saa længe han endnu var med at erobre Slaane, for at de ej skulde være ham hinderlige men da han først var sikker paa sit Bytte, tog han ikke i B ning at bryde med dem ligesaa godt først som sidst. Saavidt kan skjønne, maa han allerede umiddelbart efter Undertvin

<sup>1)</sup> See Richardsons Hallandia S. 126—129 jvfr. Suhm XIII. 437. At nus endnu i 1363 havde Nordrehalland, sees af hvad Lagerbring ler III. 467, foruden af andre Data, der paa sit Sted ville blive omt



Slaane, hvor han forblev til Begyndelsen af Sommeren<sup>1)</sup>, have et Forberedelser til Toget, hvis Hensigt ogsaa Kong Magnus es at have anet. Thi denne, der henimod Juul var vendt tilbage til svre Sverige, drog endnu i Hjertet af Vinteren, ej længe efter taar 1361, over til Estland, neppe i anden Hensigt, end at forsøge, han kunde faa Ridderne og Stæderne i Estland overtalte til at re fælles Sag med sig imod Valdemar, ved at skildre dem de Tab Ulemper, som ogsaa de vilde lide, hvis det lykkedes Valdemar at begtige sig et saadant Middelpunkt for den østersøiske Handel, som tland og Bisby. Og endog under sit Ophold her i Estland lod han Etaden Hapsal den 13de Februar udgaa et Brev til Autoriteterne i iby, hvorved han befalede dem at sørge for at holde det sedvanlige tal Krigsfolk og Skibe i Beredskab, for, saa snart de opfordredes af ottseten Mikolas Thuresson, at kunne rykke ud til Rigets Forsvar<sup>2)</sup>. t seer dog ikke ud til, at Magnus udrettede stort, enten ved sin Reise r sin Skrivelse. I Marts var han atter hjemme i Sverige, og lod ogsaa her et almindeligt Krigs-Opbud udgaa<sup>3)</sup> idet han fremde-advarede Gotlendingerne ved en Skrivelse fra Stockholm af 1ste ai, i hvilken han meldte dem at han havde bragt i Erfaring, hvor- es nogle af hans Uvenner, til hans og hele Rigets Skade, hemmeligt de Raad op om at anfælde Den, saasom den laa dem saa nær, med Kert Krigsmagt; hvorfor han bad dem at være paa sin Post og holde gt baade Nat og Dag<sup>4)</sup>. Men det hjalp altsammen ikke. Man skulde

<sup>1)</sup> Det er ovenfor nævnt, at Valdemar den 7de Januar 1361 var i Halmstad. Den 22de Febr. stadsfæste han Privilegierne for Staden Bø i denne Stad selv: den 1ste, 7de, 14de og 21de Marts, 5te April og 29de Mai var han i Lund, udøvende forskellige Regjeringshandlinger, see Suhm XIII, 409, 410.

<sup>2)</sup> Brevet er aftrykt i Strelows Guthilandiske Chronica S. 163, 164, formodentlig efter Originalen, som paa hans Tid maaskee endnu fandtes i Bisbys Raadstue-Archiv. Den 17de December 1360 var Magnus i Drebro, den 3die Jan. 1361 i Eskeringe, ifølge Breve i det sv. Rigsarchiv.

<sup>3)</sup> Man har Breve fra Magnus, daterede Stockholm den 4de Marts, Öran i Upland d. 7de Mai, Stockholm 31ste Mai, Ronungsnæs 3die Juni, Västeraas 11te Juni, og Stockholm 3die Juli. I dette sidste fritager han St. Klara Klosters Underhavende for den nye paabudne Udskrivning, altsaa sees heraf, at en Udskrivning havde fundet Sted i Løbet af Mai eller Juni.

<sup>4)</sup> Ogsaa dette Brev er aftrykt hos Strelow, S. 166. Suhm (XII. 432) har vist saldkommen Ret, naar han mener, at Strelow urigtigt har læst amicus, hvor der staar inimicus, saa at Magnus paa den Raade kommer til at sige at „nogle af hans Venner hemmelig lagde Raad op mod ham og Riget“. Saaledes kunde han ikke have udtrykt sig, om han endog her ikke mente Valdemar, eller hidtil havde betragtet ham, eller dem, han sigtede til, som sine Venner, thi i det Øjeblik, de pønsede paa hans og Rigets Skade, som han siger, vare de hans Uvenner, og desuden er Talemaaden „quidam de nostris inimicus“ sædvanlig ved slige Fjendskaber.

have troet, at Hanseslæderne havde været paa sin Post og vilde have grebet til Vaaben i Tide, forat forekomme Baldemar, men det lader til, at de endnu ikke troede ham dumdriftig nok til at røbe et aabenbart Brud. Imidlertid var han færdig med sine Udrustninger, og drog allerede i Juli afsted med en veldig Hær og Flaade, først til Oland, som han herjede og erobrede tilligemed Slottet Borgholm, siden til Gotland, hvor han i flere Trefninger slog Bønderne, der søgte at gøre ham Modstand, tvang Visby til Overgivelse, udpressede en overordentlig stor Brandstat, men plyndrede de riigsmykkede Kirker og Kloster, saa at han skal have ført store Skatte med sig som Krigsbytte, da han efter mere end en Maanedes Ophold paa Den drog bort igjen. Der begge de erobrede Der indsatte han danske Fogder, og tilfjendegav dem noksom sin Hensigt at ville lægge dem til det danske Rige. Den samme Hensigt lagde han for Dagen ved — rigtignok først efterat have givet Staden et Knæk, som den aldrig skal have forvundet — at udgive et Skattefestelsesbrev paa Staden Visbys gamle Friheder og tilstaa dens Borgere samme Rettigheder i Danmark, som de andre danske Stæders Borgere.

Der findes ikke Tegn til, at der fra Magnus's og de svenske Hærs Side blev lagt Baldemar saameget som et Halmstraa i Vejen under hele dette Krigstog. Alt tyder hen paa, at den gjensidige Misforstaaelse og Mistillid mellem ham og Hørdingerne nu havde naaet den Højde, at al Handlekraft paa begge Sider lammedes. Ogsaa Kong Haakon's Forhold i denne Tid er gaadefuldt. Man skulde have ventet at finde ham enten længst øst i Norge, bestjefstiget med Krigsrustninger for at komme sin Fader til Hjælp, eller endog i det sydlige Sverige, i Eftersøgelse for en norsk Hærstyrke. Men i dets Sted finde vi ham, ledsaget af Cantseren, i Bergen, bestjefstiget med Lovgivnings-Esser, som om han enten slet ikke vidste noget af, hvad der i denne Tid foregik i Sverige og Danmark, eller som om det var ham ligegyldigt og slet ikke vedtænkt ham<sup>2)</sup>. Og dog skete der just i denne Tid Ting, der ej alene i høj

<sup>1)</sup> Om dette Tog, see yderligere Lagerbring III. S. 469—473, og Enhm XIII S. 443 fgg. Det berettes korteligt i Chr. af 1357—63, l. c. S. 225. Stenbocks-Annalerne (Scr. r. D. I. 259) vilse, at Baldemar landede paa Gotland d. 21de Juli, altsaa maa han have besøgt Oland i Midten af Maanedes og have tiltraadt Toget i dens Begyndelse. Den sidste Sejr, Baldemar vandt over Øboerne, skete den 27de Juli, som det udtrykkeligt er anført paa i Kros, Baldemar lod opreise paa Valpladsen. Han forblev ifølge de samme Visby-Annaler paa Den indtil 28de August.

<sup>2)</sup> Den 15de Juni stadfæstede Kong Haakon Bergens Privilegier, saavel som Havnens Friheder i Staden, N. gl. Love III. S. 160; den 18de Juni gav han en Anordning om Stadens Røbmænds Ret til at sejle overalt i Riget og paa Skatlandene (sammesteds S. 181 (Dipl. N. IV.); og den 23de Juni stadfæstede han Munkelivs Klosters Privilegier (Munkelivsbogen S. 9, 10). Ved alle disse Breve heber det, at de indsegledes af Cantseren i Kongens Rådskammer.

1361. Giftermaal bestemt mellem Kong Haakon . . .

de vedkom ham, men hvorved endog var det, der nu øjensynligt havde taget Ledningen af hans vis hemmelige Samvirken med Hertug Magnus, at Kong Haakons Trolovelse med Margareta, skulde hæves, og at han i dets Sted skulde tage Elisabeth, en Søster af Grev Henrik i Holsten, derom synes at være gjort i Februar, ved Fastelavnstiden (der ikke Sammenhængen dermed<sup>1</sup>). Et Gesandtskab, bestående af Biskopper, hvoriblandt Erngisl Jarl, Benedict Philipsen og maaskee flere, der tidligere havde staaet paa Erkebispeens side, afgik siden ved Midsommerstid til Holsten, og stiftede i hans Navn et Forbund med Henrik, hvorved Haakon forpligtede sig til at tage Jomfru Elsebe, som han allerede havde „haandtroet“, til Hustru. Henrik og hans Broder Mikolas skulde til Sikkerhed for de Penge, som Magnus skyldte dem (maaskee paa Grund af det tidligere Gjeldsforhold), yde dem de gode Tjenester, de ventede sig af dem, stille dem Kalmar Slot og Veri samt Mynten sammesteds til Pant, indtil Pengene vare betalte. Endvidere, det, lovede Haakon med sin Faders Samtykke, og med Erkebiskoppernes, samt Biskopperne Thyrghils's og Mikolas's (af Skara) Raad, og at det skete, at Haakon ej tog Elsebe til Ekte, og Greverne derved nogen Skade, da skulde begge Konger holde dem skadesløse og alle Mænd i Sverige og Norge skulde hjælpe Greverne og vende til dem med Slotte og Lande, indtil al deres Skade og Betsvar var dækket<sup>2</sup>). Med andre Ord, Gesandterne lovede i begge Konges Navn, at hvis Trolovessen blev brudt, skulde de opsiges Kong Margaretes undersaatlige Trostøb og i hans Sted tage Grev Henrik til Ekte<sup>3</sup>). Da Kong Haakon paa denne Tid var i Bergen, er det højest

1) I Brevet af 29de Juni heber det nemlig at Haakon allerede havde „haandtroet“ Elsebe, og hos Corner (rigtignok under 1362), at Elsebe var bleven bortføjet til Haakon ved Fastelavnstider; men Corner har ofte urigtige Mærstal. Brevet findes endnu i Original i det danske Geheime-Archiv; det er aftrykt hos Suhm, XIII. 337, og i Schl. Holst. Lanenb. Urkunden, II. S. 242, No. 194. Datum er tydeligt nok, men desværre angives ikke Udferdigelses-Stedet, der dog maa have været etsteds i Holsten eller Nordtyskland, siden det er skrevet paa Tydsk. Kongens store norske Rigssegl hænger endnu ved, tilligemed syv andre Segl.

Saaledes er ogsaa dette Tilfælde bleven forklaret af Granb, (Svecica V. 30, S. 315, Saxonia IX. 32 p. 253) og Corner (hos Eccard, II. 1104, 1105), og vi ville see, at Allet virkelig skal være blevet Grev Henrik tilbudet, da Kongerne havde frasagt Overeenskomsten.

sandsynligt, at han ikke havde mindste Anelse om at dette Gesandtskab afgik, og at man udstedte Breve i hans Navn, hvorved der påbandtes ham Forpligtelser af saa stor Vigtighed. Formodentlig har man da her benyttet en af de Blanketter, han havde meddeelt til den påtænkte Forbundstractat med Stæderne (see nedenfor) og man har beholdt Magnus's Samtykke, hvad enten denne nu for Øjeblikket virkelig var saa forbittret paa Baldemar, at han gjerne gav det, eller det blev ham aftrødset, medens derimod Haakon maaskee netop ved at holde sig saa langt borte fra Sverige og Krigsstuepladsen tilkjendegav, at han ikke ønskede at bryde med Baldemar, men heller iagttage et slags Neutralitet.

Baldemars Tog til Gotland rev endelig Sløret fra Hansfestadens Dine, og de saa nu tydeligt nok, at hans venstabelige Tilnærmelse til dem havde været forstilt. Formodentlig tog han ogsaa allerede nu den første gang af, idet han, som det i Detmars Krønike heder, „begyndte at forfølge Kjøbmændene, og ikke holdt sine Løfter og Breve, hvilke han før havde givet dem om Friheder i Skaane“<sup>1)</sup>. Endnu i Mai havde man aftalt det nærmere om at sende ham 4000 Mk. lybst for at erholde disse Frihedsbreve, og fordeelt Bidraget dertil mellem sig<sup>2)</sup>. Men først i Juli eller først i August, som Budskabet om Baldemars Landgang til Gotland og Angreb paa Visby kunde have naaet Stæderne, og da vel ogsaa netop i den Anledning, forsamlede deres udvalgte Raadmænd sig i Greifswalde, og besluttede den 1ste August, at indtil Maanedens Udgang maatte ingen af Stædernes Kjøbmænd, der sejlede gennem Øresund eller andensteds, bringe Varer til den danske eller skaanske Kyst, under Straf paa Liv og Gods, medens derimod i den samme Tid baade Krigs- og Levnetsmidler skulde kunne udføres fra deres Havn for Sverige og Norges Kongers Regning, men ingen for Kongen af Danmark, der maatte ikke sendes Skibe til Skaane, uden for at bortspringe Stædernes Borgere tilhørende Gods, som der maatte forefindes, og disse Skibe maatte ikke være ladte med Varer, men alene være forsynede med den nødvendige Proviant for Mandskabet paa Frem- og Tilbage-Rejse. Viiste det sig, at de trods dette Forbud havde indladt Varer, skulde disse strax aflades, og hverken Skipper eller Skibsfolk saa nogen Løn<sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> Detmar, S. 284. Denne er ellers her noget uordentlig i Hæds-Angivelse, han henfører det sidstnævnte til 1362 (hvad der dog maaskee paa en Maade kan forsvares, da den egentlige Krig først da begyndte) og om det derimod Baldemars Gotlandstog under 1360.

<sup>2)</sup> Brev af 19de Mai 1361, Lärpenbergs Sartorius II. S. 490.

<sup>3)</sup> Sammensteds S. 490, 491. Da selve disse Artikler ere daterede den 1ste August (Potri ad vincula), maa de Deputerede have samlet sig mindst een Uge før.

lte er det første aabenbare Tegn paa at Stæderne nu betragtede Balde-  
: som deres Fjende, og sig selv allerede som halv om halv paa Krigs-  
med ham. Og til samme Tid spore vi ogsaa en større Driftighed  
ong Magnus's Udrustninger. Penge, som han altid manglede, fik  
ved at laane 4400 Mk. sv. af nogle for det pavelige Kammer ind-  
lede Penge, formodentlig Numastat og Restancer paa de udstrevne  
nder, der endnu ikke vare krævede af Paven's Udsendinger, men laa  
er Biskoppernes Forvaring. Disse havde ogsaa i Førstningen Be-  
teligheder ved at tilstaa ham Laanet, men besluttede sig dog dertil, da  
igen gav dem Pantebrev paa 88 Skippund Kobber af hvad der ud-  
stes af Kobberberget, skjønt rigtignok kun med Prioritet efter Hertug  
recht og en anden Fordringshaver (15de August 1361)<sup>1</sup>). Strax  
er afgik der Gesandter fra Sverige til Lübeck for at slutte Forbund  
Stæderne mod Valdemar i begge Kongers Navn. Disse Gesandter  
e Biskop Nikolas af Linköping, Erngisl Jarl, Nikolas Thuresson  
ottfete, Jon Hjerne, Peder Bonde, Benedict Philipsson, Bo Jons-  
, Anund Hemingsson, Thorkil Erngissøn, Arnvid Gøtstansson og  
Ulfsøn, de fleste hørende til det mod Kong Magnus fjendtligt stemte  
ti, men som var saa megtigt, at det vel neppe havde været muligt for Kon-  
at velge Andre. Flere af dem havde, som vi have seet, nys været med at  
e Giftermaalstractaten med de holstenske Grever. De fik med sig et heelt  
Blanketter, forsynede med begge Kongers Segl, en Tillid, som disse neppe  
e dem med sin gode Vilje og som de heller ikke fortjente. Biskop blev  
dem forbudet at give Brevene fra sig, førend de havde været forelagte  
igerne til Ratification<sup>2</sup>), og man medgav dem derhos en Instruction,  
nøje foreskrev, hvorvidt de kunde gaa i deres Løfter og Indrøm-  
er, ligesom det og før deres Reise i en Raadsamling udtrykkeligt  
bestemt, at de ingen Fuldmagt skulde have til at pantsætte Slotte  
Landflaader. Men det viiste sig snart, at de ikke ansaa sig bundne

---

to Dage forud, som 30te eller 31te Juli; man kan da forestille sig, at der  
netop er kommen forskjellige Tilbud til Stæderne om Valdemars Angreb paa  
Bisby, og at Borgermestrene øjeblikkeligt have forsamlet sig paa det dertil  
for alle belejligt liggende Greifswalde. Mere end et Par Dage behøvede  
nemlig ikke en hurtigsejlende Skude for at komme fra Bisby til Lübeck, og  
var den afgaaet fra Gotland den 25de, kunde nok Borgermestrene allerede den  
31te være i Greifswalde.

) Brev i sv. Rigsarchiv; hos Suhm, XIII. 446, aftrykt i Langebets Afhanbl. om  
Bergverker i Norden, Kjøbnske Bib. Selsk. Skr. VII. 321.

) Egentlig skaar der, som det nedenfor vil sees, at de først efterat have været  
forelagt Kongerne skulde „ingrosseres“, det vil egentlig sige renskrives;  
Meningen bliver den samme; Fuldmagten og Seglene vedkom kun de forelø-  
bige Udlaft til Tractaten.

ved noget af disse Forbehold. Det besynderligste ved dette Gesandtskab var, at det ogsaa skulde handle i Kong Haakons Navn, altsaa paa Konges Vegne, uagtet der ikke var en eneste Nordmand deriblandt, med mindre man vil regne Erngisl Jarl til en halv Nordmand, fordi han var Jarl af Orkney og saaledes vel ogsaa havde Sæde i det norske Raad. Men Kong Haakon fulgte siden heller ikke for, at han alene af Ungdoms Uerfarenhed havde ladet sig forlede til at sette sit Segl for disse Blanketter, og beklagede det oprigtigt. Gesandterne kom først til Lübeck, hvor de den 22de August udgav det første Brev i Kongernes Navn, nemlig en Erklæring om, at da Stadens Magistrat havde saa ofte vist sig velvillig og velfindet mod dem og deres Forsædre, erklærede de herved, med sine tro Mænds Samtykke, alle de Tvistigheder, som hidtil kunde have hersket imellem dem paa den ene og Lübeckerne paa den anden Side, for aldeles ophørte og bilagte. Herpaa var endnu intet at sige om det end flinger noget besynderligt, at Kongernes Segl siges at være vedhængte „med deres fulde Vidende og efter Befaling“ <sup>1)</sup>. Men derpaa begav Gesandterne sig til Greifswalde, hvor Befuldmechtigede samledes fra alle Hansestæderne ved Østersøen og mange andre Stæder, for at raadslå og enes med om Betingelserne for det Forbund, der nu skulde indgås. Dette Forbund kom ogsaa istand den 9de September, men paa Betingelser, der stod i ligefrem Strid mod Fuldmagten. Kongerne Ragnus og Haakon erkjendte herved, at de havde forbundet sig med Stæderne Lübeck, Wismar, Rostock, Stralsund, Greifswalde, Anklam, Stettin og Kolberg, og forpligtede sig til at understøtte dem med 2000 Mand dere og Svener, med Skibe og alt hvad dertil behøvedes, imod Kongen af Danmark og hans Hjelpere samt alle dem, der havde røvet eller efter røvet eller gjorde Ondt paa Søen, navnlig paa Slaane, Gotland og Öland. I den Anledning, heder det, satte de Stæderne til Gillinghed Slottet Baagabuns med Marstrand og øvrige Indtægter, samt alt hvad dertil havde hørt fra gammel Tid, for deres Omkostninger med at udruste Skibe og Krigsfolk, eller ved at udløse dem fra Fangerenskab, eller hvad Skade de maatte lide paa de Skibe, de kjøbte eller hyrede. Kongerne skulde være ferdige til at begynde Felttoget med den førstkommende Mortensdag, og da bekriige Danekongen, og tilføje hans Skibe og Folk Skade; hvad de da vandt, skulde deles efter Mandtal. Hvis de i Forening angreb Slaane, da skulde Kongen istedetfor Baaga-

<sup>1)</sup> Lappenberg's Cartorius, II. S. 491. Originalen findes i det lübeck'ske Arch. Her regnes Marstrand som et slags Tilbehør til Baagabuns; dette er egentlig ogsaa Tilfældet i Brevet af 1353 om Dronningens Morgengave.



De lade dem faa Vardbergs Slot med Tilbehør<sup>1)</sup>, saafremt de ikke vilde beholde det første. Anvendte de større Betsfning paa disse Stætte, end de indbragte, da skulde dette legges til Krigsomkostningerne, endt skulde et muligt Overflud af Slottenes Indtægter fradrages se. Lyftedes det dem at erobre Skaane, da skulde Kongen overlevere de Slottene Helsingborg, Skanør og Falsterbod med Tilhørende, Lund og Nynten, samt Markedet paa Falsterbod, Skanør og i Malmø med Fjolden i Skaane, undtagen hvad der var pantsat til en tidligere Fordrings-ner, medens Kongen skulde beholde Lindholm, Trelleborg, Ystad, Ålb og Symreshavn m. m.; naar Stæderne fik de nysnævnte skaanske Stiddelser, da skulde de tilbagegive Vardberg eller Baagahuus, men beholde hine indtil de havde faaet alle sine Krigsomkostninger betalte; da først skulde de tilbagegive Helsingborg og to Aar efter alt det øvrige. Blev nogen af disse Slotte siden belejret af Fjenden, skulde Kongerne komme dem til Hjælp, blev det dem fravundet, skulde de holde dem sladesløse. Skulde Kongerne siden, efter Overlæg med Stæderne, drage fjendtligt ind i det egentlige Danmark, og de der vandt nogen Fordeel, skulde denne beholde efter Mandtal; angreb den danske Konge nogen af Stæderne selv, skulde Kongerne komme dem til Hjælp med al deres Magt, og ingen Stætte indgaa, førend alt var bragt til Ende. Saa længe de levede, skulde de ikke blive nogen af Stædernes Fjender. De skulde ikke pantsætte Skaane uden med Stædernes Samtykke, og disse skulde være nærme til at beholde Landskabet, om de vilde. Blev Skaane ikke indtaget, skulde Stæderne dog beholde hine førstnævnte Slotte, indtil alt deres Udlæg var godtgjort. Derimod forpligtede Stæderne ved deres Fuldmægtige sig til at holde disse samme Betingelser, og ligeledes ingen Fred at slutte, indtil der var tilendebragt; Lübeck skulde udruste 6 Rogger og 6 Skuder med 10 bevæbnede Mænd og Krigsmaskiner; Stralsund og Greifswalde tilsvarende ligesaa meget, Kolberg, Stettin og Anklam ligesaa<sup>2)</sup>, i alt skulde de staae 2000 Mand, ligesom Kongerne, være ferdige til at begynde Toget Mortensdag, og da drage til Skaane, Vland og Gotland for at tilbageerobre dem, imod at faa de dem tilfagte Slotte overleverede; naar de havde faaet sine Udlæg godtgjorte, skulde de levere Slottene tilbage; døde imidlertid en af Kongerne, skulde de levere dem til den anden, og døde begge Kongerne, til Erkebiskopen af Uppsala samt Biskopperne af Streng-

<sup>1)</sup> Heraf seer man tydeligt, at Kong Magnus endnu havde Vardbergs Slot inde, altsaa endnu ikke havde mistet Nordrehalland. For Stæderne gjaldt det, seer man, at have et fast Punkt saa nær ved Skaane som muligt.

<sup>2)</sup> Af Krigsmaskiner nævnes her „Verk“ og „Bliber“; ved de første forstås maaaskee Kanoner, som paa den Tid allerede kjendtes. Mere herom nedenfor.

nes, Lingsping og Skara, samt sex Riddere og Svener, som Biskopperne dertil udlaarede af Raadet. Ligeledes Exemplarer af denne Overenskomst udfærdigedes i Kongernes Navn til alle de forbundne Stæder, og Stæderne gav igjen hver for sig deres Gjenbreve, ligesom de forbyd at Handel med Danmark, og udstrev hos sine egne Borgere den saakaldte Pundtold til Krigsstyr <sup>1)</sup>).

Desforuden udstedte Gesandterne, ligeledes i begge Kongers Navn, nye og meget udstrakte Frihedsbreve for Stædernes Borgere i begge Riger. Der tilfagdes dem herved siffer Frem- og Tilbage-Reise til og fra Rigerne, til Lands og Vands, og ubindret Ret til at handle med sine Varer, naar de betalte ordentlig Told; bleve de røvede i Rigerne eller paa Vejene did, da skulde Kongen forfølge Røverne, som om de havde været deres eget Gods, indtil fuld Erstatning var givet; og Markederne i Slaane udvidedes de tydske Kjøbmænds Friheder. Kom de til nogen By i Norge, skulde de som tidligere betale i Told et Pund af bedste Slags Kornvarer, som de havde i Ladningen, udtagen af den saakaldte Fluur eller fint Hvedemeel, men være fritagne for al anden Afgift, navnlig en Told, som Kong Haakon den 5te havde paalagt, og som herved aldeles afflaffedes. Naar en hanseatist Kjøbmand kom til Sverige eller Norge, skulde han kunne føre sine Varer over Land fra Hav til Hav, og ubindret sejle med dem til Bøstehavet, hvor han vilde. Salt skulde de i begge Riger kunne selge til Indfødte eller Fremmede, saa meget de vilde, men ikke mindre til hver enkelt Kjøber, end et Skilling pund, og deraf skulde de ikke erlegge nogen Told. De skulde kunne sejle til og ind i Nerafloden og videre, samt overalt ellers i Kongernes Riger og Lande, og der drive deres Handel. Hvis de havde ført Varer til Rigerne, som de ikke kunde faa affat, da skulde de kunne føre dem ud igjen mod Toldafgift. Meenedere eller æreløse Mænd, eller lefladige Kvinder skulde ikke kunne føres som Vidner mod Kjøbmændene i den dem vedkommende Retsager. Alle eldre Privilegier, tilstaaede Stædernes Borgere, skulde forblive i Kraft <sup>2)</sup>).

<sup>1)</sup> Tractaten er aftrykt i Gassels Samml. Ugedrucker Urkunden S. 419, og meddeelt i Udbrag hos Suhm XIII. 450—452, men enkelte Fejl ere indlobte, navnlig at der blandt de Mænd, der i Tilfælde af begge Kongernes Riger skulde modtage Elottene, nævnes Biskopen af Stavanger istedetfor Biskopen af Strengnes. Stædernes Gjenbreve m. m., ere trykte i Lappenberges Samling S. 493 fgg. Stædernes Reces om Pundtold m. m. er trykt i Gassel S. 428.

<sup>2)</sup> Frihedsbrevet er trykt i Dreyers Specimen S. 124, samt hos Thormod Torvesson, Hist. N. IV. 489, og Willebrandt, Hans. Uhr. III. 24, samt meddeelt i Udbrag hos Suhm, XIII. 450—452.

Ved at gennemlæse disse Acter maa man især forundres over — man kunde næsten sige den Frelshed, hvormed Gesandterne tog sig til at tage Bøfter og indgaa Forpligtelser, vedkommende Norge, uagtet der ikke sadtes en eneste Nordmand i deres Midte. Ja man kan gjerne sige, at det her fornemmelig gik ud over Norge, thi de Slotte, som Stæderne fra først af skulde have til Sikkerhed for deres Krigsomkostninger, indtil de kunde faa de saa meget attraaede skaanske Slotte i sin Besiddelse, vare norske, og ved Siden af de Friheder, som Kjøbmændene fik i Skaane, der endnu ej var erobret, og hvor det slet ikke var vist, om disse Friheder nogensinde vilde blive til Virkelighed, fik de i Norge Indrømmelser, som i dette rolige og lydige Land øjeblikkeligt kunde træde i Kraft. For Sveriges Vedkommende indrømmedes saaledes i Virkeligheden næsten intet, eller saare lidt, for Norges overmaade meget, og det efterat Kong Haakon nys forud i Bergen havde bekræftet de Friheder, som Stæderne hidtil havde nydt. Vel var det saa, at Haakon, som vi have seet, havde været uforsigtig nok til at lade sit Segl sette under de Blanketter, Fæstten medgav Gesandterne, og vistnok hørte Baagabuus og Marstrand om Dronningens Morgengave og den Deel af Norge, der egentlig var taget fra Kong Haakons Regjering, og stod under Kong Magnus; men alligevel var det dog en himmelraabende Uret, at disse svenske Mænd, som at tælle en eneste Nordmand iblandt sig — hvis ikke de maaskee, som siges, for Øjeblikket lod Erngisl Jarl gaa for en saadan — pantsatte disse Slotte og bevilgede Handelsrettigheder i Norge. Men dette er blot det eneste, om end maaskee det første, Exempel paa, at det ved slige Tilfælde, hvor der sluttedes Tractater i de fælles Unionskongers Navn, fornemmelig gik ud over Norge.

Ifølge Gesandternes Instrux skulde nu Overeenskomsten først forelægges Kongerne til Ratification, inden disse Forpligtelsesbreve udeliverededes. Men herom brød ikke Gesandterne sig. De udeliveredede uden videre de nu med disse Forpligtelses-Artikler udfyldte, af Kongerne bevilgede Blanketter, og modtog i deres Sted Stædernes Gjenbreve. Kong Haakon vidste saaledes ikke, hvad de havde lovet i hans Navn; ja han fik det først engang for det første at vide, thi Gesandterne glemte endog Stædernes Gjenbreve bort for ham, at han ej skulde faa dem at see: i den Tid var de sig bevidste at have handlet utilbørligt og overtraadt deres Fuldmagt<sup>1)</sup>. Man skulde næsten tro, at de have handlet ligesaa med

<sup>1)</sup> Dette siger Kong Haakon udtrykkeligt, i de senere Forhandlinger paa Baagabuus 1379. Hans Ord ere følgende: „Vor Herre Kæder overlod disse sine Gesandter under Confidens og Trofasthed sine Pergamentsbreve, ogsaa, besvære, forsynede med vort Segl, saasom vi dengang vare nærfarne og ej havde naaet Modenhedens Aar. Dette skete for at de, naar de vare blevene enige om

Trolovelsesacten, og at Haakon heller ikke for det første erfoor, hvad der stod i den.

Mod Slutningen af September vare begge Kongerne, Erkebiskop Olaf, Biskoperne i Oslo, Bergen, Hamar og Stavanger, begge Høftborssønnerne og Hr. Almund Finnsøn, altsaa de ypperste af Raadets geistlige og verdslige Medlemmer, forsamlede paa Baagahus, neppe i anden Hensigt, end at overlægge om disse Anliggender, og afgjøre, hvorvidt man kunde godkjende de Forpligtelser, som Gesandterne maatte have indgaaet for Norges Bedkommende<sup>1)</sup>. Thi at de havde modtaget Blanketterne og saaledes ogsaa et slags Fuldmagt fra Haakon, kunde nu ej være ubekjendt. Hvad Bested Gesandterne have bragt, og hvad de have fundet for godt at melde, vides ikke; med Magnus regnede de det vist ikke saa nøje, men med Haakon og de norske Rigsraader var det en anden Sag. Havde de givet Stæderne Tilsagn om Baagahus og Marstrand, saa maatte de dog nævne noget derom, for at forberede Bedkommende paa at Stæderne med det første vilde fordrø Løst opfyldt, hvis det ellers ikke var deres Mening, at den kongelige Befalingsmand underhaanden skulde aabne Portene for Stædernes Krigsfolk. Hvad der nu forhandlede eller ej — saa meget er vist, at Baagahus ej blev aftraadt, og at de Tropper, som Lübeck og Stralsund med Beføstning havde udrustet og affendt, for at tage Slottet i Besiddelse, maatte vende tilbage med uforrettet Sag<sup>2)</sup>. Dette valte naturligvis

---

Forbunds-Betingelserne, skulde siden kommen til vor Fader og os, og det først lade Brevene ingrossere; men ikke under nogen anden Form eller Betingelse udlevere dem. Nu derimod gav de dem fra sig, ingrosserede efter egen Vilje, og udleverede dem til Stæderne; men Stædernes Gjenbreve gjaldt de saaledes, at vi ikke engang fik dem at see. Heraf viser det sig, at de indgik disse Dagthingninger mere til vor Faders og vor Skæde, end til nogen Nytte og Gavn."

<sup>1)</sup> Dipl. N. II. 365. Dette Brev, dateret 29de Septbr. 1361, indeholder en Skjenkelse af Audun Hestakorns Gods til Otto Rømer efter Algot Bendtsen, hvorom der forhen er talt, og som vi og i det efterfølgende komme til at omtale nærmere, og det er medbeseget af alle de ovenfor nævnte Personer. Men det er let at begribe, at disse ikke i dette Djemed alene var komne langvejs fra til Baagahus. Djemedet har aabenbart været at raadslaa om de Forhandlinger, der nu vare i Gang.

<sup>2)</sup> See Stædernes Indlæg af 1370 i Lappenbergs Cartorins II. S. 686. „De klage“, heder det, „over, at da de sendte deres Bud for at modtage Baagahus Slot, bleve de heri stussede, fordi det samme Slot med Tilbehør ej blev dem overgivet, skøndt dog Lübeckernes Gesandter i denne Legation havde tilsat 600 Mkr. og de stralsundske ligesaameget“. Her tales vel kun om Gesandter, men det er klart, at disse ogsaa maatte have Tropper med til at besætte Slottet. Desuden vilde der imodsat Fald ikke være medgaaet 1200 M. til denne Expedition, som det i Klagen foregaves.

en Misnøje hos Stæderne, og maatte udøve en hemmende Virkning paa Krigsruftningerne. Der blev heller ikke foretaget noget Krigstog i det første Aar, saaledes som Aftalen først lød, og sandsynligviis er Tiden brugt hen med gjensidige Vebrejdelser og Forklaringer. I Sverige maa man ogsaa have bemærket megen Uro og Forvirring, siden det heder, at Kong Magnus den 11te November i Sønnes Haakons Navn blev sat fast paa Mar Slot<sup>1)</sup>. Ifølge den Krønike, der beretter dette, men dog ej er tidlig med Begivenheden, skulde dette være skeet paa Haakons egen Begjæring, og efter Overlæg med Raadsherrerne. Dette kan dog, om det ogsaa forholder sig saa, neppe have været alvorligt meent fra Haakons Side, da han stod paa en intet mindre end god Fod med Raadsherrerne, og derimod altid viiste sin Fader sønlig Kjærlighed og Ærefrygt. Derimod er det skeet for et Syns Skyld, og maaskee endog efter en uformelig Aftale med Faderen, da dette maaskee var det eneste Middel til at hindre et aabenbart Oprør af Raadsherrerne, der vist nok fremdeles var bevidedes af den snedige Hertug Albrecht. Kong Haakons Plan var ganske enkelt den, at holde gode Miner med Herrerne, indtil Opstanden for det første var forebygget, og han havde sikret sig selv Tronfølger i Sverige, der ifølge Forliget i Tønsøping tilkom ham, naar hans Fader Erik døde uden at efterlade sig Børn. Dette kunde alene skee ved at han tilspyneladende sluttede sig til Herrerne, og ved deres Hjælp blev valgt til Konge. Rigsraadet sees ogsaa at have anerkjendt hans Ret, der siges rigtignok ikke mod hvilke Indrømmelser fra hans Side; thi allerede først i November, kalder Haakon sig „Sveriges Konge“, og udførte siden kongelige Regjeringshandlinger, uagtet han nu ikke havde andet end sit norske Secret at besegle med<sup>2)</sup>. Den 1ste Februar 1362 opnaaede Haakon virkelig at blive valgt til

<sup>1)</sup> See de visse Minoriters Annaler af 1412, Scr. r. Sv. I. p. 44. Scr. r. D. I. 259. Der staar: „Da Gotland og Vland vare undertvungne, satte Sveriges Adelsmænd sig op imod Kong Magnus, især fordi hans Søn Kong Haakon med Faderens Samtykke, men ivertimod Rigsraadernes Øfte, egtede Margrete, Kong Valdemars Datter; hvorfor Kong Haakon sluttede sig til Rigsraaderne, tog sin Fader tilfange i Kalmars Sogneskirke Mortensdag, og satte ham paa Slottet, men frigav ham fra samme Fængsel, rørt af Angergjævenhed, paa Christi Himmelfartsdag“. Alt dette fortælles under Aaret 1361, men omfatter ogsaa 1362, da det næste Aar, som udtrykkelig berpaa anføres, er 1363. Men man sees letteligt, hvor forvirret og uchronologisk Beretningen er, siden Magnus's foregivne Fængsel settes efter Haakons Giftermaal, og som begrundet derved.

<sup>2)</sup> Brev af Haakon, dat. Bimmerby d. 2den Novbr. 1361, i det sv. Rigsarchiv, og hans Stadfestelsesbrev paa Skeninge Klosters Ret til noget Jordegods, dateret Skeninge 6te Dag Junl (30te Decbr.) 1361, Lagerbring III. 483.

**Sveriges Konge** i Uppsala, med alle Biskoppernes og de ti Raadsherrers Samtykke <sup>1)</sup>. Ved denne Lejlighed var ogsaa Magnus selv tilstede, og da var han i alle Fald fri, om de virkelig har sin Rigtighed med, at han nogensinde var fængslet den eneste Krønike, som beretter dette, lægger til, at Haakon gergivenhed satte ham paa fri Fod Christi Himmelfartsdag, alts. Mai 1362; men da der findes et Domsbrev, udstedt af M. Søndertøping den 20de Marts, var han idetmindste allerede da i og fuld Udøvelse af sine kongelige Rettigheder. Og der findes end et Brev til Indbyggerne i Uppsala Biskopsdømme, skrevet af Kongen i Bjodhuus den 27de April, hvori han forkynder, at da hans Fader nu her i Bjodhuus vare blevne forligte med hinanden alt Fjendskab ogsaa ophøre mellem deres Mænd indbyrdes. Krøniten kan fare med Lant i sin Beretning om Magnus's Fange, kan man heller ikke synderligt stole paa, hvad den beretter om hans fling. Og hvad der gjør denne Beretning endnu mere mistænkelig den Omstændighed, at Kalmar Slot og By paa denne Tid m. været i Grev Henriks Besiddelse, saa at det er lidet sandsynligt, Kongen skulde have villet lade sin Fader indsette der, og ligesaa lidet sandsynligt, at Grev Henrik havde sluppet ham løs, naar han først faaet ham i sin Magt. Af det nysnævnte Brev seer man dog der har været en Fejde, eller Antydninger til en Fejde mellem Kongen Tilhængere og Raadet, og at Haakon for en kort Tid gjort Sag med dette, enten af en Svaghed, som han strax angre for et Sønns Skyld, for at erhverve Kronen. Usandsynligt heller ikke, at Dronning Blanche har haft nogen Deel i Kongens Gjenoprettelse, da man erfarer, at hun i Marts dette Aar sig i Stockholm <sup>2)</sup>. Hvorom alting er, saa seer man, at der tes Holighed og den gode Forstaaelse nogenledes var oprettet om 1362, saa at man atter kunde begynde at tænke paa Krigen mod T.

<sup>1)</sup> Brevet, opbevaret i det sv. Rigsarchiv, omtalt hos Lagerbring III. 483. hos Suhm XIII 840, handler egentlig om at optage Finlands Ragnvalds Deeltagerne i Kongevalget, men Kongen siger her udtrykkelig, at den m. m. vedtoges „med Kong Magnus's og Raadets Samtykke“, paa som han valgtes til Sveriges Konge. De samme havde da naturligvis foranstaltet Valget. Brevet er medbesejlet af Kong Magnus, og Biskopperne i Linköping, Skara, Strengnes, Västeraas, Åbo og Bergen, Jarl, Mikolas Thuresson, Benedict Phillipsen, Karl Alfsson, Götfrid Arvidsson, Magnus Gislefson, Narve Ingevaldsen, Mikkel Götfridsen og Bo Jonsen, Evens, Uppsala St. Sigfrids D. Mænd vare altsaa tilstede ved og samtykte i Valget.

<sup>2)</sup> Dipl. Norv. II. 368. jfr. ovf. S. 366.



saa Hansfestæderne vare blevne formisdede, formodentlig ved Øster  
 Stadesløsholdelse, fordi de ikke fik Baagahuus; Forbundet var  
 ydermere blevet tiltraadt af Bremen, Hamburg og Kiel, og Tiden,  
 man skulde være færdig til at begynde Fjendtlighederne, var bleven  
 sat til Midfaste Søndag eller 27de Marts<sup>1)</sup>). At begynde Krigen saa  
 ligt, synes dog Årstiden at maatte forbyde, men at der imidlertid  
 Hansfestædernes Side blev arbeidet alvorligt paa Krigsrustningerne,  
 er man deraf, at Staden Bremen netop paa selvsamme Midfaste Søn-  
 dag sluttede Contract med nogle tydske Herremænd, hvorved disse forplig-  
 te sig til for en vis Sold at tjene paa Raadets Rogge mod Kong  
 Demar<sup>2)</sup>). Noget senere sendte Kong Magnus og Haakon Ridderen  
 Hermann v. Blegen til Lübeck for at købe Levnetsmidler og leje Skibe  
 deres Regning; da rede Penge manglede, maatte Ridder Hermann i  
 Kongens Navn den 1ste Mai udstede et Gjeldsbrev til Lübecks Raad og  
 id paa henved 200 Mk. lybst, deels, som det anføres i Gjeldsbrevet,  
 flere Slags Spise- og Drikkevarer, deels ogsaa for fem Krigsskibe,  
 udrustedes til Kongernes Brug, og hvoraf de tre betroedes til Grev  
 Adolf, de to til Grev Adolf. Brevet blev siden til ydermere Siffer-  
 forsynet med Forløste og Besejling af Bisshop Mikolas af Linsøping,  
 igist Jarl, Mikolas Thuresøn, Johan Hjerne, Peter Bonde, Bene-  
 Philipsøn, Karl Ulfson, Bo Jonsøn og flere Herrer<sup>3)</sup>), kort,  
 samme Mænd, der Året forud havde sluttet Forbundstractaten, og  
 i nu atter bleve sendte ned, eller maaskee rettere tiltvang sig at blive  
 ned, med Breve og mundtlig Besejling, for i Kongernes Navn at  
 råde Stæderne om, allerførst at vende sig mod Helsingborg, og begynde

<sup>1)</sup> Dette sees deraf, at i den Gjenpart af Tractaten, der vedkommer Bremen, Hamburg og Kiel, og som forresten har samme Datum som de øvrige, nemlig 9de Septbr. 1361, af den heel naturlige Grund, at alle de ovenomtalte Blanketter vare udsærdigede paa denne Dag, er Tiden, da man skulde være færdig, bestemt til Midfaste Søndag ifølgelig Mortensdag. Lappenberg's Sars-torius, II. S. 493.

<sup>2)</sup> Sammeleeds, S. 500,

<sup>3)</sup> Sammeleeds S. 500, 501. Brevet er vistnok dateret Lübeck den 1ste Mai, men dette er formodentlig kun Dagen, da Hermann v. Blegen sluttede Raadet, og heraf følger ikke, at hine Herrer's Besejling skete samtidigt. Vi ville i det følgende see, at Kong Magnus den hele Sommer forgjæves ventede deres Tilbagekomst, og derfor er det vistnok sandsynligt, at de først senere indtraf i Lübeck og satte sine Segl til det allerede oprettede Document. Den 17de Juni var Bisshop Mikolas, og, som det synes, ogsaa Hr. Mikolas Thuresøn, i Kalmar, ifølge et Brev af denne Dag, opbevaret i det sv. Rigsarchiv, hvorved Bisshopen afhænder noget Jordegods til Hr. Mikolas. Da var de altsaa endnu ikke afreiste fra Sverige, men skode formodentlig paa Relsen. Dog er det ikke sagt, at alle reiste, fordi deres Seglattes under Documentet.

Belejringen af dette Slot, om end Kongerne ikke strax vare der tilstede, da de med det allerførste skulde indfinde sig i Spidsen for det belovte Antal Tropper. Det var formodentlig ogsaa efter Overlæg med disse Gesandter, at Overansførselen over Toget, som det fortælles, betroedes Brev Henrik<sup>1)</sup>.

Imidlertid gik det dog kun seent med Krigsrustringerne, da det ikke lader til at Stædernes Flaade staa i Søen før end sidst i Mai eller først i Juni<sup>2)</sup>. Men den Krigsmagt, som de da omsidder havde samlet bragt sammen, var efter de Tiders Forhold usædvanlig stor. Hvis hvert enkelt Stads Contingent var nøje den samme, som man Haret først havde aftalt, da har den samlede Flaade udgjort 27 Rigger og 25 mindre Skibe med 2730 væbnede Mænd. Men det lader til, at idetmindst Lübeck har grebet sig endnu mere an, thi Stadens gamle Chronik, Detmar, angiver, at Staden (hvis Contingent kun var 600 Væbnede) havde i alt 1500 Mand dagligt at bespise, og senere påstod Stæderne, at de havde sendt 1000 Mand over det aftalte Antal. Detmar siger ogsaa udtrykkeligt, at Folket fra Stæderne var „over al Maade talrigt“<sup>3)</sup>. Imidlertid var ogsaa Kong Magnus, saavidt man kan see, rykket i Feldten, ja havde maaskee haft et Sammenstød med Kong Valdemar i Halland. Thi i de første Dage af Juni havde han opslaaet sin Lejr ved Wadberg, og det lader endog til, at han ved denne Lejlighed havde faaet Hjælpetropper fra Norge, siden Jemtlands Syssemand, Mikolas Djaen, var hos ham og hjalp ham med et Pengelaan af 350 Mk. svensk, hvorfor Kong

<sup>1)</sup> Dette siges udtrykkeligt i Chron. af 1357—63, l. c. S. 226.

<sup>2)</sup> Suhm, XIII. 463 mener, at Toget ej skete før end i Juni, da det påfølgende Søslag angives at have fundet Sted d. 8de Juli. Imidlertid er dette, som vi vil see, just ikke saa sikkert, og man maatte snarere holde sig til den Umulighed, der strax nedenfor vil blive omtalt, at Kong Magnus, der den 4de Juni laa ved Wadberg, den 22de og 29de var atter i Vestergetland, ja ogsaa til den allerede ovenfor omtalte Kjøndegjærning, at Biskop Mikolas af Hr. Mikolas Thuresøn, der var, blandt de Sendebud, der skulde anmode Stæderne om at rette det første Angreb paa Helsingør, og saaledes vel maaskee have indfundet sig i Lübeck før end Flaaden endnu afgik, eller idetmindst havde gjeftet Flaaden før end denne endnu havde naaet Øresund, ikke var afreist fra Kalmar den 17de Juni. Men man see af Hertug Albrechts Dwitteringsbrev af 4de Juni 1362 (Suhm XIII. 463), at Wismarkerne allerede da havde gjeftet Fanger. Og det er, som sagt, vel heller ikke saa vist, om alle de, der besejlede Brevet, ogsaa forlod Sverige. — Det maa her bemærkes, at Detmar (S. 285) urigtigt henfører Toget til 1363.

<sup>3)</sup> Detmar, l. c. S. 285. Om Contingenten, s. o. S. 731. Dog heber det Reccessen af 27de Juli 1363 (Lappenberg's Sartorius II. S. 527), at Antallet paa de Væbnede, Bremerne iberegne, var i alt kun 2700 Mand efter Befættelsen.

Godtgjørelse overlod ham tvende, formodentlig i Nordrehalland lige, Gaarde<sup>1</sup>). Det er i og for sig ikke usandsynligt, at Kong Val-  
 er har truet med at angribe Wadberg, ja maaskee endog allerede nu  
 et Tog ind i Nordrehalland, og at Magnus saaledes har maattet  
 paa sin Post for at møde ham. Men den megtige hanseatistiske Flaad-  
 Ankomst i Øresund maatte under alle Omstændigheder nødsage Val-  
 er til for det første at opgive alle Forsøg paa at trænge videre frem  
 Norden, og saaledes er det let at forstaa, hvorledes det kunde gaa  
 at Magnus den 22de Juni kunde være i Wernheem i Vestergrotland,  
 den 29de atter i Bjodhuus. Hans Nærværelse i Halland var nemlig  
 for det første nødvendig, og han er maaskee ilet tilbage, deels for at paa-  
 se Krigsrustningerne, deels ogsaa for at møde Gesandterne, naar de, som  
 ventede, snart kom tilbage, da han netop af dem ventede sig den største  
 Ind- og Udgang. Der var ogsaa udgaaet Udbud til de norske Sysselmænd, navnlig  
 Agmund Finnsøn, men de synes ej at have forhaastet sig<sup>2</sup>). Stædernes  
 sigt synes i Førstningen at have været den at angribe Kjøbenhavn,  
 til de ansaa sig sterke nok uden Bistand af Kong Magnus. Men Bud-  
 et, som Gesandterne medbragte fra Kongerne, bestemte dem til at vende sig  
 Helsingborg, uagtet de, som de siden paastode, ikke havde Styrke nok  
 paa een Gang baade at belejre Slottet til Lands og forsvare Adgangen  
 fra Søen<sup>3</sup>). Men de stolede trygt paa, at Kongerne om en søjle Tid vilde

---

Br. af 4de Juni i det sv. Rigsarchiv. Magnus overlader her Hr. Mikolas Djafr-  
 de af Hr. Throtte Pedersøn kjøbte Ejendomme Elmberg og Svenstorp som  
 Godtgjørelse for 350 Mk. Sv., hvormed denne troligt havde hjulpet Kongen  
 i Kæmpen ved Wadberg.

Hr. Agmund var endnu ikke dragen afsted d. 20de Juni, Dipl. N. II. 370.

Det heber først hos Huitfeldt, (S. 526), siden ogsaa hos Suhm (XIII. 363),  
 at Stædernes Flaade først belejrede og plyndrede Kjøbenhavn, hvor de gjorde  
 rigt Bytte, men bleve angrebne og slagte d. 8de Juli af Hertug Christoffer,  
 som her fik sit farlige Saar, samt at Flaaden da først vendte sig mod Helsing-  
 borg. Her paaberaabes fornemmelig Berdes's lybste Krønike (p. 46.) Men  
 hverken Detmar (og den ham følgende Corner) eller Chron. af 1357—63 veed  
 det mindste om denne Plyndring af Kjøbenhavn 1362; ligesaa lidt nævnes  
 noget derom i de Indlæg, som Kong Haakon og Stæderne udvekslede med hin-  
 anden i 1370, og hvor Krigsforetagenderne ere saa omstændelig angivne, at en  
 saa vigtig Begivenhed som Kjøbenhavns Plyndring umuligt kunde have været  
 forbigaaet. Ivertimod sige Stæderne endog (Lapponbergs Sartorius II. S.  
 692) „at deres Flaade, ankommet til Øresund, vilde have været sterk nok til  
 at kunne belejre Kjøbenhavn, men at den, efter Kongernes Ønske, overbragt  
 ved Gesandterne og Breve, vendte sig mod Helsingborg.“ Dette er et udtryk-  
 kelig Vidnesbyrd om, at Kjøbenhavn denne Gang blev uantastet. Fortællin-  
 gen om at Staden plyndredes i 1362 maa saaledes hidrøre fra en Forverling  
 af det Tog, der skete i dette Aar, med det senere af 1368, hvorved visse  
 Kjøbenhavn blev plyndret, see nedenfor, jevnf. Suhm XII. 613.

komme dem til Undsetning. Haabet gif dog ikke i Opfyldelse. Stædernes Krigshøvdinge ventede og ventede, men ingen Konger kom, og Kongerne ventede ligesaa forgjæves paa at Gesandterne skulde komme tilbage. De samme Stormænd, der havde været saa hidfide paa at begynde Krig, og i at paabyrde Kongerne hine Forpligtelser mod deres Vilje eller end mindste uden deres Fuldmagt eller Samtykke, viiste sig langt fra at ivrige, da det gjaldt at opfylde Forpligtelserne. Saavidt man kan se, fandt de bedre sin Regning ved at ligge nede i Holsten og knytte den egenmægtigt sluttede Trolovelse endnu fastere, end at ile tilbage til Sverige, for at staa deres Konger bi. Thi St. Jakobs-Dag, den 25 Juli, skulle de paa Slottet Wløn i Holsten, allerede have højtidelig Copulations-Acten per procuracionem, som det heder, saaledes at Hermann v. Wigen forestillede Kong Haakons Person, og Bruden horte af sin Broder Grev Henrik (der saaledes da heller ikke var ved Flaaden) og Grev Adolf, hvorhos de Mæret forud indgangne Sifferheds-Forpligtelser paany bleve indgaaede i en endnu strengere og mere bindende Form<sup>1)</sup>. Imidlertid laa Stædernes Flaade og Krigsmagt for Helsingborg, og bestod Slottet nok saa ibrigt med sine Krigsmaskiner, blandt hvilke der sandsynligviis ogsaa var nogle Kanoner. Men da Kongerne ikke efter Bestemmelsen indfandt sig, kunde de intet synderligt udrette;

<sup>1)</sup> Dette fortælles udforligt hos Gorner (Eccard II. 1105), som her nok vist maa have haft et Dokument for sig, hvilket vi nu ej kjende. Han fortæller at Bruden stod mellem sin Broder Henrik og Grev Adolf, og copuleredes af Hermann v. Wigen, der forestillede Kong Haakons Person. Gorner citerer her endog udtrykkeligt Magister Gilhard Schonevelts Chronica, der nu kun mere er til. Han tilføjer S. 1105, at det blev aftalt, at hvis Gifterne ikke gif overstyr ved Henriks Brødre, skulde denne ej alene tilbagegive Raskmen ogsaa betale 60000 Mk. brenst; var derimod Kong Magnus Marsagen at det ej kom istand, skulde alle Vasaller og Høvdinge i Sverige med deres Slotte, Lande og Underhavende stille sig fra Kong Magnus, og underkaste sig Henrik som deres lovmæssige Herre. Uagtet Gorner her kun nævner Hermann v. Wigen, er det dog aabenbart, at de øvrige nævnte Gesandter maa have været tilstede eller i Nærheden, og saaet Acten istand, thi Kong Haakon sig udtrykkeligt i sin Forstilling af 1370, at Marsagen, hvorfor han og hans Faber ej kunne komme Stædernes Krigsmænd til Hjælp ved Helsingborg, men den, at de først maatte oppebie de Gesandters Tilbagekomst, der tidligere havde sluttet Alliancetractaten af 1361, men at netop de samme Gesandter lod sig længe vente paa sig: altsaa var de i Lübeck eller Holsten just omkring den 25de Juli, da Belejringen allerede for længe maa have været begyndt. Og desuden have vi ogsaa seet dem at besegle det af Hermann v. Wigen paa Kongernes Vegne udstedte Gjeldsbrev af 1ste Mai; den Slutning ligger saaledes nær, at ligesom Hermann v. Wigen ved begge Lejligheder repræsenterede Haakons Person og havde hans Fuldmagt, saaledes var ogsaa Gesandterne ved begge Lejligheder tilstede som de, der egentlig bestemte hvad der skulde ske og sanctionere hvad der var skeet. Det er dog vistnok en Fejltagelse, naar Salm (XIII. 466) nævner Erkebiskopen af Uppsala som en af Gesandterne.

de ikke engang efterlade tilstrækkeligt Mandskab ombord paa Skibene at bevogte disse. Ogsaa Grev Henrik var, som vi have seet, efter aluelighed fraværende, for at fremme Giftermaals-Anliggendet. Og i lertid benyttede Baldemar sig af Lejligheden, kom sejlene med sine be, og angreb den flot forsvarede hanseatiske Flaade med et saadant d, at han bemægtigede sig tolv store Rogger fulde af Levnetsmidler, iben og mange andre Slags Krigsfornødenheder, og drog bort med , uden at de Tydske kunde hindre det. Dog havde han det store d, der efter Detmars Mening endog mere end opvejede Sejren, at s eneste Søn Hertug Christopher blev saa farlig saaret af et Kaste- den — maastee en Kanonkugle — at han fra den Dag aldrig fik sin se igjen, og døde Aaret efter, som det nedenfor vil blive omtalt<sup>1</sup>). Herne gav siden deres Borgermester Johan Wittenborg, der førte rcommandoen i Grev Henriks Fraværelse, Skylden for Nederlaget, de ham ved Hjemkomsten i Fængsel, anlagde Sag imod ham, og fik senere dømt fra Livet. Tydsternes Stilling ved Helsingborg blev nu heel t. Kong Baldemar blev fremdeles liggende med sin Flaade i Øre , og sperrede ganske Udgangen for dem til at saa Forsterkning hjemme- de hørte endnu intet fra de forbundne Konger, og da de omsider g mistvibede om at slippe bort med Livet, hvis det skulde vare saa ved<sup>2</sup>), maatte de betvemme sig til at indgaa et slags Capitulation, vis Betingelser vi kun kjende disse, at der blev indgaaet en Waaben- og taget en Dag, som det heder, indtil de første Dage af Novem- da Gesandter baade fra Stæderne og Danmark skulde samles i od for nærmere at underhandle om Fred eller Stilstandens For- jelse<sup>3</sup>). Imidlertid havde Kongerne, da de omsider saa, at Herrerne

) Detmar, l. c. Chron. af 1357—63 siger kun, at Baldemar fangede nogle af Belejrerne til Lands, andre ombord paa Skibene, og dræbte endee, men tog tilsidst alle deres Skibe. Dette er dog vistnok en Overdrivelse. Stæderne udtrykte sig i deres Remonstrationskrivelser af 1370 kun saaledes derom, at deres Folk „af Fjenderne bleve slagne og fangne og leed uendelige Tab paa Skibe, Gods“ m. m. — Granz (Vandalia l. 8. cap. 37 p. 199) siger at det var en „bomharda“, hvoraf Christopher blev saaret, dog nævne de samtlige Krøniker intet derom; det er dog flot ikke usandsynligt at man da kjendte Slavaaben i Nordtyskland og Danmark, da de allerede havde været anvendte i Slaget ved Crécy i Frankrige 1346, og man desuden har et Brev, udsendt 25de Juni 1372 af den bekjendte jydsk Ridder Erland Ralf, hvor „Vyskrub“ (d. e. Vosse-Krüb) udtrykkeligt nævnes, see Suhm XIII. 870. Jvfr. Grams Afhandling i Rh. Mhd. S. Skrifter. I 253. Dagen, da dette Slag fandt Sted, angives af Magnus Matthiae til 18de Juli, vist med hvad Hjemmel.

) Dette siges udtrykkeligt i Stædernes Indlæg af 1370, Lappenbergs Sartorius II. 639.

) At det saaledes gik til, sees ved at sammenholde Stædernes Udsagn i det





en nærmere Dagthingning mellem Herrerne samt Stæderne og Kongen skulde finde Sted næste Valdborgsdag (7de Mai 1363). Kongerne af Sverige og Norge skulde vedtage denne Overeenskomst inden næste Hellig-tref kongersdag <sup>1)</sup> mellem Halmstad og Bagaholm, Hertugen af Slesvig og hans Søn inden 6te December paa Fyn, Grev Henrik og hans Broder Claus ligesaa, Grev Adolf inden samme 6te Decbr. paa Femern, Hertug Erik af Særen inden 6te Januar i Lübeck, og alle de andre tyske Herrer, der enten vare eller vilde være Danekongens Hjelpere og deltagere i Dagthingningen, inden Juul i Damgarten. Med Fikke Moltke gav 9 andre Riddere og Svener, hvoriblandt ikke færre end sex Moltkederes Forløfte, og paa Stædernes Begne de ti Raadmænd deres forpligtede Forløfte, indtil Ratificationsbrevene kunde udfærdiges; disse skulde inden Juul være udberlede i Rostock; Fikke Moltke skulde da have overlevert Kong Valdemars, forsynet med hans og hans Søns, Erkebiskop Niklas af Lund, to andre Biskopers, og tretten Ridders Segl, og Raadmændene skulde ligesaa udlevere Stædernes, forsynede med deres Segl. Umiddelbar derpaa afgik Hr. Fikke Moltke, ledsaget af et Sendebud fra Rostock, til Kong Magnus, for at melde ham den sluttede Overeenskomst, fra Lübeck blev skrevet om den samme Sag til de vestlige Stæder, fra Stralsund til de østlige, og fra Wismar til Bergen <sup>2)</sup>. Den 16de November udsendte fem Stæder Lübeck, Hamburg, Rostock, Stralsund og Greifswalde en Bekjendtgjørelse af Overeenskomsten, og samme Dag udgav Kong Valdemar fra Bordingborg en lignende Bekjendtgjørelse, ledsaget af en Erklæring om at ville overholde den, beseglet af ham, hans Søn, tre Biskoper og tretten Riddere, hvoraf de fleste vare de samme, som nævnt i Stilsandsbrevet <sup>3)</sup>.

Efterretningen om denne Stilsand blev just ikke modtaget med Glæde af alle Bedkommende. Raadmændene i Visby skrev den 12de December <sup>4)</sup>, at de havde hørt, hvorledes der først skulde være slut-

<sup>1)</sup> Saaledes staar det i Huitfeldts danske Paraphrase af denne Overeenskomst. Denne Tidsfrist var sat for Kongerne, sees af Kong Magnus's Brev dateret 21de Decbr. 1362. Dog findes denne Frist ej anført i den hos Lappenberg aftrykte Copie.

<sup>2)</sup> Lappenberg's Sartorius, II. S. 503—506.

<sup>3)</sup> Huitfeldt, S. 529. Lappenberg's Sartorius II. S. 507. Stilsanden omtales ogsaa i Chronicon af 1357—63, Åsmusens & Mich. Archiv I. c. S. 21.

<sup>4)</sup> Lappenberg's Sartorius, II. S. 513. Man sees af denne Skrivelse, at Visby havde betalt sin sædvanlige Krigscontingent eller Bændtold, et Segl, at Staden dog nu maa være kommet noget til Kræfter efter Brandkatastrofen, at endog Stockholm (det vil sige de tyske Ridsmænd i denne Stad) havde forbundet sig dertil, men at denne Told da endnu ej var indkommen. Tolden fra Visby var denne gang indbetalt til Borgholms Slot.

laabenhvile, siden en Stilstand med Danekongen, og udbad sig nær-  
 Underretning derom; de haabede, at Stæderne ej vilde lade dem i  
 len, hvilket ej alene vilde blive til Glæde for dem selv, men ogsaa  
 den hele Hanse. De preussiske Stæder klagede den 18de December<sup>1)</sup>  
 , at uagtet de havde betalt sin Contingent til Øresunds Fredning  
 eres Godes Bevaring, var det dog blevet plyndret af Danekongen  
 hans Tilhængere, og efter Fjendtlighedernes Ophør endog indført  
 dsført i Stædernes Havne, uden at blive anholdt; den sidst afflut-  
 Stilstand havde allerede været forkyndt for en Maaned siden, uden  
 havde modtaget officiel Underretning derom, hvilket de tog meget  
 op, og haabede at faa klækkelig Forklaring deraf. Imidlertid vilde  
 overlade det til Stædernes Bestemmelse, om de selv burde forlige sig  
 Danekongen for en Tid eller for stedse; de havde endnu flere danste  
 er, og omvendt var der flere preussiske Fanger i Danmark. Ende-  
 løb Brev fra Kong Magnus, dateret Skara den 21de December  
<sup>2)</sup>, hvori han meldte, at han havde faaet Stædernes Skrivelse om den  
 tede Stilstand, og at han, om han ønskede at indsluttes deri, maatte  
 degive Danekongen sin Bedtagelse deraf inden førstkommende 6te  
 ar mellem Lagaholm og Halmstad. Denne Bedtagelse, skrev han,  
 han intet imod at meddele, og skulde ufortøvet sende Gesandter til  
 Baldemar i den Anledning, uanset at Baldemar efter Stilstan-  
 Indgaaelse havde tilføjet ham stor Glæde, men han bad dog  
 om, at Stæderne vilde vise sig velvillige og oprigtige, naar det gjaldt  
 ans og hans Lands Belfærd, og han haabede, at hvis Danekongen ikke  
 holde de indgangne Stilstande, eller fremdeles tilføjede hans Lande  
 ænd Glæde, da vilde Stæderne yde ham virksom Hjælp og gjengjelde  
 kongen Lige for Lige. Iøvrigt forundrede han sig over, at Stæ-  
 ikke efter Løfte havde villet tillade ham ved sine Mænd at udføre de  
 tsmidler, som han havde ladet opkjøbe hos dem, og bad dem der-  
 u ikke længer at lægge nogen Hindring i Vejen for dem, som han  
 den Anledning sendte. Saaledes seer man, at Forstaaelsen mellem de  
 ede var intet mindre end god, og at Kong Magnus især havde Grund  
 ansee sig brøstholden, da Stæderne ej alene ved den hastige Sepa-  
 stand havde behandlet ham uærbødigt og uforbindtligt, havde slaaet  
 den af ham, og derved gjort Danekongen det muligt, at tilføje ham den  
 , hvorover han klagede, men ogsaa ved det nysomtalte Forbud mod  
 sel af Levnetsmidler viist sig formeligt fjendtlige imod ham, og det  
 idog snarest af egennyttige Hensyn, da det lader til, at de paa den

---

 Sammenfald, S. 510.

Sammenfald, S. 513.

Maade vilde sikkre sig Betalingen af det forømtalte Laan og andre Gjeldsposter. Kongerne havde derimod paa sin Side redeligt opfyldt sin Forpligtelse, at overlade dem Borgholm og Öland, der paa denne Tid allerede havde tydst Besætning <sup>1)</sup>).

62. Tilnærmelse mellem Kongerne Magnus og Haakon og Danefønge  
De forbinde sig med ham, og Haakon ogter hans Datter Margrete.

Kong Magnus og hans Søn Haakon maatte under disse Omstændigheder føle sig meget ilde tilmode. Sveriges mægtigste Mænd var om ikke deres aabenbare, saa dog idetmindste deres hemmelige Fjende handlede underfundigt mod dem, trodsede deres Myndighed, paahvorte dem Forpligtelser, som de selv ikke med en Finger lettede dem at opholde, indvirkede dem i Krige, uden at yde dem den pligtige Hjælp, gav dem dog Skylden for det uheldige Udfald. Kongernes Allierede Hansesæderne, vare nu ligeledes snarere at betragte som deres Fjende. Krigen havde ikke skaffet dem den Erstatning og Opreisning, som de havde tede, men snarere Skam og Skade, og uagtet den hele Alliance og Krigsplan var opgjort mellem dem og de svenske Raadsherrer, uden at spørge Kongerne ad, eller idetmindste uden at rette sig efter deres Ønske, lagde de dog Kongerne til Last, at Krigen ikke blev ført med bedre Held. De maatte være aabenbart for enhver, der nærmere betragtede Forholdet, at baade Hærdingerne i Sverige og Stædernes ledende Mænd behandlede Kongerne som Stue-Figurer, der alene vare til for at laane sit Navn og som ikke selv maatte have nogen Vilje, men paa hvilke man dog var berettiget til at bynke alt Ansvar og al Skyld for, hvad der gik galt. En saadan Tilværelse maatte være dem uudholdelig, om de end kun havde fundet en Gnist af Vredsfølelse. Og til hvem skulde de vende sig om Hjælp og Bistand? Deres andre Allierede, de hollstenske Grever, vare jo i den inderligste Forstaaelse med de svenske Raadsherrer. Hertug Albrecht havde i den sidste Tid, siden sit diplomatiste Mesterstykke ved Helsingborg, iagttaget et venstabeligt Forhold med Baldemar og overholdt streng Neutralitet for sit eget Bedkommende, omendstjont hans Storebror Bismar og Rostock havde deeltaget i Krigen <sup>2)</sup>. Til ham nyttede

<sup>1)</sup> Dette sees deels af det nysgjærte Brev fra Blöby, hvor det heet, at Skattebolden var bleven erlagt til „Huset paa Öland“; deels af Stædernes Responsum dat. 1ste Januar 1363, der blandt andet indeholder dette, at man var blevet enige om, at Hr. Johan Glessouwe skulde bibeholde Commandoen over Borgholm, indtil næste St. Hans, Lappenberges Sartorius II. 508.

<sup>2)</sup> Den 4de Juni var Hertug Albrecht med sine Sønner i Bordingborg, modtog her af Kong Baldemar et Afdrag paa den Redgift, som Hertug de

for ikke at nærme sig, og desuden maatte vel Kongerne nu have faaet inene op for hans Freløshed. Det kunde synes heel naturligt, at Kongerne allerede for længe siden havde begivet sig til Norge, kasted sig i Nordmændenes Arme, og opfordret dem til at yde Hjælp. Thi Norge var i et Fald roligt, og Indbyggerne sine Konger hengivne; det havde heller ikke endnu, saavidt man kan see, haft nogen Ulempe af Krigens. Man seer isaa tydeligt nok af hvad der siden fandt Sted, at Kongerne maa have haft dette for Øje. Men det kunde dog alene have været som den allerførste Udvej, da de derved maatte opgive Haabet om at gjenvinde Ragt og Ansæelse i Sverige, anderledes end med væbnet Haand, og derpaa maatte de dog i det længste betænke sig. Krigens selv var neppe upopular i Norge; vi vilde ellers upaatvirelig have seet flere norske Hædinger deeltage deri. I dets Sted synes de nu, uagtet Fædingsbudet udgaaet til dem, at have nøiet og været lunke, medens de rimod sidenester, som vi ville see, vare nok saa ivrige, da det kom til at gjøre Stæderne al den Fortred de kunde. Bydsterne og Masser vare nemlig saa store i Norge, at Nordmændene ej kunde andet end være forbittrede paa dem, og betragte en Forbindelse med dem, især naar den endog skulde medføre nye Privilegier, som en Bæring. Kong Haakon selv klagede ej mange Aar senere over, at de norske Riksmænd, der kom til Norge, og især de, der opholdt sig i Bergen, vedtog sig imellem nye Statuter og Bestemmelser, der ligefrem gik imod Lovene og Privilegierne, til Kronens Skade, navnlig denne, naar en af dem havde forurettet den anden, søgte man underhaanden at bringe et Forlig istand for at unddrage Kronen det skyldige Sagefald, og at Manddrabere og andre grove Forbrydere iblandt dem ligeledes underhaanden sendes bort paa deres egne Skibe, for at man derved kunde slippe dem at betale Bøder til Sagsøgeren og Tilbegængilde m. m. til Kongen. Med andre Ord, de lagde an paa, som det heed, „at dræbe ned Kongens Ret“, det vil sige, at bedrage Kronen for det lovlige Sagefald, hvilket i de Tider, da Sagefaldet udgjorde en af de vigtigste Indtægter, ikke havde lidet at betyde. Endvidere havde de uden Kongens Samtykke

---

• havde faaet med Kongens Datter Ingeborg, hvori de ogsaa afsolgte 1000 Mkr. for de Fanger, som Wismarerne allerede havde taget (Suhm XIII. 462); den 10de August modtog han ligeledes et Afdrag i Bordingborg og udslede Kvittering derfor i Nykjøbing den 15de (Suhm XIII. 468, Grams Forbebringelse S. 219); og i Brev af 28de Juli 1366 lover Baldemar ej at gjøre nogen Forbring paa Erstatning af Hertug Albrecht for den Skade, som Hertugens Stæder Rostock og Wismar havde tilføjet ham ved Belejringen af Helsingborg, siønt han da var i „synderligt Venstabs“ med Hertugen. Styffe, Afdrag No. 32. S. 55.

optaget nye Stæder til Medlemmer af Hansen, for at udstrette Privilegierne ogsaa til dem, og de havde derhos bestemt sig selv imellem, at Varer, tilhørende Kongernes Undersaatter, ej maatte indlades paa Skibe, hvori de havde sine egne Varer, for at hine ikke skulde nyde nogen Del af Gevinsten. Fremdeles solgte og kjøbte de, hvor de landede, i smaa Partier, Klæde, f. Ex. alnevliis, uagtet dette var dem udtrykkeligt forbudt <sup>1)</sup>. I Marts 1362, endog før end Krigen var begyndt, da begge Konger vare samlede i Stockholm, klagede de, i et Stadshofsfæsbrev, som de da lod udgaa paa Tunsbergs Privilegier, over „at Tydskerne og de Udlendinger, som sejle til Tunsberg, dristede sig til at holde Kjøb og Salg med Indenlandste og Udenlandste, andre end dem som Byen beboede, og som havde Forkjøbsret til alle Varer; at disse samme Tydskere solgte alle de Varer, de indførte, i Emaat, en Næring, hvor Hølere og Bodkoner plejede at føde sig, og at de endelig havde taget sig til Vane at opkjøbe levende Naut, Sviin og Sauder baade i By og Bygd, hvorved de tog Næringen fra Slagtehandlerne“ <sup>2)</sup>. Alle disse Klager, der naturligviis kun ere Gjenlyd af de Klager, som fra Bergen og Tunsberg vare indløbne til Kongerne, vise noksom, hvor lidet popular en Alliance med Tydskerne maatte være i Norge, og hvor forfærdet man der maatte være paa de svenske Herrer, der egenmægtigt havde sluttet denne Alliance, og dertil endog understaaet sig at udvide Stædernes Privilegier, og give dem Løfte om et af Norges vigtigste Slotte. Det er altsaa let at forstaa, at Kongerne ikke kunde gjøre Regning paa nogen Sympathier i Norge, naar de lod udgaa en Opfordring til at gribe Vaaben mod Hansestædernes Fjender, og dette Forhold forklarer os ogsaa hvad der ellers synes uforklarligt, at Nordmændene røbede saa lidt Interesse for Krigsforetagenderne i 1362. Krigen maatte forekomme dem, hvad den og i Virkeligheden var, som en Krig mellem Kong Waldemar og Stæderne, ikke mellem Waldemar og deres egne Konger, og det var allerede store Ting, naar de holdt sig rolige, og ikke ligesrem tog Parti med Danekongen, hvis Vaaben de sikkert ønskede al mulig Fremgang, og hvis Datters Giftermaal med Kong Haakon de vistnok var saa langt fra at have noget imod, at de snarere meget mere maa have været yndet af ham, som af de svenske Raadsherrers egenmægtige Bestræbelser for at faa ham gift med den hollandske Grevedatter. Desuden havde Dronning Blanche nu meget at sige i Norge, og hendes Fortjærlighed for Dan-

<sup>1)</sup> See Kongens Indlæg af 1370, Lappenberg's Scriptorius 695 II. Vi gjænkende her de gamle Klager over at Kjøbmændene „digtede sig nye Love og Setninger“.

<sup>2)</sup> Norges gl. Love III. S. 182. Brevet er dateret 20de Marts.

jen og en Forbindelse med Danmark er ikke vanskelig at sene. Hunde, som det ovenfor er meldt, i den sidste Tid, i alle Fald under Urolighederne om Vaaren 1362, været i Sverige hos sin Mand og Søn, sandeligvis for at gjenoprette det gode Forhold mellem dem, hvilket muligvis endog væsentligst skyldes hende, og hun havde i den Tid betroet det kongelige Segl og den dermed følgende Myndighed til Fehirden paa Tunsbergshuus, me Givindsøn, saavidt man kan see en dygtig og paalidelig Mand. m da Kongerne siden i den bedste Forstaaelse med hinanden vendte tilbage de vestlige Egne, fulgte hun ganske vist med, for atter at begive sig til Tunsberg, og det er høist sandsynligt, at Bægringen ved at oplade Baagas Slot til Stædernes Krigshøvdinge fornemmelig skyldes hende, af Morgengave-Besiddelser Baagahuus med Marstrand udgjorde en af vigtigste Dele<sup>1)</sup>. Der kunde altsaa neppe være Tale om, at søge en Støtte hos Nordmændene til Fordeel for Hansestæderne, de svenske høvdinge, og de holstenske Grever. Men derimod kunde Kongerne nok temmelig sikker paa Medhold hos Nordmændene, om de brød med ham, forligede sig med Baldemar, og knyttede den afbrudte Forbindelse med ham paany. Og sandt at sige, synes de nu næsten ikke at have haft et andet Valg. Mødende Mistænkelighed, Trods og Frelshed hos svenske Stormænd, Smaalighed og Nærgaaenhed hos Stæderne, Kulde Underfundighed hos de nordtyske Fyrster, og selv med Rette uvillige at hengive sig som blotte Duffer i hine herskesyge Stormænds Haand godtgjende alle deres Anmasselser, den eneste Betingelse under hvilken kunde gjøre Regning paa deres Bistand: hvad Udvej havde de da vel, end at bryde overtvert, og stille sig paa den Side, som var Nordmændene behageligst?

Alt dette indsaa vist ingen bedre end Kong Baldemar selv, og kan man da vel tvivle om, at han benyttede den første Lejlighed, der frembød

<sup>1)</sup> Dronning Blanche nævnes som nærværende og medbeseglende i Stockholm d. 20de Marts, da Kongerne Magnus og Haakon skjenkede Rane Givindsøn nogle Gaarde paa Vestfold, for den store Tjeneste han havde gjort dem ved at bygge (reparere) Tunsbergshuus og udrette andre ham overdragne Gjerninger, Suhm XIII. 844. Ligeledes nævnes hun som nærværende og medbeseglende, da Kong Magnus den 27de Marts i Stockholm gav sin Enevoldsmænd v. Bofem de Haver i Tunsberg, der havde tilhørt Hr. Drm. Dipl. N. II. 368. At hun endnu den 27de April 1362 ej var kommen tilbage til Tunsberg, maa man slutte deraf, at et denne Dag fra Tunsbergshuus i Kong Magnus's Navn udstedt Landsvistbrev er baade skrevet og beseglet af Rane Givindsøn (Dipl. Norv. II. 368); denne Rane nævnes som Fehird i Tunsberg 18de Septbr. 1360 (Dipl. N. IV. 411), men man hører ham ikke oftere omtale som Seglbevarer, altsaa var vel denne hans Function i 1362 kun midlertidig.



sig, til at holde Kongerne disse Ting for Dine, tilbyde dem Forlig og Venstab, og vinde dem for sig? En saadan Lejlighed var just nu for Haanden, da Kongerne Magnus og Haakon, som vi have seet, ifølge selve Stilstandstractaten skulde møde ham eller hans Befuldmægtigede etsteds mellem Halmstad og Lagaholm for at tilkjendegive sin Tiltrædelse. At det var Magnus's Hensigt, i den Anledning idetmindste at sende Gesandter til Danekongen, er allerede nævnt; men det Brev, hvori han meldte dette til Stæderne, er dateret Skara den 21de December, efterat han den 3die havde været i Westeraas, og altsaa endnu i de østlige Egne af Sverige; han var saaledes da paa Reisen vestover, og agtede sig vel idetmindste til Bjodhuus, eller maaskee endog til Gardberg; om han end ikke ligesom havde til Hensigt, selv strax at begive sig til Danekongen, er det dog tydeligt, at han ønskede at være i Nærheden, for personligt at tage Deel i Underhandlingerne, om det skulde behøves <sup>1)</sup>. Paa den anden Side skrev Stædernes Deputerede, der Nystaadag samledes i Strassund, den 9de Januar til Brev Henrik, og yttrede blandt andet, at de vidste, hvorledes han hidtil ikke havde kunnet faa Stilstanden bekræftet med Kongen af Danmark, fordi denne var borte, og ikke havde givet sine Befalingsmænd nogen Forholds-Ordre <sup>2)</sup>. Her bliver det da høist sandsynligt, at Kong Baldemar paa den Tid havde begivet sig til Skaaene eller Halland, eller ogsaa maaskee længere nordover, for at have en personlig Sammenkomst med Magnus, og at de allerede her ere bleven enige om de Skridt, der kort efter bleve foretagne. Baldemars Forestillinger maatte nu ogsaa have saa meget større Vægt, som hans lyftelige Stjerne havde givet ham det kraftigste Middel i Hænde til at hindre hans Datter Margretes Medbejlerinde fra at faa Kong Haakon til Egte. De hollstenske Grever, der formodentlig ikke vovede at sende deres Enke til Sverige saa længe Krigsurolighederne varede og de danske Skibe beherskede Søen, havde endelig langt ud i December ladet hende afreise, og den 17de var hun sejlet ud af Traven, ledsaget af Ridder Herrmann og Bigen med flere andre, formodentlig for at gaa til Kalmar, der for Tiden var i hendes Broder Brev Henriks Besiddelse <sup>3)</sup>. Men Modvind drev Skiben ind til en Kyst, der tilhørte Erkebiskopen af Lund, det være sig nu den

<sup>1)</sup> Det er ikke usandsynligt, at han, da han skrev dette Brev, allerede var i hemmelig Forhaalelse med Baldemar, og at han med Glid tilføjede Klagen over at Stæderne ikke vilde lade de for hans Regning opkjøbte Levnetsmidler passere, især derved ligesom at begrunde sin Overgang paa Kong Baldemars Side.

<sup>2)</sup> Lappenberg's Sartorius II. S. 509. Sandsynligvis havde Greverne selv først meldt Stæderne dette, og deres Brev herom maa være skrevet flere Dage før den 9de Januar.

<sup>3)</sup> Corner, l. c. p. 1105.

lanste eller snarere den bornholmske. Erkebiskopen af Lund, Nikolas, havde efterfulgt den i Januar Aaret forud afdøde Jakob, var en af Baldemar, eller fandt det idetmindste fordeelagtigst at holde sig Vens med ham; han havde for ganske nyligt faaet Bornholm med nershuus, det bestandige Tvistens Eble mellem Kongerne og Erkebiskoperne, sig overdraget, mod den Forpligtelse, at det altid skulde staa igen aabent, og at han ikke skulde antage nogen anden Befalingsmand over, end en, paa hvem Kongen kunde stole <sup>1</sup>). Han vilste sig nu r rede til at gjøre Kong Baldemar en Gjentjeneste, idet han indtil Videre at Jomfru Elsebe fast, skjønt med tilsyneladende Artighed, angivende, idetmindste senere, som Grund dertil, at han derved vilde forebygge den Synd Gud og Egetslabsloven, som fandt Sted, hvis hun egtede Kong Haakon saasom Trolovelsen mellem denne og Margrete var bleven sluttet med stor Højtidelighed i Overvær af Erkebiskopen, Biskoper, andre Geist- og Lægsmænd, at om Margrete end var død førend Egetslabet kunde byrdes, var dog allerede ved hiin Trolovelse et saadant Svogerstab faaet mellem Haakon og hendes Moders Systendebarn Jomfru Elsebe, disse ej kunde komme i Egetskab med hinanden. Han havde endyder mere selv været en af Vidnerne ved Haakons og Margretes Trolovelse <sup>2</sup>). Kong Baldemar ikke undlod at benytte sig af dette heldige Tilfælde, laar sig af sig selv, og om han aldrig før havde tænkt paa at kom-

<sup>1</sup>) See Huittfeldt, S. 547, Suhm, XIII. 473.

<sup>2</sup>) Saalebes fortæller Sagen i det danske Rigsraads Brev til Stædernes Deputerede ved Hansedagen i Nykjøbing d. 7de til 11te Mai 1363 (Lappenberg, Sætt. II. 521). Der er mange forskellige Beretninger herom; der fortæller hyppigst, at K. Baldemar selv skulde have ladet hende anholde og føre til en af sine Slotte o. s. v.; men at de alle ere urigtige, sees af dette selv samme Brev, der udtrykkelig omtaler Jomfru Elsebe som endnu (i Mai 1363) værende under Erkebiskopens Forvaring. Erkebiskopen havde fuldkommen Ret, naar han paastod, at Haakons Trolovelse med Margrete var en væsentlig Hindring for hans Giftermaal med Elsebe. Thi efter de kanoniske Love var der allerede ved Trolovelsen opstaaet et Svogerstab, som hindrede Egetskab mellem den ene Part og den andens Slægtninger i de sedvanlige forbudne Led. Nu var der mellem Margrete og Elsebe et dobbelt Egetskab. Elsebes Fader Grev Gerhard var en Broder til Dronning Hellsvigs Moder Agnes, altsaa var Elsebe og Hellsvigs Datter Margrete beslegtede, efter den kanoniske Regnemaade, i 2det og 3die Led. Og tillige vare de beslegtede i 3die og 4de, da Elsebe, Datter af Sophia af Werle, Datter af Michiza, Syster til Kong Baldemars Fader Kong Erik Erikson, stammede i tredje Led fra dennes Fader Kong Erik Christopherson, og Margrete i fjerde. Nu var det vel saa, at en pavelig Dispensation kunde have hævet Hindringerne, men en saadan var ikke erhvervet. Den formelle Ret var her saalebes ganske paa Erkebiskopens Side, især da han selv havde været en af Medforloverne ved den første Trolovelse.

me personligt sammen med Kongerne Magnus og Haakon, maatte dette være ham magtpaaliggende jo før jo heller. Hvor de mødtes, eller hvorledes Forhandlingerne mellem dem bleve drevne, er ikke bekjendt, men Resultatet deraf saa meget mere. Det er dog let at indsee, hvad Baldemar har forestillet Kongerne. Foruden at erindre dem om den tidligere Overenskomst, maa han have gjort dem det indlysende, at de svenske Hædinger ved deres egenmægtige og selvraadige Færd havde gjort sig til deres og Rigets Fjender, saaat det endog i Rigets egen Interesse var nødvendigt at bryde med dem; Svogerflabet med de holstenske Grever vilde blot ligesaa fordærveligt som det med Mecklenburgerne allerede havde vist sig at være; hans egen Søn Hertug Christopher leed af en ulægelig Sygdom, saaat han neppe havde lang Tid at leve i, og ved hans Død vilde Margrete sandsynligviis erholde, om ikke den danske Kronen, saa dog en Deel af Riget, hvilket i alle Tilfælde aabnede Udsigter til at gjenforene Slaane med Sverige paa nemmeste Maade. Kongerne maatte neppe vanskelige at overtale. Forbindelsen knyttedes paany, og det paa den højeste Maade sandsynligt, hvad en senere Forfatter beretter, at Kongerne Magnus og Haakon forpligtede sig til, at aftræde Halland, Slaane og Bleking til Margrete som hendes Morgengave, og gav Baldemar Broderpaa; thi for det første kostede denne Afstaaelse mindre end enhver anden, da Baldemar allerede havde det meste deraf i sin Magt, for det andet aabnede dette den sikreste Udsigt til at erhverve disse Landstæde tilbage, især da det vel og maa ansees sandsynligt, at Baldemar paa sin Side lovede, at Margrete ved hans Død skulde beholde dem som Morgengift<sup>1)</sup>. At han tillige har tilsagt Kongerne sin Bistand mod de svenske Stormænd, Hansesæderne og de holstenske Grever, der nu vilde sigte sig over ham i Forbittrelse, falder af sig selv. Da det for Baldemar maatte være yderst magtpaaliggende at smede medens Jærnet var varmt, er det ikke usandsynligt, hvad de islandske Annaler berette, at Brylluppet mellem Kong Haakon og Margrete allerede stod paa Vardbergshuus<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> At Magnus gav Margrete Slaane (herved menes vel og Halland og Bleking) til Morgengave, siges af Olaf Petri (Chron. S. 136) og har meget for sig; det torde vel ogsaa netop være denne Omstændighed, som har bevæget Riksmunkene til at sætte Slaanes Afstaaelse efter Haakons og Margarets Bryllup. Den formelige Afstaaelse synes dog ikke at have fundet Sted før den 1. Jun. 1364, thi indtil da vedblev Magnus at kaldes „Slaanes Konge“, se Dipl. N. II. 380, Brev i sv. Rigsarkiv af 14de Jan. 1364, jvfr. Brev af 18de April 1354, see nedenfor.

<sup>2)</sup> Isl. Annaler ved 1363 (Udg. S. 312) „Kong Magnus befriede Thorsteinn Gjulfsson paa Vardbergshuus i Halland, i hans Søn Haakons Bryllup med Margrete Baldemarsdatter, og gjorde ham qvit for alle Eger og Rigsflaber“. Thorsteinn Gjulfsson havde, som vi nedenfor nærmere ville see, været

ilet forudsætter, at Valdemar enten allerede havde hende med sig, han kom sammen med Kongerne, eller strax lod hende hente. Den vanlige Beretning er ellers den, at Kongerne Magnus og Haakon og Dronning Blanche begav sig til Danmark, og at Brylluppet iibdeligholdtes i Kjøbenhavn Søndag efter Paaste, den 9de April <sup>1)</sup>). De islandse Annaler omtale vel ogsaa denne Højtidelighed, men kun som et „Hof“, det vil sige en stor Hoffest <sup>2)</sup>). Begge Beretninger kunne istæe meget godt forenes saaledes, at det egentlige Bryllup stod i alhed paa Wardbergshuus, hvor man i den Hast neppe kunde have haft de nødvendige Anstalter til nogen Højtidelighed, men at Festligheder holdtes i Kjøbenhavn, og at man maastæe indtil da har holdt Giftraalet hemmeligt. Vist er det, at dette var bekjendt i de første Dage Mai <sup>3)</sup>). Formodentlig skjønnede man dog allerede strax, hvorledes

---

Hirdstjore i Nordfjerdingen paa Island, og med flere Gysfjordinger sat sig op mod Biskop Jon af Høle; de begav sig i 1362, formodentlig efter Indstævning, over til Norge, og landede paa Haalogaland, hvor Gysfselmanden lod flere iblandt dem, hvoriblandt Thorstein, fængsle og sende til Kongen; sandsynligvis blev han da senere indsat paa Wardbergshuus. Beretningen er i sig selv saa rimelig, at den fortjener Tillid, især da Thorstein Aaret efter kom til Island og kunde have berettet Sagen for Ginnar Havlidsson, der selv skrev Annaler, om just ikke dem, hvorfra Beretningen er tagen.

<sup>1)</sup> Saaledes Chron. af 1357—63. Nöm. & Rich. Archiv, l. c. S. 226.

<sup>2)</sup> Isl. Annaler l. c. ved 1364. Det er mærkeligt nok, at disse Annaler henseføre den store Hoffest til 1364, og Brylluppet til 1363; thi da Festen i alle Fald fandt Sted 1363, skulde man selvfølgelig slutte, at Brylluppet efter Forfatterens Mening holdtes 1362. Men dette stemmer med hvad der berettes i flere Annaler, (saaledes i dem af 1430 (Scr. r. Sv. l. 29), de visbyiske Minoriters Annaler (sft. S. 44), Annalerne af 1415 (sft. 58). Og dog have de samme Annaler ganske rigtigt Albrechts Udnævnelse til Konge i 1363. Her kan altsaa ingen egentlig Fejlskrift have fundet Sted, og dette bekræfter saaledes de islandse Annalers Udsagn. Brylluppet holdtes derfor maastæe endnu inden Udgangen af 1362, og Valdemar maa, saasuart han fik det Budskab, hvorefter Kong Magnus taler i sit Brev af 21de December 1362, eller maastæe endog før, over Hals og Hoved have ileet Magnus og Haakon imøde til Wardberg, og faaet Brylluppet bragt istand.

<sup>3)</sup> Den 7de Mai og de følgende Dage holdtes nemlig den Hausedag i Nykøbing, hvor de Deputerede modtog det forømtalte Brev fra det danske Raad, og i dette Brev hedder det, „at nu, siden Egteløbet er sluttet mellem Kongens Søn af Sverige og Kongens Datter af Danmark, haabes der at Erkebiskopen nok vil give Jomfru Elsebe fri, og dertil vil man hjælpe efter bedste Evne“. Vi ville her ej lade uomtalt, at Corner (p. 1105) lader Kong Valdemar om Sommeren 1363 tilfæge et stort Hof i Roskilde og Brylluppet der fejres. Men baade Annalerne af 1363 og de islandse Annaler henlegge Festen til Kjøbenhavn, og dette er vist derfor ogsaa det rigtigste. Man seer dog i alle Fald heraf, at man slet ikke var paa det Rene med, hvor Brylluppet egentlig stod.

Udfaldet vilde blive, da man erfarede, at Jomfru Elsebe var bleven anholdt. Allerede den 24de Januar bad de hollandske Hertuger Stæderne om at formane Kong Waldemar til at vedtage Stilstanden med dem (dette var nemlig endnu ikke skeet), og om at faa deres Syster sat i Frihed<sup>1)</sup>. Den 23de April vedtoges der paa Stædernes Hansedag i Bismar, at Kong Magnus skulde paaminde eller advares, „for det Tilfælde at han befandt sig hos Kongen af Danmark“<sup>2)</sup>. Altsaa vidste man idetmindste da Bested om, at begge Konger nu vare forligte og nøje forbundne. Det er ogsaa let at indsee, at en Sag som denne ikke længe kunde holdes hemmelig.

Den danske Kongedatter, som saaledes var bleven forenet med Norges Konge, var endnu ikke mere end lidt over ti Aar gammel; Giftmaalet kunde derfor endnu ikke paa lang Tid fuldbyrdes<sup>3)</sup>. Men det er ikke usandsynligt, at hun efter de Tiders Skik og Brug blev overgivet til Kong Haakon for at opdrages i Norge eller Sverige. Der fortælles endog, at hun fik en strengt Hørmesterinde, nemlig den hellige Birgittes Datter, Fru Mærete, der først havde været gift med Sigfrid Ribbing, og siden egtede Hr. Knut Algotsson, hvorved hun kom til at opbringe sig den meste Tid i Norge (Knut Algotsson var nemlig med sin Broder Yndlingen Benedict Algotsson bleven dømt fredløs i Sverige) og at Fru Mærete, der ogsaa havde sin egen Datter Ingegerd Knutsdatter hos sig, ofte lod dem begge to smage eet og samme Mælk<sup>4)</sup>. Beretningen er

<sup>1)</sup> Rappenberges Cartorius, II. S. 513.

<sup>2)</sup> Sammenfatted, S. 518.

<sup>3)</sup> Margrete var, som det ovenfor (S. 587) er vist, fød i 1353, formodentlig om Vaaren; hun var altsaa paa den Tid, da Brylluppet holdtes, neppe ti Aar gammel. Naar Giftmaalet fuldbyrdes, vides ikke, thi hvad der kan ses i enkelte Haandskrifter af de islandske Annaler, at Haakon fik Margrete 1363, er kun en Skrivfeil; det er tydeligt at see, at der her menes Brylluppet 1363. Deres første Barn, Olaf, blev ej født før end i 1370 eller 1371, da Margrete var 17 eller 18 Aar gammel.

<sup>4)</sup> See Abbedisse Margretes Chronicon, udg. af Benzellius p. 10. Der staar: „sidhan fru Mærete fik Hr. Knut Algotsson, thå var hennes warllse mykt i Norghe, för thå at the slåkten war mykt rik oppå gods bådhe i Sverige i Norghe oc Hallandh. Oc om then tima war . . . . Haakon konunghe i Norghe, oc han fik konung Waldemars dotter af Danmark, som heet drottning Margareta, hvilken thå war mykt ungh, små som om 12 åra, oc thå var fru M. hofmesterinna, oc i samma tima hafde nár fik sina eghna dotter jomfru Ingegerdh Knutsdottor; oc hånde thet ofta att drottningen oc syster Ingegerdh singho bådha af eno rike, oc hafdo färliken omgångillse sin imellan barndoms tima“. Dette er, som sagt, heel sandsynligt, thi da Knut Algotsson, som vi vide, var erklæret fredløs med sin Broder Benedict, er det høist rimeligt, at han idetmindste efter Bruddet mellem Haakon og de svenske Konger

selv ikke usandsynlig, og stemmer godt med, hvad man ellers veed om en streng Opdragelse paa de Lider. Jomfru Elsebe af Holsten, som formodentlig ud paa Sommeren blev sendt tilbage igjen, tog sig saa nær den Tord, der var overgaaet hende, at hun gif i Kloster<sup>1</sup>).

Dronning Blanche levede ikke længe efter denne Bryllupsfest. Hun døde mod Udgangen af Maret, formodentlig i Tunsberg. Der opstod der et Rygte om at hun skulde have faaet Gift ved Bryllupsgildet, evensom Hertug Christopher, Fru Herdiis Thorvaldsdatter, der havde bragt Dronningen til Danmark, og maaskee flere Gjester. Det er sikkert nok, at Hertug Christopher døde den 11te Juni, og at Fru Herdiis var død lidt før den 26de September. Men disse Dødsfald traf dog saa længe efter hiin Hoffest den 9de April, at de vanskeligt kunne have været Virkningen af nogen der skeet Forgiftelse, selv om saadan skulde have været forsøgt. Men hvo skulde vel have forsøgt? Baldemar kan dog ikke tænkes at have villet forgibe sin egen Søn, og Haakon sin egen Moder. Desuden er det temmelig vist, at Hertug Christopher døde af Følgerne af det Saar, som han havde faaet i et Uagtsomt Udflugt udenfor Helsingborg. Men vi have allerede seet Exempler paa, at snart man i hine Tider var til at antage ethvert pludseligt eller uventet Dødsfald for bevirket ved Gift. Uagtet der maaskee laa en Aars Tid imellem de nævnte tre Dødsfald, saa er det dog muligt, at Mange erfarede dem saa godt som paa een Gang, og det laa da temmelig nær, at sette dem i Forbindelse med den store Hof-Fest, især da Brylluppet mellem Haakon og Margrete var. Mange en Tord i Dnene, sikkert ikke saa allerede paa Forhaand spaaede, at intet godt kunde komme

---

nater ofte opholdt sig i Norge med sin Hustru. Thi det kan gjerne være, som Beretningen melder, at Fru Mærete ej blev Margretes Hovmesterinde førend hun var 12 Aar gammel, eller i 1365; og sandsynligvis er den unge Dronning endog sat i Kost hos hende, indtil hun blev voksen og flygtebe til Kongen. Men det er tillige højt rimeligt, at Mærete fornemmelig havde sit Tilhold i Dalsland og at Dronningen blev opdragen der. — Om Mærete og hendes Slegtsskabsforhold er der ovenfor talt, S. 394, 591.

<sup>1</sup>) Det gamle holstenske Chronicon i Leibniz's Accessiones S. 45 siger, at dette Kloster var Elten (i det Kleviske), og at hun blev Abbedisse der. Dette har meget mere for sig, end hvad der sædvanlig berettes, at hun gif i Badstena Kloster, der paa den Tid endnu ikke var indrettet, og i hvis Metrologier hun heller ikke findes omtalt. Grang (Dania lib. 7. cap. 39) vil endog vilde, at Kong Magnus efter sin Hustrus Død trolovede sig med hende, hvilket dog strider mod al Sandsynlighed, med mindre man skulde antage, at den listige Kong Baldemar har givet sig Mine af at ville indlede en saadan Forbindelse, for derved at vinde Grev Henrik for sig.



indsagningen af Gjemmerne, der, besynderligt nok, ikke gik for sig Februar 1365, bragte ingen store Rigdomme for Dagen. Det man foresandt, vare forskellige Stykker kostbart Tøj og Klæde- nemlig to Stykker stribet Fløjel, tolv Ellen langt, et Stykke Fløjel, 8 Ellen langt, et „Hedenstykke“ med Guld og blaa Ind- . 6 Ellen, et hvidt Stykke Baldakin, hvoraf allerede noget var , nogle kostbare Messe- og Altarklæder, et Par Bordknive og østeer i et „Huus“, en lignen Bolle med Sølvlaag, et lidet Striin, e Smaragder, halvaattende Dres Begt Pariserfilte og ti Døkker ikke; endeel Kryderier, „et Par Bordduge, som ofte havde været det, og et Par Liinlagen, som ofte havde været i Sengen“, samt

III. 335), er dateret fra Jønsøping. Mere end en Maanedes Tid kan ej anses at have gaaet hen fra den Tid, da Kongen modtog Dødsbudskabet, og til han skrev Brevet. Budet fik han altsaa rimeligviis først i December, og i det Sted, hvor Blanche døde, er det maaskee afgaaet først i November. Dette gjør det sandsynligt, at Blanches Død falder i Løbet af Septbr. eller October 1363. At hun var død før den 4de October 1363, kan maaskee sluttes deraf, at Eric Retilsson da kalder sig Marsk i Bermeland, see nedenfor . 750. Ogsaa Christoffer, kjendt han døde tidligere end de andre to, døde og fortidligt til at Giften fra Bryllupsgildet kunde have slaaet ham ihjel, i man maa dog vel stole paa Angivelsen i den roeskildte Gavebog (Scr. D. III. 272) der udtrykkelig siger, at han døde den 11te Juni. Hultfeldt røber endog St. Bernhards-Dag, den 20de August, og oversætter hine Ord Shr. af 1363 „at han laa syg i flere Uger“ (infirmitate captus per aliquot ptimanas) med „han laa nogle Uger forbiøret“, hvilket igjen har været erklaret som om han var affindlig. Ericus Olai har intet derom, ligesaa lidt Simfronken. Olaus Petri (S. 138) siger, at Blanche døde „nogen Tid før hun lever efter“ (Bryllupet), men veed intet om Giften at fortælle. Messenius rimod har som sedvanligt givet sin Phantasi og sin vilkaarlige Combination frist Løb. I den forømtalte Margrete af Badstenas Chronicon tales om Cecilia, Fru Birgittas Datter, der fik den i Lægekunsten kyndige Laurents Johansson til Ægte. Nu fortæller Messenius (Scandia T. 3. S. 21, og T. 12. S. 198, 199), at Baldemar før at fløse Svigersønnen og derved hurtigere Afgang til den svenske Trone, ved Bryllupsfesten blibragte Magnus, Blanche og deres Følge Giften i rigeligt Maal, at Blanche døde, blev begravet ved Benedict Algotssøns Side i Sorø, og at ligeledes Christoffer kom til at drikke af samme Bæger, hvorved han først blev syg og efter faa Aars Forløb døde, medens derimod Magnus frelstedes ved sig selv. Læge Laurents Johansson, hvilken han til Belønning gav Cecilia's Hænder dennes forrige Fæstemand ligeledes var død af hien Giften. Darius (37) gjentager naturligviis det meste heraf. Lagerbring (III. 487) og XIII 486) veed, uvist hvorfra, at Blanche blev begravet i Ringsted. Vel hverken begravet i Ringsted, som hine, eller i Sorø, som Messenius, men i Lunsberg, med mindre hun om Høsten atter var dragen til Hvalket dog er lidet troligt, eftersom hendes store Segl fandtes blandt Frederik Adelskaber i Lunsberg, see det nedenfor omtalte Inventarium.

et Fodklæde hvori Skjolde (Vaabenskjolde) vare indvævede, og endelig hendes store Segl<sup>1)</sup>. Det var det Hele. Deraf skulde man just ikke slutte til saa stor Odselhed og Pragtshyge hos hende. Alligevel har hun været beskyldt derfor, saavel som for saa mange andre endnu verre Fejl og Forbrydelser. Men disse Beskyldninger findes ikke fremsatte i noget samtidigt Skrift. Endog i St. Birgittas Åabenbarelses tales der kun om Verdslighed og Forfængelighed, men ikke mere. Blanche havde vist sin Fejl, og det meget store. Hun kom fra Egne, hvor Omgangstonen vist nok var meget friere, Gang til Forlystelser langt større, og Midler til at tilfredsstille denne Gang langt rigeligere end i Norden; hun har maaſtee altfor hensynsløst søgt at gennemføre det samme Slags Liv hos sine nordiske Omgivelser, og derved gjort mange Anstød og raſt Forargelse, men derfor behøver ikke hendes Hjerter at have været slet, og hendes Sæder at have været fordærvede, som senere Historieſtrivere har paastaet. Det er kun ligesom en Retfærdighedspligt, at frigjøre hendes Minde for disse hæslige Pletter, som Partiskhed, Gensidighed og Gensoldighed have sat derpaa, men som for den skarpere historiske Kritik der nøjere drøfter Enkelthederne, enten falde ganske bort, eller svinde ind til Ubetydeligheder.

63. Forbittrelse over Haakons Giftermaal. Et mægtigt Parti i Sverige overdrager Kongeverdigheden til Albrecht Albrechtsson af Mecklenburg.

Det er let at forſtaa, at Efterretningen om Kong Haakons Giftermaal med Margrete og Kongernes Forbindelse med Baldemar vakte uendelig Forbittrelse hos det Parti blandt de ſvenſke Stormænd, der hidtil havde haft Magten i Hænde. Nu heed det naturligtviis, at Altsammen var forud aftalt, Eriks Død, Skaanes Erobring, Herjningen af Danmark og Gotland; Magnus, heed det, var en Forræder mod sit eget Land og havde især gjort det til sin Opgave at bringe hine Herrer i Fordervelse. At Magnus nu ogsaa, med Baldemars Biſtand i Ryggen, ikke længer dulgte sin Harm mod dem, eller fandt det nødvendigt at behandle dem med den Barlighed, som før, er aabenbart. Der tales endog om, at han jagede flere af dem, hvoriblandt Biſkop Nikolaus af Linköping.

<sup>1)</sup> Inventariebrevet opbevares ligeledes i det ſvenſke Rigsarchiv, og er afſkriftet Dipl. N. III. 344. Det er udſtedt af Klerken Peter Nikolaſſon, Lagmanden i Lundsberg Berg Hermundsson, og to andre Mænd, og vidner om at Jørgen Magnvaldsson og Hallvard Djaſn, hvilke Kong Magnus ved Befallungen af 7de Jannar 1364 havde beordret til denne Forretning i Forening med Klerken, toge til sig af Dronningens Gædebur de derefter opregnede Gælder.

eten Mikolas Thuresen, Bo Jonsen, Karl Ulfson af Tofta, Ulfson af Ulfasa, Erik Karlson og Benedict Philipson, i Landhed, og at disse Herrer over Gotland begav sig til Hertug Albrecht, og fandt en venlig Modtagelse og Beskyttelse. Dette sattes rigtignok i forbindelse med den foromtalte korte Uenighed mellem Magnus og hans Haakon, og med Magnus's foregivne Fængsling i Kalmar, som nu, strax han kom paa fri Fod, hernede sig ved at jage de for-  
 Ophavsmænd til Fængslingen bort, og der ere ogsaa andre Omstændigheder, som vise, at Beretningen ikke i alle Dele kan være rigtig <sup>1</sup>).

Beretningen om hine Herrer's Forjagelse findes allerførst i de visbysske Minoriter's Chron. af 1412, Scr. r. Sv. I. 44; og det heder der udtrykkelig, at Kong Magnus, saasnart han var kommen paa fri Fod, drev dem ud af Riget om Hovedmænd for hans Fængsling, at de opholdt sig Vinteren over paa Gotland, som da var Danmark underkaster, og kom strax efter Paaske til Hertug Albrecht i Wismar. Rimefroniken (l. c. S. 56) beretter først, at flere svenske Herrer fulde ledsage Jomfru Elsebe fra Lybsland til Sverige, og gik ud med hende fra Rostock, meget mandsterke, at Kong Baldemar fandte dem med Jomfruen, men at Albrecht efter et 14 Ugers Hærtog til Sjælland tvang Baldemar til at frigive dem; at disse Herrer tilligemed de tolv af Raadet, der havde sagt god for Giftermaalet, begav sig til Magnus, gjorde ham Forestillinger og bebrejdede ham Skaanes Afstaaelse, men at Kong Magnus fordrev dem alle, tilfammen 24, hvorfra de begav sig til Rostock, og sine Tolv derfra til Mecklenburg, til Hertugen, med en Strikke om Halsen, erklærende at de gav sig i hans Vold som Fæstesmænd, men at han svarede, at de havde handlet som ærlige Mænd, tog dem i sin Beskyttelse, anvilste dem bolig paa sit Slot Schwerin, og lod ligeledes de i Rostock Tilbageblevne komme til sig, og behandlede dem vel. Derefter, heder det, gjorde Baldemar sit Tog til Gotland, som allerede forud havde været aftalt mellem ham og Magnus. Enhver seer lettelig, hvor forvirret alt dette er. Ericus Olaf (Scr. r. Sv. II. S. 108) fortæller det samme, i Forbindelse med Visby-Mun-  
 ens Beretning, og afslutter kun deri, at han ikke har Anachronismen om Gotlandsøget. At Sammenhængen ej kan være saadan, som her berettet, skjønner man let allerede efter hvad ovenfor er meddeelt. Magnus kan ikke have jaget hine Hovdinge i Landflygtighed strax efterat han var bleven forliget med sin Søn i 1362, thi vi have seet, at de fleste her nævnte Hovdinge sendtes som Gesandter til Holsten og Stæderne om Sommeren 1362, med mindre man vil regne denne Sendelse selv som Landflygtigheden, hvilket og er en Urimelighed; Herrerne bleve ikke fangne af Baldemar, ligesaa lidt om de samtidske Kilder melder noget om Albrechts foregivne Hærtog paa Sjælland; Benedict Philipson, en af de foregivne Landsforvisste, udstedte 1ste febr. 1363 et Brev i Strengnes (Styffe, Bidrag S. XXXIV. Not.), og Karl Ulfson af Tofta kaldte sig endnu i Septbr. 1363 Lagmand i Uppland, og opholdt sig i Sverige (sammesteds). Derfor er det sandsynligst, at Kong Magnus ikke har proklameret nogen formelig Freløsheds-Erklæring, og at Herrerne heller ikke var saa længe borte, som hine Beretninger angive, men at de paa egen Haand ere dragne til Hertug Albrecht, for at underhandle med ham om Magnus's Afsettelse, at de maaskee endog have gjort hyppigere Rei-

Men nogen Sandhed maa dog vel ligge til Grund, thi at Kong Magnus paa forskjellige Maader lagde sin billige Harm mod de ham saa fjendtlige Herrer for Dagen, er dog baade i og for sig aldeles naturligt, og desuden er det vist, at han idetmindste gjorde dette mod Biskop Nikolas af Linköping, der, skjønt forhen Kongens Cantsler, synes at have været deres Formand. Thi om Sommeren 1363 anholdt Magnus uden Videre hos den nye Pave, Urbanus den 5te, om, at Nikolas paa Grund af sine Stemplinger mod ham og andre Forbrydelser maatte blive affsat fra sit Embede, og at Paven i hans Sted vilde udnævne Predilebroderen Gottskalk Falkdal, der var pavelig Penitentiarius, men nu, udfra af brad Grund, opholdt sig hos Kongen, og var hans synderlige Bæ. Paven svarede vel dertil, at han ikke kunde removere Nikolas fra hans Kirke uden gyldig beviist Grund, og at en bestemt Anklage maatte fremsættes, efter hvilken han da var beredt at gøre, hvad Retten forordrede; men illedestomindre fik Magnus fort efter sin Vilje frem uden et sandt Retsføgsmaal, som Paven antydede; thi allerede i Marts 1364 forflyttede Paven Biskop Nikolas, uden at spørge ham, ja endog, som det synes, ganske uden hans Vidende, til Knins Biskopsstol i Kroatien, og udnævnte virkelig Gottskalk til Biskop i Linköping. Denne Udnævnelse lod dog ej for det første Gottskalk sonderligt til Gode, da Nikolas ignorerede forflyttelsen, og vedblev som før at bestyre Linköpings Biskopsstol <sup>1)</sup>. Men nogen egentlig Forviisning eller Fredløsheds-Erklæring behøvedes ikke gang her, for at bringe Kong Magnus fornemste Modstandere til at forlade Riget for en Tid, thi det var jo lovet paa deres Begne, at i Tilfælde af Festemaalet med Jomfru Elsebe blev brudt, skulde alle Kongens Mænd både i Sverige og Norge vende sig fra Magnus og Haakon med Slot og Lad og give sig under Grev Henrik af Holsten, og saaledes var der Anledning nok for alle dem, der ansaa sig, eller gav sig en Mine af at ansee sig bundne herved, — det vil sige for alle dem, der ikke ønskede at blive Kongen Magnus og Haakon troe, — til at drage over til Nordtyskland og der

---

fer frem og tilbage, og at Rilmkrønikes Forfatter maaskee har haft enkelte Omstændigheder ved et eller flere af disse Besøg for Øje.

- <sup>1)</sup> Gottskalk Falkdal omtales som pavelig Penitentiarius og Kongens gode Ven i et Anbefalingsbrev for Nuncien Guido de Gruce (hvorom senere), af 13de Septbr. 1363 (Regest. Urban. V. Secr. ann. l. f. 253); men allerede ved Breve af 1ste Septbr. 1363 gav Paven hiint ovenfor meddelte Svar paa Kong Magnus's Ansøgning om Nikolans's Affsettelse (Gelse Bullar. S. 129). Provisionsbrevet for Gottskalk til Linköpings Biskopsstol, hvori ogsaa Nikolans's forflyttelse („i hans Graværelse“) til Knin i Kroatien eller Slavonien omtales, er dateret 6te Marts 1364 (Reg. Urbani V. cod. chart. T. 8, f. 147). Knin kaldes i latinske Breve Tinia, og Biskopsstolen Tinienensis. Magnus's Ansøgning maa vel have været indgivet om Sommeren eller Baaren.

egge Raad op med Fyrsterne mod sine retmæssige Konger. At saadanne Raad bleve oplagte, derom vidner noksom hvad der strax efter lste, og der er al Sandsynlighed for, at der har været plejet Underandlinger mellem de Misfornøjede i Sverige og de nordtyske Fyrster i Sommeren, ja at de have været drevne med saa liden Forsigtighed, at Magnus og Haakon just deraf have fundet sig foranledigede til saadanne alvorligere Demonstrationer mod Herrerne, som vi have seet Exempler paa i deres Fremferd mod Biskop Nikolas. Kun savne vi desværre nærmere Efterretninger derom. Ifølge en sildigere, men ikke usandsynlig Beretning henvendte virkelig flere af dem <sup>1)</sup> sig til Grev Henrik med Udbud om at modtage den svenske Krone<sup>2)</sup>, men han afflog Tilbudet, ad enten han nu ikke fandt Vilkaarene tiltalende nok, eller mistvivlede i at Foretagendet vilde krones med Held: da først, heder det, skulle have henvendt sig til Hertug Albrecht. Men formodentlig var der andre, som allerede fra først af havde staaet i Forbindelse med Hertug Albrecht, og den hele Transaction ligner temmelig sterkt et forud aftalt spil. Albrechts Sønner hørte desuden gennem deres Moder Hertuginde Sophia til den svensk-norske Konge-Vett. Den eldste af disse, Henrik, var imidlertid allerede gift med Kong Waldemars eldste Datter<sup>3)</sup>, og det

<sup>1)</sup> Gorner nævner dem, l. c: Biskop Nikolas af Flakøping, Biskop Thomas i Begge, Karl Ulfson af Tofta, Nikolas Thureson og Erik Karlson; Cronk gjentager dette i Svecia l. V. cap. 30.

<sup>2)</sup> Messenius (Scandia III. S. 22, XII. S. 200) fortæller, og flere nyere Forfattere have efter ham ligeledes berettet, at de Svenske allerførst tilbød Hr. Israel Byrgesson Sveriges Trone. Dette er aldeles urigtigt. Israel var, som vi vide, død allerede i 1351, see ovenfor Side 526. Messenius's Fortælling grunder sig alene paa det af os ovenfor (S. 488) omtalte Sted i St. Birgittas Aabenbaringer (VI. 95) hvor det heder, at Israel anmodedes om at paatage sig Algets Styrelse. Han har ikke vidst, at der her kun handlede om at blive „Generalembetsmand“, hvilket Embede Israel netop indehavde under Kongens første Krigstog til Rusland (see Kongens Brev fra Liduhavn af 4de Juni 1348); han har ligeledes ikke vidst, at Israel omtales som død allerede i 1352, og nu har han paa sin sedvanlige Blis sammensmedet hiin Fortælling, som han fremfører med ligesaa stor Tilfordelighed, som om han havde fundet den i samtidige Kilder. Han har endog overseet, eller ikke villet see, at der paa hiint Sted i Aabenbaringerne udtrykkelig siges, at det var Kongen selv, som anmodede Israel om at paatage sig „den højeste Verdigheed i Algestyrelsen“, hvilket ilgefrem udelukker Muligheden af noget Valg som Medkonge. Dalin (II. 538) har naturligvis grebet disse Opdigtelser med begge Hænder.

<sup>3)</sup> Hans Elftermaal maa have fundet Sted lidt før 1362, siden der var Tale om de ovenfor omtalte Medgifts-Udbetalinger. At Henrik var deres eldste Søn, maa man især slutte deraf, at der var Tale om at gifte ham før end Albrecht, ellers er der nogen Tvivl derom, see Kongsfeldts geneal. Tabel-

var netop enhver Forbindelse med Baldemar, man skyede; han var uden af en alvorlig og bestemt Charakter, der neppe vilde hengive sig som et viljeløst Redskab i det svenske Aristokraties Haand. Formodentlig ønskede vel heller ikke Hansestæderne nogen Konge paa Sveriges Trone, som havde Udsigt til, ogsaa dermed at forene den danske. Alle disse Grunde have ventelig bestemt de svenske Herrer til at foretrække Hertogens anden Søn, Albrecht, der endnu var ganske ung, og som vist allerede da gav de ønskeligste Tegn til, at han vilde lade de andre rædde med sig<sup>1)</sup>. Der er ingen Tvivl om, at ogsaa Hansestæderne have deltaget i disse Underhandlinger, hvis Resultat, om det gik efter Ønske, saa væsentligt vilde forandre Forholdene i Norden til deres Fordel; men der nævnes lidet eller intet derom i de ellers saa udførligere Optegnelser, man har om Forhandlingerne paa Hansedagene i denne Tid, og Alt tyder hen paa, at den største Forsigtighed og Hemmelighedsfuldhed har været iagttaget. Ved Hansedagen i Lübeck i Juni Maaned 1400 taltes et Forbund mellem Hertug Albrecht og de holskenske Grever paa den ene, samt Stæderne paa den anden Side, hvorved hine Fyrster forbandt sig til, i de paatænkte Krige at tjene med 1200 Riddere og Svane, og Stæderne med ligesaa mange, samt dertil 600 af den ringere Klasse, hvorhos Stæderne skulde betale Fyrsterne 1200 Mk. brenth Sølvs, og skaffe dem det nødvendige Antal Skibe, store og smaa, samt lønne deres Søfolk og skaffe Krigsmaskiner m. m.; dette Forbund kaldtes, siges der, mod „de principale Herrer“ og alle deres Hjelpere, og skulde vedvare et Aar fra næste Helligtrekongersdag, dog vilde Stæderne gjerne forbeholde sig, inden det Aars Udgang at kunne slutte Separatfred imod at betale Hertugen og Greverne 600 Mk. i Erstatning for deres Udgift og Omkostninger. Men om dette Punkt kunde man ikke blive enig, og derfor udsattes den endelige Afgjørelse til næste Sammenkomst<sup>2)</sup>. Ved den

---

ler, 2den Udgave S. 174. Hvor det visseste Chronicon opregner Hertugens Sønner (Scr. r. Sv. I. 44. Scr. r. D. I. 259) nævnes dog Albrecht som Henrik, og kaldes endog strax efter „den eldste Søn“.

<sup>1)</sup> Henrik vilste sig ibetmindste senere meget streng mod Rølghebsforførere og Røvere, saaat at endog fik Tilnavnet Hængerer (suspensor), fordi han lod saa mange Voldsmand afstraffe.

<sup>2)</sup> Lappenberg's Sartorius, II. S. 522, 523. Den foreslaaende Krig nævnes her kun korteligen „guerræ de quibus est intentio“, og de Herrer, som hvilkke den skulde føres, „domini principales“. Det er aabenbart, at man her med Flid undgik at nævne noget Navn, saavel som nærmere at betegne Krigen, fordi man ikke ønskede at noget væsentligt skulde blive bekendt dets Stædernes Mening, siges der her, var, at om de sluttede Separatfred, og betalte Herrerne 600 Mk. brenth i Erstatning, skulde Forpligtelsen til at se



kunde man maaskee alene have meent den, der paany skulde begynde, den sidste Stilstand, der netop varede til Helligtrekongersdag 1364, udløben; men de nysnævnte Fyrsters Deeltagelse synes dog at om, at man havde noget mere i Sinde, nemlig den Krig, som gaaeligt vilde opstaa, naar Planen, at overdrage Sveriges Krone under Albrecht, sattes i Verk. Dog nævnes der ved næste Hanseder holdtes i Wismar den 25de Juli, intet om denne Sag, med re det skulde være dette, at Spørgsmaalet om at sende Bud til ige skulde opsettes til næste Møde, der skulde holdes i Stralsund<sup>1)</sup>. hører man her ej derom. Derimod har man et Brev fra Hr. las Thuresson til Hertug Albrecht og hans Søn Albrecht, dateret iar den 9de September 1363<sup>2)</sup>, hvori han omtaler de Indrømmelser, skulde blive ham til Deel af disse Fyrster, „saasnart de med Guds opnaaede den tilfigtede Stilling i Sverige“, nemlig at de skulde fte alle de Breve og Privilegier, som han retteligen kunde bevise at angaaende Viborg Slot i Finnland<sup>3)</sup> og andre Pant, saaat de kunde ubrødeligen ved Magt. Saa forsigtigt udtrykte man sig. Men man desuagtet af Brevets Indhold, at „den Stilling“, som begge Alter skulde indtage i Sverige, ikke var nogen anden end den, at den af dem skulde være Konge, den anden den egentlige Herre i Søn-Navn. Paa at de skulde efterkomme disse Forpligtelser havde Bøsson og et Par andre Herrer givet deres Forløfte, og det er egent- som Contra-Sikkerhed for at disse skulde være fritagne for Forløftet, Fyrsterne havde opfyldt deres Tilsagn, at Hr. Mikolas udstedte Brev. Men Mikolas kan ikke have været den eneste blandt de mis- sjede Herrer, der lod sig give saadanne Forsiktringer. Snarere vi her kun et af de mange Breve af lignende Indhold, som ugen og hans Søn have udstedt til svenske Herrer, og det er til- feligt til, at vi deraf kunne danne os en Forestilling om, hvorledes

---

Krigen ligesuldt vedblive for disse. Herimod protesterede Herrerne, som rimel- ligt kunde være, og meente, at naar den ene Part kunde slutte Separatsfred, saa skulde den anden ogsaa kunne gjøre det. Der blev nu debatteret herom, og Spørgsmaalet stillet i Bero til førstkommende Jakobsmesse (25de Juli); i Mellemtiden skulde det staa enhver Part frit at dagthinge med Fjenden, eller handle som han fandt fordeeligst. I Sandhed et flaaende Exempel paa Hanseslædernes Penge-Overmød!

1) Lappenbergs Cartorius II. S. 528.

2) Styffe, Bidrag No. 26. S. 43.

3) Det er ovenfor omtalt, at Hr. Mikolas Thuresson foruden at være Drottsfete ogsaa var Lagmand i Finnland; i denne Egenskab var det vel ogsaa at han havde Viborg Slot i Forlening.

disse Underhandlinger bleve førte, og det Uvejr forberedt, der skulde ned over Magnus's og hans Søns Hoveder.

Man behøver vel ikke at søge Marsagen til den Hemmelighed, med disse Forberedelser stete, i nogen anden Omstændighed, end de de Herrer i Sverige, der stod i Ledtog med Hertug Albrecht, først stede at sikke sig mod al Fare fra Modpartiets Side, førend de åabenbart Oprør, og at det derhos maatte være dem fordeelagtigt, Slaget rammede deres Modstandere saa ubentet som muligt. Men i dog hændte, at der endnu har været en Betragtning med i Spillet. Baldemar agtede mod Høsten at foretage en længere Udenlandsreise. vilde først bilse paa Keiser Karl den 4de i Tydskland og overvære Bryllup, men siden drage videre til Pavehoffet, og maaskee besøge franske Konge<sup>1)</sup>. Allerede i August havde han faaet Fjendebrøder fra serien, hvorom han derfor maa have anholdt endnu i Juli Maane saaledes kan hans Hensigt neppe have været ubekjendt. Nu kunde ikke andet end være overmaade ønskeligt for de Forbundne, at han vel borte, førend de stred til Udførelsen af deres Forehavende, saaledes havde en megtig Fjende mindre. Thi han kunde neppe have ventet at komme Magnus og Haakon til Hjælp, om disse bleve angrebet for hans Dje. Ja det var endog heel sandsynligt, at han, om han havde Nys om de Planer, som forberededes, maatte have anseet det nødvendigt at opsette sin Reise, for at være ved Haanden, om noget paa. Derfor maatte det ogsaa være saa meget mere magtpaaliggende at holde Alting godt skjult, indtil han var vel afsted. Imidlertid unegteligt hans Bortreise under disse Omstændigheder højst besværlig og uforklarlig. Det synes hartad utroligt, at ikke han, en saa klog og snu Mand, skulde have haft nogen Anelse om, hvad der var i Gange, og om han end intet bestemt vidste, maatte han dog af det allerede faldne kunne skjønne, at et farligt Uvejr drog op over hans Fjende. De Anliggender, hvorfor han reiste til Udlandet, vare slet ikke saa serende, at han for deres Skyld behøvede at forlade sit Rige under kritiske Forhold. Ogsaa hans Samtid studsede allerede noget over det, og den lübedste Chronist Detmar siger endog, at han reiste „for sin Skyld; han saa Søstædernes Alvor og sine egne Mænds Utrosthed, og turde ikke blive i sit Rige“<sup>2)</sup>. Heri gjør nu vistnok Detmar ham

<sup>1)</sup> Om Baldemars Reise see især Grams Forbedringer i Kjøbenhavn. Bib. Skrifte IV. S. 119—144, især. Suhm, XIII. S. 509 fgg. Se ogsaa Schiern i Afhandlingen „om en paatænkt Landgang i England af Kongen Baldemar Atterdag“, Annalet for Nordisk Oldkyndighed og Historie 1841, 350, 351.

<sup>2)</sup> Detmar, Udg. S. 280. Detmar tilføjer og, at han tog en velbig Fjende

en noget mistænkelig bliver dog hans Bortreise netop paa denne Tid, om han med Flid vilde holde sig borte, naar Uvejret brød løs, for slippe fra at tage noget Parti. Den Lunkenhed, han i den første Tid efter Hjemkomsten viiste for sin Svigersøns Sag, bekræfter denne Betragtelse, ligesom det og er vist, at der om Høsten underhandlede mellem Baldemar og Stæderne, uden at det dog kom til noget bestemt Resultat. Baldemar reiste over til Pomern sidst i October, begav sig derefter til Krakau, hvor han overværede Keiserens Bryllup, fulgte ham siden til Prag, reiste derfra i Januar over Köln og Flandern ned til Avignon, hvor han indtraf den 26de Februar 1364, og kom neppe hjem igen end om Sommeren 1364<sup>1)</sup>, da Sverige allerede var i fuldkommen Gæsttilstand.

Kongerne Magnus og Haakon synes dog hverken at have været bekymrede om de Planer, der smededes imod dem, eller at have lagt Hænsyn til de ganske i Skjødet. Dette beviser allerede det Skridt, de foretog med Biskop Nikolaus af Linköping. Naar de ligesom beskyldte ham for falske Stemplinger, saa lagde de derved noksom for Dagen, at de vidste, saadanne Stemplinger vare i Gjere. Hvorvidt de ogsaa, som den førnævnte Beretning melder, erklærede de fornemste af deres Modstandere fredløse, faar staa ved sit Ord. Om de ikke gjorde det paa den Maade, hvilken Beretning angiver, er det dog høist rimeligt, at de gjorde det. Imidlertid var det ikke alle, der forhen havde holdt med hans Fæder og siden deltaget i de utilbørlige Underhandlinger med Hansederne og de holstenske Grever, som nu deltog i Stemplingerne med Munkene. Flere af dem bleve virkelig Kongerne tro, idetmindste en Tid; i alle Fald lader det saa af de sparsomme Oplysninger, vi

---

med, som blev røvet fra ham i det Markiske, og derfor torde det nok være muligt, at D. har i enkelte Stykker forverlet denne Baldemars Reise, med den anden, han foretog i 1368, hvor noget saadant hendte ham, og hvor han virkelig kunde siges at forlade sit Land af Frygt, især da Detmar intet har om denne anden Reise. Dog fortæller D. ganske rigtigt, at Kongen i Fastetiden 1364 kom til Paven i Avignon.

- 1) I det første Brev man har fra Baldemar efter hans Tilbagekomst, og overhoved som det første Tegn paa, at han var kommen tilbage, har man henført hans Brev af 29de August 1364 (Suhm XIII. 526.), men det er umuligt andet end at han da allerede i længere Tid maa have været hjemme. Og det i hans Navn udsendte Stillsandsbrev af 22de Juni 1364 (hvorom se ovenfor), der sedvanligvis angives at være udstedt i hans Fravær, synes virkelig langt rimeligere at være udsendt af ham selv; saaledes rykkes hans Hjemkomst saa meget længer op. — Der findes endnu i de pavelige Supplikationsregister flere Ansøgningsroller fra Baldemar, indgivne til Paven under hans Ophold i Avignon, og bevilgede af denne.

nu have. Blandt dem maa vi først og fremst nævne Erngisl Jarl. Han havde været med baade at indgaa Haakons Festemaal med Jomfru Elisebe, og siden med at slutte Forbundstractaten, og dog finde vi ham ikke førend flere Aar herefter bestemt paa Mecklenburgernes Side, hvad nu Aarsagen dertil kan have været, om det var Hensyn til egen Fordeel, eller Betænkkeligheder ved at sette en Udlending paa Sveriges Trone. Blandt Deeltagerne i Festemaalscontracten var Throtte Petersson; han havde længe været og vedblev fremdeles at være Kongernes Tilhænger, og derfor er det besynderligt nok at see ham som en af dem, der saaatige lod Grev Henrik Rigerne, hvis Festemaal blev brudt; men han har maaske ikke engang været tilstede ved Transactionen, og sat sit Segl under Forhaand, i Tillid til de Andres Loyalitet<sup>1)</sup>. Blandt dem, der sluttede Forbundstractaten, nævnes Jon Erngissøn Hjerne og Thortil Erngissøn, med Tilnavnet Barun; de holdt ligeledes med Magnus og Haakon, og om dem gjelder derfor maaskee ogsaa det samme, som om Throtte Petersson. Foruden dem nævnes mange andre mægtige Mænd som Kongernes Tilhængere, f. Ex. den førnævnte Jon Christinesson, der forhen havde været upaalidelig nok, Fjellar Piil, Manne Abjærnsøn (Sparre), Magnus Sture, ej at tale om Knut Alaksøn, Hertug Benedicts Broder, og først og fremst Erik Ketilssøn kaldet Pule, der synes at have været Partiets fornemste Støtte. Der var saaledes endog i Sverige selv ikke ringe Banstieligheder for Mecklenburgerne og deres Tilhængere at overvinde, naar den unge Valdemar skulde sættes paa Tronen. Men hertil kom nu, at hele Norden blev Kongerne tro. I Norge kjendte man lidet eller intet til alle disse forfærdelige Fejl, som det svenske Oppositionsparti troede at finde hos Kong Magnus. Man var der Kongerne hengiven, og hvis man der den sidste Tid havde været misfornøjet, da var det snarere over Alliancen med de forhadte Tydskere, end fordi Kongerne nu stod i Begreb at bryde den. Man vidste vel der neppe engang Besteed om, at de svenske Herrer ogsaa paa Nordmændenes Vegne havde lovet, at Kongernes Mænd med Slot og Land skulde vende sig til Hertug Henrik, hvis Festemaal med hans Søster blev brudt. Denne Nordmændenes Fjendskaben ved Kongerne kan man vel ogsaa for en stor Deel tilskrive, at de halvsvenske og halvnorske Herrer, der havde Besiddelser i begge Riger,

<sup>1)</sup> Erngisl Jarl nævnes i Indlæggene mellem Kong Haakon og Stæderne i 1370 som en af dem blandt hans Undersaatter og Tilhængere paa Den, som havde lidt Tab paa Gods, medens Stæderne havde Vland (Lappenberg Sartorius, II. S. 697). At Throtte Petersson og de øvrige Mænd, som her nævnes, holdt med Haakon i 1364, sees af forskellige Breve, og her i det følgende fremgaa.

de dem tro. Af dem fandtes der nu flere. Erngisl Jarl selv maa en vis Maade regnes dertil; han kunde i alle Fald være sikker paa at lade sit norske Lehn i Orknøerne, hvis han vendte sig mod Landets næssige Konger, sine Lehnsherrer. Ogsaa Knut Algotssøn maa nu næs til denne Klasse. En anden brav Mand, der i denne Tid snart ræder som Nordmand, snart som Svensk, og som maa ansees for en Kongernes fornemste Støtte, var Ridderen Hr. Narve Ingevalds-. Hans eget Navn røber norsk, hans Faders Navn svensk Herkomst; nodentlig var hans Fader svensk, og gift med en norsk Hustru, hvis der eller nærmeste Frænde har hedet Narve, og med hvem han har et Ejendomme i Norge. Han nævnes allerførst, saavidt vides, som af de svenske Raadsherrer, der var tilstede ved Kong Haakons Valg Sveriges Konge i Februar 1362; mod Slutningen af sin Levetid kommer han derimod som norsk Hovding og Rigsraad. Kong Magnus havde inden Midten af 1363 udnævnt ham til Foged i Finnland, Befalingsmand paa Nabo Slot<sup>1)</sup>. Man skulde formode, at denne nævnelse just nu havde fundet Sted, fordi Magnus ved at overdrage salingen og det vigtigste Slot til en paalidelig Mand, ønskede at sikre Finnland, som Hr. Mikolas Thuresøn søgte at fraliste ham. Af st Herkomst paa fedrene, men svensk paa mødrene Side var Ulf Jons- l, der havde betydelige Besiddelser i Vermeland, og fra denne Tid af pnder at nævnes i offentlige Forhandlinger ved Siden af sin Fader : Jon Hasthørsøn, der ogsaa, ligesaavel som Broderen Hr. Sigurd sthørsøn, havde Ejendomme hiinsides den svenske Grænse<sup>2)</sup>. Knut

<sup>1)</sup> Et Brev fra ham, som „Foged i Finnland“, dateret Nabo Slot Trinitatisføndag (altsaa 28de Mai) 1363 findes aftrykt i Porthan ad Juusten. S. 168. Som Hovding der 1364 og 1365 nævnes han i Breve, aftrykt hos Bunge, Livs- og Rurl. Urk. Buch, 1000, 1006. Om han var af Rømer-ætten, som enkelte paa Grund af Navnet „Narve“ have antaget (see N. Saml. IV. S. 549 ff. 569 ff. 571), er vel meget usikkert.

<sup>2)</sup> Ulf Jonsøn nævnes som virksomt indgribende i Begivenhederne, og som Alder og Rigsraad ej foren ved 1369, men for at opnaa disse Verdigheder maa han allerede have naaet en vis Alder; det er derfor ikke usandsynligt at han er den samme Ulf Jonsøn, der ved 1360 købte Torbegods paa Vestfold (Dipl. Norv. III. 321). Fra Ulf Jonsøn nedstammede siden den megtige svenske Ætt, som man har kaldet Ætten Roos til Grvalla. At han tilligemed Faderen Hr. Jon Hasthørsøn havde stor Magt i Vermeland, sees af en i det sv. Rigsarchiv opbevaret Dom, udstedt 29de Marts 1397 af Lagmanden i Vermeland Agmund Hatt, hvorved han tilkjender Decanus-Embedet i Skara endeel Torbegods i Frykshered, som Hr. Jon Hasthørsøn og hans Søn Hr. Ulf Jonsøn i mange Aar havde siddet inde med mod Lov og Ret. Jevnfør ogsaa Peter Ulfssøns Arvefølge efter sin Farfader Hr. Jon Hasthørsøn, Dipl. Dalekarl. Suppl. p. 43.

Algotsson havde ligeledes Ejendomme baade i Vermeland og Dalsland. Vi ville i det Følgende møde flere unge anseede Mænd, sandsynligvis fra Vermeland, Dal eller Vesterhogtland, der ved Giftermaal i norske Hæter, især Giste-Hæten, selv fik Besiddelser i Norge og bleve halve Nordmænd. Denne Omstændighed, at saa mange mægtige Nordmænd eller Halv-Nordmænd havde Besiddelser i disse Egne, saavel som ogsaa i Vermeland, Dalsland og Ljodhuus Fogderi, altsaa en betydelig Deel af Skara's Biskopsdømme, hørte til de Landskaber, som vare henlagte til Dronning Blanches Morgengave eller Livgeding, bidrog vist ikke lidet til at sikkre Kong Magnus Herredømmet derover og Indbyggernes Trost. Thi i Tidens Løb maatte disse have vænnet sig til at betragte sig som mere forbundne med Indbyggerne i de tilgrænsende norske Landskaber, end med deres svenske Landsmænd. Ved Dronning Blanches Død synes Magnus at have draget Omsorg for, at overdrage Befalingen over disse Landskaber og de dertil hørende Slotte til Mænd, paa hvilke han trygt kunde stole. I Vermeland nævnes saaledes fra October 1363 Erik Kettilsson, ej alene som dets Styrer, men ogsaa som Marsk, en Titel, der synes at kunne have gjeldt for Vermeland alene, men maaskee har angaaet det hans Stilling ved Kong Magnus's Hof overhoved<sup>1</sup>). — Med Baghuus var der en egen Sammenhæng, som ej ganske lader sig opløse. Befalingsmand der i Dronning Blanches sidste Tid var Lodin Givindsson<sup>2</sup>), hvilken vi i 1369 gjenfinde som Hovedsmand paa Tunsbergshuus. Men fra 1363 til 1366 havde Hertug Erik af Særen det sin Berge, formodentlig paa Kong Baldemars Vegne, og det endog saaledes, at Kongerne ej kunde faa det tilbage, uden at give Bædderistedet: en Aftale, der maa staa i Forbindelse med Margretes Giftermaal og Staaens Afstaaelse. Hertug Erik lod Slottet bestyre af den foromtalte Gottskalk Skarpenberg, der nu stod i hans, men tidligere havde staaet i Magnus's Tjeneste, da han nævnes blandt de Krigshændinger, der om Sommeren 1360 laa ved Hognabro<sup>3</sup>). — Tredte og fjerde Befalingsmand paa Tunsbergshuus blev i 1363 den nys omtalte Peter Rik-

<sup>1</sup>) Hr. Erik Kettilsson nævnes som Marsk i Vermeland allerede i et Brev af 4de Octbr. 1363 i det sv. Rigsarchiv. Siden ville vi finde ham særlig hyppigt nævnt som en af Kongens ivrigste Tilhængere. Man tillægger ham Familienavnet Puke.

<sup>2</sup>) I Kong Haakons Indlæg mod Stæderne af 1370 heber det, at Ludvig Givindsson for 8 Aar tilbage (altsaa i 1362) var Befalingsmand paa Baghuus og da havde Ubehageligheder med Stæderne, vistnok i Anledning af at disse ej fik Fæstningen overgivet, see o. S. 725.

<sup>3</sup>) Lappenberg's Sartorius II. S. 528. 553. 688.



Søn, der saaledes afløste Rane Sivindsøn, som hidtil havde beklædt me Post, ja endog forvart Kong Magnus's Segl. Maastee er han just a denne Tid afgaaet ved Døden, da det ellers er vanskeligt at begribe, hvorfor Kongen nu lod ham afløse af en anden, efter at han nylig havde viist saa megen Tillid og udtrykkelig belønnet ham „for den gode Tjeneste, som han havde viist ham ved Opbygningen af Tunsbergshuus og andre forrige udførte Gjern"; maastee har han selv ønsket at trække sig tilbage. Derfor vides ej, hvem denne Peter Nikolasøn var, om det var en krigsmand eller Ridsmand; men man seer, at Kongen maa have haft megen Tillid til ham. Usandsynligt er det ej, at han var den samme Mand af samme Navn, som siden blev Spselmand i Rysfylke <sup>1)</sup>. — Over Elfsborgs Slot, der først ved denne Tid nævnes, og som derfor først ganske nylig have været opført, men som sees at have traadt i Stedet for det gamle Bjodhuus Slot som Hovedbefæstningen i dette Fogderi, nævnes Peter Borse, der formodentlig har været en Slægtning af Hertug Rolf (maastee en uegte Søn af ham) som Hovding <sup>2)</sup>. — Om Nordre-Halland, der vel ikke hørte til Dronningens Besiddelser, men dog hørte den samme Klynge af Landstæder, der kunde siges at danne Kong Magnus's særskilte Rige — om dette ogsaa nu fik en ny Befalingsmand i Thorkil Erngisssøn Barun, eller han allerede tidligere havde været Hovedsmand paa Bardberg og Foged i Nordrehalland, vides ikke; men det kun, at han nævnes i denne Egenstabs fra 1363 af og i de følgende Aar, saa længe Nordrehalland blev i Magnus's Besiddelse <sup>3)</sup>. Alle af disse Befalingsmænd vare saa samvittighedsfulde i at forsvare deres Borge, at de endog kunde beskyldes for Egenmegtighed og Selvrigdom, da de sidenefter, da Kong Magnus var bleven fangen, som

<sup>1)</sup> Peter Nikolasøn nævnes blandt flere i Bergen tilstedeværende anseede Mænd i Brev af 3die Decbr. 1376 (Dipl. N. III. 507) siden som Spselmand i Rysfylke i Brev af 18de Octbr. 1390 (Steds l. 527), og som „Armiger“ i Tunsberg 1398, N. Saml. IV. 580. Det er i alle Fald sandsynligt, at dette var den samme Mand af dette Navn, som var Gehirde i Tunsberg 1364, 1365.

<sup>2)</sup> See det forømtalte Indlæg l. c., dog nævnes han sammen med Axel Ketilsøn, uden at man rigtigt kan see, hvem af dem der var Befalingsmanden paa Slottet. I mibtid synes Peter Borse at have været den fornemste. Der var denne Tid baade en Magnus og en Peter Borse, men den første stod paa Albrechts Parti, den anden, Peter, var en Svigerfader af Bo Jonssøn, Albrechts Tilhænger, der havde været gift med hans i 1361 afdøde Datter Margrete; men der var opstaaet Tvist mellem dem, og saaledes er det ej saa usandsynligt, at Peter slog sig til det modsatte Parti. At Bjodhuus laa i Elfsborgs District, sees af Fredsslutningen til Alholm mellem Baldemar og Albrecht 1366, see nedenfor.

<sup>3)</sup> Rappenberg's Sartorius l. c. fornemmelig S. 687. Dipl. N. III. 346.

det paa sit Sted skal omtales, ikke vilde lystre Kong Haakons Befalinger, ja Thorkil vilde neppe engang tilstede ham Adgang paa Slotte. Marsagen hertil kan dog maastee ogsaa ligge deri, at de selv have haft nogen Panterettighed til disse Slotte — hvad Elfsborg angaar, da er det endog vist, at det saaledes forholdt sig <sup>1)</sup> — thi det synes næsten, som om i disse Tider de fleste Befalingsmænd paa Slotte tillige var Panthavere. Dette faar nu staa derhen; her kunne vi alene holde fast ved den Kjendsgjerning, at Kongen i denne kritiske Tid lader til at have taget særegne Forholdsregler for at sikke sig de vigtigste Grænse Slotte.

En vigtig Forandring, der sandsynligviis ogsaa stod i Forbindelse med de nys skildrede Tildragelser og politiske Forhold, var den, at Provst Peter Eriksson ophørte at være Cantsler. Han nævnes nemlig ikke mere som saadan efter 1363 <sup>2)</sup>, og allerede i Begyndelsen af 1365 see vi en anden Mand indsegle de kongelige Breve, ja endog tilstede dem i Kongens Navn, medens Peter, der levede til hen i 1370 kun fører Titel af Provst til Marielirken, og aabenbart intet mere har med Cantslerforretningerne at bestille. Marsagen til denne Afstedigelse kjendes ikke, men det ligger temmelig nær at antage, at han har haft nogen Skyld i den uforsigtige Meddelelse af Storseglet paa de saa meget misbrugte Blanketter, og at han overhoved har været noget mistænksom for at helde til Tydskernes Side. Sandsynligviis er han bleven afskediget om Sommeren 1364. Der blev nemlig da (den 28de August) sikket ved hans egen Foranstaltning, taget en offentlig bekræftet Afskrift af hiin Forordning af 1314, der knyttede Cantsler-Embedet til Provstedomme, og han vilde vel bruge denne Afskrift som et Midde- at forebygge, at Cantsler-Embedet overdroges til nogen anden <sup>3)</sup>. Endelig blev der heller ikke for det første udnævnt nogen Cantsler, men Embedet i sig selv blev dog besat, og hans Eftermand udøvede en Cantslers Myndighed, om han end kun førte den bestedne Titel af „Kongens Kantsler“. Denne Mand, der med Tiden skulde gribe virksomt ind i Norges politi-

<sup>1)</sup> I sit Indlæg af 370 siger Kong Haakon udtrykkeligt (Lappenberges Samling II. 690) at han omkring 1365 ej kunde faa Elfsborg i sin Besiddelse igjen uden at indløse det for fuld Betaling.

<sup>2)</sup> Det sidste Brev, hvori vi hidtil have fundet ham nævnt som Cantsler, er Barnabarbrevet for Ginar Hallsteinsøn af 22de Februar 1363, Dipl. Norv. I. 378. Det er udstedt i Oslo, i Kong Haakons Navn og under hans fulde Segl.

<sup>3)</sup> Dipl. Norv. I. 384.

erhold, og som sandsynligviis allerede nu ikke udøvede ringe Indflydelse, var den svenske Geistlige, Binalde Henrikssøn, fra Östergötland. Han var en af de mange svenske Geistlige, der fik Ansættelse i Norge efter Mandedøden formedelsk den Mangel paa Præster, som da herskede. Biskop Salomon havde overdraget ham alle de Sogneskirker, der var paa den store Ö Thjorn i Elvessjöel. Disse Kirker bestyrede han i næsten tolv Aar, og havde vel imidlertid haft Lejlighed til at blive bekendt med Kongerne og vinde deres Yndest og Tillid, thi om Sommeren 1363 søgte de begge for ham hos Paven om at han maatte faa et Canonicat i Oslo, hvilket ogsaa blev bevilget den 6te August samme Aar. De stede vistnok alene for at faa ham til Oslo og lade ham overtage Styrelsen af det kongelige Cancelli. Han opgav nu ogsaa sine Sogneskirker og havde formodentlig allerede i Begyndelsen af 1364 tiltraadt sit Embede. Vi ville siden se, hvorledes han steg fra den ene Verdensgrad til den anden, indtil han blev Erkebiskop<sup>1)</sup>).

Kongerne vare saaledes dog nogenledes forberedte paa at verge sig mod det Angreb, der forestode dem, skjønt de vel aldrig kunde gjøre sig om, at hindre deres Modstandere fra at trænge ind og sætte sig i den østre Deel af Landet, thi her havde de fleste misfornøjede Herreders Besiddelser og desuden var det faste Kalmar i Grev Henrikssøns<sup>2)</sup>. Hertug Albrecht synes alene at have ventet paa Kong Valde-

<sup>1)</sup> At Binalde Henrikssøn strax efter flere Præsters Død i den store Pest fik Sogneskirkerne paa Thjorn af Biskop Salomon, siger han selv i et Vidnesbyrd, han senere som Erkebiskop udstedte om Kalbsrettigheden dertil (Saml. IV. 580). Dette var vel altsaa i 1351; og han siger i det samme Brev, at han ti og flere Aar forestod disse Kirker. Der findes et Brev af ham, udstedt ved Balle Kirke paa Thjorn d. 3die Mai 1360, hvor han kalder sig „Præst paa Thjorn“, Dipl. N. III. 312, (han skriver sig her forresten B. Henzason). Kongernes Ansøgning for ham om Canonicatet i Oslo findes i en lang Supplikationsrolle for dem, bevilget af Pave Urban V. d. 6te August 1363; her kaldes han udtrykkelig „Præst fra Linköpings Biskopsdømme“. (Reg. Suppl. Urban. V. ann. I. p. 5 fol. 16). Merkeligt nok ansøgte og fik Kong Haakon ved samme Lejlighed et Beneficium for hans Gstermand i Bestyrelsen af det norske Cancelli, Henrik Henrikssøn, som allerede da var Kongens svenske Cantfær, og Sognepræst til Thorstuna i Uppsalas Diocese; han blev nu Chorbrosder i Uppsala. Det tidligste Brev, hvori vi hidtil have fundet Binalde som Seglbevarer, er Kong Haakons Indskærpelse af at udrede Olafsskott, dat. Oslo 26de April 1365 (Norges gl. Love III. 186, Dipl. N. IV. 448). Dette Brev er udstedt i Kongens Navn, skjønt denne da neppe var tilstede. Dette og flere lignende vise, at han var i fuld Udøvelse af Cantfærforretningerne. I islandske Annaler (Udg. S. 316) staar der ogsaa for 1366, at der udtoges Brev hos Sira Binalde, „som da bevarede Kongens Segl“.

<sup>2)</sup> At Henrik virkelig havde Kalmar i sin Besiddelse allerede siden Vintren 1361, sees af Johann Høytings Overtæring til Greverne for Indtægten af den ham

marss Afreise fra Pomern for at sette sit Foretagende i Bert. Thi de første Dage af November brød Baldemar op fra Pomern for at give sig til Krakau, og allerede den 10de November<sup>1)</sup> sejlede Albrecht med sin Søn, den unge Kronprætendent, og en betydelig Krigsstyrke, Barmenünde ved Rostock, hemmeligen understøttede — idetmindste stod Kong Haakon det ser Alar senere — af Hansfestæderne med Levn midler og andre Fornødenheder, sandsynligviis ogsaa med Penge. landede først ved Kalmar, hvor de saaledes ingen Hindring mødte, formodentlig fandt al mulig Bistand. Den 29de ankom han til Stockholm, der strax aabnede sine Porte for ham, og hvor den unge Albrecht allerede Dagen efter (den 30te November) blev hyldest af Stadens Ridderskab, der for det meste bestod af Tydskere, som deres „rette og Herre, med hvilken de med Trost og Lydighed ønskede baade at og dø, og aldrig ved nogen Lejlighed at stilles fra ham“<sup>2)</sup>. De berammedes et Rigmøde i Uppsala til Midten af Februar, hvortil hvem Spørgsmaalet om Kongestiftet kunde vedrøre, indstevnedes til møde. Der indfandt sig ogsaa, berettes der, baade Rigs-Embedsmænd og Raadsherrer tilligemed andre Høvdinger og Adelsmænd, men de let at forstaa, at det ej kan have været Andre end dem, der holdt Mecklenburgerne. At Magnus og Haakon udeblev, var naturligt, desuagtet skred man til at procedere mod dem in contumaciam. Albrechts Atterne, ifølge hvilke de efter Lovens Medfør skulde have forbrudt sig til Tronen — de samme Ankæpster, vi allerede saa ofte have haft Lejlighed til at omtale, fornemmelig Eskanes Tab og Kong Magnuss flette Levnet, foregivne uforsonlige Had mod Raadsherrerne, hans „Teri“ og Foragt for Excommunicationen ikke at forglemme — bleve fastsatte og Affættelsesdommen blev forkyndt af Karl Ulfsson af Tosta, som Tiundalands Lagmand førte Ordet, i Paahør af alle de forsamlede Herrer og en talrig Almue, som formodentlig især det store Rader holdtes paa denne Tid, havde bragt sammen. Umiddelbart de

---

igen pantsatte Mynt sammesteds, fra nyopnævnte Tid, dateret 2den 1365; see Schl. Holst. Lau. Urf. B. II. No. 209.

<sup>1)</sup> Dagen — in profesto S. Martini, Mortensaften — anføres ubestemt i Corner S. 1105, som her er den eneste Kilde; det er derfor ubegribelig Euhm (XIII. 513) og efter ham andre, have henført Albrechts Afreise til 18de November. Riksmånen og Gr. Olaf ville vide, at han først kom til Gotland og lod sin Søn hylde der. Det er ikke usandsynligt, men nær ved intet derom. Snarest synes det ellers at maatte være den Rejsen fra Kalmar til Stockholm.

<sup>2)</sup> Hylingsbrevet, dateret 30te November 1363, findes i det schweizeriske Rikshandbogs og er trykt i Styffes Udtag No. 27. S. 44.

valgtes Albrecht Albrechtsøn af Mecklenburg til Sveriges Konge, hylledes ved Mora Stene (den 15de Februar 1364)<sup>1)</sup>. Den hele Aft aabenbart været tumultuarisk og saa uformelig, som muligt. For første manglede sikkert over en Trediedeel af Herrerne, for det andet tte man forud vide, at Kongerne Magnus og Haakon ikke kunde erde de oprørste Herrer's Competens til at indstævne dem eller nogen n for Rigsrådet, og saaledes endog af denne Grund ikke kunde af-Møde, om de end havde kunnet vove det for sin Sikkerheds Skyld. elig er det vel at merke, at ifølge Sveriges Love var en Udlending ikke ng valgbar til Tronen. Lovløsheden, Vilkaarligheden og Uretten var saaledes ganske paa de oprørste Herrer's og Mecklenburgerne's Side. Albrecht stod dog nu ved sit Maal, til hvilket han i saa mange utrætteligt havde stræbet, uden at endse Løfter og Forpligtelser, ndskab eller Venstab. Han maatte vel vide, at hele Sverige ikke led var bundet, og at der vilde forestaa hans Søn en haard Kamp, i han vandt det, om det overhoved nogensinde lykkedes ham at vinde. Men han havde erhvervet sig en Adkomst til aabenlyst at stræbe Herredømmet over Riget, der idetmindste i Manges Øjne syntes ig, og dermed var allerede det Vigtigste udrettet. Fra nu af kunde ved Siden af sine listige Intriguer bruge Baabenmagt, og de nys faldne Krigsbegivenheder maatte give ham grundet Haab om, heri at e Mester.

---

) Udsærligt er Beretningen herom hos Corner (l. c.), der synes at have haft gode Kilder, hvilke nu desværre ere tabte. Dog maa det være en Fejl, naar han siger, at Rigsrådet traadte sammen ved Uppsala Søndagen Reminiscere, det vil sige 2den Søndag i Faste, der i 1364 var den 18de Februar, thi der gives ikke mindre end tre Breve om Ulvavads Mølle i Uppland, udstedte, det ene af Drottseten Mikolas Thuresøn, det andet af Karl Ulfson til Tofta, og det tredje af Kong Albrecht selv, alle daterede St. Sigfrids Dag eller 15de Februar; og da Albrecht her fører Kongetitel, samt ved at bekræfte Dommen udfører en Regjeringshandling, er det klart, at han da allerede maa have været valgt og hylbet til Konge. Da nu ogsaa Haakon blev valgt og hylbet St. Sigfrids Dag den 15de Februar, er det sandsynligt, at denne svenske Nationalfestdag ved begge Lejligheder valgtes til Hyltingsdag. Griscus Olai, der her synes at have haft bedre Kilder, opregner Klagepunkterne, der nu ogsaa bleve de Punkter, hvorpaa Afsettelsesdommen grundede sig. Blandt dem nævner han allerførst denne, „at han var excommuniceret og fjetterst, siden han, allerede i fem Aar offentligt excommuniceret og alvorligt paamindest og advaret, intet brød sig derom, ilbesindet mod den kirkelige Magt“. Da meente dog Paven anderledes, der fremdeles behandlede ham med den største Forekommendhed.

64. Krig om Sveriges Krone mellem Kongerne og Mecklenburgerne.  
ved Gaata. Kong Magnus tages til Fange.

Den nye svenske Parti-Konges Velde strakte sig endnu ikke la-  
Riget; og naaede i hele det første Aar neppe udenfor Egnene om  
Mælaren samt Östergötland, om det endda naaede saa langt, thi  
i Frosa i Södermanland kunde Kongernes troe Tilhænger Hr. T  
Petersson endnu den 3die August holde Hæftething i Kong Ha-  
Mann<sup>1)</sup>. Heller ikke erkjendtes Albrecht endnu paa lang Tid af  
staterne som Sveriges Konge. Hansesæderne understøttede ham vel  
meligt, og begunstigede ham ved at forbyde al Tilførsel til de  
Riget, der endnu tilhørte de retmæssige Konger, medens derimod de  
den til alle de Landstæder, der erklærede sig for Albrecht. Al-  
vovede de ikke andet end at give Magnus og Haakon Titel af Sv-  
og Norges Konger, og derimod benævne Albrecht alene „Hertug Al-  
Søn“, da de den 22de Juni fornyede Stillsstanden med Danmar-  
tre Aar. De retmæssige Konger forberedede sig til at gjøre al  
Modstand. Kong Magnus, der tilbragte Julen i Jönköping i  
Baaren det ved en Baade-Ild afbrendte Arevalla Slot i Västerg-  
istandsætte, „da han hver Dag kunde vente sig et Angreb derpaa  
Fjender“, og udstred dertil en Skat af Indbyggerne i Nærbel  
Kong Haakon, der samtidigt med Mecklenburgernes Landgang havde  
i det østlige Sverige, formodentlig i den Hensigt at gjøre ham Mel-  
om det var muligt, og som endnu ved Paasketid det følgende Aar  
Jönköping<sup>2)</sup>, begav sig nu til Norge, formodentlig for der at kalde  
til Baaben og gjøre Anstalter til at komme sin Fader til Hjælp.

<sup>1)</sup> Brev i det sv. Rigsarchiv, see Styffe, Oldrag S. XXXVIII.

<sup>2)</sup> Kong Magnus's Brev af 18de April 1364 til Bønderne i Bilsbohered  
stedt fra Örebro Kirke i Västergötland, opbevares nu i det svenske Rigs-  
Lids-Samlingen No. 61. Han paabød dem her „til Slottets Reparation  
Forsyning at skaffe tolv „Ører“ Bøg og tre Skippund Hest, samt hvert  
Stykke Kvæg, og berhøe hver „Fullgerd“ (der vel omtrent svarer til en  
i Norge) 1 Bund Smør, alt efter Requisition af hans kjære Mand  
mar Ragnvaldsson og Benedict Arvidsson inden 8 Dage. Denne Jm-  
Ragnvaldsson er den samme, hvem han den 7de Januar næstjornd fra  
köping havde overdraget at undersøge Dronning Blanches Hæder i  
ning med to andre Mænd.

<sup>3)</sup> Den 30te Novbr. 1363 udgav Haakon Barnabarbrev for Öreta Kloster  
Horns Kirke i Östergötland (Lagerbring III. 506), den 27de Marti,  
Paaske dag, bortskjenkede han i Jönköping Gods til Mikolas Benedict  
(ff. S. 508).



idgit imidlertid den 24de April en kort Stilstand, kun paa lidt over tre Uger, med Mecklenburgerne og Grev Henrik, der altsaa maa have været i Følge med dem<sup>1)</sup>; om Fjendtlighederne derefter fornyedes, eller der overhoved kom til noget egentligt Sammenstød, vides ikke; men det er det, at Magnus, overladt til sig selv, noget efter Midtsommer var nødt til at indgaa en ny og temmelig ufordeelagtig Stilstand med Hertug Albrecht og hans Fader, Grev Henrik og de øvrige tyske Fyrster, der ledsagede dem, i Jönköping, hvorved Fjendtlighederne indstilledes i den øvrige Deel af Året, medens Mecklenburgerne bleve i Besiddelse af den østlige Deel af Landet, Smaaland iberegnet. Magnus skal denne Lejlighed have erklæret, at han gjerne vilde have sluttet Fred stedse og erkjendt Albrecht for Sveriges Konge, naar denne vilde lade ham beholde Västergötland (formodentlig ogsaa Vermland og Dal) Livstid, og at alene Haakons Fraværelse var Årsag i, at denne Fred ikke kom istand. Stilstanden siges at have været sluttet indtil den følgende Sommer, og en ny Sammenkomst da at have været berammet til at indgaa en endelig Fred, men Fjendtlighederne fornyedes inden Aarens Ende, hvorom der strax herefter vil blive handlet, synes at sige det<sup>2)</sup>. Dog ansaa Hertug Albrecht sin Søn Stilling nu saa

<sup>1)</sup> Styffe, Bidrag No. 28, S. 45. Stilstanden sluttedes af fire Mænd paa hver Side, paa Magnus's, Bjellar Bilf, Laurents Björnson, Geriklaf v. Slawestorp og Arnd v. Bisen; paa Mecklenburgernes af Karl af Tosta, Gotstalf v. Tzulow, Lüder Lebow og Bolrad v. Tzule. Stilstanden skulde gælde til næste Søndag over tre Uger, altsaa til 19de Mai. Originalen, fuldt beseglet, findes i Archivet i Schwerin.

<sup>2)</sup> Om denne Stilstand fortæller Gorner, S. 1107, og han plejer med Hensyn til disse Begivenheder at være vel underrettet. Dog flinger det noget utroligt, naar han lader Magnus uopfordret sige i Alles Paahør: „Kjære Fætter Albrecht, siden det nu er kommet saavidt, under jeg ingen hellere Riget end dig, da du ved Kedselen er ligesaa nær dertil som min Søn Haakon; han er Søn af en Broder, du af en Søster; der er nok af Riget for os begge to; lad mig beholde Västergötland saa længe jeg lever, og behold du det øvrige; naar jeg er død, kan du faa Altsammen“. Dette Forslag, tilføjer han, hørte alle paa med Bifald, men Haakons Fraværelse hindrede Afslutningen af en endelig Fred. At der dog virkelig holdtes en Sammenkomst i Jönköping mellem Magnus og Mecklenburgerne den 26de Juli, sees af det Brev, der er aftrykt i Dipl. N. V. 249, samt Styffes Bidrag No. 29, S. 46, indeholdende, at Lindorm Eskilsen havde her i Jönköping klaget for Kong Albrecht, i Navn af Kong Magnus, Hertug Albrecht, og andre Fyrster, Herrer og Adelsmænd over, at to af Erngisl Jarls Mænd paa dennes Befaling havde taget ham (Lindorm) til Fange, røvet hans Gods, og tvunget ham til at stille Sikkerhed for Udbetaling af en stor Pengesum, naagtet han var gaaet i Kloster og havde deelt sine Gjendomme mellem sine Arvinger og Nybale Kloster; Albrecht bad derfor, at Erngisl skulde sette ham paa fri Fod, tilbagegive ham det røvede Gods, og ikke plage ham med hlla Pengesfordring, un-

sferd, som for nogen Tid siden lovstridigt var bleven dem paalagt  
nes Befalingsmand, Magnus Gregoriusson, og som nu udtrykkes  
jefaldtes<sup>1)</sup>. Man seer dog altsaa, at Kongen stadigt havde Krigen  
og det er høist sandsynligt, at Breve af mere krigerst Indhold  
t udgivne til andre Dele af Riget. Forresten synes det som  
lingsmændene paa Slottene i Viken og Halland betragtede Kon-  
nslabelige Forbindelse med Danmark som et Tegn til, strax at  
ynde Fjendtligheder med de tydske Stæder, hvis Spillen under  
d Kongernes Modstandere neppe var forbleven en fuldkommen Hem-

Allerede paa Hansedagen i Wismar ved Jakobsmessetider 1363  
der over, at Gottskalk Skarpenberg havde fra Baagahuus over-  
alsund og plyndret fire Rogger fra Kampen og en fra Harder-  
ori stralsundste Kjøbmænd havde meget Gods<sup>2)</sup>; nu var det rig-  
egen Sag saavel med Gottskalk som Kampen, der i længere Tid  
aet i et spendt Forhold til Riget<sup>3)</sup>; men samme Aar tog Thor-  
isssøn paa Wardberghuus i Wardbergs Havn ved Geetjerr et  
r syntes at have tilhørt en af de østersøiske Stæder, og om

1364 tog han atter et<sup>4)</sup>. Det er alligevel heel besynderligt,  
ffe erfarer det mindste om, hvad de mægtige norske Høvdinge  
sig til. Thi Forholdene og Stemningen kunde nu umuligt læn-  
saadan, som i Unionens første Tider. Man var nu bleven vant til  
en; de mægtigste og indflydelsesrigeste Mænd i Norge havde Besid-  
Sverige at forsvare, som de vilde komme til at tabe, dersom hele  
ldt i Mecklenburgernes Hænder. Det synes derfor, som om de dog  
ve foretaget noget, raadslaaet med Kongen og holdt Sammen-

Men man erfarer intet derom. De daglige Forretninger gif-  
t, som om man levede i den dybeste Fred. Hr. Sigurd Haf-  
laa hele Sommeren 1363 hjemme paa Giske, og kjøbte Jorde-

1) Haakons Brev fra Oslo, hvorved han skjenker Provst Peter Dykren  
h, der siden Mandbøden havde ligget øde, er dateret 18de August 1364,  
V. II. 384, Brevet fra Oslo til Jemtlandingerne den 29de August,  
gl. Love III. 185, og Brevet fra Tunsberg om Marielirkens Rettig-  
n 22de September, Dipl. N. II. 250. Sammenhængen med den Les-  
som særskilt omtales i Brevet til Jemteland, og siges at være paa-  
agnus Gregoriusson, kjendes ikke. Det synes dog næsten ubegribeligt  
us Gregoriusson, en af Sveriges Stormænd, skulde vove at blande  
lands Anliggender. Han nævnes som Hovding over Dalarne 1354—57.  
3) Cartorius II. 528.

4) Derfor blive omtalt, hvorledes Kong Haakon i 1366 sluttede Stil-  
Kampens Borgere, med hvilke han forud havde staaet i spendt  
ipl. Norv. V. 254.

5) Cartorius II. p. 687.

gods, og havde formodentlig fidenester mest stærkt med at fittre (den efter Fru Herdis Therraldsdatter, i brillet Djemed han end en Thingsvidne-Akt lod godtgjøre, at hun var hans fjødelige Elbarn, og at han var arveberettiget efter hende<sup>1</sup>). Ja det tør vi hende, at denne Arv gav Anledning til nogen Kulde mellem Kongerne, da man seer, at ogsaa de tilegnede sig noget af hendes ladensskaber; de fik nemlig den 14de Januar 1363 en Ansøgning Paven bevilget, der gik ud paa, at det maatte tillades dem at opdotere et nyt Cistercienserkloster af endeel af hendes Arvego; han paa sit Yderste havde bestemt til dette Djemed, og som ellers være Kongerne selv tilfaldet<sup>2</sup>). Sammenhængen hermed kjendes saa meget mere som Klostret aldrig kom istand, og da Sigurd 5. søn senere optræder som Fru Herdises Universalarving, er det højsaligt, at Kongerne have ladet den hele Fordring fare. Hr. Sigstrax efter Befalingsmand i Bergen, og viiste sig her, som vi ellers paa Kongernes Bedste.

Men hvad nu end de norske Hærdinger toge sig til eller seer man dog af hvad der fulgte paa, at Kong Haakon, om end fik en Hærstyrke bragt paa Benene. Stæderne havde imidlertid allerede er nævnt, ved Midsommerstider sluttet en treaars Stilstand Kong Valdemar, eller maaskee rettere med det danske Rigsraad Navn<sup>3</sup>): saaledes stod baade Danmark og Stæderne nu idetmindste syneladende udenfor Striden. Ud paa Høsten 1364 drog Kong formodentlig efter Overlæg med sine fornemste geistlige og Raadsherrer, som i August samlede med ham i Stockholm<sup>4</sup>),

<sup>1</sup>) Dipl. N. I. 379, 380. II. 375. Jvfr. ovenfor, S. 738.

<sup>2</sup>) Regest. Suppl. Urbani V. ann. 2. p. 1. fol. 158. Man kan ikke om alt Fru Herdis's Gods er meent, eller kun en Deel deraf, det dog vel det rimeligste. Ligeledes findes der ingen Oplysning om, det kunde gaa til, at Fru Herdis's efterladte Gods devolverede til

<sup>3</sup>) Stilstandsbreve og de dertil hørende Akter findes udførligt i R. Cartorius II. 550—562. Stilstandsbreve selv (S. 557) er udførligt Valdemars Navn, og uagtet det heder, at der er blevet dagthinget Begne af Hertug Barnim af Stettin samt flere danske Raadsherrer deraf i grunden slet ikke, at han selv var fraværende, thi det var meget sedvanligt ved slige Dagthingninger, at en Kong gav sin Fuldmagt til at underhandle paa sine Begne, og derpaa selv ratificere eenskomsten. Sandsynligt er det i alle Fald, at Valdemar var her inden 22de Juni 1364. Jvfr. ovf. S. 747.

<sup>4</sup>) Dette sees af et Brev i det sv. Rigsarchiv, udfærdiget af Kong Albrecht holm den 22de August til bedste for Linsöping Kirke, der havde Tab under Krigene, i Overvær af Erkebiskopen, Biskopperne af Skonherga og Vexjö, Ridderne Mikolas Thuresson, Gotfrid Arvids

ad, som Hr. Mikolas Thuresøn i Egenstab af Lagmand og Hæ-  
nd paa Viborgs Slot havde søgt at vinde for Mecklenburgerne,  
og at kunne udrette noget mod Hr. Narve Ingevaldsøn<sup>1)</sup>. Al-  
der før sin Afreise havde udnævnt Karl Ulfssøn af Tofta til sin  
og betroet ham Stockholms Slot med tilhørende Lehn<sup>2)</sup>, det vil  
verdraget ham Forsvaret af Mælar-Landskaberne i sin Fraværelse,  
e allerede i October at belejre Narve Ingevaldsøn i Nabo, men  
paa flere Maaneder dette Slot indtaget<sup>3)</sup>, uagtet han, som det

emar Erikssøn, Benedict Phillipsøn, Karl Ulfssøn af Tofta, Magnus Gisle-  
n, Eibvard Haraldssøn, Erik Karlssøn, og Eruerne Mikolas Jonsøn Lag-  
land i Dñregetland, Bo Jonsøn, Haakon Algotssøn, Ginnid Ginnidssøn og  
solke Jonsøn. De fleste af disse fulgte formodentlig ogsaa med til Finnland.  
ette kan sluttes af et Brev, der meddeles i Bunge, Liv.-Est. n. Karl.  
rk. Buch, II. 721 (No. 1006). Magistraten i Reval tilskriver her Narve  
ngevaldsøn til Svar paa et fra ham indløbet Brev, hvori han havde bedet  
m, ikke i noget som helst at understøtte eller begunstige Hr. Mikolas Thures-  
n, saameget mere som der jo mellem Staden og Kongerne Magnus og  
aakon samt Hr. Narve selv ikke vidstes at herske andet end oprigtigt Ven-  
ab. Magistraten svarede ham, at den var Kongerne og ham uendeligt for-  
inden og vilde gjerne være enhver af deres og hans Benner og Tjenere til  
hjelp, men de havde heller ikke noget udestaaende med Mikolas Thuresøn, og  
vis han i sine Forretninger kom til Reval, da kunde de ikke anstændigtvis  
egte ham Adgang; deres Stad var fri, og enhver havde Ret til at komme  
3 gaa for at købe eller selge. Dog skulde de ikke under nogen Omstændig-  
ed understøtte ham mod Kongerne. Heraf maa man slutte, at Hr. Mikolas  
ar søgt at tilvende sig Hjelp fra Reval og andre estlandske eller liflandske  
Stæder. Brevet er udateret, men maa tilhøre Tiden kort før Albrechts An-  
komst til Finnland.

Karl Ulfssøns Brev af 14de Novbr. 1364, hvori han erkjender at han har mod-  
taget Slottet, og lover at forsvare det. Dette er det første hdtill opbagede  
Brev, hvori Karl Ulfssøn kalder sig Marsk; i April 1364 fører han endnu  
ikke denne Titel, altsaa er det sandsynligt, at Albrecht ved sin Afreise til  
Finnland udnævnte ham dertil. I det Brev af 20de April 1365, som vi strax  
ebenfor komme til at omtale, kalder han sig ogsaa „Marskalk i Sverige og  
foged i Stockholm“.

Der findes en Mængde Breve, udgivne af Albrecht „ved Nabo Slot“, lige  
ra 6te October 1364 til 26de Juni 1365; i al den Tid havde han saaledes  
elejret Slottet uden at kunne indtage det. Den 5te Septbr. var han endnu  
Stockholm (Brev i det svenske Rigsarchiv), altsaa maa han i Løbet af denne  
Aaaned eller først i October være dragen derover. At han blokerede Slot-  
et strengt, sees af en Skrivelse fra ham til Revals Magistrat, der ligeledes  
er aftrykt i ovennævnte „Urkundenbuch“ S. 719 (No. 1004), men som her  
rigtigt er henført til 1364. Albrecht udtaler her (ved Nabo, 29de April),  
i Harmen over at Magistraten havde vovet at tilskrive hans Fjende Hr.  
Narve et Brev om Ubleveringen af nogle Fad Dømund-Jærn, der tilhørte  
revalske Borgere. (Denne Skrivelse, dateret 20de Marts, findes ligeledes i  
amme Samling, S. 716).

lader, blokerede det meget strengt. Under denne langvarige Belægring tilfattede Hr. Mikolas Thuresen Livet <sup>1)</sup>).

Men imidlertid havde Kongerne Magnus og Haakon faaet saadan en Hær, som der siges, baade i Norge og de dem endnu lydige Dele af Sverige, hvorhos de ogsaa skulde have faaet Understøttelse fra Danmark. Kun er det ilde, at Navnene paa de fornemste Høvdinger i Hæren meddeles. Det har sandsynligviis været de fleste af de forhen omtalte og navnlig af dem, der havde Besiddelser i begge Riger. Noget Leds Udbyd fra Norge er neppe skeet, især da der her ej var Tale om Gælder, men det maa fornemmelig have været Sværmændenes Huustropper, udgjorde Hovedstyrken. Der er ingen Grund til at antage, at de som Hæstbørnsønerne, som Hr. Mgmund Finnsen og andre, ikke skulde have været med eller idetmindste indkaldte til Leding. Mgmund Finnsen havde idetmindste været indkaldt til det korte Krigstog af 1362. Fra Sverige maa Erik Ketilsen, Fjellar Vil, Peter og Thorkil Barun o. fl. have bragt Kongerne Tropper, og det er højest sandsynligt, at Hr. Erik som Marsk førte Overbefalingen. I det hele set forholdt sig med de foregivne Hjelpetropper fra Danmark heel uvist; det var i sig selv ikke saa urimeligt, om Valdemar understøttede sin Svigersøn, men det vil af det Efterfølgende sees, at just nu viiste sig temmelig lunken for hans Sag, og saaledes skulde snarere tro, at det har været enkelte danske Høvdinger, der paa Haand kom Kongerne til Hjelp. Kongerne synes uden mindste Noget at have trængt frem til Arboga. Herfra lod de den 27de Februar udgaa en Proclamation, hvori de opfordrede alle gode Mænd i Upsala Erkebiskopsdømme til at komme og yde dem den Bistand, som Pligt og Fedrelandets Frelse fordrede. „Det var alle bekjendt“, sagde de „hvordan de udenlandske Herrer af Rovlyst og med Vold havde fortrængt deres Rige; de vare nu komne for at vinde det tilbage og bringe det til Ro, det før var; alle Undersaatterne burde vide, at de vare Konges Underdanige“.

<sup>1)</sup> De velskrevne Minoriters Chron. Scr. r. Sv. I. S. 46. Der staar her, at Mikolas hemmeligt blev dræbt af Borgens Besætning. Formodentlig ved et Udsalb. Det maa være skeet før Slottets Indtagelse, thi i Konrad Brechts Brev af 28de nævnes Sune Haakonsen som Hovedmand paa borg Slot.

<sup>2)</sup> Chron. af 1412 (Scr. r. Sv. I. 45) siger kun, at Hæren samlede sig i Rimefranken siger, at Kongen sendte Bud baade til Norge og Danmark samlede en stor Hær; Ericus Olaf siger, at Hæren samlede baade fra Danmark og den Kongen undergivne Deel af Sverige. Møstigt at sige, at den kun er en senere, uhjemlet, Tilføjning. Rimefranken omtaler rigt Hæren, som om den hovedsageligt bestod af Nordmænd.

baarne Mænd, og at Kongerne vare deres Herrer, og med Lov og  
 t komme til Rigt. Kongerne vilde herved bejendtgjøre, at uanseet  
 ledes man havde behandlet dem, saa havde de dog nu, Gud til Ære,  
 relandet til Støtte og for at bevare Tungens Gendrægtighed i Sverige,  
 ifet alle den Naade, som vilde søge dem, og modtage den. Tvivlede  
 en herpaa, da skulde efter Kongernes Raads Raad gjensidig Sikkerhed  
 Gifler blive stillet. Men dem, som ikke søgte eller modtog denne deres  
 ide, nødsagedes de til at hjemsege med Brand og Rov, som dem, der  
 : Avindstjold mod deres rette Herre: en Gaardhed, hvortil de kun  
 : nødvtungne og med største Sorg<sup>1)</sup>. Hvad Proclamationen udret-  
 , vides ikke, men de rykkede videre frem til Westeraas, formodentlig  
 at gaa lige løs paa Stockholm, medens Marsten Karl Ulfssøn drog dem  
 løde fra denne Stad med den Krigsmagt, som han imidlertid havde  
 t samlet<sup>2)</sup>, og som vel neppe var saa stor, som Kongernes, men  
 rt langt mere at lide paa; thi i Følge med ham var flere af de  
 serfarne mecklenburgske Herrer med deres Mænd, navnlig Raven v.  
 rnekow, hvilken Hertug Albrecht havde efterladt som Befalingsmand  
 r Nykøpings Slot og Lehn, og som lader til at have været den,  
 hvilken Hertugen især stolede, og som egentlig ledede Partiets Krigs-  
 tagender<sup>3)</sup>. De naaede lige frem til Gentøping, og forbi denne  
 id til Grændsen af Westmanland, førend de mødte Kongernes Hær,  
 laa i Westeraas og paa de nærmeste Gaarde under Dril og Sviir,

<sup>1)</sup> Brev i det sv. Rigsarchiv af 27de Februar 1364. Det er udstedt og beseg-  
 let af begge Konger, og henvendt til „Erkebiskopen af Uppsala, samt Ridder-  
 skab og Klerker i hele Erkebiskopsbømmet“. Formodentlig have de ogsaa ud-  
 stedt ligelydende, nu tabte, Proclamationer til Indbyggerne i Westeraas og  
 Strengnes Biskopsbømmer. Lagerbring omtaler dette Brev II. S. 514.

<sup>2)</sup> At Karl Ulfssøn havde Overansørselen, idetmindste af Navn, fulgte allerede  
 af hans Embede som Marss; det sees af et Brev, han siden udstedte d. 20de  
 April, aftrykt i Dipl. Norv. III. 345. Han bejendtgjør herved at have over-  
 braget sin Underlagmand Bjørn Mikolassøn noget Jordegods i Grans Sogn  
 østenfor (Gentøping), som han nu havde faaet (formodentlig i Løsepenge) af  
 sin Herres (Albrechts) rette Fjende Magnus Mikolassøn, hvilket Jordegods  
 skulde være Erstatning for den Hest, Marsten tog fra samme Bjørn til sin  
 Herres Gavn, da de nu sidst i Fasteu drog mod Kongerne Magnus og Haak-  
 son, og „flivede med dem ved Gaata“. At Albrecht selv var med i Slaget,  
 er alene en nyere Tilfætning; de eldre Beretninger tale kun om Albrechts  
 Mænd; han kunde desuden umuligt være der, da han paa den Tid laa for  
 Nabo.

<sup>3)</sup> See Styffe, Bidrag, S. 62—118, især S. 103, hvor Raven Barnekow op-  
 regner og verbsetter alle de Heste, han og hans Folf havde tabt i Krigen;  
 her siges det, at i Slaget mod Kong Magnus mistede hans Bueskytter 1 Hest,  
 hans Tjener 2 Heste, han selv een, og Hr. Raven den yngre een.



troende formodentlig, at der endnu ingen Fare var paa Ferde, og kunde hvile sig ud efter den lange Marsch i Sne og Vinterkulde. Igerne havde saaledes ikke paa langt nær alle sine Følk tilstede, og spurte, at Fjenderne nærmede sig<sup>1)</sup>. De styndte sig imod dem med mange, som de i Hast kunde faa sammen, og stødte paa dem i en Skov ved Gaata i Nærheden af Østensbro, den 3die Marts 1366. Her blev der kæmpet hidst fra begge Sider, og mange skulle faldne; men Udfaldet var let at forudsee. Kongernes Tropper vare synligviis allerede i Forvirring førend Kampen begyndte, og kun neppe engang i Antal maale sig med de krigserfarne Fjender; disse i derfor, og Kong Magnus blev tagen til Fange; ogsaa Kong Harald med Nød og Meppe være undkommen<sup>2)</sup>. Imidlertid synes de ikke strax at have lykkets Sejerherrerne at fortrænge Kong Haakon til Mælar-Egnene. Endog med Kong Magnus's Fangenskab kan d

<sup>1)</sup> De visbyttede Minoriters Chr. taler kun om at „mange bleve tilbage i Gaata, da Magnus rykkede ud“. Rikshandboken er udsørligere, og fortæller Nordmændene laa i Væsterås, sang og drak, medens Magnus leed Næb ved Gaata, see nedenfor Note 3.

<sup>2)</sup> Østensbro, nær ved Ryksvarn, ligger i Bjørkstad Sogn i Vestmanland den yderste Grændse mod Upland, lidt vestenfor Genöping. Dagen her angives noget forskjelligt; Chron. af 1430 (Scr. r. Sv. I. 29) har 3die Marts, ligesaa Chr. af 1415 (sammesteds 58), og et Par andre Chronica (sam. S. 66, 95), der dog taabeligt nok tilføje „paa St. Matthiædag“, der er Februar. Ogsaa Rikshandboken og Gr. Olaf have 3die Marts. (Rikshandboken betegner vel Dagen som „Mandag efter Hvidsøndag“, men ved „Søndag“ forståes her ikke Hvids, men 1ste Søndag i Fasten, Invocavit, en typisk Benævnelse, „Weisse Sonntag“, dominica in albis). De visbyttede Minoriters Chr. (steds S. 45) have St. Lucius's Dag, 4de Marts. I vis er Slaget begyndt den 3die Marts, og Følgelsen af de Følgende fortsat den 4de. De isl. Annaler (Udg. S. 314) omtale ogsaa Slaget enkelte henføre det rigtigst til 1366.

<sup>3)</sup> Man har ingen eldre Beretninger om dette Slag, end dem der findes i nyere smaa svenske Chronica, der samtlige ere skrevne et Par Hundreder senere. De gaa alle ud paa, at Magnus blev fangen og bragt til Stockholm, og at flere faldt; et lægger til, at Haakon med Nød og Meppe blev undkommen. Rikshandboken ved nærmere Besked: „Winet monde i Væsterås smaka, ty kunne somme Nordmänn en thådan raka; the twodo fast oc sig kåta, medan konungen tappade striden i Gåta, swå kommo the farande inn mest med blå oc blodiga kinn, oc hwar flydde som mest Swenske rånde efter, både gripa och slå; the singo thå ett annat li skundade hwar af staden ut, somme ridu oc somme til foto, harniss og mest efterloto“. Ericus Olaf har omtrent det samme. Meget af det må være rigtigst. Magnus Matthiæ og yngre Førfattere have ladet Haakon saaret, men derom vide de eldre Rikshandboken intet at fortælle, ligesaa lidt at han „affaldte Broen“.

man neppe forklarer anderledes, end at Levningerne af Kongernes Hær, især nemmelig Vestgøsterne og Bermelændingerne under Erl Ketilsson, ikke indtaget saa faste Stillinger efter Slaget, og gjort Miner til et saa haardnakket Forsvar, at Sejerherrerne have seet sig nødt til at slippe Magnus løs mod behørig Sikkerhed, for desto bedre at kunne dagthinge med dem, og at der tillige for det første er indgaaet en Stilstand; at der saaledes først har været dagthinget i Arboga, siden i Westeraas, hvor Kongen nok var tilstede, men uden at kunne føre Ordet paa sine Kænds Vegne, saasom han var Fange; at disse Underhandlinger have anlediget Haven Barnetoms og hans Kænds hyppige Ophold i Thorsberg, der var Overfartssted til Westeraas m. m., og som de maaskee endog for Sikkerheds Skyld holdt besat; at Kong Haakon imidlertid begav sig til Danmark for at forsøge sin Lykke hos Kong Valdemar, og Kong Magnus siden endog gjorde en Skyndereise til Norge, for om muligt at uddrive Hjælp til Løsepenge, samt at han endelig, da dette ikke lykkedes, og det tegnede sig til at Krigen igjen vilde fornyes, indfrie sit Ord og begav sig tilbage til sine Fjender, der nu først satte ham i Fængsel. Denne Forklaringsmaade er saa meget rimeligere, som man netop ogsaa havde seet Exempel paa en lignende Ordholdenhed hos Kong Johan af Frankrige, da denne var ført fangen til England efter Slaget ved Maupertuis 1356, men sat paa fri Fod igjen efter Freden i Bretigny 1360, imod at hans Søn Ludvig af Anjou og flere andre fornemme franske Herrer blev tilbage i England som Gisler for, at enten de for ham bestemte, store Løsepenge skulde erlægges, eller at han selv atter skulde indstille sig i Fangenskab. Ludvig undveeg mod sit givne Ord til

---

han havde tilbagegivet Slottet i Haab om at det vilde hjælpe til Kongens Befrielse, og at Gerhard Snakenborg allerede i October 1366 stod i Underhandling med Kong Albrecht om denne Overgivelse, sees af Kong Albrechts Gavebrev paa Maranes Gaard til Gerhard den 9de October 1366, om det end ikke udtrykkeligt nævnes. Altsaa var det tidligere end 9de October 1366, at Magnus overdrog ham Arevall. Man skulde snarest have gjettet paa, at denne Overdragelse fandt Sted førend Magnus endnu havde indstillet sig i Fangenskab, men det gaar vel ikke an, siden der tales om „den yderste Mangel og Lærkers Tvang“ (*extrema mendicitatis et ferri necessitas*) og siden det udtrykkeligt siges, at Johan og Godekin af Plesse, to af de mecklenburgske Herrer i Albrechts Tjeneste, vare nærværende ved Overdragelsen. Det er ikke usandsynligt, at Magnus's Tilbagegang i Fangenskab skete i Marts 1366, og at han sandsynligvis netop har faaet et Aars Frihed, siden vi see, at der i Tunøberg, hvor han nylig havde været, og hvor man saaledes maatte vide nøje Besked baade om hans Fangenskab og Varigheden af hans Frihed, endnu den 15de Marts 1366 regnede Marstallet efter Magnus's Regjeringsaar, (Dipl. N. IV. 454) medens man under hans Fangenskab regnede efter Haakons. Formodentlig har Magnus da endog tilbragt Julehjemme i Norge.

et Brev, udstedt af Kong Magnus den 23de April 1365, hvori qvitterer Thorkell Erngisson for rigtigt Regnskab over Indtægter Wardbergshuus Lehn fra 1ste Mai 1364<sup>1)</sup>); vel anføres ikke Et hvor Brevet er udgivet, men det er klart, at det ikke kan være givet Fangerne i Stockholm, hvor hans Mænd vist ikke kunde komme ham for at aflægge Regnskab, men at han enten har modtaget Regnskabet paa selve Wardbergs Slot, eller, hvad der er rimeligere, etsteds i Västergötland eller Närke, hvor hine førnævnte Vælgere vare forlede. Kort efter Michelsdag var Hr. Røven atter i Thorsborg, sejlede over til Västeraas, mod Slutningen af October var han der, og imidlertid havde Kong Magnus endog været i Tunsberg, ti kjende ikke mindre end tvende Breve af ham, udgivne i Tunsberg, som det udtrykkeligt heder, beseglede i hans Nærværelse, det ene den 5te, og det andet den 14de October 1365<sup>2)</sup>. Sidenester hører ikke paa lang Tid til Magnus, førend vi finde ham som Fange i Stockholms Slot, eller idetmindste i Mecklenburgernes Bold i Løbet 1366, da han, som han selv siger „i den yderste Nød baade formangel og ved sine Lænker“ overdrog Slottet Årevall til sin Tjenestemand Gerhard Snakenborg paa det Vilkaar, at han skulde tilbagegive ham det naarsomhelst han fordrede det, i Fængsel eller ikke<sup>3)</sup>. All-

---

en Skyndereise over til Vestmanland; Kong Haakon var den 8de Juni År 1366 (Dipl. Norv. I. 386). Altsaa bliver her ingen anden Konge tilbage at paa, end Magnus.

<sup>1)</sup> Dipl. N. III. 346.

<sup>2)</sup> Norges gl. Love III. S. 187, og Dipl. N. II. 385. I det første af disse Breve har Kongen ordlydende det Brev for Skien og Skiensskøfles Mænd, som Haakon havde udgivet den 16de Marts 1358 (see ovenf.); Originalen findes i Skien's Archiv 1751, og blev da affrevet af Langebek, hvis Afskrift, med tegning herom, findes i det danske Geh. Archiv; det er siden brændt i Brand 1777. Det andet er en Tilladelse for Indbyggerne af Sandin og Sande paa Vestfold, at bygge eller kjøbe et mindre Landevernsstik end forhen, da mængden var saa betydeligt aftagen. Originalen til dette forefindes end i det Danske Selskabs Samling i Kjøbenhavn, og Kongens Secret hænger ved. Dateringen i dem begge er aldeles klar og tydelig, og giver ikke Anledning til Tvivl; det ene er dateret Søndag efter Michelsmesse, det andet det første Winterdag, begge i Kongens 47de Regjeringsaar. Man kan her gjette paa en Skrivfejl i Stedet for 37te (altsaa 1355), thi xl kan i Gange forveksles med xxx; desuden var Kongen i October 1355 ikke i Tunsberg, og endydermere antyder han i Brevet af 14de October Mulighed for Løbsbud i Løbet af et Aar; det passer altsaa ganske til de daværende Forhold.

<sup>3)</sup> Brev af 16de Jan. 1367 i det sv. Rigsarchiv, trykt i Styffes Bildrag 35, S. 59. Kongen fritager her Gerhard Snakenborg for al Dadel

an neppe forklares anderledes, end at Levingerne af Kongernes Hær, især nemlig Vestgøterne og Vermelændingerne under Erik Ketilsøn, have indtaget saa faste Stillinger efter Slaget, og gjort Minen til et saadant haardnakket Forsvar, at Sejerherreerne have seet sig nødt til at slippe Magnus løs mod behørig Sikkerhed, for desto bedre at kunne dagthinge med dem, og at der tillige for det første er indgaaet en Stilstand; at der saaledes først har været dagthinget i Arboga, siden i Westeraas, hvor Kongen nok var tilstede, men uden at kunne føre Ordet paa sine Lænds Vegne, saasom han var Fange; at disse Underhandlinger have anlediget Haven Barnetoms og hans Mænds hyppige Ophold i Thorsberg, der var Overfartssted til Westeraas m. m., og som de maaskee dog for Sikkerheds Skyld holdt besat; at Kong Haakon imidlertid begav sig til Danmark for at forsøge sin Lykke hos Kong Valdemar, og Kong Magnus siden endog gjorde en Skyndereise til Norge, for om muligt at drive Hjelp til Løsepenge, samt at han endelig, da dette ikke lykkedes, det tegnede sig til at Krigen igjen vilde fornyes, indfrie sit Ord og begav sig tilbage til sine Fjender, der nu først satte ham i Fængsel. Denne Forklaringsmaade er saa meget rimeligere, som man netop lig havde seet Exempel paa en lignende Ordholdenhed hos Kong John af Frankrige, da denne var ført fangen til England efter Slaget ved Maupertuis 1356, men sat paa fri Fod igjen efter Freden i Bretigny 1360, imod at hans Søn Ludvig af Anjou og flere andre fornemme franske Herrer blev tilbage i England som Gisler for, at enten de for ham bestemte, store Løsepenge skulde erlægges, eller at han selv atter skulde indstille sig i Fangenskab. Ludvig undveeg mod sit givne Ord til

---

han havde tilbagegivet Elettet i Haab om at det vilde hjælpe til Kongens Befrielse, og at Gerhard Snakenborg allerede i October 1366 stod i Underhandling med Kong Albrecht om denne Overgivelse, sees af Kong Albrechts Gavebrev paa Maranes Gaard til Gerhard den 9de October 1366, om det end ikke udtrykkeligt nævnes. Altsaa var det tidligere end 9de October 1366, at Magnus overdrog ham Arevall. Man skulde snarest have gjettet paa, at denne Overdragelse fandt Sted førend Magnus endnu havde indstillet sig i Fangenskab, men det gaar vel ikke an, siden der tales om „den yderste Mangel og Lærkers Tvang“ (*extrema mendicitatis et ferri necessitas*) og siden det udtrykkeligt siges, at Johan og Godefrid af Plesse, to af de mecklenburgske Herrer i Albrechts Tjeneste, vare nærværende ved Overdragelsen. Det er ikke usandsynligt, at Magnus's Tilbagegang i Fangenskab skete i Marts 1366, og at han sandsynligvis netop har faaet et Aars Frihed, siden vi see, at der i Lunsberg, hvor han nylig havde været, og hvor man saaledes maatte vide nøje Besked baade om hans Fangenskab og Varigheden af hans Frihed, endnu den 15de Marts 1366 regnede Marstallet efter Magnus's Regjeringsaar, (Dipl. N. IV. 454) medens man under hans Fangenskab regnede efter Haakons. Formodentlig har Magnus da endog tilbragt Julehjemme i Norge

Frantrige, og Kong Johan viiste sig nu saa samvittighedsfuld, at virkelig i Januar 1364 vendte tilbage til England, hvor han tre Aar neder efter døde. Denne Begivenhed var i friskt Minde. Frantrige det Land, hvorpaa hele det vestlige Europas Dine hvilede som Ridderhedens Hjem, og Kong Johan selv satte sin Ære i at gjælde Europas første Mønster paa en egte Riddersmand. Kong Magnus havde saa meget mere Grund til at iagttage Kong Johans Ferd Opmerksomhed, som han ved sit Egtestab med Blanche var kommen Svogerstab med ham, og sandsynligviis underholdt mange Forbindelse med ham og hans Hof, hvorom vi nu ikke have nogen Efterretning. Hvor let kan man ikke under saadanne Omstændigheder forklare sig, baade Sejerherrerne have frigivet Magnus omtrent paa samme Betingelser, som den engelske Konge frigav Johan, og at Magnus har lignet Johan i Ordholdenhed? Men Sejerherrerne efterlignede ikke engelske Konge og hans Søn i Maaden, hvorpaa deres høje Fangt handledes. Thi medens Johan modtoges med de største Æresbeviisninger og snarere behandlede som en Overherre, end som en Fange, er altfor vist, at Magnus indsatte i det fæsteste Taarn paa Stodh Slot, og idetmindste en Tidlang endog sluttedes i Lænker<sup>1</sup>).

65. Kong Haakon fortsætter Krigen. Kong Baldemar tager Parti ham. Mecklenburgerne bringes i Knibe. Svigagtigt Fredsfordrag til Al

Kong Magnus's Tilfangetagelse maatte vistnok være et haardt for alle hans Venner og en stor Binding for det mecklenburgske Folk, men det er alligevel tydeligt at see, at hverken Kong Haakon eller øvrige Tilhængere derfor tabte Modet. De havde endnu fæste Eger og Slottene i den mellemste og vestlige Deel af Landet, og Folkene vakkede ikke i deres Trofasthed. Kong Haakon synes efter det at have begivet sig lige til Norge<sup>2</sup>), deels for at gjøre Anstalt

<sup>1</sup>) I det nævnte Brev selv taler Magnus udtrykkeligt om „Jærn“ og „Baan“, fra hvilke han, under Udstedelsen, der foregik i den store Ege paa Slottet, var befriet, men formodentlig alene midlertidigt. Alimius taler udtrykkeligt om „bojer“, og at han blev indsat i Hovedtaarnet (i den) paa Stodholms Slot. Dog legger det til, at han blev holdt get Mad og Drikke.

<sup>2</sup>) Hvorvidt den allerede forhen omtalte, af Haakon den 26de April i Oslo udstedte og af Binalde Henriksson beseglede Forordning om Ole og Hallvarðs Skot er givet, medens Haakon selv opholdt sig i Oslo, vilst, da der ikke udtrykkeligt tilføjes, at han var nærværende, men

de Udrustninger, dels vel ogsaa for at overtage Bestyrelsen over de Lande, som hørte til hans Faders Deel. Heri maatte det nu være ham stor Hinder, at Baagahuus stod under Kong Baldemars eller Hertug Eriks Forsøining. Det var saa langt fra, at Befalingsmanden, Gottskalk Skarpenberg, rettede sig efter Kongens Bud, at han endog tillod sig at begå Voldsomheder mod Indbyggerne og Kongens Ejendomme i Nærheden. Men Gottskalk maa ogsaa have været en mere end almindeligt voldsom uregjerlig Mand, ret en egte tydsk Røverridder, thi endog de islandske Annaler vide at fortælle om hans Røverier i Norge. Blandt andre plyndrede han flere Islendinger<sup>1)</sup>. Kong Magnus's Nærværelse i Norge om Høsten 1365 og sandsynligviis den paafølgende Vinter har vistnok bidraget til at rette paa Sagen.

Af den Omstændighed, at der siden denne Tid og under hele Magnus's Fangenskab ogsaa i Tunsbergs Fehirdsle dateredes efter Haakons Regningsaar, og ikke efter Magnus's, kan man slutte, at denne formeligt ogsaa have overdraget Regjeringen derover til Haakon for den Tid, Fangenskabets maatte vare, og vi ville paa sit Sted see, hvorledes der i 1366 ogsaa blev udsendt nye Hirdstjorer til Island i Kong Haakons Navn, og Indbyggerne tagne i Trostabsæed til ham<sup>2)</sup>. Kong Magnus har formodentlig allerede selv indledet den Transaction, som vi nedenfor komme til at omtale nærmere, hvorved Kong Baldemar eller Hertug Erik tilbagegav Baagahuus mod at faa Bardberg i Stedet, thi om Sommeren 1366 blev vi Bardberg i Baldemars Besiddelse, og Hr. Narve Ingevaldsen som Befalingsmand paa Baagahuus, medens man ikke hører mere om Gottskalk Skarpenberg førend vi i Begyndelsen af 1368 finde ham blandt de Herremænd i Jylland, der da forbandt sig med Hertug Erich af Brecht og de hollstenske Grever imod Kong Baldemar. Den Tilstand, som Kongerne herved viiste Hr. Narve, fortjente han vistnok fuldstændig formedelsst sit tappre Forsvar af Nabo Slot. Det er tydeligt

---

Tillæg plejede nu sjelden at ske uden naar der besegledes med Secretet, og Forordningens Indhold synes rigtignok at forudsætte en umiddelbar Befaling fra Kongen.

<sup>1)</sup> Kongen siger om Gottskalk i Indlæggene af 1370 (l. c. S. 690): „Gottskalk plyndrede endog os selv og andre fra Baagahuus Slot, og brændte vore Torder, hvilket vi endog gjerne havde gjengjældt ham, hvis vi havde kunnet det“. I de islandske Annaler (Udg. S. 314) staar der for 1364: „Gottskalk, en tydsk Mand, begyndte Han i Norge“ c. s. v. At det er Skarpenberg, kan der ej være Tvivl om. En af de plyndrede Islendinger, Nikolas Broddesson (af Glatatunga), var ellers et slet Subject, som det i det følgende vil sees.

<sup>2)</sup> Isl. Annaler for 1366 (Udg. S. 314, 316).



not, at han ej har opgivet dette uden breven af den yderste Nød, paa de hederligste Billaar. Idetmindste seer man, at han selv ikke i Fangenskab, og saaledes formodentlig maa have betinget sig fri Afm med Besetningen <sup>1)</sup>).

At Kong Haakon under disse Omstændigheder henvendte sig til Erigerfader Kong Baldemar om Bistand, var naturligt. Men 2 mars Holdning ligeoverfor de krigførende Parter havde siden hans Komst været mildest talt tvetydig. Den 1ste Februar gav han Kong Albrecht Lejdebrev til Jylland med et stort Følge <sup>2)</sup>; der synes at være plejet Underhandlinger imellem dem, hvad de nu kunde drømme; ligeledes lod han ibrigt underhandle med Hanseslæderne <sup>3)</sup> om en vende Fred. Det er forresten ikke saa besynderligt, om han nu før en ny Krig med Hanseslæderne, og ønskede at forebygge den Eining i alle Handelsforhold, der vilde opstaa af en Fejde med Men i Begyndelsen af Sommeren 1365 begav Kong Haakon sig i Danmark. Der nævnes vel intet om hans Hensigt med denne Reise, saa alene bestemt Underretning derom af et Brev, som han den 8de lod udgaa fra Aalborg til Abbederne i Munkelivs og Lyse Kloster hvorom vi i det følgende komme til at handle nærmere <sup>4)</sup>; men at Djemed har været at opsege Baldemar for personligt at overtale ham til at sætte sig en hjælpsom Haand, og at dette er loffets ham, derom kan man saa meget mindre tvivle, som vi strax efter see Baldemar alvorligt i paa at staa ham bi baade med diplomatiske Kunstgreb og med Bmagt. Altsigtnok seer det ogsaa ud til, at Baldemar har benyttet sig af den Tillegenhed til at iagttage sin egen Fordeel og afstvinge Haakon Løstet og Gebets-Aftrædelse. Først og fremst erfarer man, at det lykkedes Baldemar at sikkre sig Fred med de holstenske Grever, eller snarere endog

<sup>1)</sup> Da Kong Albrecht var kommen tilbage til Everige inden 27de Septbr og ogsaa Elottets Overgivelse og Narves Hjemkomst til Norge have fundet sig den Tid.

<sup>2)</sup> Euhm, XIII. 554, efter Rudloffs medl. Gesch. II. p. 472. Euhm heraf, vil nok rigtigt, at Baldemar paa den Tid befandt sig i Jylland.

<sup>3)</sup> See Stædernes Reces paa Hansedagen i Lübeck 25de Mai 1365, Rappes Cartorius II. 568.

<sup>4)</sup> Kong Haakons Brev fra Aalborg af 8de Juni 1365, Dipl. Norv. Derhos kan man, som vi ogsaa her strax nedenfor omtale, med den Visshed slutte til Haakons Narværelse i Danmark af de to under August og 1ste September af Paven bevilgede Supplicationstoller. Tingene selv maa have været affendt saa lang Tid forud for end dem, som man behøver til at reise fra Jylland til Avignon, og i ikke have været stort over 14 Dage.

rimelige Bistand i den forestaaende Fejde. Den 7de Juli sluttedes der Forlig mellem ham og Greverne Henrik og Nikolaus, hvorved der rentes, at der skulde være fast og evigt Venstabs mellem dem, og idt andre Punkter ogsaa dette blev vedtaget, „at hvis Greverne eller s Mænd vilde hjælpe Kongen af Sverige eller Norge udenfor Dan-  
 sks Rige og Holsten, da skulde dette staa dem frit, og dermed skulde e Forlig ikke være brudt“; iligemaade, „at hvis Greverne eller s Mænd kunde faa Bardbergshuus i sin Bold, da skulde de strax i Argelst overgive det, saasnart de dertil opfordredes“. Thi un-  
 Bencævnelsen „Kongen af Sverige eller Norge“ kan her ikke for-  
 es nogen anden, end Magnus og Haakon<sup>1)</sup>. Meningen er aaben-  
 t den, at Grev Henrik skulde deeltage i Striden, paa den Betingelse  
 Bardbergshuus skulde overlades ham til Sikkerhed for hans Omkost-  
 jer. Men hvorledes Baldemar har baaret sig ad med at vinde Grev  
 rik for sig, eller idetmindste stille ham fra Forbundet med Mecklen-  
 gerne, oplyses ikke. Der maa noget være foresaldt mellem ham og  
 e, der rakte hans Misnøje. Maastee fælte han sig brøstholden med  
 ham givne Panterettighed i Den Gotland, som han neppe nogen-  
 e fik i sin Besiddelse. Maastee at Mecklenburgerne endog under et  
 t andet Paastud havde taget Anledning til at besætte Kalmar, — thi

1) Originalen til denne Forligsact skal ifølge Suhm XIII. 557 findes i det danske Geh. Archiv, men han meddeler det dog kun efter Hultfeldts Overset-  
 telse (Hultf. S. 536—538), og den er heller ikke andetsteds aftrykt i Orig-  
 nal, hvilket er meget ilde, da vi saaledes ikke kunde faa den Oplysning om  
 nogle tvivlsomme Udtryk, som vi saa højlgt kunde ønske. Ordene „Kongen af  
 Sverige eller Norge“ har nemlig sedvanligviis været forstaaet som om Albrecht  
 meentes ved den første, og som om det altsaa kunde staa Henrik frit at under-  
 støtte Albrecht eller Haakon, hvem han vilde. Men det er dog ikke rimeligt at  
 Baldemar allerede nu skulde have tilladt, at man gav Albrecht denne Titel; og  
 man seer desuden tydeligt, hvad der beskrives saavel af det venstabelige  
 Forhold mellem Kong Haakon og de megtige jydske Herremænd, Haakons  
 Ansøgninger til Paven legger for Dagen, som af den Omstændighed, at vi  
 virkelig ej finde Grev Henrik som activ Deeltager i Kampen mod Kong Bal-  
 demar og Haakon før end efter Alholmerforligets Opløsning, at det her gik  
 ud paa Foranstaltninger, der sigtede til Mecklenburgernes Slæde, men hvor-  
 med Baldemar og Henrik dog ikke undlod at sørge paa det Bedste for sin  
 egen Fordeel, ligesom de vel heller ikke af Hjertet meente hinanden det godt,  
 eller havde nogen Tillid til hinanden. Det er endog højt rimeligt, at Haa-  
 kon selv og hans Faders Raadgiver Biskop Gottskalk vare tilstede ved For-  
 handlingerne, see S. 772. Men set endog, hvad der forekommer mig aldeles  
 utroligt, at Albrecht her skulde være meent, saa ligger der alene i det frie  
 Valg, der tilstedes Henrik, en Antydning af at han efter Behag kunde un-  
 derstøtte Haakon og Magnus, og Forligsactens Betydning bliver ligesuldt  
 omtrent den samme. Den viser sig ganske bestemt som en Følge af Haakons  
 Nærværelse hos Baldemar.

det er temmelig vist, at de Mæret efter havde det inde <sup>1)</sup> — og at Baldemar underhaanden har tilbudt sig at skaffe ham det tilbage, hvis det ved forenede Kræfter lykkedes ham at erobre det, men at han imidlertid tilbød ham Wadberg til Sikkerhed. Vi ere her saa meget mere paa det uvisse, som de senere sig udviklende Forhold gjorde, at en Aftale som denne, om den end var truffen, ej kunde komme til Udførelse.

Kort efter kom ogsaa Freden mellem Baldemar og Hansetænder i stand. Stædernes Borgermestre og Raadmænd bekjendtgjorde dette allerede den 30te September. Baldemar gav sin Erklæring derom ved Nykjøbings Slot den 22de November <sup>2)</sup>. Ved denne Lejlighed var ogsaa Titulærbiskopen af Linköping Broder Gottskalk Falkdal tilstede. At han i denne Tid opholdt sig i Danmark som befuldmægtiget Agent for Kong Magnus og Haakon, og for nærmere at aftale Planen for det kommende Felttog med Baldemar, kan der ej være Tvivl om. Han var selv paa det højeste interesseret i, at denne Sag fik Fremme, thi alene dermed kunde han gjøre sig Haab om at komme i Besiddelse af den Biskopsstol hvortil Paven havde udnævnt ham <sup>3)</sup>. Kong Haakon selv synes ogsaa

<sup>1)</sup> Man seer dette tydeligt nok af den Bestemmelse i Kalholmsfordraget 1366, som foreskriver, at K. Albrecht og Hertugen efter  $\frac{1}{2}$  Mars Forløb skulde indfinde sig i Kalmar, og Baldemar i Slottet ved Bryms, for yderligere at befæste Freden. her er det nemlig aabenbart, at enhver af Fyrsterne skulde begive sig til ham selv tilhørende Slot, for at mødes paa Halvvejen; Bryms tilhørte Baldemar, altsaa tilhørte Kalmar Hertugen, og desuden maatte vel Henrik 6. eller anden Naade have været nævnt, hvis Kalmar endnu havde tilhørt ham. Belejringen af Kalmar Slot, der fandt Sted 1366 ved danske og norske Folk under Erik af Saren og Kong Haakon, vilde ligesom strids med Hæder i Rolding, hvis Kalmar havde tilhørt Henrik. Endog i 1370, efter han forlængst havde taget Parti med Hertugen, og egtet hans Datter (hvilket ej kan være skeet før, men snarere ikke ubetydeligt senere end 1365, se Suhm XIII. 567) see vi nogle af Hertugens Mænd i Besiddelse af Del af Kalmars Lehn, Styffe, Bidrag S. 127—130.

<sup>2)</sup> Stædernes Bekjendtgørelse af 30te Septbr. er aftrykt i Lappenberg's *Cartor. II.* 574 af 22de Novbr. efter Originalen i Lübeck's Archiv, hos Suhm XIII. 847, og den af ham samme Dag udferdigede Bekjendtgørelse om Stædernes Friheder i Elsaane, i Lappenberg's *Cartor. II.* 575. Bekjendtgørelsen af 30te Septbr. 1365 er hos Willebrandt S. 37, Pontanus *hist. Dan.* I. 492, Quittfeldt S. 529 og Suhm XIII. 505, samt maaskee paa flere Steder urigtigt henført til 1363.

<sup>3)</sup> Gottskalks Nærværelse sees deraf, at han er en af dem, der medbeseglede Kong Baldemars udnævnte Frihedsbrev. Blandt dem nævnes ogsaa Biskop Bertram af Lübeck, og han var netop en af de tre Executores, som Paven (6te Marts 1364) indgav en af ham kort efter hans Udnævnelse til Biskop (8te Marts 1364) indgav Ansøgningsrolle havde under 20de Marts samme Maaned beklædet til at indsette ham paa Biskopsstolen og ved Trusel om geistlige Straffe tvinge ham

ngere Tid at være forbleven i Danmark, hvorfra han endog i sit, Hustrus og sin Faders Navn sendte Ansøgninger til Paven om gunstigelser for flere danske Geistlige og Adelsmænd, blandt dem Stigdersøn, Mikolas Lembeke, Benedikt Anefeld, og Mikolas Eriksøn, sammen henhørende til det Parti af jydsk Herremænd, der baade før de reist sig, og tre Aar senere reiste sig fjendtlig mod Kong Balde<sup>2</sup>: men som stod i den venstabeligste Forbindelse med de holstenke<sup>3</sup> her<sup>1</sup>). Man maa saaledes formode, at han har gjort alt hvad der i hans Magt for at vinde disse og hans Tilhængeres Velvilje. At han kom tilbage til Norge, vides ikke, kun seer man, at det maa være været før October Maanedes Begyndelse, thi da og hen i Novem<sup>2</sup>) synes han at have været i Bergen, formodentlig deels for at paa<sup>3</sup>se Krigsrustningerne, deels ogsaa for at holde Styr paa de dervæ<sup>4</sup>rende tyske Handelsmænd, der i denne Tid paa Grund af det spændte hold mellem Kongen og Hanseslæderne lade til at have opført sig<sup>5</sup> ret uforstaaet og øvet megen Vold, uden at endog Hr. Sigurd<sup>6</sup> Horthorsøn, der i Begyndelsen af dette eller i Løbet af det foregaaende<sup>7</sup> var bleven Befalingsmand der, kunde faa Bugt med dem. Kongen<sup>8</sup> vede siden over, at da han sidst var i Bergen — det synes netop at

---

<sup>1</sup> Modstandere til at vlge. De to øvrige Excutorer vare Erkebiskopen af Lund og Biskopen af Roskilde. (Regest. Suppl. Urban. V. ann. 2. p. 2. fol. 5).

<sup>2</sup> Sammenfald, ann. 3. p. 2. fol. 195. 217. Den første Supplicationsrolle angaar Lægmandene, og mærkeligt nok nævnes ogsaa K. Magnus her som en af Medansøgerne, hvilket ogsaa antyder, at han har befundet sig i Frihed, om ikke tilsammen med Haakon i Danmark. De Herrer, for hvem Haakon og Margrete søge, ere Stig Andersøn med Hustru Love, Mikolas Offesson og Johanna, Mikolas Eriksøn (der skrives altid Eyson) og Sophia, Løge Offesson og Cecilia, Detlev Mauc og Elisabeth, Laurents Freggersøn og Liva, Jens Abbesøn og Margrete, af Aarhus, Berglums, Eleshvigs og Lunds Diocesser. Kong Magnus's Gandbater vare Mikolas Lembeke og Berta, Jens Milsøn og Margrete, Benedikt Anefeld og Katharina, Detlev Stampe og Ida, af Aarhus og Odenses Diocesser.

<sup>3</sup> Der er to Breve, indeholdende Afgjørelse af Gjenkomstretter paa Voss, udstedte i Haakons Navn i Bergen d. 6te October og 6te Novbr. 1365, og beseglede af Bismarke Henrikson (Dipl. N. VI.); vistnok staar der ikke udtrykkeligt, at Haakon var tilstede, men der er heller intet, som forbyder at antage, at han i den Tid var paa den Kant, helst da han desuden, som ovenfor bemærket, i Indlæggene af 1370 udtrykkeligt taler om de Ulovligheder, som Tydskerne begik „under hans forrige Ophold i Bergen“, hvortil man ved nøje at gennemgaa alle Oplysninger om de Steder, hvor han opholdt sig fra 1365 til 1370, ej kan finde nogen anden Tid i disse Aar. Desuden er det i sig selv rimeligt, at de Voldsomheder, hvorover han flager, netop ere de, som foregik i Anledning af Striden med Sigurd Horthorsøn 1364 eller 1365.

have været denne Gang — gif Kjøbmændene med Raaben, hvilket var forbudt i Byerne, og der bleve Folk dræbte om Natten, uden at man kunde faa Drabsmændene opspurte. Ligeledes klagede han over, at Kjøbmændene, som meente at have Fordring paa Stadeserstatning hos Hr. Sigurd Haffthorsen, havde i en betærbet Trop steget over Muren paa Kongsgaarden, stormet ind til Hr. Sigurd selv, og tvunget ham til at indgaa paa alt, hvad de fordrede, uagtet han tilbød sig at svare dem Lov og Ret; at de Dagen efter med Vold havde slæbt en af hans Tjenere ud af et Kloster, og halsbugget ham, samt derpaa ved Truslen om at opbrænde baade Biskopskaarden og den hele By tvunget Biskopen til at give dem Absolution, og Raadmændene til at fælde saadan Dom over hiin Voldsagjerning, som de foreskrev<sup>1)</sup>. Kongens Indstriden var neppe uden Virkning, thi det er tydeligt at see, at han skiltes fra dem med megen Uvilje, og at han udtrykke sig ved at forsvare deres Privilegier, som han i 1361 kun midlertidigt havde bekræftet<sup>2)</sup>.

Der var fra denne Tid, kan man sige, erklæret Krig mellem de kongelige Befalingsmænd og Hansestædernes Skibe, hvor de røvede sig, og disse bleve nu opbragte eller plyndrede paa mange Steder ved Kysten. At Gottskalk Skarpenberg, medens han endnu var Baagabuus inde, plyndrede et stralsundst Skib i Kalbsund, og tog 14 Laster Guld, kan maaskee ikke egentlig regnes som Norge redende. Men samme Aar opbragte den norske Konges Vasaller, siges ikke hvilke, et andet tydsk Skib ved „Sudriderholm“. I Vintren, i Begyndelsen af 1366, tog Hr. Peter Porse tilligemed Ketilsen i Skardeholm ved Nessund et tydsk Skib; om Sommeren, 24de Juli 1366, tog Hr. Narve tilligemed Hr. Peter Fleming og Ketilsen i Marstrand's Havn en Skibsladning med Meel og Malt, tilhørte tre lybske Borgere, der med denne agtede sig fra Halsborg Bergen. Dagen efter tog Hr. Narve sammesteds en anden Skibsladning. I de følgende Aar tales der om yderligere Raperier, hvor Kongen selv, og Hr. Agmund Finnsen deltog<sup>3)</sup>. Det er aabent

<sup>1)</sup> Lappenbergs Cartorins, II. 696.

<sup>2)</sup> Endnu paa Hansedagen i Stralsund den 24de Juni klagedes der fra Byen over, at Kongen endnu ikke havde bekræftet de af hans Fader og hans forgængere givne Privilegier. Jvfr. osv. S. 708, Not. 2.

<sup>3)</sup> Lappenbergs Cartorins, II. 687. 688. 690, jvfr. 592. og Dipl. N. III. 352. Denne her omtalte Hr. Peter Fleming, altsaa vel en Glamlender, som at have været bosat i Norge. Af Brevet i Dipl. Norv. IV. 461 sees, at han i en Tid før December 1366 havde Gaarden Huseby i Dalsland Bygget af Biskop Hallvard.

at Hanseaternes Stilling i Bergen var meget miølig. Allerede ved Hansedagen i Stralsund den 27de Marts 1365 blev der paa Mostoder-  
nes Begne skrevet til Hr. Sigurd Hastborsøn og de tydske Oldermænd  
i Bergen, rimeligviis for at faa Uenigheden bilagt. Paa Hansedagen i  
Lübeck den 24de Juni 1366 blev der skrevet nye Breve til Hr. Sigurd  
Hastborsøn om at erstatte den Skade, han havde tilføjet flere af Kjøb-  
mændene, (i Mellemtiden havde formodentlig de ovennævnte Boldsom-  
me fundet Sted), saavel som til Oldermændene i Bergen, om at hindre  
at nogen Kjøbsfog eller har Omgang med ham eller hans, førend han  
har givet den forlangte Erstatning. Dog skrev man samtidigt ogsaa et  
andet Brev til Oldermændene og Kjøbmændene, hvori det tilkjendegaves  
dem, at der indløb idelige Klager over den Ustyr, de begik i Staden,  
og at de derfor nu til Kjøbmandens egen Nytte og Fremme havde for-  
ordnet visse Bestemmelser, der skulde gjælde i tre Aar; deriblandt fore-  
komme disse Bud, at Alle og Enhver skulde vogte sig for sliq Ustyr,  
at hvis som forbrød sig i saa Henseende, skulde bøde efter Landsloven;  
hvis der Manddrab, skulde Oldermændene og de dertil bestillede Kjøb-  
mænd tinge Manddraberen Fred under 100 Sh. Engelsk, og bestemme  
en Dag til mindeligt Forlig, eller hvis dette ej kom istand lade Retten  
løbe sin Gang; blev der da fastsat en Pengebød, skulde de to Tredie-  
de tilfalde Byen og den tredie Oldermændene til Kjøbmændenes Behov;  
hvis Nogen Samlinger eller gjorde Stemplinger, hvorved Kjøbmændene  
skulde komme i Fortrød, da skulde det straffes saaledes, at man husede  
det til en anden Gang, og ingen Skipper maatte bringe en saadan For-  
tyder bort<sup>1)</sup>). Saaledes lader det dog til, at der nu var paakommen  
Kæderne nogen Skrek, og at de fandt det raadeligst at tage Nev i Sej-  
ne. Det følgende Aar, ligeledes paa en Hansedag i Lübeck den 24de  
Juni (1367) da man forøvrigt særskilt tilskrev Kong Haakon, Olaf, Bi-  
sperne Botulf og Gisbrikt, Hr. Agmund Finnsøn og Hastborsøn-  
erne om at staae Erstatning for de begangne Kaperier, fandt man det  
ogsaa nødvendigt at lade en ny Udvarsel udgaa til Oldermændene og  
Kjøbmændene i Bergen. Her forekomme disse mærkelige Udtryk, som  
skulde betegne Udstrækningen af den Insolens, disse Kjøbmænd viiste  
mod Nordmændene. „Vi beder Eder alvorligt“, heder det, at I holde  
Fred og Enighed med Nordmændene, og ikke ansee dem for altfor  
ufoldige og uheldige (nimis simplices aut exiles). Da vi desuden  
vide, at der blandt Eder findes flere letsindige og løstungede Mennesker,  
vi bede og befale vi Eder at holde sliqe Folt i Tøjle, saa at de ikke frem-  
me ærefrænkende eller usømmelige Ord mod Pryster, Herrer, eller an-

<sup>1)</sup> Sammenfattede S. 567. 584. 585. 592.



dre gode Mænd, hvoraf Fortred kunde opstaa. Borer nogen det, og der klages derover til os, ville vi straffe ham saa exemplarist, at andre tage sig vare. Men søger forresten hos Kongen og hans Mænd om bedst mulig Wiis at udvirke, at de omtalte Stibe og Gjendele tilbage gives, og melder os hvorledes det gaar Eder<sup>1)</sup>. Den gjensidige Fæbittrelse var dog nu allerede for stærk til at disse velmeente Advarslar kunde hjælpe.

Imidlertid var Kong Albrecht (i Juli, August eller September 1365) kommen tilbage til Sverige<sup>2)</sup> efterat have underkastet sig Nabo Slot og dermed formodentlig hele Finnland. I den følgende Deel af Aaret synes det at have været temmelig stille. Muligt at der endnu, saa længe Kong Magnus var paa fri Fod, underhandlede om Betingelserne for hans Udløsning. Det er idetmindste heel sandsynligt, at andet Ojemed kunde der ikke være med hans midlertidige Frigivelse. Men da disse Underhandlinger, hvordan de nu have været førte, ikke ledede til noget Resultat, saasom Betingelserne formodentlig vare saa overdrevede, at hans Søn og Kong Baldemar sandt bedre sin Regning ved at lade det komme an paa Krigslykken, og Magnus saaledes maatte vende tilbage i Fængslet, hvor den haarde Behandling, som nu blev ham til Deel, sikkert er at tilskrive Kong Albrechts og dennes Raadgiveres Hæggrelse over de stussede Forventninger — da brød Krigen ud igjen, og det endog med megen Hestighed. Men desværre er det kun yderst få mangelaytige og usammenhængende Beretninger, vi have om denne Krig. Man veed kun, at en dansk Hær under Hertug Erik af Særen og formodentlig ogsaa ledsaget af norske Tropper under Kong Haakon, trængte ind i Sverige ved Vintertider, og underlagde sig i Hast hele den vestlige Deel af Smaaland tilligemed de tilstødende Herreder af Vestergetland<sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> Sammensteds, S. 592.

<sup>2)</sup> Der findes et Brev fra Kong Albrecht, dateret Stockholm 27de Septbr. 1365. Mellem dette og det før omtalte af 26de Juli 1365, udenfor Nabo Slot, er endnu intet Brev opdaget.

<sup>3)</sup> Dette seer man fornemmelig af Tractaten til Kalholm, hvorom nedenfor. De Herreder, som i denne blev afstaaede til Baldemar, maa han have erobret, altsaa Verend og Finuveden i Smaaland, Rindø og Marke-Hered i Vestergetland. Finuveden havde Baldemar maaskee i sin Besiddelse allerede før 1362. Kong Haakons Nærværelse paa Toget nævnes ikke udtrykkeligt, ligesaa lidt som Baldemars: muligt at de begge vare med, muligt og at ingen af dem deeltog; med Sikkerhed vides intet. Der er dog intet Brev af den Tid, udstedt andensteds, eller rettere, der findes intet Brev fra den Tid fra Nytaar til Udgangen af Juni 1366. Har Baldemar været med, maa han dog være dragen hjem for de Underhandlingers Skyld, hvorom der i det følgende tales, og Haakon, der d. 30te Juni var i Kjøbenhavn (Dipl. N. V.

ige, og lover at opretholde ham som saadan, ja endog at tvinge Haakon med Magt til at antage de for ham saa ydmygende og ufordeelagtige Odbetingelser, medens derimod han selv sørger paa det omhyggeligste sin egen Fordeel, og for at sikke sig og sit Rige den varige Besiddelse af de Landskaber, som han kunde siges mere at have erobret fra Haakon, end fra Albrecht, da sikkert kun den mindste Deel af dem før den havde været i dennes Bold.

Der bestemtes ved denne Tractat først og fremst: a) at Baldemar de beholde Gotland med Visby, hele Verend og Finnveden med tilhørende Slotte, Elfsborgs Slot med tilhørende Hered, dog Bjodhuusra undtaget, hvis det hørte til Heredet, Halvdelen af Hisingen, Rindes-Marke-Hered samt hvad Landskaber og Slotte han for øvrigt havde i Besiddelse allerede før afvigte Vindt, da Fejden begyndte; og at alt det skulde tilhøre Baldemar og hans Arvinger og Efterkommere, og for dem tillægges Danmarks Rige<sup>1)</sup>; b) at Albrecht derimod skulde beholde de øvrige Dele af Sverige, og at Baldemar og Danmarks Rige med deres Magt skulde styrke og forsvare ham i Besiddelsen deraf mod Fjendskab, der gjorde ham den stridig; Hertugen og hans Sønner de ligeledes beholde det hele Hertugdømme Mecklenburg, Grevestabet Schwerin, og Hertskabet Rostock, og Danmarks Konge forsvare dem i

<sup>1)</sup> De nyopnævnte Landskaber i Västergötland og Småland vare saaledes de, som Baldemar eller hans Mænd eller maafee, naar det kommer til Stykket, Kong Haakon selv og Hertug Griff af Særen inden Vintsen 1366 deels havde erobret, deels forud havde i sin Besiddelse. Og disse sidste udgjorde vistnok det meste, eller idetmindste ligesaameget som de erobrede Landskaber, thi Størstedelen af Västergötland maa allerede før Krigen have været i Haakons Hænder, med mindre man maa antage, at de af Kong Albrecht udsendte mecklenburgske Krigsmænd, da de trængte frem lige til Bjodhuus, ogsaa ved samme Lejlighed besatte det øvrige af Västergötland, saa at det maatte erobres tilbage. Det er ikke usandsynligt, at noget saadant har fundet Sted, og at Baldemar har behandlet det, som man i nyere Tider behandler Skibe, der, efter at have været erobrede af Fjenden, men siden befries af Krigsskibe fra det Land, hvortil de selv høre, tilfalde Besætningen paa disse som god Pris, ikke deres egne oprindelige Ejere. Gotland var vel ikke saa tidligt blevet erobret, thi efter al Almelighed blev det taget umiddelbart før Tractaten sluttedes, som det i det følgende skal vises. Hvad den omtalte Halvdeel af Hisingen angaar, da menes herved Tuve og Lundby Herreder, der, som bekendt, hørte til Västergötland, og saaledes udgjorde en Deel af Bjodhuus's eller nu Elfsborgs Lehn. Retten til dem havde oftere været Gjenskab for Tvist mellem Norge og Sverige; Kong Baldemar Byrgesson havde i sin Trængselstid endog afstaaet dem til Kong Magnus Haakonsen 1276 (Vecker: ældste Arskrivregistraturer I. S. 75), men denne Afstaaelse havde da ej længer Kraft. Det er aabenbart denne Afstaaelse, som Hultfeld ved en Misforstaaelse har henført til Kong Baldemar Christophersøn og Magnus Griffen; og saaledes kunne vi herved berigtige, hvad derom ovenfor S. 573 er yttret.

Besiddelsen deraf, ligesom da og Kong Albrecht omvendt forpligtedes til at forsvare Baldemar i de nysnævnte til ham afstaaede Besiddelser; c) Kong Albrecht, hans Fader og hans Brødre lovede for sig selv, for sine Arvinger, for hele Sveriges Rige samt for alle Deres, at Kong Baldemar skulde beholde Halland med Vardberg. d) Hvis Kong Baldemar herefter vandt Slotte eller Landstæder i Sverige eller Mecklenburg, da skulde han overgive dem til Kong Albrecht eller til Hertugen, eftersom de vare beliggende, eller ogsaa bryde Slottene ned; det samme skulde Kong Albrecht eller Hertugen gjøre, om de fik Slotte eller Lande i de Kong Baldemar afstaaede Besiddelser i sin Vold; navnlig skulde de overlæne Elfsborg til Baldemar i god Stand, om dette faldt i deres Hænder. e) Til førstkommende Kyndelmisse skulde alle de her indgaaede Forpligtelser fra begge Sider være opfyldte, og samme Dag skulde Kong Albrecht, hans Fader, og hans Brødre med deres Løftesmænd indfinde sig i Kalmar, og Kong Baldemar ligeledes i det nybyggede Slot ved Bryms<sup>1)</sup>, for da fra begge Sider og med begge Rigers Raad at komme sammen og overlægge om en evig Fred mellem Sverige og Danmark. f) Kong Albrecht lovede, at han ikke skulde slippe Kong Magnus løs af sit Fængsel, før end han havde givet Kong Baldemar og Danmarks Rige saadanne Forsikringer om Afkald paa de nysnævnte Landstæder, og en at holde denne Overeenskomst, at Kong Baldemar, hans Arvinger, og hans Rige dermed kunde være betryggede; samt at han ikke skulde indgaa noget Forlig med Haakon i de første to eller tre Aar, før end denne vedtog de samme Bestemmelser, og gav Kong Baldemar betryggende Sikkerhed paa de til denne aftraadte Slotte og Lande; vilde Kong Haakon ingen saadan Sikkerhed give, og der heraf blev Krig mellem ham og Kong Albrecht, da skulde Kong Baldemar og Kong Albrecht med al sin Magt staa hinanden bi mod Kong Haakon, indtil han opfyldte det forlangte. g) Der skulde være en evig Fred mellem Kong Baldemar og Kong Albrecht, og begge deres Riger, som ingen af Parterne skulde kunne opsiges, og opstod der nogen Uenighed imellem dem, da skulde gode Mænd af begge Riger dømme derover, og Freden ligesuldt vedblive uforstyrret. h) Sikkerhed for alle disse Artillers ubr-

<sup>1)</sup> Dette Slot laa ved Brymse, Brømse, eller rettere Brimse - Aaen, der banner Grændsen mellem Bleking og Smaaland (Nore), altsaa lige til 1658 dannede Grændsen mellem Danmark og Sverige. Ved at passere den over Aaen førende Bro, Brymse- eller Brømse-Broen, kom man saaledes fra det ene Rige i det andet. Paa dette Sted holdtes derfor ogsaa efter diplomatiske Sammenkomster; den bekendteste er den, som ledede til Fredsslutningen i 1645, der endog har Navn efter sin Grændsebro: „Brymse-freden“.

ige Overholdelse skulde fra begge Sider stilles ved Forløste og Besættelse af Erkebiskopperne, Biskopperne, alle Capitler og Abbeder, alle Kirkestandere, der tillige vare Prælater, hele Rigsraadet, 50 af de bedste Adeldere og Svener, og ti af de bedste Kjøbstæder i hvert af Rigerne, sit for Kong Albrechts Vedkommende ogsaa af hans Fader og Brøder<sup>1)</sup>.

Saaledes lyde Hovedbestemmelserne i denne besynderlige Tractat. Der findes nogle andre, mindre væsentlige, som vi have forbigaaet. Man skulde tro, naar man gjennemlæser dem, at en saadan Tractat aldrig kunde være bleven afsluttet, og at Documenterne aldrig have eksisteret. Men de baade have eksisteret, og eksistere endnu, tilforladeligt. Den af Baldemar udstedte Gjenpart, med hans Segl endnu hænge der ved, i det mecklenburgske Archiv, og den, som Hertugen udsendte i Kong Albrechts Navn, med Hertugens og hans to andres Segl, i det danske; begge formodentlig aldeles i den Stand, i hver af Parterne bragte dem hjem fra Alholm. Ingen mere hjer-

---

<sup>1)</sup> Disse Artikler findes, som det ogsaa ovenfor i Texten strax efter anføres, i de tvende Hoved-Documenter, som begge Parter udstedte til hinanden, og som endnu forefindes i sin oprindelige Stand, Baldemars i det mecklenburgske, Hertugens i det danske Archiv. De ere ogsaa begge trykte, Hertugens i *Udvalgene til Grams „Forbedringer“* l. c. S. 233, og Baldemars i *Styffes „Bidrag“* N. 31, S. 49. Det forstaar sig af sig selv, at efter de Tiders Skik ere de ikke ganske ligelydende, idet nemlig eenfaldige Forpligtelser for den ene Part kun findes indført i det af denne udstedte Brev, som Sikkerhed for Modparten. Hvad der saaledes her er sættes for begge Exemplarer, er egentlig kun Tilfagnet om Freden, om Mødet til følgende Aars Ryndelsmøde, og Erklæringen om de egentlig svenske Landstæder og Slotte, som Baldemar skulde beholde. Artiklerne om at Warberg og Halland garanteredes Baldemar, og at Magnus skulde holdes fangen o. s. v. findes selvfølgelig kun i Mecklenburgernes Brev, medens Baldemar i dets Sted kun har Forpligtelsen til at understøtte Albrecht mod Haakon, hvis denne er gjenstridig, indtil han vedtager Artiklerne. Derhos indeholder hans Brev næst forud en Artikel, der næsten synes at staa i Modsigelse med hin, og som formodentlig alene er indtagen for et Synes Skyld, nemlig at han overhoved er pligtig at søge Kong Albrechts, hans Faders og Brøders Bedste i alle Dele og mene ham det troligt baade i Sverige og udenfor, „undtagen i Norge“. Thi umiddelbart efter følger Artiklen om at tvinge Haakon til at antage Freden. Styffe, (*Bidrag* S. XLII) mener, at de særegne Artikler, som findes i Mecklenburgernes Brev til Baldemar, kunne anses for hemmelige, og at de ikke indtoges i Baldemars Brev, fordi dette skulde forelægges det svenske Raad, og Artiklerne derved let kunde blive bekendte for Haakon. Dette synes os dog ikke nødvendigt at antage, thi egentlig var jo alle Artiklerne hemmelige, som det nedenfor vil sees, og hvad Baldemars Brev indeholdt, var allerede i og for sig compromitterende nok, om Haakon erfarede det. Årsagen til at disse Artikler ej ere indtagne i Albrechts Brev, er sikkert kun den ovenanførte.

tels og forræderst Fremgangsmaade, end den, Baldemar her tillod sig mod Haakon, kan man neppe forestille sig; han ej alene lod sig affaa Landstaber og Elotte, der med Rette tilhørte ham og hans Fader, men tillagde endog hans Medbejler varigt Venstab, gif ind paa at forsvare denne Medbejler mod ham selv, og betingede sig koldblodigt, at hans Fader skulde holdes fangen indtil ogsaa han havde befremmet sig til at indrømme, hvad man forlangte. Men ved Siden deraf synes der endog at være noget overmaade eensfoldigt i hans Falskhed. Thi hvor skulde han vel for Alvor kunne tro, at det svenske Raad, der allerede havde lagt saadan Forbittrelse for Dagen over Slaanes Afstaaelse, skulde have villet gaa ind paa de endnu langt større Indrømmelser, som denne Tractat foreskrev i Kong Albrechts Navn? Eller hvorledes skulde vel endog Kong Albrecht selv have været at indvilge deri? Og endnu mere: kunde Hertug Albrecht selv mene det oprigtigt, eller kunde Baldemar tro, at han mente det oprigtigt, naar han forbandt sig til at faa sin Ern til at gjøre Afstaaelser, der maaskee vilde vekke saadan Forbittrelse, at han mistede det nyserbrerrede Rige? Kunde han endog være at forelegge det svenske Raad en sliq Tractat til Besegling? Det Hele er en Gaade, og man fristes halv om halv til at gjette paa, at begge Parter egentlig kun have søgt at overliste hinanden; at Albrecht fornemmelig har søgt at vinde Tid, og holde Baldemar oppe med gode Løfter, som han ikke tænkte paa at opfylde, medens han tillige havde et Document i sin Hænde, som han i Nødsfald kunde bruge for at sette Splid mellem ham og Haakon, naar han lod denne faa det at see, medens Baldemar paa sin Side ligeledes troede at have et Document, som han i Nødsfald kunde bruge til at compromittere Albrecht for det svenske Raad, men som ogsaa der visse Omstændigheder kunde være ham eller hans Efterfølgere nyttigt som Adkomsthæb, hvorfor han endog saa Maanedere efter lod tage en bekræftet Copi deraf, saaledes som nedenfor vil blive omtalt<sup>1)</sup>. Det er heller ikke den ringeste Besynderlighed ved denne Tractat, at selv vel den foregitte Udsender Kong Albrecht, saaledes som det allerede ovenfor er nævnt, som ogsaa Kong Haakon, hvis Væ og Vel den selv væsentligt angik, ej alene vare fraværende, men endog, som det synes, aldeles uridende om, hvad den enes Fader, den andens Svigersfader forhandlede paa Halholm. Haakon havde den 30te Juni været i Kjøbenhavn<sup>2)</sup>, og var da maaskee paa Vejen til Gotland, som først ved den

<sup>1)</sup> Man sammenligne hermed Grams ypperlige Bemærkninger ved denne Tractat i hans ofte omtalte „Forbedringer“, l. c. S. 161—164.

<sup>2)</sup> At Visby ved Midtsommertiden 1366 endnu ikke var erobret, men man kan

kan være kommet i Baldemars Besiddelse, og hvis Erobring sand-  
 ligviis netop skete ved Haakon, hvilken vi kort efter ville finde paa de  
 samme Kanter, bestjefstiget med at beleire Kalmar, og tilbagevinde  
 end med Borgholm<sup>1)</sup>. Ikke engang en Stilstand synes at have været  
 affluttet, eller Fjendtlighederne i Sverige indstillede, saa længe disse  
 Forhandlinger stod paa. Ja der forudsættes endog, at der fremdeles  
 blev vindes Slotte og Landskaber i Kong Baldemars Navn; altsaa  
 blev endog Hertug Erik, eller de danske Krigere, som nu laa paa  
 Østland eller Øland, og agtede sig mod Kalmar, ikke vide et Ord om,  
 om de endog indtog denne sidste Stad, var det alene for strax efter at  
 tage den tilbage til Kong Albrecht, og deres hele Måge skulde saaledes være  
 erflødig, saafremt Tractaten opnaaede Ratification. Det er altsaa sjæn-  
 deligt, at Transactionen for det første skulde blive den dybeste Stats-  
 hemmelighed endog for Kong Albrecht, indtil man troede at have fundet  
 en belejlige Tid til at rykke frem med den, og formodentlig har det  
 været den fælles Aftale, at man fra begge Sider, dog især fra Hertugens,  
 havde sondere Gemytterne, hvorvidt det overhoved var raadeligt, at offentlig-  
 gøre den eller det var sandsynligt, at den vilde blive ratificeret. Vi  
 kan ogsaa see, at hiint belejlige Øjeblik neppe nogensinde kom, og at  
 den vedblev at være en Hemmelighed, saa at idetmindste Kong Haakon  
 ikke nogensinde havde den Urgrelse at erfare dens Tilværelse, medens de  
 kritiske Forhold, som strax efter udviklede sig, fra begge Sider ophævede  
 Forsmaaet eller endog den blotte Tanke om dens Ratification.

Ved Siden af det dobbelte Hovedbrev, hvis Indhold vi her have  
 deelt, udstedte Baldemar og Hertugen ogsaa gjensidigt nogle andre  
 idre Forsikringsbreve, af hvilke det mærkeligste er et, hvori Mecklen-  
 burgerne fritog Baldemar fra Forpligtelse til at udbetale hine 10000 Mk.  
 guld, hvorom der i det Foregaaende oftere har været Tale. For-  
 gættelsen, indgaaet ved Svig, traadte i Kraft ved Svig og ophæves  
 i nu igjen ved Svig; men Sagen fik kun den Bending, som om  
 Baldemar havde en Contrafordring paa Albrecht for den Glæde, dennes  
 fæder Rostock og Wismar havde tilføjet ham ved Helsingborg 1362,  
 som nu liquideredes mod hiin. Der bestemtes endvidere, at de Fan-  
 ter, der paa begge Sider vare gjorte siden Pints, skulde sættes paa fri  
 Fod. Fremdeles bestemtes det, at Hertug Erik skulde være fri for alt

---

deraf at det sendte en Deputeret til Hansedagen i Lübeck den 24de Juni s.  
 A. (Laprenbergs Sactorius II. S. 576); men efter den Tid nævnes det ej  
 mere som deeltagende i Hanseslædernes Forhandlinger.

<sup>1)</sup> Kong Haakon indgik den 30te Juni i Kjøbenhavn en Stilstand med Kampen,  
 (Dipl. Norv. V. 254).



Ansvar for hvad han og hans Mænd nu havde gjort i Sverige. Endelig garanterede Baldemar ogsaa Kong Albrechts Arvinger Besiddelsen af de til ham afstaaede Landstæder, medens Hertugen udtrykkeligt lovede, at Kong Albrecht til næste Kyndelmisse, altsaa ved den forestaaende Sammenkomst, skulde besejle saavel det egentlige Frihedsbrev, som alle de øvrige, der nu i hans Navn vare udstedte. Det falder af sig selv, at der ogsaa først da kunde være Tale om at faa de øvrige Medbesejlinger eller Ratificationer fra svensk Side <sup>1)</sup>.

Imidlertid vedblev Feiden i Sverige som før, uden at nogen synes at have haft den mindste Anelse om, hvad der foregik paa Boholm. Hertug Erik af Saren og Kong Haakon belejrede Kalmar. På denne Lejlighed var det, at Haakon fik Borgholm med Omland sin Magt. Stæderne havde oftere foreslaaet ham og hans Fader at indløse dette Slot, som det lader til de i Længden fandt meget byrdefuldt og bekosteligt at have i Forsvar, saa endog at de enkelte Stæder, der tourviis skulde overtage Byrden, ideligt søgte at stubbe den fra sig. Det var nu Greifswaldes og Stettins Tour, og de syntes at have fordret nogen overordentlig Hjælp dertil paa Hansedagen i Hamborg 1366, thi det blev her bestemt, at ingen saadan Hjælp skulde tilføres dem, men at man derimod skulde beordre Hr. Frederik Soderland, som nu havde Befalingen over Slottet for hiine Stæders Regning, at han skulde blive der indtil Michelsdag, da han skulde afløses af Gregor Smerthing paa Rostocks Vegne; forlod han det før, eller indtraf der imidlertid noget galt, maatte dette komme de to Stæder til Ansvar. Endnu inden Smerthing kom, havde Hertugen af Saren truet med at tage Slottet med Magt, hvis det ej overgav sig med det gode, og Hr. Soderland havde da fundet det raadeligst, heller at overgive det til Kongen.

<sup>1)</sup> Af de her omtalte Breve findes nu i det danske Archiv følgende: a) Mecklenburgernes Brev om Fangerne's Frigivelse, b) deres Brev om Afkalderne's Fordringen af de 10000 Mk.; c) deres Løfte om at skaffe Ratificationen til Hovedbrevet, samt ogsaa paa de øvrige, hvoriblandt et, der ej findes i nogen af de toende Archiver, men som maa have været nedlagt i det saren-lauenburgske, nemlig det Brev, der fritager Hertug Erik af Saren for al Pastat. Disse tre Breve er ligeledes trykte hos Gram, sammesteds S. 232, 238, og No. 34, 37 og 35. Alle ere forsynede med Hertugens og hans Sønns Segl. I det mecklenburgske Archiv findes: a) Baldemars Garanti for Kong Albrechts Efterkommere til Sveriges Rige; dette mangler Segl; b) Baldemars Brev om, at han nu, siden den ham af Grev Adolf af Holsten, som Mellemmand mellem ham og Hertugen, tilbødte Erstatning af 10000 Mk. er betalt, ej længer vil gjøre nogen Fordring paa Erstatning for den Elak. Hertug Albrechts Stæder Rostock og Wismar havde tilføjet ham ved Heligborg. Dette Brev har Baldemars Secret. Begge ere aftrykte i Styffe Bidrag som No. 33 og 32, S. 57, 55.

Haakon, mod Løfte om at denne siden skulde sende fire Riddere til Stærne for at berigtige Sagen med dem <sup>1)</sup>). Dette røber forresten, at der heller ikke mellem Hertug Erik og Kong Haakon har været nogen ensidig Tillid eller fuldkommen god Forstaaelse: Haakon havde vel for mange siden merket, at Erik søgte at tilvende Kong Baldemar eller sig alle Erobringer. Det lykkedes dem vel ikke at indtage Kalmar, men deres Fremgang forresten synes dog nu at have ængstet Kong Albrecht

de svenske Herrer lidt, især da det lader til, at de danske Befalingsmænd i Berend og Finnveden gjorde Minner til at ville trænge frem over Holaveden til Østergötland. Thi den 28de September sendte Kong Albrecht, der da befandt sig i Linköping, Haven Barnelow og Bo Jonsson med endeel andre Krigsmænd til det nys gjenopsførte Slot Humlaborg, for, som det heed, at forsvare saavel dette og Rigets Grændser, som Riget selv overhoved, men medgav dem derhos særskilt Fuldmagt til at gjøre Aftale med Kong Baldemar, Kong Haakon, eller dem eller disses Befalingsmænd, som de dertil maatte befuldmægtige, om Stilstand og andre Ting, der kunde være Riget til Nytte <sup>2)</sup>). Om disse Herrer virkelig aabnede slige Underhandlinger, og med hvad Udfald, vedes ikke, men saameget synes vist, at en Art af Stilstand blev indgaaet, enten det nu skete paa denne, eller paa en anden Maade; thi Kong Haakon var allerede den 2den October tilbage paa Baagabuus <sup>3)</sup>, og man hører den hele Winter ikke noget om yderligere Fjendtligheder. Dog Kong Albrecht i Winterens Løb Lejlighed til at gjøre en vigtig Erobring uden Sverdslag. Det er allerede ovenfor berettet, at Kong Magnus i Nød havde betroet Tydskeren Gerhard Snakenborg Arevalla Slot. Med ham satte Kong Albrecht sig i Forbindelse, og skjenkede ham den 9de October „paa Grund af de Tjenester, han i Fremtiden skulde gjøre ham

<sup>1)</sup> Om alt dette, fornemmelig de borgholmske Anliggender, see Lappenberg's Sættorins II. S. 530, 547, 548, 549, 562, 565, 566, 578, 580, 581, 582, 588, 690. At Borgholms Overgivelse fandt Sted ikke længe før den Tid, da Swerting skulde overtage Commandoen, sees deraf, at denne allerede havde begyndt at forberede sig dertil, og indgav endog Fordring paa Erstatning for hvad han i den Anledning havde ublagt. Sammenfæls S. 588.

<sup>2)</sup> Dipl. Norv. III. 351. Humlaborg, hvis Navn siden forandrede sig til Humlaborg, laa paa den Biskopen af Linköping tilhørende Gaard Humlarums Mark, ved Hunsvarns-Elvens-Udløb i Betteren, en Fjerdingvej øst for Jönköping. Den var altsaa nu paa en Blis at ansee som Grændsefastsættelse. Kong Albrecht havde nys ladet den istandsætte eller sandsynligst fra nyt af opbygge, og tilstod i Juli 1367 Biskopen af Linköping Erstatning for, at man herved havde benyttet sig af hans Besiddelser. Lagerbring III. 524.

<sup>3)</sup> Han skjenkede da Laurents Bjørnsøn, der siden var Hovedmand paa Baagabuus, Hæder og Gode paa Dal „for hans Trostabs Skyld“. (Dipl. N. VI.)

selv og Riget", Gaarden Maranes i Kinnehered, hvilken han som Kong Magnus's private Ejendom havde inddraget under Kronen. Denne Tjeneste var hverken mere eller mindre end at overgive det ham betruckte Slot<sup>1)</sup>. Sagen havde, som det lader, et saa hæsligt Udseende for den bestufne Forræder, at man for at opretholde hans Ære maatte saa den fangne Konge til at udstede et Brev, hvori han, „i den store Episefal paa Stockholms Slot", og i Overvær af Hertug Albrecht og flere tydske Præster samt Biskop Nikolas og Karl Ulfsøn Marst, „fri for Lænker, skat ikke for Fangenskab", erklærede, at han selv havde fordret Slottet tilbagegivet, i Haab om derved at vinde sin Frihed, samt at Gerhard dennes under samme Haab havde givet det tilbage, hvorfor det var saa længe fra, at han nu eller senere vilde hebreide ham for dette Stridt, at han tværtimod altid vilde være ham taknemlig for den Trost og Belvilje, han havde vist, og stedse sige, at han i dette Stykke havde handlet som en barm og tro Tjener<sup>2)</sup>. Denne saakaldte Tilbagegivelse til Magnus, der her engang rober at kalde sig mere end Norges Konge, besegler alene med norske Segl, og giver derimod sin Medbejler Titel af Sveriges Konge betyder naturligviis intet andet, end en Overgivelse til Mecklenburgens og det varede heller ikke længe, førend disse lod Slottet tage i Besiddelse, thi den 16de Januar blev dette Brev udfærdiget, og den 20de sendte Hertug Albrecht Folk derhen<sup>3)</sup>. Om Kong Magnus's Frigivelse høres derimod ikke et Ord, og hvad derom yttredes i Brevet, var nok alene et Mundsvejr. Det hele Brev er sandsynligviis forelagt til færdigstrevet til Besegling. Desuden var nu Hertugen kommen til Sverige, saavidt man kan see ved Nytaarstider<sup>4)</sup>, og han havde jo givet Tilsagn om at Magnus skulde blive holdt fast indtil han var gaaet ind paa de Betingelser, man fordrede.

Imidlertid nærmede den Dag sig, da Hertugen og Kongen ifølge Tractaten paa Valholm skulde drage til Kalmar, for at møde Kong Balthasar. At han i den Hensigt var kommen til Sverige, kan neppe betvivles, og det er ligeledes vist, at han ved den Tid virkelig reiste med Søn Kongen til Kalmar, hvorfra de først en Maanedes Tid derefter

<sup>1)</sup> Etniffe, Bidrag, No. 34. S. 58.

<sup>2)</sup> See herom ovf. S. 767.

<sup>3)</sup> Sammensteds No. 35, S. 59, jvfr. S. 88.

<sup>4)</sup> Af Raven Barnekows Regnskaber sees det, at Kong Albrecht med sin Hustru den 1ste Januar (der her, besynderligt nok, ej kaldes circumcisio domini men feria quinta ante epiphaniam) „vendte tilbage" med sin Hustru til Breta. Derimod tales der ikke for den Tid, endog anden Juledag, nævnt Hertugen, nægtet Kongen nævnes Juleaften (Etniffe, Bidrag S. 83, 84). Altsaa er vel Hertugen indtruffen ved Nytaarsdagstider.

bage<sup>1)</sup>). Men der er ingen Tegn til, at hele Raadet fulgte med, som i stemmelsen var, end mindre til at der har været Tale om nogen Ratification. Nogle Prælater og Raadsherrer fulgte vel med til Kalmar, nemlig Biskop Nikolas af Linköping, Biskop Magnus af Westeraas, Benedict Philipsøn og Bo Jonsøn<sup>2)</sup>), men disse vare kun en liden del af Raadet; deres Nærværelse var ogsaa i andre Henseender nødvendig; det er ikke engang afgjort, om Hertugen havde indriet dem i, ad der var i Gjere; og desuden, om saa var, da var det en ganske anden Sag at betro sig til enkelte paalidelige Tilhængere, end til en heelængde. Baldemar gjorde ikke engang en Mine til at ville indfinde sig, rimod begav han sig til Pomern, hvor han den 25de Januar i Stralsund lod optage en Notarial-Usskrift af Hertug Albrechts aalholmste Højbrev, bekræftet saavel med Hertug Bartislavs som Stadens Segl; man maa altsaa allerede have vidst, at Sammenkomsten ikke vilde lede til noget Resultat, men alligevel villet sikke sig et Document, der maaskee med den kunde komme ham til Gode<sup>3)</sup>). Brevene henligge endnu, som sagt, i Dag idag i det danske og det mecklenburgske Archiv, ganske i samme Istand som da Baldemar og Albrecht skiltes fra hinanden paa Aalholm, danske Gjenparter uden andre Segl end Baldemars, de mecklenburgske med andre end Albrechts og hans to Sønners. Ratificationen er saavel som ganske vist ej alene ikke paafulgt, men Hertug Albrecht har sandeligviis endog ved sin Ankomst til Sverige overtydet sig om at det ikke længe var raadeligt at nævne noget om Sagen for de svenske Herrer, de rimeligviis vilde blive altfor opbragte derover. Desuden er det vist sandsynligt, at de Fordele, som Kong Albrecht ogsaa havde bundet, forbindelse med den truende Stilling, som vi ville see at Hansesæerne allerede havde begyndt at antage mod Baldemar, foretom Hertugen aabne saa gode Udsigter til at erhverve fordeelsagtigere Bilskaar end de aalholmste<sup>4)</sup>), ja maaskee endog til ganske at knuse Baldemars Overmagt,

<sup>1)</sup> At Hertugen og Kongen vare i Kalmar den 5te Februar, sees af deres Brev til de holske Grever, hvorom nedenfor; at de d. 28de Febr. eller Fastelavns Søndag kom tilbage til Nyköpings fra Kalmar, sees af Barnekows Regnskaber, Stykke, Udbrag S. 97.

<sup>2)</sup> Dette sees af det nyssomtalte Brev til Holskerne, hvilket er besejlet af de fire nævnte Herrer.

<sup>3)</sup> Grams Forbedringer l. c. S. 164. 165. Man kunde vel sige, at Baldemar med en gunstig Vind kunde komme fra Stralsund til Brymsebro i Tiden fra 25de Januar til 2den Februar, men det er dog lidet sandsynligt, at han, naar han agtede sig derhen, ikke da heller skulde have reist den Ilge Vej bld over Land, istedetfor først at gaa til Stralsund og derfra forsøge en ved Vinterstid højst usikker Søreise til Bleking.

<sup>4)</sup> Messenius (Scandia III. 24 og III. p. 202, 203) ved her atter at supplere

at han fandt det klogest at ignorere den hele Transaction, og neppe engang til sin Søn Kong Albrecht har nævnt et Ord derom, medens Baldemar paa sin Side af de samme Grunde nu maatte finde det dobbelt nødvendigt at fikke sig sin Svigersøn Kong Haakons Venstrib, og derfor dobbelt utilraadeligt at lade Forhandlinger, der røbede hans Trosløshed imod ham, komme til offentlig Kundskab. Saaledes kan man da vel antage, at de bebudede Forhandlinger ved Kalmar og Bryms ikke fandt Sted. Kong Albrecht og hans Fader havde ligesuldt Erende i Kalmar, thi det lader til, at de der have haft en Sammentkomst med de holstenske Grever<sup>1)</sup>, der nu igjen begyndte at slutte sig til Baldemars Fjender, og som formodentlig ej vare lidet virksomme i at organisere de

de historiske Actstykker med en tilspindelende authentisk og tilforlæbelig Beretning. Han siger nemlig, „at det var saa langt fra, at de Svenske samtykkede i denne aalholmiske Tractat, at de meget mere paa denne Tid gjorde en stor Opstand mod Albrecht, og kaldte Kong Haakon til Hjælp“. Dette har virkelig gjort Enkelte noget tvivlsomme om, hvad de her skulde tro; de have tænkt sig Muligheden af at Messenius dog maaskee her kan have haft Actstykker, som vi ej længer kjende. Men gennemgaar man nøje, hvad Messenius anfører, saa seer man, at han her aldeles ikke har haft nogen anden kilde end Gultfeld, hvilken han ogsaa citerer. Gultfeld meddeler (S. 532, 540) en Oversættelse af den mecklenburgske Gjenpart af Hoveddocumentet saadan som den endnu forefindes i det danske Archiv. Gultfeld nævner sin Vilje intet om, at den der kun er forsynet med de tre Mecklenburgske Segl, har aabenbart ingen Forrestilling om at ikke Kong Albrecht selv var tilstede paa Aalholm og tvivler ikke et Øieblik om at Documentet baade er udstedt af ham, og har fuldkommen Gyldighed. Umiddelbart derpaa meddeler han det Klagebrev over Mecklenburgerne fra Almuen i Upland, som Dan Petri meddeler (S. 141) uden at anføre noget Aar, og som Gultfeld saaledes urigtigt faar ind ved 1367 istedetfor ved 1371, hvor det rettest hører hjemme som det i det følgende skal omtales. Heraf danner nu Messenius sin Combination. Messenius er ligesaa overbevist som Gultfeld om, at Kong Albrecht selv var paa Aalholm. For sin Beretning om „de Svenskes“ Protest mod Tractaten har han ingen anden Hjemmel end dette sidstnævnte Brev, som dog ikke har det mindste dermed at sasse. At „de Svenske“ undlob at indtræde i Kalmar, viser sig saa meget mere at være hans egen Opfindelse, som det er tydeligt, at han endog har sammenblandet Raadsherrerne, der mødte i Kalmar, og som ikke tænkte paa at gøre Opstand, med den misforståede Almue, fra hvem Opstanden udgik. At formodentlig hverken Kong Albrecht eller Raadsherrerne endog fik Tractatbrevet at see, derom har han ikke haft nogen Anelse, ligesaa lidt som om at Gultfeld har sat Klagebrevet fire Aar for tidligt. Men de af Gultfeld meddelte urigtige Data have dog været ham nok til deraf at forme en tilspindelende plausible Fortælling.

<sup>1)</sup> Den 5te Februar 1368 fik Greverne i Kalmar Anvisning paa 100 Skilling Kobber aarligt af Kobberberget til Liquidation i deres Forbring paa 3500 Mk. br. (formodentlig Resten af den Gjæld, hvorfor Gotland var dem pantsat) Dipl. Dalekarl. I. 34.

føre Coalition, der endnu i dette samme Aar dannede sig imod ham. Paa denne Viis maatte da alt, hvad der var bestemt ved Mødet paa Valholm, ansees som dødt og magtesløst, og Krigstilstanden vedblev som hidtil.

66. Hansestædernes fjendtlige Stemning mod Norge og Danmark. Stor Coalition mellem dem, de jydskke Herremænd, de holstenske Grever og Mecklenburgerne imod begge Riger.

Vi have allerede ovenfor viist, hvorledes Norge paa denne Tid allerede kunde siges at være i Fejde med Hansestæderne, for saavidt som norske Spøkselmænd eller Befalingsmænd opbragte deres Skibe, og de jydskke Kjøbmænd i Bergen, deres vigtigste Tilholdssted, stod paa en fjendtlig Fod med Spøkselmanden, Hr. Sigurd Høstborsen: et Forhold, som formodentlig ogsaa gjentog sig i de andre Byer, hvor Tydskkerne plejede at ferdes, især da Kong Haakon allerede siden sit Ophold i Bergen 1361 havde lagt den bestemte Vilje for Dagen, at opretholde de indenlandske Kjøbmænds og Borgers Retligheder lige over for Udenlandske. Denne Hensigt udtaler sig især i den Forordning, han med sin Fader udgav fra Stockholm i Marts 1362 til Bedste for Tunsbergss Borgere, og hvor Kongerne fremsatte de skarpe Klager over Udenlandske Tiltag og Unoder, som vi allerede ovenfor S. (129, 130) have anført. Med Danmark var Forholdet uagtet den nys sluttede Fred naaet endnu mere spændt. Allerede paa Hansedagen i Rostock lidt før Jul 1366 indkom der et Brev fra de preussiske Stæder, hvorved disse ogsaa opfordrede de øvrige til at indgaa en almindelig Coalition mod Danmarks og Norges Konger; herpaa indlod de sig vel ikke for Øjeblikket, svarende, at da der før var Krig, havde de preussiske Stæder, uagtet opfordrede til at tage Deel deri, undslaaet sig, hvorfor man havde indgaaet en Tractat, som man nu ikke vel kunde bryde; dog blev der fra samme Hansedag skrevet til flere af Tractatens Medforlovere, og disse bleve her gjorde opmærksomme paa flere Krænkelser af Tractatens Bud, hvori Kongen skulde have gjort sig skyldig, samt anmodede om at tale ham til Rette<sup>1)</sup>. Paa den næste Hansedag, der ligeledes holdtes i Rostock, i Mai 1367, blev der handlet om den samme Sag, og der blev meldt, at Kongen af Danmark vel havde erklæret sig villig til at dagstænge med de preussiske Stæder paa den Hansedag, der skulde holdes i Stral-

<sup>1)</sup> Lappenberg's Sartorius, II. 589. 590.



selv og Niget", Gaarden Maranes i Kinnehered, hvilken han som Kong Magnus's private Ejendom havde inddraget under Kronen. Denne Tjeneste var hverken mere eller mindre end at overgive det ham betroede Slot<sup>1)</sup>. Eagen havde, som det lader, et saa hæsligt Udseende for de bestutne Forræder, at man for at opretholde hans Ære maatte saa den fangne Konge til at udstede et Brev, hvori han, „i den store Epifani på Stockholms Slot", og i Overvær af Hertug Albrecht og flere tydske Herrer samt Biskop Nikolaus og Karl Ulfsson Marst, „fri for Lænker, skjønt ikke for Fangenskab", erklærede, at han selv havde fordret Slottet tilbagegivet, i Haab om derved at vinde sin Frihed, samt at Gerhard dennes under samme Haab havde givet det tilbage, hvorfor det var saa langt fra, at han nu eller senere vilde hebreide ham for dette Stridt, at han tværtimod altid vilde være ham taknemlig for den Trost og Besvarelse, han havde vist, og stedse sige, at han i dette Stykke havde handlet som en klog og tro Tjener<sup>2)</sup>. Denne saakaldte Tilbagegivelse til Magnus, der her engang rober at kalde sig mere end Norges Konge, besegler alene med den norske Segl, og giver derimod sin Medbejler Titel af Sveriges Konge, betyder naturligviis intet andet, end en Overgivelse til Mecklenburgerne, og det varede heller ikke længe, førend disse lod Slottet tage i Besiddelse, thi den 16de Januar blev dette Brev udfærdiget, og den 20de sendte Hertug Albrecht Folk derhen<sup>3)</sup>. Om Kong Magnus's Frigivelse høres derimod ikke et Ord, og hvad derom yttredes i Brevet, var nok alene et Mundsvejr. Det hele Brev er sandsynligviis forelagt og færdigstretet til Besegling. Desuden var nu Hertugen kommen til Sverige, saavidt man kan see ved Nytaarstider<sup>4)</sup>, og han havde jo givet Tilsagn om at Magnus skulde blive holdt fast indtil han havde gaaet ind paa de Betingelser, man fordrede.

Imidlertid nærmede den Dag sig, da Hertugen og Kongen især Tractaten paa Valholm skulde drage til Kalmar, for at møde Kong Valdemar. At han i den Hensigt var kommen til Sverige, kan neppe betvivles, og det er ligeledes vist, at han ved den Tid virkelig rejste med sin Søn Kongen til Kalmar, hvorfra de først en Maanedes Tid derefter kom

<sup>1)</sup> Ethyffe, Bidrag, No. 34. S. 58.

<sup>2)</sup> See herom ovf. S. 767.

<sup>3)</sup> Sammensteds No. 35, S. 59, jvfr. S. 88.

<sup>4)</sup> Af Raven Barnekows Regnskaber sees det, at Kong Albrecht med sin Fader den 1ste Januar (der her, besynderligt nok, ej kaldes circumcisio domini men feria quinta ante epiphaniam) „vendte tilbage" med sin Fader i Breta. Derimod tales der ikke for den Tid, endog anden Juledag, noget om Hertugen, naagt Kongen nævnes Juleaften (Ethyffe, Bidrag S. 93, 94). Altsaa er vel Hertugen indtraffen ved Nytaarsdagsliden.

bage<sup>1)</sup>). Men der er ingen Tegn til, at hele Raadet fulgte med, som stemmelsen var, end mindre til at der har været Tale om nogen Ratification. Nogle Prælater og Raadsherrer fulgte vel med til Kalmar, nemlig Biskop Mikolas af Linköping, Biskop Magnus af Westeraas, Benedict Philipssøn og Bo Jonsøn<sup>2)</sup>), men disse vare kun en liden del af Raadet; deres Nærværelse var ogsaa i andre Henseender nødvendig; det er ikke engang afgjort, om Hertugen havde indviet dem i, hvad der var i Gjere; og desuden, om saa var, da var det en ganske anden Sag at betro sig til enkelte paalidelige Tilhængere, end til en heelængde. Baldemar gjorde ikke engang en Mine til at ville indfinde sig, imod begav han sig til Pomern, hvor han den 25de Januar i Stralsund lod optage en Notarial-Usskrift af Hertug Albrechts aalholmste Højbrev, bekræftet saavel med Hertug Wartislavs som Stadens Segl; man maa altsaa allerede have vidst, at Sammenkomsten ikke vilde lede til noget Resultat, men alligevel villet sikke sig et Document, der maaskee med den kunde komme ham til Gode<sup>3)</sup>). Brevene henligge endnu, som sagt, i Dag idag i det danske og det mecklenburgske Archiv, ganske i samme Tilstand som da Baldemar og Albrecht skiltes fra hinanden paa Aalholm, danske Gjenparter uden andre Segl end Baldemars, de mecklenburgske med andre end Albrechts og hans to Sønners. Ratificationen er saavel som ganske vist ej alene ikke paafulgt, men Hertug Albrecht har sandeligviis endog ved sin Ankomst til Sverige overtydet sig om at det ikke lang var raadeligt at nævne noget om Sagen for de svenske Herrer, de rimeligviis vilde blive altfor opbragte derover. Desuden er det vist sandsynligt, at de Fordele, som Kong Albrecht ogsaa havde vundet, forbindelse med den truende Stilling, som vi ville see at Hansetænderne allerede havde begyndt at antage mod Baldemar, forekom Hertugen at have saa gode Udsigter til at erhverve fordeelagtigere Vilkaar end de aalholmste<sup>4)</sup>), ja maaskee endog til ganske at knuse Baldemars Overmagt,

<sup>1)</sup> At Hertugen og Kongen vare i Kalmar den 5te Februar, sees af deres Brev til de holsenske Grever, hvorom nedenfor; at de d. 28de Febr. eller Fastelavns Søndag kom tilbage til Nyköpning fra Kalmar, sees af Warnekows Regnskaber, Styffe, Udbrag S. 97.

<sup>2)</sup> Dette sees af det nysomtalte Brev til Holsternerne, hvilket er beseglet af de fire nævnte Herrer.

<sup>3)</sup> Grams Forbedringer I. c. S. 164. 165. Man kunde vel sige, at Baldemar med en gunstig Vind kunde komme fra Stralsund til Brynsebro i Elben fra 25de Januar til 2den Februar, men det er dog lidet sandsynligt, at han, naar han agtede sig derhen, ikke da heller skulde have reist den lige Vej ddt over Land, istedetfor først at gaa til Stralsund og derafra forsøge en ved Vintertid højst usikker Søreise til Bleking.

<sup>4)</sup> Messenius (Scandia III. 24 og III. p. 202, 203) veed her atter at supplere

selv og Niget", Gaarden Maranes i Rinnehered, hvilken han som Magnus's private Ejendom havde inddraget under Kronen. Tjeneste var herken mere eller mindre end at overgibe det ham til Elot<sup>1)</sup>. Sagen havde, som det lader, et saa hæsligt Udseende for bestufne Rørræder, at man for at opretholde hans Ære maatte få fangne Konge til at udstede et Brev, hvori han, „i den store Epistel Stockholms Elot", og i Overvær af Hertug Albrecht og flere tyskere samt Biskop Nikolaus og Karl Ulfsson Marst, „fri for Lænker, ikke for Fangenskab", erklærede, at han selv havde fordret Slottet givet, i Haab om derved at vinde sin Frihed, samt at Gerhard under samme Haab havde givet det tilbage, hvorfor det var saa fra, at han nu eller senere vilde bebrejde ham for dette Skridt, tværtimod altid vilde være ham taknemlig for den Trost og Velvil havde vist, og stedse sige, at han i dette Stykke havde handlet som og tro Tjener<sup>2)</sup>. Denne saakaldte Tilbagegivelse til Magnus, der engang vover at kalde sig mere end Norges Konge, besegler alene norske Segl, og giver derimod sin Medbejler Titel af Sveriges betyder naturligvis intet andet, end en Overgivelse til Rædlenbu og det varede heller ikke længe, førend disse lod Slottet tage i del, thi den 16de Januar blev dette Brev udfærdiget, og den sendte Hertug Albrecht Folt derhen<sup>3)</sup>. Om Kong Magnus's Frihed høres derimod ikke et Ord, og hvad derom yttredes i Brevet, er nok alene et Mundstykke. Det hele Brev er sandsynligvis forelsfærdigstrevet til Besegling. Desuden var nu Hertugen kommen rige, saaridt man kan see ved Nytaarstider<sup>4)</sup>, og han havde givet Tilsagn om at Magnus skulde blive holdt fast indtil han gaaet ind paa de Betingelser, man fordrede.

Imidlertid nærmede den Dag sig, da Hertugen og Kongen Tractaten paa Kalholm skulde drage til Kalmar, for at møde Kongen. At han i den Hensigt var kommen til Sverige, kan neppe les, og det er ligeledes vist, at han ved den Tid virkelig rejste i Søn Kongen til Kalmar, hvorfra de først en Maanedes Tid derefter

<sup>1)</sup> Etyffe, Bldrag, No. 34. S. 58.

<sup>2)</sup> See herom ovenfor. S. 767.

<sup>3)</sup> Sammensteds No. 35, S. 59, jvfr. S. 88.

<sup>4)</sup> Af Raven Barnekows Regnskaber sees det, at Kong Albrecht med sin hustru den 1ste Januar (der her, besynderligt nok, er kaldet circumcisio men feria quinta ante epiphuniam) „vendte tilbage" med sin hustru Breta. Derimod tales der ikke for den Tid, endog anden Juledag, at Hertugen, nægtet Kongen nævnes Juleaften (Etyffe, Bldrag S. 1). Altsaa er vel Hertugen indtruffen ved Nytaarsdagstider.

re Coalition, der endnu i dette samme Aar dannede sig imod ham. Da denne Vilje maatte da alt, hvad der var bestemt ved Mødet paa Stockholm, ansees som dødt og magtesløst, og Krigstilstanden vedblev den hidtil.

. Hansestædernes fjendtlige Stemning mod Norge og Danmark. Stor Coalition mellem dem, de jydskke Herremænd, de hollandske Grever og Mechelenburgerne imod begge Riger.

Vi have allerede ovenfor viist, hvorledes Norge paa denne Tid allerede kunde siges at være i Fejde med Hansestæderne, for saavidt som de fleste Sysselmænd eller Befalingsmænd opbragte deres Skibe, og de fleste Ryskmænd i Bergen, deres vigtigste Tilholdssted, stod paa en uendelig Fod med Sysselmanden, Hr. Sigurd Haftvorsen: et Forhold, som formodentlig ogsaa gjentog sig i de andre Byer, hvor Tydskkerne havde at ferdes, især da Kong Haakon allerede siden sit Ophold i Bergen i 1361 havde lagt den bestemte Vilje for Dagen, at opretholde de denlandskke Ryskmænds og Borgers Retligheder lige over for Udlandingerne. Denne Hensigt udtaler sig især i den Forordning, han med sin Fader udgav fra Stockholm i Marts 1362 til Bedste for Tydskkernes Borgere, og hvor Kongerne fremsatte de skarpe Klager over Udlandingerne's Tiltag og Unoder, som vi allerede ovenfor S. (129, 130) har anført. Med Danmark var Forholdet uagtet den nys sluttede Fred mellem dem endnu mere spændt. Allerede paa Hansedagen i Rostock lidt før Jul 1366 indkom der et Brev fra de preussiske Stæder, hvorved disse endelig opfordrede de øvrige til at indgaa en almindelig Coalition mod Danmark og Norges Konger; herpaa indlod de sig vel ikke for Øjeblikket, svarende, at da der før var Krig, havde de preussiske Stæder, endelig opfordrede til at tage Deel deri, undslaaet sig, hvorfor man havde indgaaet en Tractat, som man nu ikke vel kunde bryde; dog blev der paa samme Hansedag skrevet til flere af Tractatens Medforlovne, og disse bleve her gjorde opmærksomme paa flere Krænkelser af Tractatens Indhold, hvori Kongen skulde have gjort sig skyldig, samt anmodede om at gøre ham til Rette<sup>1)</sup>. Paa den næste Hansedag, der ligeledes holdtes i Rostock, i Mai 1367, blev der handlet om den samme Sag, og der blev besluttet, at Kongen af Danmark vel havde erklæret sig villig til at dagligt gaa med de preussiske Stæder paa den Hansedag, der skulde holdes i Stral-

<sup>1)</sup> Lappenberg's Sartorius, II. 589. 590.

at han fandt det klogest at ignorere den hele Transaction, og neppe engang til sin Søn Kong Albrecht har nævnt et Ord derom, medens Baldemar paa sin Side af de samme Grunde nu maatte finde det dobbelt nødvendigt at fiktte sig sin Svigersøn Kong Haakons Venstab, og derfor dobbelt utiltraadeligt at lade Forhandlinger, der røbede hans Troløshed imod ham, komme til offentlig Kundskab. Saaledes kan man da vel antage, at de bebudede Forhandlinger ved Kalmar og Bryns ikke fandt Sted. Kong Albrecht og hans Fader havde ligesuldt Erinde i Kalmar, thi det lader til, at de der have haft en Sammenkomst med de holstenske Grever<sup>1)</sup>, der nu igjen begyndte at slutte sig til Baldemars Fjender, og som formodentlig ej vare lidet virksomme i at organisere den

de historiske Actstykker med en tilspineladende authentisk og tilforladelig Beretning. Han siger nemlig, „at det var saa langt fra, at de Svenske samtykkede i denne aalholmiske Tractat, at de meget mere paa denne Tid gjorde en stor Opstand med Albrecht, og kaldte Kong Haakon til Hjælp“. Dette har virkelig gjort Anfælte noget tvivlsomme om, hvad de her skulde tro; de have tænkt sig Muligheden af at Messenius dog maaſkee her kan have haft Actstykker, som vi ej lenger kjende. Men gennemgaar man nøje, hvad Messenius anfører, saa seer man, at han her aldeles ikke har haft nogen anden kilde end Guitfeld, hvilken han ogsaa citerer. Guitfeld meddeler (S. 535-540) en Oversættelse af den mecklenburgske Gjenpart af Hoveddocumentet saadan som den endnu forefindes i det danske Archiv. Guitfeld nævner i sin Bils Intet om, at den der kun er forsynet med de tre Mecklenburgske Eegl, har aabenbart ingen Forrestilling om at ikke Kong Albrecht selv var tilstede paa Aalholm og tvivler ikke et Øieblik om at Documentet baade udslebt af ham, og har fuldkommen Gyldighed. Umiddelbart derpaa meddeler han det Klagebrev over Mecklenburgerne fra Almuen i Upland, som Olaf Petri meddeler (S. 141) uden at anføre noget Aar, og som Guitfeld saaledes urigtigt faar ind ved 1367 istedetfor ved 1371, hvor det rettest hører hjemme som det i det følgende skal omtales. Heraf bærer nu Messenius sin Combination. Messenius er ligesaa overbevist som Guitfeld om, at Kong Albrecht selv var paa Aalholm. For sin Beretning om „de Svenskes“ Protest mod Tractaten har han ingen anden Hjemmel end dette sidstomtalte Brev, som dog ikke har det mindste dermed at sige. At „de Svenske“ udslebt at slutte sig i Kalmar, viser sig saa meget mere at være hans egen Opfindelse, som det er tydeligt, at han endog har sammenblandet Raadsherrerne, der mødte i Kalmar, og som ikke tænkte paa at gjøre Opstand, med den misfornøjede Almue, fra hvem Opstanden udgik. At formodentlig hverken Kong Albrecht eller Raadsherrerne endog fik Tractatbrevet at see, derom har han ikke haft nogen Anelse, ligesaa lidt som om at Guitfeld har sat Klagebrevet fire Aar for tidligt. Men de af Guitfeld meddelte urigtige Data have været ham nok til deraf at forme en tilspineladende plausible Fortælling.

<sup>1)</sup> Den 5te Februar 1368 fik Greverne i Kalmar Anvisning paa 100 Skippund Kobber aarligt af Kobberberget til Liquidation i deres Forbring paa 3500 Mk. br. (formodentlig Resten af den Gjæld, hvorfor Gotland var dem pantsat) Dipl. Dalekarl. I. 34.

Coalition, der endnu i dette samme Aar dannede sig imod ham. Denne Vilje maatte da alt, hvad der var bestemt ved Mødet paa Holm, ansees som dødt og magtesløst, og Krigstilstanden vedblev hidtil.

Hansestædernes fjendtlige Stemning mod Norge og Danmark. Coalition mellem dem, de jydste Herremænd, de holstenske Grever og Mecklenburgerne imod begge Riger.

Vi have allerede ovenfor viist, hvorledes Norge paa denne Tid kunde siges at være i Fejde med Hansestæderne, for saavidt som de Sysselmænd eller Befalingsmænd opbragte deres Skibe, og de Røbmænd i Bergen, deres vigtigste Tilholdssted, stod paa en stlig Fod med Sysselmanen, Hr. Sigurd Hasthørsen: et Forhold, formodentlig ogsaa gjentog sig i de andre Byer, hvor Tydsterne de at ferdes, især da Kong Haakon allerede siden sit Ophold i Bergen 1361 havde lagt den bestemte Vilje for Dagen, at opretholde de indlandske Røbmænds og Borgere's Rettigheder lige over for Udlændene. Denne Hensigt udtaler sig især i den Forordning, han med Fader udgav fra Stockholm i Marts 1362 til Bedste for Tunsberg's Borgere, og hvor Kongerne fremsatte de skarpe Klager over Udlændernes Tiltag og Unoder, som vi allerede ovenfor S. (129, 130) anført. Med Danmark var Forholdet uagtet den nys sluttede Fred mellem dem endnu mere spændt. Allerede paa Hansedagen i Rostock lidt før i 1366 indkom der et Brev fra de preussiske Stæder, hvorved disse dem opfordrede de øvrige til at indgaa en almindelig Coalition mod Danmark og Norges Konger; herpaa indlod de sig vel ikke for Øjeblikket, svarende, at da der før var Krig, havde de preussiske Stæder, dem opfordrede til at tage Deel deri, undslaaet sig, hvorfor man havde indaaet en Tractat, som man nu ikke vel kunde bryde; dog blev der paa samme Hansedag skrevet til flere af Tractatens Medforlovere, og der bleve her gjorte opmerkssomme paa flere Krænkelser af Tractatens Indhold, hvori Kongen skulde have gjort sig skyldig, samt anmodede om at gøre ham til Rette<sup>1)</sup>. Paa den næste Hansedag, der ligeledes holdtes i Rostock, i Mai 1367, blev der handlet om den samme Sag, og der blev besluttet, at Kongen af Danmark vel havde erklæret sig villig til at daglegge med de preussiske Stæder paa den Hansedag, der skulde holdes i Strals-

<sup>1)</sup> Rappenberg's Sartorius, II. 589. 590.



sund ved Midsommertider, men at han desuagtet, medens dette hans meldtes hine Stæder, havde tilføjet deres Borgere stor Stæde i fratage dem Skibe og Gods. Der besluttedes derfor, at enhver indtil denne Hansedag skulde afgjøre for sig selv, om den ønskede at sig til Preusserne, og isaafald give sine Deputerede Fuldmagt i gaaende, samt til at vedtage, at Ingen indtil videre maatte besøge mark og bringe Varer did. Ligeledes blev det allerede nu besluttet indtil hiint Møde ingen af Stæderne maatte tillade Nogensomhelst føre Waaben eller Bryggertar til Danmark eller Norge<sup>1)</sup>. Nye Rier fra norsk Side vare nemlig i friskt Minde. Vi have allerede nævnt om Hr. Narves Raperier ved Marstrand om Sommeren: Kong Haakon opløste siden derom, at det ene af de tagne Skibe tilhørte Staden Lübeck, men var ladet i Bismar, var blevet tilbage Skipperen og alene Ladningen anholdt, fordi den var mecklenburgsk dom, og det andet Skib, der kom fra Halsborg, blev tilbagegivet eller stattet Bedkommende paa Kong Baldemars Forestilling<sup>2)</sup>. Men bruar 1367 havde Thorkel Barun og Bonde Vilf atter opbragt et og deraf udtaget 49 Lesterr Øl, hvilket Stæderne paastrød var skee Kong Haakons udtrykkelige Befaling, skjønt han rigtignok selv erklærede det Modsatte. Omtrent samtidigt tog Hr. Agmund Finnsen ved dasund 16 Lesterr Øl, noget Lerred, Kjød og Sild fra en lübecksk ger, angivende som Grund, at disse Varer vare indladede i et hies Skib, det vil sige tilhørende en af de mecklenburgske Stæder, hvis Kong Haakon udtrykkeligt havde advaret Lübeckerne mod at fragte, de ønskede sine Varer uantastede, da Ladningen i slige Skibe vilde betragtes som fjendtligt Gods<sup>3)</sup>. Her var saaledes allerede det Spørgsmaal paa Bane, der sidenefter har forvoldt saa mange Tvif

<sup>1)</sup> Sammenlæs, S. 596.

<sup>2)</sup> Sammenlæs, S. 690.

<sup>3)</sup> Sammenlæs, S. 687, 688, jvfr. S. 690. Om de forstærkede Raperier bet: „Item Aar 1367 ved Rhindelmisfetider tog Kong Haakon med sig faller i Stromesse et Skib, tilhørende Peter Bøghen, og de borttog 49 Lesterr Øl. Hovedmænd for dette vare Thorkel Barun og Hr. Vilf“. Altsaa seer man, at Kong Haakon selv betragtedes som Gjermand. Men han svarede selv hertil, „at Opbringelsen af Peter B Skib ej var skeet efter hans Ordre eller Vilje, at Ladningen allerede deelt (mellem Opbringerne) inden han fik Sagen at vide, at han havde til Skibets Gjer, at han vilde erstatte dem Godsset, men at de ikke vente saa længe, og drog bort med hans Gjender, da disse havde ligg fring Waagahus“ (hvorum i det følgende); og herom vilde en lübeck Bæf, som da var hos ham. Hvor hiint „Stromesse“ er at søge, i med Biskop.

Forviklinger, nemlig hvorvidt frit Skib skulde gjøre frit Gods. ad der hidrog til Forviklingen, var det ubestemte Forhold, hvori æderne endnu stod til hinanden indbyrdes, saavel som til de fremmede igter. Disse, og navnlig de nordiske Konger, betragtede endnu ikke æderne som en samlet Magt, men alene som hørende til de Lande vilde de laa, og deres Forbindelse kun som midlertidig. De norske Konger havde egentlig kun underhandlet med Lübeck, til denne Stads Konger havde de oprindeligt givet Privilegierne, og de øvrige Stæder, et flere, snart færre, snart den ene, snart den anden, havde sluttet til disse Underhandlinger, og faaet de fleste af Privilegierne udvidede sig. Men det var dog fremdeles egentlig kun Lübeckerne, med hvilke norske Konger og Nordmændene stod i uafbrudt og umiddelbar Beseelse. Wismarerne og Rostockerne betragtede de som mecklenburgske dersaatter, og deres Skibe og Gods som lovlig Prise, saa længe Krig med Sverige og Mecklenburgerne varede, medens Stæderne, derimod tydeligt vilde have det derhen, at idetmindste de fem principale Stæder Østersøen i Udlandets Øjne skulde betragtes som en politisk Eenhed, og at de godt af den samme Frihed og Sikkerhed, som var tilstaaet Lübeck. af opstod tydeligt de fleste Knuder. Naar Nordmændene opbragte de fra Wismar og Rostock som mecklenburgske, meente Stæderne at samme Skibe skulde have været respecterede som hanseatiske. Her var alsaar Forholdet langt anderledes tvivlsomt end ved Lübeck, thi denne var virkelig rigsumiddelbar Fristad, uden nogen særskilt Overherre; Wismar og Rostock derimod vilde paa een Gang være selvstændige Republiker og mecklenburgske Stæder, eftersom det var fordeelsagtigst at kunne hensejlede snart under den ene, snart under den anden Kategori: paa saadanne tre Distinctioner kunde man fra norsk Side ikke indlade sig. Endelig sværende var Forholdet mellem de vestlige Stæder, der ogsaa regnes til Forbundet, og de østlige. Staden Kampen ved Zuydersøen er Et eksempel derpaa. Den havde i den forrige Krig, da Hansestæderne var forbundne med Kongerne Magnus og Haakon mod Baldemar, spillet en meget mislig Rolle. Deng og flere andre vestlige Stæders Skibe lode da have ligget i Øresund for at beskytte Handelsflåden, indtil de fleste Skibe kom, men i dets Sted sluttede de hemmeligt en Stilstand med Baldemar og reiste hjem; og denne havde derved saa meget lettere at overfalde og slaa de tyske Skibe, da de kom. Herover bleve de fleste Stæder forbittrede og anmodede nu selv Kongerne om at erklære Krig og flere Zuydersø-Stæder Krig<sup>1)</sup>. Denne Krig var vel mest

<sup>1)</sup> See Kong Haakons Indlæg af 1370. Lappenberg's Sættorius, II. 697.

en Krig paa Papiret, men den maatte dog give Anledning til den penste Kjøbmænds Udelukkelse fra Norge, saa længe den varede, i vedvarende lige til Sommeren 1366, da Kong Haakon under sit Ophold i Kjøbenhavn den 30te Juni indgik en Stilstand med Kampens Ridders paa ubestemt Tid, og med tretten Ugers Opsigelse paa begge Sider, hvilket de af Kampen skulde forkynde paa Baagahuus, men imidlertid frit kunne besøge hans Lande<sup>1)</sup>. Imidlertid vedvarede det spændte hold mellem Kampens og de østersøiske Stæders Borgere, saa at de førstnævnte endog fratok Lübeck og andre Stæders Kjøbmands Gods i en norsk Havn<sup>2)</sup>. Her var det saaledes vanskeligt for dem at staaende at vide, hvad de havde at holde sig til, om Stæderne lig kunde ansees for en samlet Magt, eller ej.

Paa Mødet i Stralsund indfandt der sig ganske rigtig Enkelte fra Kong Baldemar med Anmodning om at Stæderne vilde sende sandter til ham i Danmark for at underhandle med ham selv om stedfindende Tristemaal. Der blev dem svaret, at de tilstedeværende puterede ej paa egen Haand kunde bestemme dette, men de maatte afhandle Sagen med deres respective Raad, og skulde afgive Svaret paa om en Maanedes Tid. Imidlertid anmodede de Kongen om at formaa deres Herre til at erstatte den Skade, han nu paa Raader havde tilføjet Stæderne. Men Forbudet mod at føre Væbne, Bryggerkar til Danmark og Norge blev forlænget indtil næste Aar, under samme Forbud blev ogsaa Jærn, Staal, Humle, og Silde-Tønner begrebne. Man vilde paa den Maade deels bindre Indbyggerne fra at søge sig de nødvendige Waaben, deels berøve dem Medslaberne til at hjælpe uden Tydsterne i Olbrøning og Sildefalteri. Ligeledes indfandt sig en Udsending fra Oldermændene og samtlige Kjøbmænd i Danmark med Klage over, at Kong Haakon endnu ikke havde bekræftet de Fæder og sine Forfædre givne Privilegier; han meldte ogsaa, at han ligeledes stod i et ham medgivet Brev, at Kong Haakon og hans Raad røvede deres Gods, og at de overalt forfulgtes; de bad derfor Stæderne vildt have dem i sin Grindring, hvis det var deres Vilje at dagthinge med Kongen og hans Raad, men hvis man skulde finde at der var noget Galt paa Ferde, som kunde komme dem til Gavn, maatte man endelig i Tide varskoe dem derom, og hvis det ikke kunde lade sig gjøre gjennem Øresund, da idetmindste over Flandern paa

<sup>1)</sup> Dipl. Norv. V. 254.

<sup>2)</sup> Dette erfares deraf, at der ved Hanskebagen i Stralsund den 24te Juli 1366 vedtoges, at der skulde negotieres om Erstatning for det stete Ran. Kap. Saxtorlus II. 598.

Betøstning. Man seer altsaa, at Tydsterne i Bergen have fun-  
 ispecterne yderst truende. Alle disse Anmodninger besluttede man  
 e at efterkomme. Endelig bestemtes det, at tre af de tilstedeværende  
 iterede skulde drage til Preussen, for nærmere at høre, hvordan  
 havde tænkt sig at indrette den foreslaaede Coalition, men fremfor  
 og for at udvirke, at samtlige Stæder kunde enes om at bringe det  
 n, at deres Kjøbmænd i dette Aar endnu som før kunde besøge  
 mark og Slaane, samt at en Dag bestemtes til Vintren, hvor man  
 nere kunde raadslaa om Slibsfarten til næste Sommer. Det var  
 dette samme Møde, at man sendte de førømtalte Forestillinger, til  
 i Haakon og Norges mægtigste Mænd, samt derhos Advarselsstri-  
 n til Aldermændene og Kjøbmændene i Bergen<sup>1</sup>).

Paa det følgende Møde, der holdtes i Stralsund ved Jakobsmesse-  
 (25—29de Juli) blev Stædernes Deputerede enige om, at da de  
 erbedsbreve, Kong Valdemar havde tilstillet dem, i flere Henseender  
 utilstrækkelige og utilfredsstillende, kunde man ikke endnu bove paa  
 nde ham Gesandter, derimod besluttede man at sende den lübeckste  
 r, Mag. Johan Frize, der skulde forestille ham dette, og bede ham  
 hvis det virkelig var hans alvorlige Mening at underhandle, da selv  
 nde en sikker Bedækning over til Stralsund, for at ledsage Gesand-  
 , som der vilde oppebie den, til Danmark. Imidlertid maatte In-  
 besøge enten Slaane eller det øvrige Danmark, Borgholm, Öland  
 hele Norge, førend der var kommen Beseed tilbage fra Kongen.  
 jos skulde enhver Stad lade dem af sine Borgere, der allerede be-  
 t sig i Slaane eller Danmark, vide, at de inden 14de September  
 e at forsøje sig derfra, og bringe alt sit Gods med sig hjem. Ende-  
 vedtoges det efter Preussens Forslag, som formodentlig de nysnævnte  
 ndinger havde medbragt, at der til Mortensmessetider skulde holdes  
 ørre Møde i Köln, (hvor ogsaa Deputerede fra Stæderne ved Nord-  
 havde lettere for at indfinde sig), men at man dog forud skulde an-  
 e de samme preussiske Stæder om at samles til et foreløbigt Møde  
 tralsund eller Greifswalde lidt før Michelsdag, for at man der kunde  
 om, hvad der skulde forhandles paa Generalmødet i Köln<sup>2</sup>).

Mod Slutningen af August fandt den omhandlede Sammentomst  
 em Danekongen og Gesandter fra Stæderne virkelig Sted. Den  
 : August var disse hos ham paa Falsterbod, hvorhen han da for-  
 entlig har ladet dem bringe under Bedækning. Men de Forhand-

) Sammesteds, S. 595—599. 592.

) Sammesteds, S. 599—601.

singer, som her holdtes, førtes med saa stor Bitterhed fra Sider, at der ej kunde være stort Haab om Fredens Bedlighed. Da Stædernes Deputerede — de lübeckste Udsendinger Borge Jakob Plestow og Magister Johan Frize synes at have ført Klagede over alle de Forurettelser, som Stæderne havde lidt siden slutningen, svarede Kongen ikke videre derpaa, men kom med nogle Klagemaal over Lübeckerne, og gav at forstaa, at de kun slet havde sine beseglede Bøfter. Da man svarede ham, at Lübeckerne havde sine Ord og Breve som brave Folk, sagde han, at det havde han befundet; han vilde helst møde med dem for Keiseren, men derpaa de ej villet indlade sig. Hertil svarede, at havde han noget at den Anledning, skulde de gjerne foredrage det for deres respective Hære blev der ej talt derom den Dag, og Kongen reed til 8 Dagen efter foredrog Gesandterne sine Klager for Kongens Raadmeente, at der burde bestemmes en Frist til at indkalde og personlige kongelige Fogder, over hvilke der klagedes; naar Stæderne til Kongen og hans Raad for, hvad der ej var sandt, saa var det ikke end billigt, at de fralagde sig det. Den følgende Dag kom Raadsherr igjen og havde Hertug Erik af Særen med sig, og disse foreslog Kongens Begne, at Særen enten skulde indsternes for Keiseren underkastes uvillige Mænds Voldgift. Herom kunde de Deputerede paa egen Haand fatte nogen Bestemmelse, men vedtog kun for at der skulde holdes et nyt Møde paa Falsterbod 14 Dage efter 8 dag, og Bestemmelsen her afgives; godkjendte Stædernes Raad skulde Kongen underrettes derom en Maaned forud. Derpaa re Deputerede tilbage til Stralsund, og enedes, før de stilles ad, saa det vedtaget, hvor og naar det foreløbige Møde med de på Befuldmægtigede skulde finde Sted, hvis de, som det synes, havde imod at indfinde sig i Rostock eller Stralsund, samt tillige, at hvor ibetmindste skulde sende een Deputeret til Köln. Man synes næsten rede heraf at kunne slutte, at de Deputerede alene af Hæslighed og at undgaa al videre Discussion have givet de danske Raadsherrer ubestemte Tilfagn om det nye Møde paa Falsterbod, som det næ deres Mening at bringe istand, og som visse heller ikke sandt er.

Men imidlertid havde der ogsaa paa en anden Kant været, paa at reise farlige Fjender mod Kong Baldemar. De jydsk havde aldrig været Baldemar ret gunstige. De havde nylig aabenbar Opstand mod ham, og hvorvel de vare blevne nogenlunde

---

1) Sammenfald, II. S. 602—604.

de ved Haandfestningen i Kalundborg, saa var dog Stemningen mod den i Jylland endnu intet mindre end god. Fremfor alt var der opvækket en stor Forbittrelse over den Strengbed, hvormed Baldemar søgte tilbagevinde til Kronen alt det denne tilhørende Jordegods, som i den gamle Tid, da Holsterne herskede, var kommet i private Mænds Besiddelse, enten ved Gave, eller som Pant: en Adkomst, der vistnok ikke i sig selv var gyldig, og som Baldemar paa Rætterthingene derfor ogsaa undertjendte, men naturligviis til stor Skade for de megtige Besiddere<sup>1)</sup>. Naar man ellers gennemgaar Navnene paa de jydskke Herrer i den gamle Tid, finder man desuden saamange tydske, at man her tydeligt kan se Virkningen af den lange Forbindelse, hvori Landslaget havde staaet med Holsten, og lettelig kan begribe, at de holstenske Grevers Indflydelse her maatte være langt større, end sniskeligt kunde være. Heraf undvinder heller ikke den virksomme Grev Henrik at benytte sig. At der mellem ham, Mecklenburgerne og de jydskke Herrer i Løbet af Sommeren 1467 idt mange hemmelige Underhandlinger Sted, hvori ogsaa Stæderne derhaanden toge Deel, derom kan man ikke tvivle, naar man erfarer Begivenhedernes senere Gang. Greven Henrik havde paa denne Tid, udsat i dette selsamme Aar, egtet Hertug Albrechts Datter, Enke efter den Rømer af Brandenburg, og dette gav ham endmere Anledning til at virke i Forening med ham. Ogsaa til den preussiske Højester havde han henvendt sig, formodentlig om det samme, og det endog med saa stor Forsigtighed, at de Sendebud, der fra Hansedagen i Juni 1467 afgik til Preussen, udtrykkeligt fik det Hverv at udforske Højesteren om Grevens og Hertugens Hensigter, samt tillige meddele ham, hvad de jydskke Herrer allerede havde udviklet for enkelte af Stæderne om den Sag, der nu var paa Bane. Svaret maa have været tilfredsstillende, thi ej længe efter finde vi Stæderne i de ibrigste Underhandlinger med de samme Herrer, medens Greven paa sin Side neppe var mindre virksom i Jylland, og heller ikke mindre Hertug Albrecht i Sverige, hvilken nu ganske opførte sig som Herre der, og allerede om Vaaren eller ved Sommerens Begyndelse havde formaaet de svenske geistlige og verdslige Herrer til at give en Krigshjælp, der for enhver, der veed, hvor haardnakket de stod paa sin Skattefrihed, og med hvilket uforsømt Had de forfulgte Kong Magnus, fordi han søgte at indskrænke den, synes næsten utrolig. De begyndte nemlig i et Aar fra Begyndelsen af Mai at afgive Halvdelen af

<sup>1)</sup> Gram, i sine Forbebringelser l. c. S. 167, nævner udtrykkeligt, at der endnu havde Breve, der bevilgede, at Algt er overgaaet Hr. Stig Andersson, Hr. Mikolas Lembeke, Hr. Mikolas Gessson, Paal Glob o. fl., allesammen Hovedmænd for den paafølgende Opstand.



alle sine Jndkomster for dette Aar, kun med Undtagelse for de Gælder som de selv behøvede: en Opoffrelse fra Herrerne's Eide, der neppe forklares anderledes end af deres udsøfftelige Had mod Magnus i Bindelse med deres Frygt for at komme under den strenge og løsløse Kong Baldemars Velde<sup>1)</sup>. I Begyndelsen af October, da Tønderen fra de østerrøiste Stæder endnu engang efter Aftale kom han for at forberede det Nødvendige med Hensyn til det foreslående Riksmøde i Köln, vare Underhandlingerne med Holstens og Mecklenburgs Fyrster allerede saa vidt fremskredne, at der blev fattet den udtrykkelige Beslutning, at hvis de østerrøiste og de sydøstlige Stæder paa Genmødet ej vilde have noget med disse Fyrster at bestille, da skulde svare dem, at de jo dog selv tidligere havde givet de østerrøiste sine Sendebud Fuldmagt til at underhandle med dem, og at man nu „var gaaet saa dybt“, at man ej længer kunde drage sig tilbage, ligesom det og i sig selv ikke var rimeligt, at man vilde komme nogen Vej dem<sup>2)</sup>. Det er af det påfølgende tydeligt, at Fyrsterne og de Adelsmænd nu alene oppebiede et enseligt Resultat af det Møde i Köln, for aabentlyst at slutte sig til Stæderne og i Følge med dem at begynde en Krig, af hvilken de ventede sig de overordnede Fordele.

Kong Albrecht og hans Fader havde imidlertid ogsaa fortsat sine operationer i Sverige, forsaarvidt som de i længere Tid, ligesom de til langt hen i November, belejrede Borgholms Slot. Det blev sidst indtaget, skønt man hverken veed naar eller hvorledes. Samtidig skete dette dog, siden Belejringen var langvarig, ved Capitulation især da nu Vintren nærmede sig, og Tilførsel blev vanskeligere. Kong Albrecht havde forinden allerede begivet sig over til Tyskland, for især at underhandle med Stæderne, og saa at sige lægge den Haand paa Organisation af den store Coalition mod Danmark og Norge. Han havde til den Ende forsynet sig med en Fuldmagt fra sin Søn, Kong Albrecht, til ogsaa at handle paa hans Vegne<sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> Stoffe, Bidrag, No. 38, 39. S. 118, 119.

<sup>2)</sup> Carpenbergs Sarterius II. S. 604, 605. Dette Møde holdtes ikke, som det var bestemt, i Preisswalke eller Stralsund, men i Rostock, og ej før den 6te October. Heller ikke vare Tønderen fra de østerrøiste Stæder borte, hvad nu Mariagen dertil kan have været.

<sup>3)</sup> Allerede den 31te August udsendte Kong Albrecht et Brev „udenfor Borgholms Slot, hvorved han skændte Hr. Erik Karlsson det Gods paa Vland, som tilhørte Hr. Knud Hatts Onkel, „der havde valgt sig sit Tilhørsland hans Fjender“. Dette Gods havde han sandsynligvis faaet af Hertug Ingeberg af Vland. Kong Haakon klagede siden over at Kong Albrecht

Det store Møde i Köln blev afholdt til den berammede Tid. Herledes, den 11te Novbr. Afsendinger fra de vendiske Stæder Lübeck, Rostock, Stralsund og Wismar, fra de preussiske Stæder Kulm, Thorn, Elbing, og fra de nederlandske Stæder Kampen, Harderwyck, Elleng, Amsterdam og Briell. De Stæder, der lode møde, havde Fuldmagt fra de andre, der ingen Deputerede sendte. Her blev der nu, den 16te November, altsaa efter meget korte Forhandlinger, vedtaget, „at medelst den mangfoldige Uret og Skade, som Danmarks og Norges Reger havde gjort mod Kjøbmændene, vilde de være deres Fjender, hjælpe hinanden troligen ved at udruste Skibe og Krigsfolk“. Anseet og Styrken af disse bestemtes saaledes, at de vendiske og flandiske Stæder skulde stille ti Kogger, hver med 100 velbevæbnede Mand; de preussiske Stæder fem Kogger, formodentlig med samme Bemanding; Kampen een Kogge og to Rhinskeibe med 150 Mand; de øvrige Stæder ved Zuydersøen saavel som Amsterdam, Stavert, Harderwyck og Dortrecht hver en Kogge med 100 Mand; Stæderne i Zeeland to Kogger og 200 Mand. Alle disse nederlandske Skibe skulde være sejlferdige næste Palmesøndag, for med første søjelige Vind at sejle til Øresund, og først samles i Marstrand og der oppebie hinanden for at kunne sejle tilsammen ind ad Sundet. De vendiske og preussiske Stæder skulde ligeledes være sejlferdige til Paaske for at samles ved „Gheland“<sup>1)</sup>, og fra gaa til Øresund, for der at forene sig med de nederlandske, hvorefter alle Skibene skulde blive tilsammen i een Flaade og adlyde Hovedsmandenes Befaling, indtil disse gav dem Orlov, under Livs og Guds Retabelse. Ingen af Stædernes Borgere maatte søge de tvende Konger i Lande med Kjøbmandsskib, eller tilføre dem Harnisk eller Levnetsmidler, under Fredløsheds Straf. Det bestemtes nøje, hvor stort Krigs-

---

ledes bortskjendte Guds, tilhørende hans Mænd, paa denne D. — Fuldmagten for Hertug Albrecht er ligeledes dateret „i Hæren udenfor Borgholms Slot“ den 16de November, altsaa var Slottet da endnu ej erobret, men dets Overgivelse maa vel have været ventet med det første, siden Hertugen troede at kunne reise dertil. Fuldmagten, der efter Originalen i det lübeckiske Archiv er trykt i Lappenberg's Sartorius II. S. 612, og som tillige lyder paa Kong Albrechts Broder Henrik, indeholder den besynderlige Erklæring, at Kong Albrecht inden næste Mars St. Hansdag vil ratificere, hvad Raderen vedtager paa hans Begne.

<sup>1)</sup> Hvad der skal forståes under dette Navn, som skrives saaledes i Afskriften hos Lappenberg (Sartorius II. 607), er vanskeligt at sige. Saameget seer man nok, at det er et Sted i Østersøen, lige tilgængeligt for de østlige og vestlige Stæder, og som heller ikke kan have ligget langt fra Indløbet til Øresund. Maafee det kun er en Feilskrivning for „Gjælland“.

styr eller saakaldt Pundgjæld enhver enkelt Kjøbmand skulde udrede bestemtes endvidere, at de fra Preussen, Kampen, Snydersen, og Zeeland skulde ingen Bidrag eller Kost have af Kongen af England, Hertug Albrecht, Grek Henrik, eller nogen af Herrerne, og at Herrer vandt noget Land eller Slot, da skulde hine ej dermed behørimod de vendiste Stæder skulde kunne tilthinge sig noget af Herrer; kunde de vendiste Stæder formaa dem til at hjælpe sig, de forbinde sig med dem fra førstkommende Naaste paa et Aar, og de af Parterne forsone sig med Fjenden paa egen Haand. Forbandt alle Stæderne sig indbyrdes til at holde sammen og ikke Forliig, førend der var skeet dem alle lige Ret af begge Konger, hvis et saadant Forliig kom istand, men Kongerne atter angreb Stæderne med Urette, da skulde alle de andre Stæder komme til Hjælp, men den særegne Feide, nogen enkelt Stad kunde have i sig, den kunde den siden afgjøre paa egen Haand, og dagtving gaaende paa eget Vrentyr. Dette Forbund skulde vedbære i sig, efter at de vare forligte med Kongerne, og de forsamlede Ridders løbde paa sine respective Stæders Begne, og paa sin Ære og holde det, og at det skulde straffes paa det Højeste, om Noget det<sup>1)</sup>. Dagen derefter stilledes de ad, og Magistraten i Köln sendte ved Circularerstrivelser at underrette de Stæder, der ingen Brev havde sendt, om de fattede Beslutninger<sup>2)</sup>.

Saaledes var da dette merkkelige og farlige Forbund stiftet, om det end kun var indgaaet for en kortere Tid og i et særskilt med, dog bidrog saa meget til at give den tyske Hansa Fasthed og Sammenhold. Hertil havde de enkelte Stæder, eller visse af dem, handlet med paa egen Haand, nu traadte de sammen som en samlet Genhed. Man regnede i alt over 77 som Deeltagere<sup>3)</sup>. Være nu end mange af disse Landstæder, og kunde des ikke afgive nogen umiddelbar Bidrag i Skibe og Søkrigere, men de dog staffe betydelig Pengehjælp. Forbundet var derfor vistnok

<sup>1)</sup> Lappenberg's Cartorius II. 606—610.

<sup>2)</sup> Circular-Erkvælsen, adresseret til Braunschweig, Hildesheim, M. Hameln, Hannover, Lüneburg, Bremen, Stade, Hamburg, Kiel, Greifswald, Anklam, Stettin, Neustargard, Kolberg, Riga, Dorpat, Reval og Pleskau dateret 22de Novbr. 1367. Sammensteds S. 612.

<sup>3)</sup> Antallet 77 forekommer i det bekjendte Smædevers, hvormed Kongen af England havde besvaret Stædernes Brev. Hultfeldt, som urigtigt omkaldte Forbundet under 1364 (S. 532), angiver Tallet at være 77, regner dem derpaa enkeltvis, og naar man optæller Navnene, bliver hele Sum 80.

at indjage endog megtigere og modigere Fyrster end Kong Valdemar Stræl, om end ikke hertil kom, at dette Forbund allerede var saagodt-  
 tiltraadt af en veldig Fraction af hans egne Undersaatter og de me-  
 ste blandt hans Nabo fyrster.

Det var imidlertid ingen let Sag, at organisere et Forbund, der  
 omfattede Stæderne lige fra Schelden til den fjerde Bugt. Endnu var  
 det meget at tage vare paa og bringe istand, og det maatte skee i en  
 hast. Man maatte desuden være betænkt paa at sikre de Borgere af  
 Stæderne, der opholdt sig i Fjendeland, som i Flaane og i Norge, mod  
 Verlast af Indbyggerne, naar Krigen erklæredes. Om alt dette holdt  
 de østerrøiske Stæders Deputerede en Raadslagning i Lübeck den 8de  
 December, da de vare komne tilbage fra Köln. Det bestemtes her blandt  
 andet, at man skulde tilkjendegive de tydske Kjøbmænd i Norge, hvad  
 der var besluttet, samt at de, om der kom nogen Flaade fra Zuydersøen,  
 i trygt kunde betroe sig og sit Gods til den; til Kjøbmændene i Ber-  
 lin skulde der sendes Bud med fire Kjøbmandsskibe, at de skulde holde  
 sig ferdige til at rømme Byen med alt deres Gods næstkommende Paaske,  
 at de dertil skulde tage Skibe, hvor de kunde; man vilde imidlertid hjemme  
 og bedste Maade see til at skaffe tomme Skibe, som kunde sendes op til  
 Norge; i samme Hjemmed tillodes det Moskø og Stralsund at sende et  
 Lesters Skib til Lüneburg. Til Keiseren skulde der sendes Klage-  
 brev over Kong Valdemar, og Stædernes Feidebreve til denne skulde  
 endelig være indleverede i Lübeck til næste Midfaste Søndag (19de  
 Martz). Der skulde tillige underhandles med Hertug Albrecht om et  
 forlig med dem af Kampen, og disse saavel som de øvrige fra Zuyder-  
 søen paatog sig mellem sig at handle om de i Norge opbrendte Skibe.  
 Der sigtes der formodentlig til den Tvist, som nys havde været mellem  
 Kampen og de tydske Stæder, og som maa have staaet i den nøjeste For-  
 bindelse med den Stilstand, der Aaret forud var sluttet mellem Kampen  
 og Kong Haakon. Uagtet Staden havde sendt Deputerede til Mødet,  
 maatte dog rimelighviis først hiin Strid biles og det venstrelige For-  
 hold til Norge afbrydes, førend Stadens samlede Raad kunde godkjende  
 tiltrædelsen til det store Forbund. Nytaarsdag skulde man samle sig  
 alle i Moskø for at bringe de respective Stæders Ratification af de  
 nye Forbundsartikler <sup>1)</sup>).

Med det berammede Møde i Moskø bragte de Deputerede den  
 enstemmige Besked, at deres Stæder vilde blive ved det sluttede  
 forbund, og iagttage de lønste Artikler. Formodentlig have de

<sup>1)</sup> Lappenberg's Cartorius II. S. 166.

nederlandske Stæder samtidigt holdt et lignende Møde og ved det samme. Man enedes nærmere om hver enkelt Stads Stibe-Troppe-Contingent, og besluttede ligeledes, at der skulde kunne lejes i Flandern for at gaa til Bergen og bringe de derværende Kjøb og deres Gods i Sikkerhed. Flandern var nemlig neutralt, og det kunde saaledes, selv efter Krigens Erklæring, have Adgang til. Paa lignende Maade skulde Rostøerne istedetfor et tyre Lesters Stib sende to, hvert paa tolv, et til Oslo og et til Tunsberg. Det er resten besynderligt nok, og tyder paa, at man enten forudsatte en ortes Humanitet fra norsk Side, eller at Tydsterne allerede maa have let Mester i Stæderne, naar man saaledes i god No kunde raadslaa slaffe Kjøbmændene og deres Gods bort, uden at frygte for, at Nordene skulde legge Hindringer i Vejen, tilegne sig deres Gods som Bytte, og anholde dem selv som Krigsfanger eller Gisler. De Enge Flandrerne skulde isvrigt varskoes om ikke at besøge Norge og Fa eller bringe dem Waaben og Fødevarer. Sagen var nok egentlig i man frygtede, at disse Nationers Kjøbmænd kunde benytte sig af tilstanden for at tilvende sig den indbringende Handel. Der blev truffet andre særlige Foranstaltninger til Forbundets Befæstelse og ryddelsen af enkelte Banstueligheder, der ideligt synes at have r formedelst Deeltagernes Mængde og forskellige Vilkaar. Charakter og betegnende de Pengehensyn, som altid ledede disse snue og for Handelsmænd, er den Bestemmelse, som blev tagen angaaende For med Fyrsterne. Der skulde meldes dem, at man ønskede, at en der var aftalt med Danekongen til Kyndelsmisse, maatte blive holdt da skulde han udbetale Stæderne en stor Erstatningssum". Mening altsaa den, at de vilde lade som ingenting var, og forebygge at mar fik noget Nys om, hvad der var paaferde, indtil de havde hans Penge; siden kunde det bryde løs! Tyderne skulde Fyrster at holde i No indtil Paaste. Og hvis Fyrsterne havde Betænkeli ved at indgaa Forbundet alene paa eet Aar, stemte Lübeck, Wismar stadt og Stralsund for at det skulde indgaaes paa tvende; de øvrig puterede vovede ikke at afgjøre dette paa egen Haand <sup>1)</sup>).

Ej længe efter blev Forbundet mellem Fyrsterne indbyrdes, i som imellem dem og de misfornøjede jydskte Herrer, formeligt indg Wismar, den 25de Januar. Dette Forbund gif ikke ud paa mind at erobre hele Danmarks Rige og dele det mellem Erobrerne. mindste betegnedes dette som en Mulighed. I den egentlige Forb traktat heed det, at Fyrsterne og de jydskte Herrer paa Grund a

<sup>1)</sup> Lappenberg's Cartorins II. S. 613—616.

gen Uret, som Kong Baldemar havde gjort og fremdeles gjorde dem i deres Skyld, havde forbundet sig med hinanden indbyrdes i en tro fast Forbindelse og Hjælp med Liv og Gods og al Magt, og med Mænd og Krigsmænd, som de kunde faa i Ledtog med sig, mod Kong Baldemar, og mod Kongen af Norge saavel som alle deres Hjelpere, og lode ingen enkelte af de Forbundne forlade de øvrige eller indgaa nogen Traktat uden deres Vilje. Kong Albrecht i Sverige skulde inden St. Mikaelisdag have forbundet sig med dem, og stille Borgen derfor ved Mænd og Breve. Blandt de tolv jydskke Herrer, der her optræde som Deeltagere i Forbundet, nævnes Stig Andersson, Mikolas v. Lembeke, Benet v. Anefeld, Anders Offesson, Mikolas Glob, og Gottskalk Starberg, der altsaa nu, siden han havde maattet frasige sig Baagabuus Slot, havde slaaet sig til Baldemars Fjender og saaledes heller ikke noger har kunnet staa i Hertug Eriks Tjeneste. Man skulde næsten tro, at han er bleven forbitret over, ikke at være sat til Hovedsmand i Bardbergshuus, da dette i Stedet for Baagabuus blev overladt til Baldemar. Men ved Siden af Forbundstraktaten indgik Fyrsterne, blandt dem ogsaa Kong Albrecht opføres som om han havde været tilstede, en særegen Overeenskomst med hinanden indbyrdes om Delingen af Faner, Bytte og Erobringer. Med Hensyn til det sidste afgjordes det, at alt hvad der maatte erobres i Slaane, og i Landene mellem Slaane og Sverige (altsaa Halland og Bleking), Gotland og de øvrige til samme Østskaber hørende Der, skulde tilfalde Kong Albrecht; Hertugen af Mecklenburg skulde have alle Erobringer i Sjælland, Møen og Falster og tilhørende Der; Greverne af Holsten alt hvad man tog i Jylland, Slesvig og Langeland med tilhørende Der. Norge blev her ikke nævnt, sandsynligvis af den Grund, at Fyrsterne ikke havde til Hensigt at krige i Norge, men at overlade dette til Stæderne<sup>1)</sup>.

Dette Forbund blev enten strax tiltraadt af Stæderne, eller ogsaa i nogle Dage efter, paa et Møde i Lübeck den 2den Februar, det samme, hvortil ogsaa Ufsendinger fra Kong Baldemar skulde indfinde sig for at handle om Erstatningssummen. Foreningen blev indgaaet af de vendiske Stæder paa to Aar, af de preussiske og nederlandske paa eet Aar, eller mere præcist for hine fra førstkommande Fastelavn til Paastrø 1370, for disse fra samme Fastelavn til Paastrø 1369. Der indsendt sig vel Ge-

<sup>1)</sup> Forbundstraktatens mecklenburgske Gjenpart er trykt i Pötters Sammlung Meckl. Urkunden, III. 19; den holstenisk-jydskke i Schl. Holst. Lauenb. Urk. II. S. 277. Delingstraktaten er aftrykt hos Pötter l. c. S. 21, derefter i Grams Forbedringer, l. c. S. 167, sidst i Schl. Holst. Lauenb. Urk. II. S. 276.



sandter fra Danmark, men det lader ikke til at disse havde andet end at faa en ny Dag bestemt til Erstatningspørgsmaalets nærmere gjørelse. Dette Tilbud vilde Stæderne naturligviis nu ikke modtage. de danske Gesandter truede med at Kongen vilde „klage for Pape, I Herrer, Fyrster og Benner“. Stæderne svarede at ogsaa de maatte for Herrer, Fyrster og Benner“ over at Kongen fratok dem St. Gods under Fred og Trygd; om de gjengjeldte det samme, i saaledes angerløse. Noget nærmere Underretning om at et farligt greb forberededes, synes dog Gesandterne endnu ikke at have faaet, Foretagendet umuligt længer kan have været hemmeligt, saame som der allerede synes at have været indledet Underhandlinger mellem Erik af Særen om et fredeligt Forhold mellem hans tyske delser og de Forbundne<sup>1)</sup>. Ligeledes blev der paa dette Møde et Brev til Oldermændene og Rjebmændene i Bergen, hvorved disse tilkjendegivet, at de ifølge Stædernes fælles Beslutning havde Livs og Guds Fortabelse at gjøre sig færdige til at forlade Byen kommende Paaske eller i det allersildigste til St. Valdborgs Dag (Mai), med de Skibe, de dertil kunde faa. Lübeck, Wismar, Stralsund og Greifswalde vare komne overeens om, at skaffe et Beje, og sende dem, ligesaavel som til dem, der havde „Comp Oslo og Tunsberg, men paa deres eget Eventyr. De havde første at slutte sig til den zuydersøiske Flaade, der samlede sig strand for at gaa til Øresund, og ej at stilles derfra, førend Flaader vare forenede, dog skulde det ikke være dem formeent at Flandern eller England. Endelig skulde Enhver forsyne sig med Waaben til at bestjerme sig med<sup>2)</sup>. Til de tyske Oldermænd og mænd i Brügge blev der iligemaade skrevet, at ingen af dem sejle til Sundet og Østersøen, førend efterat den store zuydersøiske var afsejlet; dog skulde det være de Rjebmænd, der plejede at Bergen, tilladt, allerede i Fastetiden, før den store Flaades Afreise bringe nogle tomme Pramme til denne By, for at føre Rjebn med deres Gods derfra til Øresundsflaaden; de af dem, der havde delsfeller i Tunsberg eller Oslo, kunde paa deres eget Eventyr Skibe til at bortbringe dem<sup>3)</sup>. Paa to følgende Møder, i Bremen den 27de Februar, og i Rostock den 10de Marts, blev der vedtaget flere særdeles Foranstaltninger. Paa det første fremlagdes

<sup>1)</sup> Larpberg's Cartorins II. 616, 617.

<sup>2)</sup> Sammeheds S. 641.

<sup>3)</sup> Sammeheds, S. 640.

Frihedsbrev, udstedt af Kong Albrecht for de tyske Stæder med hen-  
syn til Slaane, der skulde træde i Kraft, naar dette Land faldt i  
de Hænder <sup>1)</sup>, og paa det sidste bleve Stibshovedsmændene udnævnte <sup>2)</sup>.  
2 Dage forud, den 12te Marts, afgav de tyske Herrer, til hvilke nu  
maa flere, der ikke nævnes i den første Tractat, havde sluttet sig, en  
erklæring om at ville staa Hertug Henrik af Jylland og hans Med-  
løbere bi til at forsvare deres Privilegier, og ikke slutte Fred med  
Baldemar uden Hertugens Samtykke, og førend de havde stillet ham  
engeland. Saaledes seer man, at ogsaa denne Fyrste, der i Aaret 1364  
efterfulgt sin Fader Hertug Baldemar, og hvem man ellers kun hører  
get lidet til, havde sluttet sig til den store Coalition <sup>3)</sup>. Hermed vare  
Forberedelserne færdige. Fejdebrevene, der skulde være indleverede i  
Lübeck til den 19de Marts, bleve formodentlig kort efter oversendte til  
Kong Baldemar.

#### Hansestædernes Krig med Danmark og Norge. Ufordeeltige Freds- slutninger.

Hansestædernes Krigserklæring synes, mærkeligt nok, at være kom-  
temmelig uventet paa Kong Baldemar. Eller om han end havde  
nogen Anelse om at der var et fjendtligt Foretagende i Gjære mod  
ham, har han dog neppe forestillet sig, at Fjenderne vare saa mange og  
farlige. Og allermest maa den tyske Adels Opstand have foruroliget  
ham, thi han kunde ikke vide, hvor vidt dens Forgreninger strakte sig,  
om den ej ogsaa vilde udbrede sig til andre Dele af Riget. Kort at  
sige, han fandt det raadeligst at forlade Landet, hvad enten han nu ikke  
var sig ret sikker i sit eget Rige, eller troede at kunne gjøre større  
Gjort ved at søge Hjælp hos tyske Fyrster. Med en stor Skat Penge  
Kostbarheder drog han lige under Paasken i al Stilhed over til Po-  
m, derfra til Brandenburg, hvor en stor Deel af hans Rigsdomme  
blev ham fratagne — man veed ikke ret hvorledes — opholdt sig ogsaa  
Tid i Bayern, og kom ikke tilbage, førend efter fire Aars Forløb <sup>4)</sup>.

<sup>1)</sup> I det mindste bestemtes det paa foregaaende Møde i Lübeck, at et saadant skulde  
fremlegges, Lapp. Cart. II. S. 616.

<sup>2)</sup> Sammenlæs, S. 617—621.

<sup>3)</sup> Quitsfeldt, S. 542, Suhm XIII. 608, Originalbrevet, hvoraf Quitsfeldt leverer  
Uddrag, lader til at være tabt.

<sup>4)</sup> Om Baldemars Rejse til og Ophold i Tyskland, see fornemmelig Grams  
„Forbedringer“ S. 168—179. Vi opholde os ikke synligt derved, da hans  
Foretagender i Tyskland ere Norges Historie aldeles uveblommende. Det er

Før sin Afreise bestilte han Drottseten Henning v. Putbusch, en af sine ældste og paalideligste Tjenere, til „Rigets Hovedsmand“, og gav ham og Rigsraadet Fuldmagt til at underhandle og gjøre Forlig med Stæderne. Om der ogsaa blev sendt Fejdebrev til Kong Haakon i Norge, er uvist, men det synes rimeligt, med mindre at Stæderne allerede betragtede sig som værende i Feide med ham. Forøvrigt kom Krigserklæringen meget ubelejlighedsfuld for de tydske Kjøbmænd i Bergen, der fandt det yderst betænkeligt at drage bort, og heller vilde, at man ikke skulde have ladet det komme til saadanne Yderligheder. Det lader desuden til, at den egentlige Befaling til dem, om at have rømmet Byen inden 1. Mai, kom noget vel sildigt, saa at de ikke fik tilbørlig Frist. De har endnu Concepten til et Brev, som de i den Anledning tilstrebte at vilde tilskrive Raadet i Lübeck, sandsynligvis medens de, efterat de forladt Bergen, laa med Flaaden i Øresund. Heri beklagede de sig højligen. „Eders Agtbarhed skal vide“, skrev de, „at vi have faaet Eders Brev, hvori I befalede os at rømme Norge St. Valdemars Dag. Dette Eders Brev kom os umaadeligt hastigt paa, uden noget som helst foregaaende Advarsel; og I maa vide, at vi have lidt en stor og drabelig Skade; vi maatte nemlig give de Skibe, der førte Kjøbmændene fra Landet, og som vare fragtede i Flandern og England, halvfjerdetusinde Mk. lybsk, og endda havde vi ikke mere at afflikte end vore egne Personer, og maatte sejle tomhændede fra Landet, med der allerede var en Mængde Varer undervejs til Bergen, ikke mere end 20 Mile borte, hvilke Kjøbmændene nu ikke kunde afvente formaa Eders strenge Befaling. Allerede heri er der steet Kjøbmændenes Skade af mindst 30000 Mk. lybsk, og endda er dette en ubetydelig Skade imod den anden, vi have lidt, idet vi have maattet rømme Landet, manges Mand har mistet alt sit Gods, Mange det halve, og de

allerede ovenfor nævnt, at Detmar (og efter ham Gerner) sandsynligvis forverler hans tidligere Hælle til Tydskland 1363 med denne. En enkelt Annalist vil vide, at Kongen reiste bort af Brygt for at blive forgiven. At Biskop blev overrasket, og neppe ventede en saa farlig Krig saa snart, som man at kunne slutte deraf, at han om Sommeren 1367 havde aftalt et heelt Deel tydske Krigsfolk, som han havde haft i sin Tjeneste fra det forgaende Mars Michelsdag. Gram, l. c. 166, Suhm, XIII. 591. Deri er det sandt, hvad der almindeligvis fortælles, at Kong Valdemar ved Indtagelsen af Stædernes 77 Fejdebrev skulde have svaret med de hønlige Ord „Seven unde seventh Hensen“ o. s. v. da maa det i alle Fald være for forend han erfarede at Tyderne og de holstenske og mecklenburgske Riddere vare med i Forbundet. Biskop henføres dette Svar af Annalisten (Ser. v. D. VI. 228) til Krigen i 1361, men dertil passer det ej, thi det var ikke at alle de 77 eller rettere 80 Stæder forbandt sig imod ham. Dagen for hans Afreise angives at være Skjorthorsdag den 6te April.

ude er os saa uudholdelig, at vi ikke nogensinde kunde faa flaget til-  
 de derover for Gud og Eder. Derhos maatte vi give Slip paa vore  
 Privilegier og al den Rettighed, som vi havde af Kongen, og som har  
 læt de hederlige Mænd, Eders Forsedre, meget Arbeide og Kjøbman-  
 ns meget Gods. Til al denne Skade kommer ogsaa den, som vi lide  
 af, at de Engelske og Flamske og andre Folk, der ikke bryde sig om  
 vort Bud, sejle til Bergen og tilvende sig det Gods og det Kjøb-  
 mandskab, som Eders Borgere og Kjøbmanden plejede at nære sig af.  
 I forsikre Eder herved om, at hvis I ikke med Eders vise Raad hindre  
 det, da staar det ikke til at forvinde i vort og vore Efterkommeres  
 F<sup>or</sup> 1). Heraf seer man baade, hvor fordeelagtig denne bergenske Han-  
 selmaas have været for Stæderne, og hvor human dog i det Hele taget  
 Tydskerne maa have været behandlede i Norge, thi saavidt man af dette  
 kan se, havde Tydskerne i Bergen intet imod at blive der,  
 og under Krigen, og frygtede mere den hovedfulds Bortreise, end de  
 andre Forholdsregler, som Nordmændene maatte kunne tage imod dem.  
 Men tidt erfarer man dog af de senere Forhandlinger, at Kongen og  
 hans Befalingsmænd nu, efterat Kjøbmændene havde forladt Bergen,  
 lade Beslag paa ej alene deres efterladte Gods, men ogsaa deres ude-  
 rende Gjeldsfordringer, der saaledes i Kongens Navn maa have været  
 indbragte af vedkommende Debitorer, forsaavidt man kjendte dem, men  
 af dog mange synes at have benyttet Lejligheden til aldeles at und-  
 gaa sig al Tilbagebetaling.

Den første Efterretning om det Angreb, der forberededes, synes  
 at i Norge at have faaet af nogle Breve, som Hr. Agmund Finns-  
 endnu om Vintren, ved Helligtrekongerstider, foresandt i et Skib,  
 tilhørte nogle stralsundske og greifswaldske Borgere. Han anholdt

1) Denne Concept findes i det Lübeck'ske Archiv, ej i Brevform, og heller ikke  
 dateret, saaat man ej med Visshed kan vide, om et Brev af dette Indhold  
 virkelig er sendt. Men Hovedsagen er her, at et Brev af saadant Ind-  
 holdt blev sendt. Af Begyndelsen skal det synes som om det blev  
 skrevet St. Valdborgs Aften, og at Skrivelsen, der beordrede dem at  
 rømme Bergen inden St. Valdborgs Dag, heller ikke var kommen før. Men  
 dette maa være en Unøjagtighed eller Dunkelhed i Udtryksmaaden. Thi af  
 Brevets Indhold seer man tydeligt, at det er skrevet efterat allerede Rømnin-  
 gen havde fundet Sted, og sandsynligvis endog ved Narstrand. Ogsaa de  
 islandske Annaler omtaler Tydskernes Rømning af Bergen med de Ord:  
 „Tydskerne i Landflygtighed fra Bergen for Kong Haakon“. Men Mæret an-  
 gives forskjelligt i de forskjellige Haandskrifter; Flatsannalerne, der som oftest  
 fælle, have 1370, Lagmands- og Staalholts-Annalerne 1369, og nogle Papiers-  
 haandskrifter, der dog som oftest have Aarsallene rigtigt, og som slutte sig  
 til Ann. regii, hvor disse høre op, 1368. (Udg. S. 320.)

det, som han siden angav, for at tage sig til Rette over Greifsmåderne, der havde ladet en af hans Tjenere halsbugge, og siden ej vilde flæsk ham Ret, uagtet hans gjentagne Klager; han sandt her Breve, skrev til England og andre Steder, „hvorefter de forbandt sig med Kongens Fjender til dennes store Skade og Fortred“. Og derfor tog Hr. Magnus alt Godsæt saavel Kjøbmændenes, som Skipperens<sup>1)</sup>. Men dette blev blodigt hevet, da de nederlandste Krigsskibe til den bestemte Tid ankom udenfor Norges Kyster. De betegnede sin Vej med Odeleggelse. De lagde først til ved Agder, østenfor Linderesnes, og ødelagde med Jib og Sverd femten Kirkesogne. Derfra sejlede de over Fjorden til Marstrand det aftalte Bestemmelsessted, hvor de brendte Byen med Kastelet, Kloster og Kirken, Den Thjorn og andre Der. De løb siden ind i Elven brendte Byen Kongehelle, alle Bygninger paa Baagaholmen udenfor Slottet, tilligemed nogle Skibe, som tilhørte Kongen, og tre Kirker paa Hisingen. De vovede sig endog lige op til Bjodhuns, der dog atter var faldet i Kong Haakons Hænder, brendte Byen og Slottet og en Mængde Gaarde — man regnede i Alt 200 — paa begge Sider af Elven<sup>2)</sup>. Paa samme Tid sejlede den østersøiske Flaade efter Kongens Bestemmelse ind i Øresund, og indtog den 2den Mai Kjøbenhavn, brendte de plyndrede tilligemed Slottet, og søgte strax ved Forsænkninger at stoppe Indløbet til Havnen. Ligeledes bemægtigede de sig Helsingør, Nykøbing paa Falster, Falsterbod og Skanør i Slaane, samt Dronninghede, Amager og Hveden. Sjælland herjedes vidt og bredt, samt formodentlig ogsaa de nærliggende mindre Der, og man maa antage, at Forening af begge Flaader nu gik for sig uden Hinder<sup>3)</sup>. Samtidigt havde de

<sup>1)</sup> Kongens Indlæg af 1370, Lappenberg's Sartorius II. 691.

<sup>2)</sup> 361. Annaler (Udg. S. 316); Kongens Indlæg af 1370, Lappenberg's Sartorius II. S. 697, 698. Annalerne have urigtigt Aaret 1367 istedetfor 1368 forsvrigt stemme de paa det usjagtligste med Kongens Angivelse. I dem findes ogsaa Skaden, som anrettedes ved Herjningen, beregnet i Penge. Odeleggelsen paa Agder anslog Kongen til en Skade af 12000 Mkr. brendt; og i og ved Marstrand til over 10000 Mkr. br., den ved Baagahus til 800 Mkr. br., og den i Bjodhuns samt mellem Bjodhuns og Baagahus til 1600 Mkr. br. Den hele Skade var saaledes 46000 Mkr. br. eller 30666 £ 6d. hvilket svarer til det tidobbelte nuomstunder eller over 300000 £ 6d. 1,350000 Spdlr.

<sup>3)</sup> Detmar, S. 292, hvor Aaret dog urigtigt er angivet til 1369; de islandske Annaler for 1368 (Udg. S. 318) Gorner, S. 1114, jvfr. Hansedags-Rechts af 24de Juni 1368, Lappenberg's Sartorius II. 622, 623. Jvfr. Suhm II. 613. Det er allerede forhen (S. 521) vlist, at Huitfeldt og flere med ham urigtigt henseer Kjøbenhavns Indtagelse og Plyndring til 1362, eller rettere lader den gaa to Gange.

og Albrecht sat sig i Bevægelse i Sverige, og de holstenske Grever Sylland. Albrecht erobrede ej alene den Deel af Smaaland tilbage, som Kong Valdemar havde underkastet sig i 1366, men ogsaa det meste af Skåne, hvor han lod sig hylde, antog Titlen af „Herre til Skåne“, og udfærdigede i Falsterbod den 25de Juli de belovede Privilegier for Ræderne, medens han tillige efter Aftale ratificerede Forbundstractaten med Danmark<sup>1)</sup>. De holstenske Grever belejrede Skanderborg tillige med flere andre Slotte, og trængte lige op til Ålborg, som de ud paa Østen indtog<sup>2)</sup>. Helsingborg modstod dog en Tid lang saavel Kong Albrechts, som sidenester ogsaa Stædernes Angreb. Heller ikke lykkedes det Kong Albrecht at indtage Halland, uagtet han i August viiste sig forfærdig for Vardberg. Endogsaa Rinds Hered i Västergötland blev fremdeles i de Danskes Magt. Endnu ved Krigens Ende var der danske Hælingsmænd paa Vardberg, Lagaholm og Öresten, medens Hertug Erik af Særen endnu siden Krigen i 1366 havde Öpensteen og Falkenberg<sup>3)</sup>. Men alligevel havde de Forbundnes Fremgang været overraskende. „Tydsfæernes Herredømme“, siger de islandske Annaler, „gik over til Sylland og hele Dannebældet“.

Under disse Omstændigheder fandt Kong Haakon det kloge, at underhandle om Stilstand. Stædernes Flaade maa have været ham for tung. Et Ledings-Udbud fra Norge vilde nu ikke længer kunne have

<sup>1)</sup> Lappenberg's Sartorius II. S. 649—652.

<sup>2)</sup> Hultfeldt, S. 543. jvfr. Suhm XIII. 625. Jevnsfor Lappenberg's Sartorius II. 665.

<sup>3)</sup> Helsingborg's Belejring omtales i de islandske Annaler. At det endnu ikke var indtaget i Juli 1369, seer af Recessen af 13de Juli 1369, Lappenberg's Sartorius II. 662. Om Albrechts Tog til Halland tales der lejlighedsvis i de islandske Annaler (S. 318); der fortælles om den foromtalte Isenbæring Thorstein Gjulfsson, at han paa en Rejse til Kongen (der staar Kong Magnus, men det maa være Haakon, som menes) blev fangen af Tydsfæerne i Norge, og ført til Lübeck, hvor han blev holdt i det strengeste Fængsel til Olafsvake (29de Juli): derpaa blev han frigiven, men i Skåne atter fangen af Hertug Henrik (af Mecklenburg) og bragt til Lund; dog frigav Kong Albrecht ham og lod ham undløbe nær ved Vardbergshuus i Halland. Heraf seer man, at Albrecht laa udenfor dette i August Maaned. Men at han ej fik det indtaget, seer deraf, at endnu ved Underhandlingerne i 1369 og 1370 omtales en dansk Hovding her, saavelsom paa Lagaholm og Öresten (ved Öre-Sø og Bisköps Å, strax hinsides Hallands Grændse mod Rinds Hered i Västergötland); ligeledes seer man, at Hertug Erik den yngre af Særen 1376 overgav til Dronning Margrete Öpensteen og Falkenberg, samt Lagaholm, hvilket sidste han maa have tilbyttet sig (Scheidt, vom deutschen Adel, S. 368.) Rigtignok nævnes i 1370 ingen Befalingsmand paa Helsingborg, saaat man deraf maa seer skulde antage, at dette Slot dog tilsidst var erobret.



skaffet den respect-indgydende Krigsmagt til Beje, som i tidligere Tider, thi Ledingsvæsenet i Norge, der endnu var i sin gamle Stil, stærke ikke længer til de Fremstridt, som andensteds vare gjorte i Skibsbyggeriet og Skibenes Udrustning, og det var saa langt fra, at Ledingsskibene nu vare flere og større end før, at de snarere endog, siden Mandedøden, vare færre og mindre. Kong Magnus havde saaledes selv nærlig, først han indstillede sig i sit Fangenskab, tilladt Indbyggerne af Sandens Skibrede paa Vestfold at bygge sig et mindre Landvernsskib end før, paa Grund af Affolkning<sup>1)</sup>, og man kan neppe tvivle paa, at flere lignende Tilladelser have været givne. Vi ville derfor ogsaa snart see, at næst ganske forlod det hele System. Dette var desuden allerede forladt af dem; hvis Skibe forhen udgjorde Kjernen af den kongelige Krigsstyrke; Sysselmændene og Hirdmændene; de holdt ikke længer egne Krigsskibe; dette, kan man sige, var ophørt med Lendermandsverdigheden, og Hundetropperne, forsaavidt de fandtes, bestode nu kun af Landtropper, med hvem man ikke skulde udrette stort mod de fjendtlige Skibe, der landede hist og her, hvor man mindst ventede det, og formodentlig havde herjet fra sig, før end der kunde komme Krigsstyrke nok tilstede for at jage dem bort. Derhos har vel Kong Haakon nu især været optagen af de svenske Tiliggender, og Længselen efter at befrie sin Fader. Man veed ikke gang rigtig, hvor han var, eller hvad han tog sig til i hele den første Halvdeel af 1368. Sandsynligviis har han vel opholdt sig paa eller i Baagahuus, eller maaskee endog i Vestergetland. Allerede i Juni stod det, som om han har gjort Stilstandsforslag, thi Stæderne gave paa Hansedag i Lübeck den 29de Juni sine Befalingsmænd den Ordre, om noget saadant fra hans Side blev foreslaaet, da skulde de bringe ham til Kong Albrecht. Imidlertid blev dog ej længe derefter en Stilstand sluttet indtil det følgende Mars Paastrø. Paa Hansedagen i Wismar den 10de August blev det bestemt, at enhver af de Deputerede skulde melde dette for sine Medborgere, med de Tillæg, at man i den Tid ikke maatte gjøre Kongen eller hans Undersaatter nogen Fortræd, men at dog al Skibsfart til Norge fremdeles var forbudt, og at man tillige skulde melde dette til Kjøbmændene i Flandern og England. Der aftaltes og, som man af Forhandlingerne paa det samme Møde kan se, en Sammentkomst i Øresund mellem Kong Haakon og Ufsendinger fra de tyske Befalingsmænd; kunde man da end ikke bringe noget venstreb-

<sup>1)</sup> Brevet er i det foregaaende omtalt S. 766; Kongen bevilgede her, at man istedetfor et Skib, hvis Køl var 20 Alen langs Græffet som før „med det var Folk nok“, nu maatte lade sig bygge et med 16 eller 17 Alen lang Køl. Dipl. N. II. 385.

et Forlig til Beje, skulde man idetmindste see til at faa sluttet en tilstand og Trygd til en vis Tid, og faa Gladeserstatning fastsat for Tab, som Kjøbmændene havde lidt i Norge; lykkedes dette, skulde der til Forlovende kun antages gode og troverdige Mænd, og for den første Deel Nordmænd. De tyske Underhandlere skulde især holde fast ved den gamle Klage, at Kongen i den forrige Krig med Danmark ikke havde efterkommet sine Forpligtelser, ligesom og at han, efterat have overtaget dem Borgholm til Erstatning, dog siden havde frataget dem dette blot igjen<sup>1</sup>). Om Kong Albrecht var med i disse Underhandlinger, vedes ikke. Efter Forbundsartiklerne skulde man vente det, men man var dog ogsaa, at Stæderne sidenester sluttede Fred uden at han deltog i. Der tales forøvrigt ikke om nogen Krigsforetagender mellem Norge og Sverige i al den Tid, Stilstanden varede. Albrecht var meest beskæftiget med at befæste sit Herredømme i Skaane, hvor han opholdt sig endnu i September tilligemed sin Fader og sine Brødre, idet han fremdeles gav Privilegier og saaledes udøvede alle en Konges Rettigheder<sup>2</sup>).

Hvor betænkeligt Kong Haakon og hans Raadgivere i denne Tid lod Norges Stilling at være, seer man bedst deraf, at han udnævnte Agmund Finnsøn til Drottsfete i Norge. Hr. Agmund nævnes først i dette Embede om Sommeren 1366, og formodentlig er saaledes hans Udnævnelse nærmest foranlediget af Kong Magnus's Fangenskab, og maaskee besluttet i Samraad med denne og Kong Haakon<sup>3</sup>). Det Angreb, der allerede da truede, og nu havde overgaaet Norges Rygte, og som hvert Øjeblik kunde fornyes, krævede større og omhyggeligere Opsyn endog paa de Steder, man hidtil havde anseet for temmelig sikre, end Kongen selv alene kunde overtage, især naar han tillige skulde afstøtte sig med de svenske Anliggender, og frelse sin Fader af Fangekædet. I Mands Minde havde man neppe haft Krig eller Feide andensteds, end i det højeste ved Rigsgrænsen. Men nu var Vestlandet blevet omsøgt med Ild og Sverd, Bergen selv truedes; blandt Indbyggere paa de Kanter, der i saa lang Tid aldrig havde seet nogen Fjende

<sup>1</sup>) Lappenberg's Sartorius II. S. 625, 627, 629, jvfr, S. 696.

<sup>2</sup>) Kong Albrechts Befræstelse af Lübeck, Rostock, Stralsund og Wismars Rettigheder i Skaane er dateret Jalsterbod 29de Septbr. 1368, og af samme Dag og Sted er hans Faders og Brødres Erklæring, at ogsaa Greifswalde skulde nyde de samme Fordele. Suhm, XIII. 626.

<sup>3</sup>) Det første Brev, hvori vi finde Hr. Agmund nævnt som Drottsfete, er i et Brev udstedt i Bergen den 28de Juli 1366 af Biskop Alf i Grønland, der her kristelig meddeler et Vidnesbyrd, som han, sandsynligvis umiddelbart forud, havde besvoret for Erkebiskopen, Biskop Gislebrigt og Hr. Agmund Drottsfete i Norge. (Munkellvæbogen S. 12.)

i sine Bygder, maa Forstræffelsen have været stor, og deres eneste Beroligelse maa have været den, at Kongen havde overdraget en mere udstrakt Myndighed til en af de dygtigste og mest anseede Mænd paa de Kanter, for at han kunde lede Forsvaret og i Kongens Fraværelse overtage hans Forretninger, især da man vel ogsaa tænkte sig Muligheden af at Communicationen til Søs, der i de Tider var den vigtigste, mellem Østlandet og Vestlandet kunde blive aldeles afslaaen. En saadan Mand var Hr. Agmund Finnsøn, allerede forhen Sjøsfelmand i Nysjøl; han var højbyrdig, riig og mægtig, stod i stor Anseelse; og havde, som det lader, arvet sin Faders og sin Farbroders Kraft og Dygtighed, og synes derhos stedse at have viist Kongen og Kongehuset ubrødelig Trost. At hans Hverv nærmest var at værne om det vestlige Norge og forstaa det som kongelig Stattholder, medens Haakon selv forbeholdt sig at styre det østlige og varetage de svenske Anliggender, synes af flere Omstændigheder at fremgaa, men heraf følger ikke, at han jo ogsaa under Kongens Fraværelse i Sverige eller Danmark kunde optræde som hele Rigets Forstander. Det Hverv, som de tidligere Drottsfeter i Norge stundom havde, ogsaa at være Seglbevarere, og at kunne udstede Breve i Kongens Navn, synes imidlertid ikke at have været ham betroet, idetmindste ikke i den Udstrækning, som Tilfældet var med hans nærmeste Forgængere. Hans Stilling lignede mere de svenske Drottsfeters<sup>1)</sup>. Som den fornemste Befalingsmand under Hr. Agmund, og næsten som et slags Vicestattholder, maa Hr. Sigurd Hasthørsøn i Bergen betragtes<sup>2)</sup>. I Midten af den udnævntes formodentlig kun nogle faa Aar senere Kongernes tro Råd. Dette Svaalessøn Rømer til Hirdsjore og Fehirde; idetmindste synes han ej længe efter i denne Egenstabs. Hans Formand, Hede Jonssøn, med Tilnavnet Darre, den første, som kjendes af denne Tid, blev, som der fortælles, i 1369 dræbt i Jemteland, formodentlig ved et

<sup>1)</sup> I de endnu tilstedeværende Kongebreve, som Hr. Agmund har beseglet som Drottsfete under Kong Haakon, findes der ingen bestemte Spor til at han ogsaa har forvaltet Kongeseglet, end mindre at han har udstedt Breve i Kongens Navn. See f. Ex. Dipl. Norv. II. 410, 412. Ja man har jo endog et Kongebrev beseglet af Binalde den 23de Septbr. 1366 (Dipl. N. II. 388), kun et Aar Maaned efter at Hr. Agmund nævnes som Drottsfete. Det er dog muligt, at denne i en kort Tid før sin Fratrebelse i 1370 havde Seglet, see nedenfor.

<sup>2)</sup> Da Kongen f. Ex. bekjendtgjorde Stilstanden i 1369, henvendte han den til Bekjendtgjørelse derom, der nærmest var bestemt for Raadet og hans Rådsmand m. fl., først til Erkebiskopperne og Biskopperne, dernæst til Hr. Agmund Finnsøn Drottsfete og Hr. Sigurd Hasthørsøn, samt efter dem til de øvrige Riddere, Sjøsfelmand, Fehirder, Områdsmand og øvrige Underfetter. Her nævnes saaledes kun Hr. Agmund og Hr. Sigurd udtrykkeligt; ikke engang Hr. Jon Hasthørsøn bliver særskilt nævnt. Dette tyder nægteligt paa at Sigurd indtog en overordnet Stilling næstefter Agmund.

ammenstød med svenske Streikcorps, hvorom ingen nærmere Efterretning er os levnet. Det sandsynligste er, at Otte Rømer umiddelbart efter fulgte ham i Embedet<sup>1)</sup>.

I Forbindelse med Hr. Agmunds Udnævnelse til Drottsfete staar det upaatvivleligt, at Kong Haakon, ligesom hans Oldefader forud ved 1308, tilbagekaldte under sig og Kronen alle hidtil forundte Syfler og Privilegier, bortsatte Pant eller bortforleenede Krongodser. Vi vide denne Foranstaltning alene af en Erklæring, som Kongen lod udsende i Oslo den 30te November 1368 til Bedste for Marietirken, hvis Lande eller hvis Tjenestemænds Ejendomme, Syfler og Privilegier ikke skulde derforstaaes under denne Tilbagekaldelse, som han „af forskjellige Grunde“ havde fundet nødvendig<sup>2)</sup>. Vi savne enhver nærmere Underretning om, hvilke disse „forskjellige Aarsager“ vare, og paa hvad Maade det er i hvilken Udstrækning Inddragningen blev gennemført. Man skulde derimod, at Kongen herved har søgt saatsige at rense sit Syfler- og Landsflemænds- og Personale, idet han vel ved nye Breve gjenudnævnte, som saa beholdt dem, til hvem han havde Tillid, og derimod stillede sig ved de øvrige. Men af de endnu forhaandenværende Breve er det umuligt at se, hvorvidt der virkelig i Aarene omkring 1368 skete nogen almindelig Udskiftning af kongelige Ombudsmænd. Man erfare kun, at Hr. Narve Hagevaldsøn omtrent paa denne Tid er bleven afløst i Befalingen paa Baagahus af Laurents Bjørnsøn<sup>3)</sup>, hvilket dog kan ikke have været nogen Mistagelse til Hr. Narve, hvilken vi fremdeles finde som Raadsmand, og en af Kongens højtbetroede Mænd. Ligeledes findes fra 1369 Hallvard Jonsøn som Fehirde i Oslo, men det er ikke vist, om han ej nævntes før 1368, thi hans Formand Amund Givindsøn omtales ikke før 1363<sup>4)</sup>. At Hr. Binalde Henriksøn i Tiden mellem 1366 og 1369 gik fra Cantflerbefillingen, vil nedenfor blive omtalt. Man kan heller ikke bage Spor af nogensombæst Klage, Misfornøjelse, Uro eller andre saadanne Rælingsvækkelser og Bevægelser, der pleje at gaa forud for eller ledsage

<sup>1)</sup> Det første Brev, hvori vi have fundet ham under denne Titel, er fra April 1361, Dipl. N. V. 264. Om Reidar Darres Drab fortælle de isl. Annaler (1) Udg. S. 320 At Reidar Darre, Fader til Jon Reidarssøn Darre, er den samme Reidar Jonsøn, der 1358 nævnes som Fehirde i Albaroo, (Dipl. N. V. 226) kan der ej være nogen Tvivl om, især da vi ogsaa see ham i Aaret 1362 udøve en overordnet Myndighed paa de Kanter, (Isl. Annaler S. 304), sevnf. nedenfor).

<sup>2)</sup> Dipl. N. II. 402.

<sup>3)</sup> Han nævnes som Hovedsmand paa Baagahus ved Stillestandsunderhandlingerne i Mai 1368, og siden som Hovedsmand paa Arevall, see nedenfor.

<sup>4)</sup> Dipl. N. II. 373. V. 489. II. 417.

Foranstaltninger af den Natur. Muligt, at man vilde opdage dem, hvis flere Breve vedkommende Regjeringen og dens Ombudsmænd fra de Tider vare lebnede, men de yderst faa, som endnu ere tilbage, give ingen Oplysning derom, og vi ere saaledes alene overladte til Gjetning. At Kongen maa have været misfornøjet med eller haft Mistanke til flere af sine Ombudsmænd og Retsmænd, maa anses som vist, og det er heller ikke saa usandsynligt, at hans og hans Faders Modstandere i Sverige ogsaa have søgt at indvirke paa de norske Stormænd, og saart enkelte af dem over paa sin Side. Men at Antallet af disse ej kan have været stort, og at maaskee de fleste beholdt sine Syssler og Forleninger, overhoved at den hele Reduction ej kan have haft saa meget at betyde, og med største Lethed har gaaet for sig, det maa man slutte af den Omstændighed, at man hverken i Breve eller andre Optegnelser, navnlig i de islandske Annaler, hører mere om den. Maaskee har den ogsaa været et slags Finans-Operation, hvorved Kongen vilde skaffe sig Midler til Krigens Fortsættelse. Endelig er det muligt, at denne Reduction har staaet i Forbindelse med en Forandring i Ledingsvæsenet, hvorefter man ligeledes intet nærmere erfarer, men som var saa radical, at den umuligt har kunnet være gennemført uden Folkets Samtykke paa Rigsmøde eller Lagthingene, idet nemlig Udrustning af Krigsmænd til Hest sættes i Stedet for den nu mindre tjenlige Udrustning af Ledingstibe. Vi vilk nedenfor see, hvorledes Kong Haakon allerede i 1370 paabød en saadan Udrustning, hvorved fem Bønder skulde udruste den 6te med en god Hest, Baaben og Kost<sup>1)</sup>. Det er umuligt, at en saadan Forandring kan være skeet ved et slet og ret Magtsprog af Kongen. Vel kunde han sige, at han raadede over Ledingens Anvendelse; men Maaden, hvorpaa den skulde anvendes, var nu engang lovbestemt; den nye Udrustning maatte, idetmindste i Førstningen, være kostbarere og byrdefuldere for Bønderne end den gamle, og i alle Fald synes den at maatte have krævet mange Forberedelser, og Omordning af Bestemmelserne om Udredning af Kost, Ud nævnelse af Befalingsmænd, Samlings- og Tjeneste-Tid, o. s. v. Forandringen var visseelig nødvendig, naar man ikke vilde see sig nødt til, i de fleste Fejder at maatte leje fremmede Tropper, og den er et Beviis paa Kongens og Raadets roosverdige Bestræbelser for at undgaa dette Onde, men det er dog et stort Spørgsmaal, om den Krigsstyrke, man derved fik paa Benene, havde stort mere at betyde, end Ledingstropperne fordum. Den er ogsaa i og for sig et paatageligt, og sørgeligt Tegn paa, at det nu var forbi med Norges gamle Velde til Søs. Men ikke er det, at man skal savne alle nærmere Oplysninger om en saa vigtig

<sup>1)</sup> Dipl. N. I. 412, jvnfør nedenfor.

Reform. At den strakte sig til alle Dele af Landet, er neppe troligt; Jeboerne af de vestlige Kystfylker kunde umuligt forpligtes til at udrede kystere, der skulde gjøre Krigstjeneste udenfor Landet. Det førømtalte Iphud vedkom nærmest Baagabuus Fogderi eller Elvespøssel, og man fater, at det tillige strakte sig til Opplandene og Oslo's Fehirdsle<sup>1)</sup>. et tør være muligt, at Reformen ej har naaet videre end disse Districter, hvis Bestaaffenhed og Beliggenhed gjorde den befalede Udrustning tere for dem. Det er heller ikke saa usandsynligt, at idetmindste en nende Maade at gjøre personlig Leding paa allerede fra gammel Tid stede paa Opplandene, hvis Indlands-Beliggenhed gjorde det umuligt,

Udfarebaaltens Bestemmelser i Landsloven om Ledingsskibe og deres manding der kunde gøres gjeldende, uagtet de med den hele Baalt vare randret optagne ogsaa i de for Eidsivathinget indrettede Exemplarer af ung Magnus Haakonssøns Landslov. Der er al Grund til at antage, at en der i Praxis endnu fulgte de Bestemmelser om Ledingen, der fandtes i den gamle Lovslov, men som nu med denne selvdesverre ere tabte.

Imidlertid vare nu heller ikke alle de forbundne Stæder lige hidræ paa at fortsætte Striden. Det ligger i Sagens Natur, at Stæder, beliggende saa langt fra hinanden, og i saa mange forskjellige Lande, saa maatte have heel forskjellige Interesser, og at et Krigsforbund mellem dem ikke kunde blive langvarigt. Dette viiste sig paa den næste landsdag, som holdtes i Lübeck efterat Stilstanden med Norge var bleven bekjendtgjort, nemlig den 8de October, og hvortil et usedvanligt stort antal Deputerede havde indfundet sig. Her skulde der nemlig handles om Krigens Fortsættelse til næste Aar. Det er nemlig allerede omtalt,

medens de vendiske Stæder havde forbundet sig med Fyrsterne paa to Aar, havde de preussiske og nederlandske alene indgaaet Forbundet paa

Aar, og der var derfor nu Spørgsmaal om, hvorvidt de sidste vilde længe Tiden i Liighed med hvad hine havde vedtaget. Men hertil trede de zuydersøiske, for hvilke fremdeles Kampen førte Ordet, at de egen Fuldmagt havde til at bestemme noget derom og kunde saaledes det Samtykke give, saamegetmere som de antog, at andre Sendebud og deres Stæder allerede vare undervejs; imidlertid skulde de foredrage sagen for deres respective Raad, og lovede at indfinde sig og give Svar paa et Møde, der skulde holdes i Lübeck næste Midfaste Søndag (11te Aarts). De fra Preussen kunde ikke engang give nogen Bestemmelse derom, men lovede kun at tale derom til Magistraterne hjemme. De vendiske Stæder derimod, som havde forbundet sig paa to Aar, og som legteligt ogsaa vilde have den største Fordeel af Krigens heldige Ud-

<sup>1)</sup> Dipl. II. 417.



gang, besluttede eenstemmigt at forlænge Pundgjelds-Bydelsen endnu et heelt Aar, at Kjøbenhavns Slot fremdeles skulde holdes besat, og at alle de Borgere af hver enkelt Stad, som efter det første Tog havde faaet Hjemlov, skulde indfinde sig til Hæren igjen i de sidste Dage af October. De bestemte ogsaa, at da man havde bragt i Erfaring, hvorledes Kong Baldemar lod sig store Skatte og Pengesummer tilsende fra Danmark, skulde enhver Stad i sit Buursprog bekiendtgjøre, at Enhver, der kunde faa fat paa disse Penges Overbringer, skulde selv faa beholde dem. Og endelig blev der i samtlige Stæders Navn skrevet en Opfordring til Borgerne i Wisby om at vende tilbage under den svenske Kron. Men i hiint Svar, som de zuydersøiske Befuldmægtigede gav, laa egentlig allerede en Tilkjendegivelse af, at deres Stæder helst søgte at drag sig ud af Striden, thi ellers havde det været en let Sag, at bemyndige dem til at samtykke i en Forlængelse af Forbundsriden. Det forholdt sig ganske rigtigt saaledes, at nye Gesandter fra de nederlandske Stæder vare i Vente, men det kunde neppe være de Deputerede ubekjendt, at disse Gesandter netop havde det Errende, at underhandle med Kong Haakon om en Separatsfred. Og det var saaledes af Udsaldet af disse Underhandlinger, at det Svar, som de nederlandske Stæder skulde give paa næste Midfastesøndag, var afhængigt <sup>1</sup>).

Disse Gesandter ventede man til Norge henimod Midten af November. Den 11te November gav Kong Haakon fra Tunsberg Raadsherre og Drottsete Hr. Agmund Finnsøn Fuldmagt til at meddele dem det fornødne Lejde. Han betegnede dem her som „Ambassadører og Sendebud fra Raadmændene, Scheppens og Kjøbmænd i Røppen, Harderwyck og de øvrige Stæder og Byer ved det vestlige Hjørde nu for at opnaa Fredens Gode vilde indfinde sig hos ham. De overlodes Hr. Agmund selv at bestemme Tiden, hvortil, og Raaden hvorpaa denne Bred skulde tilstaaes. At dette overdroges Hr. Agmund, var sin naturlige Grund deri, at Gesandterne, der kom vestenfra, sandsynligvis først vilde lande paa Vestkanten i Norge. Dog er det ikke usandsynligt, at Hr. Agmund ogsaa har faaet Fuldmagt til at underhandle med dem paa Kongens Vegne, og at det saaledes ikke engang var Meningen, at de skulde begive sig til Østlandet <sup>2</sup>).

Men enten maa disse Underhandlinger dog ikke have fundet Sted,

<sup>1</sup>) Lappenberg's Sartorius S. 629—633. Af den Bestemmelse, der vedtoges om at opsnappe de Penge, Kong Baldemar lod sig tilsende, sees det, at han saaledes ved nye Pengesforsendelser hjemmefra søgte at raade Bod paa det Løb, han ogsaa havde lidt i Brandenburg.

<sup>2</sup>) Dipl. N. V. 259.

de maa kun have ledet til Mundhuggerier og sat endnu mere ondt end før, thi vi ville see, at de zuydersøiske Gesandter paa Mødet følgende Midfastesøndag virkelig forlængede deres Stæders Deeltagelse i Krigsforbundet endnu paa et halvt Aars Tid, medens de hanseatiske Skibe, maaskee endog de samme, der bragte Gesandterne, under Stillestanden begik de største Voldsomheder, understøttede af flere lænd, der forenede sig og kom dem til Hjælp, da Hr. Agmund i Nærheden af Karmtsund var i Begreb med at anholde dem om at lade dem efter Fortjeneste. Den nærmere Sammenhæng herfor desværre ingensteds berettet; det heder kun i den Klage, som den siden førte derover, at flere hanseatiske Kjøbmænd slog sig sammen med hans Fjender ved Karmtsund, mod Drottseten, og forsvarede dem mod hans Fjender, over hvilke han godt vilde have kunnet faa Ret, hvis ikke hine Kjøbmænd vare komne dem til Hjælp. Den sandsynligste Grunde til at forklare dette paa er den, at enten Gesandterne selv, ærgerlige over at Drottseten ikke har villet gaa ind paa deres Fordringer og at ingen Fred kom istand, ved Bortreisen have tilladt sig Voldsomheder, som Drottseten ansaa sig forpligtet til at forebygge eller straffe, og at andre fjendtlige Krigsskibe ere komne til Kysten og i deres nød have opført sig utilbørligt. I alle Fald er det klart, at Drottseten er bleven hindret i at udføre sin Pligt af nogle tilkommende tyske Krigsskibe, som kom Kystfartøjerne til Hjælp, og at der saaledes foretog sig en Fegning, hvori Hr. Agmund kom til kort, men at Fjenderne endlod at betragte hans Indstriden som et Fredsbrud, og hevnede det ved at øve de forfærdeligste Voldsgjerninger langs hele Kysten lige fra Sira til Bergen. Saaledes opbrændte de Kongsgaarden paa Sænes, saavelsom flere Gaarde ved Karmtsund, der deels tilhørte den Kongelige, deels Private. Paa Den Selbjørn<sup>1)</sup> satte de Ild paa en Skov, der hørte Kongen, og ødelagde alle de Sælehuuse, der vare opførte til Huse for de fattige Reisende langs hele Landet fra Karmtsund til Bergen, som Drottseten ogsaa havde ladet opføre ved Karmtsund, rev de ogsaa dem ned med sig. De brændte flere Bygder i Solnedal, paa Jæderen, og endsteds i Rysfylke; nogle Kjøbmandsskibe løb ind til Gifundaborg og borttog de nye Husebygninger paa Gaarden Thengs, og brændte dem ned. De synes især at have været begjerlige efter disse Bygninger. I Sole Kirkesogn<sup>2)</sup> tog de saa mange Huse med sig, at hele Byg-

Selbjørn (Salbirne), kaldes nu sedvanligvis Selboen, og Indsejlingen til Bjørne- og Korssjøorden mellem den og Børnlen kaldes Selbofforden.

Sole nævnes ikke udtrykkelig, men det staar at det var det samme Herred (contracta), hvortil Bønderne Simon af „Lerlende“ (Lerlende? Littleland?) og Jon af Rott hørte.

den var ganske øde, og Skaden ansløges til 600 Mk. brendt. Til Bergen kom der ti Skuder, som lagde ind til Kongsgaarden og søgte at sætte Ild paa den; da dette mislykkedes, brød de den, som det heter, hvilket dog vel ikke er anderledes at forstaa, end at de forsøgte derpaa, og at de fik enkelte af Ydermurene nedbrudte. De forgreb sig ogsaa paa enkelte Personer. Da Sole Kirkesogn ødelagdes, tog de tvende Brødre til Fange, og dræbte dem siden hemmeligt; de kom idetmindste aldrig tilbage. Ligeledes fangede de to af Drottsetens Tjenere, og berøvede dem alt hvad de havde; paa hiint Tog til Bergen mishandlede og udplyndrede de en Bonde fra Eidsfoss. Ogsaa til Viken synes disse Boldsomheder at have strakt sig, thi en vis Mikolas Peterssøn, der var Tjeneste hos Gaute Eriksson, Sysselman i den sydvestlige Deel af Oslo-Syssel, og som skulde drage ind til St. Hallvards-Kirke, blev ganske nær ved Oslo kastet overbord fra et tydsk Skib, og man saa ham aldrig mere; et Skib, der førte endeel Gods, tilhørende Kongen og Lodin Givindsøn paa Tunsbergshuus, blev taget, og Styremanden og hele Mandslaget halsbugget. I Bergen blev Erkebiskopens Broder dræbt af de tydske Strædere. Hvad der fra Kongens Side skete for at råde Bod paa dette, eller holde Bolds mændene i Uge, vides ikke. Formodentlig lod der sig i denne Vintertid ikke gjøre stort derved<sup>1)</sup>. Men de senere Forhandlinger erfares det, at Sendebud til Norge saavel fra Lübeck, som fra de preussiske Stæder bleve satte fast, og at den lübeckiske Borgermester Hermann af Osenbrügge (Osnabrück) selv maatte drage til Norge maastee i den Anledning<sup>2)</sup>. Det er ikke usandsynligt, at der har været Repressalier i Anledning af de begangne Boldsomheder.

Høsten og Vinteren gik hen, som det synes, uden videre Stridsfortagender fra nogen af Siderne. Hertug Albrecht var tildeels beskæftiget med Fejder i Tydskland, som det ikke er usandsynligt at Kong

<sup>1)</sup> See Kongens Indlæg af 1370, Lappenberg's Cartorius II. 696—698. Op saa her beregnes Skaden overalt i Penge. Ødeleggelseerne ved Karmtsund, Agvaldsnes, Selbo og langs Bergensleeden anslaaes til 2000 Mk. brendt, de paa Jæderen, i Sognebal og Rysylke til 1000 Mk. brendt, Skaden i Eskerød, som ovenfor anført, til 600 Mk. brendt. Ligeledes nævnes enkelte Privatpersoner, der lode Overlast. Kongens Tjener Jon Rodze fik sine Gjenstande ødelagte, og Skaden ansløges til over 200 Mk. brendt, ligeledes tog man hans Huus ved Karmtsund til en Verdi af 40 Mk. brendt. Gudsleif Agvaldsøn i Rysylke mistede Gods til 40 Mk. Verdi, foruden Skoven, Mikolas Olafsson leed et Tab af over 40 Mk. brendt. De to Brødre, der blev bortførte og hemmeligt dræbte, var de ovennævnte, Simon af Berlands og Jon af Rott.

<sup>2)</sup> See Lappenberg's Cartorius II. S. 661.

er har faaet tilvejebragt imod ham <sup>1)</sup>. Saavel i Danmark som i Norge var man kommen til den Overbeviisning, at det var raadeligst at lade Fred, endog med Opoffrelser. Det danske Raad maatte befrygte, at en fortsat Krig vilde hele Landet omsider falde i Tydsfernes Bold. Kong Haakon maatte ønske at faa frie Hænder til atter at kunne lægge sin Kraft paa Faderens Befrielse, og Norges Indbyggere have vel at tilfulde følt Ulemperne af en Tilstand, der truede deres Kyster med Indfald, og afførte den sedvanlige Tilførsel af udenlandske Nødvendighedsartikler; thi vel heed det, at de Flamske og Engelske benyttede sig af Lejligheden til at føre sine Varer til Norge, men det var ikke et tilstrækkeligt Bort at bringe Handelen til at gaa andre Veje, end den, som nu i mere end et Aarhundrede havde været den sedvanlige, og den Tilførsel kunde vel neppe erstatte den regelmæssige fra Tydsland, med alle sine Ulemper for Norge dog nu engang var den, hvortil Indbyggerne havde vænnet sig. Paa Hansedagen i Lübeck ved Midfaste (1369), hvor Deputerede saavel fra de preussiske og livlandske, som fra østerrigske Stæder samlede sig med de vendiske, var der allerede Tale om Fredsunderhandlinger med Norge, idet der bestemtes, at der fra Danmark skulde sendes Gesandter til Norge med Fuldmagt til at bringe et Bud derfra med tilbage under Lejde, for at underhandle med dem. I den forbindelse vedtoges der et Møde med Kong Valdemar i Demmin til 15de April, medens Hertug Albrecht og Grev Henrik befuldmægtigede Stæderne til, naar Paasken var over, at meddele Gesandter fra Hertugen af Mecklenburg og Søren Lejde til at drage til Danmark og hente danske Raadere med sig, ligeledes for Underhandlingers Skyld. Altsaa maa idetmindste fra norsk Side været givet tilkjende, at man ønskede en Afsættelse af Stillestanden. Da Deputerede fra de vendiske Stæder, saasom Rostock, Elbing og Kampen den 3die Mai atter samlede sig i Wolgast, fandt sig her en Gesandt fra Kong Haakon, der nævnes ikke hvilken, og modtog et Brev, hvorved det overlodes til ham selv, om han

1) Der tales i denne Tid om en Fejde mellem Albrecht af Mecklenburg og de forpommerske Hertuger Wartislav og Bugislav, (Detmar, ved 1368, S. 291,) ligeledes om et Angreb paa Mecklenburg af Hertug Magnus af Braunschweig, hvis Datter i 1369 var bleven gift med Hertug Erik den yngre af Søren, (dennes Fader, den ofte omtalte Hertug Erik, Kong Valdemars ständige Forbundsfuldmægtige, var da just død i Kalundborg). (Detmar, sammesteds). Henrik af Mecklenburg, Albrechts Søn, flagede til Hansedagen i Stralsund, October 1369, over at Lüneburgerne i Hertug Eriks Lejr og Territorium, endogsaa i og udenfor Røgnburg, brendte og plyndrede saavel hans, som Grev Henriks Landstæder (Lappenberg's Cartorius II. 664). I 1369 gjorde ogsaa Markgreve Otto af Brandenburg et Angreb paa Mecklenburg.

efter den gamle Aftale vilde afgive Møde i Øresund eller ved Haren<sup>1)</sup>. Stilstanden var egentlig allerede udløben ved Paaske, den 1ste April, men uden at dog Fjendtlighederne endnu synes at have været fornyede. Kong Haakon valgte ingen af Delene, men besluttede i et Raadsmøde paa Baagahuus den 19de Mai, hvor Biskopperne af Oslo og Hamar, Hr. Jon Hastborsen og flere andre Riddere og Svener vare tilstede, at sende Gesandter lige til Tyskland. Formodentlig var dette dog først efter Overlæg med de tyske Sendebud, maaske netop den foromtalte Borgemeister Hermann v. Dsenbrügge. Til Gesandter valgte han den svenske Ridder Hr. Fjellar Piil, Excantsleren Provst Peter Eriksson, Laurent Bjærnsen, Høvedsmand paa Baagahuus, og Gaute Eriksson, og meddelte dem den behørig Fuldmagt til at indgaa Trugd og Stilstand paa hvilken som helst Tid de maatte bestemme; til Sikkerhed blev Fuldmagtsbrevet ogsaa besejlet af de øvrige tilstedeværende Herrer<sup>2)</sup>. Det lader sig ikke til at Gesandterne strax kom afsted, hvad der nu kan være kommet Vejen, thi der tales intet om deres Nærværelse eller overhoved om Underhandlinger med Norge paa en Hansedag, der holdtes i Lübeck den 13de Juli. Men hvilke Hindringer der nu end kunne være indtraadte maa de dog i Sommerens Løb være blevene fjernede, thi ej længe efter hiin Hansedag, den 3die August, blev Stilstanden afsluttet i Lübeck. Bekjendtgjørelsen derom udstedt saavel af Stædernes Befuldmægtige som af de foromtalte norske Gesandter, paa Fjellar Piil nær. Stilstanden blev indgaaet med alle Stæderne fra bemeldte Dag indtil næste Mars St. Hansdag, dog saaledes, at der imidlertid til førstkommande Vints skulde holdes et Møde paa Baagahuus mellem Kongen og hans Raad paa den ene Side, og Deputerede fra Stæderne paa den anden, for at slutte en endelig Fred; og kom endog saadan Fred da ej istsaa skulde dog alle Borgere og Kjøbmænd i Stæderne med deres Fjender nyde fuldkommen Fred i Norge et heelt Aar fra hiin St. Hansdag 1370 til den paafølgende; de skulde ogsaa i den Tid nyde alle de Friheder og Privilegier, der nogensinde havde været dem forundte af Kongen selv, hans Fader og hans Forfedre, ligesom ogsaa Kongen skulde erstatte Kjøbmændene de ved deres Bortflytning udestaaende Fordringer, hvilke Kongen eller hans Undergivne havde tilegnet sig. Dette var Betingelser, som vistnok maa kaldes haarde, men dog i sig selv ikke var anderledes end man maatte vente sig dem under de nærværende Omstændigheder. Ved Gesandternes Hjemkomst blev derfor ogsaa Stilstands-Overeenskomsten fuldstændig ratificeret af Kong Haakon ved tvende Breve, som han den 5te September

<sup>1)</sup> Sammenlæs, S. 660, 661.

<sup>2)</sup> Brevet er aftrykt efter Originalen i det lübecksk Archiv hos Lappenberg. S. 67.

stedte fra Bjorlande paa Hisingen, eet til sine Undersaatter i Almindelighed, og et andet særskilt til Drottseten, Hr. Sigurd Hasthorssøn og øvrige Riddere, haandgangne Mænd og Ombudsmænd rundt om i Nærheden. Han bekendtgjorde her, saavel at Stilstanden var sluttet til næste Midtsommer, som at der skulde holdes et endeligt Fredsmøde paa Bagahuus til førstkommende Vint, ligesom han og paabød den betingede Trygd for de tydske Borgere og Kjøbmænd, der maatte besøge Norge, bekræftende midlertidigt deres Friheder og befalende Fehirder og andre Ombudsmænd at gjengive dem deres Gods, samt overhoved at paastaa at deres Tab blev dem erstattet. Uheldigviis have vi ikke Stæder-

Gjenbreve om denne Stilstand, hvoraaf vi kunne see, om ikke ogsaa de paatog sig nogen Erstatning. Dog skulde man formode at dette ej skete, da vi ved de paafølgende Fredsunderhandlinger netop ville see Kongen nøje opregne de forskjellige Erstatningskrav. Den almindelige Begrebelse besegledes ogsaa af de tilstedeværende Raadsherrer, Biskop Erhard i Oslo, Hr. Jon Hasthorssøn, Hr. Jon Thoraldessøn, Hr. Jonssøn, Provst Peter Erikssøn, Laurents Bjørnsøn, Befalingsmand paa Bagahuus, Lodin Eivindsøn paa Tunshergahuus, Gaute Eriksøn, Alf Haraldssøn, Kolbjørn Ketilssøn, Baard Eivindsøn, og Erik Michelstorp <sup>1)</sup>. Ved den næst paafølgende Hansedag i Stralsund

21de October kunde man saaledes bekendtgjøre for alle de Kjøbmænd, der plejede at besøge Bergen, at de nu ubindret kunde fare paa denne Stad naar fra næste Mortensdag at regne. Det vil nemlig erindres, at det var aftalt, at om end ingen endelig Fred kom istand, skulde Stilstanden betyde det frie Handelsfamkvæm dog vedvare eet Aar efter Stilstandens Udgang.

Man tilskrev ligeledes Oldermændene i Bergen, at de skulde bekræfte Borgernes af Deventer, Ellburg og Zütphen ganske som deres Landsmænd, og vedtog at Lübeck og de preussiske Stæder af den samme Pundgjæld skulde bestride Omkostningerne ved de forrige Botskærs Rejse til Norge og deres Ophold der som Fanger. Men desuden blev der givet en Anordning for alle de tydske Kjøbmænd, der kom ind i Bergen, hvori der alvorligt paalagdes dem at overholde Retsordenen, og ikke overskride deres Privilegiers Grændser. Der gjentog sig her, hvad der allerede tidligere var skrevet fra Hansedagen i Juni 1366, (o. S. 775) om Ustyr, ulovlige Samlinger m. m., men med flere betimelige og nyttige Tillæg, saa at man dog kan see, at det nu var Stædernes alvorlige Vilje, at Kjøbmændene i Bergen skulde holde Landets Love og Kongens Forordninger efterrettelige, og ikke ved

<sup>1)</sup> Ogsaa bløse Breve ere efter Originalerne aftrykte hos Lappenberg S. 672, 673.



Ustyrlighed og Anmasselser give Anledning til nye Ubehageligheder. „Igen“, beder det blandt andet, „maa befatte sig med at kjøbe Brag i Skibbrudent Gods, heller ikke maa den ene Tydster af den anden kjøbe Malt eller andet Gods til et ringere Beløb end for 100 Sh. engl. Ingen Kjøbmand, Skipper, Kjøbmandsven eller Skibsmand maa i Baaben, under Bod af 20 Sh. engl., med mindre han særdeles m behøve det, og da skal han bede om Tilladelse dertil af Kjøbmændenes i standere, som da ej ville negte ham den“. Det er kun et Spørgsmål om denne Tilladelse blev meddeelt med behørig Forsigtighed <sup>1)</sup>.

Ej længe efter, den 30te November, blev en virkelig Fred slut med Danmark, og som det synes efter meget fortravlige Underhandlinger da der endnu paa Hansedagen den 21de October raadsloges om Fortdets Fortnelse og Krigens Fortsettelse til næste Aar, og hvorledes i Danmark vilde „brende, røre, tage Skibe og gjøre Skade som man kunde“. Men vi have rigtignok seet, at der ved Hansedagen den 12te Marts havde været Tale om en Sammenkomst med danske Gesandter saavel som om en anden med Kong Waldemar den 15de April, og her kan meget have været udrettet. Fra dansk Side udstedtes Brevene af Rigsforstanderen Henning v. Putbusch og 24 Riddere Raadsherrer, hvoraf de fleste vare Befalingsmænd paa kongelige Skibe disse havde, som det heder, med Kong Waldemars Vilje, Samtykke Bud, og deres egen fri Vilje, samt med det menige Riges Raad tthinget denne evige „Fred og Forligelse“. Da Brevene ere udstedte i Stralsund, maa man saaledes antage at de danske Herrer have været derhen. Ved denne Fredsslutning blev for det første det Friløb ordlydende bekræftet og ajentaget, som Kong Albrecht ogsaa havde stædt, og hvilket naturligvis var affattet ganske saaledes som Stæderne havde foreskrevet det. De heri indeholdte Friheder og Rettigheder deels de samme, som allerede forhen var Stæderne bevilgede, deels flere nye og heel betydelige, navnlig at al Sild, der førtes til Sles, nem Øresund, skulde være aldeles toldfri, og at der alene af Sles skulde svares en ringe Afgift, ligesom overbøved Tolden ogsaa andre Artikler nedsattes betydeligt. Men den vigtigste og for Danmark mest ydmygende Indrømmelse var, at Stæderne til Erstatning for Skade, de havde lidt i Maren næst før denne Krig, skulde nyde trediedele, og Kongen alene beholde een trediedeel, af alle de Indtægter, der faldt i Slanør, Falsterbod, Malmø og Helsingborg i 16 Aar, og at de, for at de kunde nyde disse Indtægter i Fred, skulde

<sup>1)</sup> Lappenberg's Cartorius II. S. 666—678.

omme Har have de nysnævnte fire Stæder med tilliggende Hereder i Besiddelse; og til Sikkerhed igjen for, at Kongen vilde forsvare dem i sine Besiddelse, stilledes Wardbergshuus med alt hvad dertil hørte til Kongens Naadighed i de 16 Aar, hvorfor Befalingsmanden, Konrad Moltke, der selv var en af Underhandlerne, maatte give sin Forsikkring paa, at han, eller hans Søn efter ham, i al denne Tid skulde holde det Stæde til Hænde. Kong Baldemar skulde besege disse Artikler med sit store Segl, saafremt han vilde blive ved sit Rige, og ikke overdrage det til en anden Herre i Forening med de Biskoper, Riddere og Friherre, som Stæderne vilde have dertil paa Danmarks Vegne. Vilde Kong Baldemar i sin Levetid sette en anden Herre til Riget, da skulde de Herrer, som udstedte Fredsbrevene, ikke tilstede det uden med Stædernes Samtykke, og denne Tronsfølger skulde med sit store Segl tilligemed de Biskoper, Riddere og Friherre, som Stæderne vilde have, besege dem deres Friheder. Paa samme Maade skulde der forholdes, naar Kongen døde<sup>1)</sup>. Mere ydmygende Betingelser kan man neppe tænke sig, og Møden i Danmark maa sikkert have været stor, siden Rigsraadet bemædte sig til at gaa ind derpaa. Imidlertid var denne Fredsslutning endnu kun foreløbig, thi de tyske Underhandlere erklærede at de ikke kunde indgaa paa nogen særdeles Fred, førend de havde talt med andre forbundne Herrer og deres respective Raad. Ligeledes mangte endnu Kong Baldemars Erklæring og Besegling. Herom blev der ogsaa handlet paa den næste Hansedag, der holdtes i Stralsund den 1ste Mai 1370<sup>2)</sup>. Man blev der enig om at besege Fredsbrevet, og bemærkede, formodentlig paa Grund af at Kong Baldemar nu var længere borte, at Stædernes Breve til Kongen først skulde dateres fra Michelsdag 1370, og da være tilstede i Stralsund for at leveres til Kongen, naar de havde leveret sit Ratifikationsbrev, beseget med sit store Segl. Men det hindrede dog ikke, at der allerede d. 24de Mai udstedtes foreløbige Fredsbreve<sup>3)</sup>, aldeles af samme Indhold som de nys omtalte, med de fornævnte danske Raadsherrer, saavelsom Erkebiskopen af Lund og to andre Biskoper, der i det Øjemed atter havde begivet sig til Stralsund. Kun endredes Tiden, hvori Stæderne skulde nyde de skaanske Indtægter og lade de skaanske Slotte samt have Pant i Wardberg, til femten Aar, formodentlig fordi man regnede, at eet Aar af de sexten nu allerede paa nærmeste var hengaaet. Udverlingen af Ratifikationsbrevene fandt

<sup>1)</sup> Suhm, XIII. 857.

<sup>2)</sup> Lappenberg's Sartorius II. 675—677.

<sup>3)</sup> Sammenfædd, S. 678—684.

vel ikke Sted til den bestemte Tid, men drog sig hen til langt ud i det følgende Aar; alligevel bleve Fredsbetingelserne allerede nu satte i Kraft, eller rettere de vare det allerede fra den første Overeenskomst i November 1369, saa at man kan regne, at Freden mellem Danmark og Stæderne nu endelig var gjenoprettet. Besynderligt nok er det, at man hører intet lidet til de forbundne Fyrster ved disse Underhandlinger, uagtet jo disse Stæderne havde forpligtet sig til, ikke at slutte nogen Separatfred, og Kong Albrecht desuden ifølge Forbundstractaten havde Fordringer paa Skaane, hvis Slotte og Hereder nu bleve stillede til Stædernes Disposition. Man maa næsten formode, at Hertug Albrecht har fundet det raadeligst, at give sit Samtykke til Separatfreden, siden der endog Pintsen dag den 2den Juni blev oprettet en egen Overeenskomst mellem det danske Rigsraad og Staden Moskø<sup>1)</sup>, hvorved det bestemtes, hvorvidt Moskøerne skulde kunne gaa i at understøtte deres retmæssige Fyrster, hertugerne af Mecklenburg, i Krigen mod Danmark, uden at det skulde ansees som et Fredsbrud. Hertugen havde vel indseet, at de vidtudsatte Planer, som man havde lagt til Danmarks Erobring og Sønderlemmelse, ej kunde lade sig udføre, og sandt det vel ogsaa under Kong Waldemars fremrykkede Alder, og især nu, da det maaskee kunde være et Spørgsmaal, hvorvidt han nogensinde kom tilbage til Landet, eller da han i et Fald maatte tænke paa at bestemme sin Efterfølger, raadeligst at antage en fredeligere Holdning imod Danmark for at berede sin unge Søn, der tillige var Waldemars Datter søn, Vej til Tronsfølgen. Deruden var han vel formegentligst besjæftiget med Feiden mod Brandenburg, til at kunne udrette synderligt paa andre Kanter. I det følgende blev der virkelig sluttet Fred og Overeenskomst om Tronsfølgen mellem Waldemar og Hertug Henrik<sup>2)</sup>, og formodentlig var der allerede dengang indledet Underhandlinger derom, da Stæderne indgik Freden. Men med Holsterne og de jydskke Fyrster vedvarede Fejdetilstanden endnu.

Imidlertid nærmede Pintsen sig, da det berammede endelige Fredsforhandlinger skulde holdes paa Baagahuus mellem den norske Konge og Rigsraadet samt Stædernes Befuldmægtigede. Begge Parter indfandt sig til den bestemte Tid, den 2den Juni<sup>3)</sup>. Med Kongen fulgte Biskopperne af Stavanger, Oslo og Hamar, saavelsom Titulærbiskopen af Linköping, Biskopen af Gottskalk, Agmund Drottsfete, Erik Ketilsson Marsk, Ridderne Jost

<sup>1)</sup> Sammensteds, S. 702.

<sup>2)</sup> Suhm, XIII. 690.

<sup>3)</sup> At Kongen og Raadet da indfandt sig, eller idetmindste ikke kort senere, kan skjønnes deraf at de vidtløftige Forhandlinger vare tilendebragte inden den 1ste Juli.

igissøn Hjerne, Narve Ingervaldsøn, Ulf Holmgeirssøn og Ulf isøn<sup>1)</sup>, Svenerne Haakon Jonsøn, Hermann af Dwen, Gaute isøn, Lodin Girindsøn, Henrik Michelstorp, Kolbjørn Ketilssøn, end Philipssøn af Rosna, Otte Rømer og Gerhard Kind, altsaa en vanlig Mængde af Raadsherrer, blandt hvilke vi ved Siden af de ste, der udgjorde det største Antal, ogsaa finde enkelte Svenske: et n paa at Kongen førte denne Krig ikke i Egenstab af Norges ge alene, eller ogsaa, at den Deel af Sverige, som han endnu e i sin Besiddelse, nu næsten regnedes som eet med Norge. Paa dernes Begne mødte for Lübeck, Stralsund, Hamburg, Bremen og vrigte vendiske og liflandste Stæder de lübeckste Raadmænd Hermann Menbrügge og Gerhard af Attendorf, samt den stralsundske Bur- Ploke, for de preussiske Stæder Johan Wolmesten af Elbing, for pen og de øvrige Stæder i Utrechts Diocese tvende Scheppens af pen, Goswin Lodefinssøn og Eberhard Böze, for de zeelandske Stæ- Hugo af Loëim, for Briell Simon Frederikssøn, for de hollandske in Coppenson, for de frisiske Henrik af Heerden, for Zütphen og urg Gerhard v. Brincke, for Stavern Arnold Henrikssøn, og for enter Johan Pawemund. Der blev nu holdt langvarige Debatter erlet vidløftige Indlæg, hvori enhver af Parterne udførligt frem- de Besværelser, han meente at kunne gjøre over den anden, og her- gif man endog saa langt tilbage i Tiden, som fra Forbundet mellem jen og Hansestæderne i 1361, hvilket Forbund, som vi vide, begge er gjensidigt bekvodte hinanden for at have misligholdt, idet Kong on og hans Fader ikke efter Aftale indfandt sig ved Helsingborg, Stæderne havde sluttet Separatstilstand med Kong Waldemar. Det være altfor trættende, her at gennemgaa den hele Skriftverling, da de paaanlede Facta allerede i det foregaaende ere omhandlede. er tilstrækkeligt at anføre, at Stædernes Klagekrifter egentlig kun ves af de vendiske Stæder tilligemed Hamburg og Bremen, da det n var dem, der havde indgaaet hiint Forbund af 1361; disse Ind- ere ogsaa rettede baade mod Kong Magnus og Kong Haakon, siden undet sluttedes i begges Navn. Begge Parter gjorde Fordring paa eserstatning. Navnlige verdsatte Kongen, som vi have seet, alle de æggelser, Stædernes Skibe i den sidste Krig og Stilstand havde an- paa Norges Kyster<sup>2)</sup>. Imidlertid kom det dog efter en Maanedes

<sup>1)</sup> Denne Ulf Jonsøn, allerede nu Ridder, var Jon Hafthorsøns Søn og Stam- fader til den svenske Wett, der siden kaldtes Roes til Grvalla. Han maa ej forveksles med den anden Ulf Jonsøn, af den svenske Wett Blaa, der ogsaa var Kong Haakons Tilhænger, og Rigsraad, men endnu ej Ridder.

Lappenberges Cartorius II. S. 684—699.

Underhandling til Fred eller rettere til en forlænget Stilstand. bestemtes, at Stilstanden og det uhindrede, fredelige Samvær mellem Norge og Stæderne for det første skulde vedvare til næste Mars i Hansdag, paa hvilken et nyt Fredsmøde som det nærværende ligeledes skulde holdes paa Waagahuus, og derefter skulde den under alle Omstændigheder vedvare i de fire paafølgende Aar<sup>1)</sup>). Saaledes sluttedes egentlig paa fem Aar eller til Sommeren 1375, og Afgjørelsen af Statsningsspørgsmaalene m. m. henstødes til det næste Møde i 1371. For Stæderne Rostock og Wismar blev der med Hensyn til deres udsatlige Stilling til Hertug Albrecht indtaget en Clausul omtrent af samme Indhold, som vedtoges for Danmarks Vedkommende. I Ratificationsbrevet, som Kongen udstedte samme Dag, og som besegledes af de nævnte Raadsherrer, gjentog Kong Haakon udtrykkeligt Betrættelsen af de Frihedsbreve, som tidligere havde været Stæderne forundt<sup>2)</sup>). Stædernes Ratificationsbreve bleve senere udstedte<sup>3)</sup>). Formodentlig

<sup>1)</sup> Stædernes Fredsbrev er aftrykt hos Lappenberg, S. 699—701. At det følgende Mars St. Hansdag skulde holdes et nyt Fredsmøde nævnes i de forhaandenværende Fredsdocumenter med udtrykkelige Ord, men det ligger allerede deri, at Stilstanden siges først at være sluttet til næste St. Hansdag og siden paa fire Aar derefter, thi ellers kunde man ligesaa godt have sagt indtil St. Hans 1375; det var, som vi allerede have seet i Exempler paa, ved Dagtilingninger i den Tid Sedvane, først at afsætte sig til den næste Sammenkomst, og derpaa en vis Tid efter denne, i hvilken Stilstanden skulde vare, selv om ingen Fred kom istand, saa at man om fra den blotte Omstændighed at en saadan foreløbig Termin angives slutte at denne Termin var bestemt til en ny Fredscongres, om endog ikke er udtrykkeligt angivet. I nærværende Tilfælde have vi dog endda et Par Data at støtte os til; thi for det første staar der i Stædernes brev, hvor bliv foreløbige Termin, førstkommande St. Hansdag, og umiddelbart derefter: „saaledes som man ellers (eller „særskilt“) er forovereens om (quemadmodum alias suit placitatum), hvilket viser at der været oprettet et eget, nu tabt, Document om den Sag, hvor Sammenkomsten have været berammet; for det andet seer man af de to lübeckske Raads Skrivelser, der er optagne hos Lappenberg S. 703, men, som vi netop skulle vise, der rigtigst er henført til 1370 istedetfor til 1371, at Kong og hans Raad netop i dette Aar ventede paa Stædernes Gesandter til Møde hvortil de St. Hansdag skulde have indfundet sig paa Waagahuus. Dog kan man maaſkee slutte af de Forhandlinger paa Hansedagen i Rostock i Mai og Juni 1371, som Suhm omtaler XIII. 684, at idet Stæderne ikke ansaa Samlingsstedet som aldeles sikkert aftalt og i halv om halv ventede Kongen ned til sig.

<sup>2)</sup> Lappenberg's Sartorius II. 703, 704.

<sup>3)</sup> Greifswald's Ratification er saaledes dateret 30te September 1370, Dig III. 368. Sandsynligvis ere de øvrige af samme Datum, og indleveret samme Tid som det var bestemt at Fredsbrevene til Danmark skulde indleveres, nemlig St. Michels Dag, s. ovenfor.

la enkelte hemmelige eller mundtlige Aftaler været gjorte, f. Ex. at Sigurd Hasthorssøn, der var kommen i et saa fjendtligt Forhold Tydskerne i Bergen, at man maatte befrygte idelige Sammenstød paa hvis han vedblev at være Hirdstjore der, skulde forflyttes; thi vi ham allerede Mæret efter som Spøselmand paa Raumarike, en Stille, der ikke kan have været saa anseelig, som hiin<sup>1)</sup>). Men for Freds Skyld var en saadan Forflyttelse vistnok nødvendig.

Saaledes var da omsider denne langvarige og for Norge ødelæggende Krig tilendebragt, thi vi ville i det følgende see, at Freden nu virkelig til at vedvare. I Sammenligning med de Betingelser, som Danmark maatte underkaste sig, kan man vistnok sige at Norge slap vel derdet blev dog ikke snderlemmet, behøvede ikke at afslaa den mindste til de overmodige Handelsmænd. Men Hovedvilkåret var dog pygende nok. Thi det Handels-Nag, som Landet havde søgt at af-, maatte det atter tage paa sig, og takke dertil, og man kan lettelig sige, at om Tydskerne forhen havde været overmodige og tøjseløse i Norge, maatte deres Overmodighed og Tøjseløshed nu ikke kjende nogen endser, trods ethvert nok saa strengt Advarselsbrev fra Stæderne; thi triumferede nu som Sejrherrer, og det var lagt for Dagen, at Norge Folk idetmindste ikke for Djeblikket besad Kraft og Sammenhold nok varigt at holde dem Stangen. Det var ogsaa en ubeldig Omvendighed, at Kongen havde Krigen med Sverige at føre, og den søn-Pligt, Faderens Befrielse, at opfylde. For dette Djemed maatte, efter de Tidens Begreber, alle andre Hensyn settes til Side. Han maatte, koste hvad koste vilde, skaffe sig frie Hænder til at fortsætte Krig mod Mecklenburgerne i Sverige med størst mulige Eftertryk. Danmarks Ydmygelse maatte betage ham alt Haab om at kunne faa nogen Erstatning deraf, og han maatte derfor endog prise sig lykkelig ved at Stædernes farlige Rapertrig tilendebragt uden større Indrømmelse end dem, hvori han nu samtykkede. Men at han ikke havde opgivet alt Haab om at faa Overhaand igjen, og om atter at kunne indskrænke Hansesens Velde i Landet, kan man allerede slutte deraf, at han ikke indgik bestandig Fred. Thi intet havde vel været Stæderne kjærere, end en saadan strax var bleven indgaaet og en efter al Sandsynlighed forholdsmæssig stor Erstatning tilstaaet dem, medens de havde Over-

<sup>1)</sup> Den 19de Juni finde vi Hr. Sigurd med to kongelige Hirdmænd og begge Lagmændene for Oslo og Hamar paa Gidsvold, altsaa paa Gidsiva Thing, Dipl. N. II. 418, udstedende Vidnelse af en kongelig Forordning: det er altsaa tydeligt, at han her optræder som Spøselmand. Den 6te Juli sees han at selge Jordegods paa Raumarike, Dipl. N. III. 372.



magten. Men det maa have været Kongen og hans Raadgivere, som foretrak at henstøde den endelige Afgjørelse i Fremtiden, i Haab om bedre Tider og gunstigere Forhold.

68. Fortsat Krig med Sverige. Fredsslutning ved Stockholm. Kong Magnus frigiven. Foreningen mellem Rigerne definitivt opløst.

Kong Haakon og Kong Albrecht stod nu ene lige overfor hinanden, og skulde udkæmpe Striden om Sveriges Krone og Kong Magnus's Befrielse uden fremmed Hjælp. Ikke engang af sin Fader kunde Albrecht nu vente spænderlig Bistand. Hertug Albrecht var for meget optaget af sine egne Anliggender. Sønnens Stilling i Sverige var saaledes ingen lunde misundelsesverdigg. Den egentlige Herre var Hertugen, ej alene fordi han ved sin faderlige Myndighed, sin Alder og sin Klogskab beherskede Sønnen, naar han var tilstede, men ogsaa fordi han, dels for at sikre sig Indflydelse, dels for at faa de Omkostninger godtgjorte, som han havde haft for at bringe Sønnen paa Sveriges Trone, havde ladet sig vigtige Slotte og store Besiddelser overdrage som Pant, hvilke han igjen, efter de Tiders Skik, overdrog som Pante-Lehn til mecklenburgske Riddere, og det hendte da endog, at disse igjen paa lignende Maade overlod dem til andre Landsmænd. Paa denne Viis var Landet opfyldt af og udstykket mellem mecklenburgske Herrer, der betragtede sig og sine Besiddelser som Sveriges Konge uvedkommende, omgave sig med tyske Krigsfolk, og dannede en udenlandsk Magt i Staten, Garme for de indfødte Stormænd, hvis Indflydelse derved forringedes, og til Plage for Almuen, der trykkes og udsuges af de fremmede Herrer <sup>1)</sup>. Selv omgav ogsaa Kongen sig fortrinsviis med Tyskere. Vel kunde han ikke aabenbart sætte sig ud over de vedtagne Statsformer, eller ignorere de indfødte Adelsmænd, der havde sat ham paa Tronen og ligesaa let kunde afsette ham igjen, idetmindste naar de atter indkaldte Kong Haakon; han maatte vel altid i vigtigere Anliggender raadføre sig med sit svenske Raad, og overdrage de vigtigste Statsanbefaler til dets Medlemmer; men det er dog umiskjendeligt, at det egentlig var hans tyske Omgivelser, der ledede hans Skridt, og at Sverige var paa god Vej til at blive et Lydrige under Mecklenburg. Derfor

<sup>1)</sup> En fortrinlig Skildring af disse Forhold, hvortil jeg derfor kun behøver at henvisse Læseren, hvis han skulde ønske nærmere Oplysning derom, findes i Styffe's Fortælling til hans her ofte paaberaabte „Bilag“, S. XLVIII—LV. jernfør ogsaa XCV—CII.

elsen herover, især blandt de ringere Klasser, der leed saa utrolig erlast ved Tydskernes Udpresninger, steg til en farlig Gjæring, og Albrecht nu tillige ved Stilstandene, som Hansestæderne havde sluttet, uden Allierede, fandt han eller hans Raadgivere det selv ønskeligt at re Fredsunderhandlinger med Kong Haakon. Krigen havde overred, som det synes, i den sidste Tid ej været ført med synderlig Iver, de eneste Antydninger, vi finde til at nogen Krigsoperationer skete i det forløbne Aar, er den forhen omtalte Beretning om den throndhjemskirde og Befalingsmand Reidar Darres Drab i Jemteland, thi det er os sluttet til at et Streiftog har været foretaget lige til dette fjerne Le Landskab, enten fra Dalarne, eller fra Helsingeland, maaskee af den Barnetow selv, i Liighed med dem, han foretog i 1366, og at der med Hjelpetropper fra det Throndhjemskirde er iset de indtrængende under imøde. Ja det er endog ikke saa usandsynligt, at dette Ansigende har kaldet Kongen selv til Throndhjem, thi den 28de Marts var i Midarøos, og udgav der en Forordning, hvorom der i det følgende blive Tale<sup>1)</sup>. De isl. Annaler tale om en Trears Fred eller Stilstand, allerede i 1369 blev sluttet mellem Haakon og Albrecht, men dette er nok kun en chronologisk Fejltagelse. Da Fredsmødet paa Baagahuus dtes mellem Kong Haakon og de hanseatiste Sendebud, søgte ogsaa Kongen at benytte sig af denne Lejlighed til at aabne Underhandlinger med Kong Haakon under Stædernes Mægling, og sendte fra Örebro den 1ste Mai 1370 Biskop Mikolas i Linköping, Biskop Mikolas i Skara, Karlsson, Benedict Philipsson og Bo Jonsson, som han i 1369 havde ærnt til sin Generaalembetsmand, til Bjodhuus, med Fuldmagt til at omgaa med Kong Haakon og Stæderne, lovende paa Forhaand at ville dele sin Ratification paa, hvad de aftalte<sup>2)</sup>. Om nu virkelig ogsaa hanseatiste Gesandter eller nogle af dem strax efter Tilendebbringelsen af Fredsunderhandlingerne med Kong Haakon den 1ste Juli fulgte ham Bjodhuus, for at deeltage i Underhandlingerne med de svenske Herrer, er vel ikke med Visshed, men det er dog heel sandsynligt; thi at han begav sig derhen med sit Raad, er vist nok<sup>3)</sup>. Men Underhand-

<sup>1)</sup> Norges gl. Love, III. S. 188. Forordningen er befeglet „i hans Nær-værelse“.

<sup>2)</sup> Dipl. Norv. VI.

<sup>3)</sup> Dette seer man deraf, at Kong Haakon, i den Befaling, han den 19de Juli lod udgaa til Indbyggerne i Baagahuus Fogderi om at ruste sig og holde sig færdige til Opbrud, udtrykkeligt siges at han nu nye i Bjodhuus tilligemed sit Raad havde samtykt med sine egne og Rigets Hjemmer i Sverige om en Dagthvingning til næste Laurentsvake, og en Stilstand til 14 Dage derefter.

singerne ledede ikke til andet, end at en ny Dag blev tagen til først kommende Laurentsvafe (10de August), og en Stilstand indgaaet, der skulde vedvare indtil 14 Dage derefter; til hiin Dag skulde Kongens Befuldmægtigede „ride op til Sverige“, og dagthinge „med Kongens og Rigets Fjender“ om Kong Magnus's Udløsning og Fred mellem Rigerne. Altsaa var Stedet, hvor der skulde underhandles, og som ikke udtrykkeligt angives i de Breve, der om denne Sag endnu findes, heelt oppe i det øvre Sverige. Saa snart Kongen var kommen tilbage til Baagabuus, den 12te Juli, udnævnte han sine Sendebud, aatte i Tallet, nemlig Hr. Jon Hastborsen, Hr. Erik Retilssøn, Hr. Jon Hjerne, Laurents Bjørnsen, Haakon Jonsen, Henrik Michelstorp, Kolbjørn Retilssøn og Ulf Jonsen (Blaa), og gav dem behørigt Fuldmagtsbrev, besejlet af de tre ovennævnte Biskopper, Drottseten, Hr. Narve, Lodin Eivindsen og Gaute Ericksen<sup>1)</sup>. Men da han vilde være rede til, strax at aabne Fjendtligheder eller modtage en fjendtlig Hær, hvis denne Dagthingning ikke havde bedre Udfald end den foregaaende, lod han kun faa Dage efter, den 19de Juli, fra Rønnestrand, Befalinger udgaa til Almuen idetmindste i de nærmeste Fjokker om at holde sig krigsfærdig Nat og Dag, for paa første Bud at kunne drage ned til Kongen og samle sig under hans Banner. Det er ved dette Krigs-Udbud, at den Forandring i Ledingspligtens Opfyldelse, som vi ovenfor have omtalt, allerførst vides at have været gjort gjældende. „Vi byde Eder“, heder det, „at I er tilrede med Eders Hest og Vaaben til Rigets Vern og Eders egen Fred og Frelse, saa at hver fem Bønder udruste den sjette med en god Hest, Vaaben og Sild og sidder saaledes ferdige Nat og Dag til at fare syd til os, naar I faa nærmere Bud. Vore Ombudsmænd og Eysfelmænd byde vi jer og jerne de Mænd og Heste til denne Færd og Rigets Vern, som de under sin Eed og Medelighed ansee for de tjenligste, og vi byde dem, der blive opnevnte, enten til at fare eller til at skaffe Heste og Vaaben, at holde sig vore Ombudsmænds Tillsagn efterrettelige, saafremt enhver af dem, der i en for Landet saa magtpaafiggende Sag som denne unddrager sig fra at opfylde sin Pligt, ikke vil lide den Straf derfor, som Lovene foreskriver for alle dem, der hindre Kongens Krigsfærd. Men skulde en saa stor Hær — som Gud forbyde — angribe Landet, at hele Almuen behøves, da skal der opstaaes Hæarer og sendes om baade til Lands og Vand, efter Lovens Bud, og da skulle alle være rede til at vende sig did, hvor det mest behøves, under den af Loven bestemte

<sup>1)</sup> Fuldmagtsbrevet er meddeelt i Paraphrase hos Quittfeldt, S. 548, Sagn, XIII. 674.

af<sup>1)</sup>). Til Tegn paa, at ogsaa Raadet samtykkede i disse Befalings-  
blede Brevene medbeseglede af Erkebiskopen, der imidlertid ogsaa var  
men til Kongen, af Biskopperne i Oslo og Hamar, samt af Drottse-  
i de øvrige Biskoppers og mange andre gode Mænds Nærværelse<sup>2)</sup>.  
n synes endog at maatte antage, at et virkeligt Rigs møde har været  
et her, for at raadslaa om den bedste Maade til at befrie Kong Mag-  
, der nu allerede sad fangen paa femte Aar.

Man erfarer intet nærmere om disse Underhandlinger, men at de  
ledede til noget tilfredsstillende Resultat, sees noksom deraf at Kri-  
sornedes i det følgende Aar. Det er dog af flere Omstændigheder  
usandsynligt, at Stilstanden mellem Haakon og Albrecht fornyedes  
en kort Tid. Men imidlertid havde Kong Haakons Sendebud,  
raf Fleerheden vare svenske, haft den bedste Lejlighed til, personligt at  
e Stemningen i Sverige at kjende, og af egen Erfaring at overtyde sig  
den Utilfredshed og Gjæring, som herskede især blandt de ringere  
løser. De Begivenheder, som fulgte strax efter, gjør det ingenlunde  
andsynligt, at de benyttede Lejligheden til at ophidse Gemytterne end-  
re, raade Almuen til at gjøre Opstand, og til ogsaa at bearbejde og  
de enkelte af de fornemme og mægtige Mænd, navnlig den urolige Biskop  
ikolas af Linköping, hvilken vi ej længe efter ville see at optræde som  
ing Albrechts Modstander. Kong Haakon tilbragte endog et Par  
aanedet i eller ved Baagabuus, bestjefiget, som man maa antage, med  
rberedelser til det forestaaende Krigstog, hvis Uundgaaelighed nu maa  
e været indlysende. Dog synes allerede enkelte fjendtlige Sammen-  
 mellem Tilhængerne af begge Partier at have fundet Sted. I De-  
er befalede Kong Haakon, under sit Ophold i Dragsmark, Marsken  
Erik Ketilsøn og Ulf Jonsøn at gribe og for Kongens Ret at

<sup>1)</sup> Dipl. N. II. 410. Brevet er vel kun henvendt til Indbyggerne i Baagabuus  
Fogderi (Lehn), men man kan saameget mindre tvivle om at lignende, nu  
tabte, Breve ere udgaaede til andre Landstæder, som dette Brev selv paa hjem  
Henvendelse nær har en fuldkommen almindelig Charakter (der tales om  
„Sysselmænd og Embudsmænd“ o. s. v.) og desuden det Brev af Kong Haak-  
on til Bønderne paa Raumarike, Ringerike, Gadeland og Oslo Gehirde af  
16de Mai 1371, hvori der handlede om deres Undladelse af at gjøre Ud-  
fareledning (sft. 417), aabenbart sigtes til det samme Baabud.

<sup>2)</sup> Siden Erkebiskopen først nu nævnes som nærværende, er det tydeligt at han  
ej kan have deltaget i Forhandlingerne paa Baagabuus og siden i Ejeb-  
huus, da hans Besegling i saa Fald ej havde kunnet mangle. Han er formo-  
dentlig kommen for seent afsted, og har neppe truffet Kongen forend i Mar-  
strand, hvor han enten er ankommen med Skibslejlighed fra Oslo, eller paa  
sit eget Skib heelt fra Ribarood. Dette kunde maafee bedst forklare, hvorfor  
han ej er indtruffen i rette Tid.

indbringe en Sven Bassesson, formodentlig en Svenskt, og hans Følgesvener, der imod Rigets Ret og Kongens Brev havde fanget og bundet hans Tjenere. Ligeledes forbød han under Fredløsheds Straf Indbyggerne i Vermeland og fra Dal at huse eller hjælpe ham. Denne Sven Bassesson maa saaledes vel have været en mægtig Mand i Vermeland eller paa Dal, som nu var gaaet over paa Kong Albrechts Parti<sup>1)</sup>. Længer ud paa Høsten var Kongen i Oslo, sandsynligvis fordi hans unge Dronning Margrete da ventede sin Nedkomst, og han havde ogsaa den Glæde, at hun i Adventstiden, omkring 1ste December, fødte ham Sønnen Olaf<sup>2)</sup>. Men i Begyndelsen af det følgende Aar fandt man ham langt inde i Vestergetland, ja endog i Besiddelse af Arvalla Slot med tilliggende District, som tre Aar forud var faldet i Mecklenburgernes Hænder, men hvor nu Laurents Bjørnsson, der før havde været Hovedsmand paa Baagahuus, førte Befalingen. Om Kong Haakon først nu gjorde denne vigtige Erobring, eller Slottet allerede i 1369 var faldet i hans Hænder, vides ikke<sup>3)</sup>. Derved var hele Vestergetland atter kommen i Kong Haakons Besiddelse, paa de Dele nær, som de Dansker endnu havde inde, og han kunde drage sine Tropper sammen ligesom paa Grænsen af Närke, naar han skulde tiltræde det Tog, han var forberedede.

Men imidlertid var den Gjæring, der allerede længe havde hersket blandt Opsvearne, brudt ud i aabenbar Opstand. De havde endog

<sup>1)</sup> Dipl. N. I. 407. 407. Begge Breve ere skrevne paa een Dag, men det første bestemt for hans norske Undersaatter, paa Norge, og det andet, henrettet paa Indbyggerne i Vermeland og Dalaland, paa Svenskt. Det er ikke uden Interesse at see, hvorledes Sprogforskjelligheden her nøje er iagttaget.

<sup>2)</sup> Olafs Fødsel henføres i Chron. af 1465 (Scr. r. Sv. S. 58) til 1371, ligeledes i det af 1430 (steds S. 29). Men de bedste islandiske Annaler angik 1370 som hans Fødselsaar, og at dette er det rette sees deraf, at Olaf allerede omtales i det Forlig af 14de August 1371, som Hertug Henrik af Mecklenburg sluttede med Kong Valdemar (Snhm XIII. 691); thi naar Olaf var født ved Adventstider, som Chron. af 1415 angiver, og som der ej spores paa, være Grund til at betvivle, kunde han saaledes ikke være født i 1371. Det bekræftes ogsaa deraf, at vi see Haakon, der ellers i denne Tid paa Grund af det fjendtlige Forhold til Sverige mest opholdt sig ved Elven, den 18de November i Oslo (Dipl. N. II. 412), thi det var upaatvleligt for at være tilstede hos sin Hustru, naar hun fødte sit Barn. At Olaf fødtes i Oslo siges udtrykkeligt i de islandiske Annaler. Snarest har det vel dog været i Akerhuus, hvor Høvet og Dronningen havde sit Hovedtilhold, men som nævnes til Oslo.

<sup>3)</sup> Den 15de Februar 1371 udgav Laurents Bjørnsson, som Hovedsmand i Arvalla, en Befaling til nogle af Fogderiets Indbyggere, og Kong Haakon selv udstedte fra Naranes den 28de Febr. en Befaling til Vermelandingerne om Styffe, Bidrag, S. XVI.

udgaa en Opfordring til alle deres Landsmænd søndenfor Tiveden Kolmorden om at gjøre fælles Sag med dem, og udtalte her i de fleste og mest uforbeholdne Udtryk, deres Forbittrelse mod Tydsterne og Kong Albrecht. „Vi klage“, skrev de, „for Gud og alle hans Hellige, gode Christne, Konger, Høvdinger, Herrer og Stæder, over den Død og Uret, Trældom og Umildhed, som I og vi og hele Sveriges Almue har taalt af de tydske Mænd siden Hertugen af Mecklenburg og hans Søn Hr. Albrecht, der skulde være vor Konge, fik Magt over os; klage af vor højeste Nød, som vi nok kjende og kunne bevise hvor vi le, og som vi ofte have forestillet Hr. Albrecht, som vor Konge skulde være, men som er en ret Meeneeder, og med sin Fader en ret Forræder Sveriges Rige, og hos hvem vi heller ingen Hjælp eller Lise have faaet, som aabenbart er over hele dette Land, og aabenbart skal være saa vide omkring Christendommen naar; og affige vi os herved sørnævnte Hr. Albrecht, hans Fader, og alle Tydsterne over hele Sverige, hvilke have vilde handlet baade til Liv og Lemmer, og ville vi holde os under Kongen og hans Moder Jomfru Maria og Rigets hellige Skytspatroner, som sit under den ærlige og gode Herre Kong Magnus, uanset at Kongen er fangen, hvilken vi ville hjælpe af den Baande med al vor Magt, og have det Haab til Gud, at vi med ham skulle blive under Ret og Lov. Med alle dem, der gjør fælles Sag med os, ville vi gladeligen dø og dø, dem derimod som modstaa os og ikke hjælpe os, ville vi nedslaa og fordærve, og agte lige ved de Tydske, saa længe en af os er i Leve. Vil Rigsraadet sætte sig i Spidsen for os, da tage vi gjerne deriblandt, ville de ikke, da skal Skylden være deres, om end Skaden er baade deres og vor“<sup>1)</sup>. At Udbruddet af denne Oppstand virkelig var frembragt ved de Sendebud, der forrige Aar paa Kong Haakons Begne havde været oppe i Sverige og dagthinget, har man saa meget mere Grund til at tro, som vi nu finde flere af dem, nemlig Hr. Erik Ketils-selv, Ulf Jonsøn (Blaa), og Henrik Michelstorp, i Spidsen for Fjurgenterne. Foruden dem finde vi flere af Kong Magnus's gamle Hængere, som Fjellar Piik, Axel Ketilsøn, Knut Algotssøn og flere Riddere eller Halv-Nordmænd, af dem, der havde Besiddelser i begge Riger, og hvis Nationalitet saaledes paa en Maade var svævende, som f. Ex. Ulf Jonsøn, Søn af Hr. Jon Hasthørsøn, Ulf Holmgeirssøn, Erik Oddssøn, Anund Gatt, Ulf Haraldssøn, Baard Eirindssøn. I

<sup>1)</sup> Denne mærkelige Skrivelse, som meddeles allerførst af Olaus Petri (S. 141), i umiddelbart Sammenhæng med Kong Haakons Tog til Stockholm 1371, men forresten uden Aarskal, er af Messenius og andre urigtigt henført til 1367, naagtet der fra den Tid ikke findes Spor af nogen Oppstand mod Albrecht.



Epidsen for dem alle nævnes Biskop Nikolas af Linköping. Blandt de øvrige var der maaskee flere, som tidligere havde holdt Kong Albrecht. Denne havde begivet sig over til Tydskland, formodentlig for at undgaa den truende Fare og søge Hjælp hos sin Fader<sup>1)</sup>. Opstanden maaskee grebet overmaade hurtigt om sig, thi endnu i November 1370, da Kong Albrecht var i Söderköping, lader det til at alt var roligt, medens allerede i den første Halvdeel af April en heel Insurgentshær nærmede sig Stockholm, og slog Lejr ved Gedsbiken, kun lidt over en Mil derfra. Karsten Karl Ulfsson, Benedict Philipsson, Bo Jonsen og mange andre af Kong Albrechts Raadsherrer og Tilhængere vare inde i Staden. At de alvorligt frygtede en Belejring, sees noksom deraf, at de tiligemed nogle af Stadens fordetmeste tydske Borgere paa de øvriges Begne begav sig ud i den fjendtlige Lejr, for ved Underhandlinger at afvende Faren. Det lykkedes dem ogsaa den 15de April at bringe en Overeenskomst til Bæje, ifølge hvilken der skulde være en Stilstand mellem begge Partier til førstkommende Pints (25de Mai) og siden efter i fire Uger fra Opfigelsesdagen. Om endog Kong Albrecht eller hans Fader før Tidens Udgang kom til Stockholm, skulde dog Stilstanden overholdes, og Kong Magnus imidlertid behandles hederligt og mildt, og ikke bringes bort fra Stockholm enten til Lands eller til Bands<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> I Overeenskomsten af 15de April staar det udtrykkeligt, at Kong Albrecht var dragen af Landet, og at han og hans Fader samt deres Hjælpere maaskee vilde kunne komme tilbage inden Stilstandens Udgang.

<sup>2)</sup> Det herom oprettede Document, der endnu findes i det svenske Rigsarkiv, aftrykt i Styffes Vldrag, No. 44, S. 131—133. Det er her af megen Interesse, at merke sig Navnene paa de Herrer, der her fra begge Sider optræder som Contrahenter, thi man faar derved en god Oversigt over, hvilke der stod paa Magnus's og hvilke paa Albrechts Parti; blandt de første, der her handlede Egenkab af svenske Mænd, ville vi siden møde ikke faa, der senere spillede en tydelig Rolle i Norge, og om de endnu ikke vare, saa dog siden bleve Nordmænd. Som Repræsentanter for Insurgenterne eller Magnus's Tilhængere nævnes Biskop Nikolas af Linköping, Hr. Erik Kettilsson, Ranne Arnbjörnsson (Sparre), Jon Uddesson (i norske Breve Oddesson, Oddesson), Magnus Etnu, Runt Algotsson, Byrge Thuresson, Ulf Jonsen (Jon Hattborsens Etnu), Ulf Holmgættsson, Ragnvald Philipsson, Bjellar Bliif, alle Riddere, og følgende Svener: Ulf Jonsen (Blaa), Axel Kettilsson, Tubbe Eriksson, Bond Givindsson, Jon Gregorinsson, Klement Petersen, Peter Israelsen, Benedict Nikolasson, Gynter, Peter Brodersen, Jon Martinsen, Annud Hall, Thure Eriksson, Gostav Laurentsson, Abraham Andresen, Olaf Svendsen, Alf Haraldsson, Henrik Michelstorp. Paa Albrechts Side optræde Riddere Karl Ulfsson, Magnus Gislefsson, Benedict Philipsson, Stephan Ulfsson, Annud Jonsen, Benedict Nikolasson, Magnus Haakonsen, Nikolas Geth, Steen Benedicsson, Bo Bosen, og Svenerne: Bo Jonsen Generalambtmænd, Arnuld Gostafsson, Finnud Finnudsson, Magnus Finnudsson, Magnus

Marfagen, hvorfor Insurgenterne gik ind paa denne Stilling: for strax at stride til en Belejring, var maastee den, og derfor ventede sig noget heldigt Udfald af den, hvis den skulde lykkes, da en stor Deel af Hæren formodentlig bestod af „Kæmpekarle“, som det i Stilstandsbrevet hedder, og disse vel neppe var tilbøjelige til at ligge længe i Feldten. Desuden haabede de at kunne udrette mere, naar Kong Haakon viiste sig i Spidsen for en hær. Det kunde synes rimeligt, at han personligt havde underrettet Insurgenterne, der vilde have hans Fader paa Tronen igjen. Men end, der hørte til hans nærmeste Omgivelser, som Erik Ketilsson, Jonsson, Fjellar Piil o. fl. kunde være med paa Toget, var der mindste for Tidens Skyld intet i Vejen for at han selv havde sat sig i Spidsen, især da han i Slutningen af Februar, netop paa den Tid, man maa antage, at Hæren samledes, opholdt sig saa langt øster som Maranes i Vester-gotland. Man maa derfor antage, at han er bleven tilbage, fordi han endnu ikke havde faaet det tilstrækkelige Antal Tropper lede. Thi han havde virkelig ladet Breve udgaa om at de i hans forrige breve omtalte Krigsmænd nu skulde fare afsted, men Bønderne paa Hauke, Gadeland, Ringerike og Oslo Fehirdsle havde undladt at adlyde, at den Styrke, der indfandt sig hos ham, neppe var tilstrækkelig. Han ilagde dem derfor ogsaa efter sin Tilbagekomst til Elven ved Brev, udstedt i Bjodhuus, den 16de Mai, en Bod af  $\frac{1}{2}$  Mk. Penning for hver Fuldgjerde-Bonde, og  $\frac{1}{4}$  Mark for hver Halvgjerde-Bonde, indrede til Fehirden i Oslo Hallvard Jonsson, og dette var dog kun Formildelse af den lovbestemte Straf, som han paa gode Mænds bøn eftergav, imod at de for Eftertiden viiste sig villigere til at komme hans Udbud<sup>1)</sup>. Man maa imidlertid formode, at Insurgenteres Anførere fremdeles beholdt de Stillinger og faste Pladse, som de ved Stilstandens Afslutning indtog, og saaledes var dog Arbeidet meget let for Kong Haakon, naar han engang blev færdig med sine Udrustninger.

Disse bleve nu vel ogsaa ibrigt paadrevne. Men imidlertid foretog den Fredscongres med Stædernes Gesandter, som ved den sidste

---

Borse, Harald Karlsson, Harald Rase, Folke Nikolasen, Magnus Rase, Benedict Jonsson, Stephan Stangenberg, Magnus Threttesen, Byrge Ulfsson, Peter Ribbing, Nikolas Ketilsson, Christopher Michelstorp, Steen Bostesson. Af hine finde vi senere Erik Ketilsson, Jon Oddsson, Ulf Holmgeirsson, Ulf Jonsson, Gynter (af Wedhousen), Alf Haraldsson, Jon Martinsen, Benedict Nikolasen som norske Raadsherrer eller Spøselmænd.

<sup>1)</sup> Dipl. N. II. 417.

Tractat var berammet at skulle finde Sted paa Baagahuus ved St. Hans-  
dags Tider. Denne Dag faldt Kongen maaskee paa Grund af Udrustnin-  
gerne mindre belejlig, thi allerede i Pintsedagene (v. 25de Mai) sendte  
han Biskop Gottskalk ned til Stralsund, hvor Stædernes Raadmand var  
forsamlede sig til Hansedag, med Forslag om at en ny Dag til Under-  
handling om en evig Fred maatte blive fastsat til den 8de September.  
Hertil svarede Stæderne, hvis Deputerede denne Gang vare forsamlede i  
Stralsund mere end sex Uger, at dette ej lod sig gjøre, fordi de Biskop  
som de isaafald maatte sende ham, allerede var bestillede til Dage-  
tthingning med andre Herrer paa samme Tid; de spurte derimod om Mødet  
ikke kunde blive berammet til førstkommende 15de August eller 14 Dage  
men til den Tid, svarede Broder Gottskalk, vilde Kongen være lang-  
borte i Sverige, og have saa mange vigtige Ting fore, at han umulig  
vilde kunne indfinde sig til noget Møde. De Deputerede bad derfor  
at Mødet heller maatte opsettes til næste Aars 1ste Mai, paa Baaga-  
huus eller et andet Sted. Alt dette blev meldt Kongen ved en egen  
Gesandt og et Brev, dateret den 24de Juni, som var affattet i sær-  
deles ærbødige og høflige Udtryk, og i hvis Begyndelse det heed, at  
de egentlig havde ventet ham ned til Stralsund, men for det Tilfælde  
han ikke kom, havde villet sende Gesandter til Baagahuus — da Gorn-  
kom med det nysomtalte Errende<sup>1)</sup>. Hiin Gesandt medbragte ogsaa  
beseglede Stilstandsbreve fra Stæderne, med Anmodning til Kongen,  
at maatte saa det Brev tilbage, som Sendebudene Aaret forud havde  
afgivet, og som altsaa kun var at betragte som midlertidigt, da det  
var udstedt i alle Stædernes Navn, medens disse sidste vare udstedte  
hver Stad for sig. Biskop Gottskalk var imidlertid, som det synes,  
vendt tilbage uden bestemt Besked, og Kong Haakon maa have været  
i den Formening, at Stæderne dog ønskede at lade det blive ved den  
første Aftale, nemlig at Mødet skulde holdes førstkommende St. Hans-  
dag paa Baagahuus, thi han begav sig derhen med Erkebiskop  
Olaf og sine øvrige Raadsherrer, ventende paa de tydske Gesandter. Men  
er det vel muligt, at han og hans Raadsherrer neppe havde indfundet  
sig saa nøjagtigt, hvis han ikke, hvad man maa formode, tillige stode  
raadslaa med dem og sine andre Mænd om det foreslaaende Felt-  
tog. Men endnu inden hiint Brev kunde have naaet ham, sendte han  
Biskop Gottskalk atter ned til Stralsund; denne ankom her den 1ste  
Juli, og meldte, at Kongen med Erkebiskop Olaf og hans Raad-

<sup>1)</sup> Euhm (efter Referatet af Hansedagens Forhandlinger i Recessus Hamburgensis  
XIII. 684, 685.

re forgjeves havde ventet paa at Gesandter fra Stæderne de indfinde sig hos ham paa Baagahuus, som det var bestemt, at han heller ikke var bleven underrettet om et Møde, som nys e været aftalt med danske Raadsherrer, og som nu strax skulde es i Bordingborg. Tagende dette som en Tilkjendegivelse fra Kongens Side om at han maaskee ønskede at være tilstede ved denne imenkomst, lod de forsamlede Raadmænd Biskop Gottskalk strax sejlge med fuldstændig Underretning om Aftalen, udtalende det oprig- Onste, at Kongen, om muligt, personligt vilde indfinde sig paa Bordingborg, eller at han ogsaa skriftligt vilde melde dem, hvor det vilde ham belejligst at modtage dem, thi da skulde de gjerne komme til ham. alt dette underrettede siden de lübeckse Raadmænd Jakob Pleskow og nann v. Dsenbrügge, Stadens Deputerede ved Mødet, deres Raad n Skrivelse, dateret fra Stralsund den 7de Juli, ferdige til med første ige Vind at afgaa til Bordingborg<sup>1</sup>). Naar man ellers hører om

<sup>1</sup>) Dette Brev, der mangler Aarstal, er aftrykt efter hvad der maa antages for Originalen, der opbevares i Lübeck's Archiv, hos Lappenberg, Gart. II. S. 705, 706. Men det er der urigtigt henført til 1370. At 1371 er det rette Aar, lader sig med fuldkommen Sikkerhed godtgjøre. Det er nemlig skrevet i Stralsund af Raadmændene Jakob Pleskow og Hermann v. Dsenbrügge, Mandag efter Mattenedagen efter Petri og Pauli Messse, altsaa Mandagen efter 6te Juli, og strax i Begyndelsen af Brevet heber det, at Hr. Gottskalk var ankommen Tirsdagen forud, med den Befeb, at Kongen forgjeves havde ventet dem paa Baagahuus ved St. Hansdagstider. Men nu see vi af de Breve, som udsferdigedes angaaende Stilstanden af 1ste Juli 1370, at en af de lübeckse Besuldmegtigede, som da besandt sig paa Baagahuus og nævnes allerførst blandt Udskederne af Stædernes Frihedsbrev, netop var Hermann v. Dsenbrügge (Lappenberg's Sartorius II. 699) og at en af de Herrer, der beseglede med Kongen og saaledes ogsaa da deeltog i Forhandlingerne paa Baagahuus, var Biskop Gottskalk. Hvis nærværende Brev var af 1370, vilde paa den Raade haade de lübeckse Raadmænd og Gottskalk have været paa Baagahuus og i Stralsund paa samme Tid, ja Gottskalk endog saagodt som paa en og samme Dag, da hiin foromtalte Tirsdag i 1370 falder paa 2den Juli. Raadmanden kunde vel, om han den 1ste Juli havde været paa Baagahuus, og var reist til Tydskland umiddelbart derefter, uden først at begive sig til Ljodhuus (hvad man dog næsten maa antage at Gesandterne gjorde), være ankommen til Stralsund inden 7de Juli, men han og hans Collega sige jo selv, at de slet ikke havde været i Norge, og at Kongen allerede d. 24de Juni forgjeves havde ventet dem paa Baagahuus. Altsaa kan der her ikke være Tale om 1370. Men der kan heller ikke være Tale om noget senere Aar end 1371, da Erkebiskop Olaf var død inden dette Aars Udgang. — Besynderligt nok er det ellers, at de lübeckse Raadmænd kalde Erkebiskopen Nicolaus Istedetfor Olaus. De have vel troet, at dette Navn, ligesom det tydske Claus, kun var en Fortælling af Nicolaus.

disse idelige Frem- og Tilbage-Ferder af Biskop Gottskalk, mellem Baagahuus og Stralsund, da ligger den Formodning nær, at han ikke havde med Hansedagen alene at bestille, men at han og skulde underhandle med Hertug Albrecht og hans Søn Kongen om Kong Magnus's Besættelse, og den Rolle, han spillede en Maanedes Tid senere, giver god Grund til at antage, at han ved Siden deraf ogsaa har taget sin egen Fordeel i Agt, og tilbudt hine Fyrster at staa dem bedre Betingelser, end de under nuværende Omstændigheder egentlig kunde vente, naar de vilde hjælpe ham til at komme i Besiddelse af den Biskopsstol, hvortil Paven havde kaldet ham, og i hvilken de nu ej kunde ønske at opretholde hans Medhjælper Biskop Nikolas, der havde sat sig i Spidsen for Insurgenterne.

Naar Stæderne i det Grend, de medgav Biskop Gottskalk til Kong Haakon, udtalte det Ønske, at han vilde overvære Mødet paa Bordingborg, da havde de neppe noget Haab om at dette vilde skee, thi Gottskalk havde allerede underrettet dem om, at han ved Begyndelsen af August vilde være langt inde i Sverige, og da de nok maatte kunne vide, at der her var Tale om et Krigstog, maatte de ligeledes kunne begribe, at det umiddelbart før dette vilde være ham en Umulighed at begive sig ned til Danmark, om endog for nok saa kort Tid. Om hans Udsejlinger vides forresten intet. Man synes at maatte antage, at han har faaet et tilstrækkeligt Antal Tropper fra Norge, og at flere af Sidselmændene, som Hr. Jon Hasthørsen, Hr. Almund Finnsen, omhoved flere af de ved Mødet paa Baagahuus forsamlede Herrer, og det nærmeste de samme, som var der Mæret forud, deltog i Toget med deres Huustropper. Det er vist, at Hr. Jons yngre Søn Haakon Jonsen ledsagede Kongen <sup>1)</sup>. Desforuden maa man antage, at de fleste Herrer, som vare dragne mod Stockholm i Spidsen for Insurgent hæren, fremdeles opholdt sig i Nærheden, og forenede sig med Kong Haakon; det var idetmindste Tilfældet med Hr. Erik Ketilsen og begge Ulf Jonsønnerne <sup>2)</sup>. Derimod blev Hr. Sigurd Hasthørsen ikke med, ja han havde ikke engang været tilstede ved Mødet paa Baagahuus, og tilbragte nu den Tid, Krigstoget gik for sig, i Oslo, meget syg. Erkebiskop Olaf vendte ligeledes tilbage til Oslo, hvor han kort efter afgik ved Døden <sup>3)</sup>.

Allerede først i August stod Kong Haakon med sin Hær foran

<sup>1)</sup> Dette sees deraf, at han den 24de August, kort efter Fredsslutningen, var med at besegle et Brev i Stockholm, hvorved Ridderen Leef Offradsen pantsatte Jordegods i Vestergotland til Hr. Erik Ketilsen.

<sup>2)</sup> Ogsaa disse Mænd beseglede det nævnte Brev.

<sup>3)</sup> Dette, saavelsom Sigurd Hasthørsens Sygdom, erfares af et Brev fra Kongens Klerk, Henrik Henriksen, hvorom mere siden. Den 6te Juli var Sigurd paa Raumarike, altsaa ikke hos Kongen. (Dipl. N. III. 372).

Stockholm, og forstod sig paa Norrmalm<sup>1)</sup>). Enkelte Sammen-  
d og Fegtninger mellem hans Hær og Forsvarerne af Staden have  
væsentlig fundet Sted, idetmindste blev der gjort Fanger<sup>2)</sup>). Kong  
Albrecht var imidlertid kommen tilbage eller kom idetmindste strax  
der, maaskee ledsaget af nogle mecklenburgske Krigsfolk, men ikke af sin  
Hær, der fremdeles var optagen af sine egne Anliggender i Tydskland.  
Hans Stilling var heel betænkelig, thi Folket hadede ham, og havde  
allerede fulgt den ovenfor omtalte Opfordring, som var udgaaet fra  
Hans Børn, vilde det have været forbi med hans Kongedømme. Men  
han var paa den anden Side at forudsee, at om Magnus atter kom til  
ret ved Insurgenternes Hjælp, da vilde de mægtige Herrer blive nødte  
at give Slip paa mange af de Fordele, som de saa utilbørligt havde  
endt sig paa deres øvrige Medborgeres Beføstning. Vel vidende dette,  
rimeligviis følgende de Raad, som hans Fader allerede ved hans Af-  
reise fra Tydskland havde medgivet ham, vilste Kong Albrecht sig villig  
at overlade saagodtsom hele sin kongelige Myndighed i Raadets Hæn-  
d, naar han kun fik beholde Kongenavnet; og forinden endnu noget  
efter mellem Kongerne var kommet istand, afgav han den 9de  
August en Forordning, hvorved han, erkjendende, at han ikke havde  
fået saa streng Ret over sine Mænd, som han burde, overlod til Rigs-  
ret saavel alle de Slotte og Landskaber, han nu selv indehavde, som  
han herefter maatte faa indløst fra sin Fader eller paa andre Maader  
de erhverve. Med andre Ord, han overdrog næsten al Magt til Raadet,  
skulde bestaa af Erkebiskopen, de sex Biskoper, og tolv verdslige Herrer,  
som i Tilfelde af enkelte Medlemmers Fraværelse kunde supplere sig selv.  
Imidlertid de tolv Herrer, hvis Navne udtrykkeligt anførtes i Forordnin-  
gen, var ogsaa fire af dem, som Mæret forud havde været Kong Haakon  
s Sendebud, nemlig Hr. Erik Ketilsøn, Hr. Jon Hjerne, Ulf Jons-  
en og Laurents Bjørnsøn<sup>3)</sup>). Om man havde optaget disse Herrer  
Medlemmer af Raadet uden at spørge dem ad, for derved at vinde

<sup>1)</sup> Der findes et Brev af Kong Haakon, dateret Lejren udenfor Stockholm 2den August. Lagerbring III. 537.

<sup>2)</sup> Dette sees af det ny nævnte Brev vedkommende Ridderen Leef Dffradsøn, sammenholdt med et andet, som Kong Albrecht udstedte tre Dage senere. Den 24de August pantsatte Leef Dffradsøn sit jebrene og mødrene Gods i Västergötland til Hr. Erik Ketilsøn; den 27de erkjendte Kong Albrecht at købe ham 300 Mkr. brendt for hans Fangenskab og den Skade han paa Kongens Vegne havde lidt, og pantsatte ham derfor noget Gods i Västmanland. Altsaa var Leef Dffradsøn tagen til Fange af Hr. Erik Ketilsøn, og løskjøbte sig ved at afkøbe sit Arvegod.

<sup>3)</sup> Habsburgs Rikshistorie, 2. D. S. 35—37.



disse idelige Frem- og Tilbage-Ferder af Biskop Gottskalk, mellem Baagahuus og Stralsund, da ligger den Formodning nær, at han ikke havde med Hansedagen alene at bestille, men at han og skulde underhandle med Hertug Albrecht og hans Søn Kongen om Kong Magnus's Befrielse, og den Rolle, han spillede en Maanedes Tid senere, giver god Grund til at antage, at han ved Siden deraf ogsaa har taget sin egen Fordeel i Agt, og tilbuddt hine Fyrster at staa dem bedre Betingelser, end de under nuværende Omstændigheder egentlig kunde vente, naar de vilde hjælpe ham til at komme i Besiddelse af den Biskopsstol, hvortil Paven havde ladet det ham, og i hvilken de nu ej kunde ønske at opretholde hans Medhjælper Biskop Nikolas, der havde sat sig i Spidsen for Insurgenterne.

Naar Stæderne i det Grende, de medgav Biskop Gottskalk til Kong Haakon, udtalte det Ønske, at han vilde overvære Mødet paa Bordingborg, da havde de neppe noget Haab om at dette vilde skee, thi Gottskalk havde allerede underrettet dem om, at han ved Begyndelsen af August vilde være langt inde i Sverige, og da de nok maatte kunne vide at der her var Tale om et Krigstog, maatte de ligeledes kunne begribe at det umiddelbart for dette vilde være ham en Umulighed at begive sig ned til Danmark, om endog for nok saa kort Tid. Om hans Udredninger vides forresten intet. Man synes at maatte antage, at han har faaet et tilstrækkeligt Antal Tropper fra Norge, og at flere af Sælselmændene, som Hr. Jon Hasthørsøn, Hr. Almund Finnsøn, og hoved flere af de ved Mødet paa Baagahuus forsamlede Herrer, var det nærmeste de samme, som var der Mæret forud, deltog i Toget med deres Huustropper. Det er vist, at Hr. Jons yngre Søn Haakon Jonsøn ledsagede Kongen <sup>1)</sup>. Desforuden maa man antage, at de fleste Herrer, som vare dragne mod Stockholm i Spidsen for Insurgent hæren, fremdeles opholdt sig i Nærheden, og forenede sig med Kong Haakon; det var idetmindste Tilfældet med Hr. Erik Ketilsøn og begge Ulf Jonsønnerne <sup>2)</sup>. Derimod blev Hr. Sigurd Hasthørsøn ikke med, ja han havde ikke engang været tilstede ved Mødet paa Baagahuus, og tilbragte nu den Tid, Krigstoget gik for sig, i Oslo, meget syg. Erkebiskop Olaf vendte ligeledes tilbage til Oslo, hvor han kort efter afgik ved Døden <sup>3)</sup>.

Allerede først i August stod Kong Haakon med sin Hær foran

<sup>1)</sup> Dette sees deraf, at han den 24de August, kort efter Fredsafteningen, var med at besegle et Brev i Stockholm, hvorved Ridderen Leef Dffradsøn pantsatte Jordegods i Vester-götland til Hr. Erik Ketilsøn.

<sup>2)</sup> Ogsaa disse Mænd beseglede det nævnte Brev.

<sup>3)</sup> Dette, saavel som Sigurd Hasthørsøns Sygdom, erfares af et Brev fra Kongens Klerk, Henrik Henrikson, hvorom mere siden. Den 6te Juli var Sigurd paa Raumarike, altsaa ikke hos Kongen. (Dipl. N. III. 372).

Stockholm, og forstod sig paa Norrmalm<sup>1)</sup>). Enkelte Sammen-  
 d og Fegninger mellem hans Hær og Forsvarerne af Staden have  
 modentlig fundet Sted, idetmindste blev der gjort Fanger<sup>2)</sup>). Kong  
 Albrecht var imidlertid kommen tilbage eller kom idetmindste strax  
 her, maaskee ledsaget af nogle mecklenburgske Krigsfolk, men ikke af sin  
 hær, der fremdeles var optagen af sine egne Anliggender i Tydskland.  
 hans Stilling var heel betænkelig, thi Folket hadede ham, og havde  
 ligesom fulgt den ovenfor omtalte Opfordring, som var udgaaet fra  
 Svearne, vilde det have været forbi med hans Kongedømme. Men  
 var paa den anden Side at forudsee, at om Magnus atter kom til  
 ret ved Insurgenternes Hjælp, da vilde de mægtige Herrer blive nødte  
 at give Slip paa mange af de Fordele, som de saa utilbørligt havde  
 endt sig paa deres øvrige Medborgeres Beføstning. Vel vidende dette,  
 rimeligviis følgende de Raad, som hans Fader allerede ved hans Af-  
 reise fra Tydskland havde medgivet ham, vilste Kong Albrecht sig villig  
 at overlade saagodtsom hele sin kongelige Myndighed i Raadets Hæn-  
 d, naar han kun fik beholde Kongenavnet; og forinden endnu noget  
 rtiig mellem Kongerne var kommet istand, afgav han den 9de  
 august en For skrivning, hvorved han, erkjendende, at han ikke havde  
 dt saa streng Ret over sine Mænd, som han burde, overlod til Rigs-  
 det saavel alle de Slotte og Landstæder, han nu selv indehavde, som  
 han herefter maatte faa indløst fra sin Fader eller paa andre Maader  
 de erhverve. Med andre Ord, han overdrog næsten al Magt til Raadet,  
 skulde bestaa af Erkebiskopen, de sex Biskoper, og tolv verdslige Herrer,  
 som i Tilfelde af enkelte Medlemmers Frasald kunde supplere sig selv.  
 adt de tolv Herrer, hvis Navne udtrykkeligt anførtes i For skrivnin-  
 var ogsaa fire af dem, som Mæret forud havde været Kong Haakon  
 i Sendebud, nemlig Hr. Erik Ketilsøn, Hr. Jon Hjerne, Ulf Jons-  
 og Laurents Bjørnsøn<sup>3)</sup>). Om man havde optaget disse Herrer  
 Medlemmer af Raadet uden at spørge dem ad, for derved at vinde

<sup>1)</sup> Der findes et Brev af Kong Haakon, dateret Lejren udenfor Stockholm 2den August. Lagerbring III. 537.

<sup>2)</sup> Dette sees af det ny nævnte Brev vedkommende Abbeden Leef Ofradsøn, sammenholdt med et andet, som Kong Albrecht udstedte tre Dage senere. Den 24de August pantsatte Leef Ofradsøn sit jebrene og møbrene Gods i Vester-gøtland til Hr. Erik Ketilsøn; den 27de erkjendte Kong Albrecht at skyldte ham 300 Mkr. brendt for hans Fangenskab og den Skade han paa Kongens Vegne havde lidt, og pantsatte ham derfor noget Gods i Vestman-land. Altsaa var Leef Ofradsøn tagen til Fange af Hr. Erik Ketilsøn, og løskjøbte sig ved at afstå sit Arvegod.

<sup>3)</sup> Hadorphs Rikshistorie, 2. D. S. 35—37.

der nu stræbt var meget fordeelagtigere Billaar, eller om man hemm  
 medt udmærkede Underhandlinger med dem saavel som de øvrige svenske  
 den i den iendelige Hæd, og Betingelserne for Kong Albrechts H  
 tilmænte, da udmærket kan man kalde den, allerede forud var afsluttet  
 den, medt nu ikke med Bestemthed sige. Man kan dog vel næp  
 medt medt, end at der i den lange Tid, som de mod Albrecht se  
 færdig havde tilbragt i Rædheden af Stockholm, har fundet en  
 endt demmende hemmeligt, mellem flere af dem, og Herrerne  
 medt medt. Nu at man paa begge Sider virkelig er kommen til  
 nu. at udmærkede begge Kongers og det fortrykte Folks Interesser for  
 medt nu nu var meget større Fordele. Dog maa enkelte af dem  
 udmærkede medt de den Bestyldning at have nedladt sig til en si  
 medt udmærkede Hr. Eril Ketilsfson, hvilken vi fremdeles ville  
 Kong Albrechts Side som hans tro Tilhænger, uden at indtage den  
 Kong Albrechts Side, som var ham tilstøent, og hvortil han saaled  
 nu kan have været udmærket med sit Vidende og Samtykke<sup>1</sup>).  
 nu kan have været udmærket med sit Vidende og Samtykke<sup>1</sup>).  
 nu kan have været udmærket med sit Vidende og Samtykke<sup>1</sup>).  
 ledede medt demmende Underhandlinger mellem begge Partiers Hædi  
 som medt medt Albrecht Muligheden af at erhverve taalelige  
 betingelser. Nu nu var Hædgen til at opnaa sit ibrigste On  
 medt medt endt endt Biskop Gottskalk. Der habes endnu et  
 af medt Albrecht udmærket Brev, dateret den 4de August, men ni  
 betingelser. Nu medt rimeligvis medbragt af Kong Albrecht, i f  
 endt. medt medt Datum in blanco, hvorved Hertugen lover  
 Kong Albrecht: Skal forbylde ham til at komme i Besiddelse a  
 medt Biskopskald. medt at Biskop Gottskalk skal dagthinge p  
 medt medt medt Kong Albrecht om alt hvad der er dem  
 nu medt Kong Albrechts Frigivelse<sup>2</sup>). Da Gottskalk efter no

<sup>1</sup> I det udmærkede Partierne, udmærket af Hr. Leef Offradsfson, kall  
 Hr. Eril Ketilsfson „Sveriges Riges Rætt“, medens Karl Ulfs  
 1371 ikke mere fører denne Titel. Heraf seer man, at Modpartie  
 vinde ham, har ladet Kong Albrecht udmærke ham til dette Embede  
 ledede Kong Ragnus havde overdraget ham, men som han ikke i  
 medt medt.

<sup>2</sup>) Brevet er aftrykt i Estrup's Bidrag som No. 45, S. 133, men U  
 dagen er rigtigst angiven til 17de April; i Brevet selv staar der  
 mandages na sunte Peters dage, dy in dem Oste kummet“, og  
 „Oegst“. „Oostmaent“, er August Maaned, see Pilgrams Kalender  
 178, 179; Peterdag i „Oost“ eller August er saaledes Petri ad  
 1ste August. Den 17de April 1371 var desuden en Torsdag, o  
 vides, forekommer der heller ikke nogen St. Peters Dag strax forud  
 ved denne Flytning af Brevets Udsædelse fra April til August, net  
 lejringsstiden, bortfalder den i Fortalen til samme Verk. S. LVIII.

Hig kom i Besiddelse af Biskopsstolen, og Biskop Nikolas maatte sin Tilflugt til Norge, kan man neppe tvivle paa, at Gottskalk efter de Evne har opfyldt hiint Vilkaar, der formodentlig allerede har været et under hans Besøg i Tydskland fort forud.

Under disse Omstændigheder er det let at forstaa, at de Betingelser, paa Freden saa Dage efter — den 14de August — blev sluttet mellem Kongerne, ikke var saa fordeeltige for Haakon, som man med Hensyn til den Fremgang, han havde gjort, kunde vente. Kong Magnus blev vel frigiven, men Haakon maatte forbinde sig til, inden 8 Dage og næste St. Hans Dag at udbetale en Løsningssum for ham af 100 Mk. Sølv, hvorfor 60 Riddere og Svane af Norge gik i Bors. Magnus skulde for sin Livstid beholde Indtægterne af Skaraborgsdomme, det vil sige Vester-gøtland, Dalsland og Vermeland; men Alset, som det heder, det vil sige Frelsemændene eller Herrerne i disse Distrikter, skulde lyde under Kong Albrecht. Forresten skulde Magnus sige Kong Albrecht alt Riket frit" med al den Ret, han havde til hane <sup>1)</sup>. Det vil altsaa sige, at han skulde frasige sig enhver Fordring i Riket. Efter nogle Dages Ophold i eller ved Stockholm, hvor er idetmindste Herrerne af begge Partier, om ikke Kongerne selv, omes med hinanden nok saa venstabeligt <sup>2)</sup>, tiltraadte begge Kongerne, far og Søn, Tilbagetoget, og allerede den 10de September, da de komne til Örebro, lod Kong Magnus udgaa Brev til Bønderne i Västmanland og paa Väst, samt rimeligviis ogsaa til de fleste andre Lande i Kong Haakons Deel af Norge, om at de vilde unde ham en

---

Antagelse, at Gottskalk har faaet Brevet under sit Ophold i Tydskland. Derimod er det høist sandsynligt, at han underhaanden har gjort en Aftale med Hertugen om at megle paa en ham fordeeltig Maade, og at Hertugen derfor har medgivet sin Søn dette Tilfagnsbrev, for at han ved Stockholm kunde overlevere det til Gottskalk, der vistnok ledsagede Kong Haakon paa Toget som hans Capellan og politiske Raadgiver, (hvad der ogsaa bekræftes af Hr. Henrik Henrikssøns Brev af 14de August, hvorom nedenfor). Og dette er vel ogsaa Grunden til, at Brevet mangler Dateringssted. Hertug Albrecht var ganske vist ikke i Stockholm den 4de August, og ligesaalidet er det rimeligt, at Gottskalk da var i Tydskland, især da han, som vi have seet, allerede før den 24de Juni kunde fortælle de forsamlede Raadmænd i Stralsund, at Kongen mellem 1ste og 15de August vilde være langt inde i Sverige.

<sup>1)</sup> Tractaten kjendes kun i Udtog af Olaus Petris Historie (S. 143); han har formodentlig endnu haft Originalen.

<sup>2)</sup> Dette seer man af Hr. Leef Öffradsøns foromtalte Bantebrev, der er beseglet af Herrer, hørende til begge Partier, nævnte om hinanden, nemlig Erngist Jarl, Jon Hjerne, begge Ulf Jonsønnerne, Steen Benedicssøn, Erik Karlssøn, Benedict Phillipsøn, Arvid Götstavesøn, Finnvid Finnvidssøn, Haakon Jonsøn, Abraham Andresøn.

rit Biscop sat sig i Bevægelse, og faaet Kong Magnus, Dronning Blanche og Medforlovene til at love hurtig Betaling; den 26de Februar 1362 skrev Paven til Henrit Biscop, at siden Kongen, Dronningen og Medforlovene nu vare rede til at betale Gjelden, kunde han, eftersom han fandt det tilraadeligt, løse dem fra Excommunication, naar de betalte Halvdelen strax, og Resten inden et Aar, ellers skulde han excommunicere dem paany<sup>1)</sup>. Besynderligt nok angives Gjelden her og i flere af de følgende Breve, denne Sag vedkommende, til 25196 Mk. 1 Ore 1 Ert. svensk, medens den tidligere angives til 15000 Gylden eller omtrent 20000 Mk. sv. Man skulde næsten formode, at de 4400 det pavelige Kammer tilhørende Mk. sv. vare opnede med, som Kongen den 15de August 1361 havde laant af de svenske Biskoper til Krigens Førelse, og derfor sat 88 Skippund Kobber af Kobberberget i Pant. Meget blev formodentligt tilrejebragt derved, at ogsaa Cautionisterne maatte betale. Saaledes haaves et Brev, udstedt i Stockholm den 21de Juli 1363 af Biskop Nikolas af Elmas, Sigges Efterfølger, hvorved denne, som nu havde betalt endeel af Gjelden, og derfor ønskede at afsluttes for Excommunicationen samt for Henstand med det øvrige, overdrog Biskopen af Strengnes at handle med hans Begne i saa Henseende<sup>2)</sup>. Og strax derefter, i Gentøping den 24de August 1363, udstedte Erkebiskop Peter, Biskop Magnus af Børgaas, Biskop Thyrghils af Strengnes paa egne og Biskopen af Elmas Begne, Biskop Thomas af Begsjø, og Provst Byrge Gregorius af Uppsala et Forsikkringsbrev til Henrit Biscop, hvorved de forbandt ham til at udbetale Resten af hiin Gjeld, hvoraf 5000 Gylden eller 10000 Mk. som det heed, allerede var betalt<sup>3)</sup>. Imidlertid var Pave Innocentius den 6te død den 12te September 1362, og efterfulgtes af Urbanus den 5te, som ved Bulle af 25de Juli 1363 forkyndte Korstog mod Bernabo Visconti og andre Gibelliner i Øvreitalien, og til Besiddelse af Omkostningerne derved samtidigt paalagde Geistligheden en ny Treen-

---

heder her udtrykkeligt, at Guido var udnævnt til Runcius for Danmark, Slesvig og Norge. Innocentius VI. Archetyp. epis. ann. 9. 10. No. 165. Guido var den 18de Marts næst forud bleven udnævnt til Rector ved Sogneskolen „de Exsociis“ under Mirepoix Biskopsstol; den 12te September 1359 var han udnævnt til bestandig Vicar ved Sogneskirken i Marillac under Rhen Biskopsstol.

<sup>1)</sup> Gelses Bullarium S. 127.

<sup>2)</sup> Original i det pavelige Archiv. Nicolas var udnævnt til Biskop i Elmas den 27de Juni 1356, hans umiddelbare Formand var Laurentius, udnævnt 7de Juli 1354 efter Sigge.

<sup>3)</sup> Gelses Bullarium S. 128, 129.

tiende<sup>1)</sup>), hvilken skulde betales i tvende halvårlige Terminer, Allehelgensdag og Paaste, første Gang Allehelgensdag 1363. Han tilbagedrøede derpaa Henrik Biscop, saavel som alle andre Sendebud, Collectorer og Commissærer, der endnu paa Pavestolens Begne maatte findes i Norden, og udnævnte ved Bulle af 6te August 1363 den førnævnte Guido de Cruce til sin Nuncius og Collector for Danmark, Sverige og Norge, med Ordre og Fuldmagt til at inddrive og oppebere alt ved Pavestolen der maatte have til Gode, af hvad Navn nævnes kunde<sup>2)</sup>. Ved Bulle af 9de September paalagde han Henrik Biscop at udbetale til Guido, hvad han maatte have inddrevet, og denne at modtage det<sup>3)</sup>. Ubefalings skrivelserne for Guido bleve udfærdigede i Løbet af September Maaned, og det viser, hvor meget den ofte omtalte Broder Gottskalk Falstøl, der siden blev udnævnt til Biskop af Linköping, maa have haft at sige hos Kong Magnus, at Nuncien fandt det nødvendigt at lade sig give en særskilt Ubefaling til ham, der endogsaa udfærdiges tidligere end de øvrige; den er nemlig dateret den 13de September, medens disse først ere daterede den 21de<sup>4)</sup>. En af dem er stilet til Erkebiskopen af Köln, andre til Erkebiskopperne i Norden m. fl.; Erkebiskop Olaf i Nidaros blev udtrykkelig gjort opmærksom paa, at Rumastatten i hans Provins længe havde henstaaet uindkrævet, og at Nuncien derfor skulde sætte særlig Omsorg paa dens Inddrivelse. Endnu maa der dog have været mangt og meget, som hindrede Nuncien fra at komme afsted, thi den 4de October udfærdigedes der en pavelig Skrivelse til ham, hvorved han, i Betragtning af at han nu ikke vilde kunne ankomme til sit Bestemmelsested før Allehelgensdag, den første Termin til den nye Treaarstiende, neppe endog før Paaste 1364, bemyndigedes til at forlænge disse Terminer i tre Maaned<sup>5)</sup>. Den 22 Marts 1364 var Nuncien i Brugge, hvor han paa denne Dag erkjendte at have modtaget af den hollandske Beresleer Lorenzo Spinelli, af de gamle Albertiners Handelshuus, den førnævnte Sum, 5000 Guldgylde eller 1000 Mk. br., som Henrik Biscop havde anvist, saavel som 776½ Guldgylde for Gjæld, hvori Erkebiskop Hennings og Johan Guilabertis Bo stod til det pavelige Kammer, og som havde været deponeret i Lübeck<sup>6)</sup>. Om Sommeren

<sup>1)</sup> Raynaldus, Ann. eccl. 1363. § 4, jvnfør Theiners Hungaria sacra. II. S. 56.

<sup>2)</sup> Dipl. N. III. 331 IV. 439.

<sup>3)</sup> Indtagne i Guidos Brevveksling fra Brugge af 22de Marts 1363, see nedenfor.

<sup>4)</sup> Regest. Urbani V. Secret I. fol. 253, 254.

<sup>5)</sup> Sammenfatted.

<sup>6)</sup> Originalkvittering i det pavelige Archiv.



hvilkens ogsaa beklædte det i 1373<sup>1)</sup>), og saaledes umuligt kan have været Magister Capellarum lige siden 1342. Til den langvarige Strid mellem Magister Capellarum og Biskopen hører man intet mere, med Undtagelse af den nysnævnte Antydning til, at Chorsbrødrene ved Domkirken maatte have taget Biskop Benedict det meget ilde op, at han havde udbidt Apostelkirkens Rettigheder; men om de virkelig fik den af ham gjort Forsøjning omstyrtet, som de tilføjede Ord antyde, erfares ikke. Det er forøvrigt sjensynligt, at Apostelkirken og dens Provsts Verdighed som de kongelige Capellers Forstander havde tabt meget af sin Ansæelse og var aldeles blevet overfløjet af Marielirken i Oslo, der sikkert nu var meget rigere, og hvis Geistlige, paa selve Forstanderen nær, allerede siden 1300 endog havde haft højere Rang end Apostelkirkens; der vides nemlig intet om, at dennes Præbendat-chorsbrødre havde Ridders Rang og sælgelig Herretitel, som Marielirkens. Og hvad dennes Provst angaar, da gav Cantfles-Embedet, som han i Reglen skulde beklæde, han i Virkeligheden langt anden Betydning og Indflydelse, end Magister Capellarum udøvede ved sin halvbiskopelige Verdighed. Imidlertid har vi seet, at Kongerne nu stundom undlod at besætte Cantfles-Embedet. Hr. Peter Eriksson, hvilken vi finde som Provst ved Marielirken fra 1353 af, beklædte Cantfles-Embedet fra 1355 eller idetmindste fra 1355 af indtil 1364, men mistede det igjen fra dette Aar af, og det endog, som det næsten skulde synes, mod sit Ønske, uden dog derfor, som det lader, at have tabt noget i Kongens Naade eller Tillid, thi han fik saadanne deelsagtige Bevillinger for sig og Kirken, og Kongen betroede ham i 1369 det vigtige Hverv at drage til Tydskland som Formand for et Gesandtskab, der skulde underhandle om Stilstand med Stæderne. Det sidste, man har fra Peter Erikssøns Haand, eller overhoved hører fra ham, er fra 24de Januar 1370, da han opholdt sig paa Hamar og skjenkede sin Frænde og Even Nisse Bjørnsson endeel Jordegods og rede Penge, som det synes i Anledning af dennes forestaaende Giftemaal<sup>2)</sup>). Men dette var ikke som noget Testament, eller fordi han følte Døden nærme sig, tværtimod yttrede han udtrykkeligt i Gavebrevet, at han endnu haabede at modtage flere Beviser paa Nisses Guldskab og Trost. Dog levede han ikke længe efter og døde formodentlig endnu i det samme Aar, thi allerede i Januar det følgende Aar 1371 omtales han som død<sup>3)</sup>). Kong Haakon begunstigede Marielirken ikke mindre end

<sup>1)</sup> Hr. Thorstein nævnes som Provst ved Apostelkirken i Brev af 28de Juli 1366. Munkellvssbogen S. 12, og i Brev af 23de Juli 1373, Dipl. N. III. 384.

<sup>2)</sup> Dipl. N. IV. 493.

<sup>3)</sup> Sammensteds, III. 371.

de for Maren 1357—62<sup>1)</sup>). Under sit Ophold i Tunsberg havde han en Conferens med Kong Haakon angaaende det allerede før omtvistede Hørsmaal, hvorvidt de kongelige Capeller og Klerker skulde være frie for at betale Pavetiende, og han skal have erkjendt, at de ej dertil var forpligtede, thi Maret efter, da Kong Haakon var i Danmark (s. o. S. V) lod denne fra Halborg den 8de Juni udgaa et Brev til hine Abbeder; og de øvrige af Nuncien bestillede Undercollectorer i Norge, hvorved han under Trusel af at miste deres Friheder og Privilegier forbød dem at kræve Tienden af disse Capeller eller Personer, paaberaabende udtrykkeligt hiin Erkjendelse af Nuncien<sup>2)</sup>). Guido synes nu at have opholdt sig i Sverige indtil hen i 1367, bestjefiget med især at kræve Humastatten, medens der ikke erfares, at han fik noget af den eller Treaarstiende. Den 22de Juli 1366, altsaa endog efterat Kong Magnus var tagen til Fange, modtog han i Uppsala af Erkebiskop Per 844 Mk. sv. i Afdrag paa hans og Dronning Blanches Gjeld. Maaledes stod der nu neppe saa meget tilbage. Fuldstændigt blev vel gjelden neppe nogensinde betalt, thi ellers vilde ikke Gjeldsbrevene og de tilhørende Adkomstbreve endnu den Dag idag findes i det pavelige Archiv; men i de Beretninger og oplysende Documenter, der fra den Tid ere levnede os, høre vi dog ikke mere om den. Magnus's Fangen- og Affsettelse i Sverige — hvortil, som vi have seet, hans Excommunic- on endog havde været anført som Grund, uagtet Paven ikke betragtede ham som excommuniceret — den langvarige Krig, flere af Cautionister- dødkelige Afgang: alt dette tilsammen bidrog vel til at det pavelige Himmer omsider satte denne Gjeldspost blandt de uerholdelige. Forresten er vi intet videre om, hvorledes Kong Magnus og Haakon, hans søn og Arving, affandt sig med Cautionisterne, der havde maattet betale. Strax efter at være sluppen ud af Fangenslaget, den 27de September 1371, pantsatte Magnus med Haakons Samtykke Kongsgaarden i Västergötland til Biskop Nikolas af Skara for et før Fangenslaget af denne erholdt Laan paa 1000 Mk. sv. Maaskee dette har været Biskopens Cautionsudlæg. I saafald har Kongen maattet udstede flere af Gjelds- og Pantebreve<sup>3)</sup>).

<sup>1)</sup> Gelses Bullarium S. 129. At Guido var i Tunsberg September 1365, kan sluttes af Kong Haakons Brev, som omtales her næst nedenfor, thi Kongen siger her, at Guido var personligt sammen med ham i Tunsberg, nu kan dette alene have været i 1364, da Guido efter dette Aar ej mere var i Norge, og den eneste Tid, Kong Haakon i Løbet af 1364 opholdt sig i Tunsberg, var i September, da han den 22de stadfæstede Mariakirkens Rettigheder, Dipl. N. V. 250.

<sup>2)</sup> Dipl. N. I. 386.

<sup>3)</sup> See ovenfor, S. 380.

At de pavelige Tiende=Indsamlere i Norge gif temmelig snart til Verts, maa man formode deraf, at Kongen fandt det nødvendigt, utrykkeligt, og det endog uden at vente til han kom hjem fra Danmark, at lade hiint Forbud udgaa til dem mod at ulejlig hans Capeller og Klerker med Tiendekrav, hvilket de, efter hvad der var ham berettet, skulde have i Sinde. Men dette Forbud har rimeligviis forebygget det. Om Indkræbningen paa Island vides ikke mere end at Ivar af Høi efter sin Udfomst til Island 1364 lod de ham af Guido medgivne Brevbreve den Sag vedkommende opløse i Staalholt<sup>1)</sup>. Imod Slutningen af 1367 vendte Guido efter al Sandsynlighed tilbage til Frantrige, og afgik ej længe efter ved Døden<sup>2)</sup>. Hans Virksomhed i Norden bragte neppe stort Udbytte for de pavelige Kasser.

#### 70. Tildragelser inden den norske Kirke under Krigsaarene.

Vi have nu fulgt de politiske Begivenheder, hvori Norge og de Konger umiddelbart tog Deel under de Kystelser, der endte med Unionens Oplosning; det er her nødvendigt, ogsaa at betragte de samtidige Forhold og Tildragelser i Landet selv saavel som i Bilandene, forsaavidt sa de sparsomme Efterretninger, som derom ere os levnede, tillade os at danne os en Forestilling derom. Her træde os først de Kirkelige Forhold imøde. Norges Biskoper — det vil sige de i Landet selv — var i 1360, foruden Erkebiskop Olaf, Haavard paa Hamar, Gislebrigt i Bergen, Botulf i Stavanger, og Hallvard i Oslo. Af disse vare Erkebiskopen og Gislebrigt fra Mandedsdødens Tider, Botulf ej meget yngre, Hallvard fra 1359. De havde alle haft at kæmpe med de Ulemper, som Følgerne af den store Dødelighed havde medført, deels i Forringelse

<sup>1)</sup> Jørl. Annaler, Udg. S. 318. Beretningen staar her under Aaret 1369, men det antydes, at tre Codices henfører den under 1365, en under 1364, en under 1367, en under 1368. Paa den rigtige Sammenhæng faar man i den forvirrede Udgave ej ordentligt Rebe, men da det tilføjes, at Ivar havde faaet Brevene af Guido, som da var „nykommen til Norge“, er det klart, at det er 1364 eller i det det seneste 1365 maa være det Rette. Guido havde neppe udnævnt Ivar til sin Undercollector og overdraget ham Brevene, før han ej netop havde staaet reiseferdig. I 1366 udnævntes nye Biskoper (Ann. S. 316).

<sup>2)</sup> Guido nævnes senest i Sverige d. 6te Juli 1367 (Gelses Bullar. S. 121); i 1368 synes han at være reist hjem, siden Bernard Andreæ fra Nismes, d. 30te Marts 1368, i en Dvilling for modtaget Treaarstiende i Ribe Ekst. siger, at han af Guido er befuldmægtiget til Subcollector i hans Sted for Provinsen do Dacia, tilligemed Biskop Magnus af Ribe (Suhm XIII. 632). Guido omtales som død i Buller af 1372.

deres Indtægter, deels og fornemmeligt, i den store Mangel paa Prebber, hvorom man kan gjøre sig nogenlunde Forestilling, naar man erfarer at Throndhjems Biskopsdømmes Geistlige, der forhen bestod af omtrent 300 Personer, i 1371 strax efter Erkebiskop Olafs Død kun bestod af 10, tildeels gamle og affældige<sup>1)</sup>. I denne havde Anledning Biskoperne, vi have seet, maattet henvende sig til Paven om Tilladelse til at tage Personer, der ellers med Hensyn til Alder og Hertkomst ikke uden særligt Dispensation kunde antages, ligesom ogsaa mange Svenske bleve indtagne. Men om deres øvrige Virksomhed erfare vi ellers lidet eller intet. Efter det Provincialcollegium, som Erkebiskop Olaf holdt i 1352, er der ikke mere om noget andet saadant, uagtet man dog maa antage at der have været holdt; vi finde vel undertiden alle Biskoperne samlede, nemlig den 29de September 1361 paa Baagabuus, da Kong Magnus Dronning Blanche overdrog Otte Rømer det audunske Gods i Norddalen<sup>2)</sup>, men det synes altid kun at have været som Medlemmer af Raad og ved Raadsmøder i politiske Øjemed, ikke i blot og bart kirkelige liggender. Dog er det meget muligt, at der ved slige Sammenkomster, navnlig den her nævnte, ogsaa er blevet holdt særskilt Provincialcollegium, skjønt intet nævnes derom, og ingen Statuter derfra foreligger.

I Slutningen af Maret 1363 eller i Begyndelsen af 1364 — sandt nok det sidste — døde Biskop Haavard i Hamar. Til hans Efterfølger udnævnte Paven ved Provision den til Prest ordinerede Predikebrøder Magnus Slangesthorp, den 29de Mai 1364<sup>3)</sup>. Han siges i gammel Biskopsfortegnelse at være af dansk Hertkomst<sup>4)</sup>, og dette bekræftes ogsaa af hans Tilnavn, der aabenbart betegner ham som født hjemmeheørende i den sjælandske By Slangesthorp, nu Slingerup.

Der i Provisionsbrevet for ham ikke staar det mindste om, at han selv var valgt af Capitlet, eller at nogen anden var valgt, og ligeledes casseret, men kun at Paven ved at erfare hans Formands Død beholdt sig Besættelsen, for at Kirken ikke skulde staa længe vacant, og man antage, at han ved sin Udnævnelse har været nærværende ved Valget; da dette forudsætter en vis Grad af Indflydelse ved denne, ligger det temmeligt nær at antage, at han har været Pönitentiarius for den danske Kirke og Provins, d. e. for hele Norden. Thi disse Pönitentiarius var ligesom gjerne blandt Predikebrødrene, og vi have allerede haft to Exemp-

<sup>1)</sup> Dipl. Norv. V. 268.

<sup>2)</sup> Dipl. Norv. II. 365.

<sup>3)</sup> Reg. Urban. cod. chart. T. 8 (ann. 2) fol. 161.

<sup>4)</sup> Remlig i Guitfeldts Biskopskrønike: der staar: „Magnus Danus“.

brillen ogsaa bekræftede det i 1373<sup>1)</sup>, og saaledes umuligt kan have været Magister Capellarium lige siden 1342. Til den langvarige Strid mellem Magister Capellarium og Biskopen hører man intet mere, med Undtagelse af den nyssnævnte Anordning til, at Chorsbrødrene ved Domkirken nu have taget Biskop Benedict det meget ilde op, at han havde udråbt Apostelkirkens Helligheder; men om de virkelig fik den af ham givne Forordning omstyrtet, som de tilhøjede Ord antyde, erfare vi ikke. Det er forevrigt ejensynligt, at Apostelkirken og dens Prorosts Beredthed som de kongelige Capellers Forstander havde tabt meget af sin Anseelse og var aldeles blevet overstejet af Marielirken i Oslo, der sikkert nu var meget rigere, og hvis Geistlige, paa selve Forstanderen nær, allerede siden 1340 endog havde haft højere Rang end Apostelkirkens; der findes nemlig intet om, at dennes Præbendachorsbrødre havde Ridders Rang og sælgelig Herretitel, som Marielirkens. Og hvad dennes Prorost angaar, da gav Cansler-Embedet, som han i Heglen skulde bekræfte, ham i Virkeligheden langt anden Betødning og Indflydelse, end Magister Capellarium udøvede ved sin halvbiskopelige Beredthed. Imidlertid kan vi seet, at Kongerne nu stundom undlod at besætte Cansler-Embedet. Hr. Peter Eriksøn, hvilken vi finde som Prorost ved Marielirken i 1353 af, bekræftede Cansler-Embedet fra 1355 eller idetmindste fra 1358 af indtil 1364, men mistede det igjen fra dette Aar af, og det endog, som det næsten skulde synes, med sit Onste, uden dog derfor, som man lader, at have tabt noget i Kongens Naade eller Tillid, thi han fik jo de altslags Berøttelser for sig og Kirken, og Kongen betroede ham i 1369 det vigtige Hverv at drage til Tydskland som Formand for et Gesandtskab, der skulde underhandle om Stilstand med Stæderne. Men sidste, man har fra Peter Eriksøns Haand, eller overhøret hører om ham, er fra 24de Januar 1370, da han opholdt sig paa Hamar og skjenkede sin Frænde og Even Nisse Bjærnsen endel Jordegods og andre Penge, som det synes i Anledning af dennes forestaaende Giftemaal<sup>2)</sup>. Men dette var ikke som noget Testament, eller fordi han følte Døden nærme sig, tvertimod yttrede han udtrykkeligt i Gavebrevet, at han endnu haabede at modtage flere Berøttelser paa Nisses Husflaak og Trostlaak. Dog levede han ikke længe efter og døde formodentlig endnu i det samme Aar, thi allerede i Januar det følgende Aar 1371 omtales han som død<sup>3)</sup>. Kong Haakon begunstigede Marielirken ikke mindre end

<sup>1)</sup> Hr. Thorsheim nævnes som Prorost ved Apostelkirken i Brev af 28de Juli 1366, Munfelinkebogen E. 12, og i Brev af 23de Juli 1373, Dipl. N. III. 384.

<sup>2)</sup> Dipl. N. IV. 493.

<sup>3)</sup> Sammenfædd, III. 371.

ns Fader; derom vidner en heel Række af Breve, hvorved han søgte at rne om og tildeels udvide dens Rettigheder. Saaledes fik Provst eter i 1360 Bemyndigelse til stadesløst at bortbytte Kirkens Jorde- ds mod andet, nærmere og nyttigere; 1364 stadfestede Kong Haakon ed sin Faders Samtykke alle af dem og deres Forfedre givne Privile- er for Kirken; den 24de Januar 1367 irettesatte han fra Akershuus nderne i den ydre Skibrede paa Follo, fordi enkelte af dem viiste sig rsmmelige i at betale Baar- eller Høst-Bedingen til Eboræbrødrene, g bød dem herefter at indbetale den ordentligt under fire Marks Straf Brevebrud, heri ej beregnet, hvad de havde at udrede til Provst Peter, res Syssemand; den 30te November 1368 bekjendtgjorde han fra slo, at den almindelige Tilbagekaldelse under Kongedømmet af alle yssler, Pant og Privilegier, som han af forskjellige Aarsager havde fun- t fornøden, ej skulde gjælde Marielirken; navnlig maatte ingen forholde n Høst- og Baar-Bedingen af Barna Skibrede i Borgeysseel. Den de November 1370 skjenkede han paa Akershuus til Marie-Alstaret i nme Kirke Gaarden Fjeld i Nøysebygden paa Ringerike med alt Til- gende til en daglig Messe for sin Moders, sin afdøde Broder Kong its, og for sin egen Sjæl<sup>1)</sup>). En Erhvervelse, som Marielirken synes have gjort under Kong Haakon, forsaavidt man ej finder den omtalt ligere, er Syslen i Haddingdal med Hemsedal. Den omtales aller- st i 1365, og det er vanskeligt nok at vide, hvad der kan have bevæ- : Kongen til at skjenke Kirken denne affidesliggende Sysseel, der ikke ang hørte til Oslo's Diocese, og som Provsten og Capitlet maatte re bestyre ved en Ombudsmand<sup>2)</sup>). Ogsaa personligt prøvede Hr. eter Erikssøn Kongens Garmildhed, thi den 17de August 1365 forærede ngen ham og hans Arvinger den Deel af Gaarden Øykren i Oslo- red, der havde ligget rde siden Mandedsden<sup>3)</sup>). Og paa Kongens mhyggelighed overhøved for, at hans Capeller og Capellgeistlighed ej ejligedes med Tiendekrav til det pavelige Kammer have vi nylig seet eviis. Meget bidrog vel ellers til Forkjærligheden for Marielir- i i Oslo, at denne Stad nu lige siden Kong Haakon den 5tes Tider t at ansee som Kongernes Hovedresidens, og Kirken saaledes som deres dige Hofkirke.

Om Klostrene, deres Personale og deres Virksomhed hører man i Denne Tid lidet eller intet. Man seer kun, at Gaver og Testamenter Klostrenes Bedste fremdeles oprettedes, medens enkelte Velstand dog

<sup>1)</sup> Dipl. N. II. 358. V. 250. II. 410. II. 411.

<sup>2)</sup> Dipl. N. IV. 452. III. 378.

<sup>3)</sup> Sammenlæs, II. 384.



neppe var saa stor som tidligere, da der oftere end forhen tales om Salg af Jordegods. Marsagen var formodentlig Affolkningen og Baasteligheden ved at finde Lejere eller Forpagtere. Erkebiskop Olafs Eftermand som Abbed i Nidarholmens Kloster, Hallvard, var kort efter Mandedsden saa fattig, at han ikke kunde betale Servitspengene, 15 Mk. brendt, men maatte 1356 udstede Gjeldsbreve derfor til Johan Guilaberti<sup>1)</sup>. Abbeden i Hoveds Kloster derimod, Arnulf, var af Paven selv udnævnt til Collector og tog til Undercollector Munken Ingjald Jonssen af sit eget Kloster, der siden blev Prior. Arnulf døde før 1358, thi i dette Aar var en Jon Abbed i Hoveds<sup>2)</sup>. Ved at gennemlæse flere af de os fra denne Tid lernede Testamenter faar man det Indtryk, at Klosterne her i Landet ikke nu nød fuldt saa megen Yndest og Anseelse som de seculære Kirker, thi der er ingen Tvivl om, at disse betænktes meget rigeligt.

Kongernes Forhold til Kirken var forøvrigt stedse det kjærligste; de viiste den den største Hengivenhed, vernede ivrigt om dens Rettigheder og betænkte den med rigelige Gaver<sup>3)</sup>. Derfor viiste Curien sig ogsaa bestandig venlig og eftergivende mod dem. Vi have seet, hvorledes Pave Innocentius den 6te anvendte al mulig Slaansel i at indkræve det betydelige Laan, der havde staaet saa længe hen, og at den Excommunication, der efter Sigende skulde have været udtalt over Kong Magnus og hans Dronning, for det første blev udsat, og siden, om den endog blev proklameret og brilede en Stund ved Kongens Hoved, dog hverken blev langvarig eller gjorde nogen Forskjel i den Venlighed, hvormed Paven kom ham i Møde, om end hans misfornøjede svenske Undersaatter derhjemme hentede et af sine Paaskud for at afflette ham fra Regjeringen. Kong Haakon arvede sin Faders Yndest ved Curien. Saa snart Pave Urban den 5te var bleven kronet den 6te November 1362, skyndte han sig at

<sup>1)</sup> Originalbrev i det pavelige Archiv.

<sup>2)</sup> See ovenfor, S. 680.

<sup>3)</sup> Kong Magnus's og Dronning Blanches Testamente er allerede omtalt. De fleste Capitler og Klostre have sandsynligvis faaet udstedt Befrættelsesbreve om deres Rettigheder og Friheder efter Kong Haakons Tronbestigelse, og har taget Anledning dertil, naar Kongen eller Gantsleren paa hans Begne var tilstede. Saaledes fik Munkelivs Kloster Befrættelsesbrev den 23de Juni 1361 under Kongens Nærværelse i Bergen (Munkelivsbogen S. 9—10); og Gudsbrødrene i Nidaros benyttede sig af Hr. Binalde Henrikssons Nærværelse med Storseglet i Septbr. 1366 til at lade sig Befrættelse meddele paa de dem af Haakon Magnusson og Magnus Grifson meddeelte Privilegier (Dipl. N. L. 383). Under Kong Haakons Regjering, 1365, indstjerpedes ved en i hans Navn af Hr. Binalde udstedt og beseglet Forordning de ældre Bestemmelser om Olafsskot og Hallvardsskot d. e. de aarlige Afgifter til St. Olaf og St. Hallvard. N. gl. Love III. 185.

erfulte Skriveller, udstedte Dagen efter, at melde ham saavel som Euro-  
is øvrige Fyrster sin Dphøjelse<sup>1)</sup>. Vi have allerede seet, hvorledes  
re Andragender fra Kong Haakon, til Bedste for danske Geistlige og  
egmænd, og indgivne sandsynligviis under hans Ophold i Danmark  
i Sommeren 1365, bleve bevilgede. Ligeledes fik Kong Baldemar  
der sit Ophold ved Curien under 5te Marts 1364 bevilget for Kong  
Haakon og Dronning Margrete tilligemed flere andre Fyrster og Herrer,  
deriblandt Hertug Henrik af Mecklenburg og hans Hustru Ingeborg,  
Hertug Erik af Særen, og Hertug Baldemar af Slesvig fuld Synds-  
kladelse i deres Dødsøjeblik og Ret til at lade holde Messe for sig  
ved et flyttbart Altar, saavel som paa Steder, der ellers vare underkastede  
et feligt Interdict<sup>2)</sup>. Man kunde letteligt tænke sig, at den sidste Tillæ-  
ge for Kong Haakons Bedkommende nærmest sigtede til det Tilfælde, at det  
Interdict, hvormed der var truet i Anledning af Gjelden, virkelig var ble-  
vet forkyndt, men slige Tilladelser hørte i de Tider til dem, som Konger  
og Fyrster uden nogen særskilt Anledning, men kun for muligt paakom-  
ende Tilfælde, lode sig meddele, saa at man ikke deraf tør drage nogen  
fæmt Slutning.

Vi faa forøvrigt af disse sparsomme Efterretninger, der er os lev-  
ende om den norske Kirke i de første tyve Aar efter Mandedøden, den  
Ustjendelige Forestilling om, at den havde seet sine bedste Dage, og  
den nu næsten befandt sig i en søvnliggende Tilstand. Endog den  
Mangel af Efterretninger vidner herom. Hvis det Liv og den  
Virksomhed havde hersket, som i det foregaaende Aarhundrede, ja endog  
der Erkebiskopperne Eiliv og Paal, vilde der dog have været noget at  
sætte; man havde dog erfaret om Provincialconcilier, om enkelte Bi-  
speres kraftige Optreden under politiske Forhold, hvor en saadan Op-  
træden kunde være saa naturlig. Men Biskopperne forholdt sig tavse og  
virksomme, ligesom deres underordnede Geistlighed. De synes alene at  
have haft sine Kirkers og sine egne økonomiske Fordele for Øje, og  
vi finde deres Navne i offentlige Acter, da er det kun som samtyk-  
kende Raadsherrer. For en stor Deel tør vel Uffolkningen formedels  
Mandedøden og den Lammelse, der ved denne kom over Folket i det Hele  
set, have været Marsagen, men meget maa vel ogsaa have ligget i Kir-  
kerne egen Mangel paa Duelighed og Virksomhedsaand. Og heri  
ser man tydeligt de fordærvelige Følger af de avignonste Pavers Po-  
t, ved umiddelbar Indgriben i de enkelte Kirkeprovinders Styrelse,  
hemme Metropolitanerne og omsider ogsaa Lydbiskopperne i deres lov-

<sup>1)</sup> Regest. Urb. V. Secr. ann. I. f. 9. .

<sup>2)</sup> Regest. Supp. Urb. V. ann. 2. p. fol. 21. 22.

lige Virksomhed, og derved betage dem Interessen for deres Kald. En saadan Fremgangsmaade kunde vel endog tilsidst gjøre de dygtigste og nidkjæreste Mænd luntne og ligegyldige; men endnu mere maatte man vente sig dette af de mange Prælater, der alene havde et paveligt Magsprog at takke for sin Ophøjelse, og hvoraf flere endog, som vi have seet, vare fremmede, uden Kjendskab til Forholdene i den Kreds, hvor de skulde virke, og sikkert ogsaa uden mindste Interesse for andet, end at sikke sig et sorgfrit, behageligt Liv, og forøge sin private Formue. Disse Ulemper sporedes i den hele romersk-katholske Christenhed paa den Tid, thi overalt holdede Curien hiin fordærmelige Politik og drev Uroen endnu videre, da det lirkelige Schisma begyndte, og den ene Rode vare kappedes med den anden om at skaffe sig Tilhængere ved at bestikke dem ved Prælaturer og Beneficier. Men i det affidesliggende, tyndt befolkede Norge maatte Følgerne blive saa meget mere fælelige og iøjensynlige, jo mindre Liv og Handlekraft der rørte sig hos Folket overhovedt.

#### 71. Kongernes Reiser og forskjellige Opholdssteder. Deres Familieforbønder. Dronningerne Blanche og Margrete. Anseede Embedsmænd.

Om Kongernes og Kongehusets Medlemmers private Liv og personlige Virken i de nu gennemgaaede Aar gives der ogsaa kun sparsomme Efterretninger. Krigen og de svenske Anliggender overhovedt optog Kongerne saaledes, at de vel i det Hele taget mere vare i Sverige end i Norge, og uagtet Oslo vel maatte betragtes som den egentlige Residens i det sidste Aage, medførte dog Omstændighederne, at Kongerne eller ligesaa ofte, opholdt sig paa Baagabuus, hvorfra de i saa Tilfælde kunde komme til Bjodhuus i Vestergetland, og heller ikke havde saa langt til Bardberg i Halland. Mellem disse tre Stæder bevægede især Kong Magnus sig hyppigt. Det er her ikke uden Interesse at kaste et blik paa Tilbageblif paa hans og hans Søn Haakons Opholdssteder fra 1356 af, efterat de havde været i Bergen, og Haakon var bleven hyllet som Norges Konge. Om Haakon erfarer man intet i hele 1356 og Begyndelsen af 1357, og saaledes maa han vel da have holdt sig stille i Norge, formodentlig i Oslo. Magnus derimod var allerede i December 1355 i Stockholm og holdt sig der, under ubetydelige Smaareiser i de nærmeste Landstæder, Størstedelen af 1356, og indtil Sønnen Erik Opstod nødte ham til at drage sydester; han var da i Januar 1356 i Bjodhuus, i Marts deels i Vestergetland, deels paa Baagabuus, sluttede i April Forliget i Jönköping, og tilbragte derpaa, som det synes, Resten af Aaret deels i Slaane, deels i Halland. Kong Haakon, som vel formodentlig ogsaa tilstede i Jönköping,

3 og var i alle Fald strax derefter med sin Fader i Skaane, men besig endnu inden Marets Udgang tilbage til Norge, thi paa Vinteret i Begyndelsen af 1358 gjorde han den Reise med Peter Cantfler i Jyllandene, hvorom der er talt. Men længer ud paa Maret (i October) begav han sig til sin Fader, som da opholdt sig paa Bardberg efter at have tilbragt den meste Tid af Sommeren deels i Skaane, deels i Baagabuus. Vinteren tilbragte Magnus og Haakon tilsammen i Skaane, og det var i Januar eller Februar 1359, at de var over paa Jæland, og Haakon trolovedes med Margrete Waldemarsdatter. I Skaane blev de, som det synes, fremdeles indtil efter Kong Eriks Død, Haakon ledsagede sin Fader til Mødet i Söderköping (Novbr. 1359), derfra han i Følge med sin Moder reiste lige til Norge og kom endelig i December til Tunsberg, hvor de sandsynligviis tilbragte Julen 59—1360. Nu hører man igjen en Tidlang intet fra Haakon, før end Sommeren 1361, da han var i Bergen, medens hans Fader i Januar samme Aar var i Østergötland, i Februar over i Estland, og i følgende Maaneder i Mælar-Egnene, indtil begge Konger om Høsten kom sammen paa Baagabuus. Derfra fulgtes de ad til det østlige Sverige, hvor den forgivne Uenighed skal have fundet Sted imellem dem. I Februar 1362 vare de i Uppsala, hvor Haakon valgtes til Sveriges Konge, og begav sig sidst i April til Bjodhuus. Krigen med Danmark brød dem nu begge i det mellemste Sverige og tildeels i Halland; den 10de September underhandlede de med Stæderne i Söderköping og over dem Borgholm; mod Slutningen af October vare de tilsammen i Borgholm og synes derpaa begge at have begivet sig til Halland, hvor sandsynligviis underhandlede med Kong Waldemar, og hvor Haakons Margretes Bryllup paany aftaltes og Wielsen maastee endog fandt Sted, skjønt baade Magnus, Haakon og Dronning Blanche siden efter, i Høsten 1364, kom til Kjøbenhavn, og Bryllups højtidelighederne her blev afholdte i April Maaned. Ud paa Høsten samme Aar døde Dronning Blanche, formodentlig i Tunsberg, medens Kongerne fremdeles bleve i Sverige, især det østlige, hvor siden ogsaa Opstanden og Kong Albrechts Komst udtrængte deres Nærværelse<sup>1)</sup>. I Midten af 1364 var Mag-

<sup>1)</sup> I Norges gl. Love III. 184 findes der en af Magnus og Haakon tilsammen i Bergen udgivet og i begges Nærværelse besejlet Forordning, dateret Fredag før Gregoriusmesse i Haakons 9de Aar, altsaa 8de Marts 1364. Men det er umuligt, at Kongerne da kunde være i Bergen, allermindst Haakon, som den 27de Marts var i Jönköping, see ovf. S. 756, Not. 3. Dateringen maa saaledes være fejlagtig, skjønt Tallet IX. (niende Aar) findes i alle Haandskrifterne. Det er dog et stort Spørgsmaal, om de ikke alle stamme fra eet og det samme Haandskr., hvor Fejlen allerede har været. Det er ikke usandsynligt, at man skal læse XIX eller nitjända istedetfor IX eller niunda, og at Aaret saaledes bliver 1374.

eldre Søster Ingeborg den danske Trone nærmest. Da Ingeborg kom med Haakons Systendebarn, Henrik af Mecklenburg, kom saaledes her, ved Spørgsmaalet om den danske Tronfølge, Euphemias og hendes Broder Magnus's Linjer til at staa fjendtligt imod hinanden, ligesom de havde staaet i Sverige, men med anderledes Udfald, thi i det Spørgsmaal blev Magnus's Linje ej alene den sejrende, men denne hjalp den ogsaa til at gjenvinde, hvad den havde tabt i Sverige ganske at fortrænge Mecklenburgerne fra Sveriges Trone og Indflydelse i Nordens Anliggender. Det er en bekjendt Sag, og det vil ogsaa følgende udførligt blive viist, at denne Fremgang fornemmeligen skyldtes Margretes Klogskab og Dygtighed. Men disse hendes sjældne Egenskaber traadte først frem for Lyset i en senere Periode, da hun havde modnere Aar. Iagtet der ej kan være nogen Tvivl om, at hun i tidligt Røbede store Evner, og at Samtiden og hendes nærmeste Omgivelser har kunnet fortælle mange Træk af hende, der noksom bebudede, at hun en Gang i Tiden vilde blive, ere dog ingen af dem opbevarede. Hendes hele Barndom og Ungdom hviler i næsten fuldkommen Stille, indtil hun med eet optræder som den kraftige og forstandige Herskerinde. Hun var, som vi have seet, ved sit Giftermaal, der paa Grund af politiske Forhold maatte stee før den rette Tid, kun lidet over gammel, altsaa ganske et Barn; og vi have seet, at hun fulgte sin Fædre til Norge for der at opdrages. Det er imidlertid ikke ganske vist, om hun strax fulgte med ham, eller det skete et Par Aar senere. I den Beretning, som ovenfor er omtalt, heder det, at hun var omkring 12 Aar, da Kong Haakon fik hende, og hun fik Fru Mæreta Ulfssdatter til sin Hovmesterinde; dette kunde synes at antyde, at hun ej kom til Norge før end i 1365, og enkelte af de islandske Annaler omtale ligeledes ej før end under 1365 eller 1366, at Kong Haakon „fik Margrete som marsdatter“<sup>1)</sup>. Da nu Kong Haakon var nede i Danmark både i 1365 og 1366, og vi navnlig ved den første Lejlighed finde Ma-

<sup>1)</sup> Jørl. Ann. S. 314, 316. Ved den grændseløse Forvirring med Hensyn til tallene, som hersker i den trykte Udgave af Annalerne, er det her nødvendigt at se, om det endog er en og samme Begivenhed, der er henført til forskellige Aar. De Boptræksaandskrifter, der er betegnede med F og I, og som i sig selv ligvis have Aarstallene rigtige, mene her visselig Brudstykket, naar de Aaret 1363 udtrykke sig saaledes: „Kong Haakon fik Margrete o. s. v., som blev hans „Hof“ i Kjøbenhavn“. Men naar det tillige anføres, at Haakon den 1ste A, F og G have Angivelsen „Kong Haakon fik Margrete o. s. v.“ Tillæget om „Hoffet“ i Kjøbenhavn, for 1366, saa skulde man heraf kunne se, efter først at have haft den længere Notits for 1363, siden har den for 1366, og at det saaledes vistelig er to Begivenheder, som det sigt nemlig først det egentlige Giftermaal, og derpaa Margretes Overgivelse til

første Gang nævnt ved hans Side i de Ansøgninger, han derfra gav til Paven, bliver det ikke saa usandsynligt, at han da først hende til sig, og at dette endog har staaet i nogen Forbindelse med Overdragelse af Wardbergs Slot til Kong Baldemar, som kort efter døde. Disse Aar har mere eller mindre gjort dog lidet til hende. Hun kom dog saa tidligt til Norge, at hendes hele Udvikling fra den tid til voren Kvinde først kan siges at være foregaaet ved Kong Haakon's Hof, eller i Fru Mæretas Huus, deels i Norge, deels i Sverige; hun vorte saaledes op og udviklede sig alene under norske og svenske Omstændigheder, og hendes hele Væsen og Personlighed, endog hendes Sprog, maa vel have antaget Præget af den halv norske, halv svenske Nationalitet, som var eget for de norsk-svenske Kongers Hof og formodentlig det hele Aristokratie isærdeleshed i Norge. Man maa i Sandhed kalde det en mærkelig betydningsfuld Tilfældighed, at den Fyrstedatter, som siden forenede de to Nordener under sit Herredømme, skulde være dansk af Fødsel, men som opdragen og modtage sin egentlige aandelige Udvikling i Norge og Sverige. Var nogen Kvinde kaldet til at udføre et saadant Værk, maatte det vel være hende. Men i denne hendes første Ungdomstid, og saa længe hendes Fader levede, og der saaledes ingen Anledning var for hende til at rejse ind i Danmarks Anliggender, hører man, som sagt, kun lidet om hende. Efterat hendes Opdragelse var fuldendt, og hun indtog Plads ved sin Mands Side som regjerende Dronning, synes hun at have sit stadige Tilhold i Oslo, eller vel snarere paa Akershuus, der nu den egentlige Høfborg, men betragtedes som hørende til denne Stad<sup>1)</sup>. I 1370 fødte hun mod Slutningen af 1370, altsaa i sit attende Aar, sin søn Olaf til Berden. Om hans Fødsel gik der det Sagn, som en af de ældste Annaler har opbevaret, nemlig at Kong Olaf den hellige indbærede sig for hende under Emerterne og talte saaledes til hende: „Du vil overstaa denne Sygdom, da skal Kong Haakon sverge den, at han skal holde den Lov, som den hellige Kong Olaf holdt, og naar Drengen er syv Aar gammel, skal han bringes til Nidaros, og der skal der oplæres“<sup>2)</sup>. Da disse Ord vare talte, heder det, daag-

kon. Og selvfølgelig kan det heller ikke være andet end det sidste, som A og G mener, medens det er tvivlsomt, hvad N, der har 1364, og I, der har 1365, sigte til.

<sup>1)</sup> Dette sees, foruden af hvad der her nedenfor anføres, ogsaa af Margretes fra Akershuus til Kong Haakon skrevne Brev, der er trykt i Dipl. N. I. 409, og der gisningsvillig henført til 1370, men som vistnok rettere bør henføres til et senere Aar, da Dronningen selv havde overtaget den egentlige Hofstyrelse i Kongens Fravær, hvilket vi ej finde Spor af i 1370.

<sup>2)</sup> Isl. Annaler, Udg. S. 322, jvfr. ovenfor S. 830.



nede Dronningen, men blev ikke forløst, førend Kongen havde Geden. Uagtet der er liden Sandsynlighed i, at Kongen og Dron saaledes som dette Sagn antyder, skulde ligesom have helliget sin søn (og, som det siden viiste sig, eneste) Søn til St. Olaf, og bestemt til den geistlige Stand — thi det ligger næsten i Ordene<sup>1)</sup> — dog forsaavidt nogen Sandhed ligge til Grund derfor, som sjensynligt ikke kan være blevet opfaldt efter nogen anden end Norges Nationalhelgen; hverken Kongen eller Dronningen havde nu levende eller nylig afdød Frænde, der heed Olaf, og selv om man kunde paavises, vilde dog Kongens og Dronningens Fæder været nærmere til at opfaldes. Ved at give Sønnen Navnet skulde saaledes Foreldrene idetmindste, at de stillede ham under Gættetægt og haabede i ham at see Stamfaderen til en ny norsk Stamtægt: et Haab, der dog ikke skulde gaa i Opfyldelse.

Ogsaa i Aaret 1371, under Kong Haakons Feldtog i Norge, residerede Dronning Margrete paa Akershuus. Den Mand, som lærtid synes at have besørget baade en Fehirdes og Cantflers Fæder, var den svenske Klerik Henrik Henriksøn, forhen Cogne Thorstuna i Uppsala's Diocese og Kong Haakons svenske Cantfler 1363, da Kongerne Magnus og Haakon, maaskee fra Danmark og om flere Begunstigelser for sig og andre Personer hos Pavestole ogsaa et Canonicat i Oslo bevilget for Binalde Henriksøn og et Canonicat for Henrik Henriksøn. Det var allerede da deres Hensigt at sende Binalde til Norge og ansette ham ved det norske Cancelli, thi seet, at Kongen allerede det følgende Aar overdrog ham Cantfler og ningerne, og formodentlig fik han vel ogsaa strax et Canonicat ved Kirken, siden han fra den Tid af stedse kaldes „Herr Binalde“. Hr. Provst Peter Eriksøn da var død, vilde vel Hr. Binalde være bleven Cantfler, men Peter levede, som vi have seet, indtil 1370, og imidlertid ophørte ogsaa Binalde at bestyre Cantfler. Man finder idetmindste intet af ham beseglet Kongebrev yngre end 1370, og han sees ikke at have deeltaget i Fredsunderhandlingerne i 1370. Fra Aar efter finde vi ham ogsaa slet og ret som Cho-

<sup>1)</sup> Der staar: „ok skal hanum þar kenna“, og ved Udtrykket „kenna“ eller altid den geistlige Oplærelse. Men af en saadan Oplærelse viisnok ikke aldeles bestemt, at han endelig skulde blive geistlig, liksom Kong Haakon Haakonsøn blev det. Målligt, at det alene Gjenoptagelsen af den Skik, der siden synes at have været ufravlig for Kong Sverres Dynasti, at den vordende Konge fik Klerkeopplærelse Kong Haakon selv, for at gjøre Nordmændene bedre til Pas, ha at ville følge den.

Marielirken i Oslo, med hvilket Beneficium han dog fremdeles for-  
 dt Canonicatet ved Domkirken i Oslo samt et andet ved Christkirken  
 libaross<sup>1)</sup>). Man skulde næsten formode, at Drottsfeten nu for en  
 Tid har afløst ham som Seglsbevarer, idetmindste var han i 1370  
 .Kongen og beseglede med ham. Men dette varede i alle Fald ikke  
 gere end til dette Aars Udgang, thi efter 1370 ophørte Hr. Agmund  
 være Drottsfete<sup>2)</sup>, og allerede 1371 finde vi Henrik Henrikssøn som  
 glbevarer. Denne havde sandsynligviis allerede efter Kong Albrechts  
 ming forladt Uppsala og Sverige, hvor han nu som Kong Haakons  
 Tjener ej længer havde noget blivende Sted, og begivet sig til Norge.  
 han da strax kom til at gjøre Tjeneste i Cancelliet som kongelig Klerk,  
 t, kan man sige, saagodtsom af sig selv, siden han allerede havde været  
 naastee fremdeles var Kongens Cantsler for de svenske Anliggender.  
 ledes er det høist rimeligt, at Kongen strax umiddelbart efter Provst  
 ers Død 1370 gjorde ham til Provst ved Marielirken, da vi ej længe  
 : finde ham i dette Embede<sup>3)</sup>). Og endelig erfare vi, at Kongen  
 øde ham Seglet strax førend han tiltraadte Toget til Sverige. Men  
 et Brev, som Henrik sidenest, den 15de August, skrev til Kongen,  
 man, at han i Førstningen gjorde Banstreligheder ved at paatage sig  
 : Hverv, og at Kongen tog ham dette meget unaadigt op. „Kjære  
 re“, skrev han, „J sagde mig paa Sveinaby inden Eders Afreise,  
 jeg skulde besegle de Breve, som Eders Naade forordnede, men Da-  
 efter, da J reiste bort, var J saa unaadig imod mig, at jeg ikke

<sup>1)</sup> Brev af 1365 i Dipl. N. V. 280. 2. 388. Binalde havde formodentlig da  
 ogsaa faaet Kirkerne paa Thjorn tilbage, som han selv beretter i et Brev af  
 1398, aftrykt i N. Samll. IV. 580. At han ej blev Provst til Marielirken  
 og Cantsler, synes at antyde en temporær Unnaade hos Kongen.

<sup>2)</sup> Det sidste Brev, hvori vi finde Hr. Agmund benævnt Drottsfete, er af 14de  
 Novbr. 1370, Dipl. N. II. 412. Derefter forekommer han ikke førend i et Brev  
 af 23de Juli 1373 og nævnes her stet og ret Ridder. Dipl. N. III. 384. For-  
 modentlig afgik han fra Drottsfete-Embedet i 1371, paa Grund af de Foran-  
 bringer, som da foretoges.

<sup>3)</sup> Han nævnes allerførst som Provst i Marielirken den 17de April 1372 (Dipl.  
 N. III. 378). Da nu Provst Peter var død i 1370, maa han have været  
 hans umiddelbare Eftermand, og da Kongen tilbød ham Seglet om Somme-  
 ren 1371, er det sandsynligt, at han forud havde udnævnt ham til hlin Præ-  
 latur, der dog ikke længe kunde staa ubesat. I sidstnævnte Brev omtales han,  
 som om han allerede en Tid havde været i Embedet. I det Brev til Kon-  
 gen af 15de August 1371, som strax her nedenfor skal omhandles, underteg-  
 ner han sig „Henrik Presbyter“ (Prest), hvilket ikke hindrer Antagelsen af, at  
 han allerede da var Provst, thi ved hlin Titel antyder han sin høje  
 Grad.

torde tale til Eder eller ulejlige Eder; dog bad jeg siden Gottskalk<sup>1)</sup>, at forespørge sig hos Eder, om Eders Mening var, at jeg skulde have saa fuld Myndighed som de andre af Eders Klerker, hvem I have betrudd dette Hverv, have haft; og dette, kjære Herre, gjorde jeg, fordi jeg derved vidste mig Embedet mindre voren, deels ogsaa gjerne vilde vide, hvad der var mig lobligt at gjøre, og hvad ikke. Men siden Gottskalk bragte mig et saa uvenligt Svar tilbage, skal jeg holde mig derfra og ikke besætte mig med noget, som ej maatte være mig tilladeligt og sømmeligt for Gud, for Eder, og for alle gode Mænd; dog vilde jeg gjerne bedes Eders Naade om et blidt Svar". Saavidt man heraf kan see, har Henrik's Betænkneligheder, uagtet han ogsaa foregav besteden Mistillid til sine egne Erver, mest reist sig deraf, at han ikke var vis paa, hvorvidt hans Myndighed skulde strække sig, eller egentlig slet ikke har søgt at besætte sig dermed, naar han ikke skulde have en Cantslers hele Myndighed, hvilken Kongen derimod netop ikke synes at have villet betrudd ham. Imidlertid angrede Henrik allerede, som man tydeligt kan see, at han paa denne Naade havde gjort sig kostbar, thi i det samme Brev skrev han endvidere: „jeg beder Eder for Guds Døds og Eders og Heders Skyld, at I ej vil være ublid paa mig for nogen min Døds skyld, eller noget uoverlagt Ord; har jeg haft et huldt Hjerte til Eder, saa lader mig nu nyde Eders Naade derfor; gjører mig høj og saa lav i Eders Tjeneste, som Eders Naade finder for godt". Sagen var vel den, at Henrik gjerne strax vilde blive virkelig Cantler og maaskee fandt det under sin Verdighed saaledes at besørge Cantlerforretningerne paa det Uvisse og indtil Videre, hvorved Kongen tydelig kan sees at have fundet sig mere betrygget, end ved at udnævne en Cantler, som han siden maaskee vilde have Bæmskelighed ved at blive med, om han skulde ønske det. At den godmodige Konge tog Henrik's Undskyldninger for Fyldest og atter stjenkede ham sin Naade og Tillid.

<sup>1)</sup> Denne Gottskalk kan ikke være nogen anden end Biskop Gottskalk, og vi kan saaledes heraf Bestyrkelse paa, hvad der ovenfor er antaget, at han ledsagede Kongen paa Toget til Stockholm. I Brevet staar der efter „Gottskalk" en nu næsten udslettet Ord, der næsten kunde læses „Biscop". Sveinaby, i Sveeneby, ligger i Kvilde Hered i Manrike. Formodentlig havde Henrik ledsaget Kongen til Mødet paa Baagahuus i Juni 1371.

<sup>2)</sup> Brevet, skrevet paa Papir og temmelig afbleget, findes endnu blandt de loiste Breve i den arnamagnæanske Samling. Mæret angives ej, men da Henrik begynder Brevet med at fortælle endeel Nyheder, (hvilke vi i det følgende komme til at omtale), og den første af disse er Erkebiskopens Døds Dag forud (den 14de August), er det saaledes vist, at det er skrevet den 14de August 1371.

deraf, at han ogsaa senere betroede ham Seglet, men Gantsler blev  
 it dog ikke i Kongens Levetid, og saavidt man kan skjønne, fik han  
 it ikke Seglet, uden naar Kongen var fraværende <sup>1)</sup>. Det er forøv-  
 det samme Brev, af hvilket vi erfare, at Hr. Henrik ogsaa maa have  
 Oslo Fehirdse og Akershuus Slot saavel som Hirden under sin  
 hertelise. Han underretter her Kongen om flere Udbetalinger og Ware-  
 reringer, han havde ladet gjøre til forskjellige Hirdmænd; han melder,  
 Hirdmanden Holte Gunnarssøn ej havde seet sig istand til at sende  
 et Malt, som man trængte til, og at han derfor havde maattet lade  
 et halvfemte Mk. brændt for med Pengene at købe Ol til Dronning-  
 siden Malt ej var at faa, m. m. Saadanne Forretninger kunde  
 ikke have besørget, naar han ej tillige var Fehirde, og Kongen maa  
 overdraget ham dette Embede paa samme Tid, som han tilbød ham  
 det, siden hans Formand i Embedet, Hallvard Jonsøn, bekræftede det  
 u i Mai 1371 <sup>2)</sup>.

De øvrige kongelige Befalingsmænd siden Kong Haakons Tronbe-  
 lise, det være sig Hirdstjorer, Fehirder, Spyselmænd eller andre Om-  
 mænd, have vi allerede i det foregaaende lejlighedsvis omtalt, for-  
 det de nævnes i de gamle Optegnelser, hvilket rigtignok er meget  
 iomt og ufuldstændigt. Man veed saaledes ikke nøje, hvo der afløste

Eigurd Hasthørsøn som Spyselmand eller Hirdstjore i Bergen.  
 Jorgespyssel maa man antage, at Hr. Jon Hasthørsøn var Befal-  
 smand, thi han havde nu temmelig stadigt sin Bolig der, og en  
 id af hans Ansæelse kunde man vel ej forbigaa til denne Verdighed.  
 aa hans Søn, Haakon Jonsøn, var allerede Spyselmand, først  
 obbyggelagen <sup>3)</sup>, og siden, som vi nedenfor nærmere skulle see, paa  
 os. Hvo der blev Befalingsmand paa Baagahuus, og saaledes Spys-  
 and i Elvespyssel, efter Laurents Bjørnsøn, der i 1371 kom til  
 hall og siden blev Lagmand i Vestergetland, vides ikke. I 1368  
 ie Fehirden Hallvard Jonsøn ogsaa haft Oslo Spysel, eller idet-  
 iste en Deel deraf, nemlig Myrebharv (Nølen) og Hudreim; den  
 ne Spysel havde Gaute Eriksøn haft i 1367, uden dog, som det  
 s, at have været Fehirde <sup>4)</sup>. Som Spyselmand paa Thotn fore-  
 mer i 1358 og 1361 Ingjald Guthormsøn, der boede paa Gaar-  
 Do og er bleven mest bekendt af, at han var gift med en naturlig

<sup>1)</sup> See Breve af 1374, Dipl. N. III. 402. II. 444.

<sup>2)</sup> Dipl. N. II. 417. Ogsaa i 1375 synes han at have haft Fehirde-Forretnin-  
 ger, see Dipl. N. II. 440, 441.

<sup>3)</sup> Dipl. N. IV. 474. Mæret for dette Brev er ikke bestemt angivet.

<sup>4)</sup> Dipl. N. IV. 468. 396.

Datter af Hr. Sigurd Hæsthorssøn, som det i det følgende skal ses <sup>1)</sup>). Paa nordre Hedemarken nævnes i 1364 Andres Joarlsøn, der var paa søndre eller det egentlige Hedemarken vides ikke Gudbrandsdalen indehaves Sysslen sandsynligvis allerede i Krigen af den anseede Hallvard Alfssøn paa Sundbu i Baage, der dog i 1364 udtrykkeligt nævnes som Sysselmand. Hvorledes Reidarssøn (Darre) i Nidaros afløstes af Otte Rømer som Hirdstjorhele det Throndhjemske, er allerede ovenfor omtalt. I Jemteland blev, som det synes, den før omtalte Mikolas Peterssøn Djet under Kong Haakons Regjering, uagtet der fremdeles indkom Klage ham. Allersidst omtales han i 1362, skjønt ej udtrykkeligt som Sysselmand i Jemteland. — I Sogn nævnes 1361 en Olaf Alfssøn hvilken forresten intet vides <sup>2)</sup>). I Erienssyssel nævnes Ketil Ieifssøn i 1362 og 1364, han er saaledes formodentlig kommet til Aste Bergulfsøn; siden blev han Sysselmand i Tunsberg <sup>3)</sup>). Lagmænd, hvis Navne kjendes fra Mandetiden af og indtil findes for det meste allerede omtalte ovenfor (S. 514). Hertil kan føjes, at i Bergen, hvor Gunnar Hjarandesøn nævnes som mand allerede i 1361, sees denne i 1363 at være bleven afløst af Jeph Karlshovedssøn fra Raupangr i Sogn, men var i 1366 Embedet, som han nu tillige forenede med Gulathingets Lagstol, han kaldte sig „Gulathingss. og Bergens Lagmand“. Han beklædte lang Tid begge Embeder, som ogsaa under hans Eftermand ved at være forenede <sup>4)</sup>). I Tunsberg var Berg Hermundssøn, en søn af Hermund Bergssøn Klerk, Lagmand i Maren 1365—1380. Han at have hørt hjemme i Borgesyssel, der hørte til hans Lagdomme.

Foruden de her nævnte Embedsmænd forekomme ogsaa andre, Riddere og Hirdmænd, anvendte af Kongen i særskilte Hverv. Det være for vidtløftigt at omtale dem alle, og vi ville strax i det følgende hvor de anseede Etter og deres Medlemmer omhandles, komme

<sup>1)</sup> Sammensteds II. 274. III. 320. IV. 389.

<sup>2)</sup> Sammensteds, I. 370.

<sup>3)</sup> Sammensteds, VI. og II. 380.

<sup>4)</sup> Dipl. N. IV. 426. II. 375. II. 386.

<sup>5)</sup> Han nævnes uden Embedstitel allerede i 1358, nærværende i Lag i Helemarken, (Dipl. N. I. 359); maaskee han da var fgl. Hirdmand. Lagmand i Tunsberg nævnes han først den 22de Febr. 1365 (Dipl. 343), og sidst d. 21de Febr. 1380 (steds V. 316). Hans Fader, Jeph Bergssøn, nævnes 1352 (steds II. 311). Bergs Hustru blev begyndt i Glemme (Glemminge) Kirke, Bist. Gylt. Jordebog fol. 10. H. skilte Rode Kirke i Borgesyssel endel Tiende.

me flere af dem. I det foromtalte Brev fra Hr. Henrik Henrikssøn nævnes blandt saadanne Udbudsmand en Hr. Olaf, der synes at have meget at sige, en Agmund Kat, Laurents Sunesen, Abraham Ansen, Algot Gunnarsen, Nikolas Petersen, Karl Gamalsen. Af Guld (halvsjette ledige Mk.), som han lod mynte, og som han de saar i Emaastykker af Holte Gunnarsen, fik Hr. Olaf Pengene at købe 12 for til Tronningen, fremdeles 8 ledige Mark af noget et Guld, Holte havde sendt, nogle Guldslager, sendt af den foromtalte Agmund Kat, og en Deel Klæde til flere af de ovennævnte, ligeledes til at dække Laurents Bjernesøns Gjeld. Denne Hr. Olaf synes saaledes at have været Hirdstjere i Oslo, men hans fedrene nævnes ikke, og derfor kan man ikke vide, hvem han egentlig var<sup>1)</sup>. De af de nævnte Herrer vare svenske, som endog Navnene vise; Abraham Andersson omtales desuden utvørligt som en af Ingerdatters sønner ved Drengestofven i Gedser, og Laurents Bjernesøn var bedemanden paa Baagabuen, som nu var kommen til Areval. Det er sandsynligt, at Nikolas Petersen var den forhenævnte Susiel i Jemtland. Holte Gunnarsen nævnes hyppigt og synes at stå i den nærmeste forbindelse med Hr. Sigurd Hattbersen. I 1353 var han paa Åron i Gudbrandsdalen med at udfærdige Vidnesbyrd af Hr. Sigurd Hattbersens Erbrelevie af Hr. Sigurd Eldjarns Gode Hæmmarke; 1363 vidnede han paa Gille om et Gaardkjøb, Hr. Sigurd Hattbersen gjorde paa Sundmere, i 1367 var han paa Bjarte Høfte i Hr. Sigurds Navn en Part af Sengen, i 1370 den 14de var han med endel andre Hirdmænd i Bergen som Meddommer i Areval, og i 1371 var han ved Forulismæsserider paa Gidskratbinget af Hr. Sigurd og endel andre Hirdmænd<sup>2)</sup>. Sandsynligvis har han paa den Tid, Brevene blev skrevne, været Hr. Sigurds Udbudsmand og Lensmand i Eilen paa Hæmmarke, saa meget mere som Sig-

<sup>1)</sup> Det er sandsynlig den Hr. Olaf, der gik i Mk. Bælt i Eretnad i Baale Ege til Læstestaden i Aretnad. Biskop Gyltes Jordebog fol. 100.

<sup>2)</sup> Dipl. N. L. 244, 279, 394. N. 409, 416. I 1362 var Holte i Oslo og udfærdigede der Hattbersen en en Part af Jordegods til Temfisen. Holte var gift med en Hustru, Hr. Hattbers, nævnte Berghattbersatter af Kamillen Høfte og var med hende i, Hattbersen i Bergen ved Skidemo Kirke til Michaels Altar i Oslo Temfise. Der ejede og en Part i Gaarden Elot, Landeeg og en Skidemo i samme Ege, som han tilkøbte sig af Skidemo Kirke med Hattbersen for at kunne bringe dette til blint Altar (Biskop Gyltes Jordebog fol. 135, 141). Der nævnes nævnte Karl Gamalsen horte til de foromtalte Hattbersen i Gidskrat, Ege og af Gamal Ege, der havde Jordegods i Oslo, Eretnad og Hattbersen Ege. (Biskop Gyltes Jordebog fol. 2, 112.)



Datter af Hr. Sigurd Hæstborsøn, som det i det følgende skal omtales<sup>1)</sup>. Paa nordre Hedemarken nævnes i 1364 Andres Joarssøn; hvo der var paa søndre eller det egentlige Hedemarken vides ikke. I Gudbrandsdalen indehavdes Syslen sandsynligvis allerede i Krigen Id af den anseede Hallvard Alfssøn paa Sundbu i Waage, der dog først i 1364 udtrykkeligt nævnes som Syssemand. Hvorledes Reidar Jonsson (Darre) i Nidaros afløstes af Otte Rømer som Hirdsjore over hele det Throndhjemske, er allerede ovenfor omtalt. I Fæmteland vedblev, som det synes, den før omtalte Mikolas Peterssøn Djætn ogsaa under Kong Haakons Regjering, uagtet der fremdeles indkom Klager over ham. Allersidst omtales han i 1362, skjønt ej udtrykkeligt som Syssemand i Fæmteland. — I Sogn nævnes 1361 en Olaf Alfssøn, om hvilken forresten intet vides<sup>2)</sup>. I Skienssysse nævnes Ketil Sigleifssøn i 1362 og 1364, han er saaledes formodentlig kommen efter Aste Bergulfssøn; siden blev han Syssemand i Tunsberg<sup>3)</sup>. De Lagmænd, hvis Navne kjendes fra Mandedæden af og indtil 1371, findes fordetmeste allerede omtalte ovenfor (S. 514). Hertil kan alene føjes, at i Bergen, hvor Gunnar Hjarandesøn nævnes som Lagmand allerede i 1361, sees denne i 1363 at være bleven afløst af Joseph Karlshovedssøn fra Kaupang i Sogn, men var i 1366 atter i Embedet, som han nu tillige forenede med Gulathingets Lagstol, saa at han kaldte sig „Gulathingss. og Bergens Lagmand“. Han beklædte nu i lang Tid begge Embeder, som ogsaa under hans Eftermand vedblev at være forenede<sup>4)</sup>. I Tunsberg var Berg Hermundssøn, en Søn af Hermund Bergssøn Alerk, Lagmand i Narene 1365—1380. Han skal at have hørt hjemme i Borgessysse, der hørte til hans Lagdomme<sup>5)</sup>.

Foruden de her nævnte Embedsmænd forekomme ogsaa andre, baade Riddere og Hirdmænd, anvendte af Kongen i særskilte Hverv. Det vilde være for vidtløftigt at omtale dem alle, og vi ville strax i det følgende, hvor de anseede Etter og deres Medlemmer omhandles, komme til at

<sup>1)</sup> Sammensteds II. 274. III. 320. IV. 389.

<sup>2)</sup> Sammensteds, I. 370.

<sup>3)</sup> Sammensteds, VI. og II. 380.

<sup>4)</sup> Dipl. N. IV. 426. II. 375. II. 386.

<sup>5)</sup> Han nævnes uden Embedstitel allerede i 1358, nærværende i Laget i Thelemarken, (Dipl. N. I. 359); maaskee han da var fgl. Hirdmand. Som Lagmand i Tunsberg nævnes han først den 22de Febr. 1365 (Dipl. N. III. 343), og sidst d. 21de Febr. 1380 (steds V. 316). Hans Fader, Hermund Bergssøn, nævnes 1352 (steds II. 311). Bergs Hustru blev begravet i Gylmelma (Glemminge) Kirke, Bist. Gyst. Jordebog fol. 10. Hans Betydte Rode Kirke i Borgessysse endel Tiende.

nævne flere af dem. I det førømtalte Brev fra Hr. Henrik Henriksøn nævnes blandt saadanne Ombudsmænd en Hr. Olaf, der synes at have haft meget at sige, en Agmund Mat, Laurents Søn, Abraham Andresen, Algot Gunnarsen, Mikolas Petersen, Karl Gamalsen. Af det Sølv (halvfemte lødige Mk.), som han lod mynte, og som han havde faaet i Smaastykker af Holte Gunnarsen, fik Hr. Olaf Pengene til at købe Øl for til Dronningen, fremdeles 8 lødige Mark af noget andet Sølv, Holte havde sendt, nogle Guldsager, sendt af den førømtalte Agmund Mat, og en Deel Klæde til flere af de ovennævnte Mænd, ligeledes til at dække Laurents Bjørnsens Gjeld. Denne Hr. Olaf synes saaledes at have været Hirdstjore i Oslo, men hans fedrene Navn anføres ikke, og derfor kan man ikke vide, hvo han egentlig var <sup>1)</sup>). Flere af de nævnte Herrer vare svenske, som endog Navnene vise; Abraham Andresen omtales desuden udtrykkeligt som en af Insurgentbærens Anførere ved Overeenskomsten i Gedsvik, og Laurents Bjørnsen var Hovedsmanden paa Baagabuus, som nu var kommen til Arevall. Det er ej usandsynligt, at Mikolas Petersen var den forhenværende Eysfelmand i Jemteland. Holte Gunnarsen nævnes hyppigst og synes at have staaet i den nøjeste Forbindelse med Hr. Sigurd Hattvorsen. I 1353 var han paa Fron i Gudbrandsdalen med at udfæde Vidnesbyrd om Hr. Sigurd Hattvorsens Erhvervelse af Hr. Sigurd Eldjarns Gods paa Raumarike; 1363 vidnede han paa Giske om et Gaardeløb, Hr. Sigurd Hattvorsen gjorde paa Søndmøre, i 1367 var han paa Bjarkø og købte i Hr. Sigurds Navn en Part af Senjen, i 1370 den 14de Mai var han med endeel andre Hirdmænd i Bergen som Meddommer i en Arvesag, og i 1371 var han ved Botulfsmessetider paa Eidsvathinget med Hr. Sigurd og endeel andre Hirdmænd <sup>2)</sup>). Sandsynligvis har han da paa den Tid, Brevene blev skrevne, været Hr. Sigurds Ombudsmand og Lensmand i Syssen paa Raumarike, saa meget mere som Sig-

<sup>1)</sup> Det er formodentlig den Hr. Olaf, der gav 1 Mk. Bøol i Syrestad i Baale Sogn til Laurentskirken i Tunsberg. Biskop Gyskelns Jordebog fol. 100.

<sup>2)</sup> Dipl. N. I. 284. 379. 394. II. 409. 418. I 1362 var Holte i Oslo og udfædte der Vidnesbyrd om en Gave af Jordegods til Domkirken. Holte var gift med en Konnug eller Mannveig, maafee Vergthorsdatter af Familien Bolt og gav med hende 4½ Markbøol i Løysen ved Skeidsmo Kirke til Michels Altar i Oslo Domkirke. Han ejede og en Part i Gaarden Skotlandsøgg (nu Skoldøgg) i samme Sogn, som han tilbødte sig af Skeidsmo Kirke med Løysen for at kunne bortgive dette til hlint Altar (Biskop Gyskelns Jordebog fol. 135, 186). Den ovenfor nævnte Karl Gamalsen hørte til de saakaldte Buleunger i Elvesvøsel, Sønner af Gamal Bulse, der havde Jordegods i Balle, Steenkirke og Langelands Sogne. (Biskop Gyskelns Jordebog fol. 2. 152).

torde tale til Eder eller ulejlige Eder; dog bad jeg siden Gottskalk<sup>1)</sup>, at forespørge sig hos Eder, om Eders Mening var, at jeg skulde have sin fuld Myndighed som de andre af Eders Rikter, hvem I have betroet dette Hverv, have haft; og dette, kjære Herre, gjorde jeg, fordi jeg dets vidste mig Embedet mindre voren, deels ogsaa gjerne vilde vide, hvad der var mig lovligt at gjøre, og hvad ikke. Men siden Gottskalk brugte mig et saa uvenligt Svar tilbage, skal jeg holde mig derfra og ikke besfatte mig med noget, som ej maatte være mig tilladeligt og sømmeligt for Gud, for Eder, og for alle gode Mænd; dog vilde jeg gjerne bede Eders Naade om et blidt Svar". Saavidt man heraf kan see, har Henriks Betænkkeligheder, uagtet han ogsaa foregav besteden Mistillid til sine egne Erver, mest reist sig deraf, at han ikke var vis paa, hvorvidt hans Myndighed skulde strække sig, eller egentlig slet ikke har ønsket at besfatte sig dermed, naar han ikke skulde have en Cantslers hele Myndighed, hvilken Kongen derimod netop ikke synes at have villet betroe ham. Imidlertid angrede Henrik allerede, som man tydeligt kan see, at han paa denne Naade havde gjort sig kostbar, thi i det samme Brev skrev han endvidere: „jeg beder Eder for Guds Døds og Eders egen Heders Skyld, at I ej vil være ublid paa mig for nogen min Døds Skyld, eller noget uoverlagt Ord; har jeg haft et huldt Hjerte til Eder, saa lader mig nu nyde Eders Naade derfor; gjører mig høj og saa lav i Eders Tjeneste, som Eders Naade finder for godt". Sagen var vel den, at Henrik gjerne strax vilde blive virkelig Cantstier og maaskee fandt det under sin Verdighed saaledes at besørge Cantstierforretningerne paa det Uvisse og indtil Videre, hvorved Kongen tydelig kan sees at have fundet sig mere betrygget, end ved at udnævne en Cantstier, som han siden maaskee vilde have Bamskelighed ved at blive med, om han skulde ønske det. At den godmodige Konge tog Henriks Undskyldninger for Fyldest og atter skjenkede ham sin Naade og Tillid.

<sup>1)</sup> Denne Gottskalk kan ikke være nogen anden end Biskop Gottskalk, og vi kan saaledes heraf Bestyrkelse paa, hvad der ovenfor er antaget, at han ledsagede Kongen paa Tøget til Stockholm. I Brevet staar der efter „Gottskalk" nu næsten udslettet Ord, der næsten kunde læses „Biscop". Sveinaby, i Sveinaby, ligger i Kvilde Hered i Rannike. Formodentlig havde Henrik ledsaget Kongen til Mødet paa Baagahus i Juni 1371.

<sup>2)</sup> Brevet, skrevet paa Bapliir og temmelig afbleget, findes endnu blandt de loiffe Breve i den arnamagnæanske Samling. Aaret angives ej, men da Henrik begynder Brevet med at fortælle endeel Nyheder, (hvilke vi i det følgende komme til at omtale), og den første af disse er Erkebiskopens Døds Tid forud (den 14de August), er det saaledes vist, at det er skrevet den 15de August 1371.

deraf, at han ogsaa senere betroede ham Seglet, men Gantsler blev enrit dog ikke i Kongens Levetid, og saavidt man kan skjønne, fik han Aler ikke Seglet, uden naar Kongen var fraværende <sup>1)</sup>). Det er forøvrigt det samme Brev, af hvilket vi erfare, at Hr. Henrik ogsaa maa have haft Oslo Fehirdsle og Akershuus Slot saavel som Hirden under sin Styrelse. Han underretter her Kongen om flere Udbetalinger og Vareleveringer, han havde ladet gjøre til forstjellige Hirdmænd; han melder, Hirdmanden Holte Gunnarssøn ej havde seet sig istand til at sende noget Malt, som man trængte til, og at han derfor havde maattet lade smaa halvsente Mst. brendt for med Pengene at kjøbe Ol til Dronningens, siden Malt ej var at faa, m. m. Saadanne Forretninger kunde man ikke have besørget, naar han ej tillige var Fehirde, og Kongen maa have overdraget ham dette Embede paa samme Tid, som han tilbød ham Seglet, siden hans Formand i Embedet, Hallvard Jonsøn, beklædte det endnu i Mai 1371 <sup>2)</sup>).

De øvrige kongelige Befalingsmænd siden Kong Haakons Tronbestigelse, det være sig Hirdstjorer, Fehirder, Spyselemænd eller andre Embedsmænd, have vi allerede i det foregaaende lejlighedsvis omtalt, forsaavidt de nævnes i de gamle Optegnelser, hvilket rigtignok er meget sjældent og ufuldstændigt. Man veed saaledes ikke nøje, hvo der afløste R. Eigurd Hasthørsøn som Spyselemand eller Hirdstjore i Bergen. Borgespyselemand maa man antage, at Hr. Jon Hasthørsøn var Befalingsmand, thi han havde nu temmelig stadigt sin Bolig der, og en Anseelse af hans Anseelse kunde man vel ej forbigaa til denne Verdighed. Saa hans Søn, Haakon Jonsøn, var allerede Spyselemand, først Robyggelagen <sup>3)</sup>, og siden, som vi nedenfor nærmere skulle see, paa Akershus. Hvo der blev Befalingsmand paa Baagahuus, og saaledes Spyselemand i Elvespyselemand, efter Laurents Bjørnsøn, der i 1371 kom til Akershus og siden blev Lagmand i Westergötland, vides ikke. I 1368 havde Fehirden Hallvard Jonsøn ogsaa haft Oslo Spyselemand, eller idetmindste en Deel deraf, nemlig Myrrebrarv (Næsen) og Hudreim; den samme Spyselemand havde Gaute Erikssøn haft i 1367, uden dog, som det synes, at have været Fehirde <sup>4)</sup>). Som Spyselemand paa Thotn forekommer i 1358 og 1361 Ingjald Guthormssøn, der boede paa Gaarviken i Oslo og er bleven mest bekjendt af, at han var gift med en naturlig

<sup>1)</sup> See Breve af 1374, Dipl. N. III. 402. II. 444.

<sup>2)</sup> Dipl. N. II. 417. Ogsaa i 1375 synes han at have haft Fehirdsforretninger, see Dipl. N. II. 440, 441.

<sup>3)</sup> Dipl. N. IV. 474. Aaret for dette Brev er ikke bestemt angivet.

<sup>4)</sup> Dipl. N. IV. 468. 396.

Datter af Hr. Sigurd Hæstborsøn, som det i det følgende skal ses<sup>1)</sup>). Paa nordre Hedemarken nævnes i 1364 Andres Joarv, hvor der var paa søndre eller det egentlige Hedemarken vides ikke. Gudbrandsdalen indehaves Syssen sandsynligvis allerede i Krigen af den anseede Hallvard Alfson paa Sundbu i Waage, der dog i 1364 udtrykkeligt nævnes som Sysselmand. Hvorledes Reidar Jøn (Darre) i Nidaros afløstes af Otte Rømer som Hirdsjøer hele det Throndhjemske, er allerede ovenfor omtalt. I Fæmte-land blev, som det synes, den før omtalte Mikolas Petersen Djæt under Kong Haakons Regjering, uagtet der fremdeles indkom Klager ham. Allersidst omtales han i 1362, skjønt ej udtrykkeligt som Sysselmand i Fæmte-land. — I Sogn nævnes 1361 en Olaf Alfson hvilken forresten intet vides<sup>2)</sup>). I Eriksyssels nævnes Ketil Ieidsøn i 1362 og 1364, han er saaledes formodentlig kommen til Aste Bergulfsen; siden blev han Sysselmand i Tunsberg<sup>3)</sup>). Lagmænd, hvis Navne kjendes fra Randedøden af og indtil 1 findes for det meste allerede omtalte ovenfor (S. 514). Hertil kan føjes, at i Bergen, hvor Gunnar Hjarandessøn nævnes som mand allerede i 1361, sees denne i 1363 at være bleven afløst af seph Karlsbøvedssøn fra Raupangr i Sogn, men var i 1366 al Embedet, som han nu tillige forenede med Gulathingets Lagstol, han kaldte sig „Gulathingss. og Bergens Lagmand“. Han beklædte lang Tid begge Embeder, som ogsaa under hans Eftermand vedbleve være forenede<sup>4)</sup>). I Tunsberg var Berg Hermundssøn, en Søn Hermund Bergssøn Klerk, Lagmand i Maren 1365—1380. Han kan have hørt hjemme i Borgesyssel, der hørte til hans Lagdomme<sup>5)</sup>.

Foruden de her nævnte Embedsmænd forekomme ogsaa andre, i Riddere og Hirdmænd, anvendte af Kongen i særskilte Hverv. Det vil være for vidtløftigt at omtale dem alle, og vi ville strax i det følgende hvor de anseede Etter og deres Medlemmer omhandles, komme til

<sup>1)</sup> Sammenlæs II. 274. III. 320. IV. 389.

<sup>2)</sup> Sammenlæs, I. 370.

<sup>3)</sup> Sammenlæs, VI. og II. 380.

<sup>4)</sup> Dipl. N. IV. 426. II. 375. II. 386.

<sup>5)</sup> Han nævnes uden Embedstitel allerede i 1358, nærværende i Laget i Helemarken, (Dipl. N. I. 359); maaſke han da var i gl. Hirdmand. I Lagmand i Tunsberg nævnes han først den 22de Febr. 1363 (Dipl. N. 343), og sidst d. 21de Febr. 1380 (steds V. 316). Hans Fader, Hørmund Bergssøn, nævnes 1352 (steds II. 311). Bergs Hustru blev begravet i Gylmelma (Glemminge) Kirke, Bisk. Gylt. Jordebog fol. 10. Han skulde Rode Kirke i Borgesyssel endel Lende.

one flere af dem. I det førnævnte Brev fra Hr. Henrik Henriksøn nævnes blandt saadanne Ombudsmænd en Hr. Olaf, der synes at have meget at sige, en Agmund Mat, Laurents Søn, Abraham Andersøn, Algot Gunnarsøn, Mikolas Petersøn, Karl Gamalsøn. Af Søl (halvfemte lødige Mk.), som han lod mynte, og som han havde faaet i Smaastrykker af Holte Gunnarsøn, fik Hr. Olaf Pengene at købe Ol for til Dronningen, fremdeles 8 lødige Mark af noget det Søl, Holte havde sendt, nogle Guldsager, sendt af den førnævnte Agmund Mat, og en Deel Klæde til flere af de ovennævnte mænd, ligeledes til at dække Laurents Bjørnsøns Gjeld. Denne Hr. Olaf synes saaledes at have været Hirdstjore i Oslo, men hans fedrene navn anføres ikke, og derfor kan man ikke vide, hvor han egentlig var <sup>1)</sup>). Alle de nævnte Herrer vare svenske, som endog Navnene vise; Abraham Andersøn omtales desuden udtrykkeligt som en af Insurgentbærenes førere ved Dreereenskomsten i Gedsvik, og Laurents Bjørnsøn var Medsmanden paa Baagabuus, som nu var kommen til Arevall. Det er usandsynligt, at Mikolas Petersøn var den forhenværende Eysfelnd i Jemteland. Holte Gunnarsøn nævnes hyppigst og synes at have staaet i den nøjeste Forbindelse med Hr. Sigurd Hastborsøn. I 1353 var han paa Fron i Gudbrandsdalen med at udstede Vidnesbyrd om Hr. Sigurd Hastborsøns Erhvervelse af Hr. Sigurd Eldjarns Gods i Raumarike; 1363 vidnede han paa Gisle om et Gaardekøb, Hr. Sigurd Hastborsøn gjorde paa Søndmøre, i 1367 var han paa Bjartø købte i Hr. Sigurds Navn en Part af Senjen, i 1370 den 14de Mai var han med endeel andre Hirdmænd i Bergen som Meddommer i Arvesag, og i 1371 var han ved Botulfsmessetider paa Eidsvathinget med Hr. Sigurd og endeel andre Hirdmænd <sup>2)</sup>). Sandsynligvis har han da paa den Tid, Brevene blev skrevne, været Hr. Sigurds Ombudsmand og Lensmand i Eyslen paa Raumarike, saa meget mere som Sig-

<sup>1)</sup> Det er formodentlig den Hr. Olaf, der gav 1 Mk. Bøol i Eysstad i Baale Sogn til Laurentskirken i Tunsberg. Biskop Gyskelns Jordebog fol. 100.

<sup>2)</sup> Dipl. N. I. 284. 379. 394. II. 409. 418. I 1362 var Holte i Oslo og udstedte det Vidnesbyrd om en Gave af Jordegods til Domkirken. Holte var gift med en Konnug eller Mannveig, maaffee Vergthorsdatter af Familien Bolt og gav med hende 4½ Markbøol i Løysen ved Skeldemo Kirke til Michaels Altar i Oslo Domkirke. Han ejede ogsaa en Part i Gaarden Skotlandsbygg (nu Skoldbygg) i samme Sogn, som han tilbyttede sig af Skeldemo Kirke med Løysen for at kunne bortgive dette til hiint Altar (Biskop Gyskelns Jordebog fol. 135, 186). Den ovenfor nævnte Karl Gamalsøn hørte til de saakaldte Bulsunger i Ulvesvæsel, Sønner af Gamal Bulse, der havde Jordegods i Balle, Steenkirke og Langelands Sogne. (Biskop Gyskelns Jordebog fol. 2. 152).



urd da var meget syg, og det maa være fra Raumarike og i Sigurds Navn, at han havde foranstaltet de Indbetalinger til Oslo Fehidsle, hvorom Brevet melder. En anden Hirdmand, der ogsaa nævnes hyppigt, og som sendtes snart hid, snart did, var Thorgaut Jonsøn, der synes at have haft hjemme i Borgepsæl, men derhos haft ikke ubetydelige Besiddelser paa Raumarike, og i Oslo Epsæl, og paa Befold<sup>1)</sup>. Han nævnes allerførst i 1353, og da var han i Dronning Blanche's Tjeneste. I Februar 1358 bestilledes han med Lagmanden paa Opplandene Sigurd Eriksøn og fire andre Hirdmænd til at dømme paa Njardarhov paa Ringerike mellem en af deres Kamerater, Giliv Thorbjørnsøn, og en Kone, som han uretteligen havde ladet fængsle. I 1369 nævnes han mellem de Raadsherrer, der paa Akershuus beseglede Fuldmagten for de Gesandter, der da sendtes til Sydskand, og i 1370, den 14de Mai, i Bergen, var han med Lagmanden og fire andre Hirdmænd kongelig bestillet Dommer i en Arvsag mellem Munaan Stumpes Sønner og en Fru Margrete. Han efter blev han, som vi ville see, Hirdstjore paa Island, hvorfra han vendte tilbage i 1373; endnu i 1380 finde vi ham som Vidne ved en Delegang paa Myrebrarven. Hans og Holte Gunnarssøns Liv afgjorde saaledes gode Exempler paa, hvorledes Hirdmændene bleve anvendte paa forskellige Kanter af Landet. Af den nykomtalte Giliv Thorbjørnsøns Fremferd see vi ogsaa, hvilken Myndighed de kunde tiltage sig, og hvor haardt de stundom maa have behandlet Bønderne. Thi uagtet han ikke var Epsælmand, havde han dog ladet hiin Kone fængsle og

<sup>1)</sup> Af hans opbevarede Seglastryk sees, at han maa have tilhørt den ældste slægt, som senere kaldtes „Emør“. I 1359, i Tunøberg, købte han 1 Mk. Bool i Giskeim paa Gifer. (Dipl. N. IV. 397). I 1370, den 17de Marts, paa Akershus, i Akers hos Hr. Jon Thoralvsson, lod han sig for Gjæld pantsætte 2 1/2 Mk. Bool i Kraakebol i Gausdal (steds II. 405). Han skjenkede 1 Dros B. Vinjarval paa Raumarike til Eudreims Kirke, og for hans og hans Hustru Guthruds Sjæl gav deres Svigersøn Benedict Nikolasen med Samtykke af Hustru Ulfhild paa Bjordfin 3 Dros Bool i østre Anta til Myre Kirke (Bisk. Eysteins Jordebog I. 79, 204). Hans Bo styldte Klende til Rode og Myre Kirker (st. I. 10). Altsaa maa man vel antage, at hans egentlige hjem var paa disse Kanter. At de ovenomtalte Meddommere, der nævnes i de ovenfor raabte Breve, vare Hirdmænd, siges vel ej udtrykkeligt, men man kan see af den blotte Omstændighed, at de vare Meddommere, thi Eager mellem Hirdmænd skulde, som det ovenfor er vist, alene paadømmes af Hirdmænd. Overhoved kan man være temmelig sikker paa, at de fleste Mænd, der nævnes som Udstedere af de mange opbevarede Breve fra de Elider, det vil sige som Vidner ved den Act, der herved konstateredes, vare Hirdmænd, naar det ej udtrykkeligt siges, at de kun vare Lagrettesmænd. Ibetvingsløst gjælder det om dem, der nævnes først, og man kan endog være aldeles sikker derpaa, naar de nævnes for en Sogneprest, altsaa indtog Rang over ham.

et en Kæppe fra bende; og at alt det, som han blev dømt til at betale bende, han skulde afleveren tilbage. Udførelsen var, som det fremgik af den Indsigelse og Pligt til at stride ind ikke mindre, derved kom til at yttre sig temmelig voldsomt paa høypige Klager over Hirdmændene og deres Uretfærdighed selv oftere maatte stride ind, f. Ex. Kene Brev af 18de December 1332, strax efterat han var bleven.

Det ligger i Sagens Natur, at alle Eveselmænds og falingsmænds Poster besattes med Middere eller Hirdmænd, ingen ikke dertil valgte Geistlige, hvilket idetmindste meget ofte var Tilfellet. Da Hirdmændene vare da iagen og i Lære. Gjennem disse Organer var det, at Landet regjeredes, og udnævntes vel vanskeligt nogen til Lagmand, som ikke var Hirdmand, thi allerede den Anseelse, Embedet medførte, gjorde det til en meget vigtig og nødvendig. For at kunne blive Lagmand maatte man have en Stilling i Samfundet, i hvilket det var uundgåeligt at være Hirdmand. Man kan vel trogt antage, at de meest anseede og formægtige Mænd i enhver Bygd, fornemmelig de, der hørte til gamle Leier og Gæster, havde ladet sig optage blandt de haandgængne Mænd. Vi har allerede set, som vi allerede tidligere have antydnet, Kongens Magt overalt, thi naar enhver af de indflydelsesrigeste Mænd rundt om i Landet stod under hans særdeles Befaling og var knyttet til hans Person, kunde de øvrige ikke have stort at sige. Man seer tillige, at alle Spørgsmaal mellem Mand og Mand nu som oftest afgjordes ved Lagmandens Ordsurder, eller ved Lagmandens og fem Hirdmænds Dom, og en Hirdmand var Part i Sagen. Det vil sige, at Lagmanden gjorde det egentlige Retsspørgsmaal, hvorimod det factiske ved Sagen, og de særskilt opstaaende Burderings- og Erstatnings-Spørgsmaal, afgjordes af faste svorne Lagrettesmænd, som han selv opnævnte. Kun senere stjernede man nu, som det lader, til selve Lagthinget, uagtet Lagthings større Mængde end forhen gjorde dette lettere. Der findes mange Exempler paa slige Lagthingsstevninger og Lagthingsdomme. Sledes feldte Givind Næbjørnsen, Lagmand i Nysfylke, tilligemed belejningen den 22de Juni i Stavanger en Lagthingsdom om Gaarden Næden paa Næder; Tiden, hvori den affagdes, viser, at dette Lagthing i Stavanger nu var det, der for Beboerne af Nysfylke og Næder traadte istedet for Gulathing og forhen holdtes paa Nævaldønes <sup>1)</sup>. Den 27de Mai 1351 paasternedes paa Bors en ved Lagrettesmænds Dom hjemme i

<sup>1)</sup> Dipl. N. III. 275.

Bygden allerede afgjort Sag til Gulathing. Denne Sag er forsaaridt merkeliq, som den kaster noget Lys paa det vanskelige Spørsmaal, hvorledes Retsfager ellers plejede at afgjøres hjemme i Bygderne, og hvorom Loven tier, da den egentlig forudsætter det som bekjendt og kun giver Valget, om man vilde have dem afgjorte paa den sedvanlige Raade, eller ved Lagmanden. Her seer man, at ved Spørsmaalet om, hvor meget Ingebjørg Simonsdatter paa sit Barns Vegne skulde betale Hallstein Josteinsøn i Godtgjørelse for Bestyrrelsen af Finne-Godsset paa Bors, og hvormegit Barnet selv skulde have, maatte Hallstein indstævne Ingebjørg for Lagthinget og Lagmanden for at faa hende til at efterkomme Dommen samt tilsvare andre Fordringer<sup>1</sup>). Det skete deraf synes, som om en saadan hjemme affagt Dom alene kunde bestemme en Fordrings Gyldighed eller Størrelse, men ikke i Regelen medførte Executions-Kraft. Og derfor var det vel i saadanne Tilfælde, hvor den anden Part sad Hjemthingsdommen overhørig, at Stævning til Lagthinget var nødvendig. Ejeldnere stævnedes vel Sagerne umiddelbart derhjemme naar de ej vare særdeles vigtige eller angik meget anseede Personer. Man seer ellers, at idetmindste Lagmændene og Spøkselmændene fremdeles var tilstede paa de aarlige Lagthing, saaledes som det i Loven var foreskrevet, og at ligeledes flere Riddere og Hirdmænd samledes der. Disse have rimeligviis haft særdeles Forretninger der, enten i det Officielles eller i sit eget Anliggende, og man savner Efterretning om, hvorvidt endnu den egentlige Almue repræsenteredes ved nogen talrig Forsamling. De Klager, der allerede for mange Aar tilbage gjentoges, over at man forsømte at søge Lagthinget, og at endog Nævningsmændene stundom afblev, lade os med temmelig Sikkerhed antage, at det dermed kun var daarligt bevendt, og at Lagthingene nu ikke enaang var en Skygge af hvad de havde været for et Par hundrede Aar tilbage. Allerede Ophevelsen af de tre eller fire store Lagthing til 8 mindre maatte bidrage til at betage dem deres Charakter af Provincialforsamlinger, og de vare snart længst blevne til blotte dømmende Anstalter, hvor i det højeste ved Sides af Retsfagerne enkelte Bygde-Anliggender bleve afgjorte, men som ikke længer greb ind i Lovgivningen eller Styrelsen. Det Styrelsesprincip, som Eriker havde opstillet og hans Efterkommere consequent gennemført, har saaledes allerede sine skadelige Frugter, idet Folket paa en Tid, da det just gjaldt at være paa sin Post og vaage over Landets Rettigheder, ja Selvstændighed under Unionen, tvertimod med dets Eigegyldighed for de offentlige Anliggender synes at have overladt dette

<sup>1</sup>) Dipl. N. I. 317. 321. 325.

Kongen og de Stormænd, der herskede i hans Navn, medens ogsaa se, allerede for en stor Deel beslægtede og besvogrede med fremmede itter, ja endog allerede tællende Udlendinger i sin Midte, neppe vare nnemtrængte af nogen synderlig Patriotisme i den Betydning, hvori nuomstunder tage Ordet, eller havde nogen klar Forestilling om es Pligt at hevde Fedrelandets Interesser lige overfor de andre nde og Riger, der kunde staa under den samme Konges Herre- mme. Med den hos dem nu indgroede Forestilling, at „Kongen var laten“, fulgte ogsaa heel naturligt den, at denne Konges øvrige Be- delser ogsaa hørte til samme Stat, og man betragtede derfor nu ermeland og Dalsland og indtil 1366 sikkert ogsaa Nordre-Hal- nd som en Deel, om ikke egentlig af Norge, saa dog af Kongeriget, orfor man ogsaa seer vermelandiske Herrer uden Videre optagne i Kon- is norske Rigsraad <sup>1)</sup>).

Grad der nu særdeles meget maa have bidraget til denne Svekkelse af tionalaanden under Foreningen med Sverige, var upaatvirelseligt Residen- s Forlæggelse til Oslo, Tunsberg eller Baagabuus, hvorefter Østlan- , eller Viken og Oplandene, blev den fornemste, toneangivende Deel af idet, medens Thrøndelagen og Gulathingslagen sank ned til at blive idesliggende Provinsdistricter. Thi det var egentlig kun i disse, for- mælig Thrøndelagen, hvor den norske Nationalsfølelse rørte sig kraf- t, eller saa at sige havde sit rette Hjem. Det var egentlig kun der, or Befolkningen fra først af kunde siges at være aldeles reen og ublan- t norsk. I Oplandene og Viken var den mere eller mindre blandet d den, der boede i de tilgrænsende Dele af Götaland; dens Livs- vil og Levevis, endog dens Mundart eller idetmindste Udtalen var mere reensstemmende med dennes: Overgangen var næsten umerkelig. Viken Oplandene havde desuden, førend Norge samledes til eet Rige, været gt nærmere forbundet med de gøtiske Nabolandskaber end med det rdenfjeldske. De havde udgjort Dele af Dane- eller Svea-Beldet, og havde kostet en Kamp af henved 170 Aar at faa dem saa nøje for- idne med det Nordenfjeldske, at de herefter kunde siges at udgjøre eet

<sup>1)</sup> Som et Exempel herpaa kan et Brev anføres, hvilket Hr. Sigurd Hesthørs- søn skrev til Lagmanden i Vermeland, Byrge Djefn, om nogle ham der til- hørende Ejendomme, og som i Dipl. N. I. 308 er henført til 1359, men snar- ere er yngre end Dronning Blanches Død 1363, siden der tales om Hr. Grif Ketilsøn som Landstabs Beskytter. Han klager her over, at man havde fra- dømt ham en ham overladt Gaard, Namoot, uden at han selv eller Omuds- mand var tilstevnet, som „ret norsk og vermsk Lov fordrede“. Her tales ikke om „sveisk Lov“, men alene om vermsk, som om Vermeland kun var et Ap- pendix til Norge.

Rige med dette. Trods Harald Haarfagers Hertomst og Udgang fra Østlandet var dog dette egentlig blevet erobret af og fra Throndelagen, thi aldrig saasnart havde han sat sig i Besiddelse af denne, før end han erklærede den for sit Riges Hoveddeel; derfra erobrede han de øvrige Ryslandsstaber, hvis Besiddelse siden satte hans Vællinger istand til at gjenvinde Østlandet, da dette gjentagne Gange faldt fra for at slætte sig til det Rige, hvortil det tidligere havde hørt; og det var hovedsageligt fra Throndhjem af, at deres Fylker bleve gjenbundne for Norge<sup>1)</sup>. Nu maa man vistnok antage, at i den lange Tid, Riget havde bestaaet som et stændigt og udgjort en Eenhed, al Erindring om at høre tilhørt og om mere al Længsel efter at tilhøre noget andet Rige end Norge var ganske udsløttet hos Østlandets Indbyggere, ligesom de ogsaa forlængst havde et fælles Skriftsprog og Institutioner tilfælles med de øvrige Nordmænd; men det var dog umuligt, at de, især i de Tider, hvor Sprogene laa hinanden nær, skulde have følt sig saa fremmede lige overfor Gøter og Daner, som Thrønderne eller Væstlendingerne, og naar nu Throndelagen og Væstlandet ophørte at udøve den politiske Indflydelse som før, maatte Følgen ogsaa blive, at Østlandet droges nærmere hen til de Grændse-Landsstaber, med hvilke det nu efter saa lang Tids Forløb endelig havde faaet fælles Konge. Og formedels den næsten viljeløse Væstlendingerhed, hvormed man over hele Riget hengav sig under Kongemagten, kom nu ogsaa det Nordensjældske til at rette sig efter den Høffet og Østlandet angivne Tone. Dette maa man nøje have i Erindring for ret at kunne forstaa den følgende Tids Begivenheder. De sammenstødende Omstændigheder havde gjort, at den egentlige norske Nationalfølelse var slettet, og, idetmindste hos de Toneangivende, saagtes som afløst af en dunkel Forestilling om at tilhøre en større, fælles nordisk National-Eenhed.

Det var en Følge af Foreningen med Sverige, det hyppigere Samkvæm med Danmark og Sydland, og de Forandringer, der havde gjort sig gjeldende i Krigsvæsenet, at nu ogsaa enkelte Forandringer i de forskellige Ombudsmænds Stilling, tildeels endog i deres Benævnelse, gjorde sig gjeldende. For det første spillede de faste Elotte en større Rolle

<sup>1)</sup> Olaf den hellige gif vel, som Harald Haarfager forbum, ud fra Østlandet, fordi han der egentlig herte hjemme, men nogen rigtig Magt fik han ikke over det, før end han havde underkastet sig Throndelagen og sat sig fast der. Hans Forgængere Haakon den Gode og Olaf Tryggvessøn gif begge ud fra Throndelagen, ligesaa hans Søn Magnus den gode, og det var fra Throndelagen, at han selv siden virkede som Helgen til at holde Norges enkelte Landdele sammen og styrke Nationalfølelsen.

hidtil. Under Slottene lagdes som Tilbehør en vis Deel af Om-  
n, et eller flere Hereder, der bestyredes, og hvis Indtægter hævdedes  
Slottets Befalingsmand, og naar et Slot bortforlehnedes eller pant-  
s, forstod det sig af sig selv, at ogsaa Districtet fulgte med. Sve-  
bestod nu paa denne Viis næsten alene af slige Slotslehn, der ikke  
rettede sig efter den gamle Landstabs-Inddeling, men snart vare  
dre, snart maastee ogsaa større, eller indbefattede Hereder af to til-  
ndsende Landstaber<sup>1)</sup>; og medens man tidligere havde plejet at kalde  
Slottets Befalingsmænd „Hævedsmænd“, paa Latin Capitanei, optog  
nu fra Tydsterne Benævnelsen „Bogt“, „Foget“, en Foranstning  
et latinske Advocatus, og det tilliggende District kaldtes „Fogetie“,  
„Bogteri“ (Bogtei), paa Latin Advocatia. Denne Benævnelsesmaade  
endte nu ogsaa at anvendes hos os, og først om det nærmeste Grændse-  
Baagahuus, med den tilliggende Syssel, Elvesyssel, der nu ofte i  
alle Breve kaldtes „Baagahuus Fogetie“. Siden finder man ogsaa  
samme Benævnelse brugt om Akerahuus med tilliggende Oslo-Sys-  
og tildeels om Tunsbergahuus med tilliggende Tunsbergssyssel,  
Størstedelen af Vestfold. Heldigviis, kan man sige, fandtes der  
egentlig flere Slotte end disse i Norge, thi de øvrige Befæstninger,  
endnu maatte forefindes, fortjente neppe dette Navn. Men ogsaa i  
der, hvor ingen Slotte fandtes, eller hvor i alle Fald Sysselen ikke  
evntes efter det saakaldte „Huus“ (f. Gr. Baldensø-Huus i Borge-  
el) begyndte dog Almuen at kalde Sysselmændene „Fogeder“, navn-  
i Grændse-Districterne<sup>2)</sup>. Kun i det Nordensfjeldske synes ikke denne  
rogbrug at være bleven indført, derimod brugte man der Navnet  
„Foget“ eller „Byfoget“ istedetfor det eldre „Gjaldkere“, hvilket især

<sup>1)</sup> En Levning heraf er det endnu i Sverige, at Landshövdingdommerne kaldes  
Lehn og ikke nøjagtigt rette sig efter Landstabs-Inddelingen, ligesom de og-  
saa, idetmindste tidligere, benævnes efter det Slot, hvor Landshövdingen  
antoges at residere, f. Gr. Skaraborgs Lehn, Kronoberg (nu sedvan-  
ligt Västbo) Lehn, Malmöhuus Lehn, o. s. v., og det i 1658 fra Norge  
vundne Baagahuus, sedvanligt udtalt Behuus, Lehn. I Norge er ogsaa  
Benævnelsen „Akerahuus Amt“ (forhen Lehn), „Bergenhuus Amt“ en Levning  
af det samme.

<sup>2)</sup> Baagahuus Syssel eller Elvesyssel kaldes i det ovenfor (S. 829) omtalte  
Udbudsbrev af Kong Haakon „Baagahuus Fogeti“; noget senere (se f. Gr.  
Dipl. N. III. 498) falder Gr. Agmund Bolt sig „Foged paa Akerahuus“, og i  
et Brev af 1425, hvor Almuen i Skann i Borgesyssel orregner de tre sidste  
Sysselmænd, falder den dem alle „Fogder“. Benævnelsen „Foged“ var  
dengang uadskillelig fra Begrebet om et Slot og fast Besætning, de saakaldte  
„Borgere“, hvorfor ogsaa allerede i den gamle Borger-Rett (f. o. IV. l. S.  
444) Commandanten kaldes „Foged“, hvilket Ord dog skrives fölguti (udtalt  
fögoti).



kan sees af en Retterbot, som Kong Magnus fra Bardberg den 21de Mai 1343 udgav om Foged-Embedet i Bergen, under hvilket han alene mener Gjaldfyre-Embedet, siden det medførte Oppebørselen af Sagefaldet i Forening med Raadmændene<sup>1)</sup>. En anden meget uheldig Skik, som man optog efter Exempel fra Nabolandene, var den at bortforlehuæ Slotte, og saaledes i Norge ogsaa Syssler uden Slotte, til Pant for Pengefordringer, som Modtageren havde til Gode hos Kronen, saaledes at han oppebar alle Indtægterne eller endel af dem, indtil han havde faaet fuld Betaling. Derved unddroges Kronen ej alene en betydelig Deel af dens Indtægter, men, hvad der var verre, ogsaa meget af dens Magt, thi det laa i Sagens Natur, at den under saadanne Omstændigheder ej kunde udøve det Tilsyn med Befalingsmandens Forvaltning, som den burde; Befalingsmanden kunde ej affettes, forudsat han havde faaet Sit, og i den trygge Bevidsthed om et saadant Følgeskifte kunde denne des lettere tillade sig Undertrykkelser og udsuge Bønderne, hvilket vel ogsaa som oftest var Tilfellet<sup>2)</sup>. Imidlertid synes endnu saadan Overdragelse af Pante-Lehn at have været meget sjelden i Norge, i Sammenligning med Sverige og Danmark, hvor den allerede længe kan siges at have været det sedvanlige, og hvor de store Pantbavere igjen pantsatte de enkelte Besiddelser til Andre, saa at der opstod utallige Forviklinger, og et Lehn ofte ikke kunde udløses uden efter Forhandling med hele Rækker af Over- og Under-Pantbavere, den ene efter den anden<sup>3)</sup>. I Norge var det, som vi allerede have set under Kong Magnus's Regjering, desforuden sedvanligt, at der i visse Lande-Dele indsattes Overbefalingsmænd eller saakaldte Hirdstjorer. Vi have paa denne Viis set Hr. Agmund Guthormsson som Hirdstjore i Viken, Otte Rømer og sandsynligviis Formanden Reidar Jonsson i Throndbjem, og Hr. Eigurd Hasthormsson som Hirdstjore i Bergen, ligesom ogsaa Overbefalingsmændene paa Island kaldtes

<sup>1)</sup> N. gl. Love III. 162.

<sup>2)</sup> Vi have f. Ex. allerede set, hvilket Uvæsen Gottskalk Skarpenberg begik, da han havde Baagahuns inde i Hertug Eriks Navn, og Kong Haakon flagede selv over, at han i den Tid intet havde at sige over Baagahuns i Bardberg.

<sup>3)</sup> Et af de bedste Exempler herpaa har man i de af Styffe i hans „Bilag“ No. 41, 42, meddelte Breve af 29de Septbr. og 19de November 1370, hvorved de mecklenburgske Brødre Johane og Bisse Ummerelse først modtogt Stedholms Slot, Vestervik og Ljuss af Hertug Albrecht som Pant for 1000 Mk. brendt, og derpaa igjen pantsatte dem til Hennike Bülow for 850 Mk. brendt. Det maa erindres, at allerede Hertug Albrechts Ret til den alene hidsorte Pantsettelsen.

rdstjorer. Den egentlige Udstrækning og Begrændsning af Hirdstjor-  
nes Magt og Myndighed er ikke fuldkommen bekjendt, og det kan hel-  
ikke tydeligt sees, om de tillige vare Spøselmænd i det District,  
der de residerede. Dette synes dog at falde af sig selv, især da man  
er, at Hirdstjornen stundom var forenet med Fehirdflen, hvilken idet-  
mindste efter Kong Haakons Tiltrædelse var uadskillelig fra Befalingen  
ved det Slot eller den Kongsgaard, efter hvilken Fehirdflen benævne-  
des<sup>1)</sup>. Men da Hirdstjorerne vare et Slags kongelige Statholdere og  
aldrig havde større Districter under sig, lod de, saavidt man kan skjønne,  
Syster, som de selv ikke kunde overtage, bestyre ved Vice-Spøselmænd,  
der kaldtes „Ombudsmænd“, til Forskiel fra Lensmændene, som Spøsel-  
mændene havde under sig. Det ligger i Sagens Natur, at disse Hird-  
stjorer i Norge vare fornemme, højt anseede Mænd. Det er ikke usand-  
eligt, at Hr. Jon Haftborsen havde denne Titel for Borgespøsel og  
Deel af Biken, der ej laa under Baagabuus. Egentlig var det  
aa den samme Stilling, som Drottsfeterne Orm Espsteinsøn og Ivar  
mundsøn havde indtaget i Tunsbergs Fehirdfle, ja endog allerede  
Thore Haakonsøn, skjønt Titlen endnu ikke lod til at være almin-  
delig. Og det er heller ikke usandsynligt, at Otte Rømers Fader Hr.  
Baale Jonsøn beklædte det samme Embede i Nidaros før Reidar  
Rømer, siden han holdt „Ombudsmænd“ paa Haalogaland. Men merke-  
ligt er det ved Benævnelsen „Hirdstjore“, at den nu ganske havde tabt  
sin Betydning af „Hofmand af højere Rang“ og var gaaet over til at  
betjenes en Embedstitel uden Hensyn til Hofrangen, thi medens man ifølge  
Hirdstraen for at høre til Hirdstjorernes Tal mindst maatte være Slut-  
vein eller Ridder, kunde man nu udnævnes til Hirdstjore uden at  
have opnaaet Ridderverdigheden<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Tidligere, f. Ex. under Kong Magnus's Mindreaarighed, finde vi Fehirden og  
Spøselmanden at være forskellige Personer, f. Ex. i 1328 (Dipl. N. II. 165), hvor  
Hr. Finn Agmundsøn var Spøselmand, Svein Sigurdsøn Fehirde i Bergen.  
Men at Fehirden siden tillige var Befalingsmand, sees allerede af Otte Rø-  
mers Exempel, ligeledes deraf at Hallvard Jonsøn, Fehirde i Oslo, ogsaa  
var Spøselmand i Oslo Spøsel, Dipl. N. IV. 489, jvfr 469.

<sup>2)</sup> I Hirdsraa Cap. 24 staar der udtrykkeligt: „Skutillsveinerne ere nærmest  
Rømersmanden i Ravnbod og al Ret inden Hirden, thi de hede med Rette  
Hirdstjorer tilligemed Lendermændene, Stallarne og Rømersmanden“. Og dog  
seer man, at Otte Rømer blev Hirdstjore i Throndhjem uden at have Herretit-  
tel, altsaa uden at være Ridder, ligesaa Thorgaut Jonsøn paa Island og  
flere andre. Her havde saaledes Benævnelsen „Hirdstjore“ faaet en anden Be-  
tydning, nemlig „Overstattholder“, naagtet Anledningen dertil aabenbart var  
den, at en saadan Overstattholder antoges at staa i Hofrang over de mange  
af Spøselmændene, der endnu ikke vare Riddere.

Det er ligeledes forhen berørt, at Kong Haakon lige fra den Tid, da han tiltraadte Regjeringen, søgte at opbjelpe de indfødte Byborgere i deres Næringsdrift og forsvare dem mod de Fremmedes Overgreb, indtil den uheldige Krig og paafølgende Fredsslutning med Tydskerne nød ham til at bekræfte Tydskernes Privilegier og saaledes i mange Dele afgive efter, hvor han fremdeles havde ønsket at kunne gjøre Modstand. I 1358 bekræftede han saaledes, som vi have seet, sin Faders Frihedsbrev for Oslo, hvor det udtrykkeligt forbødes de „gjestkomne Mænd“ at selge Varer, de indførte, anderledes end i større Partier, eller at gøre Landprang, og hvor det foreskrevs, at hverken Indenlandste eller Udenlandste maatte faa Borgerstab i Oslo uden med Gjældterens og Raadmændenes Samtykke<sup>1)</sup>. I 1361 stadfæstede Kongen midtertidigt Bergens Privilegier og navnlig Hansebrødrenes, og gav ligeledes Bergens Borgere Frihed til at sejle overalt i Norge og paa Skatlandene, hvor Loven forresten tillod det<sup>2)</sup>. I Marts 1362 stadfæstede og udvidede begge Konger tilsammen Tunsbergs Privilegier<sup>3)</sup> og søgte navnlig ligeledes her at indskrænke de udenlandste Kjøbmænd i deres Bestræbelser for at trænge de indenlandste ganske ud af Markedet ogsaa paa Smaahandelen angik. Af dette Stadfæstelsesbrev skulde det synes, som om Tunsbergerne havde forsøgt eller vilde forsøge at indrette Bryggerier, hvorved Indførelsen af tydskt Æl blev overflødig, og som om Kongen havde villet opbjelpe denne Næring; thi de gave dem for det første Tilladelse til at kjøbe Byg til Maltning i Byen selv; for det andet skulde de dem en Plads til at opføre Kjolner og Maltningshuse ovenfor den saakaldte Bardegaard og østenfor Barde-Badstuen, hvor hver af dem selv ikke allerede ejede den fornødne Tomt udenfor Byen, fik en Byggetomt af 196 Alen i Kvadrat. Ogsaa i Elfen tillod Kong Haakon, som vi have seet, Indbyggerne at gjøre Malt og handle med andre Varer efter gammel Skik, hvilken Tilladelse hans Fader siden, i den korte Tid han efter sit Fangenskab endnu var fri paa sit Hærsord, ordlydende bekræftede. Af Hansestædernes Forhandlinger og andre Oplysninger erfarer man, at ligesom Lübeck blandt de tydske Stæder var den, hvis Borgere havde taget sig fast i Bergen, saaledes spillede Høflødt

---

ger i Norge stadfæstet“; ligeledes citeres udtrykkeligt det Bud i Kong Magnus's Landslov (VII. 60), der foreskriver, at „Elger skulle have Fred for Mænd, som paa Elfer løbe“, hvilken Artikel netop ikke forekommer i den gamle Frostathingsslov.

<sup>1)</sup> Norges gl. Love III, S. 126—179.

<sup>2)</sup> Sammensteds, 180, 181.

<sup>3)</sup> Sammensteds, S. 182.

Stralsunds Borgere omtrent samme Rolle i Østlandets Stæder, Oslo og Tunsberg, om end ikke i saa stor Maalestof. Det var formentlig gjennem denne Forbindelse med Rostock, der i Middelalderen var saa bekjendt for sin Ølbrygning, at ogsaa de norske Borgere paa Østlandet tildeels lærte Tydskerne Kunsten af, især da ogsaa mange indvandrede Tydskere bosatte sig der for steds, og egnede norske Kvinder, og i deres Løb ganske bleve Nordmænd med norske Interesser lige over for dem af deres Landsmænd, der kun dannede „Compagni“ med de store Handelshuse hjemme, det vil sige vare blotte Factorer for disse. Men man seer ogsaa, at Hansestædernes Borgere med ængstelig Skyn søgte at hindre Nordmændene fra at drive denne Syssel i nogen større Udvidning. Da Krigen var nær ved at begynde, og saaledes Communicationen mellem Norge og Tydskland snart vilde afbrydes, var det en af de første Gjenstande for deres Omsorg at forbyde al Indførsel til Norge af Humle og Bryggerkar. De vilde ikke, at Nordmændene i Afspærrelsestiden skulde lære at hjælpe sig selv og for Fremtiden kunne overtage Landets egen Forsyning med denne Drikkevarer. Og de opnaaede vist ogsaa, hvad de ønskede, da der ej er Spor af, at denne Bedrift senere har til nogen videre Udvikling i Tunsberg eller Oslo.

Nidaros havde hidtil været den By, hvor Udlendingerne sammenkomme, og som de havde lidet eller intet Tilhold, men nu synes ogsaa her idetids den norske Haandverksstanden at have optaget mange Tydskere, maaskee dog hovedsageligt at have bestaaet af disse; thi under sit Ophold i Throndhjem i Marts 1370 fandt Kong Haakon det nødvendigt at uddele en særegen Forordning om Skomagerne i Nidaros og Bergen, hvorved det bestemtes, hvormed de skulde yde til Kronen, og hvilke Privilegier de skulde nyde<sup>1)</sup>. Man seer af denne Forordning, at Kongen dog kjendeligt tog sig af dem og søgte at opbølge dem. Han gav dem nemlig fri for alle sædvanlige Told, Skatter og Tyngher, som Ridderskabet eller andre kongelige Ombudsmænd ellers kunde fordre, og bestemte i dets Sted, at de to Gange aarligt, Søndag efter Midtens og St. Hansdag, skulde betale den kongelige Ombudsmand en Afgift af 10 Mkr. norsk; heller ikke skulde de sagsøges paa anden Maade end ved Taksætning i Kongsgaarden for den kongelige Ombudsmand og Ridderskabet. De skulde altsaa betragtes som hørende under Kongsgaardens Jurisdiction og staaende under Kongens særdeles Beskyttelse. Nu er det vel ikke her udtrykkeligt, at disse Skomagere vare Tydskere, men i et senere Kongebrev kaldes de saaledes, og da desuden Skomagerne i Bergen vare Tydskere, og de i Throndhjem regnes ganske under lige

<sup>1)</sup> Forordning af 20de Marts 1370, Norges gl. Love III. S. 188.

Willkaar med disse, kan man ikke tvivle om, at de ligeledes have ra samme Nation. Desuden angives Afgiften, de skulde erlægge, Gange ti Mtr., hver paa tre Stilling, en Regning, som ikke havde nødvendig for Nordmænd. Ligeledes haves der endnu en Dnit som Otte Rømer i Egenstab af Hirdstjore og Fehirde udsedte til magerne i Throndhjem for den første Afgiftstermin af 1371, i lyder Summen paa ti Stilling Grot, det vil sige 10 Sous Gros nois, af hvilke hver enkelt udgjorde 3 Sh. engelsk, og som saaledes svarede til de fastsatte 3 Mtr. norsk<sup>1)</sup>. Det havde vel ikke været vendigt her at angive Summen i en udenlandsk Myntsort, naar i kommende Afgiftsydere selv havde været Udlendinger. Det er allerede liget nok, at Nordmændene selv skulde forstaa sig saa lidet paa det uundværlige Haandverk, at man endog ved særegne Begunstigelser saa fremmede Arbeidere til at øve det i Landet. Men saaledes virkelig, thi i det senere Kongebrev (af 1376), hvorom der nys og som indeholder en Lart, hvorved man var kommen overeens m yttre Kongen ligefrem, at de „vare nyttige for Almuen ved det arbejde og Skoalg“, og han fritog dem endydermere i tyve Aar Baabengang<sup>2)</sup>. Men Haandverksdriften og Kunstfliden stod endnu paa et meget lavt Trin blandt Nordmændene og var vel derne udelukkende i Udlendingernes Haand, medens den paa Land strænkede sig til den for hver enkelt Families Løb nødvendige flid. I Bergen tales der saaledes ogsaa om de tyske Stræde under den sidste Krig med Stæderne havde gjort fælles Sag tyske Handelsmænd, ja endog dræbt en Broder af Erkebiskop i Det er derfor tydeligt nok, at man nu i Norge baade med Hø Handel og Haandverksdrift ej længer paa nogen Maade kunde de Fremmede, men var ganske afhængige af dem, og at disse ogsaa i Bevidstheden om deres Uundværlighed lagde saa meget Overmod for Dagen.

I de Klagemaal, som Kong Haakon ved Forhandlinger Baagabuus i 1370 fremsatte over Tyskerne i Bergen, er ogsaa at de vragede Kongens Mynt. Dette var et meget almindeligt maal baade her og andensteds, saalænge Regjeringerne fulgte det fortsynede Politisk at slaa daarlig Mynt som en Finans-Operation. Politisk vedvarede endog i Europas mest oplyste Lande, mange i dreder efter den Tidsalder, med hvilken vi her bestjefte os, og

<sup>1)</sup> Dipl. Norv. V. 264.

<sup>2)</sup> Forordning af 1377, N. gl. L. III. S. 200.

<sup>3)</sup> See ovf. S. 86. I Nidaros sees ogsaa Skomagerne at have somheder i et af de nærmeste Aar før 1376, N. gl. L. III. S. 196,

at forandre sig over, at man hos os ej havde forstaaet at tilegne fornuftigere Begreber. Det er allerede forhen nævnt, at de myntede Møge, der mod Slutningen af det foregaaende Aarhundrede forholdt sig til det rene Sølv eller engelske Sterlinger som 1 til 3, allerede i de første Aar af det 14de Aarhundrede og formodentlig under Rigsraadsregjeringen var sunkne til en Gehalt af 1 til 4. Da var de dog endnu bedre, end den gangbare svenske Mynt, hvis Gehalt forholdt sig som til 5, indtil, som vi have seet, i Aaret 1340, da det ogsaa for Norges Bedkommende blev bestemt, at der skulde slaas ny Mynt til denne lavere Gehalt. Men imidlertid var, som man maa slutte af Forhandlingerne om det store Laan, Kong Magnus i 1351 optog af den pavelse Kasse, Gehalten af den svenske Mynt sunket endnu dybere, nemlig som til 6, og dette har maaskee været Aarsagen til, at der i Sverige i Begyndelsen af 1354 blev slaat en ny Mynt, der skulde gjelde fra 22de Februar dette Aar, medens den forrige i Omløb værende Mynt blev afskaffet (*reprobata*). Uheldigviis savner man dog nærmere Efterretning om denne nye Mynts Gehalt; det eneste, man synes at kunne antage, at den maa have været noget bedre. Ogsaa ved samme Tid maa der i Norge have været foretaget en ny Myntforandring, da der allerede ved en Udbetaling af Pavetiende og Rumastat, der i 1353 skete til Johannes Guilaberti, tales om den Myntsort, kaldet Gunnarspeningen, som nu var affastet, og hvorved man neppe kan mene nogen anden end Penge, der bleve slagne i Bergen 1340 under Opsigt af den daværende Fehirde Gunnar Hvitt. Ligeledes siges der i de Qvitteringsbreve, som Johannes Guilaberti udstedte ved sin sidste Indtrævningsreise i Norge 1358, at flere af de i Rumastat indkomne Summer indeholdt Penge af den nu castrerede stærkt kobberblandede Myntsorter, nemlig Gunnarspeningen og Flosepeningen, ved hvilken sidste man formodentlig har forstaaet de gamle Bracteater. Myntforandringen i Norge synes at have haft til Hensigt at fastholde det eldre Forhold imod Sterling, saaledes at 3 Sh. Sterling svarede til een myntet Mark, det vil sige, at een Mark Sterling ( $\frac{1}{2}$  Pund Sterling) svarede til  $4\frac{1}{2}$  Mk. norsk. Derved kom nu vistnok den norske Pening i Begt til at forholde sig til den engelske som til  $6\frac{1}{2}$ , men det er vel at merke, at denne saakaldte vejede Pening ikke var den, der udmyntedes. Thi sedvanligviis regnede man i Norge endog den temmelig smaa Summer ikke efter Tal, men efter Begt<sup>1)</sup>, det vil sige, at man, uden at tælle de enkelte Smaampunter, tilvejede hinanden Summerne, hvorved man da regnede efter Mark,  $\frac{1}{8}$  Mark eller Ore,

<sup>1)</sup> I de pavelige Nunciats Regnskabsbog for 1328 staar der udtrykkeligt: „i Norge vejes Smaapengene, men tælles ikke“ (*parva moneta non computatur sed ponderatur*).



$\frac{1}{4}$  Mark eller Ertug og  $\frac{1}{2}$  Mark eller Penning, og det er denne Penning, der saaledes kom til at svare til lidt mere end en Sjetteedel af den engelske; den myntede Penning derimod udgjorde  $\frac{1}{4}$  vejet Penning eller  $\frac{1}{16}$  af den vejede Mark, og svarede saaledes virtuelig til  $\frac{1}{4}$  engelsk Pence. Men det er let at indsee, at dette gav Anledning til meget Forvirring og Forvirring, især da der ogsaa var Penge i Omloeb af de eldre Myntsorter. Saaledes angives allerede i de pavelige Collectors Regnskaber for 1327 og 1328 Forholdet mellem myntede Penge og Guld noget forskjelligt for hvert af de fem Biskopsdømmer; i Johan Gribberts Regnskaber af 1351 tales der om den „større Mark“, der gik paa Vestkanten og forholdt sig til den sedvanlige som 9 til 8, og endelig, som det er nævnt, i Regnskaberne for 1358 om casserede Myntsorter, blandt hvilke, foruden Gunnarspenningen og Flospenningen, ogsaa tredie, kaldet Skeppenningen (skeppeningr). Denne Usikkerhed foranledigede, at man som oftest ved Kjøb og Salg samt ved Landstodsbestemning bestemte de Summer, hvorom der var Spørgsmaal, efter det i det forrige Aarhundrede gjeldende Coursforhold, hvorved 3 Mk. Penning svarede til 1 Mk. brendt eller reent Guld. Dette Coursforhold kaldtes „Auralag“ kaldtes det „forngilde“ (d. e. „fordum gjeldende“), og at man altsaa ved en forngild Mark forstod  $\frac{1}{4}$  Mk. brendt eller 8 Guldger. Man regnede saaledes ved Angivelse af Pengesummer, endog indenlandsk Mynt, paa fire forskjellige Maader: a) efter Markten og dens Underafdelinger i brendt eller reent, stundom ogsaa kaldet løst Guld<sup>1)</sup>, b) efter den forngilde Mark o. s. v., eller Tredieparten af den brendte Mark; c) efter Markten i norske Penninger, i 1330 omregnet til, siden omtrent  $\frac{2}{3}$  og mindre af den forngilde Mark; — alle tre Regnemaader efter Begten; og endelig d) efter norske talte Penninger, men kun som Skillemynt; disse Penninger forholdt sig til Begten gerne som 3 til 2. Ved Dom af 16de Februar 1348 blev det bestemt, at ogsaa Kongens Biskøpe og Leding paa Hedemarken og Nammskjulde erlægges efter det forngilde Auralag overalt, hvor Landstoden blev regnet derefter: det vil sige, at hvor Biskøpen f. Ex. oprindelig var ansat til en Ore, der skulde der nu betales  $\frac{1}{4}$  Ore brendt, medens man formodentlig siden 1340 alene havde betalt  $\frac{1}{8}$  Ore brendt ifølge det fastsatte Forhold, hvorved vistnok den øjeblikkelige Fordeel, Finansoperationen maaskee havde bragt, snart var opvejet. Thi vel havde rigtigt ved samme Lejlighed en tvungen Cours, ligesaa god som den foregaaende,

<sup>1)</sup> Sedvanligvis var ogsaa „engelske Penge“ herved eenstybtigt, men i Midten af det 17de Aarhundrede var ogsaa disse bleven lidt ringere; i 1345 regnede saaledes 5 Sh. 4 Pence engelsk paa en Mark forngild, d. e.  $\frac{1}{8}$  Mark brendt (Dipl. N. II. 267), medens det egentlig kun skulde være 4 Sh.  $5\frac{1}{2}$  Penn.

et paabuden, saaledes at en Laup Smør fremdeles skulde selges for 1 Mk.; og denne Foranstaltning var saa meget mere voldsom, som man med vilde tvinge Coursen tilbage til den forngilde Cours af 1 til 3, i den oprindelige Priis paa Smør var 1 Mk. brendt for 9 Lauper, for 1 Mk. forngild for 3 Lauper, medens man i det højeste kunde have gaaet til 2½ Laup for Marken (efter Coursen 1 til 4), og det rette Behold vilde have været 1½ Laup for Marken (efter 1 til 5)<sup>1)</sup>. Men alaa derfor i Sagens Natur, at denne tvungne Cours ikke kunde overføres, og at Kongens Kasse snart maatte faa U hensigtsmæssigheden af en Myntforandring at føle. Den nye Mynt, som udgaves i Aarene 1353 eller 1354, var vel i sig selv kun lidet bedre end den foregaaende, men dog formodentlig saa vidt bedre, at man med et slags Skin af Met kunde paabyde en tvungen Cours af 1 Mk. = 3 Sh. Sterling, men hvilken Cours det formodentlig var, som Tydsterne i Bergen, og sikkert med Met, ej vilde erkjende. Men hvilke de Foranstaltninger vare, der med Ansyn til denne Myntforandring fandt Sted, derom savne vi Underretning. Fra Kongerne Magnus's og Haakons Tid har man forresten ingen større Mynter med Billede og Legende, der med Sikkerhed kan sigges nogen af dem; man har alene endeel smaa Bracteater, der i det Højeste kun ere forsynede med Begyndelsesbogstaver, der antyder Met, hvor de ere myntede (som B, O, T, o: Bergen, Oslo, Tunsberg), men som forresten ere af simplest mulige Præg og aldeles ikke ansees for Kongens Navn, under hvilken de ere myntede<sup>2)</sup>. Om Tydsterne i Bergen under saadanne Omstændigheder ikke fandt det bekvemt eller Beelagtigt at modtage og bruge den indenlandske Mynt, er ikke at forudsætte sig over. Men det lader dog til, at denne Bragen er steet paa en Ende end almindeligt iøjnefaldende og fornærmelig Maade. Kjøbmændene i Bergen, siger Kongen i sit sidste Indlæg ved Fredsunderhandlingerne 1370, „bragede overhovedet (generaliter, hvilket maaskee endog kan bekræftes efter sælles Overeenskomst) vor Mynt, som vi have ladet udgive af hele Rigets Raad, men tog derimod for fuld Cours fremmede Guldsorter, nemlig lübeckste og stralsundste, hvori det viser sig, at der steet os en temmelig stor Uret og Vold“<sup>3)</sup>. Da Kongen siden, i 1371, bestemte de fremmede Skomageres Afgift i Nidaros og Bergen 20 Mkr. hver paa 3 Skilling aarligt, tilføjedes der udtrykkeligt „i norste Ting, saadanne som da (d. e. til enhver Tid) slaes paa vor Stedje“ (d. e. Ambolt, Myntverksted), og herved betegnede han noksom, at han

<sup>1)</sup> N. Saml. V. S. 149, 150, sammenl. ovenfor IV. 2. S. 688.

<sup>2)</sup> See herom „Schive, Norges Mynter etc.“ S. 94, fgg.

<sup>3)</sup> Lappenberg's Sartorius II. S. 699.

ikke vilde vide af nogen fremmed Myntsort, medens han dog ved at angive Summen efter Coursen mod engelske Penge selv lagde for Dagen, at man for de norske Penges Vedkommende ikke kunde regne paa nogen stadig Cours.

Af Kong Haakons Breve og Anordninger vedkommende enkelte Indretninger og private Personer er der kun faa levnede i Forhold til dem, som man veed, at han maa have udgivet, thi efter de Tidens Skik skulde idetmindste ethvert Kloster, enhver Corporation have et Barnabreb, hvorved enhver Forulempelse, der tilføje des samme Indretning, medførte Brevbruds Straf af enten 8 Ertoget og 13 Mkr. eller 4 Mkr. Man kan være temmelig vis paa, at der neppe var noget Kloster eller Domkapitel i Norge, som ej kunde fremvise saadant Brev for Kong Haakon, men der er kun faa af dem levnede, og vi see af dem, at de som courante Bevilgninger udstedtes i Kongens Navn, medens kongen selv var fraværende, af Cantseren eller den, der besørgede Cantserens Forretninger; saaledes f. Ex. den 23de September 1366 for Domkapitlet i Nidaros af Binalde Henriksson, medens Kongen var i Sverige. Man finder ogsaa, at private Personer paa denne Maade vare taget i Kongens Vern, saaledes f. Ex. en vis Einar Hallsteinsøn; om hvilken forøvrigt intet vides, ved et Brev af 22de Februar 1360, udstedt i Norge af Provst Peter som Cantser, og i Kongens Navn, men uden at nævnes et Ord om, at Kongen var tilstede. Barnadarbrevet lyder paa Einar, hans Kone og hans Børn, med Jorder, Skoge, Møller, Bøndersteder, Fiskevand og alt andet Gods, som de eje og ejende vorde, o. s. v. og byder alle, der skylder ham Penge, inden to Uger efter Brevets Udstydelse at betale disse, under 4 Mkr. Straf, i Brevbrud, alt sammen efter en staaende Formular, der med faa Forandringer altid anvendes. Et Exempel paa, hvorledes Kongen eller Raadet og Cantseren ved uafvendelig Indstriden afgjorde private Sager, indeholdes i et Brev, udstedt af Kongen eller idetmindste i Kongens Navn, samt beseglet af Binalde Henriksson i Bergen den 6te November 1365, hvorved han nedsetter Dom af sex Mænd, alle paa Bøss, hvoriblandt Kongens Ombudsmand Eiliv Sigurdsson, og de øvrige maaskee Hirdmænd, til at dømme mellem Bonden Balthjof paa Hogn og Presten Sira Jon paa Trildestad, hvilken sidste havde klaget for Raadet over, at Balthjof havde aflagt Vandet for ham, saa at hans Kverner ej kunde gaa<sup>2</sup>). Af lignende

<sup>1</sup>) Dipl. N. I. 378.

<sup>2</sup>) Dipl. N. VI. De befuldte Mænd vare Arnfinn Hallborsøn, (der her nævnes foran Eiliv, der var kongelig Ombudsmand, og saaledes maa idetmindste have været Hirdmand), Eiliv Sigurdsson, Erling paa Rott, Arnbjørn Gotesøn, Erling paa Gerdeshval, Odd paa Berg. I en verifiseret Afkrift af

estikkelsesbreve maa der have været en stor Mengde, da der findes mange Domme, netop affagt ifølge en saadan. Men flige Breve, ligesom Landsvistbreve, hørte ogsaa til de courante Sager, der kunde afgjøres Cantstieren i Kongens Fraværelse.

Forøvrigt har man ingen paalidelige Efterretninger fra denne Tid, men fra de tidligere, fornemmelig fra Kong Haakon Haakonsøn, om Arbejder, foretagne inden Landet selv til dets Nytte, eller til visse Steders Forstjønne. Der vides ikke at kunne paavises nogen større og vigtig Bygning, som er bleven opført i denne Tid, nogen By, som er bleven lagt, noget Havne- eller Kanal-Anlæg, som er udført. Der tales, som man har seet, om betydelige Arbejder paa Christkirken i Nidaros, men disse Arbejder fortsattes egentlig uophørligt, thi ganske ferdig blev denne Kirke neppe nogenfinde, og saavel dens store Udstrækning, som den Mansoliditet, hvormed den var bygget, ej at tale om de Uheld, som fra Tid til anden rammede den, gjorde uafsladelige Reparationsarbejder nødvendige. Vi have ligeledes viist, at der tales om betydelige Foranstalter, som Rane Givindsøn, i den Tid han var Fehirde og Hovedsmand paa Tunsbergshuus, nemlig ved 1360, indlagde sig ved at istandsætte — eller, som det egentlig staar — at bygge denne Borg. Men det faldt af sig selv, at flige vigtige Borge nødvendigviis maatte holdes i ordentlig Stand, og at dette stundom medførte Arbejder af noget større Udstrækning, kan ikke betragtes som Tegn paa nogen større Grad af Foretagelses-Mand hos Regjeringen. Kong Haakons sidste Indlæg ved Forhandlingerne paa Baagahuus 1370 viser, at der paa den Tid, da Adsterne herjede Kysterne, stod Sælehusene langs hele Kysten fra Karmsund til Bergen, til Bedste for fattige Reisende, og at et af dem nys er blevet opført af Drottseten (see ovenf. S. 815). Heraf kan man dog ikke med Bestemthed slutte, at denne velgjørende Indretning skyldes Kong Haakon, thi Sælehusene kunne have været oprettede under tidligere Konger, og alene af og til have været fornyede, og en saadan Indretning ligner mere Kong Eysteins Foretagender for over halvtrediehundrede Aar tilbage, end hvad der skete under de følgende Konger, med Undtagelse af Kong Haakon Haakonsøn.

### 73. Folkets Aar. Tildragelser i enkelte Dele af Landet. Stæderne.

Hvad Folkets Livsvillkaar og ydre Tilstande angaar, da støder man igennem hele Kong Haakons Regjeringstid ideligen paa Tegn til den Sam-

---

dette Brev, ved Gille og Arnfinn, dateret 10de Novbr., kalder den første sig Kongens Ombudsmand paa Voss.

melse, som Mandedøden havde frembragt. Flere Exempler derpaa er allerede anførte; navnlig have vi seet, hvor sterkt Geistlighedens Personale var aftaget, og deraf kan man danne sig en Forestilling om den Afgang, som maa have fundet Sted ogsaa blandt den øvrige Deel af Befolkningen. Man seer ogsaa, at denne Mandedød endog har dannet et Merkepunkt i Tiden, fra hvilken man ofte i de sedvanlige borgerlige Forhandlinger regnede Aarene, især hvor der var Tale om Hved, da sandsynligviis paa mange Steder den strax før Mandedøden levende Elegt var døet saaledes ud, at man ikke kunde føre Vidner længer op og derfor maatte lade sig nøje dermed. Saaledes f. Ex. lod Provst Pær ved Marielirken i Oslo i October 1356 føre Vidne om, at Baalbetten og Møllebetten ved Gaarden Stein paa Ringerike, som en vis Jæger Eivindsøn nu vilde tilegne sig, havde ligget til denne Gaard femten Aar før Mandedøden. Biskop Bisbricts første Visitationsferd i Sogn 1358 kaldes her sedvanligviis hans første Visitation efter den store Mandedød <sup>1)</sup>. Men denne var nu ikke den eneste ødeleggende Epidemi, som havde raset i Norge under Kong Magnus's og Haakons Regjering. I Aarene 1359 og 1360 kom der ogsaa over hele Norden, Danmark, Sverige og Norge, saavelsom Østersø-Landene, en ny Landsfarvott, som i vore eldre Strifter sedvanligviis benævnes Børnedøden og antages at have været Smaakopperne, siden den, efter Navnet at dømme, formeligen synes at have borttrykket Børn. Men ogsaa mange Børn bleve upaatvivleligt dens Offer, og blandt dem, som ovenfor (S. 658) nævnt, Kongesønnen Erik og hans Hustru Beatrix med hendes nyfødte Børn. At den maa have anrettet ikke ubetydelige Ødelæggelser i Norge, ses deraf, at der i den blev stjenket store Gaver til Kirken, ligesom i den egentlige Mandedød <sup>2)</sup>, dels deraf, at den nævnes ved Siden af den som den yngre og mindre Mandedød, i Modsetningen til den eldre og større. Ja man maa vel endog antage, at Benævnelsen „Store Mandedød“, hvormed Sotten 1349–50 sedvanligviis betegnes, netop betyder til denne mindre, men dog altid haarde Landsfarvott i 1360 <sup>3)</sup>. I Nordtyskland rasede denne Sott saa forferdeligt mellem Pints og Michels-

<sup>1)</sup> Dipl. N. IV. I. 353. III. 567. Ogsaa i Brev af 6te Mai 1371 (Dipl. N. I. 411) føres der Vidner om, hvor der ejede en Deel af søndre Afsnit i Helt Sogn i Trpaalen i Land.

<sup>2)</sup> I Biskop Gyskelus Fortegnelse over Kirkegods i Oslo's Diocese tales der om Gaarde, stjenkede til Kirker „i barnadaubanum estir stóran danda“.

<sup>3)</sup> Dipl. N. IV. 464. Ved dette Brev, dateret Scoulberg i Ramnes Sogn, stiftedes en Gave af Jordegods paa Ringerike (2 Dreboel i Horheim), som en Olaf Blaasore havde givet til St. Hallvarbs Kirke i Oslo under „den første Død“ (i fyrre daubanum).

og 1360, at man ifølge Detmars Vidnesbyrd intet lignende havde seet den den store Død, og at paa mange Steder neppe hvert tiende Menneske blev i Live. I Lübeck døde paa et eneste Døgn den 10de August 2500 Mennesker <sup>1)</sup>. Sygdommen kom ogsaa til Rusland, men andsede ved Pleskov <sup>2)</sup>. Endelig hjemstogtes Norge i 1371 af en ødelæggende Smittsott, for hvilken Nabolandene merteligt nok, synes at være bleven forstaaede. „En stor Mandedød og Drepsott gik over hele Norge“, staar der i de islandste Annaler <sup>3)</sup>. Især skulde man tro, at denne Sott var meget ondartet i Oslo, thi i det oftere omtalte Brev, som Hr. Henrik Hentrichsøn skrev herfra til Kong Haakon den 15de August 1371, der det strax i Begyndelsen: „jeg maa melde Eder, at Erkebiskopen af Throndhjem døde igaar Nat her i Oslo; Hr. Sigurd (Hasthorssøn) døde ikke af Sengen for Djevel; og Fru Ingeborg (Erlingsdatter) smoder jeg ikke kan undslippe, og har man her intet andet at agte, end at bære dødt Folk til Jorden“. Paa Vestkanten kaldtes denne Sott ligesom „Mandedøden“, hvilket ligeledes betegner den som meget ødelæggende; saaledes afgave ved 1380 to Lagrettesmænd paa Bøss deres Vidnesbyrd om, at de i Mandedøden, da Elin Viljamsdatter (s. o. S. 12 samt nedf.) døde, var tilstede paa Finnen og saa der hendes og hendes Mand Botulf Eindridesøns Sønner Eindride og Samson levende og uskadede <sup>4)</sup>. Ogsaa denne Sygdom maa vistnok tages i Betragtning med den virkende Årsag til den overvæltende Afgang paa de geistlige Personer, i Throndhjems Diocese mod Slutningen af 1371, som ovenfor nævnt, der i Alt havde flere end fyrretyve Prestes, medens den tidligere havde været trehundrede. Saaledes havde Landet neppe kommet sig af den første Sygdom, førend den anden begyndte, medens dens Kyster tillige blev søgtes af Ufred. Tilstanden kan derfor kun have været maadelig, men mange Gaarde eller Jordstykker maa have henligget udrykket af Mangel paa Folkehjelp. At anstille nogen Beregning over Folkemængdens Tørrelse paa denne Tid vilde vel være en Umulighed, men naar man tænker, at Norge endog henved halvtrediehundrede til trehundrede Aar senere ikke kan have haft stort over 450000 Indbyggere <sup>5)</sup>, kan man

<sup>1)</sup> Detmar Udg. S. 276.

<sup>2)</sup> See Ilmoni, Bidrag til Nordens Sjukdomshistoria, I. S. 184, 185.

<sup>3)</sup> Isl. Annaler, Udg. S. 324. Beretningen er her henført under 1373, men de fleste og vaalideligste Haandskrifter (hvoriblandt de før omtalte, betegnede F. og I.) have 1371.

<sup>4)</sup> Dipl. N. I. 462. Der staar vistnok ikke udtrykkelig, i hvilken „Mandedød“ Elin døde, men da hun levede endnu i 1365 (Dipl. N. I. 375), kan der alene være Tale om den sidste.

<sup>5)</sup> See L. Usschonges Afhandling i Langes „Norsk Lidskrift“, II, S. 306 fgg.



neppe antage, at Folketallet i 1371 oversteeg 350000, og hvis det, som man maa formode, før den store Mandedød var lidt over en Million, bliver dog den gamle Angivelse nogenlunde rigtig, ifølge hvilken Folkmængden ved Mandedøden (man maa her rigtignok regne alle de tre „Mandedøder“, 1349—50, 1359—60 og 1371) skulde være reduceret til en Trediedeel af hvad den forhen var.

At selve Folkelivet under saadanne Forhold maatte tabe sin Frihed, Foretagelsesaanden lammes, og en vis Mæthed og Østsigthed rage over den hele Befolkning, var altsaa vel uundgaeligt, om end ikke ogsaa den politiske Umyndighed, hvori Folket nu sank dybere og dybere ned, bidrog Broderparten til at tvæle Livsfriskheden. Denne sorgelige Tilstand giver sig paa mange Maader tilkjende i de os opbevarede historiske Beretninger og Actstykker, saa faa og lidet indholdsrige de end er. Endog den blotte Jfætteløbelse af Beretninger, hvor de før ej plejede at farnes, taler her tydeligt nok. Vi see Bønderne uberedvillige til at gribe til Vaaben for Fedrelandets Forsvar; vi see de fremmede Røvsfibe ustraffet herje Norges Kyster, hvor de i tidligere Dage vilde have mødt væbnede Langfibe i hver eneste Fjord; vi see Byernes indfødte Borgere med en vis mat Resignation finde sig i det fremmede Handelsaag, og neppe engang ved de allergroveste Fornærmelser af de overmodige Tydslere, der betragtede dem som „eenfoldige Staffler“, at tage Mod til sig og sette haardt mod haardt; stærkt noget saadant, som udgaar det fra de kongelige Befalingsmænd, som de øvrige Borgere og Bønder lode tænke og handle for sig, uden selv at tage Haand i det, som i gamle Dage. Endog til de forhen temmelig hyppige Drabsfager, der tildeels mindede os om Livet i den gamle Sagatid, hører man nu sjældnere; dette kan vel paa en vis Maade betragtes som et Tegn paa fremmed Civilisation og mindre Haabed hos Folket, men for en Deel kan man dog antage det for et Tegn paa den almindelige Mæthed og Mangel paa Livsfriskhed, thi Civilisationen stod i disse bedrøvelige Tider neppe paa et højere Trin end ved Harhundredets Begyndelse, og i det følgende Harhundrede, da Folket igjen begyndte at komme noget til Kræfter, begynde atter Drabsfagerne at blive hyppigere. Det er fremdeles Skiensspyssel, og især Thelemarken, hvorfra de forekomme. Vi have saaledes en Beretning fra Nste Bergulfsøns Lensmand, Ivar Arnesson, dateret Skien den 23de August 1354, om et Drab, begaaet paa Gaarden Bergar i Medalheims Sogn, men uden Omstændigheder, der her fortjener nogen særdeles Omtale<sup>1)</sup>. Mere mærkelig er den næste, indsendt til

<sup>1)</sup> Dipl. N. I. 341.

og Magnus den 1ste Juli 1356 fra Kleppen i Heitradal af en anden Aste Bergulfsøns Lensmænd; den tyder hen paa et slags Fejde, eller angvarigere fjendtligt Forhold. En vis Arne Nikolasøn, fortælles der, i 1355 til en anden Bonde, Ketil Ormsøn, der bød ham at drikke. Arne, der synes at have været en Slagskæmpe af det egte Slags, svarede: „jeg skal drikke, hvad enten du vil eller ej“, og hugg med det samme efter Ketil, som fik kastet sig til Side, saa at Hugget kom i Ylen. Stjertthorsdag 1356 opsogte Arne atter Ketil, som da var hos den anden Salve Steinsøn paa Brette; Arne løb imod Ketil med løftet Eedøre, og Ketil stod op imod ham, men Salve fik Arne bragt ud, mens Ketil blev inde; Arne blev nu den hele Nat udenfor og raabte ham, at han skulde komme ud, men maatte omsider forsøje sig bort og uforrettet Sag. Men Fredagen i den paafølgende Uge mødtes de to i en Skov mellem Åslaugseid og Ylen; da var Ketil Angriberen og gav Arne tre Ørehug, eet mellem Skuldrene, eet paa Armen og eet i Foden, medens Ketils Broder Åslaf ligeledes hugg ham tre Hugg, og iblandt eet paa Foden, saa den gik af, og Arne døde. Morgenens lyfte de begge Biiglysning, og Lensmanden indstillede dem i sin Beretning til at nyde Landsvist, saasom Drabet var uoverlagt<sup>1)</sup>. Samme Aar anmeldte Drottseten Hr. Orm Eysteinsøns Ombudsmænd Landsfærd et Drab, der foresaldt paa Elsteleid i Anledning af nogle nærmelige Ord, som en vis Olaf Audunsøn havde sagt til en Anund Nessøn<sup>2)</sup>. Merkeligt er det, at ogsaa Geistlige undertiden gjorde sig skyldige i Drab. Den 12te September 1358 sendte Presten paa Brugga i Thelemarken formodentlig i Egenkab af Provst eller kirkelig Ombudsmand<sup>3)</sup>, tilligemed tre andre Mænd fra Eid i Lagardal en Ind-

<sup>1)</sup> Sammenfæls, II. 331.

<sup>2)</sup> Sammenfæls, I. 349. De fornærmelige Ord anføres i Brevet, men ere vanskelige at forstaa, ibetmindste er det vanskeligt at see, hvad fornærmeligt der er i dem. Olaf heber det, kaldte Anund „fartsnakkar“ og sagde til ham, da han kom til Elsteleid: „hvi snakkar þú hér, Anundr“. Endvidere fortælles det, at Olaf løb op og bad Anund vove en Dyst med ham, om han var Søn af en Kone og ikke en Hestepaude (marurenni), derhos hævde han sin Dre og Busler i Vejret „saaledes, som han skulde henge“.

<sup>3)</sup> Der er flere Exempler paa, at Presterne paa Bruggaberg (nu kaldet Brunkeberg) tillige vare Provster i den Deel af Thelemarken, der laa til Hamars Diocese. Provsterne vare i kirkeligt Henseende ganske hvad Synselsmændene var i verdsligt, fornemmelig Skat-Indkrævere. Vi have saalebes endnu et Brev af 19de November 1361, hvorved Biskop Gislebrikt i Bergen beffikede en vis Ralf Baardsøn til Provst i Vinje og Uppheim paa Bors; han overbrager ham, heber det, Provstedømmet i hine Distrikter „til at søge alle mindre kirkelige Sager, som Biskopen ikke selv skulde overtage“ (Dipl. N. II. 366).

beretning til Kong Haakon om, hvorledes det gik til, at Presten Guthorm Thorlaugssøn drepte en vis Thore Rolfssøn, rigtignok kun til Selvforsvar, efter at være fornærmet og mishandlet af hans Fader i sit eget Hjem. Beskrivelsen over dette Slagsmaal er temmelig udførlig og giver et ret karakteristisk Billede af, hvor vildt det endnu stundom kunde gaa til i hine affides Fjeld egne. Slaskevattedagen 1358 kom Thore Rolfssøn, hans Fader Rolf og hans Broder Asmund til Sira Guthorm, der boede paa Na i Højdalssmo. Guthorm bød dem strax Mad og Drikke, og da Rolf nu bad ham om at maatte faa en Hja, gav han ham den. Rolf bad ham derpaa selge ham et Heeb. Guthorm svarede, at han ej plejede at selge Heeb, men heller vilde forære ham et, og kastede det i hans Fang. Derover blev Rolf vreed, tog en Steen, der laa paa Arnen, og vilde slaa Presten med den, men blev tagen fat og holdt fast af de Tilstedeværende. Sira Guthorm gik nu ud, men kom strax efter ind igjen; Rolf løb da imod ham og slog ham. „Styr mig ikke“, sagde Guthorm, „thi jeg vil ikke styre dig“. Da tog Rolf sat med den ene Haand i Brystaabningen paa Guthorms Kjortel, med den anden i hans Hoved, idet Guthorm for at verje sig greb et Stykke Træ og slog ham dermed over Armen. Rolf bad nu sine Sønner komme sig til Hjælp, sigende at begge Armene vare af paa ham; strax løb Thore Rolfssøn op og gav Sira Guthorm et Hugg for Brystet, og et andet i Armen, medens Asmund Rolfssøn slog ham paa Haanden med en Ør, saa at Blodet sprang ud. Sira Guthorm agede sig imidlertid baglængs op paa Vallen, greb Øren og gav Thore et saadant Hugg med den, at han døde. Kong Haakon, eller rettere Hr. Peter Cantfær i hans Navn, gav siden, ved Brev af 5te August 1359, Sira Guthorm Landbrev til førstkommende 15de Mai, paaleggende Sysselmanen, sandsynligviis Ketil Vigleikssøn, at tage Prov om Drabet m. m.; han havde saaledes ikke villet lade sig nøje med det af Sira Arne optegnede<sup>1)</sup>. — Samme Aar, den 15de Marts 1359, indberettede Thronð Reidarssøn, Lensmand i Thelemarkens Vestdale, fra Naselands-Thinget i Noo om et Drab, som der i Nærheden havde fundet Sted, men hvorom Beretningen intet merkeligt indeholder<sup>2)</sup>. I 1364 indberettede Sysselmanen

<sup>1)</sup> Dipl. N. I. 359, 364. Det kunde ved første Øjeblik synes besynderligt, at Kongen forlanger Prov optaget efter allerede at have faaet Beretningen fra Provsten, men naar man har for Øje, at et saadant Prov egentlig kun optages af Sysselmanen og Beretning udledes af ham, da bliver det forklarligt nok, at Kongen eller rettere Peter Cantfær ikke har villet lade sig bero med hvad Provst Arne i saa Henseende havde gjort.

<sup>2)</sup> Dipl. N. V. 230.

il Wigleifsson fra Hviteheid i Thelemarken om et der forøvet Drab <sup>1)</sup>.  
 re Drabsberetninger fra disse Aar tjendes ikke, og det er, som sagt,  
 st merkeligt, at de alle ere fra Stienssysfel. Det vidner umiskjende-  
 om, at der her raadede større Vildhed end andensteds, og dette be-  
 ftes ogsaa af hvad Biskop Gyslein i Oslo endnu tredive Aar senere  
 rede i et Hvrdebrev til Thelebønderne, „at Manddrab desverre hende-  
 der hyppigere end i noget andet Bygdelag" <sup>2)</sup>. Men paa den anden  
 de viser det ogsaa, at den Dyrighed og Stridbarhed, der forhen var  
 National-Egenskab hos det hele Folk, og som, foredlet af Culturen og  
 et af en viis Styrelse, vilde kunne have gjort Landet om ikke megtigt,  
 dog uangribeligt for Fremmede og sikket dets Uafhængighed, nu  
 levede tilbage i Thelemarkens assides Fjelddale og her udartede til  
 Raahed og Vildhed, der maastee ikke engang i vore Tider fuldstæn-  
 t er udryddet.

Stæderne i Norge maatte paa denne Tid frembyde et besynderligt  
 ue ved de mange Udlendinger, som der deels boede og havde nedsat  
 , deels ferdedes i længere Tider. Mest opfyldt i saa Henseende var  
 hurligviis Bergen, hvor ej alene de lübeckse Handelshuses Factorer  
 de sit Tilhold, men ogsaa andre tydske Kjøbmænd, Stippere og  
 ibsfolk den hele Aar og Sommer altid i Mængdeviis vare tilstede,  
 dens deres Skibe opfyldte Waagen, og desforuden den hele Mængde  
 Haandverkere i de indre Dele af Byen omkring Waagsbunden bestod  
 Tydskere, ej at tale om de tydske Mænd af andre Livsstillinger, der  
 de giftet sig med norske Kvinder og vare blevne norske Undersaatter.

store Gaarde paa Bryggen tilhørte vel endnu de norske Hætter, i  
 s Besiddelse de forhen havde været, eller deres Arvinger, som kun  
 ejede Hum og enkelte Stæder til Tydskerne; men sandsynligt er det  
 , at Tydskerne nu havde faaet saa fast Fod her, at det vilde have  
 ret vanskeligt at faa dem ud for den Huus-Ejer, der maatte ønske  
 , og der var allerede længe Tale om Bebyggelser over paa Stranden,  
 or man maa antage, at de mere anseede Mænd, der fandt det ubehage-  
 t at dele Huus med de tydske Kjøbmænd og daglig have den neppe  
 d Stilhed eller under tættelige Former drevne Handelsbedrift omkring  
 og lige for sine Øjne, søgte sig Boliger, naar det var dem muligt.  
 alledes have vi allerede seet, at Hr. Haul Erlendsson beboede den saa-  
 te Audunargaard, der formodentlig havde tilhørt Audun Hagleifsson,  
 at ligeledes Erkebiskopsgaarden laa paa den anden Side af Waagen.

<sup>1)</sup> Sammenfæds, II. 389.

<sup>2)</sup> See Biskop Gysleins Brev af 1395, aftrykt i Muncks & Ungers oldn. Lese-  
 bog S. 133—136.

Da Tydsterne, som vi ville see, senere hen virkelig ganske fortrængte den norske Befolkning fra Østtiden af Bryggen og selv bleve Ejere af Gaardene, kan man ikke tvivle paa, at de allerede nu stræbede hen til dette Maal, medens Nordmændene gradvís mere og mere bleve trængte over paa Stranden. I det Store stete dette ikke førend henimod Midten af det følgende Aarhundrede, thi de Afbrydelser, som endnu af og til fandt Sted i Handelsforbindelsen mellem Norge og Stæderne, kunde heller ikke andet end stundom ganske tilintetgjøre og at standse den gjorte Fremgang i dette Fortrængelsesystem, saa at man for en stor Deel maatte begynde fra nyt af. En saadan Standsning maa især Krigsforholdet 1368—1370 have frembragt. Thi om man end ikke kan tage Annalernes Ord, „at de Tydste bleve udjagede fra Bergen“, bogstaveligt, da det er umuligt andet, end at mange ere blevene tilbage, især af dem, der havde taget til Bopæl der, saa maa dog en stor Oprippen have fundet Sted, og det mindste synes Bryggen for en kort Tid at have været renset for de anmassende Fremmede. Men det varede jo rigtignok ikke længe, før end de atter kom tilbage igjen. At nu ogsaa Nidaros, trods sin uaffides Beliggenhed og overvejende klerikale Charakter, havde faaet en tydst Haandverksstand, er nys omtalt. Stavanger var paa denne Tid endnu ikke nogen egentlig Kjøbstad, men alene et slags Flette, som Klostestolen og formodentlig de nye Fiskerier i Nærheden oprindeligt havde kaldt til Live. Om Udlendingerne handlede der, saa maatte dette altid betragtes som „Fjordekjøb“ og Landprang, der var sterkt forbudet; imidlertid har der vel ogsaa her blandt Haandverksklassen ikke været mange Tydste. Fra Stavanger fandtes der langs hele Kysten ingen By, før end man kom til Skidan eller Skien. Af de nys anførte kongelige Bevilgninger for Indbyggerne af Byen og dens Omegn skulde man tage, at den meste Handel, som her fandt Sted, bestod i Salg af Levnvarer, især Malt, til Beboerne af det store Oppland, Thelemarken og Grenland; forøvrigt hører man ikke om anden Udsælsel derfra, end om af de bekjendte eidsborgske Brynestene eller Hardstene, der endnu kom fra samme Egn. Det kan først have været Trælasthandelen, som kom til Skien sin egentlige Fremvert; før den Tid var den vel endnu mere af Art af Flette, opstaaet ved Klosters og Herresædet Bratsbergs Nærhed, samt tillige ved Beliggenheden paa det øverste Sted, hvortil Skibene der kom ind fra Havet gennem Grenmar, kunde gaa op. Trondheim og Oslo derimod maa for sin Tid have været anseelige Stæder, de næsten kunde sammenlignes med Bergen, og som foruden ved den store Samfersel med Udlandet og de mange Udlendinger, som stadigt opholdt sig der, nu tillige som hyppige Opholdssteder for Kongen og Hoffet, og især Oslo som den egentlige Hoved- og Residensstad maa have vundet

re Liv og Pragt end de øvrige Stæder i Landet. Thi her samlede  
 saa, med Hoffet og Regjeringen, stadigt eller idetmindste hyppigt de  
 rigtigste og indflydelsesrigeste Mænd, om de end havde deres Hjem paa  
 andre Kanter af Landet, og her var Geistligheden meer end almindeligt  
 ig og glimrende; i Oslo var nemlig Marielirkens Capitel nu maaskee  
 det rigeste, og i alle Fald det fornemste, i Norge; desforuden fandtes  
 der selv Domlirkens Capitel, der ogsaa var meget riigt, og de to rige  
 Løstse, Nonneklostret og Cistercienserklostret paa Hovedsen. Det er al-  
 rede nævnt, at det især var Stæderne Høstødt og Bismar, der hand-  
 lede med Oslo og Tunsberg og her underholdt Forbindelser lige dem,  
 som Lübeckerne underholdt i Bergen. Til Hamar, oppe i Landet, og  
 Kongehelle, nede ved Elven, hører man i denne Tid saagodtsom aldeles  
 noget. Hamar var vel endnu fremdeles kun en Biskopsflekk, ligesom  
 Stavanger, hvad ogsaa den ikke sjeldne Benævnelse Biskopshamar noksom  
 viser; Kongehelle synes at have tabt al Betydning, siden Baagahuus og  
 de længer Hagnildarholmen var det kongelige Slot og Residensen paa  
 disse Kanter. End mindre veed man om Bedø, Borgund og Raupangr.  
 I Bedø og Borgund endnu i 1384 vare etslags Handelspladse, sees  
 i en Anordning, som i dette Aar udstedtes; men her nævnes rigtignok  
 ikke Baagen i Nordland, saaat det ej er afgjort, om de vare stort be-  
 tydligere end dette Fisterleje. Bedø nævnes ogsaa oftere i Breve; den  
 har dog neppe have været aldeles ubetydelig, thi der omtales flere Kir-  
 ker, som Korskirken, Peterskirken, Marielirken, og enkelte Gaarde, endog  
 en Kongsgaard<sup>1)</sup>. Raupangr havde derimod, som det synes, allerede tabt  
 sin By-Charakter og var blevet et Herresæde i Karlshoveds og hans  
 søn Josefs Besiddelse, medens dog enkelte nærliggende Gaarde med  
 By-Navne mindede om, at her havde været en By<sup>2)</sup>. I Borgund  
 omtales endog i det følgende Aarhundrede tre Kirker<sup>3)</sup>. Idetbeleta-  
 kelse synes det dog, som om Byerne i hine Tider, naar man fraregner  
 den Omstændighed, at alle Huse rimeligviis vare af Træ, og saa eller  
 ogsaa tækkede med Tegl, men alene med Løv, ikke have haft et saa  
 væsentligt Udbortes, som man ellers skulde kunne være tilbøjelig til at  
 slutte af det ringe Folketal og den ubetydelige Handelsrørelse. Thi  
 husene til hver Gaard vare baade mange og store og indtog sikkert et  
 meget ubetydeligt Areal. I Øststæderne indeholdt Gaardene altid store  
 salbodrums i den Deel, som vendte til Bryggerne, vidtløftige Rum til

<sup>1)</sup> Dipl. N. I. X. 285, 361, II. 280, III. 341, 399, o. fl.; Gaarde, som omtales,  
 er Hjørnegården, maaskee opført af Hjørne paa Giske, og Hylfotegaarden.

<sup>2)</sup> Disse Navne ere „Brasegaarden“, „Stollegaarden“, s. o. S. 410.

<sup>3)</sup> See Hist.-geogr. Beskrivelse over Norge i Middelalderen, S. 47.



Udleje i den øvre Deel, tilligemed den saakaldte Skytningsskue, der synes at have været uadskillelig fra enhver fuldstændig Gaard, og saa endelig Overværelser eller Loft, som de kaldtes, hvilke man maa antage vare smukke og hyggeligst indrettede, da sandsynligviis Ejerne selv der havde sit Tilhøi. Huseene vare vistnok i den Tid overalt byggede saaledes, som man endnu finder de gamle Gaarde ved Bryggen i Bergen byggede, eller de fleste Gaarde i Kirkevaag paa Orkney, efter nordtydskt Mønster, med Gavlenderne til Gaden, og lange, smale Gaardsrum, hvorfra man kunde gaa fra Bryggerne til de øvre, med Bryggerne ligeløbende Stræder, der i visse Mellemrum afbrødes ved brede Almenninger. I de Byer, hvor denne Indretning formedelsk Beliggenheden ej ganske kunde anbringes, som f. Ex. Skien, har man dog vist sagt at komme den saa nær som muligt. Betydelige Stæder synes derhos at have været optagne af haver; idetmindste omtales flige Haver (Grasgaardar) oftere; vi erfare f. Ex. af Brevstaber, at Drottseten Hr. Odm Gyssensson kjøbte nogle Haver i Tunsberg af Fru Margrete Brynjulfsdatter, hvilke siden til Inddragningen af hans Gods blev Kronens Ejendom, og som Kongen i 1362 forærede sin Sven Lemmich v. Bøtem. Og endelig opførte store Strækninger af Kirker, Klostre og andre dertil hørende Bygninger, der sedvanligviis var store og opførte med Pragt og Soliditet og maa have givet Byerne, hvortil de hørte, eller i hvis Nærhed de laa, et Udseende af Vidtløftighed og Stadselighed, hvorom vi nu ikke kan kunne gjøre os en Forestilling, og som for den, der ikke nærmere kendte Forholdene, maatte vække Formodninger om, at Staden, han saa for sig, var større og folkerigere, end han ved nærmere Undersøgelse fandt den være. Saaledes havde man i Nidaros, uagtet den egentlige By i sig selv neppe bestod af mere end de Fær Gader langsmed Bryggen, mellem Stibetrogen og Kongsgaarden, for det første den prægtige Domkirke overst ved Elven, med den vidtløftige Erkebiskopsgaard og Predikerkloster paa den ene, Chorsbrødre-Gaarden med Skolen o. s. v. paa den anden Side; i Nærheden, ved Elven, Kongsgaarden, der ligeledes maa have været anseelig og fremragende; strax nedenfor denne Korskirken, end længer nede Marielirken, og Olafskirken, med hvilken nu Minoriterklosteret var forbunden; ved Stibetrogen Clemenskirken med tilhørende Bygninger; paa Øen Gildeslaalerne, længer vestligt, paa Jlen Hospitalet, foruden de øvrige Kirker, som hist og her i Byen reiste sine Spire, og endelig, hiinsides Elven, Balle Kloster ved dens Udløb, og Elgsklosteret med sine vidtløftige Bygninger lige overfor Domkirken, medens Nidarholmens Kloster hævede sig ude i Fjorden. Staden har saaledes vistnok i den Tid, skjønt i sig selv langt ubetydeligere end nu, haft et skateligere og prægtigere Udseende. Det samme gjælder mere eller mindre

aa de øvrige Byer. Bergen bestod vel, strengt taget, ikke af mere end den ubetydelige Deel, der ligger paa Østfiden af Baagen og i Baagsunden. Men fremme paa Holmen reiste sig en heel Klynge af store ragtbygninger, Christkirken med Biskopsgaarden og Chorsbrødre gaardene, Kongsgaarden, af hvis fordums Pragt der endnu ere anseelige Ruiner, med Apostelkirken, formodentlig den skønneste Spidsbue-Bygning i Landet, og Predikerklostret med Kirke; for dem, der sejlede ind i Staden, maatte disse Bygninger allerede i lang Afstand vise sig og give Staden et festligt, storartet Præg. Længer indad såg man Tårne af de øvrige mange Kirker; paa Nordneset hævede det vidtløftige, sikkert ogsaa prægtige Munkeliv Kloster sig med sin Kirke, og længe inde Jonsklostret saavelsom de anseelige Privatbygninger; indenfor Raagsbunden var Nonneklostret, der vist ogsaa hørte til Stadens Pragtbygninger. Trods sin ringere Udstrækning og Folkemængde har Bergen alldeles dog maaskee i hine Tider nok seet vel saa anseelig ud, som nu (se under <sup>1</sup>). Stavanger derimod er en af de Byer, som man maa antage mindst har forandret sit Udseende, thi af hvad der gav den sit Præg, nemlig Kirken med Biskopsgaarden og de øvrige tilhørende Bygninger, staa endnu de to første endnu, og forøvrigt var Byen sikkert heel ubetydelig. Stien maa i hine Tider have haft et langt tarveligere Udseende end nu; thi hvad der nu især giver den sit meste Præg af Velstand og Driftighed, de lange Rækker af Sagbrug henover Derne, vare der ej til, ligesaa lidet som Den mellem Gimsø og Byen kan have været boet, da Derne selv ikke, som nu, vare forbundne med Broer over Elverne, men al Forbindelse mellem begge Sider af Elven hovedsageligt fandt Sted et godt Stykke ovenfor disse, til Vands, i Nærheden af det under Klostret hørende Haausteins Kirke, hvorfor ogsaa dette Overfærdested kaldtes Haausteins-Færet. Heller ikke er det sandsynligt, at Staden har udgjort stort mere end en eneste Gade fra Vest mod Øst, nemlig mellem Lunde og Bratsbergskleven langs Vejen, der førte fra Færderne forbi Elvens nordligste Bugt op til Gaarden Bratsberg, fordum kaldet Silivssøns og Gregorius Dagsøns Adelsfæde, nu, som det synes, Hesselmandens Residens, skjønt en betydelig Deel deraf vel ogsaa tilhørte Østret. Denne paa Høiden liggende Gaard med tilhørende Capel og formodentlig andre anseelige Bygninger har formodentlig i de Tider været det mest fremtrædende Sted af Byens Omgivelser, og dernæst Klostret paa den smukke Gimsø. Om Tunsberg maaskee i og for sig ikke i hine Tider var betydeligere end nu, saa maatte allerede det sterke, af flere

<sup>1</sup>) Om de enkelte Gaardes og Kirkers Navne i Albaroo og Bergen see Hist. geogr. Befr. over Norge S. 33—41.

Konger udvidede, Tunsbergshuus med Michaelskirken oppe paa det høje Slotsberg, saavel som flere anseelige Kirker og Præmonstratenserkloster have givet Staden et ganske andet og mægtigere Udseende end nuomstunder<sup>1)</sup>. Derhos var formodentlig og Stadens Havn om Sommeren opfyldt af Skibe, især fremmede; Kongen og Hoffet opholdt sig ofte i Byen, Dronning Blanche residerede saagodtsom stadigt der i hendes sidste Leveaar; mange Riddere og Hirdmænd havde der næsten stadig Bopæl: alt dette maa have bidraget til at give Staden et Præg af Lighed og Anseelse, som den nu ikke paa langt nær har, eller nogensteds vil kunne faa. Om Oslo vilde det samme have gjeldet for et halvt Aarhundrede tilbage, førend de Udvidelser og Forskjønnelser af Christiania vare begyndte, som Stadens Ophøjelse til et selvstændigt Riges Hovedstad umiddelbart eller middelbart har medført; men om endog Staden med dens Omgivelser nu i det Hele taget maa have et anseeligere og mægtigere Præg end i hine Tider, er det dog et stort Spørgsmaal, om den ikke i Afstand, skjønt sammentrængt paa et mindre Rum, faldt ned i Sjælene. Thi der fandtes ikke saa Bygninger, der sikkert maa have været store og prægtige. Først ved Indsejlingen Akershuus Slot og Hovedøens Kloster, dernæst i Staden selv Hallvardskirken med de tilhørende Bygninger og det nærliggende Predikerkloster; Kongsgaarden med den tilhørende Marielirke, der ogsaa i sit Ydre maa have været pragtfuld, efter den Forkjærlighed at dømme, hvormed Kongen altid omfattede den, og den Mundhaandethed, hvormed de stjendte den rige Gaver. Dertil kom alle de øvrige mange Kirker, Minoritersklosteret hiinsides Elven og Nonneklosteret længst mod Nord. Husene var formodentlig ogsaa her store og vidtløftige, om end kun af Indfordeelte i den egentlige Hovedgade eller Ørestrædet, fra Beitabroen til Nonneklosteret, og det i en spids Vinkel derfra udgaaende Ørestræde, der førte til Særegaarden og Øren med Kongsgaarden og Marielirke. Ogsaa Omegnen var vel bebygget og opdyrket, og Havnen, ligesom Tunsbergs, ganske vist om Sommeren opfyldt af mange Skibe, formentlig udenlandske. — Om Hamars Udseende i hine Tider veed man kun meget bedre Bested, som der endnu findes en Beskrivelse derover. Den smukke Domkirke med den tilhørende Biskopsgaard udgjorde ogsaa Staden fornemste Prydelse; forøvrigt maa man antage, at Byen selv, hvis Udstrækning var temmelig stor, var meget opfyldt af Frugtbar, thi Frugtavls og Mostpresning skal have været Indbyggernes fornemste

<sup>1)</sup> Michaelskirken var tidligere Præmonstratensernes Klosterkirke, indtil biskop Olafskirken med Olafsklosteret næde i Byen, og hiin blev et af de kongelige Capeller.

brej. — Om Sarpsborgs Tilstand vides saagodtsom intet. ig kan Byen neppe have været; imidlertid nævnes dog tvende Olafskirken og Nikolaskirken, og enkelte Gaarde med tilhørende

Den tilliggende Bymark eller Borgargjerdet var deelt i fler; den meste Deel deraf laa, som det synes, under Olafskirken,

Deel var allerede, som vi have seet, af Kong Haakon overladt isthorsøn med den kongelige Gaard i Byen, der stjendedes ham, øvrige, eller i allesald det meste deraf, tilbyttede Hr. Jon sig

Olafskirken mod Jordegods i Eidsbergs Sogn<sup>1)</sup>. Om Konge- le havde et ringere og daarligere Udseende end hundrede Aar tid- saa det idetmindste ikke bedre ud, da der ikke findes Tegn til, at udvidet eller forstjønnet med en eneste anseelig Bygning. Der-

farer man, at Egnen om Baagahuus Slot var stærkt bebygget,

den nordre Elvebred, eller den forrige Gaard Baage med sine Afdelinger, Styrbaage, Kalvsbaage o. fl., samt formodentlig et gamle Solberg, som maa have ligget noget vestligere, nærmere

lle. Saaledes stræbende Byen allerede nu, kan man sige, at nærme ttet, under hvis Værn man maaste følte sig tryggere, skjønt det

i 1368 kunde hindre de nederlandske Krigsfartøjer fra at an- re Odeleggelse her, endog paa selve Baagaholmen, lige under 3 Mure<sup>2)</sup>. Marstrand kan endnu i denne Tid blot have været

ig, da den ikke engang havde en egen Sogneskirke, men hjalp sig østertirken, og forresten sogtede under den nærmeste Kirke paa

Ellers tales der ved denne Tid ogsaa om andre Handelspladse e, der endog besøgte af Fremmede, hovedsageligt, som man maa for den nu svagt begyndende Trælast-Udsørsels Skyld. Saaledes

Roparviken ved Dramns-Elvens Udløb i Dramns-Fjorden, maa betragtes som den første Begyndelse til Staden Drammen.

des Breve, som vise, at der her blev leveret Tømmer til frem- andelsmænd, og det er ikke usandsynligt, at disse endog selv be- e ovenfor liggende Egne for at slutte Handel med Bønderne eringen af et vist Quantum Trælast til Indskibning paa Lade-<sup>3)</sup>. Dette var idetmindste senere Tilfældet i Thelemarken og de

ice Biskops Gyttens Jordebog fol. 199. Her heber det, hvor de Gjenomme pregues, som tilhørte Olafskirken i Borg: „I Tadar i Eidsbergs Sogn 6 Jters Bool, som gaves af Hr. Jon Hasthørsøn; dette fik Kirken i Beber- ag for Borgargjerde og Vestergaarden, hvori Kirken før ejede det halve“. Om Nikolaskirken heber det fol. 200, at den ejede en Lykke i Borgargjerdet, aldet Peterslykken. Saaledes seer man, at Borgargjerdet var inddeelt i flere plker.

5. ovf. S. 206. Jfr. ovf. S. 393.

Allerede i 1340 omtales Roparviken som et Sted, hvor der udskibedes Tøm-

nærmeste Egne, og Tegn dertil findes allerede i de Tider, vi her have for os, thi Raupmannsnes (nu Kopmansnes eller Komnes) i Sandsøverb øverst paa Vestfold, ved Logen, kan alene have faaet sit Navn deraf, at Kjøbmænd plejede at komme sammen og handle der paa Stedet, og et enkelt, endnu opbevaret, Brev derom viser, at en af disse Kjøbmænd endog var en Udlending<sup>1)</sup>. Imidlertid maa det ansees som et Held for den efter Mandedøden og ved den almindelige Lammelse i alle Forhold sikkert heel forarmede Landbefolkning, at idetmindste fremmede Handelsmænd opsogte dem for at afljøre dem deres Tømmer, som ellers kun vilde have været dem saagodtsom en død Stat, og at derved en ny Jægtægtstilde aabnedes dem, hvor ringe den end i Førstningen kan have været. Thi saavidt man kan see af de forhaandenværende Breve, var den sædvanlige Landbonæring forresten ikke i mindste Maade gaaet frem, men stod ved det samme Punkt, som for hundrede Aar tilbage.

#### 74. Anseede Ætter og deres Medlemmer.

Af de fornemme og mægtige Ætter, hvis Medlemmer vi i det forløbne Tidrum lejlighedsviis ere komne til at omtale, var den eldste og mest anseede, nemlig Bjarkes- og Giste-Ætten, nu at betragte som uddød i lige nedstigende Linje. Egentlig kunde vel dette allerede siges ved Mikolas Peterssens Død i 1264, men Hr. Bjarne Erlingssøn, som da blev Ættens Hoved og egede hans Datter, hørte dog allerede dertil og forenede alt dens Gods under sin Besiddelse; ved Hr. Erling Bidfunnsens Død i 1355 derimod blev Godset adspaltet mellem hans Svigersønner, af hvilke den fornemste, Hr. Sigurd Hæstborsen, fik Ættens oprindelige Odel, Giste og Bjarkes, men uden dog saaledes

---

mer. I et Brev af dette Aar, dateret fra Glødesgaarden i Tunsberg den 17de Juni, bevidnede to Mænd, hvorledes Halle paa Hæstvik gik i Bergen for Loden paa Holte, at denne skulde i Koparvik levere en Ketil Andrusen 100 Sperrer af 16 Alens Længde og 6 Tylfter Gladved til 8de September (Dipl. N. V. 137). Inden 1388 var Koparviken endog blevet et Løst, thi da Dronning Margrete i dette Aar forlenede Benedict Mikolasen med Elfer m. m., fik han og heriblandt „Koparviken i Dramm med Skibstøds og de Kongesjøb, som der kunne falde“ (Dipl. N. I. 511).

<sup>1)</sup> Ved Brev af 31te Januar 1364 vidne to Mænd i Sandsøverb om et Salg af en Gaard i Sandin Sogn (Vestfold) til en Hønge i Kræften. Navnet på ham at være en Udlending, og Tillægget som Beboer af en Bygaard, enten i Oslo eller Tunsberg. Hans Tilstedeværelse paa Raupmannsnes kan saaledes neppe have været i anden Hensigt end at drive Handel. — Om alle disse her nævnte Byer see fremdeles „Hist. geogr. Bestr. over Norge i Middelalderen“, S. 27—48.

gaa ind i den, som Bjarne Mardssøn forðum, da han selv allerede var til en *Utt.* der nu var Arnmædlinge=*Utt.* fideordnet i Anseelse, som havde sin egentlige Hjem paa en ganske anden Kant af Landet. Det er allerede nævnt (s. S. 620), at Hr. Erlings eneste Søn, Hr. Bjarne, døde før Faderen, og selv tog det Løfte af ham, at han skulde erdrage Gifte-Godset til Søsteren, Fru Ingeborg, medens derimod Stobr-*Godset* kom til Rømer-Slegten, sandsynligviis med Otte Rømers Hustru Rthrud, der, saavidt man kan see, var en Datter af Hr. Erling; ligeledes det omtalt, at en tredje Datter, Sigrid, der var gift med Hr. Gilio Gilio-*Godset*, omkom med denne paa Egen 1358, efterladende sig en Datter, Ingegrete, og at Ingeborg, eller hendes Mand Hr. Sigurd, ogsaa fik Arfs med tilliggende Gods, urist dog om samtidigt med Gifte, eller ist efter Fru Herdiis Thorvaldsdatters Død 1363; vi have nemlig saa viist, at Hr. Bjarne efter al Rimelighed var gift med Fru Herdiis Thorvaldsdatter, der havde de rige Besiddelser paa Hjaltsland, og at Hsthorsfæmnerne som hendes Systendebørn paa mødrene Side var hendes nærmeste Arvinger, og virkelig fik hendes efterladte Ejendomme. Det er imidlertid en besynderlig Omstændighed, som vi ovenfor have nævnet, nemlig at Kongerne kort efter hendes Død fik en Ansøgning af Paven bevilget, der gik ud paa intet mindre, end at de maatte oprette et Cistercienserkloster af en Deel af hendes Efterladenskab, som hun havde bestemt til dette Bjemed, og som ellers skulde have tilfaldt hende (s. o. S. 760). Thi det er ubegribeligt, hvad Ret Kongerne skulde have haft til hendes Gods, naar de ikke formeligt havde afvunget hende Erklæring derom paa hendes Dødsfeng. Heller ikke kom noget saadant Kloster istand, og det var sandsynligviis for at sikke sig i dette Anseende, at Hr. Sigurd i September 1363, formodentlig strax efter hendes Død, lod Lagmanden i Bergen, Joseph Karlsboredssøn, optage et Tingsvidne om, at Hr. Sigurds Fader Hsthor Jonsøn og Fru Herdis Moder Fru Hagndid Jonsdatter vare kjædelige Systende og Sigurds saaledes hendes rette Arving<sup>1</sup>). Her møder imidlertid atter den besynderlighed, at kun Sigurd, ikke Jon, omtales, som om denne ikke skulde have det mindste med Arven at stæffe; men man maa formode, at Jon har ladet optage et lignende Tingsvidne paa sin Kant, og at det i Tidens Løb er tabt. Thi saa meget er vist, at de begge arvede hende, og det er endog ikke usandsynligt, at Hr. Jon Hsthorssons Søn, Haakon Jonsøn, der i Aaret 1369 opholdt sig paa Færø som kongelig Ombudsmand<sup>2</sup>), og som, efter hvad man kan see,

<sup>1</sup>) Dipl. N. II. 375.

<sup>2</sup>) Dipl. N. I. 308. Herom mere i det følgende, hvor Begivenhederne paa Færøerne komme til at omtales.



havde tilbragt længere Tid der, netop overtog dette Embede for ogsaa at kunne have Tilsyn med det Gods, som paa Hjaltland var tilfaldet hans Fader og Faderbroder <sup>1)</sup>).

Saaledes var altsaa nu de store *Uttegodser*, som Hr. Erling Bidtunnssøn havde samlet under eet, atter komne paa forskjellige Hænder, nemlig Bjarkø- og Gistø-Godset til Hr. Sigurd Hasthørsøn, Støreim-Godset til Otte Rømer, og det øvrige — formodentlig *Strøgods* —, til Margrete Gilvøsdatter af Naustdal, der endnu kun var et Barn. Men Hovedmassen, Arnmødningernes eldgamle Odde, var dog samlet i Hr. Sigurd Hasthørsøns Hænder, og da disse store Ejendomme saaledes forenedes med dem, som han allerede efter Faderen havde paa Østlandet, navnlig Sudreimsgodset, og som ligeledes vare heel betydelige, kan der ikke være nogen Tvivl om, at han i Rigdom paa Jordegods langt overtraf alle andre Magnater i Norge. Man erfarer forøvrigt af de, Sigurd vedkommende, Breve, som endnu ere i Behold, at han, ligesom Svigerfaderen og formodentlig alle de mægtige Herrer paa den Afsædse søgte at forøge sine Besiddelser ved at kjøbe mere og mere Jordegods. Saaledes erhvervede han i Aaret 1367 en Sjettedel i Senjen, hvilket nu lagdes til Bjarkø-Godset <sup>2)</sup>. Den Omstændighed, at alle de uhyre Ejendomme, han arvede efter sin Svigerfader, fordetmeste laa paa Nord- og Vestkysten af Norge, gjør at han efter 1355 mere maa regnes blandt Rigets nordenfjeldste Magnater, end blandt de østlandske. Vi have seet, hvorledes Hr. Sigurd Hasthørsøn i de første Aar af Kong Haakons Regjeringstid var Sysselmænd paa Hedemarken og derpaa, mellem 1364 og 1370, Sysselmænd eller snarere Hirdstjore i Bergen, hvor han havde mange Ubehageligheder med Tydskerne, samt endelig fra 1371 Sysselmænd paa Naumarke, efter al Sandsynlighed forflyttet did ved Fredsslutningen, paa Grund af de nyss nævnte Ubehageligheder. Det er ligeledes nævnt, at han ikke deltog i Forhandlingerne paa Baagahus 1371, eller i Krigstoget til Stockholm, men derimod opholdt sig i Oslo paa samme Tid, som Epidemien rasede i denne Stad, og selv maatte holde Sengen for Dødsfald.

<sup>1)</sup> At baade Jon og Sigurd Hasthørsøn arvede Fru Herbises hjaltlandske Gods, siges udtrykkeligt i Hr. Agmund Finnsøns Brev af 8de October 1380, Dipl. N. I. 366. Der synes forøvrigt ogsaa at have været anmeldt Fruen til Kongen af nogle Tydskere fra Tydsk Kjøbmænd i Fru Herbises Bo; saaledes findes der et Brev af 1372 af begge Kongerne, om at den lübeckiske Raadmand Hermann af Osenbrügge ikke paa Fru Herbises Vegne havde udbetalt Biskop Gottskalk mere end fem Gylben.

<sup>2)</sup> Dipl. N. I. 394. Holte Gunnarssøn var ved denne Lejlighed hans Lehnsmænd.

dens hans Hustru Fru Ingeborg var saa syg, at Hr. Henrik Henssøn i sit Brev til Kongen af 15de August endog mistvivlede om, at hun vilde komme dertil med Livet. Hun kom sig dog, og saavel hun som hendes Mand levede mange Aar derefter<sup>1)</sup>. Men Hr. Sigurd er nu allerede til Mars og nævnes fra 1379 af, da han som Rigsidsmedlem var tilstede ved et Møde i Marstrand, sjelden eller aldrig i egentlige Forhandlinger, saa at man maa antage, at han har draget sig bage fra det offentlige Liv og tilbragt sine sidste Aar i Rolighed paa de Godser, i Nydelsen af sine store Riigdomme<sup>2)</sup>. Han og hans Hustru Fru Ingeborg havde tvende Børn, Sønnen Haakon og Datteren Agnes. Denne sidste blev senere gift med Jon Martinsøn, hvilken allerførst findes nævnt som en af de Herrer, der under Opstanden mod Kong Albrecht i 1371 stod i Spidsen for Insurgenthæren og sluttede sig til den ved Gedsviken. Han var saaledes efter al Rimelighed svensk Fødsel, hvilket ogsaa bekræftes deraf, at han ejede Jordegods i Dalsland. Men da Vermeland og Dalsland, som vi have seet, under Kong Albrechts Regjering forbleve Kong Magnus og hans Søn Haakon troe, saaledes kom i en saa nøje Forening med Norge, at dets Indbyggere betragtedes som norske Undersaatter og enkelte af de fornemste, som Erik Ketilsøn, endog optoges i det norske Rigsraad, blev ogsaa en Martinsøn, idetmindste efter sit Giftermaal med Jomfru Agnes, ikke betragtet som Nordmand og synes ogsaa selv i Tidens Løb at have betragtet sig som saadan, især da de Ejendomme, han fik med sin Hustru i Norge, sandsynligviis vare langt anseeligere end dem, han selv ejede i Dalsland. Hans Giftermaal med Agnes skete forøvrigt, efter hvad man maa antage, neppe førend henved 1381, og saaledes senere end Tidsrum, vi her have behandlet<sup>3)</sup>. Sigurds og Ingeborgs Søn

<sup>1)</sup> Hr. Sigurd levede endnu i 1386, see Dipl. N. I. 501, og Fru Ingeborg nævnes endnu som levende i et Brev af 26de Marts 1400. Dipl. Norv. II. 562. Derimod maa Hr. Sigurd være død før 1393, thi da optræder Jon Martinsøn som hans Arving og Herre til Eubreims-Godsset, see Biskop Gyssteins Jordebog fol. 79, sammenholdt med fol. 183. Paa første Sted staar nemlig, at Jon Martinsøn afhændede „nyllig“ til Eubreims Kirke noget Gods i samme Sogn, som Hr. Sigurd dertil havde skjenket, paa andet, at den Fortegnelse over Kirkegodset i Manmarikes Provsti, hvori denne Oplysning findes indført, paabegyndtes i November 1393. Altsaa skulde man heraf slutte, at Hr. Sigurd kort Tid forud var død, og Svigersønnen, Jon Martinsøn, ogsaa havde tiltraadt Arven efter ham.

<sup>2)</sup> Dipl. N. II. 386. Var Hr. Sigurd født ved 1315, som er det seneste Aar, man kan antage (see ovf. S. 155), da var han i 1371 sex og femti Aar gammel.

<sup>3)</sup> Om Jon Martinsøns Deeltagelse i Toget 1371 s. o. S. 832. I 1380 købte han Jordegods i Ør Sogn i Dalsland (Dipl. I. N. 464), ligeledes i 1382 (sammesteds II. 470, 477); men da det seneste af de Breve, der handle om

Haakon, Hovedarvingen til Faderens store Besiddelser, var formodentlig yngre end Agnes, da han, saavidt vides, ikke omtales før end i 1378. Men foruden disse Børn, havde Hr. Sigurd ogsaa en ugte Datter, ved Navn Cecilia, der synes at have været født før hans Giftermaal med Ingeborg Erlingsdatter, og som blev gift med en anseet Mand paa Hedemarken, Ingjald Guthormssøn, der boede paa Gaarden Do i Bangs Sogn paa Hedemarken, og i Aaret 1361 var Sysselman paa Thoten, sandsynligviis ved Svigerfaderens megtige Indflydelse <sup>1)</sup>).

Hvad Hr. Jon Haffthorssøn angaar, da spillede han, uagtet han var den ældre af Brødrene, ingen saa fremragende Rolle som Hr. Sigurd, hvilket vel deels maa tilskrives hans længere Ophold i Sverige, deels ogsaa at Sigurd ved sit Giftermaal med Hr. Erlings Datter baade erhvervede megtigere Familieforbindelser og større Rigdomme. Imidlertid hørte dog ogsaa Jon sjensynligt til de rigeste og megtigste Mænd i Landet. Da han, som det ovenfor er nævnt, synes at have haft et stadigt Tilhold i Borgesyssel, deels paa Huseby i Onse, deels paa Børggjerde ved eller i Sarpsborg, ligger den Antagelse nær, at han var Hirdstjore i dette Landstæb, hvortil desuden han og Broderen ansaa sig at have nogen Ret. Da han var eldre end Sigurd, og formodentlig ogsaa meget tidligere gift, vare ogsaa hans to Sønner, Ulf og Haakon, aabenbart meget eldre end Sigurds Søn Haakon, hvilket kan sluttes deraf, at de indtog anseelige Stillinger længe før end man hører noget om den sidste. Ulf var allerede Rigsraad og Ridder under Stillestandsforhandlingerne paa Baagabuus 1369, hvori ogsaa hans Fader deltog (se o. S. 819), og siden deltog han med Kong Magnus's øvrige Tilhængere i Toget mod Stockholm, samt Conventionen i Gedserken, om Aaret 1371. Hans Broder Haakon ledsagede siden Kongen paa Toget i samme Mars August Maaned, der endte med Kong Magnus's Befrielse af Fangenskab. Det er allerede nævnt og vil sidenester yderligere blive omtalt, hvorledes han før den Tid havde været paa Ortna, formodentlig

disse Kjøb, er dateret fra Sudreim den 16de November 1382, maa man antage, at han da allerede var gift med Jomfru Agnes og opholdt sig ved Svigerfaderen. I 1383 købte han Gods i Vermeland, men Brevet derom er dateret fra Oslo (Dipl. N. II. 480, jvfr. 549); men i 1384 see vi ham købe Jordegods i Sudreims Sogn paa Ranmarke, et Tegn paa, at han da allerede var bosat her, skjønt Svigerfaderen endnu levede (Dipl. N. I. 485, II. 385). Sidenester forekommer han alene i Norge, og synes ganske at have forladt Sverige. Hans Naaben var en Stjerne i et Skjold, af samme Udseende som den, der ellers tillægges Atten Guldenstjerne. Ellers antages hun af flere, men neppe med Grund, for at have været af Rømer-Atten.

<sup>1)</sup> Ingjald Guthormssen nævnes først i 1346, uden nogen Embedstitel, (Dipl. N. II. 274); som Sysselman paa Thoten forekommer han i Brev af 4te August 1361, Dipl. N. III. 320.

egenkab af kongelig Sysselman, og end tidligere havde indtaget samme illing i Røbyggelagen, eller de øvre Oppland af Agder. At Hr. Jon Hsthorsøn maa have betragtet de Besiddelser, han fik med sin Hustru Sverige, som sine største og fornemste Ejendomme, maa man slutte af, at hans eldste Søn Hr. Ulf, uagtet han vistnok var norsk Rigsid og lejlighedsviis nævnes ved norske offentlige Forhandlinger, dog henbart havde sit Hovedtilhold i Sverige og siden fuldkommen optraadte som svensk Magnat og Stamfader til en svensk Ætt, der benævnes til Gervalla, et Gods, han formodentlig har erhvervet ved Giftermaal<sup>1)</sup>. Det er saaledes tydeligt nok, at Faderen maa have bestemt ham sine største Ejendomme, og Gaardene derimod sine norske.

Næst Hsthorsønnerne, hvis nøje Frændskab med den kongelige Familie maatte stille dem højt over alle, eller de fleste andre, Familier i Landet, var neppe nogen mere anset end Hr. Agmund Finnsøn, som i længere Tid, som vi have seet, beklædte Drottsfete-Verdigheden, og som vi ligeledes i et latinsk Document finde benævnt baro regni Nor-giæ, ligesom Hr. Jon Hsthorsøn. Om hans Fremtræden og Virksomhed er der allerede ovenfor talt saa udførligt, at vi ikke her behøve at dvæle synderligt derved. Foruden sin Stilling som Drottsfete og Hirdsire paa Vestlandet synes han lige fra 1347 af, eller maaskee endog allerede fra Faderens Død af, at have haft Sysselen over Nysylke, hvor hans Ættegaard Hestbø laa. Hans Hustru, Katharina Knutsdatter, synes at have været svensk og af St. Birgittas Ætt<sup>2)</sup>. Hr. Agmunds Ejendomme synes alle at have ligget i Nysylke og Hordeland.

En Ætt, der i denne Tid mere og mere begyndte at gjøre sig gjældende end de første i Landet, var den allerede ovenfor omtalte Ætt Bolt, og det er en Merkelighed ved den, at den tillige er en af de norske Etter, der aller-

<sup>1)</sup> Som Hr. Ulf Jonsøns Hustru opgives Mæreta Ulfsdatter. Gervalla ligger i Närke.

<sup>2)</sup> At Fru Katharina var af svensk Herkomst, maa slutes deraf, at der i Breve, vedkommende hendes Efterladenskab, udtrykkeligt siges, at hendes Syster heed Ramborg Knutsdatter (Dipl. N. I. 493, 614); og Navnet Ramborg var paa den Tid kun brugeligt i Sverige. Man maa derfor antage, at denne Katharina var en Datter af Hr. Knut Algotsson og Mæreta, St. Birgittas Datter, siden det i Abbedisse Margretas „Chronicon de S. Birgitta“ udtrykkeligt heder, at Fru Mæretas og Hr. Knuts anden Datter „heed Fru Katharina Knutsdatter og blev gift i Norge“, samt at Dronning Margrete siden, da Katharina var bleven Enke, satte hende til Hovmesterinde hos den nygifte Dronning Philippa (1406). Den eneste Betænkelighed, der kunde stille sig mod denne Antagelse, er den, at Fru Katharina maa mindst have været 30 Aar yngre end Hr. Agmund, og at hiin Krønike ej omtaler nogen Syster af hende ved Navn Ramborg. Men disse Omstændigheder danne dog ingen absolut Hindring for Antagelsen; vi ville ialfald nedenfor (S. 911) see, at Knut og Mæreta havde flere Døttre, end hiint Chronicon omtaler.

først brugte et staaende Familienavn. Hidtil havde man ikke seet dette uden ved **Witten** **Dans** eller **Krøledans**, der nu var uddøet, eller som man idetmindste ikke hørte mere til; paa denne Tid derimod, som vi her have for os, finde vi højst fire eller fem **Witter** med faste eller idetmindste hyppigt anvendt Tilnavn, nemlig **Bolt**, **Darre**, **Rømer**, **Smør** og **Stumpe**. **Bolte-Witten** synes oprindeligt (s. o. S. 389) at have haft sit Hjem i det **Throndhjemste**, hvor den ovenfor nævnte **Haakon Agmundsøn** hørte hjemme; men en anden Linje af **Witten** sees ogsaa at have haft sit Tilhold i **Borgesyssel**; hvor vi i Slutningen af det os foreliggende Tidsrum finde en **Bergthor Kolbeinsøn Bolt**, og hans Søn **Agmund Bergthorsøn**, der siden spillede en meget betydelig Rolle. Denne Linjes egentlig Odd og **Wttegaard** synes at have været **Thumn**, men den havde ogsaa store Ejendomme andensheds, navnlig paa **Follo** og i **Oslo-Syssel**. Da nu, som vi have seet, **Fr. Agmund Guthormsøn**, der i 1335 var Højstjore, boede paa **Thumn**, maa man antage, at ogsaa han hørte til den samme **Wtt** og Linje, hvad ogsaa Navnet „**Agmund**“, der saa hyppigt kommer i denne **Wtt**, bekræfter. **Bolternes** stadige **Baabenmerke**, som de førte i sit Segl, var et efter Længden tvædeelt Skjold med en Lilje til Højre og to Bjælker eller Sperrer til Venstre. Da nu dette **Baabenmerke** ogsaa førtes af **Alf Haraldsøn**, der i Mai 1369 som Medlem af Rigsraadet deltog i Underhandlingerne paa **Baagahus** og i 1371 nævnes som en af Anførerne for den svenske Insurgenther, og sidenefter optraadte som en af Norges fornemste Magnater, bliver det saagodtsom afgjort, at ogsaa han hørte til **Bolternes Wtt**, og det samme maa man vel ogsaa sige om den med ham samtidige **Halvard Alfson**, der ejede **Sundbu** i **Baage** i **Gudbrandsdalen** og var **Sysselmand** i det **Landskab**, men om hvem det med Visshed vides, at han havde Odelstid til **Thumn**<sup>1)</sup>. **Wttens** egentlige Blomstringstid tilhører dog først det 15de Aarhundrede.

<sup>1)</sup> At **Fr. Agmund Guthormsøn** boede paa **Thumn**, er ovenfor nævnt, S. 189 og 417, jvfr. Brev af 3die October 1353, Dipl. N. IV. 363. Af **Biskop Gisleins** Jordebog sees, at han skienke 8 Markemaal i søndre **Henin** paa **Kanmark** til **Oslos** Biskopsstol, 3 Dr. b. i **Midbo** i **Hobals** Sogn til **Skedjuehøvs** Kirke i **Biken**, 1 Dr. b. i **Kaatarub** i **Rygge** til **Rode Kirke** i **Borgesyssel**, hele Gaarden **Kolstad** i **Kalnes**, 12 Dr. b. til **Tune Kirke** sammesteds, for **Tlenbe**, og at hans Arvinger skulde **Rode Kirke**, til hvis Sogn han egentlig hørte, for **Kargange Tlenbe**. Altsaa havde han Besiddelser i de nævnte **Landskaber**. **Agmund Bergthorsøn** nævnes allersidst, tilligemed **Bergthor Kolbeinsøn**, der formodentlig har været hans Fader, i 1370, paa **Baal** i **Borgesyssel** (Dipl. N. IV. 498); siden forekommer han meget ofte, som det i det følgende vil sees, og var en af Norges fornemste Mænd; hans egentlige Hovedsæde var **Throndstad** i **Hudrem** i **Oslo Syssel**, men omfærd blev han Ofter af **Thumn**, der i nogen Tid synes at være kommen ud af **Witten**; først til han

I en vis Forbindelse med Etten Bolt, men som nu ikke tilfulde paavises, var Etten Stumpe, der ogsaa havde sit fornemste Tilværelse i Borgesysfel. Vi finde der i Harhundredets anden Halvdeel en Haakon Munaanssøn Stumpe, der tilsidst blev Ridder og var gift med Elin Bergsveinsdatter, en Søster af Gunhild Bergsveinsdatter, d. s. Agmund Bergthorsøns Hustru<sup>1)</sup>. Ogsaa denne Etten havde Odelsret til en Deel af Thumn, og altsaa maa den paa den ene eller den anden Side have haft Stamfader tilfelles med Bolterne. Det er saaledes meget sandsynligt, at Hr. Haakon Munaanssøn var en Søn af Munaan Agmundssøn, for hvis Børns Arv Hr. Agmund Guthormssøn, Rødstjoren i Bilen, den 3die October 1353 aflagde Regnskab, netop paa Jorden Thumn<sup>2)</sup>; denne Omstændighed, at vi her atter finde det i Oluf-Etten hyppigt forekommende Navn Agmund, og tillige at Agmund Guthormssøn, nu selv Besidder af Thumn, her optraadte som Berge for Munaans Børn, altsaa vel i Egenkab af nærmeste Frænde, bestyrker Formodningen, at Etten Stumpe og idetmindste den søndenfjælleste Linje af Etten Bolt var paa det næjeste beslægtede, ligesom ogsaa, at Hirdmanden Hr. Agmund Guthormssøn maa have hørt dertil. At Munaan Agmundssøns Børn tillige maa have staaet under Dronning Blanches egne Varetægt, kan sluttes deraf, at da Hr. Agmund Guthormssøn lagde hiint Regnskab for deres Gods, skulde egentlig Hirdmanden Thorvald Jonsøn have modtaget det paa Dronningens Vegne. Dette lader os antage, at Munaan Agmundssøn havde staaet i Dronningens Tjeneste, været en særdeles Yndling af hende. Herved ledes vi igjen til at se paa hiin Hr. Arnbjørn Munaanssøn, der i Forliget til Jønsøping blev anerkendt som en af Hr. Benedict Algøtsøns nærmeste Venner, og som

---

som Syselmænd i Borgesysfel, Nordre Thumu 1393 af en Gyrid Hallvarsdatter i Drabsbøder (Dipl. N. II. 537), siden indgik han Overenskomst med Alf Haraldssøn om at faa det øvrige, som da (1399) synes at have tilhørt en Jon Thorgilssøn; i 1403 afstod Hallvard Alfssøn til Sunnbu ham sin Odelsret til Thumu, og i 1405, efter flere andre Forlig, synes endelig hele Godset at være kommet i hans Besiddelse. (Dipl. N. II. 537. III. 559. 563. 566. II. 584. V. 441). Hans Brødre heeb Kolbein og Sigurd (Dipl. N. V. 359. IV. 769); han skrev sig ikke sjelden ligesom „Agmund Bolt“, men dog for det meste „Agmund Bergthorsøn“ eller „Bergthorsøn“. Hans Hustru var Gunhild Bergsveinsdatter, Søster af Elin Bergsveinsdatter, der var gift med Hr. Haakon Stumpe. For sin Fader Bergthor skjenkede han 1 Mk. B. i Anstby i Vestby Sogn til Osloes Biskopsstol. (Gyfeins Jordebog f. 124). For Kolbein skjenkede han 8 Laupers Land i Løyken i Kvandsherred i Balder, ligeledes til Biskopsstolen, (sammesteds).

<sup>1)</sup> Dette sees af Biskop Gyfeins Jordebog, fol. 53. 51. 90.

<sup>2)</sup> Dipl. N. IV. 363, s. o. S. 582, Note 3.



derfor tilligemed ham skulde være forbiist fra Sverige <sup>1)</sup>). Navnet Munaan, der fornemmelig tilhører Opplandene og tildeels Viten, er saa sjældent, at man virkelig er berettiget til at formode et Frændskab mellem alle dem, som bære det; og hvis Arnbjørn har været Munaan Agmundssøns Syslendebarn, vides det ret godt at forklare, hvorledes denne sidste Børn kunde være kommen under Dronningens særdeles Opfigt. Det samme Navn leder ogsaa Formodningen paa et Frændskab mellem disse Bolter og Hr. Munaan Baardsøn, der levede omkring 1320; og Munaan Biskopsøn, der i Arene 1240—50 var Kong Haakon Håkonsøns Sysselmand paa Hedemarken, og endelig med hiin Munaan Agmundsøn, der i 1137 faldt paa Krolastogen, og hvis Fader Agmund var en Søn af Orm Gilvssøn Jarl og Finn Arnesøns Datter Sigrid <sup>2)</sup>). Den her ovenfor først omtalte Haakon Munaansøn Stumpe synes at have besiddet store Godser, ej alene paa Østlandet, men ogsaa paa Vestlandet, hvilke sidste var hans Arv efter Moderen, Elin Ragnvaldsdatter, der hørte til den anseede Familie, som førte Tilnavnet Stumpe. Det eldste bekjendte Medlem af denne Familie var Hr. Jon Ragnvaldsøn, en af de gamle Lendermænd og Magnater fra Arene omkring 1280, hvilken vi i det foregaaende oftere have haft Anledning til at omtale. Jons Sønner vare Ragnvald og Hallvard, Hallvards Enkeheed Jon og vil i det følgende blive omtalt; Jon havde Sønner Otte, Jon og Haakon, af hvilke Otte skal have været Stadsbørge omkring 1340, samt den ovennævnte Datter Elin, der blev gift med Munaan (Agmundsøn?) Stumpe <sup>3)</sup>). Elin og Munaan havde Børnene Haakon, Ragnvald og Ragnhild, hvilke saaledes formodentlig var de samme, at

<sup>1)</sup> See ovenfor S. 644.

<sup>2)</sup> See ovenf. III. S. 901, 914, 947, 952, 962, IV. I. S. 8. 10. 29. 31. 140; II. S. 451, 783. Paa Navnet „Munaan“ udenfor Østlandet, have vi kun et Exempel i Munaan Gautsøn paa Vnes, III. S. 123, 163, IV. I. S. 4. 476, m. fl. St., — men dette Navn er formodentlig kun ved Ordfaldelse kommet til at anvendes. Ellers forekommer Navnet Munaan kun paa Østlandet. Saaledes Munaan Aalesøn, Kong Sigurd Munds Halbroder, see ovenfor II. S. 812.

<sup>3)</sup> Herom, som overhoved om Vtens hele Slægtsskabsforhold, kunne udførligere Oplysninger erholdes i N. Samll. VI. S. 592—594, hvortil vi saaledes henviser. Dog er det vistnok neppe rigtigt, naar det der antages, at Haakon Stumpes Fader Munaan var en Søn af en Thorleif. Munaan Thorleifsson og hans Hustru Gudrid Haraldsdatter levede endnu i 1364—1369 (Dipl. N. III. 338. IV. 427, I, 455. IV. 588), altsaa samtidsigt med, eller strax efter Haakon Munaansøn. Vistnok ejede ogsaa Munaan Thorleifsson Tjuma, som han i October 1370 folgte til Presten paa Baaler, og saaledes hørte han vel til Vtten, men hans Besiddelse af Gaarden var sikkert kun midlertidig, uden Ddel.

3 Nov. 7. L 442

[illegible]

Ejendomme, men ogsaa under Sed at erstatte dem alle de Landstylder, som hun havde oppebaaret i den Tid, hun ulovligt havde haft Ejendommen i sin Besiddelse <sup>1)</sup>). De senere Etlinger af den her omtalte Slægt Smør spillede siden en betydelig Rolle blant Norges Magnater <sup>2)</sup>).

Om Etten Rømer eller Røymar er der tildeels allerede talt. Vi have seet, at det første af dens Medlemmer, som nævnes i Breve eller andensteds, Hr. Svaaale Alvesten, var Sysselman paa Haalogaland eller rettere Hirdstjore i Throndhjem og Nordland i Aarene 1350 til 1362, da han døde (see ovenfor S. 406). Samme Aar overlod begge Konger Sønneren Otte Rømer, „der fra Barndommen havde tjent dem længe og vel“, alt Audun Hagleikssøns forrige Gods i Nordfjord m. m., på det Vilkaar, at hvis han fik Børn med sin Hustru Gerthrud, da skulde alt dette Gods blive i Etten som dens rette fedrene Odal; men da han barnløs, og Gerthrud overlevede ham, da skulde hun saa længe hun levede have Halvdelen deraf; efter hendes Død skulde det altsammen falde tilbage til Kronen. At Gerthrud var en Datter af Hr. Erling Bidfunnsøn, og at Otte med hende fik Stobreim-Godset i Nordfjord, Hr. Erlings mødrene Arv og Odal, er forhen nævnt; og sandsynligvis var denne Omstændighed, at han allerede med sin Hustru havde faaet saa store Besiddelser i Firdafylke, Marsagen til, at Kongerne ogsaa skjenkede ham saa meget andet Gods i samme Fylke, nemlig for at han saadan muligt skulde kunne have sine Besiddelser samlede. Siden blev han, som vi ligeledes have seet, Hirdstjore og Fehirde i Throndhjem ligesom Faderen, og forenede ligeledes dermed Syssen paa Haalogaland. Hans fornemste Fremtræden og Virksomhed falder dog mest i en noget senere Tid, end den vi her have for os. Man skulde ellers formode, at ogsaa denne Ette var beslægtet med Bolterne, da Otte Rømer omtrent var det samme Aaben <sup>3)</sup>).

Otte Rømers Syster Margrete, sedvanligviis kaldet Margarete Røymarsdatter, blev gift med den allerede flere Gange omtalte Gatte Erlingssøn, der førte en Galt i sit Aaben og derfor af senere Generationsgister siges at høre til Etten Gatte eller Galtung. Gatte Erlingssøn hørte oprindelig hjemme paa Vestlandet eller havde idetmindste Besiddelser der, hvor han ogsaa var beslægtet med de sidste Medlemmer af Etten (s. o. S. 403), men han opholdt sig dog mest paa Østlandet, og dette maatte vel endog den senere og længste Tid af hans Liv betragte

<sup>1)</sup> Dipl. N. II. 140.

<sup>2)</sup> Om Etten Smør see forøvrigt Munthe i R. Saml. IV. S. 592—597.

<sup>3)</sup> Nemlig det efter Længden tveedeelte Skold, med den halve Tilje til Højr og de to Bjeller (Bolterne have mest Sperrer) til Benstre.

es som hans egentlige Hjem. Han var overordentlig riig paa Jordegods; foruden Stedje i Sogn, der sees at have været i hans Eje, besad eller erhvervede han ogsaa meget Jordegods i Søndhordeland og Hardanger, foruden hvad han ogsaa havde paa Østlandet<sup>1)</sup>. Vi have allerede seet, at han ved 1367 havde Syssel paa Hudreim, altsaa rimeligviis var Befalingsmand paa Akershuus og Sysselman i Oslo Syssel, at han 1369 var Medlem af Rigsraadet og sendtes som Gesandt til Lydsland, samt derpaa deltog i Stilstands-Underhandlingerne paa Baagahuus; nogle Aar senere var han Fehirde paa Lunsbergshuus og Sysselman paa Vestfold; endelig, men fildigere end det Tidstrum, hvormed vi her bestjefte os, var han i mange Aar lige til sin Død Sysselman eller Hirdstjore i Stidusysse<sup>2)</sup>. Margrete Rømersdatter var forresten ikke hans første Hustru. Han havde tidligere været gift med en Ingegerd, der synes at have været en Datter af Hr. Knut Algotssøn og Mæreta, St. Birgittas Datter, skjønt disse ogsaa havde en anden Datter af samme Navn, den bekjendte Ingegerd Knutsdatter, der blev opdraget hos Moderen sammen med Dronning Margrete og siden fik i Vadstena Kloster, hvor hun blev Abbedisse<sup>3)</sup>. Maastee var da Gantes Hustru Ingegerd en meget eldre Syster af Nonnen og død før hans Fødsel, saa at hun blev opkaldt efter hende. Denne Forbindelse synes ogsaa at have skaffet ham Besiddelser i Vester-gøtland, som han den skjenkede til Vadstena Kloster. Om ham vil der i det Følgende blive handlet udførligere.

Det er muligt, at Rømer-Atten ogsaa var besvoret med den

<sup>1)</sup> Om Gante Grifssøn, see det oven citerede Sted tilligemed N. Saml. IV. 555.

<sup>2)</sup> I Biskop Gyssteins Jordebog fol. 32 staar der udtrykkeligt, at Hr. Gante Grifssøn gav 8 Laupers Land i Berghuus i Hjærebo i Sandehered (Grenland) for sin Hustru Margrete Keymarsdatters Gravsted ved Gimsø Kloster.

<sup>3)</sup> Dette fremgaar af et Gavebrev til Vadstena Kloster, der findes i det svenske Rigsarkiv, udstedt af Gante Grifssøn den 17de Juni 1387 paa Gimsø; han var altsaa allerede da Sysselman i Skien. Han skjenker her det Gods i Vester-gøtland, som Hr. Knut Algotssøn havde sat ham i Pant, nemlig Bemsø, Eitheem og Forhilde m. m., til Vadstena Kloster, i Sjælebod for sig selv, for sin første Hustru Ingegerd og hendes Moder Fru Mæreta Ulfedatter, og for sin anden, da levende Hustru Margrete Rømersdatter. Fru Mæreta Ulfedatter kan neppe være nogen anden end Knut Algotssøns Hustru Mæreta, Datter af St. Birgitta og Hr. Ulf Gudmarsøn. Derpaa tyder ogsaa den Forbindelse, hvori han endog ifølge selve dette Brev stod med Knut Algotssøn. At den her nævnte Ingegerd ej kunde være Nonnen eller Abbedissen, fremgaar noksom deraf, at denne ikke døde før end 1412 (Diarium Vadstenense, Scr. R. Sv. I. S. 131). Forøvrigt er Forholdet dunkelt nok og bliver vel aldrig rigtig opklaret.

ovenfor (S. 407) omtalte Losna-Ett, nemlig saaledes at Erlend Philipsen paa Losna egtede en anden Syster af Otte Hæmer; imidlertid skalde man snarere tro, at Erlends Hustru var af Glinde-Etten (s. o. S. 408). Erlend Philipsen nævnes allerførst som en af de Hirdmænd, Kongen i Mai 1370 bestillede til at dømme i Sagen mellem Brødrene Haakon og Magnvald Stumpe og Hustru Margrete Viljamsdatter. Maaskee var han allerede da Fehirde i Bergen, hvilket Embede han senere i flere Aar beklædte. Han var riig paa Jordegods, som det allerede er nævnt, og det vidner fordeelagtigt om hans Selvstændighedsfølelse og ædle Stoltthed, at han aldrig vilde modtage Ridderverdigheden, skjønt Kongen selv tilbød ham den; han kaldtes saaledes af Islendingerne Erlend Boeklige til sin Død<sup>1)</sup>. Der fortælles ogsaa om ham, at han altid havde Fortjærlighed for Islendingerne, troede dem bedre end andre norske Mænd og havde dem gjerne i sin Tjeneste. Erlend Philipsen havde tvende Børn, om hvilke der i det følgende oftere vil blive Tale, Eindrid, der blev en af Norges mest formaaende Mænd, og Sigrid, der egle Haakon Sigurdsen til Gifte.

Den ovenfor (S. 411, 412) omtalte Finne-Ett paa Bors blev ogsaa i den sildigere Deel af Aarhundredet at være mægtig og afseet. Dog var den nu smeltet sammen med den paa samme Sted omtalte Hvamms-Ett paa Sogn. Det er nævnt, at Besidderen af Gaarden Finnen henimod Midten af Aarhundredet var Erik Erlendsen, kaldet Botle, der døde lidt før 1349, efterladende et eneste Barn, som han havde haft med Ingebjørg Simonsdatter, og som nu blev hans Arving. Da dette Barn, som det synes, kort efter døde, blev Ingebjørg selv Ejer af Godset. Ingebjørg var da, saavidt man kan see, allerede Enke efter, eller endnu gift med en vis Viljam; det sidste kan maaskee helst antages, da vi finde, at Ingebjørgs Datter med Viljam Elin, endnu i hendes levende Live, og formodentlig efter Viljams Død, blev Ejerinde af Finnen. Elin egtede Botulf, en Søn af Eindrid Botulfsen paa Hvamm i Borgund m. m. (s. o. S. 410), og derved kom Finne-Godset i dennes Eje. Dette maa have været før Aar 1364, i hvilket Aar vi allerede finde Botulf som Besidder af Finnen<sup>2)</sup>. Imidlertid giftede ogsaa Svigermoderen Ingebjørg sig atter med en Elin Brynjulfsen, og i den Anledning sluttedes der den 28de Mai 1365 mellem begge Egtepar, nemlig Botulf og Elin paa den ene, og Elin og Ingebjørg paa den anden Side, et Skifte i Overvær af Biskop Gislebrikt, da denne nysnævnte Dag visiterede paa Bøssevangen, saavel som

<sup>1)</sup> Isl. Annaler ved 1407, Udg. S. 382.

<sup>2)</sup> See Br. af 26de Febr. 1364, Dipl. N. I. 383.

Halldor Duul, Jon Prest paa Bangeh og Bjørn paa Høfestad<sup>1)</sup>. Ifølge dette Skifte overlod Botulf og Elin Ingeborg endeel Jordegods i Hardanger, nemlig to Mmbool i Spilde i Graven, 4 Mmbool i Teige, i Jondals Sogn, tilligemed Eblegaarden paa Hausthveit i Ullensvangs Sogn; derhos overlod de hende til Brug for Livstid Gaarden Tole i Bilsørs Sogn. Altsaa seer man, at de foruden Besiddelserne paa Børs i Sogn ogsaa havde Gods i Hardanger. Botulf synes at have været en meget anseet Mand i sin Egn, og han nævnes i mange Breve fra den Tid. Hans Hustru Elin Viljamsdatter døde allerede i den store Epidemi, som hemsøgte Norge i 1371, og som ovenfor er omtalt, efterladende to Sønner, Eindride og Samson. Herom blev der ni Aar senere optaget et lovformeligt Vidnesbyrd paa Bøssevangen, idet to Mænd, Arnfinn Halldorsøn og Odd Agmundsøn, bevidnede, at de i den Mandebød, hvori Elin Viljamsdatter døde, saa hendes og Botulfs tvende Sønner friske og levende paa Finnen efter Moderens Død<sup>2)</sup>; de vare saaledes berettigede til Arv efter hende. Men formodentlig døde ogsaa disse kort efter, eller i samme Epidemi, thi der tales ikke mere om dem, medens derimod deres Fader Botulf Eindridesøn, der i mange Aar overlevde Elin, ogsaa herefter optræder som Ene-Ejer af Finnen og alt det øvrige Ette-Gods. Botulf ægtede derpaa Aasa Haavardsdatter, af en anseede Høgne-Slegt paa Børs, en Datter af Haavard Hallesøn paa Røtin, og Broderdatter af Odd Hallesøn paa Rogn (s. o. S. 12). Paa denne Maade kom ogsaa en Deel af Høgne-Godset til den allerede forud saa rige Ette, hvis Medlemmer derfor i det følgende Aarhundrede optraadte med endnu større Anseelse end hidtil og omsider ved Giftermaal kom i den nøjeste Forbindelse med Gifte-Ettens daværende Repræsentanter<sup>3)</sup>. Herom vil der paa sit Sted blive udførligere indtalt.

Der fandtes naturligvis endnu mange andre anseede og megtige Etter i Norge, hvis Medlemmer nævnes i Breve og offentlige Forordninger fra denne Tid, men det vilde lede til altfor stor Bidtløstighed, om vi her udførligt vilde omtale deres Slegtstabsforhold og Besiddelser, især da de nødvendige Oplysninger derom allerede meddeles paa

<sup>1)</sup> Dipl. N. I. 385.

<sup>2)</sup> Dipl. N. I. 462. Her staar der vel ikke udtrykkeligt, at „Mandebøden“, i hvilken Elin afgik, var den i 1371, men da Elin nævnes som levende i Breve efter den store Mandebød i 1349—50, s. Gr. i det nye ovenfor meddelte Skiftebrev af 1365, er det klart, at der her ikke kan være Tale om nogen anden Epidemi end den af 1371.

<sup>3)</sup> Om disse Etter, see forøvrigt Munthe i N. Saml. III. S. 591 fg.



de Steder, hvor vi have omtalt eller fremdeles komme til at omtale dem. Det er ellers allerede i de her gennemgaaede Tidrum kjendeligt, og vil i det følgende end mere blive indlysende, hvorledes disse personalhistoriske Forhold, de anseede Elegters Opkomst eller Aftagen, deres indbyrdes Forbindelser ved Giftermaal mellem Medlemmerne, og de store Godfers Samling under saa megtige Ejeres Besiddelse, er af større og mere indgydende Vigtighed for Norges Historie, end for de fleste andre Landes paa den Tid:

#### 75. Begivenheder paa Orknøerne, Hjalmland og Island.

Om Forholdene paa Orknøerne i Tidrummet siden Kong Haakon's Tronbestigelse vides der ikke stort mere, end vi allerede have meddeelt, (s. o. S. 634), nemlig at den svenske Herre Erngisl Sune'sson i Vaaren 1353 fik Titel af „Jarl over Verne“, som han dog efter den Tid neppe nogensinde betraadte, og at den skotske Høvding Duncan Badersson i 1357 lod udgaa et Manifest til Orknøernes Indbyggere, hvori han som Bærge for Malise Jarls rette Arving (nemlig hans Datter Alexander de le Ards) forbød dem at lade nogen af Landets Indtægter gaa ud af Landet, samt at Almuen paa Verne i den Anledning tilfros Kongerne Magnus og Haakon og bad om deres Hjelp herimod (s. o. S. 648, 649). Det er forhen antydet, at denne Skrivelse maaske kunde være bevirket ved den Omstændighed, at Kongerne, efter hvad man maa antage, under Feiden med Kong Erik og hans Tilhængere havde frataget Erngisl, som en af disse, hans Jarldømme og Indtægter deraf; men hvis han ifølge Forliget i Jænkøping fik dem tilbage, maa vel ogsaa Spørgsmaalet om Alexander de le Ards Rettigheder for sig første bortfalde. Det er imidlertid heel sandsynligt, at Erngisl's Ret til Jarldømmet ligeledes bortfaldt, om ikke samtidigt, saa dog meget kort Tid derefter; thi allerede i December 1360 stjælede han noget Jordgods paa Oland til Nonneklostret i Kalmar til Sjælebod for sig selv og for tvende Hustruer Mæreta og Annot<sup>1)</sup>, ved hvilken Lejlighed han ogsaa omtaler den sidste saaledes, at man maa antage, at hun allerede var død; da det var med hende, at han havde saaet Jarldømmet, og det ikke lader til, at de havde Børn sammen, fulgte heraf, at Jarldømmet selv, eller hans Del deraf, faldt til de andre Arvinger. Alligevel beholdt Erngisl Jarletitlen til sin Død 1392<sup>2)</sup>, uagtet han dog stundom ogsaa fletthen kaldte sig

<sup>1)</sup> Brev i det sv. Rigsarchiv. Her siges det vel ikke udtrykkeligt, at Annot var død, men hun omtales under eet med hans forrige, afdøde Hustru.

<sup>2)</sup> Erngisl Jarl døde ifølge Vadstena-Dagbogen den 2den August 1392, Scr. r. Sv. I. 107.

tidder. Han egtede efter Annots Død den anseede Enke Ingeborg, en Datter af Magnus Gudmarssøn, som forhen havde været gift med Ridderen Benedict Thuresøn, og han er fra denne Tid indtil sin Død 1392 Orknøerne ganske uvedkommende, over hvilke Kong Haakon længe før den Tid forføjede til Bedste for Malise Jarls Dattersønner, først Alexander de le Arde, og siden Henrik St. Clair, som det i det følgende skal vises. Imidlertid lader det til, at Kongerne have ladet Verne bestyre ved Befalingsmænd, nemlig først Thomas St. Clair, siden den forhen omtalte Haakon Jonsøn, Søn af Jon Haftborsøn. Flere Omstændigheder tyde ogsaa paa, at det gik temmelig uroligt til paa Verne, formodentlig fordi de mange og mægtige Frænder af Stratherne-Wetten i Skotland ved Magt søgte at komme sine Slægtninger, Malise Jarls Dattersønner, til Hjælp og støtte dem i Besiddelse af Jarldømmet, medens igjen de norske Kongers Befalingsmænd og Tilhængere søgte, saavidt de formaaede, at hindre dem deri. Den 18de November 1367, ved Parlamentet i Scone, udstedte Kong David Bruce af Skotland Breve til sine Befalingsmænd i Inverness og Katanes om at kundgjøre i hans Navn, at Ingen, af hvad Stand og Stilling han saa var, maatte understaa sig paa nogensomhelst Maade at betræde Orknøernes Land eller løbe ind i deres Havne uden om Reisende eller i fredelige Handels- eller andre Grender, under Straf af at miste alt, hvad de, der forbrød sig imod den kongelige Majestæt, kunde miste<sup>1)</sup>. Det er her let at skjønne, at Stratherne-Wettens Slægtmænd og Tilhængere enten havde truet med et Krigstog til Orknøerne for at indsette Alexander de le Arde i Jarldømmet, eller at de allerede havde begyndt at herje, eller overhoved at bringe den Trusel i Udsøelse, som Duncan Anderson for saa Nar tilbage siden havde fremført, og at Kong David har ladet dette Forbud udgaa efter Forestillinger fra et norske Hof. At der desuagtet virkelig blev ført en alvorlig Fejde paa Ven, og at Biskop William, selv stotst af Fødsel, understøttede sine Landsmænd og overhoved ved Vold og andre utilladelige Midler søgte at skaffe disse Magten til Skade for de indfødte Dboere af norsk Herkomst og de norske Konger, derom faar man en temmelig utvetydig Forestilling af en Forliigsact, som endnu er til, sluttet i Kirkeraag den 25de Mai 1369 mellem Biskop William paa den ene og Haakon Jonsøn paa den anden Side under Megling af 24 geistlige og verdslige Mænd, blandt hvilke Archidiaconen William af Buchan og sex andre Geistlige, efter Navnet at dømme af stotst Herkomst, og et overvejende Antal af stotste Lægsmænd: et Beviis nok paa, hvilket Indpas Skotterne allerede

<sup>1)</sup> Dipl. N. III. 358.

havde faaet i Landet<sup>1)</sup>. Begge Parter, Biskopen og Haakon, forbandt sig edeligt til at prærholde de Billaar, som disse 24 Herrer fastsatte, nemlig: at Biskopen skulde udbetale til Haakon paa Kongens Regne 144 Nobler (Hofenobler) samt saa meget Smør, som Biskopen havde beflagt; Haakon skulde gjøre med disse Penge m. m., som han vilde og kunde svare for Kongen; de Mænd, som Biskopen havde ladet gribe og fængsle til Ansagelse af deres foregivne Forbrydelser, skulde han udlevere til Haakon, saavel som deres Gods og det Gods, Haakon selv ejede, hvad enten det var taget fra Lægmand og Lærde baade i Ortnærne og Hjaltsland, hvorimod Haakon og hans Mænd igjen skulde tilbagegive det Gods, de havde taget fra Biskopens Mænd; Biskopen og de fornemste Mænd i Ortnærne og Hjaltsland skulde var først og fremst i alle Raad, vedkommende Kongen, Kirken og Muen, efter Lov og Landsstif, og Biskopen skulde have gode indenlandske Mænd i Ortnærne og Hjaltsland til at tjene sig, saaledes som andre Biskoper i Norges Rige. Biskopen og hans Mænd skulde frit og uden dret af Haakons Mænd nyde den kirkelige Jurisdiction, der tilkom dem, men hvis han eller de herefter forbrød sig mod Haakons Mænd eller omvendt, da skulde de bøde derfor efter Lov og Landsstif, uden et andet Forlig derved skulde ansees for brudt. Biskopen og hans Mænd, Lægmand og Landboer skulde være skadesløse for Haakon og hans Mænd og omvendt Haakons Mænd og Landboer for Biskopens. Biskopen og Haakon skulde være hinandens Venner i alle rette Grender, saa længe levede, og den af dem, som brød Forliiget, skulde betale en Bøde af 100 Pund Sterling og sende en Pilegrim til Rom. Forliigsacten skulde udfærdiget i to Exemplarer med den saakaldte Indentur. Heraf fremgik tydeligt nok, at Biskopen og hans Tilhængere ej alene havde søgt at trænge Skoter ind i de indflydelsesrigeste Stillinger paa Verne, til Skade for Nordmændene og deres Konge, og overhoved gaaet frem med megen Voldsomhed, men at de derhos ogsaa havde ligget i Privatside

<sup>1)</sup> Dipl. N. I. 404. Det er ikke uden Interesse her at lære de 24 Herrer Navne at kjende; de vare: Sir William af Buchan, Archidiaconus, Sir Walter af Buchan, Chorsbroder i Orkney, Sir Jon Proffur, Sir Richard af Molfso, Sir Christen af Teyn, Sir Christen af Sands, Sir William Wood, — altsaa alle af skotsk Herkomst; dernæst Thomas Arland, Fergus af Ross, Henry Williamsen, Jon af Orkney, William Storm, Jon af Rothwell, Jon Robertsen, Adam af Inke, Gudbrand Andresen, Sigurd af Bayler, Jon Sinclair, Patrick Galber, Duncan af Karinkors, Bob Skinner, William Irwine, Jon af Dunray, Olaf Skutt. Blandt disse 18 Lægmand er der kun toende, Gudbrand Andresen og Olaf Skutt, som have utvetydigt nok Navn, alle de øvrige have skotske.

Haakon Jonsson, der som en af Fru Herdises Arvinger selv havde re Besiddelse paa Verne og formodentlig derhos ogsaa varetog sin Ders og sin Farbroders Interesser. Støde, at vi ikke vide mere om den Feide, som man snarest synes at kunde kalde en Nationalitetsfeide i Verne. Haakon Jonsson vendte strax efter tilbage til Norge, hvor finde ham allerede den følgende Sommer<sup>1)</sup>. Men der er flere Spor at Uroligheden fremdeles vedblev.

Biskop William synes overhoved at have været en vrang og urolig Mand, der ikke altid var i den bedste Forstaaelse endog med sin egen Kglighed. Der findes endnu et Pavebrev af 12te Marts 1372 til Thomas Withardson, Chorsbroder i Orknø, hvoraf man erfarer, at Biskop William for flere Aar tilbage først affatte William Wood<sup>2)</sup>, som beklædede Archidiaconatet i Hjaltland, fra dette Embede, og udnævnte hans Sted dertil den nysomtalte William af Buchan, som han strax udnævnte derpaa ved Ring, men siden, da det kom til Stykket, ligevel ikke vilde give ham Brev derpaa, saa at William ikke kunde være i lovlig Besiddelse deraf, hvorimod Biskopen overdrog det til en Johan Fule, der kaldte sig en Geistlig fra Schwerins Biskopsdomme, da vietelig havde det inde. William af Buchan maatte omfider henvende sig til Paven om Hjelp, og denne overdrog ved sin Skrivelse Thomas Withardson at undersøge Sagen og med samme Autoritet, som det var stillet af Paven selv, at affige Dom og bestemme, hvad der skulde ske<sup>3)</sup>. Formodentlig er Udfaldet blevet til William af Buchans

<sup>1)</sup> Haakon Jonsson var nemlig en af de Raadsherrer, som ved Blotfæltid 1370 deltog i Mødet paa Baagahuus, see ovenfor S. 823. Af Suhm XIII. 683 skulde man fristes til at antage, at Kongen af Skotland den 18de October 1370 gjentog sit nys omtalte Forbud i en strengere Form, men det forholder sig dog ikke saa; det Forbud, som her omtales, er det samme, som han allerede forhen S. 436 har anført, nemlig det af 1367, kun med den Forskjel, at det paa første Sted anføres efter Originaludblisen af 1426, paa andet Sted efter Hultfelds og Th. Torvessons uslagtige Referater i hans Danmarks Historie S. 549 og dennes Orcades S. 174. Men ogsaa paa første Sted er Aaret urigtigt angivet, nemlig 1360 istf. 1367. Hvorledes Hultfeld paa det andet Sted har faaet Datum til 18de October istedetfor 18de November, er ubegribeligt.

<sup>2)</sup> Denne William Wood nævnes i Forliget af 1369 simpelthen som Geistlig, og William af Buchan derimod som Archidiaconus, hvoraf man kan see, at den sidste Udnævnelse til dette Embede ligger før dette Aar. Men naar der i et af Brevene vedkommende Fru Herdises Gods allerede i 1360 omtales en Hr. William Jonsson Archidiaconus af Hjaltland (Dipl. N. III. 310), da maa vel dette være William Wood. Man saar ellers heraf Bestyrkelse paa, at der ikke var to Archidiaconater i Orknøernes Biskopsdomme, men at Archidiaconen i dette var den saakaldte Erkeblakn paa Hjaltland.

<sup>3)</sup> Reg. Gregor. XI. Cod. Chart. T. XV. (ann. 2.) fol. 493 verso.

Fordeel. Biskopens Stridighed og Urolighed var det vel, som siden endog kostede ham Livet, da han, som vi i det følgende vil se, blev dræbt i Maret 1382 eller 1383.

Imidlertid vare formodentlig ogsaa de øvrige Dattersønner og Arvinger af Malise Jarl borte til. De vare Henrik af St. Clair og Malise Sperra. Af disse var den sidste et meget uroligt Hoved; han var, som vi allerede have seet, paa fedrene Side af svensk Hertug og formodentlig nær beslægtet med Erling Jarl. Naar han allersidst traadte frem, vides ikke; men man erfarer kun senere om ham, at han gjorde Fordring paa Jarldømmet, vakte mange Uroligheder, og naturlig tilegnede sig Fru Herdiis Thorvaldsdatters efterladte Jordegods, vist med brad Ret. Dog ligger sandsynligvis dette udenfor vort nærtterende Tidrum. Ogsaa Henrik af St. Clair optraadte først senere. Men hans Vett havde allerede faaet Fodfeste paa Verne, thi i Marts 1364 omtales en Thomas af St. Clair som den norske Konges Sælsmand (hallivus) paa Verne, altsaa formodentlig som Haakon Jonssøns umiddelbare Formand; og ligesaa, i Forbindelse med ham, en Alexander af St. Clair<sup>1)</sup>. Denne Familiens Fodfeste paa Verne maa have været en Følge af William St. Clairs, Henriks Faders, Giftermaal med Malise Jarls Datter. Siden blev den, som vi ville se, den væsentligste Vett paa Verne.

Til Begivenhederne paa Færøerne i det heromhandlede Tidrum kjender man slet intet. Paa Island herskede det fremdeles megen Forvirring og Uro. Det er nævnt, at Kong Magnus i 1354 havde købt forpagtet hele Øen med Skatter og Skylder for tre Aar til Jørgen Holm, med Titel af Hirdstjore, medens der saagodtsom ingen Biskop var i Landet, da Biskop Orm paa Høle endnu samme Aar drog over til Norge, og Gyrd i Skaalholt Maret efter. Tilstanden paa Landet synes at have været sørgelig. Foruden at han og hans Mænd sikkert udsugede det, saa godt de kunde, herskede der ogsaa i 1355 en skrækkelig Frost, der varede næsten til Midtsommerstider, og ikke et Skib kom til Island. Efter

<sup>1)</sup> Brev, dateret Kirkevaag 22de Jan. 1364, indført i „Registrum Aberdonense“, I p. 107. Det er et Skjæde eller Afstaaelsesbrev, udstedt af „Bernardus de Rowle, dominus de Foleroule in civitate de Kirkwaw“ af hele Gaarden eller Jorden „Foleroule“ (der vel altsaa maa ligge paa Orkney) til „hans Herre“ Hugo af Ross, Herre til Kylorth. Blandt Vidnerne nævnes de tvende Sinclairer, derhos ogsaa en Euphemia af Stratherne, „en af Arvingerne efter afgangne Malise Jarl af Katanes“. Hun var rimeligvis en af hans Datterbørn og sandsynligvis nærmest hørende til Huset Ross, hvor Navnet Euphemia var meget brugeligt; Hugo af Ross, der i Brevet omtales, var maaskee en Søn af William af Ross og Malises Datter Isabella, i. s. S. 318.

Haakon Jonsøn, der som en af Fru Herdises Arvinger selv havde Besiddelser paa Orne og formodentlig derhos ogsaa varetog sin ders og sin Farbroders Interesser. Støde, at vi ikke vde mere om ne Feide, som man snarest synes at kunde kalde en Nationalitetsfeide Orne. Haakon Jonsøn vendte strax efter tilbage til Norge, hvor finde ham allerede den følgende Sommer<sup>1)</sup>. Men der er flere Spor at Uroligheden fremdeles vedblev.

Biskop William synes overhoved at have været en vrang og urolig ind, der ikke altid var i den bedste Forstaaelse endog med sin egen Pligthed. Der findes endnu et Pavebrev af 12te Marts 1372 til Tomas Withardson, Chorsbroder i Orknø, hvoraf man erfarer, at Biskop William for flere Aar tilbage først affatte William Wood<sup>2)</sup>, som beskædede Archidiaconatet i Hjaltland, fra dette Embede, og udnævnte hans Sted dertil den nysnaltte William af Buchan, som han strax Investitur derpaa ved King, men siden, da det kom til Stykket, gerne ikke vilde give ham Brev derpaa, saa at William ikke kunde komme i lovlig Besiddelse deraf, hvorimod Biskopen overdrog det til en Johan Fule, der kaldte sig en Geistlig fra Schwerins Biskopsdomme da virkelig havde det inde. William af Buchan maatte omsider hende sig til Paven om Hjælp, og denne overdrog ved sin Skrivelse til Tomas Withardson at undersøge Sagen og med samme Autoritet, som det var stæet af Paven selv, at affige Dom og bestemme, hvad der de stæe<sup>3)</sup>. Formodentlig er Udfaldet blevet til William af Buchans

<sup>1)</sup> Haakon Jonsøn var nemlig en af de Raadsherrer, som ved Blotsetid 1370 deltog i Mødet paa Baagahuus, see ovenfor S. 823. Af Suhm XIII. 683 skalde man fristes til at antage, at Kongen af Skotland den 18de October 1370 gjentog sit nys omtalte Forbud i en strengere Form, men det forholder sig dog ikke saa; det Forbud, som her omtales, er det samme, som han allerede forhen S. 436 har anført, nemlig det af 1367, kun med den Forskjel, at det paa første Sted anføres efter Originalvidbisen af 1426, paa andet Sted efter Huitfeldts og Th. Torvessens usiagtlige Referater i hans Danmarks Historie S. 549 og dennes Orcades S. 174. Men ogsaa paa første Sted er Aaret urigtigt angivet, nemlig 1360 istf. 1367. Hvorledes Huitfeldt paa det andet Sted har faaet Datum til 18de October istedetfor 18de November, er ubegribeligt.

<sup>2)</sup> Denne William Wood nævnes i Forliget af 1369 simpelthen som Geistlig, og William af Buchan derimod som Archidiaconus, hvoraf man kan see, at den sidste Udnævnelse til dette Embede ligger før dette Aar. Men naar der i et af Brevene vedkommende Fru Herdises Gods allerede i 1360 omtales en Hr. William Jonsøn Archidiaconus af Hjaltland (Dipl. N. III. 310), da maa vel dette være William Wood. Man saar ellers heraf Bestyrkelse paa, at der ikke var to Archidiaconater i Orknøernes Biskopsdomme, men at Archidiaconen i dette var den saakaldte Erfedlæn paa Hjaltland.

<sup>3)</sup> Reg. Gregor. XI. Cod. Chart. T. XV. (ann. 2.) fol. 493 verso.



i Nidaros valgte ham til Holes ledigblevne Stol; men da det ikke stod i Erkebiskopens Magt at løse ham fra det Baand, der bandt ham til Gardes Biskopsstol, men Paven's egen Afgjørelse dertil udfordredes, maatte han i det Øjemed drage ned til Curien, medbringende Erkebiskopens Anbefaling. Han tiltraadte Reisen i 1356, men kom ikke tilbage før i 1357<sup>1)</sup>. Han kunde nemlig, fortælles der, ikke strax faa nogen Afgjørelse af Paven; men omsider blev det ham lovet, at de nødvendige Breve skulde sendes til Flandern hvor han kunde udløse dem mod Penge. Han begav sig da, heder det, til Flandern og foresandt og udløste virkelig et paveligt Brev, der dog ikke var nogen Bestikkelse for ham, men kun en efter den sedvanlige Formular affattet Fuldmagt for Erkebiskopen til at sette en ducelig Person paa Hole Biskopsstol, og enten selv eller ved en anden Biskop at meddele ham den biskopelige Vielse. Har det sin Rigtighed med dette Brev, da maa Paven denne Gang have villet afholde sig fra at gribe ind i Erkebiskopens Myndighed ved nogen umiddelbar Provision, især da Jon allerede var valgt, og Biskopsstolen ham saaledes sikket. Ved sin Tilbagekomst til Bergen lod Jon tage en verificeret Copi af Brevet, under to Abbeders Segl, thi da han allerede før var indviet, behøvede han ikke nu nogen særegen Vielse. Derimod gav Erkebiskopen ham kun sit Brev paa Biskopsstolen og bekræftede ham i dens Besiddelse. Efterretningen herom bragte allerede strax i 1357 Broder Gysstein Asgrimsson af Thykke og den throndhjemske Chorbroder Gjulf Brandsson til Island; de kom nemlig da, som det i det følgende nærmere skal omtales, til Landet, udnævnte til Visitatorer af Erkebiskopen. De meldte, hvad de selv maatte have seet, at Biskop Jon var kommen tilbage fra Curien, og at Erkebiskopen, efter Paven's specielle Mandat, havde givet ham Hole Biskopsstol og højtideligt lyst Confirmationen derpaa i Christkirken's Chor. Jon selv kom ikke over til

<sup>1)</sup> Her, og i det følgende ved disse Begivenheder, følge vi den Tideregning, der antydes i de Haandskrifter af de isl. Annaler, der i Udgaven betegnes med K, II, I, og som stadigt ligger et Aar forud for den, der ellers i Udgaven opføres som den rette, og som sedvanligvis plejer at følges. Men at denne fejlagtigt ligger et Aar tilbage, sees især deraf, at Biskop Jon Skalles Ankomst til Island henføres til 1359; thi der gives Breve af Biskop Jon, meddeelte i Finn Jonsens Kirkehistorie II. 206, 207, som ere udstedte paa Thingene den 31te Mai 1359; da man nu af den Omstændighed, at Jon holdt sin første Messe Allehelgensdag, tydeligt kan skjønne at han ankom til Island seenhøstes, er det klart, at dette maa have været om Høsten 1358. Derved rykkes ogsaa de øvrige Begivenheder et Aar frem, eller saaledes som Aaret angives i hine ovennævnte Haandskrifter. Det er ogsaa rimeligere, at Jon, som disse have det, allerede i 1356, strax efter Biskop Orms Død, begav sig til Curien, end at han skulde have ventet et Aar dermed.

var af Holm, hvis Tid var ude i 1357, men som ikke forlod Landet før i 1358, fulgte fire Hirdstjorer, der ligesom han havde forpligtet sig til at betale andet med dets Indtægter paa tre Aar, nemlig Arne Thordsson af Indres Gislefson for Øster- og Sønderlandet, og Jon Guthormsson Skraaveiva samt Thorstein Gjulfsson for Vester- og Nordlandet. Disse fire vare indfødte Islendinger, og man havde maaske troet at imødekomme Folkets indstændige Ønsker, men det viste sig, at Landet var endnu mindre tjent hermed end ved at faa en Nordland til Bestyrer, thi denne stod dog i Reglen udenfor Partiernes, men end de islandske Hirdstjorer, selv forbundne med Partiernes Hoveder ved Ægtskabs- og Venkabs-Baand, styrtede sig lige ind i Partistriden, og endog feidede mod hinanden indbyrdes. De fire Hirdstjorer sejlede fra Norge i 1357, men Vinden førte Skibet til Hjaltsland, hvor de maatte tilbringe Vintren og saaledes ikke kom til Island før i 1358. Der blev der snart Urolighed og Forvirring. Saaridt man kan see, togte Thorstein Gjulfsson, der selv hørte hjemme paa Urde i Snarværdalen, at tilrive sig Eneherredømmet paa Nordlandet og at have opvokset Nordlendingerne mod sin Collega Jon Skraaveiva, der vistnok ogsaa var en daarlig Person, og alene under sit Vinterophold paa Hjaltsland bar sig saa ilde ad, at „Hjaltlendingerne dømte ham til Norge under Kongens Mistand“<sup>1)</sup>. Da Jon i 1359 kom til Nordlandet, samlede Nordlendingerne sig imod ham, 300 Mand stærke, ved Tveraa i efterhoop og tvang ham til at vende tilbage. I det følgende Aar refaldt der paa selve Althinget et Slagsmaal mellem Arne Thordsson

Jon Skraaveiva's Mænd, hvorved flere af den førstes Parti bleve ardt saarede.

Til denne Forvirring kom nu ogsaa alvorlige Uroligheder inden Kirkens Omraade. Det er forhen nævnt, at Biskop Orm i Hole døde den 1ste November 1355, før end Biskop Gyrd af Staalholt var kommen tilbage fra en Rejse til Norge, saa at der om Vintren 1355—1356 ingen Biskop var tilstede i Landet. Den forhen omtalte Jon Eriksson Skalle, der i 1343 ved en Fejltagelse var bleven indviet til Biskop paa Grønland, besluttede nu at legge sig ud for at faa Hole Biskopsstol. Vel var, som man maa antage, Biskop Arne paa Grønland død i 1349, og saaledes intet i Vejen for, at Jon kunde tiltræde denne Biskopsstol, men formodentlig havde han endnu ikke erfaret hiint Dødsfald, og maatte vistnok ansee det ønskeligt snarest muligt at komme ud af den behagelige Mellemtilstand, hvori han nu befandt sig som indviet Biskop uden den Biskopsdømme. Det lader endog til, at Erkebiskopen og Capitlet

<sup>1)</sup> Isl. Ann. Udg. S. 293, Noten.

i Nidaros valgte ham til Høles ledigblevne Stol; men da det ikke stod i Erkebiskopens Magt at løse ham fra det Baand, der bandt ham til Gardes Biskopsstol, men Paven's egen Afgjørelse dertil udfordredes, maatte han i det Øjemed drage ned til Curien, medbringende Erkebiskopens Anbefaling. Han tiltraadte Reisen i 1356, men kom ikke tilbage før end i 1357<sup>1)</sup>. Han kunde nemlig, fortælles der, ikke strax faa nogen Afgjørelse af Paven; men omsider blev det ham lovet, at de nødvendige Breve skulde sendes til Flandern hvor han kunde udløse dem mod Penge. Han begav sig da, heder det, til Flandern og foresandt og udløste virkelig et paveligt Brev, der dog ikke var nogen Bestikkelse for ham, men kun en efter den sedvanlige Formular affattet Fuldmagt for Erkebiskopen til at sette en duelig Person paa Høle Biskopsstol, og enten selv eller ved en anden Biskop at meddele ham den biskopelige Vielse. Har det sin Rigtighed med dette Brev, da maa Paven denne Gang have villet afholde sig fra at gribe ind i Erkebiskopens Myndighed ved nogen umiddelbar Provision, især da Jon allerede var valgt, og Biskopsstolen ham saaledes sikret. Ved sin Tilbagekomst til Bergen lod Jon tage en verificeret Copi af Brevet, under to Abbeders Segl, thi da han allerede før var indviet, behøvede han ikke nu nogen særegen Vielse. Dermed gav Erkebiskopen ham kun sit Brev paa Biskopsstolen og bekræftede ham i dens Besiddelse. Efterretningen herom bragte allerede strax i 1357 Broder Eysteinn Asgrímsson af Thykklebg og den thronbhjemskte Chorbroder Eyjulf Brandsøn til Island; de kom nemlig da, som det i det følgende nærmere skal omtales, til Landet, udnævnte til Visitatorer af Erkebiskopen. De meldte, hvad de selv maatte have seet, at Biskop Jon var kommen tilbage fra Curien, og at Erkebiskopen, efter Paven's specielle Mandat, havde givet ham Høle Biskopsstol og højtideligt lyst Confirmationen derpaa i Christkirken's Chor. Jon selv kom ikke over til

<sup>1)</sup> Her, og i det følgende ved disse Begivenheder, følge vi den Tidregning, der antydes i de Haandskrifter af de isl. Annaler, der i Udgaven betegnes med F, II, I, og som stadigt ligger et Aar forud for den, der ellers i Udgaven opføres som den rette, og som sedvanligvis plejer at følges. Men at denne fejlagtigt ligger et Aar tilbage, sees især deraf, at Biskop Jon Skalles Ankomst til Island henføres til 1359; thi der gives Breve af Biskop Jon, meddelte i Hlun Jónssons Kirkehistorie II. 206, 207, som ere udstedte paa Thlagar den 31te Mai 1359; da man nu af den Omstændighed, at Jon holdt sin første Messe Allehelgensdag, tydeligt kan se, at han ankom til Island seenhøstes, er det klart, at dette maa have været om Høsten 1358. Dermed rykkes ogsaa de øvrige Begivenheder et Aar frem, eller saaledes som Aaret angives i hine ovennævnte Haandskrifter. Det er ogsaa rimeligere, at Jon, som disse have det, allerede i 1356, strax efter Biskop Orms Død, begav sig til Curien, end at han skulde have ventet et Aar dermed.

r Kongens Afgjørelse, men Smid vilde ikke høre noget derom, beholdt dem i Fangenskab og lod ham henrette umiddelbart før Althinget. Efter dennes Ende reed Smid og begge Lagmændene Jon Straaveiba og Orm Snorressøn nord i Landet med 35 væbnede Mænd for at gribe og afstraffe de fornemste Bønder, der havde staaet i Spidsen for Reisingen mod Jon og Biskopen; han lyfte dem allerede paa Forhaand tilæge og brugte, siges der, ogsaa andre trængende Udladelser imod dem. Han kom ned fra Fjeldet i Eyjafjorden. Men Eyjafjordingerne havde holdt Øje med ham, samlede sig sammen og drog mod ham heel manderte, anførte af Thorstein Eyjulfssøn og Benedict Kolbeinssøn. De faldt af ham paa Gaarden Grund, den 8de Juli 1361, omringede Huset, hvori han var, angreb ham, siges der, inde i Staaen, og fik efter en blodig Kamp taget ham, Jon Straaveiba og sex andre af hans Mænd af dage. Der fortælles, at han blev dræbt med jærnbeflagne Kølver: han var saaledes maastee været iført en saa stærk Rustning, at han ikke kunde rammes af Hugg eller Stik. Man berømmende forresten den Kjelhed, hvormed han forsvarede sig, derimod skal Jon Straaveiba have vist sig heel modløs, ligeledes Orm Lagmand, der slap ind i Kirken og fiden til Gid. Af Nordlendingerne faldt der sex Mand<sup>1)</sup>. Det var nu mere end nogensinde nødvendigt for disses Hærdinger at drage til Norge for at retfærdiggjøre sig, og Thorstein Eyjulfssøn, Presten Thorstein Hallssøn med to andre Geistlige, og Olaf Peterssøn sejlede endelig afsted paa et lidet Skib, som de havde kjøbt af Munkene paa Lveraa. De kom østelig over til Haalogaland, men Hirdstjoren i Throndhjem m. m., Leidar Jonsøn Darre, lagde strax Beslag paa deres Skib og Gods og lod dem selv føre som Fanger ned til Kongen. Dette maa under den forudsætning, at Kampen paa Grund stod i Juli 1361, have været i September samme Aar, netop som Kong Magnus opholdt sig paa eller ved Baagabuus. Thorstein Eyjulfssøn blev indsat paa Bardbergs Slot, og man maa antage, at de øvrige Fanger deelte hans Skjebne<sup>2)</sup>. De opholdt sig der en tid, og imidlertid døde Thorstein Hallssøn,

<sup>1)</sup> Striden stod Freddag før Et. Hansdag. Var Aaret 1361, som er det sandsynligste, bliver det 18de Juni, var det 1362, bliver det den 17de. Annaleserne (C. 306) meddele en Visse herom, digtet af en vis Enjolv, der synes at have været et Djevlidne; her tales udtrykkelig om Thorsteins, Benedicts og Smids Tapverhed og om Jons og Orms Feilghed. Jon, fortælles der, søgte at frelse sig ved at krybe ud gennem „Ramarð-Vjet“.

<sup>2)</sup> At de bleve indsatte paa Bardbergshuus, maa man slutte deraf, at det var her, hvor Kong Magnus frigav Thorstein. Det er ogsaa her, hvor det udtrykkelig tilføjes, at Frigivelsen skete i Kong Haakons og Margrete Valdemarsdatters Bryllup, og det er allerede ovenfor vist, at den Antagelse, at Brylluppet stod paa Bardbergshuus, har meget for sig.

Ginar Harlidesen og alle Prestes i Slagafjorden samt heelt vestet til Mutafjorden. Forvirringen var stor og forargelig. Biskopen suspenderede alle de opsettsige Prestes fra deres Messe-Embedes, men de lærte sig ikke derom, tog med Magt hans Fortyndelsesbreve fra de Sendebud, som bragte dem, endog fra Prestes, og tillod sig andre Voldsomheder mod hans Tilhængere.

Imidlertid vare de nu omtalte fire Hirdstjorer komne til Landet, og Thorstein Gjulfsson, der efter Jon Guthormssens Fraværelse synes at have været Eneherre paa Nordlandet, tog aabenbart, som man kan see, Parti med Gysfjordingerne imod Biskop Jon. Andres Gissleson var allerede i 1358 draget over til Norge. Sandsynligvis var det de ubeldige Resultater af de sidste islandske Hirdstjorers Færd, som nu atter bestemte Kong Magnus eller hans Raadgivere til at sette en Nordmand til Hirdstjore over Landet. Dette var Smid Andresen, urist af bristen Utt; han havde ogsaa forpagtet Landet paa tre Aar, men det maatte ansees som en Fordeel, at han ene havde Hirdstjornen uden at dele den med nogen anden. Han kom til Landet i 1360 og medbragte, som der siges, mange Kongebreve. Blandt disse var der formodentlig ogsaa en Indstevning til Thorstein Hallsson, Thorstein Gjulfsson og flere af de mest opsetsige blandt Nordlendingerne, om at komme over til Norge og stande til Rette, thi der siges, at begge Thorsteinene kjøbte tillsammans et Slib for at drage over til Norge og virkelig tiltraadte Reisen, men bleve drevne tilbage af Modvind, saa at de den følgende Vinter maatte opholde sig paa Island. Arne Thordsson og Smid Andresen nærmede sig hinanden i Færstningen nok saa venligt og barmhjertigt, som det beder, sit Venstabs med fast Aftale; men dette blev dog ikke af langvarighed. Jon Skraaveiba blev derimod udnævnt til Lagmand, et Tegn paa, at Smid og Regjeringen i Norge gav ham sit Medhold mod Nordlendingerne. Om Vaaren 1361 søgte Smid at stifte Forlig mellem disse og Biskop Jon og indfandt sig i dette Øjemed ved et Møde paa Hølen den 4de April tilligemed Officielen i Skaalholt (Biskop Gyrð var nemlig død), men intet Forlig kunde komme istand. Smid Andresen begyndte derfor at gribe til strengere Forholdsregler. Arne Thordsson, med hvem han ved sin Ankomst havde indgaaet et saa nære Venstabs, drog han til Ansvar, fordi han to Aar forud havde ladet en til Døden dømt Voldsmænd henrette<sup>1)</sup>, og fæstede ham i Fængsel. Arne henstod sig un-

<sup>1)</sup> Dette var en Markus Barfald, der med sin Hustru og to Sønner overskaldet en Bonde, Orm, i hans Hus, hvor da nogle greb Orm og holdt ham fast, medens Markus mishandlede ham. Derefter blev Markus, Konen og Sønnerne dømt til Døden paa Lambs-Ting af tolv Mand og henrettet ifølge Dommen efter Arne Hirdstjores Foranstaltning. Isl. Ann. Udg. S. 298.

Kongens Afgjærelse, men Smid vilde ikke høre noget derom, beholdt i Fangenskab og lod ham henrette umiddelbart før Althinget. Eftersom Enden reed Smid og begge Lagmændene Jon Straaveiva og Snorressøn nord i Landet med 35 væbnede Mænd for at gribe afstraffe de fornemste Bønder, der havde staaet i Spidsen for Rejsen mod Jon og Biskopen; han lyfte dem allerede paa Forhaand og brugte, siges der, ogsaa andre trængende Udladelser imod dem. De kom ned fra Fjeldet i Gjafjorden. Men Gjafjordingerne havde et Oje med ham, samlede sig sammen og drog mod ham heel mande, anførte af Thorstein Gjulfsson og Benedict Kolbeinsson. De kom paa Gaarden Grund, den 8de Juli 1361, omringede Huset, hvori han var, angreb ham, siges der, inde i Stuaen, og fik efter en blodig Kamp taget ham, Jon Straaveiva og sex andre af hans Mænd af live. Der fortælles, at han blev dræbt med jærnbeslagne Kølver: han saaledes maaskee været iført en saa stærk Rustning, at han ikke kunde smed af Hugg eller Stil. Man bemærkede forresten den Kjetthed, med hvilken han forsvarede sig, derimod skal Jon Straaveiva have vist sig modløs, ligeledes Orm Lagmand, der slap ind i Kirken og fiden Bred. Af Nordlendingerne faldt der sex Mand<sup>1)</sup>. Det var nu mere nogensinde nødvendigt for disse Hærdinger at drage til Norge for at færdiggjøre sig, og Thorstein Gjulfsson, Presten Thorstein Hallsen med to andre Geistlige, og Olaf Petersson sejlede endelig afsted paa et Skib, som de havde kjøbt af Munkene paa Tvera. De kom eligt over til Haalogaland, men Hirdsjoren i Throndhjem m. m., der Jonsson Darre, lagde strax Beslag paa deres Skib og Gods og lod dem selv føre som Fanger ned til Kongen. Dette maa under den antagelse, at Kampen paa Grund stod i Juli 1361, have været i September samme Aar, netop som Kong Magnus opholdt sig paa eller ved Agabuus. Thorstein Gjulfsson blev indsat paa Bardbergs Slot, og man maa antage, at de øvrige Fanger deelte hans Skjebne<sup>2)</sup>. De sad noget over et Aars Tid, og imidlertid døde Thorstein Hallsen,

<sup>1)</sup> Striden stod Freddag før Et. Hansdag. Var Aaret 1361, som er det sandsynligste, bliver det 18de Juni, var det 1362, bliver det den 17de. Annaleserne (S. 306) meddele en Visse herom, digtet af en vis Snjolo, der synes at have været et Djevlidne; her tales udtrykkeligt om Thorsteins, Benedicts og Smids Tarverhed og om Jons og Orms Velgheb. Jon, fortælles der, søgte at frelse sig ved at krybe ud gennem „Kamars-Dset“.

<sup>2)</sup> At de bleve indsatte paa Bardbergs Slot, maa man slutte deraf, at det var her, hvor Kong Magnus frigav Thorstein. Det er ogsaa her, hvor det udtrykkelig tilføjes, at Frigivelsen skete i Kong Haakons og Margrete Valdemarsdatters Bryllup, og det er allerede ovenfor vist, at den Antagelse, at Brylluppet stod paa Bardbergs Slot, har meget for sig.



men Thorstein Eyjulfsson og Olaf benaadedes siden fuldkommen, da Kong Magnus holdt sin Søn Bryllup med Margrete Baldemarzdatter. Vel siges dette udtrykkeligt kun om Thorstein, men af hvad der senere berettes, seer man, at Benaadningen blev dem begge til Deel; saavel Thorstein som Olaf Petersson fik nemlig ej alene sin Frihed, men bleve begge udnævnte til Hirdstjorer og Episkalmænd, Thorstein paa Sönderlandet og Östlandet, Olaf paa Nordlandet og Vestlandet; derhos bestilledes Kong Magnus Thorstein til Lagmand i de to sidstnævnte Fjerdinge og overdrog ham Fuldmagt til at bestille en Lagmand paa Sönderlandet<sup>1)</sup>. Hvad der betrafte dette pludselige Omflag i Kongens Sindelag, nævnes ikke; formodentlig maa han dog have indseet, at Smid Andresen og Jon Straarveira havde forløbet sig. Naastaa det ogsaa vidrog noget hertil, at Biskop Jons Sag nu stod fjendeligt støttere end før. I 1361, kort efter den mislykkede Forligsprøve, drog han over til Norge og tilbragte Vintren i Throndhjem; men fik, siges der, ingen Bistand hos Erkebiskop Olaf. Sammenhængen hermed er gaadefuld, da Erkebiskopen dog selv havde udvalgt ham til Biskop. Man har neppe andet at gjette paa, end at Erkebiskopen nu selv havde begyndt at mistænke det Brev, Jon overbragte ham fra Paven, for at være uegte. Saa meget er vist, at der ikke findes noget saadant Brev indført i de pavelige Registre fra den Tid, der dog ellers just for de Aare meget fuldstændige. Men nogen sikker Slutning kan man dog ikke drage heraf, da det viser sig, at endog de fuldstændigste Registre ikke indeholde alle fra Curien udgaaede Breve.

Ogsaa i Høle Biskopsdømme havde der været Ufred og Uorden. Den forhen omtalte, talentsfulde Munk Eysteinn Asgrimsson var især Marsag deri. I Aaret 1354 drog Biskop Gyrð til Norge, og kort efter ham Broder Eysteinn, uvist i hvad Erende. Gyrð kom tilbage i 1356, men Eysteinn ikke før end i 1357 og var da af Erkebiskopen bestillet til at visitere paa Island i hans Navn, i Forening med den throndhjemske Chorsbroder Eyjulf Brandsøn, der var i Følge med ham. Saadanne Visitatorer plejede altid at komme Biskoperne til Ulejlighed og deres Sendelse altid at afstedkomme Ubehageligheder. Saaledes gik det ogsaa her. Mellem Biskop Gyrð og Visitatorerne begyndte der strax nogle smaa Knubberier, der siden gik over til aabenbart Fjendskab. Der kan neppe være nogen Tvivl om, at Broder Eysteinn havde benyttet sit Ophold i Norge til at indbynde sig hos Erkebiskopen paa Biskop Gyrðs

<sup>1)</sup> Thorstein Hallsson og hans Kammerater; altsaa vel de Geistlige, døde, siges der i de isl. Annaler S. 304, samme Aar; Thorstein Hallsson den 14de April (sft. S. 304).

Betøftning. Tilstanden paa Island beskrives i denne Tid som heel sørge-  
 ig. Bisitorerne, heder det, „fore rundt Landet paa Kirkens Vegne,  
 og de fire Hirdstjorer paa Lægsmændenes, frævende og tagende Penge fra  
 Lærde og Læge, saa meget de kunde faa; dette maatte Landsfolket taale,  
 og betyngedes svarligt med saadan Afdrætt“. Bisitorerne indsatte igjen  
 en affatte Abbed Arngrim i hans Embede, uden at agte paa hans daar-  
 ige Lov og hans Kloster-Løfte. Spendingen mellem dem og Biskop Gyrð  
 omsider saa vidt, at Broder Eysteinn digtede Nid om Biskopen, som denne tog  
 sig meget nær; Eysteinn stævne-ede derhos Biskopen ind for Erkebiskopen,  
 nedens denne satte ham i Bann. De beredede sig nu begge til at drage over  
 til Norge, men bleve dog inden Afreisen ganske forligte (1358); Eysteinn  
 iges der, faldt til Fode og digtede af Angergivenhed endog det yndige  
 Knad Lilja for ligesom at udsone den Brøde, han før havde begaaet ved  
 at digte en Nidvise om Biskopen. Det er af religiøst Indhold, handler om  
 Syndefaldet, Christi Sendelse, Død og Opstandelse, derpaa om Forsfatterens  
 egen Skyld og Brøde, og slutter med at paakalde Christi Naade og  
 Jomfru Marias Bistand, hvorved han især priser hendes Herlighed og  
 Selde. Digtet ansees med Rette for en af Norrnalitteraturens ypperste  
 Frembringelser og vilde vel paa den Tid neppe kunne være skrevet af  
 nogen Nordmand, saaledes havde nu Sandsen for den gamle nationale  
 Digtekunst tabt sig i Norge, og Sproget selv tildeels forandret sig<sup>1)</sup>.  
 Som Tegn paa Venstabet's Gjenoprettelse bestilte Gyrð Broder Eysteinn  
 til sin Official paa Vesterlandet, medens han selv allerede det følgende  
 Aar (1359) sejlede afsted paa et lidet Handelsstib. Dette kom imidlertid  
 ikke længer end noget udenfor Vestmannaberne, da det sank med alt Gods-  
 et. De, der vare ombord, frelste sig med Nød og Meppe paa en liden  
 Baad, og heldigviis drev ogsaa en Kiste i Land til Eyrebaflæ, indehol-  
 vende Biskopens Embedsdragt og hans Kirkes brendte Sølv. Aaret  
 efter (1360) drog Gyrð atter afsted paa et Skib, kaldet Olafsfuden, der  
 tilhørte en Orm lange, og som Aaret forud var ankommet til Hvalfjor-  
 den paa Island, ladet med meget og kosteligt Gods; det var et af de  
 første Skibe, som nogensinde var komne til Den. Med Biskopen ind-  
 stavede sig Helge Thordsson, Abbeden til Jonskirken i Bergen og saa-  
 des Biskop Gyrðs Eftermand i Abbed-Embedet og fordums Kloster-  
 elle — han var formodentlig affendt i Anledning af Sagen med Broder  
 Eysteinn<sup>2)</sup> — fremdeles fem Prestes, Skibets Ejers Orm lange, og mange  
 andre anseede Mænd, i Alt 90. Men til Skibet hørte man ikke mere,

<sup>1)</sup> Digtet er aftrykt i Flann Jonsens 161. Kirkehistorie II. S. 398—446.

<sup>2)</sup> Naar Abbed Helge var kommen til Island, angives ikke. Formodentlig var  
 det Aaret forud.

og man antog almindeligt, at det i de Nordstorme, som blæste lige fra den 10de August til 14de October, var forliist under Færøerne med alle dem, der vare ombord. Saaledes var da Staalholts Biskopsstol atter ledig. Broder Gysstein, der ogsaa drog afsted, men paa et andet Sted, var noget heldigere. Han landede efter en haard Overreise ved Haalogaland, da Folkene ombord allerede vare nær ved at vansmægte formedelsk Vandmangel. Gysstein kom ved Kyndelmissetider til Throndhjem og fik som Regulær-Augustiner sit Tilhold i Elgeseters Kloster, men døde lidt efter Midfaste endnu samme Aar <sup>1)</sup>).

I Gyrds Sted udnævntes nu til Biskop i Staalholt en Thorarin Sigurdsøn, om hvem intet forresten vides <sup>2)</sup>). Han kom til Island den 30te September 1362, og ifølge med ham Biskop Jon, som atter vilde forsøge at komme i Besiddelse af sin Biskopsstol, men uden at medbringe yderligere Beviisligheder, saaat Gysfjordingerne viiste sig ligesaa opfættige mod ham som før. Dog erkjendtes han af de Fleste i den retlige Deel af Biskopsdømmet. Saaledes stod det hen nogle Aar, uden at det var ham muligt enten fra Paven selv eller fra Erkebiskopen at erhverve tilstrækkelige Beviisbreve, hvad nu Aarsagen dertil kan have været. Imidlertid bestyredes Landet af Thorstein Gyslfsøn og Olaf Petersøn som Hirdstjorer fra 1363 til 1365, da Kong Magnus blev tagen til Fange og overdrog midlertidigt Herredømmet over Island til sin Søn Kong Haakon. Denne bestiftede nye Hirdstjorer, den forta omtalte Drm Snorressøn Lagmand, og Andres Gisslfsøn, der ogsaa tidligere havde været Hirdstjore. Det lader ikke til, at de kom ud før i 1366 <sup>3)</sup>). Landet blev nu, heder det, tildømt Kong Haakon, det

<sup>1)</sup> Det er, saavidt vides, antaget af Flere, at Broder Gysstein virkelig var tagen som Munk i Elgeseters Kloster. Men der er intet i de isl. Annaler, den eneste Kilde, hvad bløse Tildragelser angaar, som berettiger til den Antagelse. Thi at han, da han, formodentlig syg efter den haarde Overreise til Norge, ved Ankomsten til Throndhjem søgte hen til det Kloster, til hvis Orden han hørte, og der fandt Optagelse og Pleje til sin Død, var noget, som faldt af sig selv, uden at han derfor behøver tidligere at være optagen i Conventet. Naaskee man har støttet sig til Annalernes Ord, at han kom „heim“ til Elgeseter, som om dette var hans rette Hjem. Men Ordet „heim“ betegner i denne Forbindelse sedvanligvis kun „til selve Gaarden eller Huset“, uden at antyde, at den Ankomne hørte hjemme der. Forresten er det at merke, at Flats-Annalerne, der somoftest anføre Hændelserne urigtigt, ikke omtale Broder Gyssteins Død før end under 1365 (isl. Ann. S. 316).

<sup>2)</sup> Finn Jonsøn siger i sin isl. Kirkehistorie II. S. 116, uden at anjøre nogen Hjemmel, at Thorarin var en Nordmand. Vi have ikke kunnet finde noget Sted, som bekræfter det.

<sup>3)</sup> I Annalerne, Udg. S. 316, staar der først, at „Drm, Andres, Thorgeir Gisslfsøn og Magnus Jonsøn kom ad med Velde over det hele Land“, strax efter

, at Indbyggerne ved de nye Hirdstjorers Foranstaltning svore ham Iftabseed. Disse Hirdstjorer medbragte et Brev, udstedt i Kongens Navn af Sira Binalde, der da bestyrede Cantler-Embedet, hvorved det lagdes enhver Lægmand i Høle Biskopsdømme at erklende Jon Eriks- som retmæssig Biskop, under Brevebruds. Straf, 8 Ert. og 13 Mer.

Dette hjalp dog heller ikke. Da betremmede Jon sig endelig til at drage til Paven for at skaffe sig den nødvendige Betræstelse i sin Tidighed. Da Pave Urban den 5te siden Juni 1367 opholdt sig i Tyskland, maatte Jon begive sig lige til Italien. Men den lange Reise lønnede sig, thi han fik virkelig det Betræstelsesbrev, han søgte. Han skal være kommen tilbage i 1370 eller 1371, og undertastede endelig Eysfjordingerne sig, saa at han fra denne Tid af Modstand fandt. Imidlertid var Biskop Thorarin i Skaalholt allerede afgaaet ved Døden. Hans Dødsaar angives forstjelligt, til 1364, 1368, 1369; det første er det sandsynligste. Den sidste Winter, han levede, var der ikke mindre end tre Biskoper paa Island, da Biskop Thorarin af Færøerne om Sommeren 1363 blev drevet af Storm til Island paa en Reise til Norge og opholdt sig den paafølgende Winter hos Thorarin<sup>1)</sup>.

at „Orm og Andres havde Hirdstjorner over alt Landet“. Formodentlig var der to andre Eysfelmænd under dem.

<sup>1)</sup> 361. Annaler, Udg. S. 294—320. Hæstallene ere fremdeles i denne Udgave saa forvirret anførte, at man paa mange Steder neppe kan finde Rede deri og vilde være ganske raa det Uvisse, naar man ikke heldigvis havde enkelte sikre Data andetsteds fra at holde sig til. Først og fremst ere de fleste Hæstall, der anføres som de rette og principale, fremdeles eet Aar for meget. Saaledes henføres Biskop Gyrd's sidste Reise og Død til 1361, og Thorarin's Ankomst til 1363. Men af et Brev, som Finn Jonsen anfører II. S. 814, udstedt af Enorre Thorkelfson (Kynge) i Gjenfald af Biskopsstolens Besættelse den 27de October 1360, sees det, at Gyrd da allerede havde forladt Landet og rimeligvis var omkommen; han omkom nemlig, som vi have seet, under Stormene mellem 10de August og 14de October. Der findes endnu en Overenskomst mellem ham og Biskop Jon, udstedt i Skaalholt, da de begge vare her sammen, den 20de Juli 1360, ligeledes meddeelt af Finn Jonsen II. 208. Af Thorarin anføres to Breve (sst. S. 118, 119), det ene udstedt paa Gyrd i Skutulsfjord 18de August 1363, det andet udstedt to Dage derefter, i Vatnsfjorden. Da nu Thorarin, som vi have seet, ankom til Island Dagen efter Michelsdag, altsaa 30te September, kan dette ikke være 30te September i det samme Aar 1363, men maa være Aaret forud, 1362. Ligeledes omtales Kong Haafons Bryllup under 1364, medens F har rigtigt 1363, Magnus's Fangenskab under 1366, medens F har 1365. Herved berettiges vi til overhoved, endog hvor intet bestemt Udsagn af F anføres, at angive Hæstallet et Aar ringere end i Udgaven, naar ingen særegne Omstændigheder forbyde det. Tideregningen stiller sig da saaledes: Biskop Orms Død 1355, Biskop Gyrd's Udførelse til Island og Jon Skalles Reise til Curien 1356. De fire Hirdstjorers Udførelse 1357, ligesaa Broder Gyssens og Gyssal

Det er allerede omtalt, hvorledes den pavelige Nuncius Guido de Cruce under sit Ophold i Norge 1364 ogsaa gjorde Anstalter til at faa allehaande Reflancer, der styldtes det pavelige Kammer, optraadte ogsaa paa Island, idet han udnævnte den forrige Hirdstjore, Ivar af Holm, til Undercollector. Ivar ankom samme Aar og lod Pavebrevene, han medbragte, oplæse i Staalholt, men man hører intet om, hvilken Fremgang Sagen havde<sup>1)</sup>. Ivar forlod Island igjen 1369 og døde 1371, dersom Aarene ellers ere rigtigt angivne.

Til Biskop i Staalholt i Thorarins Sted udvalgtes Oddgeir Thorsteinsøn, Chorsbroder ved Christkirken i Bergen. Han maa have været en af de mere anseede blandt sine Colleger, da han i August 1332 mødte som Fuldmægtig for Bergens Capitel ved Provincialconciliet i Nidaros tilligemed Botulf Asbjørnsøn, der senere blev Biskop i Stavanger, (s. o. S. 549); derhos var han i flere Aar pavelig Undercollector (s. o. S. 681). Tiden for hans Ankomst til Island angives ligeledes forskjelligt, 1366, 1368, 1369, 1370; det første Aarstal er aabenbart det rette. Han synes at have hørt til de virksommere blandt Dens Biskoper og beklædte sit Embede temmelig længe, henvend femten Aar, uagtet han vist allerede var en gammel Mand, da han kaldtes dertil.

Der var imidlertid Sægsmaal i Gang angaaende Striden paa Grund og Smid Andresens Trab. Tylster-Eder bleve afslagne derom paa Thinget 1367, men man erfarer ikke af hvad Indhold. Formodentlig var det i den Anledning og paa Grund af nogle kongelige Stevningsbrev

---

Brandesøns; Jon Skalles Udkomst 1358, Smid Andresens 1360, Biskop Oddgeir Død samme Aar, Forligsbrevet paa Hole 1361, Kampen paa Grund samme Aar, ligesom Biskop Jons Reise til Norge; Thorsteinn Gynjulfssøns Reise til Norge 1362, om dette ikke allerede skete 1361, og at han og de øvrige henseende et Aar paa Island. Biskop Thorarins Udkomst samme Aar. Thorsteinn og Olaf Udkomst som Hirdstjorer 1363; Kong Haakons Huldning og Andres Giflesøns just Udmærkelse 1366; saavidt man kan see, omtaler nemlig F disse Begivenheder under dette Aar, medens Flatsannalerne henfører Andres Giflesøns Udkomst til 1367. Uafelte Begivenheder anføres endog for Aar for sig; saaledes Guido de Cruces Ankomst til Norge, der skete 1364, og Ivar Holms Komme til Island som Collector, der fandt Sted enten 1364 eller 1365 (s. o. S. 844) under 1369, da dog F, H og I have 1365, N 1364, ligesom Biskop Thorarins Død. 1364 er vel her det rette Aarstal for begge Dele. Dette sees bedst deraf, at Guido de Cruce omtales som „nyankommen“. Biskop Jons Hometreise henføres af de fleste til 1369, af nogle til 1370, af Flatsannalerne til 1371, hans Hjemkomst til 1370, 1371, 1372. Den rette Tid er vel 1369—70.

<sup>1)</sup> Det var, som man tydeligt kan se, i denne Anledning, at tvende Breve paa Hole den 15de Mai 1365 afgave Vidnesbyrd om, at Seraarshanden for dette Biskopsdomme forlængst var betalt, see Finn Jonsens Isl. Rikshist. II. S. 195, jvfr. osv. S. 179.

læstes paa Hyltingsþinget 1366<sup>1</sup>). Hirdstjoren Andres Bisselsom Thorstein Eyjulfsson og flere reiste samme Aar over til

Thorstein var hos Kongen, det siges ikke i hvilket Erende. Paa reisen, i Mai 1368, var han saa uheldig at blive opsnappet af tre Krigsfartøjer, som just paa den Tid foruroligede Norges Kyst. Han blev ført som Fange til Lübeck, og holdtes der i strengt fængsel indtil Oslafsmesse. Han gav sig, fortælles der, et andet Navn, til Gud og alle Helgener om Frelse, og virkelig blev han fri af Raadet i Lübeck. Men paa Tilbagevejen blev han atter fangen af Hertug Henrik af Mecklenburg og bragt til Lund, dog fik Kong Albrecht ham atter Friheden, idet han lod sine Mænd løse ham i Nærheden af Bardberg. Den følgende Vaar, 1368, kom han tilbage til Island, bestillet til Lagmand over hele Landet. I samme Aar udnævnedes en Vigfus Jonsson til Hirdstjore over hele Den, men han var efter, førend han endnu havde forladt Norge. I hans Sted udnævnedes da Hirdmanden Thorgaut Jonsson, som vi allerede ovenfor har omtalt, og som formodentlig ikke kom ud førend i 1371, da han dog allerede i Sommeren 1370 endnu var i Norge<sup>2</sup>). Det følgende Aar blev der holdt et stort Thing i Spjaldhage i Eyjafjorden angaaende Smid Andres drab, hvorved ogsaa mange Sønderlendinger vare tilstede, og endelig udsigtes der Dom i Sagen paa samme Aars Althing, hvorved det blev fastsat for Ret, at Smids Drab kunde affones med Pengebod og saaledes blev det en halsløs Gjerning<sup>3</sup>).

følge lögsgummannatal &c. S. 67 lod Leif Vaalsen og Orm Snorresen paa Althinget 1366 oplæse nogle Breve fra Kong Magnus, hvorved flere blev udnævnet over til Norge, Arnarn. Brevsaml. Fasc. 2, No. 15.

Isl. Annal. S. 322. Her omtales Vigfus Jonssons Udnævnelse efter Thorgauts Ankomst, men da Thorgaut var i Embede indtil 1373, er det tydeligt, at Vigfus maa have været udnævnt før ham. Desuden tales der kun om Vigfus's Udnævnelse, men ikke om Thorgauts Ankomst, og hien sættes udnævnelsen tydeligt i samme Aar som Kongesønnen Oslaf's Fødsel 1370, den fættede Oslaf i dette Aar. Da vi i Mai 1370 finde Thorgaut i Bergen (Dipl. N.

409), er det ej usandsynligt, at hien ved denne Lejlighed har faaet sin Udnævnelse til Island, og at Vigfus inden den Tid var død. Derfor er det sandsynligt, at Thorgaut allerede kan være kommen ud om Høsten 1370. I den saa Ringer nedensfor har man i Udgaverne af Annalerne et andet Gremse. I paa, at en senere Begivenhed omtales før end en tidligere, idet Biskop Jacobs Indvielse til Biskop i Bergen omtales under 1372, og hans Formand Benedict's under 1373; men Benedict indvielses dog 1370 og Jacob 1372.

er staar: „Var Smidr urskurdadr bótamadr af Þorsteini Eyjulfssyni á þingi“. Dette oversettes i Udg. af Annalerne S. 325 saaledes, at Thorstein domte Smid at kunne bødes, det vil sige kjendte for Ret, at hans Drab kunde affones med Pengebod. Men da Thorstein selv havde været en af Anklagedes Hjørter. Anden Hovedafdeling. I.



Lagmændene paa Den havde fremdeles hurtigt verjet. Blat merkeligste af dem maa vi her nævne den oftere omtalte **Orm Eriksøn**, der var Lagmand paa Sønder- og Øster-Landet 1359—1360, **Jon Ekraaveiva**, der, som vi have seet, blev Lagmand paa Nord og Vesterlandet efterat have mistet Hirdstjernen og dræbtes i Skampen 1361, samt endelig **Thorstein Eijulfsøn**, der ligeledes sin Hirdstjoretid flere Gange var Lagmand, paa Nord- og Vester fra 1362 til 1366, over hele Landet fra 1369 til 1370, og over Sønder- og Øster-Landet 1371<sup>1)</sup>. I 1363 kom **Nikolas Broddesøn Flatatunge**, der havde været i Norge, tilbage som Lagmand, uagtet saa Nar forud havde været i Kirkens Bann; men endnu samme blev han paa Althinget overbevist om at være Landraademand, hvorledes. Han maatte da igjen over til Norge, hvor han med Islendinger, der formodentlig vare paa samme Skib, havde det ublunde plyndret af den voldsomme **Gottskalk Skarpenberg** paa Baagab; dog maa det være lykkets ham at udvirke Benaadning, da han i mange Nar efter; men han endte omsider med at blive henrettet for Misdæder<sup>2)</sup>. Dette, med saa meget andet, tyder kjendeligt paa de vigtige Embeder paa Den uddeeldes af Magthaverne i Norge med højst uforvarlig Sorgløshed, og Landets Bestyrelse maa derfor været saa daarlig, som det vel er muligt. Islendingerne have saa Ret, naar de kalde dette en Trængselstid for Landet.

Om Colonien paa Grønland vide vi i hele denne Tid intet andet end at **Broder Alf**, Munk i **Munkelivs Kloster**, indviedes til Bispegarde i 1365, hvorved Erkebiskopen, der formodentlig forrettede idetmindste tilstedede Bielsen, unegteligt lagde for Dagen, at han ansaa Eriksøn for lovligt skilt fra denne Bispesstol og sælgelig retmæssig Biskop til Høle. Alf havde endnu ikke forladt Norge i Septbr. 1366, saasom han da i Biskop **Gisbricts**, **Agmund Drottsetes** og **Thorstein Capell-Magisters** Nærværelse afgav Vidnesbyrd om nogle Løder tilhørte Klosteret; men i 1368 kom han til sit Sæde, hvor der 19 Nar, altsaa siden 1349, ikke havde været nogen Biskop<sup>3)</sup>. De

---

førerne for hans Drabsmand, synes det ikke rimeligt, at han paa den affagde Dom i sin egen Sag. Stedet burde maafee heller oversettes jaal „der kjendtes for Ret, at Thorstein kunde affone Emlids Drab ved Bergen“.

<sup>1)</sup> Lögsögumannatal &c. S. 63. fgg.

<sup>2)</sup> Isl. Annal. S. 296, 312, 314, 326, 333.

<sup>3)</sup> Isl. Annal. S. 314, 318, samt Munkelivsbogen S. 12. Der siges ikke trykkeligt, at Alf var Munk i Munkelivskloster, men det kan sluttes af Benaadnelse Broder og af den Omstændighed, at hans Vidnesbyrd hørte gaaende Klosters Gjenbom.

saa hans Formand Arne være død, hvis han ikke er den samme Arne, omtrent paa den Tid kom til Færøerne (s. o. S. 557). Nogen tid paa Grønland var der vel, men højt ubetydelig. I 1367 udrustes fra Island en Knarr derhen, men paa Tilbagereisen 1369 forliste den med alt Godsæt ved Norges Kyst, og kun Folkene reddedes<sup>1)</sup>. Overbeholdt sporer man ogsaa i dette Stykke, som i alt Andet, den Magtløshed, der nu hvilede over Nordmændene og forberedede den politiske Umyndighedstilstand, hvori de efter saa Generationer nedsank, saaledes som vi det Følgende ville erfare.

Ogsaa Finmarken regnedes nu, fornemmelig efter Delingen 1355, vanligtviis til de saakaldte Skatlande. Om Tilstanden der i det Tidrum, vi nu have behandlet, veed man saa godt som intet andet, end at det Landskab idelig var udsat for herjende Anfald af Russer og Kareler, hvis Indbrud sikkert vare langt flere og hyppigere end de få, som islandske Annaler omtale. Saaledes omtales i et Document fra denne Tid, at Lenggjuvils Kirke blev opbrendt af Karelerne, en Begivenhed, som Annalerne intet indeholde. Omstændighederne vare derfor ikke mindre end gunstige for Landets Colonisering ved Nordmændene og Christendommens Udbredelse; imidlertid lader det dog til, at de saa kaldte *Finmarksmænd* eller norske Colonister ikke vare saa sjeldne, og det var vel en Udvandring for deres og de nærmest boende Haalogalendingers Skyld, at man overhoved fandt det nødvendigt at forsvare Finmarken mod Russer og Kareler, og at Bærgøhus Slot blev holdt vedlige, hvorefter der, som vi have seet, var Tale i 1340. Men hvorvidt der blev gjort flækkelige Skridt til de egentlige Finneres Omvendelse til Christendommen, er vel et stort Spørgsmaal. Deres Nomadetilstand maatte visselig gjøre dette meget vanskeligt, og nogen udtrykkelig Beretning om Missionærers Udvandelse findes ikke, ligesom man heller ikke finder Kirker østligere beliggende end Tromsø og Lenggjuvil omtalte; overhoved er det vel altfor sandsynligt, at alle Omvendelsesforsøg snarere skete med Ild og Sverd, end med det Gode, og at der var en stadig Krig mellem dem og Rumænderne<sup>2)</sup>. Vi have vel seet, at Kong Haakon den 5te virkelig ej alene søgte at beskytte Finnerne mod de kongelige og biskopelige Ombudsmænds Tyranni, men ogsaa ved visse Løfter at lokke dem til at lade sig kristne. Men denne Mildhed var neppe af Langvarighed. Derfor kunde

<sup>1)</sup> Isl. Ann. S. 316, 320.

<sup>2)</sup> At de hedenske Elener betragtedes som Fjender, der med Vaabenmagt skulde tvinges eller udryddes, seer man af flere pavelige Buller, navnlig den af 10de Februar 1323, hvorved der lovedes Syndsforladelse til dem, som forsvarede Landet imod disse „Korsets Fjender“.

det heller ikke være synderlig bevendt med Christendomspredikningen iblandt dem, og at de i det Hele taget befandt sig i det tykkeste Banskudbeds og Hedendoms Mørke, kan man endog slutte fra den ej stort bedre Tilstand, hvori de vare endnu kun for et Par hundrede Aar siden. En nydsk Forfatter fra det 14de Aarhundrede, Johan af Winterthur (ved Zürich) har meddeelt en karakteristisk Beretning om Finnernes Hedendom og Banskudighed, hvilken han formodentlig havde hørt af en af de schwabiske Krigere, der i 1342 (s. o. S. 273) havde været med Frederik v. Lothen i Danmark. Engang, fortæller han, brød Hedningerne, der stod under den norsk-svenske Konges Herredømme (altsaa Finnerne) ind i en Kirke, just som der holdtes Messe, og en af dem røb endog den indviede Hostie ud af Haanden paa den for Alteret staaende Prest. Da denne yttrede stor Bedrøvelse herover, sagde en af de andre Hedninger til den, som havde taget Hostien: „gib ham dog sin lille Tærte (tortula) igjen, over hvis Tab han græmmer sig saa færdeligt“<sup>1)</sup>. Dette, der altsaa ved Nygtet eller ved en eller anden reisende Geistlig ogsaa var blevet bekjendt i Danmark, viser i alle Fald, at mange af Finnerne aldrig havde seet eller hørt Tale om nogen kristelig Gudstjeneste. Forholdene vare ogsaa nu, under de idelige Grændsekrige og Rigets Kraftløshed, ugunstigere end nogenfinde for Oplysningens og Christendommens Fremme iblandt dem.

## 75. Videnskaber, Literatur og Kunst.

At under de nys skildrede Forhold det videnskabelige Liv og Literatur ej engang paa Island synderligt kunde trives, er let at forstaa. I Rom maa alt literært Liv overhoved, og fornemmelig al Stylen med fedrelandsk Literatur, ganske ansees som ophørt. Det er vel endog et stort Spørgsmaal, om man nu engang læste de Skrifter i Lands sproget, som fandtes, og det i ikke ringe Mængde, fra tidligere Dage, da de udgjorde Indlings-Litteraturen. Thi der er meget, som tyder hen paa, at de ganske vare lagte paa Hylden, og at man i det højeste læste nogle faa Helgehistorier og oversatte Helte-Eventyr, samt svenske eller danske Himm-

<sup>1)</sup> See Occarbs Scr. I. 1913. Euhm, der meddeler dette (XIII. S. 67), har her aldeles misforstaaet Forfatteren, idet han siger, at det var Kristian v. Lochens Kolf, der, medens han stod Kongen af Danmark bi imod de Svenske, brød ind i Kirken o. s. v. Der staar udtrykkeligt: „Omkring denne Tid, da nogle fornemme Schwaber under Kr. v. Lothen stod Kongen af Danmark bi mod Kongen af Norge og Sverige, hendte det sig, at Hedningere, under den ene af disse Kongers Herredømme, brød ind i Kirken o. s. v.“ At der ved disse Hedninger menes Finner under Kong Ragnus's Herredømme, kan der ej være nogen Tvivl om.

maner og Kæmpeviser, men lod de gamle Konge- og Heltesagaer ligge og saaledes endog tabte den forhen saa udbredte Kundskab i Fedrelandets Historie. Paa Island var det dog forsaavidt bedre, som man dog der, hvad talrige Afskrifter endnu vidne om, fremdeles affkrev de gamle ypperlige Sagaer, (hvoraaf flere derved endog reddedes fra Undergang), ja endog bearbejdede dem i nye Redactioner, saaledes som den forhen (S. 308) omtalte Abbed Berg Cotteffson i Iveraas Kloster (1325—c. 1350), der samlede og redigerede den vidtløftige Olaf Tryggvessons Saga efter det Mønster, som Snorre Sturlasson allerede havde givet i sin Bearbejdelse af Olaf den Helliges Saga. Berg skal ogsaa have forfattet flere Helgensagaer. Endvidere optegnede flere Islendinger i Annaler de Aar efter Aar foresaldende Begivenheder, og det ej alene dem paa Island, men tildeels ogsaa de vigtigste Tildragelser i Norge. Blandt dem, der beskæftigede sig hermed, maa vi især nævne den oftere omtalt Einar Havlideson, fød 1306, Søn af den anseede Prest Havlide Steinesson. Indviet til Prest 1331 af Biskop Jon Halldorsson beskæftede han mange vigtige geistlige Embeder i sit Fedreland, var oftere i Vacancer Bestyrer af Høle Biskopsstol, besøgte Curien i 1345, stod under Jon Skalles Strid med Gyfjordingerne ibrigt paa Biskopens Side, og døde i en høj Alder 1393<sup>1)</sup>. Han synes i den længste Deel af sit Liv at have ført Annaler, og om man vel ikke har hans oprindelige Optegnelser, kan man dog tydeligt see, at de ligge til Grund for flere senere Annal-Haandskrifter, og hvad der saaledes skrives sig fra ham, udgjør disses bedste og paalideligste Indhold. Det maa derhos ansees saagodt-som aldeles vist, at han er Forfatteren af Biskop Laurentius's Saga. Om den talentfulde Munt Gysteinn Algrimsen, Forfatteren af det skønne Digt Lilja, have vi nys ovenfor talt. I Norge derimod findes der, som sagt, ikke Spor af literært Liv, uden for saa vidt som den højere og lærdere Geistlighed, der sedvanligviis havde studeret udenlands, i Orleans, Paris eller Bologna, syslede med den canoniske Ret og erhvervede ej ubetydelige Kundskaber deri, saavel som i den Tids Theologi. Decretalerne eller Brudstykker deraf, Pandecterne, canonistiske Afhandlinger og theologiske Smaaskrifter ere saaledes de fleste Bøger, som man ved Inventarier over norske Geistliges Efterladenskaber finder opførte i deres Bogsamling. Som Exempel kunne vi anføre Fortegnelsen paa nogle Bøger, som Biskop Botulf i Stavanger den 2den Februar 1370 skjenkede til Biskopsgaarden for en Gudrun Hallsteinsdatters Optagelse som Provventfrinde sammesteds. Han siger selv udtrykkeligt, at det var de Bøger, som han ejede, førend han blev Biskop. Det var Decretalerne med

<sup>1)</sup> See om ham især Pinn Jonsens Kirkehistorie I. S. 591 fgg.

Apparat, Innocentius den 4des canoniske Compendium, Decretet med Apparat, en Sextus (d. e. sjette Bog af Decretalerne) med Apparat, og med et Udtog af 4de Bog, samt flere lignende<sup>1)</sup>. Under disse Omstændigheder var det dog al Ære værd, at Landssproget forjaavildi blev holdt ved Magt, som de Udlendinger, der ved Provision ansattes i geistlige Embeder i Norge, idetmindste stundom, efter hvad vi have seet, maatte godtgjøre deres Kundskab i det norske Sprog, og at ligeledes alle offentlige Documenter i Reglen bleve skrevne paa Norsk.

Ogsaa Kunstfærdigheden i Landet synes at have staaet meget tilbage. Vi have allerede seet, at de fleste Haandverkere vare Udlendinger, og at der ikke er Tale om større Bygnings-Arbejder fra denne Tid. Nationen laa aabenbart i Drale. Hvorledes den efterhaanden sank end dybere, indtil den i det øvrige Europas Dine saagodtform ganske udslattedes af Folkenes Række, vil det blive vor Opgave i det Følgende at fremstille.

---

<sup>1)</sup> Dipl. N. IV. 494. See ogsaa Dipl. N. II. 468, hvor en thronhjemsk Ebert broder i sit Testament bortgiver „alle sine store og smaa Bøger“, der tilhøre den civile og og kirkelige Ret, saavelsom en Bibel, et theologisk Compendium, og nogle juridiske Formularbøger.

---

## Chronologisk Register.

	Side
319. 8de Mai. Kong Haakon den store Død . . . . .	1
Provincialconcilium udskrevet til 1320 . . . . .	7
12te Juni. De svenske Rigsraadsmedlemmer i Örebro . . . . .	9
24—28de Juni. Hovdingemøde i Oslo. Unionsacten vedtages. Hertuginde Ingeborg og svenske Raadsherrer tilstede . . . . .	8—13
1ste Juli. Gunnar Raufvein paa Jølands Udsig med Melding om Kongens Død og Opfordring til at sverge Magnus Erlkson Trofasthed . . . . .	25—26
8de Juli. Magnus Erlkson valgt til Konge i Sverige . . . . .	14
28de Juli. Kong Magnus og de svenske Raadsherrer i Ljodhuns . . . . .	15
15de August. Dronning Ingeborg i Danmark død . . . . .	16
23de August. Svenske og norske Prælater paa Baagabhus . . . . .	15
24de August. Kong Magnus sandsynligvis hylbet som Norges Konge paa Hangothing Jølandske Hovdinger og Biskop Arne af Skalholt til Norge, med Betingelser for Hylningen . . . . .	27. 61
13de November. Kong Erik Erlkson i Danmark død . . . . .	16
25de November. Hertuginde Ingeborg og det svenske Raad i Stockholm . . . . .	16
2—16de December. Den danske Hertug Christoffer Erlkson i Lybland . . . . .	17
1319—1320. Strid mellem Biskop Audfinn i Bergen og Apostelkirken i Kristianske Biskop Botulf i Hamar død . . . . .	20—23 62
1320. 21de Januar. Biskop Arne af Skalholt død . . . . .	27
25de Januar. Christoffer Erlkson valgt til Konge i Danmark . . . . .	19
29de Januar. Hertuginde Ingeborg og Kong Magnus i Bogesund, paa Vejen til Barbberg . . . . .	16—18
Februar. Biskop Alan i Syderøerne død . . . . .	64
— Kong Hvrge Magnusson forbreven fra Gotland . . . . .	19
1ste Febr. Biskop Audfinn forbyder Balsarter til den saliste Margretes Grav paa Nordnes Paul Baardson sendes af Audfinn som Agent til Curien . . . . .	24 23
9de April. Kong Magnus og Hertuginde i Lunsberg . . . . .	28
Orm Thorsteinsøn og Orm Steinsøn valgte til Biskoper i Skalholt, men bøde strax efter . . . . .	62
18de Mai. Erkebiskop Eikh kommer til Bergen . . . . .	27
20de Juni. Kong Magnus i Bergen . . . . .	28
24de Juni — 8de Juli. Biskopsmøde og Hovdingemøde i Bergen, Kongen, Hertuginde og flere Raadsherrer tilstede. Kongen sandsynligvis hylbet . . . . .	27—35
— — Jøendingernes Forbringer opfyldte . . . . .	28
(29de Juni?) Biskop Hallvard indvilet til Hamar . . . . .	29
Ivar Olafson neblægger Cantflervertigheden (?) . . . . .	38
17de—28de Juli. Sogemaal med Biskop Viljam paa Orkney . . . . .	32—33
19de Juli. Kong Magnus i Bergen, bekræfter et Retterbetsbrev . . . . .	33
16de August. Biskop Hallvard af Hamar m. fl. i Lunsberg. Boldgiftskendelse afsagt mellem Biskop Audfinn og Apostelkirken . . . . .	33
4de Septbr. Paven forbrer Tilbagegivelse af Barna Klosters Gods . . . . .	39
15de Septbr. Kongen, Hertuginde og endel af Raadet paa Baagabhus . . . . .	33—35
8te October. (1ste, 23de August) det danske Raad giver Forsikring om, at Kong Christoffer skal holde det med Hertuginde indgaarde Forbund . . . . .	36
21de October. Magnus, R. Hvrge Son, henrettet i Stockholm . . . . .	19
— — Hesther Jonsen død . . . . .	8
1320—1321. Anut Porser og Nicolas Olafsons Machinationer . . . . .	35—37



1321.	Ulf Earesen fangstet i Everige . . . . .	38-41
	31te Mai. Kong Borge af Everige død i Danmark . . . . .	41
	28de Juni. Grim Elntesøn indvriet til Biskop i Ekeaholt . . . . .	63
	Juli. Erkebiskop Ellis i Nordland . . . . .	47
	— Gesandt fra Medlenburg i Ljodhuns . . . . .	41
	24de Juli. Jæstemaal paa Baagahuns mellem R. Magnus's Eyster Euphemia og Hen- rik af Medlenburgs Søn Albrecht . . . . .	31-43
	Forberedelser til Krig med Danmark . . . . .	45-47
	4de August. Kong Robert af Skotland klager over Svogermændene paa Orkney . . . . .	132
	26de August. Forlig mellem Kong Christoffer i Danmark og Erkebiskop Mæger i Lund . . . . .	49
	Engelbrekt Lynning og Grim Arnesen Bistatører paa Orkney . . . . .	33
1321-1322.	Vinter. Kongen og Hertuginde i Norge . . . . .	47
1322.	28de Januar. Biskop Audun af Høle død i Albaroo. Laurentius valgt i hans Sted . . . . .	63
	April. Biskop Haakon i Stavanger død. Eril Biskop i hans Sted . . . . .	63
	— Biskop Helge i Oslo død. Salomon Biskop i hans Sted . . . . .	63
	Hr. Ketil Thorlakson modtager paa Kongens Begne Treklæbet af Jænderingerne . . . . .	29
	20de Juli. De svenske Raadsberrer forbinde sig i Elara med Hertuginde . . . . .	49-51
	22de August. Arbejdet mellem Everige og Danmark fornyet . . . . .	51
	Ivar Olafsen, forhen Cantfær, død . . . . .	63
1322-1323.	Rnut Forse og Nikolas Clafsen sejde i Danmark . . . . .	52-53
1323.	Ruskerne herje paa Haalogaland og brænde Bjærke . . . . .	71
	10de Febr. Paven opfordrer Nordmændene til at kæmpe mod Hedninger og Rusker . . . . .	71-77
	20de Febr. Hovdingemøde i Oslo. Formynderregjeringen ophævet. Hr. Erling Bid- lunnsen Rigsforstander og Drottsete . . . . .	53-60
	Bertrand af Eucellic og Raimund af Ramena, til Pavestolen . . . . .	71-75
	21de Mai. Fred i Rolobing mellem Henrik af Medlenburg og Kong Christoffer Arvalla Slot belejret . . . . .	65
	24de Juni. Dagbinding i Elara mellem Rnut Forse og Modpartiet . . . . .	66
	1ste August. Jon Halvorsen indvriet til Biskop i Ekeaholt . . . . .	63
	12de August. Fred i Drechove mellem Everige og Rusland . . . . .	73
	7de Septbr. Erkebiskop Ellis modtager Rumaat i Lunsberg . . . . .	64
	18de October. Kong Magnus i Lunsberg . . . . .	64
	Hr. Gauthorm Kolbjornsen Overlagmand i Kongsgaarden . . . . .	65
	Hr. Ketil Thorlakson og Hr. Eril Ercelbjornsen, Hirtstjerner paa Island . . . . .	304
1323-1324.	Hunchals belejret . . . . .	67
1324.	24de Juni. Laurentius Ralfsen indvriet til Biskop paa Høle . . . . .	137
	Septbr. — Octbr. Kongen, Hertuginde, Drottseten, Erkebiskopen og Raadet i Bergen . . . . .	71
	1ste Novbr. Biskop Laurentius holder sin første Messe . . . . .	137
1325.	17de Januar. Erkebiskop Mæger i Lund død . . . . .	53
	Januar. Herexproes i Bergen . . . . .	138-139
	17de Febr. Kong Edvard i England tilskrifer Raadet om Fredens Forpagelse . . . . .	126
	Marts. Kongen, Drottseten og Raadet i Albaroo . . . . .	72
	April. Kongen, Drottseten, Raadet i Bergen . . . . .	72
	Juli—August. Strid mellem Biskop Audunn om den grønlandske Lende . . . . .	73
	26de August. Hr. Ludvig Albrechtsen i Danmark capitulerer paa Samershus . . . . .	83
	November. Hvit Biskop paa Rygen død . . . . .	84
1326.	Januar. Biskop Audunn tilskrifer Erkebiskopen om Krigsufyret med Ruskerne . . . . .	73-74
	14de Febr. Fredslutning i Elara mellem Hertuginde og Modpartiet. Rnut Forse udelukkes fra Everige . . . . .	67-69
	3die Juni. Fred mellem Norge og Rusland i Rødgør . . . . .	75-76
	7de Juni. Danehof i Viborg. Kong Christoffer assat, og Hertug Baldemar af Jøl- land valgt til Danmarks Konge . . . . .	85-86
	20de Juli. Biskop Jon i Ekeaholt udsender Hørdebrev . . . . .	305
	August—September. Paven beskifter Broder Johan af Serone og Bernard de Orto- lis til Runcier og Collectorer i Norge og Everige . . . . .	80
	Paven tilkæder R. Magnus Halvdelen af Pavestolens i Norge og Everige til Hjælp ved Krig med Ruskerne . . . . .	81-82
	14de Septbr. De pavelige Runcier rejse til Norden . . . . .	82
	4de Novbr. De pavelige Runcier indstibe sig i Island . . . . .	93
	23de December. Forlig i Oslo mellem de Kongelige og Finn Agmundsen med Til- hængere . . . . .	87
1326-1327.	Juni. Rnut Forse opkøjet til Hertug i Halland m. m. . . . .	86
1327.	Februar—Marts. De pavelige Runcier i Oslo og Samar . . . . .	98-94
	April. Runcien Bernard de Ortelis i Albaroo . . . . .	94

	Side.
14de Juni. Fred i Kongehelle mellem Kong Magnus og Kong Baldemar . . . . .	81—88
21de Juni. Hertuginde Ingeborg egter Hertug Knut Porse . . . . .	91
September. Provincialconcilium i Bergen. Mag. Paal Baardsen Provst til Marie- kirken i Oslo og Cantfær, Kongen og Hertuginde i Bergen . . . . .	88. 89. 103
7—20de Septbr. Runcierne i Bergen . . . . .	94
October. Runcierne til Ljodhuus . . . . .	94
12de Decbr. Runcierne i Skara . . . . .	94
7—1328. Kongen og Hertuginde i Bergen. Høre om Gaarte-Liende . . . . .	103. 106
3. Januar—Marts. Runcierne fra Uppsala til Skara . . . . .	94—95
28de Januar. Svein i Grisen bamsat for Bagring af at yde Gaardetiende . . . . .	108
4de April. Ribaross Christkirkes Brand . . . . .	109
6te April. Hertug Knut i Kjøbenhavn, tilskriver Biskop Hubfinn og Bergens Borgere . . . . .	91
13de April. Runcierne indsamlede Penge beslaglagte paa Baagahuus. Runcierne til Oslo . . . . .	95
7de Juni. Runcierne atter til Oslo . . . . .	96
22de August. Runcierne seile fra Oslo til Nederlanbene . . . . .	96
1ste Septbr. Grev Gerhard af Holsten slaar de sjællandske Bonder . . . . .	115
16de November. Runcierne komme tilbage til Avignon . . . . .	26
19. Kong Christoffer og Grev Johan drage til Fælster og Sjælland, Ryløping indtaget, Slag ved Bordingborg . . . . .	116
Marts—April. Enkegrevinde Katharina paa Orkney kober Jordegods af Drottseten . . . . .	133. 317. 391
2den August. Forlig mellem Asa Petersdatter i Oslo og Lidemann af Lübeck . . . . .	257
5te August. Petrus Gervasi m. fl. besilles til pavelig Runcius og Collector i Danmark . . . . .	164
22de August. Forbundsforlik i Stockholm mellem Kong Magnus og Hertugerne af Werle mod Knut Porse o. s. v. . . . .	92
Freide mellem Knut Porse og Iver Agmundsen . . . . .	92
3die Septbr. Kong Magnus i Oslo, udgiver Forordning om Blintapning i Bergen . . . . .	125. 255
11te Novbr. Forlig mellem Kong Christoffer og Knut Porse . . . . .	117
12te Novbr. Forlig mellem Grev Johan og Knut Porse . . . . .	118
10. 25de Febr. Hertug Baldemar frastiger sig Kongeverdigheden, Kong Christoffer over- drager Grev Gerhard Jøn som arveligt Lehn . . . . .	119
30te Mai. Hertug Knut Porse død . . . . .	119
24de Novbr. Petrus Gervasi rejser fra Avignon . . . . .	164
4de Decbr. Pavelig Dispensation for Giftermaal mellem Thorvald Thorvaldsen af Sjælland og Asa Paalensdatter . . . . .	135
12de Decbr. Kong Magnus i Oslo, udg. Forbud mod Korfalskning af Barer i Bergen . . . . .	125. 255
Kong Christoffer pantsætter Norrejylland til Grev Gerhard . . . . .	120
Biskop Hubfinn i Bergen og Mag. Capellarium Jinn Hallborsen døde . . . . .	114
0—1331. Juni. Kong Magnus i Oslo . . . . .	125
1. 29de Jan. Petrus Gervasi besilles til Runcius og Collector ogsaa i Sverige og Norge . . . . .	165
25de Marts. Petrus Gervasi ankommer til Skane . . . . .	164
16de April. Biskop Laurentius paa Fole død . . . . .	187
Bisøren beregnes paa Island af Hr. Ketil Thorlaksen og Hr. Paul Erlendsen . . . . .	136. 304
21de Juli. Paven erklærer Nord-Halland fritaget for Interdict . . . . .	119
August. Hovdingemøde i Bergen. Kong Magnus nærværende, tilligemed Erkebiskopen, Drottseten . . . . .	125
9de August. Anordning om Ublebingers Handel i Bergen . . . . .	128. 129. 255
30te Novbr. Kong Christoffer slæger paa Lohede . . . . .	121
2. 10de Januar. Kong Christoffer slutter en ydmygende Fred med Grev Gerhard Paalon Biskop i Bergen . . . . .	114. 328
April. Kong Magnus tiltræder Regjeringen som myndig . . . . .	122—123
19de Juni. Slaaningerne underkaste sig Kong Magnus i Kalmar . . . . .	142
Ildebrand i Bergen . . . . .	254
Petrus Gervasi i Lübeck . . . . .	165
2den August. Kong Christoffer død i Ryløping paa Fælster . . . . .	121
27de August. Svein Elgurdson død . . . . .	135
5te Septbr. Petrus Gervasi i Skane . . . . .	165
2den November. Erkebiskop Ellis død . . . . .	145
4de November. Grev Johan afkæder Skane til Kong Magnus . . . . .	143
16de Decbr. Kong Magnus's Forbud mod at holde edsvorne Ljensere . . . . .	155
1—1333. Juni. Kong Magnus i Oslo . . . . .	146
3. Januar. Provst Paal Baardsen valgt til Erkebiskop . . . . .	147
12te Januar. Petrus Gervasi i Drebro . . . . .	165
Svensk Rigsforsamling i Drebro . . . . .	150. 165

Dr. Erling, Høstbørssommerne og Alf Sørensen forholde Kongen Lundsberghus	152
Febr. Petrus Gervast i hos Kongen paa Baagahus	155
18de Febr. Petrus Gervast i Glara	155
Juni. Kong Magnus, hans Moder, og det svenske Raad paa Lindholmen	151
8de Juni. Petrus Gervast i hos Kongen paa Lindholmen	155
21de Juni. Petrus Gervast i Oslo	155
Juli. Kong Magnus tager Slaane i Besiddelse	151
25de Juli. Petrus Gervast kommer til Bergen	155
26de Juli. Paven udsriver ny Særaars-Lende	179
22de August. Kong Magnus i Drebro	151
12te Septbr. Petrus Gervast forlader Bergen tilhjemmed Hr. Ivar Agmundsen	154. 179
20de Septbr. Kong Magnus i Stodholm	151
29de Septbr. Kong Magnus i Sigtuna	151
29de Octbr.—6te December. Kong Magnus paa Skibhus	151
November. Hovdingemøde paa eller ved Baagahus	157
6te December. Petrus Gervast i Lund	157
15de December. Paal Baardesen indvilet til Erkebiskop	157
26de December. Kong Magnus paa Baagahus	151
Sigurd Høstbørssøn tager Biskop Hallvard til Fange	157. 158
Ramp mellem Eutererne og Alerkerne i Bergen	158
1233—1234. Juni. Kong Magnus paa Baagahus	158
1234. Hr. Ivar Agmundsen udnævnt til Drottsete, Rigsseglet overdraget Hr. Paalen Agmundsen	158
9de Febr. Hovdingemøde i Drebro	158
April. Petrus Gervast til Lübeck	158
Mai. Kong Magnus fra Stodholm til Lindholmen	161. 158
21de Mai. Kong Magnus i Oslo	158
24de Mai. Forlig mellem Kongen og de opsatte Herrer	158
Erkebiskop Paal kommer tilbage til Norge	158
25de Juni. Paven bemyndiger Biskop Hallvard til at lase Sigurd Høstbørssøn m. fl. af Bann	158
27de August. Petrus Gervast kommer tilbage til Avignon	158
Hr. Baard Petersen fælder i Aikarøos	158
Septbr. Provincialconcilium i Aikarøos	172. 158
Strid mellem Biskopen i Stavanger og Abbeden paa Ulfstein	158
7de Octbr. Slag paa Lappeheide, Otto Christophersen fangen	158
4de Decbr. Pave Johannes den 22de død	158
1234—1235. Juni. Kong Magnus i Stodholm	158
1235. 8de Januar. Benedictus den 21te kronet til Pave	158
Jan.—Febr. Kong Magnus rider Grilsgate i Sverige	158
18de Mai. K. Magnus udnævner Hr. Nicolas Arnbjørnsen til Drottsete i Sverige	158
Juli. Kong Magnus i Ljodhus	158
27de August. Kong Magnus i Lundsberg	158
Octbr. Hr. Ivar Agmundsen nedlægger Drottsete-Berbigheiden	158
7de Novbr. Kong Magnus holder Bryllup med Blanche af Ramur	157. (230)
Hr. Agmund Guthormsen Hirdsjore i Bilen	159
30te Novbr. Kong Magnus paabyder i Sleninge en almindelig Landefred for Sverige	156
18de Decbr. Pave Benedict tilbagekalder Paabudet om Særaarslende	175
1235—1236. Juni. Kong Magnus paa Barberg	191
1236. April. Albrecht af Mecklenburg holder Bryllup med Euphemia, Kongens Søster	191
13de April Erkebiskop Paal i Oslo	191
17de Juni. Kong Magnus paa Baagahus	174
Juni. Provincialconcilium i Lundsberg	193. 199. 200
21de Juli. Kong Magnus kronet i Stodholm	195. 199—201
8de Septbr. Kong Magnus i Stodholm	197
15de Septbr. Forlig mellem Lübederne og Sigvib Ribbing	203
1236—1237. Vinter. Fiendskaber paa de russiske Grændser	212
1237. Juli. Møde mellem Kong Magnus og hans Søster Euphemia paa Lindholmen	191
August—September. Hovdingemøde i Oslo. Kongen paa Akerhus. (Kongen maa fæe kronet). Overenskomst mellem Kongen og Erkebiskopen	204—211
Septbr. Hr. Erling Gullegesen Provst til Marielirken i Oslo	140
1237—1238. Vinter. Kong Magnus i Oslo	215
1238. Krig med Rusland	246
Baar. Forgjeves Underhandlinger om Fred med Rusland	246
12te, 15de April. (Paafæ) Kongen og Dronningen paa Baagahus	219

	25de April. Kongen i Skeninge . . . . .	Side. 220
	28de April. Erkebiskopen indkalder Biskopperne til Provincialsæncillum . . . . .	225
	Mai. Hr. Ivar Agmundsøn hos Hr. Erling i Viken . . . . .	220
	24de Mai. Hr. Ivar Agmundsøn i Bergen . . . . .	223
	2den Juni. Kongen paa Baagahus, kjenker Hr. Paal Erilssøn Jordegods . . . . .	220
	Juni og Juli. Hr. Erling med Familie i Bergen . . . . .	223
	Sigurd Hæsthorssøn i Besiddelse af Åkershus . . . . .	224
	29de August. Møde og Forhandlinger i Lunsberg mellem Sigurd Hæsthorssøn, Etlig Haalonsøn, Bjarne Erlingsøn o. fl. . . . .	224
	Bjarne Erlingsøn og Gunnar Hvilt sendes til Kongen. Gunnar fængslet . . . . .	224
	7de Septbr. Fredslutning med Rusland i Ljohhus eller paa Lindholmen . . . . .	233. 246. 449
	22de Septbr. Kong Magnus i Uppsala . . . . .	220
	15de Novbr. Kong Magnus i Helsingborg, giver de fremmede Kjøbmænd Frihedsbrev . . . . .	220
38—1339.	Juul. Kong Magnus i Slaane . . . . .	222
39.	23de Januar. Pave Benedicts Skrivelse til Kongen, hvori han undviger at meddele ham den forlangte Bekræftelse paa Besiddelsen af Slaane . . . . .	220
	2den Febr. Biskop Jon Hallborsøn af Slaaholt død i Bergen . . . . .	308
	13de Febr. Dagthingning i Elara mellem Kongen og Sigurd Hæsthorssøn m. fl. Møde berammet til 15de August . . . . .	226—228
	Eril, Kong Magnus's eldste Søn, født . . . . .	229
	5te Marts. Bjarne Erlingsøn drager til Kong Magnus . . . . .	228
	9de April. Kong Magnus i Stodholm . . . . .	228
	1ste Mai. Kong Magnus i Slaane for at betvinge Hr. Jens Offesøn . . . . .	230
	25de Juli. Jon Eindridesøn, Abbed i Sella, indvilet til Biskop i Slaaholt . . . . .	231. 308
	16de August. Erkebiskopen og Biskop Haakon drage fra Bergen østover . . . . .	231
	23de August. Kongen paa Baagahus. Mødet udsat til 1. September . . . . .	231
	24de August. Erkebiskopen og Biskop Haakon i Udhabn ved Agder. Haakon vender om igjen . . . . .	233
	30de August. Jon, Biskop i Slaaholt, kommer til sit Biskopsæde . . . . .	308
	8de Septbr. Kong Magnus i Helsingborg; det berammede Møde holdes ei . . . . .	231
	7de October. Jon Offesøn overgiver Lindholms Slot i Slaane . . . . .	234
	November. De misfornøjede norske Hovdinge raadslaa i Lunsberg . . . . .	236—238
	18de Novbr. Kong Magnus i Helsingborg, lover at betale Kyrst Albrecht af Mecklenburg Afdrag paa Euphemias Medgift . . . . .	235
	Hr. Erling, Bjarne, Hr. Ivar m. fl. drage fra Sammenkomsten i Lunsberg til Bergen . . . . .	238
39—1340.	Juul. Kong Magnus i Slaane . . . . .	238
40.	Jan. K. Magnus tilskriver Erkebiskopen og Hr. Ivar om forskellige Foranstaltninger	239
	Februar. Forhandlinger i Bergen om Myntvæsenet m. m. Gunnar Hvilt til Kongen . . . . .	247
	11te Febr. Forlig mellem Grev Gerhard og Hertug Baldemar af Jylland . . . . .	243
	Jyderne gjør Opstand mod Holsterne . . . . .	243
	16de Marts. Kong Magnus i Lelge . . . . .	240
	19—25de Marts. Kong Magnus i Stodholm . . . . .	239
	1ste April. Grev Gerhard dræbt i Randers . . . . .	244
	6te Mai. Kong Magnus i Stodholm . . . . .	239
	24de Juni. Baldemar Christophersøn hylbet som Danmarks Konge paa Viborg Thing . . . . .	244
	28de Juni. Kong Magnus i Helsingborg. Slaaningernes Hylbing fornyet . . . . .	240. 242
	— Gunnar Hvilt kommer fra Kongen tilbage til Bergen . . . . .	247
	Juli. Erkebiskopen, Gunnar Hvilt o. fl. træffe i Bergen Bestemmelse om Mynten m. m. . . . .	248
	August. Kong Magnus's Søn Haakon født (?) . . . . .	252
	Septbr. Octbr. Kong Magnus i Stodholm . . . . .	243
	2den November. Slag ved Slanberborg. Riks Ebbesøns Død . . . . .	266
40—1341.	Juul. Kong Magnus i Slaane . . . . .	240
41.	Januar. Sammenkomst i Helsingborg mellem Kongerne Magnus og Baldemar. Slaanes Afstaaelse til Magnus bekræftes . . . . .	245
	17de Januar. Kjøbenhavn overladt Kong Baldemar paa 2 Aar . . . . .	267
	28de Januar. Kong Magnus i Stodholm . . . . .	240
	Februar. Hertug Baldemar overfaldt og fangen paa Erre . . . . .	266
	16de Marts. Biskop Jon Eindridesøn af Slaaholt død . . . . .	308
	15de April. Kong Magnus i Stodholm . . . . .	240

	Mai. Afleverelse af Inventariet paa Baagabums og Alerobums	Stk. 241
	10de Mai. Kong Magnus anmoder Læbederne om at sende Underhandlere til Bergen	240
	20de Mai. Rådsmøt Udbrud af Helle-Hjelbet paa Island	314
	Juni. Kong Valdemar belejrer Kalundborg	276
	22de Juni. Kong Magnus i Sigtuna	240
	23de Juni. Hertug Valdemar af Jylland fornyer Bøttet af Sønderjylland mod Norrejylland	265
	26de Juni. Erkebiskop Paal udskriver Provincialconcilium fra Bruney	333
	Botulf Andresen Hirdsjore paa Island	366
	Juli. Læbedste Sendebud i Bergen	270
	28de August. Kong Magnus i Kalmar	240
	1ste Septbr. Stilstand ved Kalundborg mellem K. Valdemar og de holl. Grever	265
	30te November. Kong Magnus i Kalmar	240
	Kalundborger-Stilstanden forlænget	270
1341—1342.	Juni. Kong Magnus i Kalmar	240
1342.	18de Januar. Erkebiskopen udskriver et nyt Provincialconcilium til 1ste August	270
	13de Febr. Kong Magnus i Skeninge. Raadsmøde	240, 270
	17de Febr. Grev Johan af Holsten indgaar Forbund med Læbederne mod en Grev Henrik	270
	3die Marts. Kong Magnus i Jouløping	241
	25de April. Pave Benedict den 12te død	34
	Krig mellem Kong Valdemar og Stæderne paa den ene og Kong Magnus samt Holsterne paa den anden Side. Bjarne Erlingsson paagraber Læbederne i Bergen	270
	7de Mai. Clemens den 6te Pave	34
	9de Juni. Kong Magnus paa Vardberg	241
	26de Juni. K. Valdemars Troppar angriber Holsterne og de Svenske ved Røbenhavn	270
	Angreb af de Indfødte paa Colonien i Grønland, Beskyggdene Deboere drage bort	341
	August. Kong Valdemar belejrer atter Kalundborg	270
	Strid mellem Eyselmandene Jon Hallsson og Arnor Thordsson paa Island	266
	13de Octbr. Stilstand mellem Grev Henrik og Læbederne	270
	November. Fredsmøde i Borkingborg mellem Kong Magnus og Valdemar (?)	276, 277
	Sigurd Hesthørdson efter Ingebjørg Erlingsdatter	270
	Biskopperne Haakon i Bergen og Eril i Stavanger døde	334
1342—1343.	Juni. Kong Magnus paa Vardberg (?)	277
1343.	27de Jan. Pave Clemens den 6te udsd. Bulle Unigenitus om Jubelaar i 1350	473
	18de Marts. Hr. Finn Agmundsson for sidste Gang omtalt	291, 366
	21de Marts. Dom om Besarbeidets Fordeling paa Børs	366
	24de Mai. Stilstand i Reval mellem Danske og Svenske	270
	23de Juni. Fredscongres i Helsingborg. K. Magnus, K. Valdemar, m. fl. tilstede	270
	Hr. Bjarne Erlingsson sandsynligvis gift med Herdis Thordvaldsdatter	281, 626
	Hr. Grim Thordsteinsøn Hirdsjore paa Island efter Botulf Andresen	305, 626
	17de Juli. Fredsslutning mellem Kong Magnus og Stæderne i Helsingborg	280—281
	2den August. Foreløbigt Forlig mellem K. Magnus og K. Valdemar	282—283
	15de August. Raadsmøde paa Vardberg. Haakon Magnusson foreløbigt bestemt til Norges Konge og Eril til Tronfølger i Sverige	291—294
	Jon Sigurdsson indvilet til Biskop i Skalholt, Orm Aflakson til Biskop i Høle, Haavard til Biskop paa Hæreerne, Guthorm til Biskop i Stavanger, Thordstein til Biskop i Bergen, Jon Eskille til Biskop i Grønland	308, 336
	7de Septbr. Biskop Orm kommer til Island	308, 336
	9de Septbr. Kong Magnus bekræfter i Vardberg Stædernes ældre Privilegier	306, 336
	20de Septbr. Biskop Jon kommer til Island	308, 336, 623
	26de Septbr. Kong Valdemar slagen ved Hlaskemølle	286
	30te Septbr. Pave Clemens d. 3die udskriver et Korstog mod Tyrkerne og paabyder en ny Treaarstillelse	450
	18de November. Fredsslutning i Vardberg mellem K. Magnus og K. Valdemar	285, 286
	1ste December. Stilstanden mellem de hollandske Grever og Stæderne forlænget	287
	Kong Valdemar indtager Kalundborg	287
	Ermgisl Karl gift med Annot af Stratherne	318, 324
1344.	29de Januar. Fred til Restfred mellem Kong Valdemar og Grev Johan af Holsten, Eisborg afstaaet til Kongen	286
	Marts. Hirdmandene Agmund Nikolassøn og Thorgils Emibson berolse Borgeskyssel forat efterspore Kronens Indtægter	439

	Side.
25de Martz. Erkebiskop Paal tilskriver Erkebiskop Heming i Uppsala om Olafskatten	325
21de, 22de April. Erkebiskop Heming og hans Capitel besvare Erkebiskop Paals Brev	325
30te Mai. Kong Magnus endnu paa Barbberg	300
27de Juni. Kong Magnus paa Hovdingemøde i Telge	300
Biskop Jon holder Diocesan-Concilium i Slaatholt	628
Nicolaus Arnesen, Chorbrosder i Ribaross, kommer med Igl. Myndighed til Island for at vifstere	624
2den Juli. Kong Magnus i Strengnes	300
8de Juli. Kong Magnus i Glara	300
17de Juli. Bymænd og Bønder i Norge tiltræde paa Baagahuns Raadets Beslutning om at tage Haakon Magnusen til Konge	297
Arne Alfasson udnævnt til Cantler og Provst ved Martelirken	444
1ste August. Kong Magnus i Bæsteraas	300
15de August. Kong Magnus i Lagaholm	300
1ste Septbr. Kong Magnus paa Trelleborg i Slaane	300
10de Septbr. Kong Magnus i Helsingborg	300
20de Septbr. Kong Magnus i Lagaholm	300
Guthorm Erikson og Thronb Araksson beretse Oslo Hekirbille for at efterspore Kronens Indtagter	440
7de Novbr. Kong Magnus i Valby ved Risseberg Kloster	300
11te November. Kong Magnus i Uppsala	300
6te Decbr. Kongesonnen Erik bestemt til Tronfølger paa Raadsmøde i Uppsala	301
Kong Magnus befaller Jon Christinesson til Generaalembetsmand i Sverige og bebuder sin Reise til Norge	442, 448
4—1345. Juli. Kongen i Stockholm	444
5. 3die Januar. Hr. Haakon Agmundsen og Erkebiskop Paal i Oslo	445
9de Januar. Kong Magnus holder Raadsmøde i Oslo	444
8de Martz. Kong Magnus paa Langerud i Smaaland	449
15de Martz. Kong Magnus paa Berg, giver Forordning for Jemteland	379
16de Martz. Kong Magnus paa Brekke, giver Forordning for Jemteland	379
17de April. Kong Magnus i Ljodhuus	380
9de Mai. Kong Magnus paa Baagahuns	447
19de Juni. Kong Magnus i Helsingborg, bevilger sine Svogre Ludolf og Robert af Ramur en aarlig Indtagt	447
25de Juni. Kong Baldemar i Reval	457
3die Juli. Kong Magnus i Gleninge	448
10de Juli. Kong Magnus i Telge	448
28de Juli. Kong Magnus i Stockholm	448
Gudmund Snorressen Spegelmand paa Island	624
Eira Einar Pavlidessen reiser til Avignon	451
29de August. Kong Magnus i Kalmar	448
4de Septbr. Jorfarbelig Oversømmelse af Gaul-Elven	388
15de Septbr. Provincialconcilium i Bergen	450—451
28de Septbr. Kong Magnus i Begsjø	448
12te Decbr. Pave Clemens udvider Liendepaalegget til to Aar mere	452
5—1346. Juli. Kong Magnus i Ljodhuus	448
6. 1ste Febr. Erkebiskop Paal død i Ribaross	470
Febr. Kong Magnus i Ljodhuus, holder svensk Raadsmøde	452
24de Febr. Kong Baldemar i Reval	458, 624
10de Martz. Kong Magnus giver i Oslo Biskop Orm af Høle Barnabardbrev	454
7de—9de April. Kong Magnus bekiendtgjør Ljodhuus-Beslutningen fra Alershus i en Proclamation til de Svenske	453
25de April. R. Magnus paa Baldensholm og Haaleysa, giver Forordning for Oslo	455
1ste Mai. Kong Magnus gjør sit svenske Testament i Ljodhuus	455, 456
Holte Thorgrimesen Hirdpiere paa Island	454, 625
22de Juni. Kong Magnus i Lunsberg	456
27de Juli. Kong Magnus i Stockholm	457
August. Agmund Niklasson og Agmund Ormeson beretse Willen for at efterspore Kronens Indtagter	441
11te August. Kong Magnus i Drebro	457
15de August. Knut Porces Sonner renoncere i Rjosenharn paa Estland	480
23de August. Kong Magnus paa Gølheim	457
24de August. Kong Baldemar faar Borthingborgs Slot	458
29de August. Kong Baldemar selger Estland til de tydske Riddere	460



	30te August. Pave Clemens bekræfter Arne Eimarsen som Erkebiskop i Ribarøe	Side. 478
	16de Septbr. Kong Magnus i Lagholm . . . . .	485. 473
	Decbr. Kong Baldemar drager til Preussen og videre til Jerusalem . . . . .	461
1247.	12te Januar. Høftørsfjællernes Ret til Borgesjæll frabedømmes dem paa Raadsmøde i Oslo . . . . .	441. 473
	23de Januar. Kong Magnus i Linköping . . . . .	473
	14de Febr. Kong Magnus i Kalun, opgiver sin Rejse til Jemtland . . . . .	380
	8—20de April. Kong Magnus holder svensk Raadsmøde i Örebro . . . . .	474
	28de, 29de April. 2den Mai. Kong Magnus i Bermeland . . . . .	475
	25de Mai. Kong Magnus og flere svenske Herrer i Ljodhuns . . . . .	475
	27de Mai. Kong Magnus i Beggis . . . . .	476
	Juni. Kong Baldemar atter i Danmark . . . . .	461
	Begyndelsen af Juli. Nordlendingerne paa Island forene sig paa Althinget med Biskop Orm . . . . .	625
	Begge de islandiske Biskoper drage til Norge . . . . .	625
	8de Juli. Kong Magnus ved Jarlsø, anordner om Leeding og LandvernsRide i det nordlige Norge . . . . .	476
	15de Juli. Kong Magnus og Dronning Blanche gjøre deres Testament for Norge i Ljodhuns . . . . .	478
	23de Juli. Kong Magnus i Örebro . . . . .	480
	30te Juli. Kong Magnus i Stockholm . . . . .	480
	August. Kong Magnus opfordrer Russerne til at sende en Mand for at afholde en theologisk Disputation med en svensk Geistlig . . . . .	491
	21de August. Kong Magnus i Kirkesund i Finnland . . . . .	481
	1ste, 2den Septbr. Kong Magnus i Nabo . . . . .	481
	8de Septbr. Dom over de Jemtlandinger, der havde klaget over Eyfjelmanden . . . . .	371
	3die Octbr. Kong Magnus i Stockholm . . . . .	481
	19de Decbr. Kong Magnus paa Raagahuns . . . . .	482
1247—1248.	Juni. Kong Magnus paa Baagahuns . . . . .	483
1248.	16de Febr. Kong Magnus holder Hovdingemøde i Oslo. Dom om Biskopens og Leedingers Udbetaling i forngilte Dre . . . . .	483
	18de—20de Febr. Kong Magnus giver i Oslo flere Forordninger . . . . .	485
	14de April. Kong Magnus i Grenna ved Linköping . . . . .	485
	28de April. Pave Clemens udnævner Viljam af Pareto til Runcius i Norden . . . . .	526
	Biskop Jon reiser tilbage til Island . . . . .	625
	4de Juni. Kong Magnus seilserdig til Rusland i Liduhavn. Hr. Israel Bergesen Generaalembetsmand i Sverige . . . . .	485. 484
	Juni. Kong Magnus seiler til Revaløden, Krig med Rusland . . . . .	484
	24de Juni—6te August. K. Magnus belejrer og indtager Roteborg, drager tilbage . . . . .	484
	8de Juli. Hyst Albrecht af Mecklenburg opkøjes til Hertug . . . . .	484
	22de Juli. Forlig mellem Kong Baldemar og de hollenske Grever . . . . .	483. 561
	15de August. Russerne begynde at belejre Roteborg . . . . .	489
	20de Septbr. Biskop Thomas paa Eyderøerne død . . . . .	511
	Holte Thorgrimsen, Hirdsjøer paa Island, død . . . . .	629
	Biskop Haavard paa Færøerne død . . . . .	515
	1ste Decbr. Pave Clemens befaller Peter af Gent til Runcius i Norden . . . . .	528
	12te Decbr. Biskop Jon i Skaalholt død . . . . .	626
1248—1249.	Juni. Kong Magnus i Stockholm . . . . .	489
1249.	22de—29de Febr. Kong Magnus i Oslo. Forhandlinger om Pavelienden . . . . .	481
	24de Febr. Russerne gjenerobre Roteborg . . . . .	489. 489
	1ste Marts. Kong Magnus forordner i Oslo om Lagmandsembedet i Oslo . . . . .	489
	Russerne herje Haalogaland indtil Bjarls . . . . .	489
	13de April. Kong Magnus paa Baagahuns . . . . .	489
	25de April. Kong Magnus i Helsingborg. Sammenkomst med Daneløngen . . . . .	489
	10de Mai. Kong Magnus i Alvastra . . . . .	491
	Juni. Kong Magnus i Stockholm . . . . .	491
	20de Juli. Rigsmøde i Norge . . . . .	493. 491
	25de Juli. Kong Baldemar drager til Lybland for at understøtte Markgreve Ludvig af Brandenburg mod den falske Baldemar . . . . .	486
	26de Juli. Kong Magnus i Vesterås . . . . .	551
	1ste August. Kong Magnus i Strengnes . . . . .	491
	9de August. Kong Magnus i Ryloping . . . . .	491
	September. Den store Mandedød i Bergen. Biskop Thorstein død . . . . .	493. 503
	25de—29de Septbr. Kong Magnus i Ljodhuns . . . . .	497. 503

	1ste October. Pave Clemens befaller Johan Gullaberti til Nuncius i Norden	Side. 530
	17de Octbr. Erkebiskop Arne død i den store Mandebød, i Ribarøos	500. 548
	Mandebøden paa Øplandene m. m. Biskop Hallvard paa Hamar død	500. 502
49—	1350. Vinter. Mandebøden i Lhelemarken, paa Bessfold, m. fl. St.	500
50.	Febr. Sammenkomst i Haugen ang. den falske Baldemar af Brandenburg	496
	10de Febr. Kong Magnus i Besseraas, bebuder sit Komme til Jemteland	506
	Marts. Mandebøden fremdeles paa Østlandet i Norge	501
	Biskop Guthorm i Stavanger og Biskop Olaf paa Hamar døde	511. 512
	18de Mai. Knut Porses Sonner døde	505
	Pave Clemens udnævner Johan Gullaberti til Decanus i Dorpat	530
	Dr. Erling Biblunnsen drager til Jubilæet i Rom	505. 506
	2den Juni. Kong Magnus tilskriver Bønderne i Hole Biskopsbomme et Kært Brev. Benedict Kolbeinsøn o. fl. indstævnes til Norge	627
	2den Juni. Kong Magnus i Bergen. Kongesønnen Haakon faar sin egen Hird, Orm Eyfsteinsøn Drottsete; Arne Malsen nedlægger Cantler-Embedet, udvelges til Biskop i Stavanger	506. 511. 515—518
	14de Juni. Kong Magnus i Karmisund	506
	Glebrik indvies til Biskop i Bergen og Gyrd Jvaresen til Biskop i Elvalholt af Biskop Salomon af Oslo	510. 627
	Johannes Gullaberti formodentlig ankommen til Norden	523. 530
	Septbr. Mandebøden i det østlige Norden	501
	Kong Magnus foretager sit andet Krigstog til Rusland	523—526
	23de Octbr. Giftermaalcontract mellem Hertug Albrecht af Mecklenburgs Søn Henrik og Kong Baldemars Datter Ingeborg	496
	3die Novbr. Kong Baldemar lover Hertug Albrecht 10000 Mk. Guld, hvis han kan hjælpe ham til at faa Helsingborgs Slot	499
	3die Novbr. Abbed Olaf i Holm, udnævnt til Erkebiskop i Ribarøos	509
	3die Decbr. Joh. Gullaberti i Uppsala	534
	5te Decbr. Kong Magnus i Reval	525
51.	De hollenske Grever erklære Kong Baldemar Krig	568
	16de Febr. Kong Magnus i Riga	526
	Marts. Russerne gjøre et ødelæggende Tog til Finland	526
	15de Marts. Pave Clemens udskriver en ny Hæraarstiende i den Anledning osv.	535, 536
	19de Marts. Raadsmøde i Jonköping. Dronning Blanche laaner paa Kongens Vegne Halvdelen af de Pengesummer, som Joh. Gullaberti indbringer for Paven	531
	2den April. Kong Magnus i Hapsal	522. 526
	11te April. Erkebiskop Olaf kommer tilbage til Norge	509
	13—15de Mai. Kong Magnus i Nabo	522
	30te Mai. Arne Malsen død ved Curien. Broder Sigfrid af Linköping udnævnes af Paven til Biskop i Stavanger	511. 543
	Skilpand med Rusland. Gifterne udveksles i Dorpat	527
	5te Juni. Kong Magnus i Stockholm	526
	12te Juli. Kong Magnus i Kalmar, ratificerer det af Dronning Blanche stuttede Pengelaan	533. 564
	August. Pave Clemens forlanger Hæraarstienden til en Hæmaarstiende	539
	20de August. Hæraarstiende m. m. indbetalt i Bergen	539
	23de August. Provincialconcilium i Ribarøos	549—553
	Septbr. Kong Magnus holder Raadsmøde i Helsingborg	564. 565
	10de Octbr. Kong Magnus i Ljodhuus	566
	31te Octbr. Hæraarstiende m. m. indbetalt i Oslo	535
	Novbr. Biskop Salomon af Oslo formodentlig død	543
	Gyrd Malsen valgt og indviet til Biskop i Oslo	544
52.	Januar. Sammenkomst i Örebro mellem Kongerne Magnus og Baldemar	569
	3die Februar. Kong Magnus i Besseraas	569
	5te Februar. Kong Magnus i Gfistuna	567
	9te Febr. 8de Marts. Kong Magnus i Strengnes	567
	25de Marts. Kong Magnus paa Bardberg	567
	Hertuginde Ingeborg skænker Bygde m. m. til Hovedøens Kloster	577. 578
	23de April. Kong Magnus paa Baagahuus; Forbud til Oslos Indbyggere mod at holde Skomagere i sine Huse	567. 577
	Hyrtecongres i Helsingborg mellem R. Baldemar, R. Magnus, Hertug Albrecht o. fl.	569
	De indstævnte Jøledinger drage til Norge	627
	1ste Juni. Erkebiskop Olaf tilfjæder fra Kapellvaag et Provincialconcil. i Bergen	552
	Olaf Bjarnesøn kommer som Hirdsjøve til Island	620

	14de Juli. Kong Magnus i Markstrand, giver Guldmagt til at indløse sine i Lån- bed pantsatte Kroner . . . . .	567. 574
	1ste August. Sammenkomst paa Baagahus mellem R. Magnus og Grev Henrik af Holsten. Giftermaal aftalt mellem Henrik og en Niece af Dronning Blanche Sammenkomst i Bjørbhus mellem Kong Magnus og Kong Baldemar . . . . .	571 572. 573
	30de August. Kong Magnus i Grenna . . . . .	575
	11te Septbr. Kong Magnus i Jonköping . . . . .	576
	17de Septbr. Kong Magnus i Stodholm . . . . .	576
	4de Octbr. Kong Magnus i Drebrow . . . . .	576
	14de Octbr. Biskop Sigfrid af Stavanger forflyttet til Oslo, Peter af Linköping uden. til Erkebiskop i Uppsala, Provst Nicolaus i Linköping til Biskop sammesteds . . . . .	584
	6te—9de November. Kong Magnus i Ryköping . . . . .	576
	5te December. Kong Magnus i Glara . . . . .	576
	6te December. Pave Clemens den 6tes Død . . . . .	586
	30te Decbr. Innocentius den 6te kronet som Pave . . . . .	586
1352—	1353. Juli. Kong Magnus paa Baagahus eller i Bjørbhus . . . . .	573
1353.	8de Jan. Pave Innocentius befaller Raimund af Calance til Runcius i Norden . . . . .	580
	10de Febr. Kong Magnus paa Baagahus . . . . .	577
	Marts (?) Kong Baldemars Datter Margrete født . . . . .	587
	2den Mai (?) Erngisl Suneisson udnævnt til Jarl i Orkney . . . . .	595. 601
	6te Mai. Kong Magnus paa Baagahus. Raadsmøde. Dronning Blanches Morgengave ombestemmes. Stillstand med Stæderne. Jølebringerne tilhol- des at yde Lende . . . . .	579. 580. 581
	18de Juli. Joh. Guilaberti i Oslo, Regusab aflagt for Indkrævingen i Norge . . . . .	581
	26de August. Kong Magnus i Jonköping . . . . .	581
	29de August. Kong Magnus i Skövde . . . . .	581
	Høst. Johan Guilaberti hjemkommer til Avignon . . . . .	601
	16de November. Endvig af Ramur Frederik i Kongens Ljenske paa Baagahus . . . . .	585
	15de Decbr. Kong Magnus i Helsingborg. Sammenkomst med Hertugen af Ned- lenburg og Grev Henrik af Holsten . . . . .	585
	Hr. Bjarne Erlingsson død . . . . .	600
1354.	8de Januar. Grev Atlesson udnævnt til Biskop i Stavanger . . . . .	584
	19de Januar. Kong Magnus holder Retterthing i Stodholm . . . . .	584
	25de Januar. Joh. Guilaberti atter i Sverige, tilskrives Biskopen af Linköping . . . . .	601
	19de Febr. Kong Magnus i Gestrælsland . . . . .	585
	22de Febr. En ny Mynt indført i Sverige . . . . .	601
	23de Marts. Kong Magnus ved Spange i Uppland . . . . .	585
	26de April. Kong Magnus i Stodholm . . . . .	585
	16de Juli. Kong Magnus i Drebrow . . . . .	585
	26de Juli. Kong Magnus paa Baagahus . . . . .	585
	2den August. Byttecontract mellem Kong Magnus og Erkebiskop Olaf paa Baaga- hus. Rastelle Kloster . . . . .	584
	9de Aug. Familiecontract paa Baagahus mellem R. Magnus og Hertug Albrecht . . . . .	587
	29de Septbr. Sammenkomst i Helsingborg mellem R. Magnus og R. Baldemar . . . . .	585
	Biskop Orm paa Hole drager atter til Norge . . . . .	602
	Jvar Bispefussen Holm Hirdsjore paa Island for 3 Aar . . . . .	601
1355.	Joh. Guilaberti tilbage til Curien . . . . .	602
	Maar. Skrællelig Frost paa Island . . . . .	915
	24de Juni. Sammenkomst i Helsingborg mellem R. Magnus og R. Baldemar . . . . .	585
	Benedict Algotsson Hertug i Gienland og Halland . . . . .	589. 590
	21de Juli. Kong Magnus, Erngisl Jarl. Orm Drottsete m. R. i Helsingborg . . . . .	610
	15de August. Haakon Magnusson tiltræder Regjeringen som myndig. Biske Landstader forbeholdte Kong Magnus. Orm Gyssensson ophører at være Drottsete for hele Riget. Peter Eriksson Provst og Cantiler . . . . .	609. 610. 612. 617. 615
	7de Octbr. Botulf Høbjørnsen udnævnt til Biskop i Stavanger . . . . .	555
	24de October. Dom af Kammerretten i Avignon, hvorved R. Magnus under Er- communications Straf tilpligtes at betale det af de pavelige Penge erholdte Laan . . . . .	602
	Novbr. Paven sender Joh. Guilaberti tredje Gang til Norden . . . . .	603
	8de December. Kong Magnus i Stodholm . . . . .	623. 856
	Hr. Erling Biskunnsen død . . . . .	620. 673
1356.	21de, 23de Febr. Kong Magnus i Stodholm . . . . .	626
	25de Febr. Paven tilskrives R. Magnus og Dronningen om at tilbagebetale Laanet . . . . .	609—605
	21de Marts. Kong Magnus i Uppsala . . . . .	626

	9de September. Svenske Gesandter slutte i Grefsewalde egenmægtigt Forbund med Stæderne . . . . .	712—715
	29de September. Kong Magnus, Kong Haakon, Erkebiskopen, Biskopperne, Høftorssønnerne, Hr. Agmund Finnsøn m. fl. i Raadsmøde paa Baagabund . . . . .	716
	Kong Magnus skænker Otte Romer det Høieste Gode i Nordfjord . . . . .	591. 716. 910
	Thorstein Gjulfsson, Thorstein Hallsen o. fl. komme til Norge, pågribes af Hel- dar Darre og sendes fangne til Kongen . . . . .	923
	November. Tilskyndende Venighed mellem Kong Magnus og Kong Haakon . . . . .	717—718
1362.	15de Februar. Kong Haakon velges i Uppsala til Everiges Konge . . . . .	717. 718
	26de Februar. Paven skriver til Henrik Biskop om at løse Kong Magnus af Bannet . . . . .	842
	20de Marts. Kong Magnus og Kong Haakon i Stockholm, Rådsest Lunabergs Privilegier, Klage over Lybketnes Uvæsen . . . . .	730. 739
	14de April. Thorstein Hallsen død . . . . .	924
	27de April. Kong Haakon i Bjodhuus, forliget med sin Fader . . . . .	718
	Juni. De tydske Staders Flaade i Dresund, Kong Magnus mod Kong Balde- mar ved Vardberg . . . . .	720. 721
	22de Juni. Kong Magnus i Varnhæem . . . . .	721
	29de Juni. Kong Magnus i Bjodhuus . . . . .	721
	25de Juli. De svenske Gesandter høitideligholde Kong Haakons Copulation med Elise af Holsten per procuracionem . . . . .	722
	Juli — August. Stædernes Flaade belejrer Helsingborg, Kong Baldemar overfal- der og slaar den, Stæderne slutte Etikstand . . . . .	722. 723
	12te September. Pave Innocentius den 6tes Død . . . . .	842
	September. Gesandter fra Stæderne i Søderköping hos Kong Magnus og Kong Haakon . . . . .	724
	28de September. Borghelms Slot overladt til Stæderne . . . . .	725
	30te Septbr. Thorarin Sigurdsson, Biskop i Skatholt, og Jon, Biskop i Høle, komme til Island . . . . .	926
	6te November. Urbanus den 5te kronet som Pave . . . . .	842
	10de November. Stæderne indgaa Vaabenstilstand med Kong Baldemar . . . . .	725. 726
	Hertug Christopher Baldemarsøn erobrer Hvidebø . . . . .	724
	17de December. Elise af Holsten sejler til Everige, dræbes af Røddind til Elaane og holdes fast . . . . .	732. 733
	21de December. Kong Magnus i Elara, lover at tiltræde Etikstanden . . . . .	727. 732
1363.	Sammenkomst (paa Vardbergshuus?) mellem Kong Baldemar og Kongerne Mag- nus og Haakon. Bryllup mellem Haakon og Margrete Baldemarsdatter . . . . .	734. 735
	Thorstein Gjulfsson og Clas Petersen benaades af K. Magnus og udnævnes til Hirdsjører paa Island . . . . .	924
	Hertug Erik af Særen faar Baagabunds Slot i Pant og lader det beskære ved Gottskalk Skarpenberg . . . . .	750
	Mai. Elise af Holsten frigives . . . . .	735. 737
	11te Juni. Hertug Christopher Baldemarsøn død . . . . .	737
	Juni — Juli. Hemmelige Underhandlinger om at gøre Albrecht Albrechtson af Medlenburg til Everiges Konge . . . . .	744. 745
	25de Juli. Pave Urbanus udsender Bulle om ny Trearskiede . . . . .	842
	6te Aug. Pave Urbanus udnævner Guido de Cruce til Runcius og Collector for Norden . . . . .	843
	September. Fru Herdis Thorvaldsdatter død . . . . .	738
	September (October?). Dronning Blanche død . . . . .	738
	Hr. Peter Erikson ophører at være Cantzler . . . . .	752
	10de November. Hertug Albrecht drager med sin Søn Albrecht til Everige . . . . .	754
	30te November. Albrecht hylbes af Stockholms Borgere . . . . .	754
	Kong Haakon i Østergötland . . . . .	756
1364.	Binalde Henrikson, Thorbroder i Oslo, faar Rigsseglet . . . . .	753
	Februar — Marts. Kong Baldemar i Avignon . . . . .	747
	6te Marts. Pave Urbanus forflytter Biskop Nikolas af Linköping mod hans Vilje til Croatia og udnævner Broder Gottskalk Falkbal til Biskop i hans Sted . . . . .	742
	22de Marts. Guido de Cruce i Brügge . . . . .	843
	27de Marts. Kong Haakon i Jönköping . . . . .	756
	24de April. Kong Magnus slutter en kort Etikstand med Albrecht . . . . .	757
	29de Mai. Magnus Slangebors udnævnes til Biskop paa Hamar . . . . .	847
	25de Juni. Guido de Cruce i Stavanger, modtager Indbetalinger . . . . .	844

		Edr.
	20de Juli. Guido de Cruce i Bergen, udnævner Jaar af Holm til Collector paa Island . . . . .	844. 928
	Biskop Lherarin i Staalholt død . . . . .	927
	22de August. Kong Albrecht i Stodholm . . . . .	760
	24de August. Kong Haakon i Oslo . . . . .	756
	22de September. Kong Haakon og Guido de Cruce i Lunsberg . . . . .	758. 844. 845
	6te October. Kong Albrecht i Finnland, belejrer Nabo . . . . .	761
	October, November, December. Kong Albrecht belejrer Nabo Slot . . . . .	761—765
	20de December. Guido de Cruce i Uppsala . . . . .	845
1365.	Hr. Sigurd Hesthørsen Befalingsmand i Bergen . . . . .	760—774. 775
	Febr. Dronning Blanches Gjemmer ransagede . . . . .	739
	Kongerne Magnus og Haakon drage med en Hær mod Albrecht . . . . .	762
	27de Febr. Kongerne Magnus og Haakon i Arboga, udsteder Proclamationer . . . . .	762
	3die Marts. Kongerne slagte ved Gaata. Kong Magnus fangen, frigives med- leertidigt paa Hærsørd . . . . .	764—766
	23de April. R. Magnus i eller ved Barbberg . . . . .	766
	Juni—Septbr. Kong Haakon i Danmark . . . . .	770—774
	Baagahus tilbagegivet R. Haakon, Barbbergshus til R. Baldemar . . . . .	769
	7de Juli. Forlig mellem R. Baldemar og de holfenske Grever . . . . .	771
	19de Juli. Dagshingning i Bæsteraas mellem R. Albrechts Mand og Befægtede samt R. Magnus . . . . .	765
	R. Albrecht indtager Nabo, kommer tilbage til Sverige . . . . .	776
	September—November. Fred mellem R. Baldemar og Hanskebærne . . . . .	773
	5te—14de October. Kong Magnus i Lunsberg . . . . .	766
	October, November. Kong Haakon i Bergen. Hjemstilheder mellem Lybærne i Bergen og Stadens Indbyggere . . . . .	773. 774
	Broder Alf i Munkeliv indvies til Biskop paa Gronland . . . . .	930
1366.	16de Januar. Kong Magnus, fangen paa Stodholms Slot, gædfjender Gerhard Snalendorgs Overgivelse af Arevalla Slot til Medlenburgerne . . . . .	786
	Hr. Agmund Finnsen Drottsfete i Norge . . . . .	809
	Mai. Danske og norske Tropper under Hertug Erik af Særen og Kong Haakon bryde ind i Sverige, Krig i Bæstergotland og Smaaland . . . . .	776. 777
	Kong Albrechts Mand erobre Dalarne . . . . .	775
	30te Juni. R. Haakon i Risenharn, slutter Etthand med Kampens Indbyggere . . . . .	782. 783. 782
	Obdgetr, Biskop i Staalholt, ankommer til Island . . . . .	928
	Orm Enorresen og Andres Giffesøn, beskikede til Hirdsjorer af Kong Haakon, komme til Island . . . . .	926
	Islands Indbyggere tagne i Trokabsærd til Kong Haakon . . . . .	769. 926
	22de Juli. Guido de Cruce i Uppsala, modtager Indbetalinger . . . . .	845
	24de Juli. Hr. Karve Ingervaldsen, Befalingsmand paa Baagahus, opbringer et tydt Elib ved Marstrand . . . . .	774
	28de Juli. Møde mellem R. Baldemar og Hertug Albrecht paa Halholm, følg- agtig Overenskomst sluttet mellem dem . . . . .	778—785
	Septbr. Kong Haakon faar Borgholms Slot tilbage, belejrer Kalmar i med Hert- tugen af Særen . . . . .	784. 785
	28de Septbr. Kong Albrecht sender Hæren Barnekow m. fl. at forsvare Rumbla- borg og underhandle med R. Baldemar og R. Haakon. Møde aftalt i Kalmar . . . . .	786
	2den October. Kong Haakon paa Baagahus . . . . .	786
	Decbr. Hansedag i Rosted. Forslag fra de preussiske Stæder om en almindelig Coalition mod Danmark og Norge . . . . .	789
1366—1367.	Juul. Kong Haakon paa Alershus . . . . .	858
1367.	25de Januar. R. Baldemar i Stralsund, udebliver fra det aftalte Møde i Kalmar . . . . .	787
	5te Febr. R. Albrecht, Hertug Albrecht og de holfenske Grever o. fl. i Kalmar . . . . .	786. 787
	Lhorkei Erngiffesøn Baarun opbringer et tydt Elib . . . . .	790
	Hr. Agmund Finnsen opbringer et tydt Elib ved Gifundafund . . . . .	790
	8de April. Holte Gunnarsen kober paa Hr. Sigurd Hesthørsens Begne $\frac{1}{2}$ af Senjen . . . . .	902
	24de Juni. Hansedag i Stralsund. Forhandlinger om Livstmaalene med Norge . . . . .	793
	25de Juli. Ny Hansedag i Stralsund. Beslutning at ingen tydt Kjøbmand maa besøge Danmark, Norge, m. m. Et almindeligt Møde i Røla aftalt . . . . .	793
	22de—23de August. Forgjæves Sammenkomst mellem Stædernes Deputerede og R. Baldemar paa Falskerbod . . . . .	793. 794
	Hemmelige Underhandlinger mellem Grev Henrik, Medlenburgerne og de jydte Herremænd . . . . .	795

	Sibe
De islandske Hirdsjøere reise til Norge . . . . .	929
August—November. Kong Albrecht belejrer og indtager Borgholms Slot . . . . .	796
11te—17de November. Stort Hansemøde i Köln. Forbund indgaaet og Krig afsluttet med Danmark og Norge . . . . .	797. 798
18de November. Kong David i Skotland forbyder sine Undersaatter fjendtligt at betragte Orkney . . . . .	915
8de December. Raadslagning i Lübeck om Sikkerhedsforholdsberegler med Hensyn til de tyske Riddere i Bergen og Lunsberg . . . . .	799
8. 25de Januar. Forbund i Wismar mellem Hertsjerne og de tyske Herrer om at bele Danmark . . . . .	800
2den Februar. Forbundet i Wismar tiltrædes af Stæderne i Lübeck . . . . .	801
Riddere i Bergen tilfærdige om at forlade Staden inden 1ste Mai . . . . .	802
12te Marts. De tyske Herremænd afgive Korstæring om at ville kaa Hertug Henrik hi . . . . .	803
6te April. Kong Valdemar drager over til Lybland . . . . .	808
Den nederlandske Krigsflaade kommer til Norge, herjer Kysterne af Agder, Viken, m. m. . . . .	806
2den Mai. De tyske Stæders Flaade indtager og plyndrer Kiøbenhavn . . . . .	806
Tyskerne erobre Helsingør m. m. Kong Albrecht tilbagerobrer Smaaland og underligger sig det meste af Slaane . . . . .	806. 807
Thorstein Eysulfson fangen og ført til Lübeck af de tyske Krigsmænd . . . . .	929
August. Hansedag i Wismar. Stilstand indtil Paaske mellem Stæderne og Kong Haakon . . . . .	808
Kong Albrecht udenfor Bardberg, Thorstein Eysulfson slipper løs . . . . .	807. 929
8de October. Hansedag i Lübeck — Forhandlinger om Krigens Fortsættelse . . . . .	813
November. Kong Haakon tilbageskalder alle Eosler og Privilegier m. m. . . . .	811
11te November. Kong Haakon, i Lunsberg, giver Drottseten Fuldmagt til at meddele Gesandten fra de nederlandske Stæder Lejde . . . . .	814
30te November. Kong Haakon i Oslo . . . . .	811
De fjendtlige Krigsflaade herje Norges Kyster fra Naen Side til Bergen . . . . .	815. 816
Broder Alf, Biskop i Grønland, kommer til Garde . . . . .	930
8—1369. Vinter. Kong Haakon i Oslo og paa Alershus . . . . .	858
9. 11te Marts. Hansedag i Lübeck — Aftale om Fredsunderhandlinger med Norge . . . . .	817
Maar. Thorstein Eysulfson, bestillet til Lagmand, kommer tilbage til Island . . . . .	929
3die Mai. Hansedag i Wolgast. Gesandt fra Kong Haakon . . . . .	817
19de Mai. Raadsmøde paa Alershus. K. Haakon sender Gesandter til Lybland . . . . .	818
25de Mai. Ferlig i Kilevaag mellem Biskop William af Orkney og Haakon Jonsson . . . . .	915. 916
3die August. Stilstand paa henved to Aar mellem Norge og Stæderne sluttet i Lübeck . . . . .	818
5te September. Kong Haakon ratificerer Stilstanden ved Bjørlande . . . . .	819
October—November. Hansedag i Stralsund . . . . .	819
30te November. Fredsslutning mellem Danmark og Stæderne . . . . .	820—823
Reidar Darre, Hirdsjøer i Thronbjelm, dræbt i Jemteland . . . . .	810. 827
0. 14de Januar. Benedict Ringstad udnævnes til Biskop i Bergen . . . . .	849
Bispuus Jonsson udnævnes til Hirdsjøer paa Island, der fort efter . . . . .	929
20de Marts. Kong Haakon i Albaros, giver Bestemmelse om de tyske Skomageres Rettigheder . . . . .	827. 861
9de Mai. K. Albrecht, i Drebber, giver flere Herrer Fuldmagt til at underhandle med K. Haakon under Stædernes Regling . . . . .	827
2den Juni. Stor Fredscongres paa Baagabuns mellem Stædernes Deputerede og Kong Haakon, Erkebiskopen, flere Biskoper og Herrer . . . . .	823
1ste Juli. Jemaarig Fred mellem Norge og Stæderne . . . . .	824—825
12te Juli. Kong Haakon, paa Baagabuns, udnævner Befuldmægtigede til at underhandle med Kong Albrecht . . . . .	828
19de Juli. Rigsmøde i Marstrand? Kong Haakon lader Krigsopbud udgaa til Riddere . . . . .	828. 829
6te October. Kong Haakon paa Dragsmark . . . . .	829
1ste December. Olaf, Kong Haakons Son, født . . . . .	830. 861
1. 5te Januar. Gregorius den 11te bliver Pave . . . . .	851
Opstand blandt Opsvarne mod Kong Albrecht . . . . .	831
April. De misfornøjede Svenskers Hær nærmer sig Stockholm og lejrer sig ved Cedeviken . . . . .	833
15de April. Stilstandsfordrag ved Cedeviken . . . . .	833



	Mai—Juli. Kong Haakon sender Biskop Gottskall som Underhandler til Hanse-	6de
	dagen i Stralsund . . . . .	834
	Thorhaut Jonsen kommer som Hirdsjere til Island . . . . .	929
	Juli—August. Kong Haakon drager med en Hær mod Kong Albrecht . . . . .	836. 837
	August. Stor Smittsott i Norge . . . . .	839. 913
	14de August. Erkebiskop Olaf død i Oslo . . . . .	861
	14de August. Fredsslutning i Stockholm. Kong Magnus frigiven. Unionen opløst . . . . .	839. 840
	Henrik Henriksen faar Rigsseglet . . . . .	843
	Biskop Benedikt i Bergen død . . . . .	846
1272.	Stort Røbe i Espjaltbøge paa Island, samt Dom paa Althinget angaaende Emib Andreasens Død, . . . . .	929

	De islandske Hirdsjøere rejse til Norge . . . . .	Side 929
	August—November. Kong Albrecht belejrer og indtager Borgholms Slot . . . . .	796
	11te—17de November. Stort Hansemøde i Köln. Forbund indgaaet og Krig af- talt med Danmark og Norge . . . . .	797. 798
	18de November. Kong David i Skotland forbyder sine Undersaatter flendtiligt at betræde Orknø . . . . .	915
	8de December. Raadslagning i Lübed om Sikkerhedsforholdsberegler med Hensyn til de tydske Ridsmænd i Bergen og Lunsberg . . . . .	799
368.	25de Januar. Forbund i Wismar mellem Ryskerne og de tyske Herrer om at bele Danmark . . . . .	800
	2den Februar. Forbundet i Wismar tiltrædes af Stæderne i Lübed . . . . .	801
	Ridsmændene i Bergen tilskrevne om at forlade Staden inden 1ste Mai . . . . .	802
	12te Marts. De tyske Herremænd afgive Korffikring om at ville kaa Hertug Henrik bl . . . . .	803
	6te April. Kong Valdemar drager over til Lybfland . . . . .	803
	Den nederlandske Krigsflaade kommer til Norge, herjer Ryskerne af Agder, Biken, m. m. . . . .	806
	2den Mai. De tyske Stæders Flaade indtager og plyndrer Risenhavn . . . . .	806
	Ryskerne erobre Helsingør m. m. Kong Albrecht tilbageerobrer Smaaland og underligger sig det meste af Slaane . . . . .	806. 807
	Thorstein Eysulfson fangen og ført til Lübed af de tyske Krigsmænd . . . . .	929
	August. Hansedag i Wismar. Stilstand indtil Paaske mellem Stæderne og Kong Haakon . . . . .	808
	Kong Albrecht udenfor Bardberg, Thorstein Eysulfson slipper løs . . . . .	807. 929
	8de October. Hansedag i Lübed — Korhandlinger om Krigens Fortsettelse . . . . .	813
	November. Kong Haakon tilbagekalder alle Evsser og Privilegier m. m. . . . .	811
	11te November. Kong Haakon, i Lunsberg, giver Drottseten Fuldmagt til at med- bele Gesandten fra de nederlandske Stæder Lejbe . . . . .	814
	30te November. Kong Haakon i Oslo . . . . .	811
	De flendellige Krigsskibe herje Norges Rysker fra Naen Side til Bergen . . . . .	815. 816
	Broder Alf, Biskop i Grønland, kommer til Garde . . . . .	930
368—1369.	Vinter. Kong Haakon i Oslo og paa Alesund . . . . .	858
369.	11te Marts. Hansedag i Lübed — Aftale om Fredsunderhandlinger med Norge Baar. Thorstein Eysulfson, bestillet til Raadmand, kommer tilbage til Island . . . . .	817 929
	3die Mai. Hansedag i Wolgast. Gesandt fra Kong Haakon . . . . .	817
	19de Mai. Raadsmøde paa Alesund. K. Haakon sender Gesandter til Lybfland . . . . .	818
	25de Mai. Forlig i Kirkevaag mellem Biskop William af Orknø og Haakon Jonsson . . . . .	915. 916
	3die August. Stilstand paa benved to Aar mellem Norge og Stæderne sluttet i Lübed . . . . .	818
	5te September. Kong Haakon ratificerer Stilstanden ved Bjorlandsø . . . . .	819
	October—November. Hansedag i Stralsund . . . . .	819
	30te November. Fredsslutning mellem Danmark og Stæderne . . . . .	820—823
	Reidar Darre, Hirdsjøer i Thronbjelm, dræbt i Semteland . . . . .	810. 827
370.	14de Januar. Benedict Ringstad udnævnes til Biskop i Bergen . . . . .	849
	Bigsuus Jonsson udnævnes til Hirdsjøer paa Island, der fort efter . . . . .	929
	20de Marts. Kong Haakon i Ribarood, giver Bestemmelse om de tyske Sloma- geres Rettigheder . . . . .	827. 881
	9de Mai. K. Albrecht, i Drebber, giver flere Herrer Fuldmagt til at underhandle med K. Haakon under Stædernes Medling . . . . .	827
	2den Juni. Stor Fredscongres paa Baagabund mellem Stædernes Deputerede og Kong Haakon, Erkebiskopen, flere Biskoper og Herrer . . . . .	823
	1ste Juli. Femaarig Fred mellem Norge og Stæderne . . . . .	824—825
	12te Juli. Kong Haakon, paa Baagabund, udnævner Befuldmægtigede til at un- derhandle med Kong Albrecht . . . . .	828
	19de Juli. Rigsmøde i Marstrand? Kong Haakon lader Krigsskibet udgaa til Nordmændene . . . . .	828. 829
	6te October. Kong Haakon paa Dragsmark . . . . .	829
	1ste December. Olaf, Kong Haakons Son, født . . . . .	830. 861
171.	5te Jannar. Gregorius den 11te bliver Pave . . . . .	851
	Opstand blandt Opsvearne mod Kong Albrecht . . . . .	831
	April. De misfornøjede Svenskers Hær nærmer sig Stockholm og lejrer sig ved Geboviken . . . . .	832
	15de April. Stilstandsfordrag ved Geboviken . . . . .	833

		6/4
Maí—Juli.	Kong Haakon sender Biskop Gottskall som Underhandler til Hanse-	
	bagen i Stralsund . . . . .	834
	Lhorgant Jønsen kommer som Hirdkjere til Island . . . . .	929
Juli—August.	Kong Haakon drager med en Hær mod Kong Albrecht . . . . .	836. 837
August.	Etor Smittsott i Norge . . . . .	889. 913
14de August.	Erkebiskop Olaf død i Oslo . . . . .	861
14de August.	Bredeslutning i Stockholm. Kong Magnus frigiver Unionen opløst . . . . .	889. 840
	Henrik Henriksen faar Rigsseglet . . . . .	883
	Biskop Benedikt i Bergen død . . . . .	860
1272.	Et stort Røbe i Epialbhave paa Island, samt Døen paa Alþinget angaaende Emlid Andressens Drab, . . . . .	938

# Slegt-Cavler.

1.

Rungelæstten i Norge og Overige.

1. m. R. R.		2. m. Dronning Suphemie.	
1. Agnes, g. m. Dr. Halvor Jensen.		2. Agnesberg, f. 1201, † c. 1220, g. m. 1. Hertug Erik Magnusen i Overige, † 1218, g. m. 2. Hertug Knut Perse til Salskøb m. m. † 1230.	
1. Dr. Jon Halvorsen, g. m. Bligilde Knudsbatter.	2. Dr. Sigurd Halvorsen, g. m. Singsbjerg Erlingsbatter.	1. Suphemie, † c. 1270, g. m. Hertug Albrecht af Redlenburg.	2. Haakon Perse, Knut Perse, Hertuger i Salskøb, †† 1250.
Dr. Alf Jensen til Grevhalla. Haakon Jensen.	Agnes, g. m. Dr. Jon Martinsen. Haakon Sigurdson til Gille.	Hertug (Suphemie), Hertug i Redlenburg, g. m. Singsborg Halvemaarsbatter af Danmark.	Albrecht, g. i Overige 1263.
		Olaf, f. 1270.	

Rønde-ætten i Danmark.

Baldemar II D. R.

Hiel, D. R. + 1252.		Christophor I. D. R. + 1259.	
Baldemar, Hertug af Sjælland, + 1257.		Erik, D. R. + 1286.	
Baldemar, Hertug af Sjælland, + 1312.	Erik, Peter III Sangeland, + 1310.	Erik, D. R. Christophor, D. R. + 1319, g. m. R. + 1332, g. m. Sengelborg Røge- nnebatter af Everige.	Nichlas, g. m. Nichlas af Werle.
Erik, Hertug af Sjælland, + 1325, g. m. Agnes af Holsten.	Erik, ubn. R. Otto. + 1332, g. m. Giffabert af Holsten.	Margrete g. m. Baldemar, D. R. 1340, + 1375, Rubeig af Brandenburg. Giffabert af Brandenburg.	Godele, g. m. Grev Gerhard af Holsten, + 1340.
Baldemar, Hertug i Sjælland, 1326-1330 D. R., + 1364.	Margrete, Sengelborg, g. m. Hertug Henrik af Medlenburg. + 1363.	Margrete, f. 1353, g. 1363 m. R. Sengel i Røge.	Henrik, Grev af Holsten, g. m. Sengelborg af Medlenburg.
Henrik, Hertug af Sjælland, + 1375.	Elef, f. 1370.		
Henrik, Hertug i Sjælland, 1326-1330 D. R., + 1364.		Elef, f. 1370.	
Henrik, Hertug af Sjælland, + 1375.		Elef, f. 1370.	

Ordnings-Jarlernes Vætt.

Regens af Ruga, Jarl af Orms og Salanes, + c. 1320,  
g. m. Rotherina, + efter 1329, see IV. B. 2. D. Elgthale b.

Stabellu, g. m. Rallie, Jarl af Strathorne, + 1333.

Rallie af Strathorne, Jarl af Orms og Salanes, gift med  
1. Johanna af Renteis, 2. en Datter af Hugo, Jarl af Rife.

1. Rabbille, g. m. Ravnlaub  
af le Rrb.

2. Datter, g. m. Guthorm Sperra.

3. Datter, g. m. Sir William  
Elclatr.

4. Datter, g. m. Reginald Sperra.

Alexander af le Rrb,  
Otrdflere paa Orms.

Rallie Sperra.

Henrik af St. Olaf,  
Jarl af Orms 1379.

Olse og Othoreim:Vætt.

Dr. Erling Bjellundsen, Drottsete, + 1355. g. m. Elin, Datter af Dr. Thore Spalundsen, see IV. B. 2. D. Elgthale 2.

Dr. Olave, + 1354, formodentlig  
g. m. Otrdflere Thorevaldebatter,  
Eide efter Erling Sigurdson, + 1363.

Jugebjerg til Olse og Olarte,  
g. 1312 med Dr. Sigurd  
Ostborsen.

Otrid, g. 1347 med Dr. Elin  
Elinson, + 1356.

Sigrid, g. m. Dr. R.  
+ 1356.

Otrdflere til Othoreim g. m.  
Otte Othoreim Rumer.

Olse, g. m. Jon Rattinson.  
Spalund Sigurdson til Olse.

Rangte.



5.

Andreim.Øtten.

Søn Sørensen Rand.

Søn, † 1808.	Dr. Dalsbø, † 1820, g. m. Søren, Søn Sørensen Datter.	Reynold, g. m. Dr. Sørensen Sørensen af Sjælland.
Dr. Søn Dalsbøsen, g. m. Dir.,the Smidbatter.	Dr. Søren Dalsbøsen, 1. g. m. Dr. R. 2. g. m. Sørensen Erlingsbatter.	Sørensen, g. 1820 m. Øst, a, Datter af Dr. Sørensen Sørensen.
1. Gertrud, g. m. Søren Sørensen.	2. Søren, g. m. Søren Sørensen.	Gertrud † 1802, g. m. 1. Søren Sørensen, † 1820, 2. (Sørensen.) med Dr. Sørensen Erlingsbøsen, † 1854.

6.

Østbø.Øtten.

Sørensen af Østbø.

Dr. Søren af Østbø, † c. 1812, g. m. Sørensen Sørensenbatter.	Dr. Søren Søren, Dronning 1824, † c. 1850.
Dr. Sørensen Sørensen, Dronning 1812-1870, g. m. Sørensen Sørensenbatter.	

100

Israel, Lagmand, Generalambesmand, + 1851.  
Et. Birgitta, + 1878,  
g. m. Dr. Alf Magnus Gudmarsson, Broder af Dr. Alf.

Carl til uisfaale.  
Lagman i  
København, 1872.

Barbarina. g. m. 2. Hamburg.  
Dr. August  
Hindes.

1. **Eure Benediction.**  
1. **Eure Benediction.**

**G. m. 1. Benedict Thun-  
reson (Biele).**

— 2. Ernst Carl.

Peter, Befalingemand  
paa Wiborg Slot  
c. 1823, 1824.

Ernst, Carl vaa Drus 1858,  
g. m. 1. Mæret,  
— 2. Mand af Stræderne  
og Drus,  
. — 3. Smeberg Magnusbatter.  
Christina g. m.  
Dr. Ulf  
Ambjærnsen  
(Sperre eller  
Sperre).

**Dr. Carl Wil-  
son of Costa.**



## Rettelser.

- 15 i Texten Linje 20 f. o. „den 28de“ læs „den 23de August“.
- 18 i — — 4 f. n. „den 28de“ l. „den 29de“.
- 43 i — — 13 f. o. „Hgmund“ l. „Hnunb“.
- 46 i — — 1 f. n. „Regjering“ l. „Begjering“.
- 47 i — — 10 f. o. „Raalhøltse“ l. „Raalhøltse“.
- 58 i — — 8 f. o. „Ienpligte“ l. „Iongellige“.
- 67 i Noterne — 6 f. n. naar: „10de Februar l. „7de Marts“.
- 70 i — — 23 f. n. efter „Ravn“, indskræbes: ifr. *Dipl. Sv.* 2659. 2859.
- 71 i Texten, — 8 f. n. „Hender“ l. „Hinner“.
73. Til Not. (2) kan tilføjes, at ved Skrivelse fra Stockholm af 16de Octbr. 1824 meldte Peter Jonsen til Raadet i Lübeck, at Freden med Russerne var sluttet. Lübeds Urk. B. C. 704.
- 75 i Noten, Linje 16 f. n. „derfor“ l. „derfra“.
- 77 i — — 1 f. n. „Sammesteds“ l. „Reg. Joh. XXII.“
- i — — 6 f. n. „Erlebistop“ l. „Erleprest“.
- 78 i — — 1 f. n. See Langes Klosterhistorie, op. 417 Reg. Joh. XXII. op. 427.
- 79 i — — 3 f. n. „2516“ l. „2576“.
- 97 i Texten Linje 5 f. n. „ $\frac{1}{2}$  MI.“ l. „ $\frac{1}{2}$  MI“.
- 98 i — — 8 f. n. „14de August“ l. „11te August“.
- 101 i — — 17 f. o. „Eivinderil“ l. „Eivindarvil“.
- 103 i — — 1 f. o. „16“ l. „17“.
- 134 i — — 5 f. n. „Alternativ“ l. „Alberstrin“.
- 135 i — — 14 f. o. „Thoresen“ l. „Thorvaldsen“.
- 142 i Noten, — 2 f. n. „1824“ l. „1834“.
- 150 i Texten, — 5 f. n. „sant“ l. „snde“.
- 159 i Noten, — 1 f. n. „1833“ l. „1839“.
- 170 i — — 7 f. n. „Erlebisloven“ l. „Bisloven“.
- 173 i — — 2 f. n. „Bertrand“ l. „Bernard“.
- 181 i — — 1 f. o. „1844“ l. „1846“.
- 186 i Texten — 6 f. n. „Litauer“ l. „Litauer“.
- i — — 3 f. n. „strax“ l. „nogen Tid“.
- 208 i Noten, — 2 f. o. („maafke Hr. Svare Hustru“) l. („Hr. Hines Svigermoder“).
- 204 i — — 5 f. n. „7de Juli“ l. „27de Juli“.
- 239 i — — 6 f. n. „Hollo“ l. „Hollo“.
- 245 i Texten, — 4 f. n. „Gunnar“ l. „Gunnar Hvilt“.
- 246 i — — 1 f. n. „8de September“ l. „7de Septbr“.
- 247 i Noten, — 4 f. n. „1ste Marts“ l. „1ste Juli“.
- 266 i Texten — 5 f. o. „og i Stebet“ l. „og han i Stebet“.
- 272 i — — 1 f. o. „Baaren“ l. „Binteren“.
- 276 i — — 14 f. o. „Stilstandsforedrag“ l. „Stilstandsfordrag“.
- 280 i — — 2 f. o. tilføjes „17de Juli“.
- 300 i Noten, — 12 f. o. „2den Juni“ l. „2den Juli“.
- 301 i — — 2 f. o. „6te Septbr.“ l. „6te Decbr.“
- 308 i Texten, — 12 og 11 f. n. „1ste August“ l. „1ste Aug. 1842“.
- 309 i — — 12 f. n. „Helgesall“ l. „Helgesall“.
- 318 i — — 8 f. o. „Den ene, gift“ l. „Den ene, uenot, gift“.
- i — — 1 f. n. „alt følgende“ l. „det følgende“.
- 335 i — — 1 f. n. „1353“ l. „1343“.
- 344 i — — 1 f. o. „Preßen“ l. „Gehirben“.
- 367 i — — 12 f. n. „Bratsbeeg“ l. „Bratsberg“.
- 384 i Noten, — 3 f. o. „Gere“ l. „Gerde“.
- 385 i Texten, — 1 f. o. „Eldesmyrene“ l. „Eldesmyrene“.
- 415 i Noten, — 6 f. o. „Generolus“ l. „Generous“.

Side 423 i Roten,	Linje 18 f. o. „Sigurðsson“ i. „Sigvaldsson“.
— 424 i —	— 14 f. o. „Dagssigningen“ i. „Dagþingningen“.
— 432 i —	— 20 f. o. „Giftr“ i. „Gisle“.
— 463 i Lexten,	— 13 f. o. „Canonicus“ i. „Chorsbroder“.
— 480 i Roten,	— 5 f. n. „6857“ i. „6856“.
— 490 i Lexten,	— 9 f. o. „Bjorls“ i. „Bjarls“.
— 491 i Roten,	— 6 f. n. „Eoler“ i. „Eolen“.
— — i Lexten,	— 5 f. n. „Rorge“ i. „Delo“.
— 498 i —	— 16 f. o. „28de Jult“ i. „20de Jult“.
— 496 i —	— 14 f. n. „Albrecht“ i. „Albrechts Son Henrik“.
— 502 i —	— 1 f. n. „Irlaib“ i. „Irlaib“.
— 503 i —	— 10 f. o. „Delo“ i. „Delo og Hamar“.
— 533 i Roten,	— 6 f. o. „1251“ i. „1251“.
— 534 i Lexten,	— 17 f. o. „1259“ i. „1250“.
— 542 i —	— 15 f. o. „1253“ i. „1253“.
— 543 i Roten,	— 5 f. o. „Svar“ i. „Svar“.
— 544 i Lexten,	— 19 f. o. „1251“ i. „1252“.
— 557 i —	— 16 f. o. „1265“ i. „1265“.
— 569 i Roten,	— 11 f. n. „Lætare“ i. „Lætare“.
— 575 i Lexten,	— 4 f. o. „Stænderne“ i. „Stænderne“.
— 578 i Roten,	— 6 f. n. „1250“ i. „1253“.
— 579 i —	— 5 f. n. „Drægemarl“ i. „Babstena“.
— 589 i Lexten,	— 13 f. o. „9de August“ i. „8de Septbr.“
— 599 i —	— 6 f. n. „8de Febr.“ i. „8de August“.
— 607 i —	— 17, 18 f. o. „Excommunicationens“ i. „Excommunicationens“.
— 608 i —	— 5 f. o. „November“ i. „September“.
— — i Roten,	— 1 f. n. „3die November“ i. „17de September“.
— 630 i Lexten,	— 1 f. o. „1255“ i. „1254“.
— — i —	— 2 f. o. „beller“ udelades.
— 636 i —	— 6 f. n. „Dsa“ i. „Gfa“.
— 637 i —	— 20 f. o. „1264“ i. „1263“.
— 647 i Roten,	— 2 f. n. „Uutfræ“ i. „Uutfræ“.
— 668 i —	— 8 f. n. „Bernfjorðdal“ i. „Bernfjorðdal“.
— 684 i Lexten,	— 7 f. n. „Bonifacius d. 8die“ i. „Bonifacius d. 8de“.
— 688 i —	— 5 f. o. „hæve i en af“ i. „hæve en i“.
— 693 i —	— Rotetallene *) og *) rettes til *) og *).
— 700 i Roten,	— 1 f. o. „Suhm XII.“ i. „Suhm XIII.“
— — i —	— 2 f. o. „G. 40“ i. „410“.
— 708 i —	— 5 f. n. „160“ i. „180“.
— 723 og 24 i Lexten	2. 1 f. n. og 2. 1 f. o. „da de omsider saa, at Herrerne stot ikke vendt i. „da de omsider fik høre, at Herrerne vare vendte tilbage“.
— 726 i Lexten,	Linje 2 f. o. „7de Mai“ i. „1ste Mai“.
— 757 i Roten,	— 4 f. o. „Lærow“ i. „Lærow“.
— 765 i Lexten,	— 8 f. n. „Vestergoterne“ i. „Vestgoterne“.
— 811 i Roten,	— 2 f. n. „1268“ i. „1269“.
— 815 i Lexten,	— 7 f. n. „Landet“ i. „Leeden“.
— 818 i —	— 5 f. o. „Baagahus“ i. „Akershus“.
— 827 i —	— 14 f. o. „28de Marts“ i. „20de Marts“.
— 844 i —	— 20 f. o. „holdtes“ i. „skulde holdes“.
— 848 i —	— 13 f. n. „som Hirdsjore“ udgaar.
— 855 i —	— 4 f. o. „Falkendal“ i. „Falkdal“.
— 857 i —	— 5 f. n. „1256“ i. „1257“.
— 907 i —	— 5 f. n. „1264“ i. „1263“.
— 908 i —	— 9 f. o. „Fr. Haalon“ i. „Haalon“.
— — i Roten,	— 5 f. n. „Jon havde“ i. „Ragnvald havde“.
— 910 i Lexten,	— 9 f. n. „VI“ i. „IV“.
— 911 i —	— 9 f. o. „Samme Mar“ i. „Maret forud“.
— — —	— 5 f. n. „Maaske var hun og kun en Skibatter af Fr. Knut, og fød tas første Egetskab med Sigvib Ribbing.
— 924 i —	— 13 f. n. „Hole“ i. „Glaalholts“.
— 929 i —	— 12 f. o. „1268“ i. „1269“.
— 936 i —	— 18 f. n. „Rigsstyret“ i. „Rigsstyret“.

# Det norske folks Historie.









1924

